Berliner philologische Wochenschrift

Digitized by Google

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

HERAUSGEGEBEN

VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

VIERZEHNTER JAHRGANG

1894.

BERLIN 1895.

VERLAG VON S. CALVARY & Co.

Digitized by Google

30697

PA3
.P47

10-11-98

Inhaltsverzeichnis.

Originalbeiträge.

Aus Kreta 253
Bannier, W., z. d. Lesung d. kypr. Syllabarinschr. 1116
— die griechischen Rosenamen 1181
Belger, Chr., Delphica 860
— Thucydides II 15 91
— neue Reisebücher u. Karten f. d. klass. Länder 219. 254. 284. 318
— Archäologisches aus Ägypten 573
Egenolff, P., zu Plutarchs Moralia . . 764. 797. 826
— zu Euripides u. s. Scholiasten 1084
Furtwängler, A., Delphica 1274
Gleye, C. E., eine neue byz. Zeitschr. 699
Gradenwitz, ägypt. Urkunden a. d. Berl. Museum 1597
Gurlitt, L., der codex Turnaesianus zu Ciceros Briefen ad Atticum 925
Hadrianswall, der 28
Hartwig, P., die Phrixosschule der Samml. Tyszkiewicz in Rom 1531
Knoll, E., Mitteilung 1307
Krebs, d. Berl. corpus papyrorum . 603. 635. 667
Ludwich, A., zur Batrachomachia 411
Mehlis, C., Ausgrabungen auf d. „Heidenburg" 1405
— röm. Kollektivfund von d. „Heidenburg". . 474
Mueller, L., zu Horaz' Satiren I 5,50 284
Papageorg, P. N., zu e. metr. Epigramm aus Mytilene 1469
Radinger, C., Reste d. Lucretiusbiogr. des Sueton 1244
Reitzenstein, R., zwei neuentdeckte Epigramme. 155
Richardson, R. B., Ausgrabungen in Eretria . . 892
Rubensohn, M., z. griech. Anthologie . . . 986. 1149
— zu CIL. II. 3367. (Aurgi) 540
Zacher, K., die Scholien zu Aristophanes' Lysistrate im Cod. Leid. 347. 379

Rezensionen und Anzeigen.

Acta apostolorum ed. Belsheim. (Haeberlin) . 1553
Acta sc. Nerei et Achillei . . v. H. Achelis. (Hilgenfeld) 1382
Ägyptische Urkunden aus den kgl. Museen z Berlin. (Gradenwitz) 679
Aeschylus, ed. Wecklein. Auctaria I. II. (Stadtmüller) 357
Fischer, F. C., De deo Aeschyleo. (Wecklein) 453
Alexander Aphrod., scripta minora ed. Ivo Bruns. (Wallies). 197
Alexander de Villa-Dei, Doctrinale, bearb. v. Reichling. (Wotke) 1398
Allcroft and Mason, the tutorial history of Rome. (Schiller) 55
Allcroft, A. H., history of Rome. (Schiller) . . 336
Aly, Fr., Gesch. d. röm. Litt. (Bender) 1486
Analecta graeco-latina. (Ludwich) 261
Angermann, C., zur griechischen Onomatologie. (Stolz) 83
Apocrypha anecdota by James. (Hilgenfeld) 836. 872
Apollinaris v. Laodicea: Dräseke, J., A. v. L., Leben u. Schriften. (Hilgenfeld) 36
Apuleius: Weymann, C., zu A. (Haeberlin) . 953
Aratus, Phaenom., rec. Maass. (Knaack) . . . 1089
Archimedes: Hultsch, Fr., Näherungswerte bei A. (Günther) 550
Aristides, Apologie, v. Hennecke. (Hilgenfeld) 750
— — v. Seeberg. (Hilgenfeld) 750
Aristoteles: Argyriades, I., Διορθώσεις εἰς τὰ Ἀριστοτέλους πολιτικά. (Wallies) 1004
Bruns, I., De Dione Chryst. et Aristotele. (Praechter) 708
Heller, M., quibus auctoribus A. in rep. Athen. usus sit. (Cauer) 549
Kaufmann, N., die teleolog. Naturphilosophie des A. (Dümmler) 225
Prokowsky, M., zu A. Politeia. (v. Schoeffer) 1544
Wilamowitz-Möllendorff, U. v., A. u. Athen 582. 609
Arnobius: Röhricht, A., Seelenlehre des A. (Sittl) 720
Avianus: Hervieux, L., A. et ses initateurs. (Keller) 1617
Baedeker, K., Unterägypten I (— r) 1619
Baillet, J., le papyrus mathém. d'Akhmin. (Hultsch) 1327
Bannier, W., de titulis aliquot atticis. (Schoeffer) 659
Beloch, griech. Geschichte I. (Holm) . . . 371. 400
Berger, S., textes lat. ined. de l'A. T. (Haeberlin) 843
Bethe, E., de scaenicorum certaminum victoribus. (Haeberlin) 1361
Bikélas, D., la Grèce byz. et mod. (Krumbacher) 340
Billerbeck, A., Susa. (Präsek) 851
Birt, Th., röm. Litteraturgesch. (Hertz) 1518
Blase, H., Gesch. d. Plusqpf. im Lat. (Stolz) . 1270
Blass, F., attische Beredsamkeit. III 1: Demosthenes. (Thalheim) 488
Böhm, C., de cottabo. (Studniczka) . . . 1264. 1295
Börner, A., de rebus a Graecis 410—403 gestis. (Hertzberg) 1554
Botsford, G. W., Athenian constitution. (Thumser) 1520
Botti, G., museo di Alessandria. (Holm) 790
Brugmann, K., Grundriß d. vergl. Gramm. der indog. Sprachen. (Bremer). 966
Brunn, H., griech. Kunstgeschichte I. (Milchhoefer) 177
Brunner, C., Spuren röm. Ärzte auf dem Boden der Schweiz. (Ilberg) 1268

Digitized by Google

Usolt, G., griech. Gesch. Bd. I. (Holm). . . . 918
Caelius Aurelianus: Friedel, de scriptis Caeli Aur. (Helmreich) 296
Caesar: bell. gall. rec. Kübler. (Menge) 1164. 1193
— b. Gall. rec. Meusel. (Schneider) 876
— Mueller, W., de Caesaris qui fertur belli Africi recensione. (Meusel) 368
— Polaschek, A., Cäsars Bürgerkrieg, das b. Al. u. b. Af. u. der cod. Vindob. 95. (Meusel) 426
Callimachus: Gomperz, Th., aus der Hekale des C. (Knaack) 420
Jan, Fr. v., de Callimacho Homeri interprete. (Ludwich) 259
Carton, la lex Hadriana. (J. Schmidt). 21
Castanier, P., hist. de la Provence. (Schmidt) . 435
Cato, de agric., rec. Keil. (Φ) 1098
Catullus, rec. Baehrens-Schultze. (Traube) 685
— ed. Merrill. (Magnus) 1287
— ed. by Owen. (Magnus) 1451
— Lafaye, G., C. et ses modèles (Magnus) . 1548
— Morgenstern, O., curae Catullianae. (Magnus) 1163
Cauer, P., Kunst des Übersetzens. (Nohle) . . 1431
— **Fr.**, Philotas, Kleitos u. Kallisthenes (Hertzberg) 97
Cavalli, I., reliquie ladine. (G. Meyer) 1620
Cebes, tabula, rec. Praechter. (Susemihl) . . 1249
Christ, W., das Theater des Polyklet. (Müller). 1456
Chronica minora, coll. . . . Frick. I. (Gelzer) . 1255
Cicero, epistulae, erkl. v. Dettweiler. (Holzapfel) 903
— ausg. Briefe, erkl. v. Frey. (Gurlitt) . . . 1289
— scelte lettere, trad. di Cesari. (Gurlitt) . . 1485
— Auswahl aus C.' Briefe von A. Lange. (Gurlitt) 1580
— Leo, Fr., miscella Ciceroniana. (Gurlitt) . 1638
— Schmidt, O. E., der Briefwechsel des C. (Schmalz) 1355
— Cato maior, ed. Kornitzer. (Deiter) . . . 1323
Laelius hrsg. v. Schiche. (Deiter) 716
— orationes, by Fausset. (Fr. Müller) . . . 328
— f. Archias erkl. v. Richter u. Eberhard. (Landgraf) 1552
— pro Milone, hrsg. v. Nohl. (Landgraf) . . 1016
— pro Murena et pro Sulla, ed. Novak. (Landgraf) 1100
f. Ligar. u. f. Dejotar. v. Nohl. Landgraf) 1516
— für Cn. Pompeius v. H. Nohl. (Landgraf) . 1516
— de imperio Pompei, par L. Preud'homme. (Fr. Müller) 171
— gegen Verres IV, erkl. v. Fickelscherer. (Landgraf) 1552
Claudianus, carmina rec. Th. Birth. (Gustafsson) 7
— carmina rec. J. Koch. (Gustafsson) . . . 1358
Mueller, C., de imaginibus et similitudinibus apud Cl. (Gustafsson) 1484
Clemens Rom., ad. Corinthios epistulae versio lat. ed. Morin. (Hilgenfeld) 1289
Clerc, M., de rebus Thyatirenorum. (Bürchner) 1302
Cocchia, E., epigrammi sepolcrali. (Haeberlin) 1097
Columba, G. M., studi geografici nel I sec. del impero rom. (Haebler) 1155
Comparetti, D., le leggi di Gortyna. (Larfeld) 1200. 1232
Consbruch, M., veterum [illegible] doctrina. (Egenolff) 164
Cordenons, F., sulle origini idioma e sistema di scrittura dei Euganei-Veneti. (Meyer) . . . 1206
Cornuti artis rhet. epit., ed. Graeven. (Egenolff) 389
Corpus gloss. lat. V. ed. G. Goetz. (Funck) . 687
Cozza-Luzi, G., sopra quattro epigrafi. (Schmidt) 376
— di un nuovo papiro. (Rühl) 1360
— de Ottoboniano-Vaticanis codicibus graecis. (Rühl) 1430
Cumont, F., chronique byzantine. (Gleye) . . . 1610
Cuneiform Texts ed. Hilprecht. (Winckler) . . 337
Curtius, E., Stadtgeschichte von Athen. (Belger) 43
Cwiklinski, L., Klemens Janicki. (Wotke) . . . 533
Cybulski, St., castra Romana. (Schneider) . . 893
Cyrillus, Alex.: Bernard, J. H., On some fragments of an uncial ms. of S. C. (Reitzenstein) 870
D'Arbois de Jubainville, H., les premiers habitants de l'Europe. (Deecke) 1075
Darmesteter, A., la vie des mots. (Meyer) . . . 727
Deichmann, C., Problem des Raumes. (Dümmler) 746
Democritus: Natorp, P., Ethica des D. (Lortzing) 936. 993
Demosthenes against Androt. and ag. Timocr. by Wayte. (Thalheim) 1095
— neun Phil. Reden erkl. v. Rehdantz-Blaß (Thalheim) 1191
— Schwartz, E., Dem. erste Phil. (Thalheim) 1480
Dieterich, A., Nekyia. (Lewy) 946
Digest XLVII 2. Transl. by Monro (Geib) . . 559
Dio Cassius, hist Rom., rec. Melber II. (Boissevain) 1318
Diodorus, bibioth. hist., rec. Fr. Vogel III. (Jacobi) 1251
Dionysius Halic.: Goetzeler, Animadversiones in Dion. Hal. antiqu. rom. I. (Jacoby) . . . 227
Diophanti Alex. opera ed. Tannery I. (Hultsch) 801
Dio Prusaeensis. Ed. Arnim. (Wendland) . . . 321
Bruns, I., De Dione Chr. et Aristotele. (Praechter) 708
Döring, A., System d. Paedagogik (Schiller) . . 599
Donatus: Sabbadini, R., il commento di D. a Terenzio. (Büttner) 395
Droysen, J. G., kleine Schriften. (Hertzberg) . 1174
Ducourtieux, P., le cimetière gallo-romain à Limoges. (J. Schmidt) 277
Dumon, K., études d'art grec (Dörpfeld) . . . 1645
Dünzelmann, E., röm. Straßennetz in Norddeutschland. (Wolff) 530
Dyroff, A., Gesch. d. Pron. reflex. (Stolz) . . . 280
Ebers, G., antike Portraits. (F. R.) 309
Epigrammatum anthologia ed. Cougny. (Stadtmüller) 1345
Epigrams from the Greek Anthol. ed. Mackail. (Stadtmüller) 865
Erman, A., Ägypt. Gramm. (Spiegelberg) . . . 976
Erotianus: S. Hippokrates. 807
Espérandieu, E., inscript. ant. de la Corse. (Haug) 1262
— revue d. publicat. épigr. (J. Schmidt) . . . 308
— Musée de Périgueux. (J. Schmidt) 502
Euripides, Bacchae ed. by Cruickshank (Wecklein). 516
— Bacchae, by B. Tyrrel. (Wecklein) 516
Apostolides, B., étude critique sur le premier chant des Phénic. d'Eur. (Wecklein) 1505
Eysert, L., Rhesus im Lichte des Eurip. Sprachgebrauchs. (Wecklein) 129
Holzner, E., Krit. Studien z. d. Bruchstücken des E. (Wecklein) 1316
Johnson, Fr., de coni. et opt. usu Eurip. (Wecklein) 1121
Parmentier, L., E. et Anaxagore. (Wecklein) 1473
Reiter, S., drei- u. vierzeitige Längen bei E. (Wecklein) 545
Rolfe, J. C., the tragedy Rhesus. (Wecklein) 129
Swoboda, A., zur Beurteilung der unechten Schlußscene von Eur. Iphig. Aul. (Wecklein) 420
Excavations at Megalopolis. (Furtwängler) . . 1235
Fahlnberg, A., de Hercule tragico. (Steuding) . 935
Festschr., z. 50j. Bestehen d. Numism. Ges. zu Berlin. (Weil) 469
Festus: Dammann, A., de Festo Pseudophiloxeni auctore. (Funck) 1198
Fischer-Benzon, R. v., altdeutsche Gartenflora. (Funck) 820
Fontes iuris Rom., ed. Bruns. (Geib) 331
Friedrich, Th., Kabiren u. Keilinschr. (Dyroff) . 1272
Fröhlich, Fr., Lebensbilder berühmter Feldherren. (Schiller) 307. 1430
Furtwängler, A., Meisterwerke der griech. Plastik. (Körte) 1028
Gaebler, H. Erythrae (Schöffer) 691

Digitized by Google

Ganter, L., Provinzialverwaltung d. Triumvirn. (Gurlitt) 1589
Geffcken, J., Stimmen d. Griech. am Grabe. (Rubensohn) 1540
Gemperz, Th., griech. Denker. (Lortzing) 517. 553
Gerra, E., lingue neolatine. (Stolz) 1365
Graf, E., Theorie d. Akustik im griech. Altert. (v. Jan) 1428
Grammatici graeci, rec. A. Hilgard. (Ludwich) 1411
Graux, Ch., manuscrits grecs d'Espagne et de Portugal. (Reitzenstein) 810
Guhl u. Koner, Leben der Griechen u. Römer, hrsg. v. Engelmann. (Belger) 77
Günther, S., Gesch. der Mathematik im Altert. (Müller) 961
Hadrianus: Doublet, les oeuvres litér. de H. (Hertz) 495
Harnack, A., Gesch. d. altchristl. Litt. (Hilgenfeld) 522
Hartwig, P., Griech. Meisterschalen. (Furtwängler) 105. 141
Hasse, E., der Dualis im Attischen. (G. Meyer) 856
Hatch, E., Griechentum u. Christentum. (Hilgenfeld) 430
Haverfield, F., Roman inscriptions (Haug) . . 1583
Havet et Reinach, une ligne de musique antique (Jan) 1555
Hecataeus: Atenstaedt, F., De Hecataei fragmentis. (Häbler) 1281
Heikel, J. A., Abo Univers. Lärdomshist. (Wotke) 1528
Hense, O., Synkrisis in d. antiken. Litt. . . . 1644
Hermeneumata Vatic. ill. J. David. (Funck) 1069
Herodotus, books V and VI ed. by Abbott. (Stein) 257
— by Shuckburgh. (Sitzler) 1062
— erkl. v. Sitzler. (Krah) 1634
— erkl. v. Stein. (Sitzler) 1189
Fries, C., quaestiones Herodoteae. (Wecklein) 1153
Sagawe, R., zu bei H. (Sitzler) 1093
Herondas, mimiambi, ed. O. Crusius. (Stadtmüller) 1446
— mimes trad. p. Ristelhuber. (Herzog) . 1476
Wright, J. H., Herondaea. (Crusius) . . . 577
Herwerden, H. v., studia crit. in epigr. Graeca (Stadtmüller) 1345
Hesiodus: Rzach, A., zur ältesten Überlief. der Erga H.'s. (Peppmüller) 193
Hettner, F., röm. Steindenkmäler in Trier. (Haug) 562
Hierocles, synecdemus, rec. Burckhardt. (Gelzer) 168
Hippocrates: Ilberg, J., H-Glossar des Erotianus. (Cohn) 807
— prolegomena critica in H. (Löschhorn) . 548
Hirzel, K., Vorbildung u. Prüfung z. höh. Lehramt (Nohle) 1366
Hilzig, H. F., Stellung Hadrians in der röm. Rechtsgesch. (Voigt) 150
Holm, A., griech. Gesch. IV. (Weil) 1101
Homer, Odyssee, erkl. v. Ameis-Hentze. (Peppmüller) 513
— Odyssee, erkl. v. Koch. (Peppmüller) . . 417
Diederich, B., De commercio deorum cum hominibus apud H. (Löschhorn) 1441
Hanssen, F., sobra un passaje de la Iliade (Peppmüller) 449
Jan, Fr. v., de Callimacho Homeri interprete (Ludwich) 259
Joseph, D., Paläste des homer Epos. (P.) 1104
La Roche, J., homer. Untersuchungen II. (Peppmüller) 481
Ludwich, A., Homerica (Egenolff) . . . 641
— ad scholia Genavensia II. (Egenolff) . . 1
Mutzbauer, C., Grundlagen der griech. Tempuslehre u. der Homer. Tempusgebrauch (Stolz) 404
Vogrinz, G., homer. Gebrauch von τε. (Peppmüller) 101
Horatius, sermones et epistulae, v. L. Müller. (M. Hertz) 68
— satires and epistles by Kirkland. (Hertz) 170
Horatius, di Canilli. (Häußner) . . . . . 75.
Charisius, A., Oden des H. übers. (Häußner) 951
Höhn, P., Beitr. z. Auslegung Horazischer Oden. (Häußner) 1612
Manitius, M., Gesch. des H. im Mittelalter. (Hertz) 329
Rapolla, D., vita di Orazio. (Häußner) . 1321
Howard, A., the ὀδὰξ or tibia. (C. v. Jan) . . 207
Hymni Homerici, rec. Goodwin. (Ludwich) . 353
Hyperides, ed. Kenyon. (Thalheim) 897
Jacobs, E., Thasiaca (Bürchner) 789
Jaeger, O., pro domo. (Schiller) 823
Jahresber. d. Geschichtswissensch. v. Jastrow. (Bürchner) 1070
Jebb, R. C., growth of classic Greek poetry. (Bender) 1313
Ihne, W., röm. Geschichte I. (Schiller) 216
Imhoof-Blumer, T., Porträtköpfe auf röm. Münzen. (Weil) 404
Incantamenta magica, ed. R. Heim. (Ill. Lewy) 132
Incerti auctoris de ratione dicendi, ed. Marx. (Ströbel) 1134
Iordanes: Cipolla, C., sulle Getica di I. (Frick) 1387
Jörs, P., Ehegesetze d. Augustus. (Geib) . . . 1460
Iosephus, oeuvres p. Buchon. (Frick) 715
— opera rec. Naber. IV. (Frick) 715
Josserand, L., s. la nature d. actions. (Baron) 1027
Iustinus: Wentzel, H., de infinitivi ap. Iust. usu. (Rühl) 624
Kalinka, E., de usu coniunctionum. (Egenolff) 340
Kalkmann, A., Proportionen d. Gesichts in der griech. Kunst. (Furtwängler) 1105. 1139
Kalopotakes, D., de Thracia provincia Rom. (Schulten) 497
Karagiannides, A., nichteuklidische Geometrie. (Günther) 276
Karajan, M. R. v, Bau d. Recitativpartien der griech. Trag. (Wecklein) 33
Kekulé, R., weibl. Gewandstatue aus der Werkstatt der Parthenongiebelfiguren. (Pernice) . 1293
Klussmann, R., syst. Verz. d. Programm-Abh. 1886—90. (Weil) 1559
Knatz, Fr., de Persei fabula. (Steuding) . . . 965
Knudtzon, assyr. Gebete an den Sonnengott I. (Winckler) 661
Kophiniotes, J. K., περὶ τοῦ Ἀχιλλέως. (Belger) . 234
Kopp, W. v. Thumser, griech. Staatsaltert. (Thalheim) 820
Kubitschek, W., Vindobona. (Wolff) 104
Lacava, M., istoria di Atena Lucana. (Holm) 1653
Lanciani, R., forma urbis Romae. (Richter) . . 1172
Lange, J., Billedkunstens Fremstilling af Menneskeskikkelsen etc. (Furtwängler) 13
La Roche, J., Beitr. z. griech. Gramm. (G. Meyer) 245
Lattes, E., iscriz. Etrusca della Mummia. (Deecke) 1109
Lecoutere, D., l'archontat Athénien. (Thumser) 1651
Leonidas: Setti, G., Leonida Alessandrino. (Stadtmüller) 1537
Lettres des bénédictins, par E. Gigas. (Fr. Rühl) 920
Lind, J., de dialecto Pindarica. (Bornemann) 675
Lindsay, W. M., Saturnian metre. (Keller) . . 1012
Livius, b. XXI. XXII by Lord. (Fügner) . . . 1642
— erkl. v. Luterbacher. (Fügner) . . . 1581
— ab urbe condita libri, ed. A. Zingerle VI. I. (Fügner) 203
— ed. Zingerle. Bearb. v. Albrecht. (Fügner) 293
Loch, E., de titulis Graecis sepulcralibus . . . 865
Loria, G., le science esatte nell' antica Grecia. (Günther) 689
Lucanus, bellum civile I., p. Lejay. (Hosius) 1482
Genthe, A., de Lucani cod. Erlang (Hosius) 1453
Gregorius, Ad., de Lucani tropis. (Hosius) 230
Luckenbach, H., Abbildungen z. alten Gesch. (2) 308
Lucretius: Raumer, S. v., die Metapher bei L. (Pecz) 1133

Digitized by Google

Lysias: Roeghoelt, L. P., Ps. Lysiae or. c. Andoc. (Thalheim) 1063
Malonica, H., Fundkarte von Aquileia. (Wolff) 104
Malchin, Fr., de auctoribus qui Posidonii libros adhibuerunt. (Günther) 778
Manutius, P., epistulae sel. ed M. Fickelscherer. (Geiger) 1272
Mau, A., Führer durch Pompeji. (Duhn) . . . 53
May, M., Stammkunde d. deutschen Sprache. (Skutsch) 567
Mehlis, C. z. mittelrhein. Altertumskunde. (Haug) 1237
Melanchthon, Ph., Declamationes, hrsg. v. Hartfelder. (Wotke) 1558
Merkel, J., über d. Sepulkralmulten. (Maschke) 846
Meyer, E., Gesch. d. Altert. II. (Holm) 781. 814
Meyer, Edw., Schlacht im Teutob. Wald. (Wolff) 465
Meyer G., Essays u. Studien II. (Krumbacher) 310
— neugriech. Studien. (Krumbacher) 1042
Meyer, Ph., Haupturkunden f. d. Gesch. d. Athosklöster. (Neumann) 1332
Michell, H., révolution oligarchique à Athènes. (Holm) 1520
Mitteil. üb. röm. Funde in Heddernheim. (Haug) 1488
Monumenti antichi I, 4. II. (Hauser) 1361
Monuments grecs. (Furtwängler) 79
Mommsen, Th., röm. Staatsrecht. (Schiller) . . 562
Morawski, C., de latinis rhetoribus. (Marx) . . 650
Morgoulieff, J., monuments antiques représentant des scènes d'accouchement. (Dümmler) . . 962
Mühlefeld, K., Lehre von der Vorstellungsverwandtschaft. (Nohle) 1226
Muller, H. C., Neugriech. Studien. (Moritz) . 1557
Mueller, L., Volksdichtung d. Römer. (Bender) 779
Mueller, M., de Seleuco Homerico. (Egenolff) 743
Murmellius. elegiae, hrsg. v. A. Römer. (Wotke) 598
Nageotte, E., hist. de la litt. lat. (Bender) . . 587
Nepos, vitae, cur. Bertini. (Gemß) 842
— vitae, ed. Fumagalli. (Gemß) 842
— vitae, rec. Gitlbauer. (Gemß) 953
— Lebensbeschreibungen, bearb. v. Fr. Fügner. (Gemß) 555
Nestle, E., Bengel. (Hilgenfeld) 1622
Nestle, W., Funde antiker Münzen in Württemberg. (Haug) 148
Neue, Fr., Formenlehre d. lat. Spr. III. (Funck) 1397
Niese, B., Gesch. d. griech. Staaten. (Hertzberg) 880
Nissen, H., griech. u. röm. Metrologie. (Hultsch) 173
Nissen, W., Diataxis des Mich. Attaleiates. (Draeseke) 1126
Ohnefalsch-Richter, M., Kypros, die Bibel u. Homer. (Meyer) 652
Optatus Milevitanus, rec. C. Ziwsa. (Petschenig) 457
Overbeck, J., Gesch. d. gr. Plastik. (Sittl) 334. 1324
Pais, E., storia d' Italia I. (Holm) 1023
Palaephatus: Schrader, J., Palaephatea (Schwartz) 1575
Vitelli, G., i mss. di P. (Schwartz) . . . 1601
Wipprecht, F., quaestiones Palaephateae. (Schwartz) 1601
Panzer, J., de mythographo Homerico restituendo (Steuding) 1221
Pascal, C., saggi linguistici. (Bartholomae) . . 822
Paulsen, Fr., Wesen u. geschichtl. Entwickelung d. deutschen Univ. (Nohle) 116
— Lage d. höheren Schulwesens in Preussen. (C. Nohle) 22
Pauly-Wissowa, Realencyclopädie d. klass. Altertumswiss. I 1. (Hertz) 737
Pausanias: Ebeling, H. L., sources of the Messeniaca of P. (Hitzig) 3
Pedroli, U., Roma e la Gallia Cisalpina. (Schiller) 20
Pernice, E., griech. Gewichte. (Weil) 1426
Perrot et Chipiez, hist. de l'art. (Chr. Belger) 147
Persichetti, N., viaggio archeol. sulla via Salaria. (J. Schmidt) 114
Persius, Iuvenalis, Sulpicia, rec. Jahn-Buecheler. (Skutsch) 621
Petronius: Cocchia, E., Napoli e il Satyricon di P. (Haeberlin) 1516
Petronius: Thomas, P., le réalisme dans P. (Haeberlin) 558
Philo, mechanica syntaxis. Rec. R. Schöne. (Poland) 1106
Pichi, G. F., rivendicazioni. (Winnefeld) . . . 759
Pickard, J., the relative position of actors and chorus etc. (Bodensteiner) 1185
Pindarus: odes, by Fennell. (Bornemann) . . 673
Fraccaroli, G., odi di P. (Bornemann) . 1057
Bornemann, L., P.'s erste isthm. Ode. (Jurenka) 769
Jurenka, H., novae lectiones Pind. (Bornemann) 1217
Lind, J., de dialecto Pindarica. (Bornemann) 675
Pischinger, A., de arbitris Athen. publicis. (Thumser) 283
Planudes: Holzinger, C. R. v., Ein Idyll des Plan. (Schneider) 274
Polyblius, hist., rec. Büttner-Wobst. III. (Schwarze) 615
Hultsch, Fr., Zeitformen bei P. (Büttner-Wobst) 772
Poppelreuter, J., de comoediae atticae primordiis. (Dümmler) 454
Placidus, ed. Goetz. (Funck) 644
Plato, Protag. by Adam. (Apelt) 687
— Staat, B. I, erkl. v. M. Wohlrab. (Apelt) 1155
Horn, F., Platonstudien (Immisch) 35
Tocco, T., del Parmenide, del Sofista e del Filebo. (Apelt) 1507
Plautus, comoediae. rec. Goetz et Schoell I. (Skutsch) 1123
— comoediae, IV, 4 rec. Ritschl-Schöll. (Skutsch) 262
— Epidicus by Gray. (Seyffert) 134
— Stichus by Fennell. (Seyffert) 648
— Hueffner, Fr., de Plauti comoediarum exemplis atticis. (Holm) 648
— Sigmund, C., de coincidentiae usu Plautino et Terentiano. (Blase) 1253
Plutarch, rom. questions, transl. by Ph. Holland. (Kurtz) 1418
— life of Demosthenes, by Holden. (Kurtz) 229
— Pythici dialogi, rec. Paton. (Kurtz) . . . 260
Schlemm, A., de fontibus Plutarchi commentationum de aud. poet. et de fort. (Kurtz) 1162
Porphyrio: Stowasser, J. M., Lexikalisch-Kritisches aus P. (Adamek) 102
Preuschen, Analecta. (Joachim) 1222
Priapea: Cali, C., studi su i Pr (Skutsch) . . 814
Pridik, A., de Cei insulae rebus. (Schöffer) . . 626
Prutz, H., d. kgl. Albertus-Univers. zu Königsb. (Hertz) 1491
Pyrrhon: Sepp, S., Pyrrhoneische Studien. (Dümmler) 490
Quintilianus: Bassi, D., l'epitome d. Q. (Meister) 1582
Reinach, Th., juifs et grecs devant un empereur romain. (Krebs) 1524
— les origines du bimétalisme. (Hultsch) . . 279
Reitzenstein, R., drei Vermutungen z. Gesch. d. röm. Litt. (Hertz) 1384
Renan, E., studies of religious hist. (Hilgenfeld) 565
Rethwisch, C., Jahresb. üb. d. höhere Schulwesen VII. (Nohle) 1554
Revue d' exégèse mythologique, réd. par Fourrière. (H. Steuding) 43
Riegl, A., Stilfragen. (Dümmler) 241
Ries, J., Was ist Syntax? (Stolz) 1207
Riggauer u. Hey, Sammt. ant. Münzen. (Mehlis) 1077
Ringnalda, H. F. T., de exercitu Laced. (Bauer) 757
Rizzo, G., tavola dei Ginnasiarchi a Tauromenio. (Thumser) 463
Robert, C., Iliupersis des Polygnot (Hauser) . 1392
Robiou, F., la question des mythes. (H. Steuding) 42
Rohde, E., Psyche II. (Milchhoefer) 908
Roïdes, E. D., Eidola. (Krumbacher) 437

Digitized by Google

Rothfuchs, J., Methodik d. altsprachl. Unterrichts. (Nohle) 84
Roy, C., les fétiaux du peuple romain. (Schiller) 55
Rozwadowski, J., d. lat. Verba denom. auf are. (Funck) 1803
Ruggiero, E., l'arbitrato pubblico presso i Romani. (Geib) 722
Sallustius, erkl. v. Jacobs-Wirz. (Schmalz) . 1421
— hist. reliq. ed. M. Maurenbrecher. (Schmalz) 492
— Catiline, ed. by Neatby a. Hayes. (Schmalz) 492
— Kunze, A., Sallustiana. (Schmalz) . . . 492
Sartori, K., das Stadtbasspiel. (Studniczka) 1264. 1295
Savelli, A., Temistocle. (Holm) 691
Sauer, Br., der Torso v. Belvedere. (Dümmler) 884
Scerbo, Fr., caratteristiche del greco e del lat. (Meyer) 1591
Schanz, M., Gesch. d. röm. Lit. I. II. (Hertz) 1224
Schmidt, H., de duali graecorum. (Stolz) . . . 150
Schneider, G., hellen. Weltanschauung. (Leonhard) 115
Schöffer, V. v., Bürgerschaft u. Volksversammlung in Athen I. (Pridik) 1017
Scholia in Nicandri Alexipharmaca rec. Abel. (Ilberg) 901
Schrader, W., Nachtrag. (Schiller) 921
Schubert, F., präfixale Zusammensetzung im Griechischen. (Stolz) 21
Schubert, R., Gesch. des Pyrrhus. (Hertzberg) 956
Schuchardt, H., Weltsprache u. Weltsprachen . 1079
Schwab, O., hist. Syntax d. griech. Komparation. (Stolz) 1240
Schwartz, W., prähistorischer Volksglauben in Homer. (Steuding) 1444
Schwarz, Fr. v., Alexanders Feldzüge in Turkestan. (Hertzberg) 18
Scriptores hist. Aug.: Peter, H., die scr. h. Aug. (Petschenig) 232
Scriptores physiogn. rec. Förster. (Keller) . . 1377
Semenoff, A., antiquitates iuris publ. Cretensium. (Thumser) 596
Seneca: Peiper, R., de Senecae trag. lectione vulgata. (Melzer) 813
Silius Italicus: Hilff, Fr., observationes ad Silii It. Pun. (Bauer) 1067
— Schaefer, J., quaestiones crit. et exeg. ad Silii It. Pun. l. I–IV. 1067
Sophocles, Antigone di Dom. Bassi. (Wecklein) 1633
— Electra, by Jebb. (Wecklein) 1569
— Elektra, erkl. v. Schneidewin-Nauck. (Wecklein) 1569
— Elektra, erkl. v. Wolff - Bellermann. (Wecklein) 1569
— Philoctetes, ed. by Pierrepont Graves. (Wecklein) 835
— Cwiklinski, L., Komposition des Sophocl. Philoct. (Wecklein) 838
Sophoules, Th., τὸ ἐν Ἀρκαδίᾳ ἡμέτερον χωρίον. (Milchhöfer) 844
Spruner-Sieglin, v., atlas ant. (Bürchner) . . . 1464
Stampini, E., Enea e Didone. (Steuding) . . . 887
Stangl, Th., Bobiensia. (Gaumitz) 1421
Statius: Curcio, G. G., su Papinio Stazio. (Skutsch) 811
— Lottich, O., St.' Trostged. an Claudius Etruscus. (H. Müller) 40
— Lundström, V., Quaestiones Papinianae. (Skutsch) 1514
Steidle, E., Soldatentestament. (Baron) 56
Stern, E. v., Entsteh. d. Ephorats in Sparta. (Holm) 1171
Strabon: Serbin, A., Str. über Vulkanismus. (Häbler) 705
— Stemplinger, E., Str.' litteraturhist. Notizen. (Häbler) 1635
— Tozer, H. F., selections from Str. (Häbler) . 1064
Studi di storia antica, pubbl. da G. Beloch II. Holm) 1619
Syllege commentationum quam C. Conto obt. philologi Batavi. (Cohn) 955
Syllege epigr. graec. ed. Hoffmann 865
Syriani in Hermogenem commentaria ed. H. Rabe. (Hammer) 289
Tacitus, Agricola and Germania, ed. Hopkins. (Niemeyer) 206
— ab excessu d. Aug. I. par Constans et Girbal. (Niemeyer) 1643
— de oratoribus, by W. Peterson. (John) . . 590
— Constans, L., la langue de T. (Niemeyer) 650
— Wünsch, de Tac. Germ. codd. Germanicis. (Niemeyer) 231
Terentius: Falbrecht, de tertio Andriae exitu. (Greifeld) 365
— Sigmund, de coincidentiae usu Plautino et Terentiano. (Blase) 1418
Testament of Abraham by James. (Hilgenfeld)836. 872
Theognis: Geyso, E. v., studia Theognidea. (Peppmüller) 385
Thucydides, b. VII, ed. Marchant. (Behrend) 1286
— book VIII by Goodhart. (Behrendt) . . . 1219
Thumser, V., Aufgaben eines zukünft. griech. Staatsrechts. (Thalheim) 721
Torr, C., ancient ships (Assmann) 1585
Valerius Flaccus: Grueneberg, A., de Valerio Fl. imitatore. (L. Mueller) 717
— Koesters, H., quaestt. metricae ad V. Fl. pertinentes. (L. Mueller) 1453
Valerius Maximus: Heracus, W., spicilegium crit. in V. M. (Rühl) 1324
Vanni, A., concetto di obbligazione (Geib). . . 759
Vergilius: carm. sel. brsg. v. Golling. (Wotke) 780
— Georgii, H., antike Äneiskritik. (Zingerle) 812
— Thomson, de comparationibus Vergilianis. (Zingerle) 1015
Vitruvius: Dumon, K., ad Vitruvii V S. (Dörpfeld) 1617
Vliet, J. v. d., Trifolium lat. (M. H.) 725
Weil et Reinach, nouveaux fragments d'hymnes avec notation musicale. (v. Jan) 929
Wentzel, G., de grammat. Graecis I. (Egenolff) 361
Wessely, K., griech. Heiratskontrakt. (Thalheim) 631
Wetnek, E., Xenophon in effingenda Pers. civ. imag. etc. (Löschhorn) 1542
Wied, C., Lehrb. d. Neugriech. (Meyer) 694
Wie studiert man klass. Phil. u. Gesch. (M. H.) 791
Winckler, H., altorient. Forschungen I. (Jensen) 212
— Gesch. Babyloniens. (Lehmann) . . 235. 268. 304
Windelband, W., Gesch. d. alten Philosophie. (Lortzing) 428
Winter, A., Meletius u. Orion. (Ilberg) 1381
Wolf, M. v., Lorenzo Valla. (Wotke) 1465
Wörner, E., de Ariactho et Agathyllo. (Roscher) 425
Xenia Austriaca. (G. Wolff) 104
Xenophon: Hellenica ed. by Allcroft and Richardson. (Simon) 1353
— Eichler, G., Redebilder bei X. (Löschhorn) 1409
— Klett. Th., Sokrates nach X.'s Memorabilien. (Dümmler) 675
— Thiemann, K., Wörterb. z. Xen. Hell. (Grosser) 646
— Wetnek, E., X. in effingenda Persarum civitate quatenus Lacedaemoniorum instituta expresserit. (Löschhorn) 1542
Zielinski, Th., A. Nauck. (Wecklein) 979

Auszüge aus Zeitschriften und Programmen.

Academy 91. 188. 252. 283. 347. 379. 473. 602. 665. 795. 891. 1046. 1084. 1115. 1180. 1212. 1372. 1500. 1595. 1659.
Americain Journal of Archaeology 217. 601. 922. 1146
— of Philology 186. 889. 1178
Anzeiger f. Schweizer. Altertumskunde. . . . 1337
Archiv f. Gesch. d. Philos. 505. 535. 888
— f. latein. Lexikographie u. Gramm. 1368

Digitized by Google

Athenaeum 126. 155. 219. 283. 379. 603. 795. 892. 1046. 1116. 1212. 1660
Blätter f. d. Bayr. Gymn.-Schulwesen 88. 184. 345. 1337. 1400. 1467
Bulletin de corresp. hellénique 1113
Centralblatt, litterarisches 26. 58. 89. 153. 186. 218. 249. 282. 314. 346. 410. 442. 506. 570. 602. 634. 665. 698. 730. 762. 825. 858. 889. 923. 983. 1044. 1082. 1114. 1146. 1178. 1211. 1244. 1306. 1338. 1370. 1402. 1435. 1468. 1499. 1530. 1562. 1625. 1657
— f. Bibliothekswesen 440
Ecole pratique des hautes études 923
Hermes 534. 981. 1561
Jahrbuch d. K. Deutschen arch. Instituts 408. 982
Jahrbücher, neue, f. Philologie u. Pädagogik . 151 377. 792. 858. 1242. 1497
— neue Heidelberger 601
— d. Vereins v. Altertumsfreunden im Rheinlande 152
Journal asiatique 473
— of Philology 408
— des Savants 345. 1080. 1272. 1625
— of Hellenic studies 921. 1624
Korrespondenzblatt d. Weltd. Zeitschr. f. Gesch. u. Kunst 57. 728
— neues, f. d. Gelehrten- u. Realschulen Württ. 729. 1244. 1467. 1530
Limesblatt 696
Litteraturgeschichte, deutsche 26. 58. 89. 154. 250. 282. 315. 346. 378. 410. 442. 506. 537. 570. 602. 634. 698. 730. 762. 793. 859. 889. 923. 984. 1044. 1083. 1114. 1147. 1178. 1212. 1244. 1306. 1338. 1370. 1402. 1435. 1468. 1499. 1530. 1562. 1627. 1658.
Mélanges d'Archéol. et d'hist. 697
Mitteilungen, archäologisch-epigraphische, aus Ost. Ung. 1177
— d. K. Deutschen arch. Inst. Athen. Abt. 471. 663. 1560
— — Röm. Abt. 632. 857. 1336
Museon 1082
Mnemosyne 25. 664. 1080. 1304
Museum, rheinisches 123. 568. 824
Philologus . . 248. 280. 504. 825. 1112. 1209. 1466
Rendiconti della R. Accad. d. Lincei 89. 697
Review, classical . 314. 601. 664. 1401. 1433. 1592. 1656
Revue archéologique 889. 1210
— critique 27. 61. 125. 188. 251. 316. 379. 506. 731. 794. 859. 891. 924. 985. 1045. 1084. 1115. 1148. 1244. 1274. 1338. 1403. 1500. 1594. 1659
— universitaire 634
— internationale de l'enseignement . . . 217. 537
— des études grecques 24. 922. 1529
— de l'instruction publique en Belgique 124. 569. 1211. 1529. 1625
— de Philologie 633
Rivista di filologia 600. 1081. 1499
Rundschau, neue philologische 59. 125. 187. 283. 316. 443. 537. 571. 634. 731. 763. 890. 924. 984. 1083. 1148. 1179. 1372. 1403. 1436. 1563. 1658
Studi Storici 729
Studien, Wiener 1176
Wochenschrift f. classische Philologie 27. 60. 90. 154. 187. 218. 250. 315. 378. 410. 443. 473. 506. 537. 570. 602. 634. 698. 730. 762. 793. 826. 859. 890. 923. 984. 1045. 1083. 1115. 1147. 1179. 1212. 1273. 1307. 1371. 1402. 1436. 1468. 1500. 1531. 1563. 1627. 1658
Zeitschrift, byzantinische 281. 213. 761. 1593
— westdeutsche, für Gesch. u. Kunst 728
— f. d. Gymnasialwesen 344. 536. 1081. 1144. 1305. 1369. 1434
— f. d. österr. Gymnasien . 56. 344. 760. 932. 1498
— für vergleich. Sprachforschung 1241

Nachrichten über Versammlungen.

Berlin: Archäologische Gesellschaft zu Berlin. 221. 254. 286. 446. 477. 507. 542. 702. 987. 1049. 1117. 1182. 1501. 1533. — Sitzungsberichte d. K. Preuss. Akad. d. Wiss. zu Berlin 29. 63. 126. 159. 189. 318. 412. 444. 639. 701. 795. 924. 1047. 1215. 1312. 1373. 1407. 1470. 1661. Cambridge Transactions of the Cambr. Phil. Soc. 796. — **Leipzig**: Versamml. deutsch. Historiker 320. — **München**: Sitzungsberichte d. bayer. Ak. 795. — **Paris**: Académie des inscriptions 320. 1150. 1437. 1662.

Ausgrabungen und Entdeckungen.

Ägypten.
Museum von Alexandria 573
Beni-hassan 1115
Der-el Behari 576. 603. 795. 891. 1084. 1437. 1659
Service des antiquités de l'Egypte 574. 1046. 1115. 1151. 1659
Petries Entdeckungen in Koptos 1046
Kom-ombo 575
Luxor 575
Proteste gegen die Zerstörung von Philae 1150. 1212. 1535
Der längste griechische Papyrus 1046
Grab des Meru 155. 574
Holzsoldaten 1596

Nordafrika.
Lambaesis 90
Mascula 698
Karthago 1151
Tunis 1152

Ostafrika.
Bauten von Zimbabye 639

Vorderasien.
Sendscherli 1564
Tello in Chaldaea 1662

Kleinasien.
Magnesia am Mäander.
Theater 286
Artemistempel 988. 1118
Artemis Leukophryene 1340
Zeus Sosipolis 1050
Agora 989
Altar 989
Inschriftenwand 992
Themistokles' Grabmal 1118
Troja 1892 . . . . . 542. 667
Troische Keramik 1182
Statue aus Pergamon 507
Karte von Lydien 1472

Griechenland.
Attika.
Pelargikon 46. 1371
Burg und Burgquelle 50
Südstadt und Enneakrunos 91
Ausgrabungen zwischen Pnyx und Areopag 191. 472. 924. 1591
Hephaistosfest 222
Paulus vor dem Areopag 444
Trittyen und Demen 471
Friedhof im NW. Athens 472
Erdbeben und Denkmäler 667
Vorpersische Tempel 921
Bronzen der Burg 921
Vasen der Burg 922
Nikebalustrade 922
Vorpersische Skulpturen 1279
Die attischen Grabhügel. IV 1627

Delphi.
Apollohymnen 320. 1183. 1344. 1440
Ausgrabungen 861
ἔλως 1503
Apollotempel 862. 1439
Altionisches Kapitell 1274
Argivischer Künstler 1275
Großer Altar 861. 1503
Buleuterion 1502
Broncen 1280
Fels der Herophile 861
Gigantenkopf 863
Heilige Straße 861. 1439
Karyatiden 1153. 1278
Lage der Stadt 860
Schatzhaus der Athener 862. 1278. 1502
Schatzhaus der Böoter 1151. 1502
Schatzhaus der Siphnier 862. 1276
Schatzhaus der Sikonier 1275
Sphinx der Naxier 1274
Pausanias' Wanderung 1504

Peloponnes.
Heraion bei Argos 667. 699. 922
Neue Kuppelgräber 667
Stadion von Epidaurus 667
Altäre in Olympia 446
Großer Altar von Olympia 1119
Sparta 1146
Theater von Sikyon 1146

Inseln.
Eretria 892
Mykenische Gräber auf Amorgos 1628
Mykenischer Schatz von Ägina 921
Privathäuser in Delos 1439
Bilderschrift von Kreta 1372
Weihgeschenk von Lindos 1344

Italien.
Comitium zu Rom 633
Die Mark-Aurel-Säule 1470
Campanareliefs 254
Hadriansvilla 702
Hausurnen 89
Langobardischer Schmuck von Ascoli . . . 603
Pompeji 632. 7336

Varia.
Der obergermanisch-rhätische Limes 287. 696. 1660
Römische Funde auf der Heidenburg . 474. 1405
Carnuntum 1177
Dacien und Dalmatien 1177
Hadrianswall in England 28

Berichtigungen, Erwiderungen etc.

Belooh, Entgegnung 763
Berichtigung 1084
Bitte (Ruggiero um Mitarb.) 640
Hertz, M., Nachtrag zu No. 24 892
Hultsch, Fr., Erklärung 538
Mehlis, C., Entgegnung 1596
Mueller, L., Erklärung 317. 512
Reinach, Th., Erklärung 538

Kleine Mitteilungen.

Institutsnachrichten 1437
Nekrologe H. G. Lolling (v. Weil) 414

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

Müller, Fr., zum griech. u. lat. Unterricht. 61. 94. 188. 571. 665. 893. 985. 1213. 1309. 1469. 1628

Personalien.

Personalien 31. 96. 191. 256. 768. 799. 927. 1055. 1087. 1184.

Digitized by Google

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang. 1. Januar. 1894. № 1.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Ludwich, Adnotationum criticarum ad scholia Genavensia pars II (Egenolff)	1
H. L. Ebeling, A Study in the sources of the Messeniaca of **Pausanias** (H. Hitzig)	3
Claudii Claudiani carmina rec. **Th. Birt** (F. Gustafsson)	7
J. Lange, Billedkunstens Fremstilling af Menneskekikkelsen i dens aeldste Periode indtil Højdepunktet af den graeske Kunst (A. Furtwängler)	13
Fr. v. Schwarz, Alexanders des Großen Feldzüge in Turkestan (G. Hertzberg)	18
U. Pedroli, Roma e la Gallia Cisalpina (H. Schiller)	20
Carton, La lex Hadriana et son commentaire par le procurator Patroclus (J. Schmidt)	21
F. Schubert, Zur mehrfachen fräfixalen Zusammensetzung im Griechischen (F. Stolz)	21
F. Paulsen, Über die gegenwärtige Lage des höheren Schulwesens in Preußen (C. Nohle)	22
Auszüge aus Zeitschriften:	
Revue des études grecques. Tome VI, No. 22. Avril—Juin 1893	24
Mnemosyne. N. S. XXI, 4	25
Litterarisches Centralblatt. No. 46	26
Deutsche Litteraturzeitung. No. 46	26
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 44. 45	27
Revue critique. No. 46	27
Der Hadrianswall	28
Mitteilungen über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893. I	29
Personalien	31
Neueingegangene Schriften	32

I. Rezensionen und Anzeigen.

Arthur Ludwich, Adnotationum criticarum ad scholia in Homeri Iliadem Genavensia pars II et commentatio Quantitätszeichen in den ältesten Iliashandschriften inscripta. Königsberger Lektionskatalog Winter 1892/93. 31 S. 4.

Der erste Teil dieses Programms (S. 3—6) enthält Scholien zu Homers Ilias (M), aus dem cod. Paris. 2766 (saec. XIII), aus dem bereits Cramer AP. III 270—292 Proben mitgeteilt hatte. Für uns besteht der Hauptwert dieser byzantinischen Schulweisheit in den Überresten alexandrinischer Gelehrsamkeit, die sich darin erhalten haben. Auch die vorliegenden Homererklärungen bieten Ergänzungen, bezw. Verbesserungen zu den Fragmenten des bedeutendsten unter den alexandrinischen Grammatikern, Herodians. Eine Probe möge genügen. Wie Ludwich gesehen, kann Herodian II 78, 5 f. Lentz aus dem hier veröffentlichten Scholion zu Λ 624 ergänzt werden: ἀποκοπὴ ὁ τρόπος καὶ παρένθεσις τὸ κυκεῶ· ἀποκοπὴ μὲν τοῦ να, παρένθεσις δὲ τοῦ ι. ἐπλεόνασε γὰρ τὸ ι, κυκεῶνα οὔσης τῆς αἰτιατικῆς. ἔστι δὲ ἀποκοπὴ μιᾶς συλλαβῆς ἀποβολὴ κατὰ τὸ τέλος. Δωριεῶν δὲ τὸ πάθος. ἰδρῶτα ἰδρῶ, δῶμα δῶ. ταύτης ἐναντίον προσχηματισμός. τὸ δὲ παρ᾽ Ἡσιόδῳ (Theog. 933) „ναῖε δὲ γρύσεα δῶ“ ἀντὶ τοῦ δώματα οὐ τῶν δύο συλλαβῶν ἐστιν ἑνδεια· φθάσαν γὰρ ἀπὸ τοῦ ἑνικοῦ ἀποκοπῆναι οὐκέτι ἐκλύθη. Wie diese später verarbeitet wurde, zeigen die zahlreichen Traktate über die πάθη τῶν λέξεων, wie der hinter Gregor. Cor. pag. 681 = Bachm. AG. II 370. — Eine ebenso wichtige Bemerkung steht zu I 335, wo die Worte κατὰ θλῖψιν καὶ συναίρεσιν vor die Worte κατα κρᾶσιν καὶ συναίρεσιν zu stellen sind, wie das durch α und β angedeutet ist.

Der zweite, wichtigere Abschnitt (S. 6—25) beschäftigt sich mit der bisher wenig beachteten Thatsache, daß die beiden prosodischen Zeichen, die von den alten Grammatikern χρόνοι genannt

Digitized by Google

wurden, die μακρά – und die βραχεῖα ⏑ in den ältesten Hss des Homer, namentlich in den Papyrusresten aus Ägypten, fast ebenso häufig wie die übrigen προσῳδίαι angewandt zu werden pflegten. Sie verschwinden erst vom 13. Jahrhundert an. Dieses Faktum war den griechischen Gelehrten des Mittelalters wohlbekannt, wie aus einer Notiz im berühmten Grammatikerkodex, im Havniensis 1965 S. 190 hervorgeht, die ich hier anführen will; enthalten ist sie in einer Abhandlung περὶ προσῳδιῶν γενικῶς, die auch im Matrit. 38 und im Baroccianus 179 steht. Diese Abhandlung stammt aus der καθολικὴ des Herodian und dient in den genannten Hss, die alle dem 15. Jahrh. angehören, als Einleitung zu dem Auszug des Theodosios aus der καθολικὴ Herodians. Jene Notiz über die χρόνοι lautet also: χρόνοι δέ εἰσι δύο, ἡ μακρὰ καὶ βραχεῖα. ἔπεται γὰρ τοῖς φωνήεσι χρόνος εἷς ἢ δύο. καὶ τὸ μὲν βραχὺ ἔχει χρόνον ἕνα, τὸ δὲ μακρὸν δύο. τούτοις δὲ τοῖς σημείοις ἐχρῶντο οἱ παλαιοὶ ἐπὶ τοῖς ἀμφιβόλοις διχρόνοις δηλοῦντες τὰ μακρὰ καὶ τὰ βραχέα, ὅπερ ἐπιβεβαιοῖ ἡ τῶν παλαιῶν ποιητῶν γραφή. νῦν δὲ σὺν τοῖς ἄλλοις καὶ τοῦτο ἠμέληται. Wir sehen also aus dieser Notiz, wie das selbstverständlich ist, daß jene Zeichen nur über den δίχρονα, also ᾱ, ῑ und ῡ standen. In den von Ludwich aus den ältesten Iliashss und den Papyrusfragmenten gesammelten Beispielen ist natürlich die Länge öfter angegeben als die Kürze, ähnlich wie man heute wohl das Kürzezeichen in Schulbüchern ganz wegläßt und nur die Länge angiebt. Die Quantitätsangabe entspricht in der Regel, aber nicht immer, den Regeln der Grammatiker.

So verdienstlich diese Zusammenstellung Ludwichs ist, so sehr ist zu bedauern, daß das Material, mit dem er arbeitete, für diesen Zweck ganz ungenügend war. Denn die meisten Herausgeber derartiger Texte haben bisher diese „Kleinigkeiten“ unbeachtet gelassen. Aber gerade deshalb begrüßen wir diese Anregung Ludwichs und hoffen, daß alle diejenigen, welche sich mit dem Lesen griechischer Hss beschäftigen müssen, darauf achten werden.

Schlierbach. P. Egenolff.

H. L. Ebeling, A Study in the sources of the Messeniaca of **Pausanias.** Oxford, Ohio, Baltimore 1892. 77 S. 8.

Der Verfasser der vorliegenden Abhandlung hatte sich zunächst die Aufgabe gestellt, im einzelnen nachzuweisen, wie weit Paus. in den Messeniaca von Rhianus abhängig sei. Eine Vergleichung der Fragmente des letzteren mit dem Stil des Paus. war aber ohne Erfolg; zwar finden sich hie und da poetische Ausdrücke; aber solche mögen sich auch in den anderen Büchern ebenso gut nachweisen lassen (?); auch entbehrt derjenige Teil der Erzählung, in welcher Myron Quelle ist, ebenso wenig der poetischen Färbung; andererseits versteht es Paus., die Stellen, die er seinen Gewährsmännern entnimmt, in Konstruktion und Wortlaut so zu ändern und seinem eigenen Stil anzupassen, daß auf grund sprachlicher Indizien sich die jeweiligen Quellen nicht leicht unterscheiden lassen. Bevor daher Verfasser seine sprachlichen Studien im Paus. fortsetzt, versucht er aus inneren Gründen nachzuweisen, wo Myron als Quelle anzunehmen sei. Das Resultat seiner Arbeit ist die vorliegende Studie, in der nachgewiesen werden soll, daß die Geschichte des Myron bis auf das Jahr 370 herabreichte.

Zunächst wird ausgeführt, daß nicht nur die Geschichte des ersten messenischen Krieges, sondern auch die Vorgeschichte desselben bis zur Einnahme von Ampheia aus Myron stammen muß; denn sie zeigt nicht nur im einzelnen allerlei auffallende Anklänge und Übereinstimmungen mit der Darstellung jenes, sondern auch die Myron eigentümliche Parteinahme für die Messenier; an diesen erinnert sie ferner gelegentlich durch die rhetorische Breite; auch ist nicht anzunehmen, daß Myron, ein Prosaschriftsteller, die Ursachen, die zum Kriege führten, unerwähnt gelassen habe. Ähnliche Gründe führen im weiteren zur Annahme, daß Myron auch das Ende des ersten Krieges über den Selbstmord des Aristodemus hinaus beschrieben habe und demgemäß auch für diese Partie Quelle des Paus. sei. Da nun aber nach IV 6, 2 Rhianus vom zweiten messenischen Kriege nur die Begebenheiten nach der Schlacht am großen Graben besungen hat, so untersucht Verfasser, welche Quelle Paus. für die erste Hälfte dieses Krieges (c. 14 —17,10) benutzt habe. Es ergiebt sich, daß neben spärlicher Benutzung des Ephorus, dem die Citate aus Tyrtäus entnommen sind, unter Zuratheziehung des Sosibius für die Chronologie und Verwertung einzelner Züge aus der Darstellung des Rhianus Paus. sich wiederum hauptsächlich an Myron gehalten hat.

Dies Resultat halte ich für richtig, wenn ich auch nicht allen Indizien, welche Verfasser ausfindig macht, Beweiskraft zuerkennen kann. Bedenken weckt allerdings die bestimmte Erklärung 6,2 τῆς τε Ἀμφείας τὴν ἅλωσιν καὶ τὰ ἐφεξῆς

Digitized by Google

συνέθηκεν οὐ πρόσω τῆς Ἀριστοδήμου τελευτῆς, und es geht eigentlich nicht an, von einer „false interpretation" (p. 76) zu sprechen, wenn man die Worte dahin versteht, daß die Erzählung des Myron mit dem zweiten messenischen Kriege nichts zu schaffen gehabt habe; der Fehler liegt nicht bei den Erklärern, sondern bei Paus. selbst. Daß aber wirklich Myron den zweiten Krieg nicht unerwähnt gelassen hat, ergiebt sich am sichersten daraus, daß er nach des Pans. eigener Angabe auch den Aristomenes in seine Erzählung miteinführte. Myron unterschied eben überhaupt nicht zwischen einem ersten und zweiten messenischen Kriege und hat so seinen Roman, denn das ist seine Erzählung, aus Überlieferungen beider Kriege zusammengeflickt.

Die nun folgende Beweisführung des Verfassers hat mich nicht überzeugt. Derselbe forscht nach den Quellen, die für die Darstellung der weiteren Geschichte Messeniens bis zur Restauration benutzt worden seien. Es ergiebt sich ihm, daß Paus. eine Vorarbeit zu gebote gestanden haben müsse. Denn auf grund des rohen Materials der Tradition hätte er eine so harmonische Darstellung dieser Periode, wie sie vorliege, nicht bieten können, vielmehr wäre sie so ausgefallen wie die von ihm selbständig kompilierte der Folgezeit bis a. 183 in c. 28 und 29, d. h. es würde ebenfalls der organische Zusammenhang vermißt werden. Diese Arbeit behandelte nun aber, wie die mancherlei Anklänge an früher Erwähntes zu zeigen scheinen, die Geschichte der Restauration nicht allein, sondern dieselbe im Zusammenhang mit der Geschichte der vorausgehenden Kriege; Rhianus aber hatte keine Veranlassung, sein Aristomenes gewidmetes Heldengedicht bis auf die Zeit der Restauration anszudehnen. Es bleibt also nach dem Verfasser nur die Annahme, daß Myron die Quelle sei, und hierfür scheinen ihm allerlei Gründe zu sprechen. So namentlich die in der Erzählung hervortretende Bevorzugung der Messenier, das Vorhandensein einer gewissen poetischen Färbung, die in der nach Myron verfaßten Beschreibung des ersten Krieges sich ebenfalls zeigt, die Betonung des Gedankens, daß die schließliche Wiederherstellung Messeniens eine vom Schicksal gewollte sei, wovon schon in den früheren nach Myron gearbeiteten Partien die Rede ist u. s. w. Auch die Traumgeschichte c. 26 wird als ein Indicium angeführt, da sie „by the peculiar hideousness" mit der 13, 2 erzählten korrespondiere — lauter Dinge, die m. E. nicht zu der Annahme nötigen, daß hier wieder nur Myron Quelle sein könne, einer Annahme, die sich schlecht verträgt mit der Erklärung des Paus. 6, 2; denn hätte Myron eine zusammenhängende Geschichte der Messenier bis zur Restauration geschrieben, so könnte Paus. nicht sagen, Myron habe die Eroberung von Ampheia und das folgende geschildert, jedoch nicht über den Tod des Aristomenes hinaus. — Im einzelnen ist nichts weniger als überzeugend der S. 65 ff. versuchte Nachweis, daß Paus. für den dritten messenischen Krieg nicht, wie man bisher annahm, Thukydides, sondern wieder nur Myron benutzt habe. Da Paus. IV 24, 6 sagt, daß von den Heloten diejenigen, welche messenischen Ursprungs waren, abgefallen seien, während Thukydides I 101 von Heloten überhaupt spricht, so glaubt Ebeling, Pans. müsse hier einer anderen Quelle folgen; wenn aber Thukydides sagt, die meisten Heloten seien Abkömmlinge der alten Messenier, so scheint es mir wohl denkbar, daß Pausanias diese Bemerkung dahin verstand, es seien eben nur diese von Messeniern abstammenden Heloten abgefallen. Es wäre nicht das einzige Beispiel, daß Paus. den Thukydides mißverstanden hat. Paus., sagt Verfasser, setzt l. c. das Erdbeben mit dem Aufstand in Verbindung, Thuk. I, 128 dagegen nicht — gewiß; wohl aber scheint er es I 101 zu thun, wenn er sagt: die Lacedämonier wurden durch das Erdbeben verhindert, während welcher Zeit die Heloten sich empörten. Pans. läßt die Stadt Sparta durch das Erdbeben verwüstet werden: das sagt Thuk. allerdings nicht; aber er giebt doch an, das Erdbeben habe die Lacedämonier verhindert, zu Felde zu ziehen. Schließlich hätte zu den allerdings nicht zahlreichen wörtlichen Anklängen auch gerechnet werden sollen: ἀπέπεμψαν τὴν μὲν ὑποφίαν οὐ δηλοῦντες und ἀλλά τινος ὑπόπτου γενομένου Thuk. I 102 und ὑποπτεῦσαι δοκοῦντες — καὶ ὑπὸ τῆς ὑποφίας ἀποπέμψασθαι Paus. 24, 6. Myron hat nach Ebeling, was in c. 26 steht, auf eigene Faust zusammenphantasiert; er wußte, daß von Konon berichtet wird: ἦρχε Ναυπάκτου (Thuk. VII 31, 4), Konon ist ferner derjenige, der die Mauern Athens wiederaufbaut, also erfand Pans. einen messenischen Anführer Komon (warum nicht gleich Konon?), der die Messenier aus der Fremde zum Bau von Messene heimführt. Ich fürchte, das wird manchen Leser etwas phantastisch vorkommen. Verfasser fehlt es keineswegs an Scharfsinn; aber mir scheint, der Eifer führe ihn öfter über das Ziel hinaus. Wenn er, um ein anderes Beispiel anzuführen, p. 46 von einer „darker picture of the Messenian character" in c. 28 und 29 spricht, so könnte mit mehr Recht gesagt werden, wenn Pans. nicht zu übergehende geschichtliche Fakta, die den

Digitized by Google

Messeniern keineswegs zur Ehre gereichen, einfach registriert, so liege in dem Verschweigen des verdienten Tadels wiederum die gewohnte Bevorzugung derselben. Nach Ebeling p. 31 hat Paus. sich „an apparent change of his opinion“ zu schulden kommen lassen; in Wahrheit aber sagt er in den drei Stellen, durch die diese Behauptung gestützt wird IV 3, 2, 31, 12 und III 26, 4 nur, daß er die Meinung der Messenier anführe (die II 26, 7 als eine irrtümliche bezeichnet war), mit keinem Worte aber ist in jenen drei Stellen angedeutet, daß Paus. jetzt die Meinung der Messenier für richtig halte. Für die indirekte Übernahme von Citaten des Tyrtäus soll beweisend sein das Fehlen der Symphathien für die Spartaner; diese Ansicht setzt voraus, daß Paus. jedesmal seine Sympathie nach der Quelle änderte, die er gerade ausschrieb u. s. w.

Wenn ich mich somit von der Richtigkeit des Resultats, wonach Myron eine Geschichte Messeniens von Anfang bis 370 geschrieben haben soll, nicht überzeugen kann, so muß ich doch die Klarheit der Anordnung und den methodischen Gang der Untersuchung loben. Weniger Lob verdient der Druck; namentlich die griechischen Citate wimmeln von Fehlern.

Zürich. Hermann Hitzig.

Claudii Claudiani carmina recensuit Theod. Birt. (Monumenta Germaniae historica, Auct. antiquiss. tom. X.) Berlin 1892, Weidmann. CCXXX, 612 S. 4. 30 M.

Der Herausgeber dieses stattlichen Bandes der Monumenta Germaniae scheint seine Arbeitsgenossen noch überbieten zu wollen: so viele Untersuchungen und Exkurse enthält sein Anteil an dem großen Werke neben der eigentlichen Ausgabe, die nur die Hälfte des Ganzen ausmacht (S. 1—422). Auch die individuell gefärbte Darstellung, die oft sehr lebhaft wird, zeugt von einer ganz besonderen, heutzutage seltenen Bemühung des Verfassers, die Früchte seiner Gelehrsamkeit und Forschung so genießbar als möglich zu machen.

Der Geschichte Claudians und seiner Zeit widmet Birt die ersten 69 Seiten seiner Prolegomena und bestrebt sich, in den 15 gut gegliederten Kapiteln namentlich die Chronologie der Gedichte festzustellen. Als der Geburtsort Claudians wird auch von Birt Alexandria bezeichnet und das Attribut ὁ Παφλαγὼν ὁ ποιητής bei Lyd. magistr. I 47 als Schimpfwort ausführlich nachgewiesen. Früher als im J. 375 wurde der Dichter nicht geboren. Sein erstes Werk war wohl die Γιγαντομαχία, vor 395 geschrieben. Im Herbste 394 verfaßte er den *Panegyricus Probini et Olybrii*, der am Jahresanfang veröffentlicht wurde. Der Gesang Claudians wurde demnach nicht vom Hofe aus erweckt, sondern hat in Rom seinen Ausgangspunkt und ehrte immer diese Stadt 'quasi cardinem mundi'. In dieser Jugendzeit sind nach Birt gewisse kleinere Gedichte entstanden. Wir müssen jedoch hier von solchen absehen und bemerken nur, daß man in carm. minor. 21 doch kaum einen unverschämten Spott über Theodorus, auch nicht eine deutliche Erwähnung seiner Amtslosigkeit erblicken kann. Zwischen 395 und 397 glaubt Birt auch den *Raptus Proserpinae* ansetzen zu können, wobei der reife Stil und die unvollendete Gestalt dieses Werkes immerhin Bedenken erregen. Jedenfalls machte Claudian jetzt bald sein Glück; namentlich wurde er durch viele Aufträge auf vielen Reisen mit der Politik der Regierung vertraut. Schon am Neujahr 396 las er am Hofe sein Lobgedicht *de III consulatu Honorii* vor.

Aus der folgenden Zeit bis zum J. 400, deren Ereignisse von Birt teilweise eingehend erörtert werden, stammen viele größere Gedichte: *in Rufinum*, vor Juli 396, worin Birt der Ansicht Jul. Kochs folgt und gegen Seeck polemisiert (die praefatio in lib. II sei in der Mitte des J. 397 geschrieben); *de IV consulatu Honorii*, Sept.—Dez. 397; das schöne *Epithalamium* zur Hochzeit desselben nebst den Fescenninen, Anf. 398; lib. I des unvollendeten *Bellum Gildonicum*, Aug.—Sept. 398; *Panegyricus Manlii Theodori*, Ende 398 — so stilisierte Claudian den richtigen Namen *Mallius*, wie Birt überzeugend erweist —; weiter die feurigen, stark realistischen Schmähgedichte *in Eutropium*, I in der ersten Hälfte des J. 399, II vor Sept. desselben Jahres, und gleich nachher, vor Febr. 400, die drei Bücher *de consulatu Stilichonis* — so schrieb gewiß Claudian, nicht *Stilico*. Daß die ganze 'laus Stilichonis' in Rom auf einmal recitiert wurde, wird von Birt aus guten Gründen vermutet. Die vielen, teilweise sehr wirkungsvollen carmina minora, die mit größerer oder kleinerer Wahrscheinlichkeit dieser Periode zugeschrieben werden, zeugen von der Rührigkeit des jungen Dichters. Schon im J. 400 wurde seine Statue auf dem Forum Traianum aufgestellt. Aus den Worten der bilinguen Inschrift ΒΙΡΤΙΑΙΟΙΟ ΝΟΟΝ ΚΑΙ ΜΟΥΣΑΝ ΟΜΗΡΟΥ wird vom Herausgeber etwas kühn geschlossen: (Claudianum) „pari modo et pro graeco scriptore habitum esse et pro latino“ und sogar über verloren gegangene (größere?) Schriften Claudians in griechischer Sprache eine

Digitized by Google

Vermutung ausgesprochen: vielleicht ist doch der metrische Zusatz zu der Inschrift nur eine Reminiszenz aus der bekannten Stelle Quintilians X 1, 85, jedenfalls enthält er eine starke, obgleich erklärliche Übertreibung.

Es folgt für das Reich und für seinen Dichter eine Zeit der Ruhe: „Musa politica Claudiani obticuit", unser Dichter denkt auf Hochzeit, Vergnügungsreisen, elegi *ad Serenam* u. dgl. Erst im Frühling d. J. 402 singt er *de bello Pollentino sive Gothico* — beide Namen sind gleich gut bezeugt —, und für den Anfang d. J. 404 schreibt er *de VI consulatu Honorii*. Auch in dem Abschnitte über diese Zeit verdanken wir dem Herausgeber neue Aufschlüsse zur Geschichte und Erläuterungen zu den Gedichten Claudians; von Interesse ist auch der Exkurs über Prudentius. Zweifelnd führt Birt die sehr annehmbare Ansicht vor, daß Claudians letzter Gesang *laus Serenae* zum Gegenstand hatte, und daß er schon im J. 404 starb. „Ita a Serenae laudibus exornandis avocatus apud inferos a Terentio Lucretio Catullo Propertio Tibullo Persio, iuvenis a iuvenibus receptus est nec annis maior nec minor gloria". — Die früher von Birt ausführlicher begründete Meinung, daß Claudian Christ war, sucht er mit neuen Beweisen zu verstärken. Der Dichter war „animo indifferens circa religionem" und kann recht gut das Gedicht *de Salvatore* verfaßt haben „exigente Honorio"; „nam et in comitatu serviebat et adulator fuit". Der Verfasser des von Birt hierbei berührten Gedichtes *contra paganos* habe Claudian nachgebildet, nicht umgekehrt. — Von den Claudian zugeschriebenen griechischen Gedichten außer der Gigantomachia können aus metrischen Gründen die zwei christlichen ihm nicht zugeschrieben werden, eher die anderen. Die zweifelhaften oder unechten Gedichte werden in einer Appendix herausgegeben und kurz besprochen.

Die Überlieferung Claudians erörtert Birt nicht weniger gründlich als sein Leben. Die größeren politischen Gedichte wurden vielleicht schon im V. Jahrh. zusammen herausgegeben, bald mit den kleineren Gedichten vereint. Gesondert von diesem 'Claudianus maior' wurde im Mittelalter der Raptus Proserpinae als 'Claud. minor' abgeschrieben; besonders den letzten Namen beizubehalten, scheint mir unnötig zu sein. Von den uns bekannten Hss enthalten die ältesten, auch schon von L. Jeep in seiner Ausgabe ausgebeuteten nur kleine Teile der Claudianischen Gedichte. So der Sangallensis 429 s. IX (G) und Reginensis 123 v. J. 1056 (von Birt ebenfalls G genannt). Als die relativ beste Textesquelle sieht Birt den Vaticanus 2809 s. XI (V) an; neben ihn stellt er den Parisinus 18552 s. XIII (P). Aus einem anderen Archetypus (γ) stammen die meisten Hss, so der codex Isingrii und die miteinander näher verwandten Excerpta Florentina (E) und Gyraldensia (ε), die beide sehr ausführlich besprochen werden, der Bruxellensis 5381 s. XI (C); der berühmte Veronensis n. 163 (R) enthält nur kleinere Gedichte. Verwandt mit diesen (z) ist noch der Parisinus 8083 s. XIII (Il), der doch schon vielfach von dem Archetypus der interpolierten Hss (w) beeinflußt ist. Von dessen Abschriften hat Birt zwei ausgewählt: den Farnesianus IIII E 47 s. XIII (B) und den sehr jungen Ambrosianus S. 66 sup. s. XV (A). Aus der Menge der übrigen Hss wird öfter der Ambrosianus M 9 s. XII (M) erwähnt. Auch die Exzerpte aus Claudian hat Birt genau untersucht, weniger die Scholien, die ihm sehr jung vorkommen. Den älteren Ausgaben widmet er ein langes Kapitel. — Eine Sonderstellung nimmt der Panegyricus Probini et Olybrii ein; hier muß man sich hauptsächlich mit dem oben genannten Farnesianus (B), dem Arras-Codex 438 s. XII—XIII (R) und dem Antverpiensis III 59 s. XII (W) begnügen; einige andere Hss, wie Laurent. 31,4 s. XIII (L), Florentin. nat. VII 144 s. XIII (F) und Parm. 2504 s. XIII (P) werden mehr als Beispiele der textkritischen Umtriebe ihrer Zeit herangezogen.

Die umsichtige Wahl des Herausg. zwischen den verschiedenen handschriftlichen Lesarten und sein scharfsinniges Urteil kann der Ref. in allem Wesentlichen nur rühmen; in dieser Beziehung äußert sich Birt selbst zu anspruchslos von seiner Arbeit: „prodeat Claudianus, nondum emendatissimus, si quid video, nec omnimodo sibi redditus, at potiorum emendationi apparatus". Auch seine konservative Haltung gegenüber den vielen Änderungsvorschlägen in jüngeren Hss und von Gelehrten, auch von ihm selbst, ist im ganzen zu rühmen. Vielleicht ist er doch hierbei zu weit gegangen. So könnte man doch getrost z. B. in dem ersten Buche gegen Eutropius mit Buecheler V. 156 *thalami* im Texte lesen und mit ihm V. 175 f. *mereri, iam iam*, mit Mommsen V. 418 *sacroque adhibere eunuchi* verbinden. Aus dem margo Isengr. würde ich V. 77 *avitum*, aus exc. Laeti V. 108 *rabido* einsetzen. Gegen seine handschriftliche Wertschätzung und gegen sein vielleicht zu starkes Bemühen, bei Claudian den Spuren anderer nachgeahmter Schriftsteller zu folgen, schreibt der Herausg. V. 66 *heu* st. *haec*; auch V. 412 ist

Digitized by Google

repens vorzuziehen; vielleicht auch V. 155 *primum*, was in diesem Falle dem *primo* der schlechteren Hss gleichkommt.

In der Mitteilung von unnötigen Konjekturen und Einwendungen unter dem Texte hätte vielleicht noch größere Sparsamkeit ausgeübt werden können. Wir erwähnen ebenfalls nur aus demselben Buche (Eutrop. I) die Fälle, wo die handschriftliche Lesart vollkommen zu genügen scheint. 91 ist *serta refundit canities* sehr bezeichnend; 137 ist wohl *vincula* mit *exuto*, nicht mit *lucratur* zu verbinden; 152 ist *cuius* ganz in der Ordnung; so auch *direptas* 168, und *ardens* 179, *nocitura* 430. 172 *quod nec vota pati nec fingere somnia possunt* ist *pati* mit *ferre* (tragen) oder *capere* gleichbedeutend; 190 genügt die Erklärnng Büchelers. Auch 230 *in leges ludit* ist die vielleicht vulgäre Konstruktion erklärlich; *vadit* (= *fertur*) wäre freilich besser. 239 ist *intenta* richtiger als *violenta*, weil von der Ausrüstung, nicht vom Kampfe gesprochen wird. Die Verse 281—284 sind ja doch ein sehr angemessener und kräftiger Abschluß der auf die Kriege bezüglichen Absichten des Eutroplus (man denke an das bellum Gildonicum) und noch angemessener als Übergang zu seinem Konsulate.

Was nun den *Raptus Proserpinae* betrifft, so ist das handschriftliche Verhältnis hier viel mißlicher als im übrigen Claudian. Auch Ref. hat zu diesem Gedichte eine Menge Hss teilweise vollständig verglichen und bis jetzt ebensowenig wie Birt eine gefunden, die entschieden besser als die anderen wäre. Nicht einmal die Klasseneinteilung scheint hier viel zu helfen. Den Laur. XXIV 12 (oder 112) s. XII (XIII?) F, hat Birt mit Recht viel niedriger gesetzt als Jeep; ich kann keine von seinen Sonderlesarten ohne Mißtrauen betrachten. Viel besser und vielleicht öfter zu befolgen, als es Birt gethan hat, sogar an Stellen, wo er die Lesarten dieses Kodex ganz ablehnt, kommt mir der Cantabrig. Corp. Chr. 228 s. XIII, *C* vor; besser sind auch Bodleianus F (nicht J) 2, 16 s. XIII, A und B (S. 348 soll B nach A, nicht nach C folgen), Mus. Britann. 6042 s. XIII, D, Antverp. III 59 s. XII—XIII, V. In dem Verzeichnis vermisse ich Mus. Brit. Egert. 2627 (eine Hs, die doch in bezug auf die übrigen Gedichte genannt wird), die ganz jnngen Bodl. Rawlinson G. 116 und Bodl. F. 2. 2; noch habe ich mir notiert eine Berliner und eine Kopenhagener Hs.

Ich lasse einige Bemerkungen zum Raptus folgen — wieder nur zn einem kleinen Abschnitte, lib. I —, mehr um meine Zweifel in Einzelheiten anzudeuten, als etwas bestimmt gegen den Herausg. vorbringen zu wollen.

Praef. V. 3 habe ich auch aus F *alvum* notiert. V. 6 *secreto* F; aber die Glossen sprechen von *securo*. 11 ist *exsultat* Isengr. sehr bestechend, da *vagus* nicht gut zu *irrumpit* paßt; *pelagus* hat auch A. Lib. I V. 4 liest Birt *congesta*,*) unmöglich! Seine neue Erklärung vermindert einigermaßen die Geschmacklosigkeit der Lesart, aber wird, soviel ich sehe, von der Wortstellung verboten. 3 ist *prodere* besser wegen *audaci*; Catull. 65, 3 *expromere ingenii fetus* ist kein passender Beleg. 21 hat A^2 *dominatur*. 24 finde ich *proturbat* (C) sehr bezeichnend, 54 *conclamat* (CB) besser als *clamabat*, 83 *horrorem* (CB^1) besser als *terrorem*, so auch 95 *non* im Vergleich mit *num*, 98 *et*. 39 hat F *crinataque*. 46 folgt Birt der Erklärung von Jul. Koch, die auch dem Glossator einer von mir verglichenen Hs eingefallen ist („augmentato, ut plus posset nocere Iovi"); wenn man nicht cuncto zu lesen wagt, giebt nur die Konjektur von Goetz *vasto* einen annehmbaren Sinn. 58 hat *modos* auch D, 62 *mutantur* auch A, 82 B^1 *piget*. 100 ist *Tertia* kaum möglich. 130 *matura* haben doch wohl alle Hss *vicina*. 139 ist mit Büchelcr zu verwerfen, das *furtim* ergiebt sich aus dem Zusammenhange und aus dem Folgenden. 182 ist *colla* ein sehr gewählter Ausdruck, kaum handschriftliche Konjektur, so auch *culmi* 189, *opacat* 203. Auch würde ich 215 *nudat* vorziehen trotz der Allitteration *penetralia pandit*, ebenso 238 *formata* und 246 *miscens* aus C; denn *mulcens* ist ohne erklärliche Beziehung. Sogar 283 finde ich die Lesart von C *spirant* sehr beachtenswert. Aus den Glossen in F erwähne ich noch, daß da die richtige Lesart vorkommt sowohl zu 71 *getica* als zu 281 *nigrantibus*. Sehr lehrreich ist auch die Glosse in F zu der vielbesprochenen Stelle III 137 *nulla videtur ruenti*; so in einer Zeile und von derselben Hand, dann folgt *illi festinanti* (vgl. Koch). Wie vorsichtig Birt gegen C ist, zeigt sich — um dies noch aus lib. II hervorzuheben — II 23; es heißt hier (von Typhon) bei Birt immer noch: *qui summa peremptus Ima parte viget, moriens et parte superstes*, wo Koch aus C sehr konzinn liest *q. s. p. Ima viget, parte emoriens et parte superstes*, was ich schon längst in dem anderswo von Birt angeführten Aufsatz im Rhein. Mus. vermutet habe. — Anderer-

*) Zu meinem von Birt erwähnten Vorschlag *Musa augusta*, was auch aus dem cod. Gryphii angeführt wird, vgl. noch Sidon. IX 274 *qui ferruginei toros mariti et Musa canit inferos superna*.

Digitized by Google

seits ist hervorzuheben, daß die Kritik gerade im Raptus Proserpinae oft zu vielerlei Erwägungen führt, die beinahe endlos und bodenlos sind.

Auf die carmina minora und suspecta aut spuria näher einzugehen, würde uns zu weit führen.

Zu seinen Prolegomena fügt Birt ein Corollarium über orthographische, metrische und grammatische Dinge. Den erst genannten Untersuchungen verdankt der Apparatus criticus die Entlastung von einer großen Menge unerheblicher Kleinigkeiten. Die tief eindringende Darstellung der Gesetze des Hexameters bei Claudian ist besonders zu empfehlen. Von den sprachlichen und stilistischen Bemerkungen wäre auch einiges hervorzuheben, wenn der Raum es zuließe. In dem Index nominum propriorum hat Birt überall sachliche Erklärungen mitgegeben. Sein lateinischer Wortindex aber, der 144 zweispaltige Seiten umfaßt, übertrifft im hohen Grade die seiner Vorgänger, ohne gerade absolute Vollständigkeit zu erstreben. Nur hätten hier wenigstens einige Varianten und sogar Konjekturen aufgenommen werden können (nach dem guten Beispiele Meusels in seinem Lexikon zu Cäsar): auch würde sich eine vollständige Revision nach und auf grund der Konstituierung des Textes empfohlen haben, umso mehr, als jetzt die meisten Stellen nach Gesner, nicht nach der neuen, von Birt befolgten Ordnung der Gedichte Claudians angeführt werden.

Aber — Undank ist der Lohn der Welt. Ich habe mein Referat mit kleinen Bemerkungen gefüllt, wo doch das Lob viel mehr am Platze war. So will ich denn schließen mit einem anfrichtigen Danke vor allem an den Auktor dieser in mancher Hinsicht abschließenden Ausgabe, zugleich aber an die, die seine Arbeit gefördert haben, besonders Fr. Bücheler, Th. Mommsen und Jul. Koch.

Helsingfors. F. Gustafsson.

Julius Lange, Billedkunstens Fremstilling af Menneskeskikkelsen i dens aeldste Periode indtil Højdepunktet af den graeske Kunst. Studier i de fra Perioden efterladte Kunstvaerker. Avec un résumé en français: *Étude sur la représentation de la figure humaine dans l'art primitif jusqu'à l'art grec du V. siècle av. J. C.* (Mémoires de l'Académie Royale des Sciences et des Lettres de Danemark, 5. série, classe des lettres, t. V, No. 4). Kobenhavn 1892. 290 S. 4. mit 73 Abbildungen im Text.

Diese Abhandlung ist eine ganz hervorragende Erscheinung auf dem Gebiete der kunstgeschichtlichen Litteratur. Sie schafft eine Grundlage für die Geschichte der menschlichen Gestalt in der Kunst nicht eines, sondern aller Völker. Der Verf. weist nach, daß die Kunst der sog. wilden oder Naturvölker ebenso wie die der alten Kulturvölker mit Einschluß der griechischen Kunst, dieser aber nur bis rund um 500 v. Chr., unter einen und denselben Gesichtspunkt fällt: allen sind dieselben durch alle ihre Leistungen durchgehenden Unvollkommenheiten und Beschränkungen in der Darstellung der menschlichen Gestalt charakteristisch. Verf. hat ein Gesetz entdeckt, das diese gesamte Kunst, welche er die primitive oder die Einleitungskunst nennt, beherrscht: es ist das Gesetz der „Frontalität". Dieses erlaubt keine Wendung oder seitliche Biegung in Hals oder Unterleib; eine gerade Mittellinie geht durch Scheitel, Nase Halsgrube, Nabel und Schamteil. Dabei kann wohl Vor- und Rückwärtsbiegen, Gehen, Sitzen, Reiten, Knien, Liegen dargestellt werden; aber wegen der Herrschaft jenes Gesetzes wird keine Bewegung natürlich und richtig gebildet. Eine wirkliche Bewegung zu bilden, ist unmöglich; die Figur wird durch jenes Gesetz über zeitliche Veränderung hinaus gesetzt. Eine notwendige Folge davon ist, daß beständig dieselben Motive wiederholt werden. Es herrschen wenige feste, starre Typen. Diese Kunst entspricht aber jener niedrigeren Stufe der Kultur, wo das Leben jedes Einzelnen in feste Konvention und Gewohnheit gebannt ist, und wo eine starre Uniformität auch die Personen selbst beherrscht.

Das Gesetz der Frontalität herrscht absolut im Rundbilde. In der Darstellung auf der Fläche kann zwar versucht, aber nicht erreicht werden, was in der Statue nicht erreicht wird, d. h. also, die Wendung von Hals und Bauch wird immer falsch gegeben. Die Figur und jeder ihrer Teile wird immer so gezeichnet, wie er sich in der größten Dimension zeigt (also z. B. das Auge von vorn, der Fuß immer von der Seite); Verkürzung giebt es nicht; die primitive Anschauung will die Dinge immer geben, wie sie wirklich sind, nicht wie sie scheinen. Die Bemalung beschränkt sich auf Lokalfarben und versucht noch nichts von all den Veränderungen zu geben, welche Schatten und Licht hervorrufen. Für Relief und Malerei ist der Kontur die Hauptsache, und die körperliche Rundung wiederzugeben, wird nicht erstrebt.

Die Entdeckung dieser Gesetze — die der Verf. an zahlreichen Beispielen in der Kunst der Natur- wie aller alten Kulturvölker nachweist — scheint uns ein kunstgeschichtliches Resultat ersten Ranges, der Entdeckung eines Naturgesetzes vergleichbar, das mit einem Male einer Fülle von Erscheinungen ihre Erklärung giebt.

Die Ausnahmen des Gesetzes, die der Verf.

Digitized by Google

anführt, und denen ich nichts Wesentliches hinzuzufügen wüßte, sind ebenso selten als lehrreich. In der ägyptischen Kunst betreffen sie interessanterweise nur die Tiere und menschliche Gestalten niedriger Art (bes. Neger, obscöne Figuren u. dgl.). Mehr Ausnahmen hat die archaische griechische Kunst aufzuweisen. Und hier in Griechenland, in der Epoche um 500 v. Chr., beginnt der gewaltige Umschwung, dessen weltgeschichtliche Bedeutung durch die Untersuchungen des Verf. erst ins rechte Licht gerückt wird. Hier zuerst wird die Kunst befreit von dem alten starren Gesetze; seine Fesseln werden gesprengt, Wendungen und Biegungen werden dargestellt, und nun erst kann wirkliches Leben und Individualität zur Wiedergabe gelangen.

Der Verf. schildert noch die Zeit des Überganges genauer und bricht dann mit einem Ausblick auf die Folgezeit ab. Als Hauptdenkmal der Übergangszeit behandelt er die Äginetischen Giebelfiguren und liefert zu deren kunstgeschichtlicher Beurteilung einen wichtigen Beitrag. Der Westgiebel versucht seitliche Biegung, der Ostgiebel auch schon eine Drehung des Oberkörpers darzustellen, die freilich noch nicht richtig gelingt. Auch Myrons Diskobol erscheint unter diesem Gesichtspunkte als kühner, aber noch nicht ganz gelungener Versuch. Erst die Stilstufe der Parthenonskulpturen hat die neuen Probleme vollständig gelöst.

Der Verf. verbindet in seltener Weise reiche Detailkenntnis mit weitem Blicke und geistiger Vertiefung. Und besonders anzuerkennen ist, daß er hinter dem äußeren Schema der Figur, das er mit nüchternster Genauigkeit verfolgt, doch immer den Geist zu suchen und zu finden weiß, der sich diesen Ausdruck geschaffen hat. Denn mit Recht sagt er (S. 202): „Was die Plastik formte, hatte ethische Bedeutung, und was die Ethik lehrte, fand seinen plastischen Ausdruck".

Ferner entwickelt der Verf. eine außerordentliche Vielseitigkeit, indem er in der ägyptischen und orientalischen wie in der altgriechischen Kunst gleich gut bewandert scheint und auch der Kunst der Naturvölker und der altamerikanischen Kultur die gebührende Beachtung nicht entzieht.

Das französische Résumé enthält nur die Entwickelung des nachgewiesenen Hauptgesetzes im Auszug. Der dänische Text giebt die genauere Ausführung und dazu zahlreiche Exkurse mit allerlei feinen Beobachtungen und Gedanken. Auf einiges sei hier hingewiesen.

Ein einleitendes Kapitel bespricht das Verhältnis des Namens zur Figur; hier findet sich (S. 43) die hübsche Bemerkung, daß in einer künftigen neuen Bearbeitung von Overbecks Kunstmythologie sich vermutlich nur eine kleine Anmerkung finden werde, welche sage, daß die ganze Lehre von den einheitlichen Göttertypen, den „Normalbildern" und „kanonischen Idealen", auf die das alte System gebaut war, keine Realität hatte. Der Verf. spricht diese, gewiß von vielen geteilte Erkenntnis meines Wissens zum ersten Male unumwunden aus.

In der Beurteilung der ägyptischen Kunst befindet sich der Verf. im Widerspruch mit den neuerdings zumeist geäußerten Meinungen; doch werden wir ihm recht geben müssen, wenn er ihr keine wirkliche Geschichte zugesteht; denn successive Veränderung ist, wie er betont, noch lange keine schaffende und umschaffende Entwickelung.

Auch die Beobachtungen über assyrische und persische Skulptur sind sehr lehrreich; so z. B. die über die verschiedene Bildung des Fußes bei den Persern und den Assyrern (S. 132). Für die Perser macht Verf. einen griechischen Einfluß schon unter Kyros wahrscheinlich. Ferner scheidet der Verf. zum ersten Male die medische und persische Tracht auf den Denkmälern richtig, mit Hülfe einer offenbar zutreffenden Erklärung Herodots. Die nordische Tracht mit den engen Hosen und dem kurzen Rock ist nicht die persische, wie bisher angenommen ward, sondern die medische. Der Verf. hätte als Bestätigung seiner Ansicht eine Thatsache benutzen können, die ich im Goldfund von Vettersfelde S. 36 nachgewiesen habe, daß nämlich zu jener nun als medisch erkannten Tracht eine bestimmte Dolchform gehört, die nach Norden, nach dem von Skythen bewohnten Asien weist und dort eigentlich zu Hause ist, während der zur Persertracht gehörige Dolch eine ganz andere Form hat.

Ein besonders schönes Kapitel ist dann das über den monarchischen Geist und seinen Ausdruck in der ägyptisch-orientalischen Kunst.

Die Untersuchung wendet sich dann den Griechen zu. Die Bedeutung der mykenischen Kunst wird hier etwas unterschätzt. In dem alten Typus der stehenden männlichen Figur, den sog. Apollostatuen, sieht der Verf. den immer besser werdenden Versuch der Griechen, ihr Ideal eines athletisch wohlerzogenen Mannes auszudrücken. Das von Simonides in ethischem Sinne gebrauchte Wort τετράγωνος erklärt er aus der Anschauung des alten statuarischen Ideals. Die chronologische Anordnung der einzelnen „Apollo"statuen enthält

Digitized by Google

einige Irrtümer. Auch verhält sich der Verf. zu ablehnend gegen den doch unzweifelhaften ägyptischen Einfluß auf jenen Typus (vgl. jetzt meine „Meisterwerke der griech. Plastik", S. 712 ff.).

Von Exkursen sei nur noch auf den über die knieende Stellung in der altgriechischen Kunst S. 204 f. hingewiesen. Denn wie nötig die hier gegebene Berichtigung der alten Welckerschen Anschauung ist, lehrt ein erst jüngst erschienener Aufsatz von Paul Wolters (Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική, 1892, S. 225 ff.), der ebenso wie vor ihm Fr. Marx (Athen. Mitt. X, 177 ff.) noch ganz auf den einseitig übertriebenen Annahmen Welckers beruht. Der Verf. zeigt, daß Welcker viel zu weit ging, wenn er überall in der knieenden Stellung eine Hindeutung auf den Geburtsakt sehen wollte, während „diese Stellung doch in der frühgriechischen Kunst ebenso wie in der ägyptischen und asiatischen eine viel weitere Anwendung und daher weniger spezielle Bedeutung als in der entwickelt griechischen oder später europäischen Kunst hatte". Die „nixi di" des Kapitols sind, wie der Verf. unter Zustimmung von Madvig bemerkt, offenbar nur durch ein Wortspiel mit dem Gebären in Verbindung gebracht worden. Indes Wolters hat neuerdings a. a. O. die männlichen Gottheiten in der angeblichen Stellung gebärender Frauen noch um eine vermehrt, um den knieenden Priap, der in zwei Epigrammen verkommt. Bei diesem wird man sich aber gewiß besser der archaischen knieenden Silene erinnern, die zum Gebären sicherlich nicht die geringste Beziehung haben. Auch eine andere der neuen Annahmen von Wolters würde der Verf. vermutlich zurückweisen, wenn er sie schon gekannt hätte: die, daß das herrliche Ludovisische Relief Römische Mitt. 1892, Taf. 2 nicht die aus dem Wasser emporkommende Aphrodite, sondern vielmehr eine Gebärende in knieender Stellung darstelle. Das ist sicher falsch; denn die Frau kniet gar nicht: ihre Beine sind schon beträchtlich oberhalb der Kniee abgeschnitten; würde sie knieen, müßte die ganze Figur etwas höher sein; ihr Körper steckt mit den Knieen unter der Bodenlinie. Es ist unzweifelhaft — die Frau wird emporgezogen, wie sie denn auch durch ihre Kopfwendung nach oben diese Richtung angiebt. Die Leiste unten bedeutet allerdings nicht Wasser, darin hat Wolters recht; aber das Wasser ist überhaupt nur durch das Ufer angedeutet ein Gebrauch, der sich in der griechischen Kunst öfter und gerade auch bei der aus dem Wasser kommenden Aphrodite nachweisen läßt (vgl. meine Bemerkung in dieser Wochenschrift 1892, Sp. 728 f.). So ist die frühere Deutung des Ludovisischen Reliefs auf die Geburt der Aphrodite also durch nichts erschüttert.

Dem Verf. der hier angezeigten Abhandlung aber wünschen wir, daß es ihm vergönnt sein möge, seine Untersuchungen, wie er zu beabsichtigen scheint, weiterzuführen und auch auf die späteren Perioden der Kunst auszudehnen. Vielleicht entschließt er sich dann, dieselben in etwas konzinnerer, kürzerer Form in deutscher Sprache zu veröffentlichen, wodurch sie erst die Verbreitung gewinnen würden, die sie verdienen.

Berlin. A. Furtwängler.

Franz von Schwarz, Alexanders des Großen Feldzüge in Turkestan. Kommentar zu den Geschichtswerken des Fl. Arrianus und des Q. Curtius Rufus, auf Grund vieljähriger Reisen im russischen Turkestan und den angrenzenden Ländern. Mit zwei Tafeln, sechs Terrainaufnahmen und einer Übersichtskarte der Feldzüge Alexanders. München 1893, E. Wolff. 103 S. gr. 8. 6 M.

Der Verf. dieser Schrift hat längere Jahre in russischen Diensten gestanden, 15 Jahre lang, anscheinend bei der topographischen Abteilung des Generalstabs für Turkestan, ohne Unterbrechung in den jetzt russischen Teilen des alten Turan, des heutigen Turkestan, zugebracht, das Gebiet der altpersischen Provinzen Baktrien und Sogdiana und die angrenzenden Steppenlandschaften wiederholt bereist und nach seiner Rückkehr nach Deutschland die Ausgabe eines größeren Werkes über das heutige Turkestan vorbereitet. Als Vorläufer dieses Buches läßt er jetzt die hier von uns besprochene Abhandlung erscheinen. Die kartographischen Beilagen sind wesentlich durch die Hülfe des Oberstlieutenants Rodionow (Kartographen der militärisch-topographischen Abteilung des Generalstabs von Turkestan) entstanden.

Die sehr wertvolle Schrift wird in erster Reihe allen denen sehr nützlich sein, die ihre Studien auf die Feldzüge Alexanders d. Gr. in Turan gerichtet haben; aber auch für das größere wissenschaftliche Publikum sind des Verf. Mitteilungen von erheblichem Werte. Die Natur dieses Landes, seiner Ströme und seiner Berglandschaften, die klimatischen Verhältnisse, die Bedingungen, unter welchen in vielen Teilen dauernde Ansiedlungen zu allen Zeiten allein möglich waren, und mehrere andere wichtige Umstände werden durch den kenntnisreichen und scharf beobachtenden Reisenden in höchst wünschenswerter Weise uns verständlich gemacht. Mit solchem Materiał ausgerüstet versucht es der Verf., den Wegen genau zu folgen, welche Alexander d. Gr. bei seinen Feldzügen in den

Digitized by Google

weiten Ländern zwischen Hindukusch und Jaxartes eingeschlagen hat. In vielen Fällen wird man seinen Annahmen gern zustimmen können; einige der von ihm angeregten Fragen werden allerdings noch weiterer Untersuchung bedürfen. Um alles kurz zusammenzufassen, so läßt S. das makedonische Heer den baktrischen Boden zuerst bei dem heutigen Kundus (Duapsaka) betreten. Aornos ist identisch mit dem jetzigen Chulum, Baktra natürlich mit Balch. Alexander überschreitet den Oxus bei dem j. Kilif (dieser Platz ist nach Sch. auch identisch mit der sogen. Stadt der Branchiden). Zweifelhaft muß es bleiben, ob Jany-Kurgan (zwischen Samarkand und Dschyisak) wirklich der Ort war, wo Bessus in makedonische Gefangenschaft geriet. Dagegen wird S. im Rechte sein, wenn er den großen König über Karschi nach Marakanda (Samarkand) ziehen läßt und später das alte Kyropolis auf dem Platze des heutigen Uratübe sucht. Alexandria Eschate ist natürlich das jetzige Chodschent. Die Stelle der Niederlage des Pharnuches sucht S. in der Nähe des heutigen Sia-eddin. Zu mancherlei Erörterungen wird dagegen die Annahme des Verf. Anlaß geben, daß (wie in neueren Zeiten das nördliche Turan zwei Hauptstädte gehabt hat, Buchara — nach S. das alte „Sogdiana" — als Winter- und Samarkand als Sommerresidenz) schon in jenen Zeiten zwei solcher Hauptstädte in Sogdiana bestanden hätten, ebenso daß Zariaspa nicht mit Baktra dieselbe Stadt, sondern in dem j. Tschardschui zu suchen sei. Für geradezu unmöglich erklärt S., daß Alexander im J. 328 von Baktra aus nach Merw habe vordringen können. — Was Alexanders weitere Züge und Kämpfe nördlich vom Oxus angeht, so sucht S. das alte Nautaka in der Lage des h. Schachrisabs (oder vielmehr der Doppelstadt Schaar und Kitab); den Felsen von Sogdiana (Schloß des Arimazes) in der Gegend von Derbent (auf dem Wege von Ost- nach Westbuchara) im Baisun-tau. Das Land der Parätaken findet er in dem j. Hissar oder Ostbuchara. Ähnlich wie ganz neuerdings Benedikt Niese in dem Werke „Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeroneia" (1893) Th. I S. 122 Anm. 1 hält S. den Felsen des Chorienes (bei Arrian) für denselben Platz, den Curtius und Strabo als die Burg des Sisimithres kennen. Nach Schwarz' Forschungen würde diese feste Stellung in dem Berge Kohinur auf dem linken Ufer des Flusses Wachsch, bei dem Passe und der Brücke Puli-Sangin, auf dem Wege von Hissar nach Baldschuan zu suchen sein. Den späteren Marsch nach dem Thale des Kabul nahm Alexander über Chusum und Bamian.

Von anderen Mitteilungen heben wir (ohne auf die ethnographischen Kapitel einzugehen, wo wir öfters Widerspruch erheben müßten) namentlich drei hervor. Einerseits (S. 48 ff.) die Angaben über die seit der altiranischen Zeit unveränderte Art des Baumaterials und der Bauten am Jaxartes, die es verständlich machen, wie Alexander die Stadt Alexandria Eschate binnen drei Wochen als große Festung herstellen lassen konnte. Weiter die Mitteilungen über den schauderhaften Zustand des Trinkwassers in Turan, der in Verbindung mit der entsetzlichen Sommerhitze alle Welt zur starken Benutzung des sehr feurigen einheimischen Weines geradezu zwingt und Zustände wie solche, aus denen der von Alexander in Marakanda an Kleitos verübte Totschlag hervorging, ebenso gewöhnlich wie verständlich macht (S. 44 ff.). Interessant endlich sind die Mitteilungen über das wiederholt bei verschiedenen Örtlichkeiten in Sogdiana zu beobachtende Auftreten des Namens Iskander. Noch heute endlich leiten Familien in diesen Ländern ihre Abkunft von dem großen Eroberer ab, der bei den jetzigen Bewohnern Turans freilich auch als „Bekehrer der Völker Centralasiens zum Islam" (S. 97) gilt.

Halle a. S. G. Hertzberg.

Uberto Pedroli, Roma e la Gallia Cisalpina (dal 225 al 44 a. C.). Torino, Ermanno Löscher. 142 S. 8.

Das Buch ist Beloch gewidmet. Der Verf. schildert im 1. Kap. den Zustand von Gallia Cisalpina um 225 v. Chr., im 2. die Eroberung, im 3. die Romanisierung. Die Untersuchung über die Grenzen und die Völkerschaften, die das Land bewohnten, sind scharfsinnig und sorgfältig; doch bleibt auch jetzt noch vieles unsicher, und weit über die Untersuchungen Mommsens im CIL. V und Nissens Ital. Landesk. sind wir auch durch diese Schrift nicht hinausgekommen; meist steht Behauptung gegen Behauptung. Doch kommt dem Verf. eine sehr eingehende Lokalkenntnis zustatten. Das 2. Kap. giebt eine fleißige Zusammenstellung der Überlieferung, während das 3. hauptsächlich das Plinianische Verzeichnis illustriert und kommentiert. Im großen und ganzen werden die verbreiteten Darstellungen des Themas durch die Untersuchung nicht geändert; in Kleinigkeiten werden da und dort Berichtigungen gegeben, auch neue Kombinationen und Hypothesen aufgestellt.

Gießen. Herman Schiller.

Digitized by Google

Carton, La lex Hadriana et son commentaire par le procurator Patroclus. Extrait de la revue archéologique 1893, I. Paris 1893, Leroux. 19 S. 8.

Herr Carton hatte unlängst in der Ruinenstätte Hr. Aïn Wassel, westlich von Tebursuk, ansehnliche Reste, wie es scheint, eines auf einer constitutio des Kaisers Hadrian fußenden prokuratorischen Edikts aus der Zeit des Septimius Severus entdeckt, die unserer Kenntnis der agrikolen Verhältnisse des römischen Reiches und speziell der afrikanischen Provinzen in dieser Epoche, insbesondere unserer Kenntnis der zur Hebung des Ackerbaus von der Regierung getroffenen Maßregeln wichtige Bereicherungen gewähren. Der glückliche Finder hatte dieselben in der Revue archéol. 1892 1 S. 214 herausgegeben und sowohl dort als in einem in dem compte-rendu des séances de la société de géographie de Paris 1893 veröffentlichten Vortrag zum Gegenstand einer wenn auch nicht abschließenden, erläuternden Besprechung gemacht (s. oben Sp. 852). Inzwischen sind sie auch von juristischer Seite, nämlich von Misponlet in der Revue historique du droit français et étranger 1892 118 ff. und in den Collections du Musée d'Alaoui I p. 134 ff. eingehend behandelt worden. Carton kommt nun hier noch einmal auf die Erklärung dieses inschriftlichen Denkmals zurück, vornehmlich in der Absicht, einigen Meinungsverschiedenheiten, in denen er sich Mispoulet gegenüber hinsichtlich des Verständnisses desselben befindet, Ausdruck zu geben. Ref. kann nicht sagen, daß er von diesem neuen Erklärungsversuch befriedigt wäre. Derselbe enthält, abgesehen von sehr problematischen Meinungen, auch verschiedene mehr oder minder offenkundige Irrtümer. Carton hat die erheblichen Schwierigkeiten, mit denen die Auslegung dieser Reste verknüpft ist, offenbar unterschätzt; er ist denselben nach meiner Überzeugung nicht gewachsen. Wollte ich dies im einzelnen nachweisen, so müßte ich zugleich meine eigene Auslegung des Denkmals entwickeln. Dazu scheint mir aber hier nicht der geeignete Ort zu sein.

Königsberg i. Pr. Johannes Schmidt.

F. Schubert, Zur mehrfachen präfixalen Zusammensetzung im Griechischen. Xenia Austriaca. Festschrift der österreichischen Mittelschulen zur 42. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. I. Abteilung, S. 193—256.

Aus dem ersten Teile dieser Abhandlung, in welchem nach einigen allgemeinen Bemerkungen zunächst über die verschiedenen Wortarten gehandelt wird, welcher die Komposita mit mehrfachen Präpositionen oder Präfixkombinationen (etwa 160 an der Zahl) angehören — es sind in erster Linie Verba, in weitaus geringerem Maße Nomina, Adverbia und zusammengesetzte Präpositionen —, sei zunächst hervorgehoben, daß nach den statistischen Ausweisen „die Häufigkeit der Fälle weder von der Redegattung (Poesie und Prosa), noch von der Litteraturgattung, noch auch von der chronologischen Stellung, sondern nur von der individuellen Neigung des betreffenden Autors abhängt. Dagegen nimmt die Mannigfaltigkeit der Kombinationen allerdings immer mehr zu und ist bei den Prosaschriftstellern größer als bei den Poeten". Es wird ferner eine Statistik der Zahl der in jeder Kombination enthaltenen Gebrauchsfälle bei den einzelnen Autoren, der absoluten Zahl der Gebrauchsfälle jeder einzelnen Kombination, der Anzahl der Autoren (nach der Litteraturgattung), in deren Schriften sich die einzelnen Präfixkombinationen finden, entworfen. Angaben über die Kombinationsfähigkeit derselben untereinander, über die Vertauschbarkeit der Stellung, die allerdings nur mit entsprechender Änderung der Bedeutung vor sich gehen kann, endlich über die Verbreitung der Kombinationsgruppen, von denen alle mit demselben Präfix anlautenden als je eine Gruppe gefaßt werden, über die verschiedenen Litteraturgebiete bilden den Abschluß des allgemeinen und statistischen Teiles, der in erschöpfender Weise über alle einschlägigen Fragen Anfschluß giebt. Im einzelnen möchte ich nur bemerken, daß das Verbum ἐξαπατάω, die Komposita mit ἀναγκάζω, ἐξενίζω besser von der Untersuchung ausgeschlossen geblieben wären, da durchans nicht erwiesen ist, daß die Simplicia die Präpositionen ἀπό ἀνά ἐν enthalten. In dem zweiten Teile werden die Präfixkombinationen mit ἀμφί und ἀνά, sowohl wenn es erstes Element der Kombination ist, als insbesondere in der Stellung nach ἐπί, einer eingehenden Untersuchung unterzogen, die sich in ganz umfassender Weise mit dem Gebrauch der Komposita mit ἐπ-ανα- im eigentlichen (räumlichen und nicht räumlichen) und im figürlichen Sinne befaßt und mit einer sorgfältigen Übersicht über die Rektion derselben abschließt.

Innsbruck. F. Stolz.

F. Paulsen, Über die gegenwärtige Lage des höheren Schulwesens in Preußen. Berlin 1893, Heyfelder. 52 S. 8.

Fr. Paulsen hat auf der diesjährigen Delegierten-Versammlung des Deutschen Realschul-

Digitized by Google

männer-Vereins einen Vortrag über die gegenwärtige Lage des preußischen höheren Schulwesens gehalten, welcher jetzt im Drucke vorliegt. Wir glauben, daß die kleine Schrift auch für die Leser dieser Zeitschrift beachtenswert ist.

Damit jedes Mißverständnis vermieden werde, mag der Verfasser selbst das Ergebnis seines Gedankengangs aussprechen. „Die Summe der Betrachtung ist: die Reform vom Jahre 1892, die das richtige Ziel verfolgt, unser höheres Schulwesen den Bedürfnissen der Gegenwart anzupassen, ist nicht ganz auf das richtige Geleise gekommen. Indem sie an dem einen Wege zur Hochschule, dem Wege durch das Gymnasium, im wesentlichen festhält, hat sie die Kraft des klassischen Unterrichts geschwächt, ohne den Erwartungen der realistischen Seite Genüge zu thun. Es wird Aufgabe einer Revision sein, die grundsätzliche Gleichstellung der drei Formen der neunklassigen Schule durchzuführen und dadurch den Schulen, besonders den allzusehr eingeengten Gymnasien, größere Freiheit in der Gestaltung des Lehrplans zu verschaffen".

Zweierlei ist es danach, was besondere Beziehung auf das humanistische Gymnasium hat: die Thatsache, daß die neuen Lehrpläne bei den klassischen Philologen Mißstimmung und Unzufriedenheit hervorgerufen haben, weil sie den altsprachlichen Unterricht schädigen, und die Folgerung, die sich daraus ergiebt, daß die Gymnasien den realistischen Schulformen größere Freiheit der Bewegung wünschen müssen, um selbst auf dem eigenen Gebiete nicht eingeengt zu werden. Der Verfasser glaubt, daß unter dem Druck der Verhältnisse ein Zusammengehen der Gymnasial- und realistischen Partei an Stelle ihres früheren Gegensatzes zu einander erfolgen werde. In der That, die neuen Lehrpläne haben keinen der beiden Beteiligten zufriedengestellt, weder die klassische Philologie, welche gegen eine Gleichstellung der realistischen Bildung geschützt werden sollte, noch diese selbst, welcher sie denn auch ausgesprochenermaßen kein Wohlwollen entgegenbrachten. Nachdem sich der Erfolg dieses neuesten Versuches, humanistische und ein wenig realistische Bildung an dem alten Gymnasium zu vereinigen, gezeigt hat, wird es, glaube ich, auch den klassischen Philologen nicht mehr wünschenswert erscheinen, daß dem Gymnasium das nahezu ausschließliche Recht, zur Universität zu entlassen, gewahrt bleibe; sie werden um ihrer eigenen Wissenschaft willen es für das Zweckmäßigste halten, daß die beiden Bildungswege der Gegenwart auch in zwei Formen der höheren Schulen ihre gesonderte Vertretung finden, wobei wir uns Realgymnasium und Oberrealschule als zwei Arten derselben Schulgattung denken.

Die Entscheidung zwischen den letztgenannten beiden Formen, welche die neueste Reform gerne zu Gunsten der letzteren getroffen hätte, aber doch nicht zu treffen wagte, ist eine Frage, welche den Vertretern des humanistischen Gymnasiums vielleicht ferner liegt. Sie hängt von der weiteren Frage ab, ob für eine höhere Bildung auch realistischen Charakters Latein in der Gegenwart entbehrlich sei. Paulsen verneint es in längerer und lebhafter Darlegung (S. 36 f.).

Ob die Erwartung des Verfassers, daß die jüngsten Lehrpläne bald einer neuen Reform weichen werden, sich erfüllen wird, ob es selbst wünschenswert wäre, in neue Veränderungen gestürzt zu werden, ist fraglich. Einstweilen mag die Praxis suchen, ihr Bestes aus der Sache zu machen, und auf die Zeit hoffen, wo die versprochene Freiheit in der Gestaltung der Lehrpläne wirklich einmal gegeben wird.

Steglitz b. Berlin. C. Nohle.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Revue des études grecques. Tome VI, No. 22. Avril—Jouin 1893.

(153) **Th. Reinach,** Inscriptions d'Iasos. Mitteilung einer großen Zahl verschiedenartigster, jetzt in Konstantinopel befindlicher Inschriften aus Iasos. — (201 ff.) **F. Moreau,** Les assemblées politiques d'après l'Iliade et l'Odyssée. Hauptergebnis: die ἀγορά ist eine allgemeine Versammlung, die βουλή besteht aus den Vornehmsten; die erstere beschließt, die letztere berät nur. — (251 ff.) **W. M. Ramsay,** Micrasiana. A. Paphlagonie. Die Einverleibung von Gangra in die röm. Provinz Galatien fand 5 v. Chr. statt. Das Regnum Ateporigis war vermutlich Sebastopolis (bei Zela). B. Pisidie. Die Hauptstadt der Osiener, von denen Bérard Inschriften gefunden hat, ist Osia (bei Hierocles Δημοσία d. h. Δήμου Ὀσία). Über die Lage von Ariassos und Kodroula. — (258 f.) **T. R.,** Les nouveaux fragments de l'Hécalé. Text und Übersetzung. — (267 ff.) **P. Lejay,** Le manuscrit de l'évangile de Pierre. Die Beschaffenheit der Handschrift zeigt, daß der Schreiber nur eine fragmentarische Vorlage hatte, die er später zu ergänzen hoffte, weshalb er zu Anfang und zu Ende Platz ließ. Mitteilung des Schlusses des Evangeliums nach einer Heliogravure. — (273 ff.) **P. Tannery,** Fragments de Jean Damascène (Forts. u. Schluß). Mitteilung des Textes eines der Fragmente. — (278 ff.) **T. Reinach,**

Digitized by Google

Bulletin épigraphique.— (297 ff.) Comptes rendus bibliographiques: **Apollonius Pergaeus**. Ed. L. Heiberg; **Diophanti** opera omnia. Ed. P. Tannery. Höchst beachtenswerte Werke. A. Michel. — **Aristoph.** ve-pae. Ed. J. van Leeuwen (Leyden). 'Wird trotz kühner Konjekturen den Studierenden und Aristophaneslesern gute Dienste leisten'. R. Harmand. — **C. F. H. Bruchmann**, Epitheta deorum (Leipzig). 'Mit wenig wissenschaftlicher Methode gearbeitet'. H. de la Ville de Mirmont.— C. **Frick**, Chronica minora (Leipzig). Notiert von A. Michel. — **G. Doublet**, Au sujet des récentes découvertes archéologiques dans la Grèce moderne (Foix). 'Angenehme und gelehrte Plauderei, die selbst Eingeweihte mit Vergnügen lesen werden'. Atticus. — **Aeschylos'** Prometheus, erklärt von N. Wecklein (Leipzig). 'Zu umfangreich und weitschweifig'. H. W. — **C. Th. Fischer**, De Hannonis Cartbaginiensis periplo (Leipzig). 'Bietet neue und einleuchtende Resultate'. Th. Reinach. — **H. Francotte**, L'organisation de la cité athénienne et la reforme de Clisthènes (Bruxelles). 'Verf., mit der Litteratur seines Gegenstandes vollkommen vertraut, behandelt die Fragen mit fast juridischer Exaktheit'. T. R. — **F. Gabotto**, Manuale di storia antica. II. Grecia (Verona). 'Lebhaft geschriebenes Resumé'. A. Michel. — **G. Gilbert**, Handbuch der griech Staatsaltertümer (Leipzig). 'Die ausländischen Arbeiten sind wenig berücksichtigt'. T. R. — **R. Heinze**, Xenokrates (Leipzig). 'Verf. übergeht mit Stillschweigen das Wenige, was die Alten über Xenokrates' Leben und Charakter berichten'. C. Huit. — **Herodotos**, erkl. von K. Abicht, 5. Bd. (Leipzig). 'Schließt sich würdig seinen Vorgängern an'. A. Michel. — **Herondas**, traduction française par G. Dalmeyda (Paris). 'Ausgezeichnete Übersetzung in freier, treffender Sprache'. T. R. — **E. Jacobs**, Tbasiaca (Berlin). Inhaltsangabe. T. R. — **K. Joel**, Der echte und Xenophontische Sokrates (Berlin). 'Interessante Analyse'. A Michel. — **G. Jorio**, Codice ignorati di Napoli (Leipzig). Notiert von A. Michel. — **Iosephus**, ed. S. A. Naber, und **Galeni** scripta minora III, ed. G. Helmreich (Leipzig). 'Sehr empfehlenswerte Werke'. A. M. — **K. Krumbacher**, Studien zu den Legenden des H. Theodosius (München). 'Neu, interessant und belehrend'. T. R. — **A. Lods**, Le livre d'Hénoch (Paris). 'Neuausgabe des Akbmîm-Papyrus mit französischer Übersetzung'. T. R. — **F. Maury**, De cantus in Aeschyleis tragoediis distributione (Paris). 'Kühne Ansichten'. M. E. — **W. Pater**, Plato and Platonism (London). 'Nach Durchlesung des gelehrten Buches befindet man sich in derselben Verlegenheit wie vorher, die Platonische Philosophie genau zu definieren'. C. Huit. — **Platons** ausgewählte Schriften, erkl. v. M. Wohlrab (Leipzig). 'Anmerkungen gut, teilweise zu gedrängt'. R. Harmand. — **The Phaedrus**, Lysis and Protagoras of Plato by J. Wright (London). 'Exakte Übersetzung'. C. Huit. — **Théocrite, Bion and Moschus** rendered into englisb prose by A. Lang (London). 'Poetische, farbenprächtige Übersetzung, aber ein wenig dilettantenhaft'. A. Michel. — **S. Wide**; Lakonische Kulte (Leipzig). 'Gewissenhafte Untersuchung'. T. R. — (316) **Fr. Wipprecht**, Quaestiones Palaephateae (Bonn). 'Die Arbeit läßt das Beste von der beabsichtigten Ausgabe des Paläphatus erwarten'. T. R.

Mnemosyne. N. S. XXI, 4.

(339 ff.) **S. A. Naber**, Ramenta. Kritische Beiträge zu Xen. Cyrop. — (361 ff.) Henrico van Herwerden **Theodorus Kock** s. d. p. Widerlegung einer Anzahl seitens Herwerdens erhobener Ausstellungen an Kocks Behandlung der Komikerfragmente. — (366 ff.) **J. C. Naber**, Observatiunculae de iure romano. XLIV. Ad stipulationem de rato. XLV. De vindicibus et defensoribus — (383 ff.) **H. van Herwerden**, Hyperidis oratio contra Athenogenem. Text der Rede hauptsächlich nach Blaß mit Anmerkungen. — (195) **J. J. H.**, Emendatur Dio Case. XVII 12. — (396) **J. J. H.**, Locus in Plinii hist. nat. (XVIII § 20) correctus. — (397 ff.) **I. M. J. Valeton**, De templis romanis. § 4. De religione limitationis. — (441 ff.) **H. van Herwerden**, Ad Vespas Aristophaneas.

Litterarisches Centralblatt. No. 46.

(1636) **J. Walter**, Die Geschichte der Ästhetik im Altertum (Leipzig). 'Verf. hat hinsichtlich der Vollständigkeit das bisher Geleistete weit überboten und zeigt in der Verarbeitung im einzelnen wie in Darstellung Feinsinnigkeit und Geist'. *Drng.* — (1646) **H. Schmidt**, De duali Graecorum et emoriente et reviviscente (Breslau). 'Nicht uninteressantes Kapitel aus der Geschichte der griechischen Schriftsprache'. *G. M—r.* — (1647) **A. Dyroff**, Geschichte des Pronomen reflexivum. 2. Abt. (Würzburg). 'Treffliche Untersuchung'. *G. M—r.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 46.

(1446) **J. P. Mahaffy**, The Flinders Petrie Papyri. II (Dublin). 'Der zweite, abschließende Teil der hervorragenden Publikation der Dubliner Akademie bietet nicht minder großes Interesse wie der erste und ist infolge seiner paläographischen Mannigfaltigkeit höchst belehrend'. *H. Diels.* — (1448) **St. Witkowski**, De vocibus bybridis apud antiquos poetas Romanos (Krakau). 'Verf. zeigt gute Kenntnisse der einschlägigen Litteratur und besonnenes Urteil'. *H. Magnus.* — (1448) **J. W. Beck**, Studia Gelliana et Pliniana (Leipzig). 'Verf. würzt die Abhandlung durch besonders lebhafte Darstellung, die sich vor allem mit einer Quellenuntersuchung zu Gellius, Nonius und Charisius beschäftigt'. *C. Haeberlin.* — (1448) **O. Froehde**, Valerii Probi de nomine libellum Plinii secundi doctrinam continere demonstratur (Leipzig). 'Gründlichbe Beobachtung, die eingehende Beachtung verdient'. *C. Haeberlin.*

Digitized by Google

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 44.

(1193) **H. Francotte,** L'organisation de la cité athénienne et la reforme de Cléisthènes (Paris). Anerkennend beurteilt von *Fr. Cauer.* — (1196) **A. Th. Christ,** Zur Frage über die Bedeutung des Phaidonpapyrus; **E. Holzner,** Kritische Studien zu Euripides; **W. Klouček,** Vergiliana (Symb. Prag). Inhaltsangabe von *R. Peppmüller.* — (1202) **Vigilio Inama,** Filologia classica: greca e latina (Mailand). 'Brauchbar'. *Fr. Harder.* — (1204) **W. Deecke,** Lateinische Schulgrammatik (Berlin). Die Erläuterungen bilden für sich ein Werk von bleibendem Werte. — (1208) **H. Reich,** Übungsbuch der lat. Elementarstatistik (Bamberg). Die bekannten Grundsätze der Buchnerschen Sammlung sind mit peinlicher Sorgfalt und vielem Geschick befolgt. (*A. Reckzey.*)

No. 45.

(1217) **Fr. v. Schwarz,** Alexander des Großen Feldzüge in Turkestan (München). 'Höchst interessanter Stoff; angenehmer, geistreicher Ton'. *R. Fuchs.* — (1223) **O. Schwab,** Historische Syntax der griech. Komparation in der klassischen Litteratur (Würzburg). 'Es ist dem Verf. gelungen, die verwickelten Sprachverscheinungen der Komparationssyntax in lichtvoller Weise zu klären'. *H. Ziemer.* — (1228) **H. Schmidt,** De duali Graecorum et emoriente et reviviscente (Breslau). 'Gründlich, klar und übersichtlich'. *E. Hasse.* — (1230) **Ed. Capps,** The stage in the Greek Theatre according to the extant dramas (Berlin). 'Schließt sich der Lehre Whites, die einen gemeinsamen Standplatz der Schauspieler und des Chores annimmt, an'. *G. Oehmichen.* — (1230) **M. E. Babelon,** Les Perses Achéménides, les Satrapes et les Dynastes tributaires de leur empire, Cypre et Phénicie (Paris). 'Numismatisches Werk, das einen wertvollen Beitrag zur kleinasiatisch-orientalischen Geschichte bildet'. *O. Treuber.* — (1234) **S. Vassis,** Διορθωτικὰ εἰς Διονύσιον τὸν Ἁλικαρνασσέα; Ῥωμαϊκὴν Ἀρχαιολογίαν (Athen). 'Verf. berichtigt mehr als 100 Stellen der von dem Ref. besorgten Ausgabe des Werkes'. *K. Jacoby.* — (1237) **Syriani in Hermogenem commentaria ed. Hugo Rabe** (Leipzig). 'Die Ausgabe beseitigt eine empfindliche Lücke'. *C. Haeberlin.*

Revue critique. No. 46.

(326) **G. Tropea,** Storia dei Lucani (Messina) 'Verf. hat weder das litterarische Talent noch das Wissen seines Vorgängers Lenormant'. S. Reinach. — (327) **Fr. Scerbo,** Caratteristiche del Greco e del Latino (Firenze). 'Bringt wissenschaftlich nichts Neues, gehört jedoch zu denjenigen Büchern, die durch Verallgemeinerung der neuen Entdeckungen den Fortschritt begünstigen'. V. X. — (346) **R. Kerviler,** Armorique et Bretagne. Recueil d'études sur l'archéologie, l'histoire et la biographie bretonnes (Paris). Band X behandelt die alte Geschichte einschließlich der Römerzeit bis ins 5. Jahrh. T. de L.

Der Hadrianswall.

Im Laufe des letzten Sommers ist dem römischen Walle in Nord-England große Aufmerksamkeit gezollt worden. Ausgrabungen sind entworfen und begonnen, verschiedene andere Untersuchungen unternommen, insbesondere ist die ganze Ausdehnung des Werkes von General von Sarwey, dem militärischen Dirigenten der Reichslimeskommission, und englischen Archäologen sorgfältig geprüft worden. Wir entnehmen einem Berichte von Prof. F. Haverfield in der Academy No. 1121 S. 372 das Folgende.

Die Bezeichnung Hadrianswall für die Überreste der römischen Grenzwerke, die sich ungefähr 80 Meilen von Wallsend, östlich von Newcastle, bis Bownes an der Solway-Bucht erstrecken, ist mehr bequem als genau, da die Werke aus zwei Teilen bestehen. An der Nordseite haben wir den Steinwall, 6 oder 8 Fuß dick, und ursprünglich vielleicht 16—18 Fuß hoch, mit einem Graben davor und Türmchen, Meilenkastellen und Forts in angemessenen Zwischenräumen. Südlich davon in einer Entfernung von bisweilen wenigen Ellen, bisweilen von fast einer Meile ist das „Vallum", ein Erdwerk, im allgemeinen aus einem Graben mit 2 Brustwehren bestehend, einer auf der Nord- und einer auf der Südseite. Geographisch ist es das Beste, die Mauer und Vallum zusammen zu behandeln und das Ganze in 3 Teile zu zerlegen. Von Newcastle an durch Chesters bis Sewingshields laufen die beiden Werke dicht beisammen in geraden Linien des Hochplateaus nördlich vom Tyne entlang. Der Ausblick nördlich und südlich ist weit; aber die ausgewählte Linie ist nicht besonders stark zur Verteidigung. Bei Sewingshields verändert sich die Landschaft. Die Mauer, den Wall verlassend, läuft am Nordrande von Basaltklippen entlang, öfters uneinnehmbar und überall geschickt auf festen Stellungen angelegt. Der Wall setzt seinen Weg in geraden Einschnitten durch das Thal auf der Südseite fort, zuweilen auf beiden Seiten eng beherrscht und niemals die Richtung verlassend, um eine zur Verteidigung geeignete Stellung zu ergreifen. Bei Greenhead enden der Basalt und die Hügel, und Mauer und Wall sich wieder vereinigend laufen Seite an Seite in geraden Linien über die Landschaft, welche flacher und flacher wird, sobald man sich Carlisle nähert. Für den Reisenden ist der mittlere Teil der interessanteste: da sind die Überreste und die Landschaft in gleicher Weise höchst imponierend. In der östlichen Abteilung hat Wades nach 1745 erbaute Militärstraße das meiste von der Mauer und viel von dem Wall zerstört, während im Westen beide gänzlich vor den Pflügern verschwunden sind.

Der Zweck der Mauer ist klar. Gleich der großen chinesischen Mauer ist sie eine Befestigung, den Eintritt zu sperren und einem bewaffneten Angriff zu widerstehen. Inschriften scheinen zu beweisen, daß sie, mit ihren Türmchen, Meilenkastellen und Forts von Hadrian und seinem Legaten Plactorius Nepos erbaut ward, und im allgemeinen sind ihre Anordnungen klar. Selbst die Abwesenheit einer verbindenden Straße längs der Befestigung darf nicht überraschen; es ist sehr wohl möglich, daß der Verkehr längs des Walles selbst stattfand. Ein Zug indessen ist überraschend. Der östliche und westliche Abschnitt, indem er sich streng an gerade Linien hält, verfolgt eine Richtung, die nicht immer oder nicht besonders für die Verteidigung günstig liegt. Für den Westabschnitt mag es vielleicht als Entschuldigung gelten, daß der Solway-Sumpf vor ihm liegt; aber kein solcher Grund ist für die lange Strecke zwischen Newcastle und Sewingshields vorhanden. Thatsache bleibt, daß die Mauer da am

Digitized by Google

stärksten ist, wo der Wall nicht nahe bei ihr ist, auf den Basaltklippen der Mitte.

Der Zweck des Walles ist nicht völlig klar. Dr. Bruce sah in ihm eine hintere Verteidigungslinie für die Mauer gegen südliche Aufständische und nannte Mauer und Wall ein homogenes Ganzes. Der erste Zusammenbang beider ist augenscheinlich; aber ebenso augenscheinlich ist, daß der mittlere Abschnitt des Walls keinen militärischen Zweck gehabt haben kann. Es wäre leicht gewesen, das Werk eine kurze Strecke auf den Abhang nördlich oder südlich hinaufzuführen und verteidigungsfähig zu machen, von welcher Seite es immer erforderlich war; aber dies ist nicht geschehen, und der unmilitärische Charakter des Werkes ist scharf ausgeprägt. Vielleicht war der Zweck ein politischer. Der Graben und die Brustwehren weisen stark darauf hin, daß es wie in Deutschland eine politische Grenze war, errichtet durch Civilingenieure, und zwar so, daß die Grenze früher bestand als die Mauer. Die Zeit können wir nicht bestimmen; jedoch können wir wenigstens mutmaßen, daß Hadrian seinen Steinwall deswegen erbaute, weil die politische Grenze, obgleich durch Forts sehr geschützt, sich als ungenügend erwiesen hatte, um die Barbaren im Zaum zu halten. Funde in der Mauerregion werfen einiges Licht auf die Besatzung während des 3. Jahrh. Damals ist der Schottenwall des Antoninus verschwunden. Der englische Wall war noch ein Bollwerk; aber die Straßen und Forts längs desselben kamen zu größerer Bedeutung. Dürfen wir den Inschriften glauben, so hielten die römischen Truppen die Watlingstraße bis High Rochester (Bremenium) besetzt, und wahrscheinlich behaupteten sie eine westliche Straße bis Birreus (Blatum Bulgium?). Diese Punkte sind, auffällig genug, die Endpunkte des römischen Straßensystems, wie es das Itinerarium Antonini im einzelnen angiebt. An den Forts längs der Wege südlich von diesen Punkten finden wir zahlreiche, Alexander Severus, Gordian III., Philippus u. dgl. betreffende Inschriften, solche z. B., wie die von einer Truppe Sueven zu Lanchester errichtete Widmung an die Dea Garmangabis, die kürzlich in der Academy veröffentlicht worden ist.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893.

XVIII. XIX. 13. April. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Sachau** las: Eine altaramäische Inschrift, Text, Übersetzung und Anmerkungen.

XX. 20. April. Gesamtsitzung.

Die phil.-hist. Klasse hat 6000 Mk. zur Herausgabe der politischen Korrespondenz König Friedrichs II. bewilligt. Das Heft enthält: (289 ff.) **E. Dümmler**, Jahresbericht der Centraldirektion der Monumenta Germaniae historica. Die 19. Plenarversammlung der Centraldirektion der Monumenta Germaniae historica wurde in diesem Jahre in den Tagen vom 6. bis 8. April in Berlin abgehalten. Zum Mitgliede der Centraldirektion wurde Hr. Prof. L. Weiland (Göttingen) gewählt. Im Laufe des Jahres 1892/93 erschienen in der Abteilung Auctores antiquissimi: 1. Chronica minora saec. IV—VII ed. Th. **Mommsen** I 2 (= A. a. IX 2); 2. von demselben II 1 (= A. a. XI 1); 3. Claudiani carmina rec. Birt (= A. a. X); in der Abteilung Scriptores: 4. Scriptorum (in folio) tom. XXIX, herausg. von Holder-Egger; 5. Libelli de lite imperatorum et pontificum tom. II; 6. Deutsche Chroniken I 1 (Kaiserchronik herausg. von E. Schröder); 7. Deutsche Chroniken V 2 (Österreichische Reimchronik herausg. von Seemüller II); 8. Gesta Federici I imperatoris in Lombardia ed. Holder-Egger in 8°; in der Abteilung Leges: 9. Leges Burgundionum ed. de Salis; 10. Concilia aevi Merovingici ed. Maassen; in der Abteilung Epistolae; 11. Epistolae Merovingici et Carolini aevi I (= tom III); in der Abteilung Antiquitates: 12. Poetae latini aevi Carolini III 3 ed. L. Traube; 13. von dem neuen Archiv der Gesellschaft Bd. XVIII. Unter der Presse befinden sich ein Folioband, 6 Quarthände, 2 Oktavbände. Die Sammlung der Auctores antiquissimi nähert sich ihrem Abschluß, nachdem der umfängliche Claudian und die größere Hälfte der kleinen Chroniken veröffentlicht sind. Cassiodors Variae sind bis auf den von Hrn. Dr. **Traube** bearbeiteten index verborum großenteils schon längst im Druck vollendet und dürften in einigen Monaten hervortreten. Zu den in der ersten Hälfte des 2. Bandes enthaltenen Fortsetzern des hl. Hieronymus: Hydatius, Marcellinus, Johannes von Biclaro, Victor von Tunna, ferner Cassiodor, Marius von Avenches werden in der schon unter der Presse befindlichen zweiten besonders die Chroniken Isidors mit einigen Anhängen hinzukommen, während für einen dritten Band Beda, Gilda, Nennius u. a. übrig bleiben. In der Abteilung Scriptores hat Hr. Archivar **Krusch** die längst geplante Reise nach Frankreich zur Ausführung von Vorarbeiten für die Merowingischen Heiligenleben mit dem günstigsten Erfolge und unter dankenswerter Zuvorkommenheit aller beteiligten Behörden, vor allem des Hrn. Leopold Delisle in Paris, ins Werk gesetzt. Da er daneben fortfahren durfte, weitere Handschriften aus dem In- und Auslande in Hannover selbst auszubeuten, so darf für Ostern 1894 dem Beginne des Druckes dieser wichtigen, die bisherigen Texte völlig umgestaltenden Bände entgegengesehen werden. Von den auf demselben Gebiete thätigen Bollandisten erfreute er sich gleichfalls mannigfacher Förderung. Von den Schriften zum Investiturstreit hat der kürzlich ausgegebene 2. Band die Zeit Heinrichs V. erschöpft, sodaß nur noch einige kleinere Gedichte fehlen. Wenn außer dem größeren Gedichte des Rangerius von Lucca de anulo et baculo auch nichts eigentlich Ungedrucktes darin geboten wird, so haben doch manche Werke, wie die des Benno, die Satire auf Albinus und Rufinus u. a. ihre Gestalt gründlich verändert, und auch für die Würdigung der längst bekannten ist durch den vollständigen Nachweis der Citate Wesentliches erreicht worden. Ein dritter in Vorbereitung befindlicher Band wird diese Sammlung mit den Schriften Friedrichs I. und Alexanders III. abschließen und hoffentlich auch noch Ergänzungen zu den früheren Bänden nachholen können. In der Reihe der deutschen Chroniken ist die lang ersehnte, für die Geschichte der vaterländischen Litteratur hochwichtige Ausgabe der sog. Kaiserchronik von Hrn. Prof. **Schröder** in Marburg erschienen. Desgleichen der Schluß der von Hrn. Prof. **Seemüller** in Innsbruck mit rastlosem Eifer bearbeiteten großen österreichischen Reimchronik Ottokars, eines unvergleichlichen Kulturbildes ihrer Zeit, dessen geschichtlicher und litterarischer Wert erst durch diese sorgfältige Ausgabe zur vollen Geltung gelangen kann. Während hiermit zugleich der 5. Bd. dieser Sammlung abschließt, soll zu dem ersten noch als Anhang das Annolied und die Sylvesterlegende durch Hrn. Prof. **Rödiger** im Laufe des Jahres hinzukommen. Für den 3. Bd. steht ebenfalls in baldiger Aussicht Eckels Fürstenbuch von Prof. **Strauch** in Tübingen und das kleine dazugehörige Landbuch von Hrn. Archivsconcipisten Lampel in Wien. In

Digitized by Google

der von Hrn. Prof. **Holder-Egger** geleiteten Folioserie der SS. ist der 29. Band fertig geworden, der mit seinen ungemein mühseligen dänischen, isländischen, polnischen und ungarischen Quellen, von denen zum guten Teile nur Auszüge gegeben werden, nicht nur dem Plane, sondern teilweise auch der Ausführung nach auf **G. Waitz** zurückgeht. Der Druck des 30. Bandes hat mit sehr umfänglichen Stücken aus der großen Hennegauer Chronik des Jacques de Guise begonnen und wird in seinen weiteren Partien noch wertvolle Nachträge für das 11. bis 12. Jahrh. liefern, zu denen u. a. Prof. **van Werweke** beigesteuert hat. Die ursprünglich um 1276—1277 entstandene Chronik des St. Petersklosters zu Erfurt und die zwar jüngeren, aber vornehmlich für die staufische Zeit wichtigen Reinhardsbrunner Annalen, beide in sehr verbesserter Gestalt, werden sich anreihen. Mit diesem Bande wird endgiltig das Folioformat abschließen; denn die Fortsetzung, die großen italienischen Chroniken des 12. bis 13. Jahrh. umfassend, soll eine neue Reihe in Quart und mit etwas gefälligerer Schrift eröffnen. Einige Vorarbeiten da für hat Hr. Dr. **Simonsfeld** in München auf einer italienischen Reise ausgeführt. In der Sammlung der Handausgaben ließ Hr. Prof. **Holder-Egger** den schon im vorigen Jahre angekündigten kritisch berichtigten Text der Gesta Federici imperatoris in Lombardia erscheinen. Die Ausgabe Lamberts von Hersfeld von demselben wird bis zum Herbst fertig werden. Hr. Oberlehrer **Kurze** hat seine Vorarbeiten für die Annales Laurissens. maior. und Einhardi mit gleichem Eifer fortgesetzt und hofft ebenfalls noch im Laufe des Jahres die letzte Hand anzulegen. In der Abteilung der Leges ist die von Hrn. Prof. **von Salis** in Basel besorgte Ausgabe der leges Burgundionum zum Ziel gelangt. Die als Vorarbeit für eine entsprechende Ausgabe der leges Visigothorum von Hrn. Prof. **Zeumer** beabsichtigte Handausgabe derselben ist im Fortschreiten begriffen. Der Druck des 2. Bandes der Capitularien ist von Hrn. Dr. **Krause** so rüstig fortgesetzt worden, daß seine Vollendung demnächst erwartet werden darf; die Vorbereitungen für Benedictus Levita, für welche später eine römische Reise erfordert wird, sollen sich unmittelbar daran anschließen. Von den durch Hrn. Prof. **Weiland** in Göttingen bearbeiteten Kaiser- und Reichsgesetzen seit Konrad I. steht der 1. Band bis zum Ausgange des 12. Jahrh. in nächster Aussicht, und der 2. ist unter Beihilfe des Hrn. Dr. **Schwalm** soweit vorbereitet, daß sein Druck sich dem des 1. unmittelbar anschließen kann. Die Synoden des Merowingischen Zeitalters hat Hr. Hofrat **Maassen** in Wien mit dem Beistande des Hrn Dr. **Bretholz** in einem mäßigen Bande zu Ende geführt; die noch wichtigeren Karolingischen werden Hrn. Dr. **Krause** nach der Ausgabe des Benedictus beschäftigen.

(Schluß folgt.)

Personalien.

Ernennungen.

Prof. **Richter**, Rektor d. Staatsgymn. in Leipzig u. aord. Prof. an d. Univ. das., zum ord. Honorarprof. in d. phil. Fakult. das.; Priv.-Doz. Dr. **Weber** in d. phil. Fakult. d. Univ. Berlin zum aord. Prof. das.

Zu Professoren: Dir. Dr. **Scholtze** an der Realschule und Oberl. Dr. **Wirth** am Gymn. in Plauen i. V.; Oberl. Dr. **Rietsch** an der Kreuzsch. und Oberl. Dr. **Kell** am Annen-Realgymn. in Dresden; die Oberl. Dr. **Riess** und Dr. **Steuding** am Gymn. in Wurzen; Oberl. Dr. **Krause** am Realgymn. in Chemnitz; Oberl. **Schulze** am Gymn. in Zittau.

Zu Oberlehrern: Hülfsl. **Holst** zum Oberl. am Gymn. in Altona; Hülfsl. **Loth** zum Oberl. am Gymn. Greifenberg; Hülfsl. Dr. **Wolff** zum Oberl. am Realgymn. in Goslar; Oberl. **Fabian** am Gymn. in Königshütte zum Oberl. am Real-Progymn. in Kulm.

Auszeichnungen.

Von d. Akad. d. Wissenschaften in München sind Prof. d. Philologie **Vitelli** in Florenz, Dr. **Helbig**, Sekretär d. archäol. Instituts in Rom, **Wesselofski**, Mitgl. d. Akad. in Petersburg, u. Prof. d. Kunstgeschichte **Justi** an Univ. Bonn, zu korrespond. Mitgl. ernannt. — Zu Räten 4. Kl. sind ernannt: Prof. Dr. **Busmann** u. Prof. Dr. **Schroeder** am Gymn. in Minden; Prof. Dr. **Schmidt** am Realgymn. in Hagen; Prof. Dr. **Rechenbach** u. Prof. Dr. **Pottgiesser** am Gymn. in Bochum; Prof. Dr. **Berndt** am Gymn. in Herford; Prof. **Büchel** am Gymn. in Hörter, Prof. **Hahn** am Gymn. in Stralsund; Prof. Dr. **Ballas** am Gymn. in Fraustadt i. Pos.; Prof. **Zschiedrich** am Gymn. in Meseritz; Prof. **Lierse** am Gymn. in Nakel; Prof. Dr. **Müller** am Gymn. in Prenzlau; Prof. Dr. **Scholz** am kathol. Gymn. in Glogau u. Prof. **Langner** am Gymn. in Oppeln.

Todesfälle.

Prof. Dr. **Franck** in Berlin, den 1. Dez., im 77. Jahre; Prov.-Schulrat a. D. Geh. Reg.-Rat Dr. **Schultz**, in Münster, d. 2. Dez., im 80. J.; Oberl. **Abée** in Witten, d. 2. Dez.; Dir. **Fähse** in Königsberg, d. 3. Dez.; Dr. **Pfundheller**, Dir. d. Realgymn. in Barmen.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

G. M. Columba, Gli studi geografici nel I. secolo dell' impero Romano. Torino, Clausen.

Joh. Pavič, Der junge Lateiner. Wien, Pichler.

Le odi di **Pindaro**, dichiarate e tradotte da Giuseppe Fracearoli. Verona.

Friedr. Kluge, Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache. 5. Aufl. Straßburg, Trübner. (8—16 Lief.)

Ballhorn, Der Anteil der Plastik an der Entstehung der griechischen Götterwelt und die Athene des Phidias. Hamburg, Verlagsanstalt A.-G.

Vergilius, Aeneid VIII with vocabulary by J. Tetlow. Boston, Ginn & Co.

Jos. Wagner, Realien des röm. Altertums für den Schulgebrauch. 2. Aufl. Brünn, Winiker.

Paul Guiraud, La propriété foncière en Grece jusqu'à la conquête romaine. Paris, Hachette & Co.

G. Setti, Studi critici sulla antologia Palatina. Parte seconda. Estratto della Rivista di Filologia e d'Istruzione Classica.

Sam. Berger, Notice sur quelques textes latins inédits de l'ancien testament. Paris, Klincksieck.

Ernst Curtius. Gesammelte Abhandlungen. I. Berlin, Hertz.

A. Döring, System der Pädagogik im Umriß. Berlin, Gärtner

S. Reinach, Chronique d'Orient. Paris, Leroux.

Mémoires publiés par les Membres de la mission archéologique française au Caire. XII, 1: **D. Mallet**, Les premiers établissements des Grecs en Egypte. Paris, E. Leroux.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang. 6. Januar. 1894. № 2.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
M. R. v. Karajan, Über den Bau der Recitativpartien bei den griechischen Tragikern und den Prolog des Sophokleischen Aias (Wecklein)	33
Platons Staat, B. I., erklärt von **M. Wohlrab** (O. Apelt)	35
Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Litteratur, herausg. von **O. v. Gebhardt** und **A. Harnack**. VII. Bd., Heft 3 u. 4. **Apollinaris von Laodicea**, sein Leben und seine Schriften, nebst einem Anhang: Apollinarii Laodiceni quae supersunt dogmatica, von **J. Dräseke** (A. Hilgenfeld)	36
O. Lottich, Statius' Trostgedicht an den Claudius Etruscus (H. Müller)	40
F. Rebiou, La question des mythes (H. Steuding)	42
Revue d'exégèse mythologique, réd. par **Fourrière** (H. Steuding)	43
E. Curtius, Die Stadtgeschichte von Athen (Chr. Belger)	43
A. Mau. Führer durch Pompeji (F. v. Duhn)	53
A. H. Allcroft and **W. F. Masen**, The tutorial history of Rome (H. Schiller)	55
C. Rey, Les Fétiaux du peuple romain (H. Schiller)	55
E. Steidle, Das Soldatentestament (J. Baron)	56
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift für d. österr. Gymnasien. 24. Jahrg. Heft 8/9. 10	56
Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. Jahrg. XII, No. 8 u. 9. Aug. u. Sept.	57
Litterarisches Centralblatt No. 47. 48	58
Deutsche Litteraturzeitung. No. 47. 48	58
Neue philologische Rundschau. No. 21. 22	59
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 46. No. 47. 48	60
Revue critique. No. 47	61
Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht	61
Mitteilungen über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893. II	63
Neueingegangene Schriften	64

I. Rezensionen und Anzeigen.

Max R. von Karajan, Über den Bau der Recitativpartien der griechischen Tragiker und den Prolog im Sophokleischen Aias. Sonderabdruck aus Analecta Graeciensia (Festschrift zum 42. Philologentage in Wien). Graz 1893, im Selbstverlage des Verfassers. 25 S. 8.

Der erste Teil dieser Abhandlung verbreitet sich historisch und theoretisch über die Symmetrie in den griechischen Dramen und gelangt zu folgenden vier Grundsätzen: 1. Es giebt keine bloß annähernden Responsionen. 2. In respondierenden Partien muß nicht nur die Zahl der Verse, sondern auch deren Maß und Form gleich sein. 3. Für die Abgrenzung der in Responsion tretenden Versgruppen ist in monologischen Partien einzig und allein der Gedankeninhalt in der vom Dichter selbst sprachlich markierten Gliederung maßgebend, in dialogischen außerdem und zwar in erster Reihe der Personenwechsel. 4. Auch bei größeren Komplexen können nur gleichartige einander gegenübergestellt werden.

Mit diesen Grundsätzen kann man sich durchaus einverstanden erklären. Es fragt sich nur, wie sich dieselben an den erhaltenen Dramen durchführen lassen. Der Verf. macht im zweiten Teile einen Versuch mit dem Prologe des Sophokleischen Aias. Das Resultat ist eine untadelhafte Symmetrie: 1. Scene: 13 Verse der Athena. 2. Scene (14—88): 22. 15. 22. 15. 3. Scene (89

Digitized by Google

—117): 6. 5. 2. 1. 1. 2. 5. 6. 4. Scene: 13 Verse der Athena. Dagegen läßt sich in der That nichts einwenden, und an Zufall kann man bei solchen Zahlen nicht glauben. Aber wie ist die Symmetrie gewonnen? Es werden die V. 73. 124—126 und in V. 91 f. die Worte χαῖρε δυσμενές . . παρέστης ausgeschieden und die V. 121—123 der Athena gegeben. Man kann sich noch darüber wegsetzen, daß der Verdacht der Interpolation nicht mit zwingenden Gründen dargethan ist; man kann es vielleicht auch noch rechtfertigen, daß καί in 92 nach Ausscheidung der angeführten Worte seine Beziehung verliert. Aber unmöglich sind die Worte καίπερ ὄντα δυσμενῆ im Munde der Göttin.

München. Wecklein.

Platons Staat. Erstes Buch. Erklärt von **Martin Wohlrab.** Leipzig 1893, Teubner. VI, 62 S. 8. 60 Pf.

Ob ein Versuch, das erste Buch der Republik in die Schule einzuführen, wie es die vorliegende Ausgabe beabsichtigt, sich als erfolgreich erweisen wird, muß der Zukunft anheimgestellt bleiben. Mir will es scheinen, daß, wenn einmal Teile der Republik zum Gegenstand der Schullektüre gemacht werden sollen, eher die Ausführungen desjenigen Buches dazu geeignet sein möchten, in dem die Wandlungen der Verfassungen in absteigender Linie geschildert werden, d. h. des achten Buches. Das erste bietet, abgesehen von dem überaus herrlichen Eingangsthor, nichts, womit man wirkliche Befriedigung erzielen könnte: durchweg nur Ansätze und Anläufe und zwar z. T. sehr ungeberdiger und desultorischer Art. Die Sophistik ist hier nicht etwa bloß durch Thrasymachus vertreten, sondern auch durch Sokrates selbst, dem man mehr als eine logische Erschleichung nachweisen kann. Doch dem mag sein, wie ihm wolle. Als bloße Schulausgabe betrachtet würde die vorliegende Ausgabe ihrer Bestimmung ganz wohl gerecht werden, obschon ein tüchtiger Lehrer seine mit einer bloßen Textausgabe ausgerüsteten Schüler genau ebenso weit zu führen sich zutrauen dürfte.

Anders freilich stellt sich das Urteil, wenn man die Ausgabe für etwas mehr als für eine Schulausgabe nimmt. Und der Herausgeber scheint ein solches Urteil geradezu herauszufordern durch das, was er in der Vorrede sagt. „Zwar hat man", heißt es da, „die allgemeinen Fragen, die sich an das Werk anschließen, auch in den letzten Zeiten vielfach behandelt, aber für das unmittelbare Verständnis desselben ist seit lange kaum etwas Erhebliches geleistet worden. Und doch ist, wie mir scheint, nach dieser Richtung hin noch recht viel zu thun". Diese Worte enthalten zwar kein verpflichtendes Versprechen des Herausgebers, seinerseits etwas über das Bisherige bedeutend Hinausgehendes zu geben, allein sie verfehlen doch nicht, in dem Leser die freundliche Hoffnung auf reiche Spenden aus vollgefüllten Taschen zu erwecken. Prüft man nun, was die Ausgabe Erhebliches an Neuem für das Verständnis der Schrift leistet, so findet man zwar einige nicht üble Bemerkungen Hellers, dessen Handexemplar der Herausgeber erworben hat; was aber der Herausgeber selbst giebt, scheint mir, abgesehen von der zwar nicht in die Tiefe gehenden, aber für das erste Bedürfnis ganz gut orientierenden Einleitung, von wenig Belang zu sein und über Stallbaum in keinem wesentlichen Punkte hinauszugehen. Schärfe und Präzision kann man den Erklärungen nicht immer nachrühmen (vgl. z. B. 328 E. 329 A. 349 D), und manche grammatische Bemerkung gäbe man gern preis für reichlichere sachliche Auskunft. So würde ich z. B. gern eine Bemerkung gelesen haben über die ἰατρικὴ τῶν εὑρημένη 341 E.

Was die Textbehandlung anlangt, so genügt es, auf Stellen wie 336 E hinzuweisen. Der Verf. hat ein beneidenswertes Geschick, sich mit allen Schwierigkeiten zu gunsten der Überlieferung abzufinden. Seine kritische Leuchte gleicht einigermaßen dem Lichte der Dioskuren, quorum simul alba nautis stella refulsit, defluit saxis agitatus humor, concidunt venti fugiuntque nubes et minax, cum sic voluere, ponto unda recumbit. Sein sänftigender Blick läßt allen Wogenschwall, alle Brandung sich glätten zu einer gleichmäßigen, ruhigen und wenigstens für flache Fahrzeuge gefahrlosen und willkommenen Seichtigkeit.

Weimar. Otto Apelt.

Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur, herausgegeben von Oscar von Gebhardt und Adolf Harnack. VII. Band, Heft 3 u. 4. **Apollinaris von Laodicea,** sein Leben und seine Schriften, nebst einem Anhang: Apollinarii Laodiceni quae supersunt dogmatica, von **Johannes Dräseke.** Leipzig 1892, Hinrichs. XVI, 494 S. 8. 16 M.

Als Oberlehrer an dem Matthias-Claudius-Gymnasium in Wandsbeck hat Herr Dr. Johannes Dräseke seit Jahren das Gebiet der Patristik unermüdlich bearbeitet in zahlreichen Aufsätzen, welche in verschiedenen Zeitschriften erschienen sind. Eine Zusammenfassung dieser zerstreuten Arbeiten hat er begonnen in den „Gesammelten patristischen Untersuchungen" (1889), deren Zu-

Digitized by Google

eignung mir zu besonderer Ehre gereicht. Diese Sammlung betrifft schon mehrfach den Apollinaris von Laodicea, welcher als eine Zierde der christlichen Kirche gefeiert ward, bis er durch Begründung der monophysitischen Christologie das kirchliche Verwerfungsurteil hervorrief. Besonders gelungen ist die Ausführung über den ehrwürdigen Apollinaristen Vitalios von Antiochia (S. 78—102).

Die kirchliche Verwerfung ächtete auch die zahlreichen Schriften des einst gefeierten Apollinarios. Heimliche Freunde und Gesinnungsgenossen suchten daher manche seiner Schriften zu retten unter rechtgläubiger Flagge. Diese Thatsache bezeugen schon Theodoretos von Kyros († 457), Dialog. et Eranist., und Kaiser Marcianus in einem Schreiben von 452. Gegen 500 schreiben palästinische Mönche dem Alkison von Nikopolis (bei Euagrius H. E. III 31): πολλοὺς Ἀπολλιναρίου λόγους Ἀθανασίῳ, Γρηγορίῳ τῷ Θαυματουργῷ καὶ Ἰουλίῳ (von Rom 337—352) διὰ τῶν ἐπιγραφῶν ἀνατεθείκασιν. Leontios von Byzanz (gegen Ende des 6. Jahrh.) berichtet zu Anfang der Schrift adversus fraudes Apollinistarum, daß einige Anhänger des Apollinarios, Eutyches oder Dioskuros, um ihre eigene Häresie zu stützen, τινὰς τῶν Ἀπολλιναρίου λόγων ὡς Γρηγορίου τοῦ Θαυματουργοῦ ἢ Ἀθανασίου ἢ Ἰουλίου ἐπέγραψαν. Als eine solche Schrift bezeichnet Leontios am Ende ausdrücklich die κατὰ μέρος πίστις, welche schon zu seiner Zeit unter dem Namen des Gregorios Thaumaturgos angeführt ward (de sectis Act. VIII). Diese Thatsache wird bestätigt durch Eulogios von Alexandrien († 608) bei Photios Bibl. cod. 230.

Der 1892 verstorbene C. P. Caspari (Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel, 1879, S. 65 f.) hat nicht bloß die Herkunft der κατὰ μέρος πίστις von Apollinarios überzeugend dargethan, sondern auch noch andere Schriften unter rechtgläubiger Flagge als des Apollinarios Eigentum erwiesen: das den Namen des Athanasios führende Bekenntnis περὶ τῆς σαρκώσεως τοῦ θεοῦ λόγου und zwei die Überschrift des Julius von Rom tragende Schriften, einen Brief an Dionysios und περὶ τῆς ἐν Χριστῷ ἑνότητος τοῦ σώματος πρὸς τὴν θεότητα. Auch der Brief des römischen Felix I (269—274) an Maximus werde dem Apollinarios oder einem seiner Schüler angehören.

Dräseke verteidigt nun mit guten Gründen die Echtheit des Briefwechsels zwischen Basileios d. Gr. und Apollinarios (S. 100—121). Namentlich sucht er aber auf dem von Caspari eröffneten Wege noch weitere Schriften unter rechtgläubigen Namen für Apollinarios zu erobern. Auch unter dem Namen des Märtyrers Justinus sollen zwei Schriften des Apollinarios erhalten sein. Schon in der Zeitschrift für Kirchengeschichte VII, S. 260—267 hatte Dräseke den jedenfalls nicht wirklich von Justinus verfaßten λόγος παραινετικὸς πρὸς Ἕλληνας für die Schrift ὑπὲρ ἀληθείας erklärt, welche Apollinarios nach Sozomenos H. E. V 18 an den Kaiser Julianus gerichtet hat, und diese Ansicht wiederholt er jetzt (S. 83—99) mit großer Bestimmtheit. Auch die Justins Namen mit Unrecht führende Ἔκθεσις περὶ τῆς ὀρθῆς πίστεως (auch περὶ τριάδος genannt), welche in einigen Handschriften verkürzt erscheint, hatte Dräseke in der kürzeren Gestalt für Apollinarios in Anspruch genommen (Zeitschrift für Kirchengeschichte VI). Jetzt wiederholt er (S. 158—182) diese Ansicht. Die Ἔκθεσις in kürzerer Gestalt soll eben die Schrift des Apollinarios περὶ τριάδος sein, welche Gregorios von Nazianz Ep. 1 ad Cledonium als eine Hauptschrift desselben erwähnt, in der ausführlicheren Gestalt eine Erweiterung von Apollinaristen. Richtig ist es, daß diese Schrift sich auf die monophysitischen Streitigkeiten bezieht. Aber schon der starke Gebrauch, welchen Rechtgläubige von dieser Schrift gemacht haben, erregt Bedenken gegen ihre Herkunft von Apollinarios. Ihr Verfasser redet c. 15 (bei Dräseke p. 361 ff.) seine Gegner an als Anti-Dyophysiten, also als Monophysiten (οἱ ἐπ' ἀναιρέσει τῶν δύο φύσεων τὰ τοιαῦτα καὶ ζητοῦντες καὶ προιτχόμενοι), was Dräseke (S. 173 f) schwerlich überzeugend als gesprochen von dem monophysitischen Apollinarios denkbar zu machen sucht.

Den Namen des großen Basileios führt der Ἀντιῤῥητικὸς κατ' Εὐνομίου, welchen Dräseke (S. 122—137) auch dem Apollinarios zuweist. Allerdings nennt Hieronymus de vir. illustr. 120 als Bestreiter des Ennomius den Apollinarios vor den drei Kappadokiern und Didymos. Aber diese durchaus rechtgläubige Schrift könnte Apollinarios doch höchstens vor seinem Bruche mit der herrschenden Theologie der Kirche verfaßt haben, wie sie Dräseke denn auch bald nach 360 ansetzt (S. 127). Von den eigentümlichen Lehren des Apollinarios ist hier im besten Falle wenig zu finden.

Unter den Werken des Athanasios, aber auch des Theodoretos von Kyros sind uns überliefert 7 Διάλογοι περὶ τῆς ἁγίας τριάδος, welche überdies auch dem Maximus Confessor († 662) zugeschrieben werden. Dräseke (S. 133—157) scheidet die gegen die Apollinaristen gerichteten Dialoge 6. 7 aus, ebenso den 4. und 5. Dialog, nimmt dagegen die

Digitized by Google

drei ersten Dialoge als den festen Kern des Ganzen in Anspruch für Apollinarios, welcher auch diese Schrift noch vor seinem Zerfalle mit der Großkirche, nämlich in der ersten Hälfte der sechziger Jahre des 4. Jahrhunderts verfaßt habe. In der Lehre vom h. Geiste, dessen Gottheit gegen die Makedonianer verteidigt wird, findet er schon eine apollinaristische Eigentümlichkeit.

Die Kühnheit dieser Ausführungen fordert wohl auf zu bedächtiger Prüfung. Aber auch, wo man nicht überzeugt werden kann, wird man immer bedeutend gefördert.

Mit der Neigung, in altchristlichen Schriften Apollinaristisches aufzuspüren, steht Dräseke auch nicht allein, sondern trifft zusammen mit dem hervorragenden katholischen Theologen F. X. Funk, welcher den Pseudo-Ignatius der längeren Rezension und den Pseudo-Clemens der apostolischen Konstitutionen als Apollinaristen dargestellt hat (Die apostolischen Konstitutionen, 1891). Widerspruch, wie ihn Funk bereits erfahren hat, wird auch Dräseke mehr oder weniger zu erwarten haben.

Nachdem Dräseke (S. 183—202) die christologische Hauptschrift des Apollinarios, die 'Ἀπόδειξις περὶ τῆς θείας σαρκώσεως τῆς καθ' ὁμοίωσιν ἀνθρώπου, deren Kenntnis hauptsächlich durch die Gegner erhalten ist, gründlich und wesentlich überzeugend behandelt hat, giebt er die dogmatischen Schriften und Schriftstücke des Apollinarios zum erstenmal vollständig heraus: Apollinarii Laodiceni quae supersunt dogmatica (p. 203—401), worauf die Adnotatio (p. 402—455) und sorgfältige Indices (p. 456—494) folgen. Auch wer die oben bezeichneten fraglichen Schriften dem Apollinarios nicht zusprechen kann, wird dem Verf. für diese Sammlung sehr dankbar sein müssen und den Wunsch hegen, daß von Apollinarios auch das Exegetische und Poetische hinzugefügt werden möge.

Für klassische Philologen ist Apollinarios schon an sich beachtenswert, da er, selbst klassisch gebildet, in einem befreundeten Verhältnis zu Libanios stand, von welchem ja auch Briefe an ihn erhalten sind (S. 14). Seine verloren gegangene Streitschrift gegen Porphyrios zieht Philostorgios (H. E. VIII 14) den Streitschriften des Eusebios und des Methodios weit vor. So hat Apollinarios denn auch, als Kaiser Julianus am 17. Juni 362 die Christen von berufsmäßiger Auslegung der hellenischen Klassiker ausschloß, den Homeros zu ersetzen versucht durch eine hexametrische Urgeschichte der Hebräer in 24 Büchern oder Gesängen. Er schrieb auch Komödien nach Art des Menandros, Tragödien nach Art des Euripides und versuchte selbst das 'Pindarum imitari' (Sozomenos H. E. V 18 καὶ τὴν Πινδάρου λύραν ἐμιμήσατο). Seine Psalmenparaphrase hat als ein Stück altchristlicher Poesie A. Ludwich (1880. 1881) neu bearbeitet und deren Herkunft von Apollinarios, welche Dräseke mit guten Gründen verfocht, schließlich (1888) anerkannt (S. 64 f.). Nur über die Abfassungszeit sind beide Gelehrte noch nicht ganz einig (S. 75 f.).

Druckfehler sind selten und wohl zu entschuldigen: S. 70, Z. 25 l. εἰδήμων st. εὐδήμων. S. 75, Z. 14 l. εἰρηγόμενον st. εἰρηγόμενος; p. 243, 31 l. τὸν κτίστην st. τὸν κτιστὴν; p. 284, 13 l. εἴπωμεν st. εἴπωπεν; 370, 14 l. μονῇ st. μόνῃ.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

O. Lottich, Statius' Trostgedicht an den Claudius Etruscus (Silv. III 3) mit sachlichen und kritischen Erklärungen. Wissenschaftliche Beilage zu dem Bericht der Gelehrtenschule des Johanneums zu Hamburg 1893. 34 S. 4.

Dem Verf. ist es, wie er in der Vorrede sagt, in erster Linie um die sachliche Erklärung zu thun; er hat aber auch an vielen Stellen Veranlassung gehabt, auf die Textkritik des näheren einzugehen. Zu grunde gelegt ist der Text von Baehrens; benutzt ist außerdem eine Kollation des bis jetzt nur von Herzog für Silv. I 2 verwerteten cod. Matritensis.

Der Verf. hat mit dieser deutschen Erklärung des Gedichts einem wirklichen Bedürfnis abgeholfen und die Aufgabe, die er sich gestellt, mit Geschick gelöst. Das Material ist fleißig gesammelt, zweckmäßig gesichtet und in knapper, klarer Form verwertet. Vielleicht entschließt er sich, falls er seine Thätigkeit weiter dem Statius zu gute kommen läßt, der Anregung Wachsmuths folgend noch mehr auf den inhaltlichen Zusammenhang im einzelnen und die sprachliche Eigenart des Dichters einzugehen. In vorliegendem Gedicht hätte z. B. noch hingewiesen werden können auf die Dürftigkeit in der Gedankenverbindung der v. 39—42; wie versteht übrigens L. das similis in v. 40? Vgl. Silv. II 1, 25; 33, Theb. I 403 und Marklands Konjektur. Ferner v. 50 ff. ist der Inhalt im allgemeinen richtig wiedergegeben, die Erklärung des Einzelnen führt aber vielleicht auf superi v. 53 trotz des folgenden numina; Scaliger vergleicht Hor. III 1, 5 f. regum timendorum in proprios greges, Reges in ipsos imperium est Iovis. Desgleichen ist in v. 119 ff. der Gedanke im allgemeinen klar; aber was ist unter obscurum latus zu denken, und wozu gehört

Digitized by Google

conubio? Wie kommt Lucina v. 123 zu dem Beiwort fecunda? 111 ist in sublime genus verglichen mit dem nec vulgare genus 115 die Nachlässigkeit des Dichters handgreiflich; trotzdem ist nicht mit Markland in snblime decus zu ändern. Ob also Gronov mit Recht 134 collectaeque in collataeque ändert? Ref. ist mit dem Verf. (S. 2) der Meinung, daß derartige knappe Hinweise auf des Dichters Eigenart geeignet sind, zur Vorsicht in der Textbehandlung zu mahnen. Zum Einzelnen übergehend hält Ref. 18 implicitus trotz der Hss für richtig; cf. Theb. X 718 f. sic colla manusque tenebat Implicitus. 37 erscheint die Erklärung von cineres = proleptisch für die Leiche nicht angängig wegen des missuri nitido *pia* nubila caelo; cineres ist einfach die Asche, die sich häufen soll infolge eines altus agger, und agger ist, wie richtig erklärt wird, der hohe Aufbau all der Gegenstände, welche der Erbe und das Gefolge als liebevolle (daher pia nubila) Mitgabe für den Toten an und auf das Gerüst des Scheiterhaufens zum Verbrennen legten, cf. II 1, 159 quod tibi purpureo tristis torus aggere crevit; Etruscus soll ja *largus* Eoa germina etc. mergere. 60 hält Ref. die Konjektur des Verf. notus für potus für richtig; er hat vor Jahren gelegentlich dasselbe vorgeschlagen. 68 scheint die Erklärung von super das Richtige zu treffen, „den Jahren, die überreich, d. h. weit übertroffen wurden durch reiche Gaben, kam die Freiheit oblata". Oder ist super = insuper „noch dazu, überdies"? Die Geschraubtheit des ganzen Ausdruckes ist bei dem rasch arbeitenden Dichter nicht verwunderlich. 79 ist an superos metuens wohl kaum Anstoß zu nehmen; cf. Theb. I 578, wo Baehrens das überlieferte poena richtig in poenä verbessert. 104 f. ist nichts zu ändern. Daß Statius igni und igne braucht, thut er aus metrischen Gründen; cf. Theb. I 387 imbri und 438 imbre; daß die Wiederkehr desselben Wortes in zwei oder drei aufeinanderfolgenden Versen bei Statius nicht ungewöhnlich sei, hat Hand an einer Stelle seines Kommentars nachgewiesen. Der Dichter will weiter nichts sagen als: er hat zu bestimmen, wieviel geprägt werden soll, und das besagen die Worte „was von Ausonischer Münze im Feuer geprägt klingen soll". Wohl niemand hätte eine Änderung für nötig gehalten, wenn nicht unglücklicherweise im vorhergehenden Verse das übrigens notwendige igni stände. 141/142 glaubt Ref. nicht, daß durch die Erklärung des Verf. die Schwierigkeit beseitigt ist; non vetuit, selbst wenn es heißen sollte „erhob keinen Einspruch", verträgt sich nicht mit dignatus. Festzuhalten ist, daß nicht in ordine, sondern et ordine überliefert ist; ordo scheint „Rang" zu sein, also: er würdigte ihn nicht bloß eines Platzes im Siegeszuge, sondern eines Ehrenplatzes (über die Wortstellung cf. z. B. Theb. I 254). Nach 141 ist eine Lücke, in welcher der zu non vetuit gehörige Inf. stand und vielleicht auf die Mißgunst hingewiesen war, die solche Ehrung gerne rückgängig gemacht hätte. 143 dürfte Imhof, Lied von Theben S. 288 zu XI 654, recht haben, der utque idem in cuneos populos deduxit equestres liest und die große Ritterbeförderung unter Vespasian verstanden wissen will; cf. Suet. Vesp. 9. Sollte 174 Bentley recht haben mit modulantur für das überlieferte moderantur? Oder liegt nicht auch hier eine der bekannten Vergröberungen des Statius vor, der in Erinnerung des Horazischen quid si Threicio blandius Orpheo Auditam moderere arboribus fidem (I 24, 14) carmina moderari sagt? 179 ist sich der Verf. untren geworden; er verteidigt mit Köstlinscher Spitzfindigkeit das trotz Plantus unhaltbare periuria. Schon Polster, Programm von Wongrowitz 1878, und, wie es scheint, unabhängig von ihm Friederich, Rh. Mus. XXXVIII S. 471 ff., haben das einzig Richtige gefunden per Sunia; cf. Theb. XII 624.

Lobend ist schließlich hervorzuheben die Sauberkeit und Eleganz des Druckes; S. 2 Z. 6 ist „nicht" zu streichen und S. 30 Z. 6 v. u. muß es heißen Silv. IV 1, 39.

Berlin. Heinrich Müller.

Félix Roblou, La question des mythes. Premier fascicule. Paris 1892, E. Bouillon, 90 S. 8. 2 M. 50.

Um die Verkehrtheit der Naturdeutung der Mythen zu erweisen, behandelt R. zunächst die Osirissage sowie die ägyptischen Sonnen- und Elementargottheiten überhaupt. Da er dabei jedoch die schon in früher Zeit auftretende Gleichsetzung und Mischung verschiedener Göttergestalten nicht erkennt, so bleiben seine ganze Entwicklung unklar und seine Schlüsse ohne Beweiskraft. Auf Lepsius und Brugsch nimmt er Rücksicht; dagegen sind ihm Wiedemanns und Ed. Meyers Arbeiten, die erst Licht in das Gewirr der ägyptischen Religionsanschauungen gebracht haben, offenbar unbekannt, wenn er auch eine Abhandlung des letzteren einmal auf S. 23 anführt.

Bei Besprechung der vorderasiatischen Religionen weist er dann die freilich kaum mehr angezweifelte Thatsache nach, daß nicht die Naturgegenstände an sich, sondern geistige, sie be-

Digitized by Google

herrschende und scheinbar belebende Mächte göttlich verehrt worden sind. Die entgegengesetzte Ansicht schiebt er fälschlich schon in der Einleitung allen denjenigen unter, welche Mythen natursymbolisch deuten. Seine sonstigen Ausführungen über die Religion der Babylonier sind durch die Untersuchungen von Ed. Meyer und A. Jeremias weit überholt worden.

Wurzen. H. Steuding.

Revue d'exégèse mythologique rédigée par M. l'abbé Fourrière. Revue semi-mensuelle. Deuxième année, no. 6. Mars—Avril 1893.

Die einzige Zeitschrift, die sich ausschließlich der Mythologie widmet, leitet und schreibt der Abbé Fourrière, der gegenwärtig wohl allein der Ansicht huldigt, daß die gesammte griechische Sage aus der Bibel abgeleitet sei, und daß Homer seine Ilias aus dieser abgeschrieben habe. Als Beweise benutzt er Gleichungen wie die folgenden. S. 105 Saul = Agamemnon; denn beide hatten je vier Kinder, ersterer drei Söhne und eine Tochter, letzterer drei Töchter und einen Sohn. — S. 80: Der Prophet Elias = Ixion; denn Ixion ist von ἰξαλός, Ziegenfell abzuleiten, Elias aber trug einen Mantel aus Fellen!

Wurzen. H. Steuding.

Ernst Curtius, Die Stadtgeschichte von Athen. Mit einer Übersicht der Schriftquellen zur Topographie von Athen von **Arthur Milchhoefer.** Mit 7 Kartenblättern, gezeichnet von J. A. Kaupert, und 32 in den Text gedruckten Abbildungen. Berlin 1891, Weidmann. CXXIV, 239 S. 8. 16 M.

Die Topographie von Athen ist eines der anziehendsten Gebiete der Altertumswissenschaft: denn wenn die Begebenheiten den Orten ihre Weihe geben, so ist Athen einer der geweihtesten Orte der Welt. Andererseits aber ist die Aufgabe eine der schwierigsten und an manchen Stellen des zurückzulegenden Weges unerfreulichsten. Unter den Häusern des modernen Athen und tief unter dem Schutt der Jahrhunderte liegen die wichtigsten Straßen und Plätze der alten Stadt, liegt vor allem der Markt mit seinen Gebäuden. Und während die Gelehrten oben mit den Büchern in der Hand heftig demonstrierend gegen einander streiten, spotten vielleicht die alten Hausgötter tief unten der übel berichteten Fremdlinge droben.

Mit wahrer Betrübnis ist daher heute noch zu beklagen, daß gleich nach der Okkupation durch die Bayern ein Plan nur graue Theorie blieb, dessen Ausführung die gesamte Altertumswissenschaft mit einem Schlage mächtig gefördert haben würde. Wir lesen bei Ludwig Roß, Erinnerungen an Griechenland, S. 152—157, daß im Jahre 1832 ernstlich der Gedanke erwogen wurde, den ganzen Nordgürtel vom Fuße der Burg bis zum sogenannten Theseustempel von Staatswegen anzukaufen, allmählich auszugraben und mit Erhaltung der Hauptruinen in einen schönen Park zu verwandeln. Roß berechnete die Kosten damals auf 150000 Gulden: denn die Bauplätze waren billig. Aber die nötige Summe fand sich nicht, und so ging die schöne Gelegenheit für immer verloren.

Hauptsächlich aus diesem Grunde fehlt es für viele wichtige Stellen der athenischen Topographie an den nötigen Fixpunkten, an welche die Rekonstruktion der alten Stadt anknüpfen könnte. So ist denn notwendig, nicht durch die Schuld des einzelnen Forschers, vieles hypothetisch und wird hypothetisch bleiben, wenn nicht glückliche Funde, die meist dem Zufall verdankt werden, uns eines besseren belehren. Wissen wir doch heute noch nicht mit Sicherheit, welchem der Götter der fast unversehrt erhaltene „Theseustempel“ geweiht war, und ist uns doch die klotzige Gigantenhalle immer noch ein Rätsel.

Das Streben jedes Topographen muß also in erster Linie sein, neue Fixpunkte zu gewinnen, teils durch genaue und genaueste Interpretation der Schriftsteller, teils durch immer wieder erneutes Studium des alten Bodens und der alten Monumente. Das Radikalmittel der Ausgrabung ist bei der dichten Besiedlung des antiken Bodens nur selten anwendbar.

Ernst Curtius hat von früher Jugend an gerade dem Boden von Athen seine besondere Vorliebe zugewandt, in einer Fülle von kleineren und größeren Abhandlungen nach beiden Richtungen hin gearbeitet und unsere Kenntnis der Entwickelung Athens gefördert. Das größte Verdienst aber, und es bleibt neben Olympia ein unvergängliches Ruhmesdenkmal, erwarb er sich dadurch, daß er die große, fast ideal zu nennende kartographische Aufnahme des Bodens selbst, des ältesten und oft einzigen Überrestes und Zeugen der alten Geschichte, durchsetzte. Mit den Niveaulinien dieser Karten lassen sich jetzt kurzerhand alle Schreibtische Fragen entscheiden, z. B. über den Gang einer Wasserleitung, welche früher dem Nichtgeometer selbst an Ort und Stelle kaum lösbar waren. Alles das aber sind nur Vorarbeiten zu einem höheren Ziele. Die eigentliche Topographie wird immer zunächst das Einzelne ins Auge fassen müssen und als Gesammtresultat eine Art von

Digitized by Google

Additionsexempel, die einzelnen Posten neben einander, darbieten. Sie ist unentbehrlich und muß mit der peinlichsten Genauigkeit der Einzelbeobachtung betrieben werden. Ihre Aufgabe ist, für die einzelnen Jahrhunderte eine vollständige, möglichst nüchterne Aufzählung des Vorhandenen zu geben; ja, frühe Begeisterung schadet nur: kaum hat es einen nüchternern, weniger poetischen Beobachter gegeben als den hochverdienten Leake.

Schon während der Einzeltopographie aber regt sich der Wunsch, ja die Notwendigkeit macht sich geltend, zu fragen, in welchem geschichtlichen Zusammenhange das Einzelne steht. Erst dadurch wird es recht verständlich: es ergiebt sich die neue, höhere Aufgabe der Stadtgeschichte. Sie erfordert andere Geistesgaben als die bloße kritische Prüfung: ohne eine lebhafte Vorstellungskraft läßt sich wohl eine Chronik, aber nie eine Geschichte schreiben; der Historiker ist treffend der rückwärtsschauende Prophet genannt worden. Diese Vorstellungskraft des Historikers ist mit der des Dichters verwandt, aber nicht gleich; beide müssen imstande sein, Ereignisse mitfühlend nachzuleben und sie in plastischen Bildern wie leibhaft vor Augen zu sehen, sie müssen die Gestaltungskraft besitzen, die Fülle der Gesichte auch für andere zu verkörpern.

Wir vergleichen somit die Arbeit des Historikers mit dem Weben und Leben der Dinge bei Heraklitos. Zwei Ströme, die beständig nebeneinander in umgekehrter Richtung gehen, erhalten die Dinge: in unserem Falle ist die ὁδὸς κάτω die kritische Untersuchung von der uns zunächst liegenden letzten Quelle bis zum Ursprung — auf diesem Wege wird vieles zerstört, vieles geändert —; die ὁδὸς ἄνω baut aus den Steinen, welche die Kritik geliefert hat, ein neues Gebäude auf. Je nach dem Talente wird jeder mehr den einen oder den anderen Pfad betreten; keiner aber kann den anderen entbehren.

Curtius' eigentliche Stärke liegt, wenn wir recht sehen, in der Kraft des Wiederaufbauens, ruhend auf genauester, umsichtigster Beobachtung des Vorhandenen. Wir denken ganz besonders an seinen unvergleichlichen Peloponnes, ein Werk, welchem in der geographisch-historischen Litteratur über Griechenland, außer den Arbeiten von Ludwig Roß, dessen Zuhörer in Athen Curtius war, und der auch für den Peloponnes wichtige Vorarbeiten lieferte, und Leakes Arbeiten nichts an die Seite gesetzt werden kann; eine Basis für alle weiteren Studien, deren Fehlen z. B. für Mittelgriechenland schmerzlich vermißt wird.

In seiner Stadtgeschichte von Athen also bietet Curtius nicht eine Topographie der Stadt, sondern setzt sie im wesentlichen voraus: er will ein lebendiges Bild davon geben, wie in steter Wechselwirkung von Boden, Klima und der Anlage eingeborner wie zugewanderter Menschen die reiche Geschichte Athens sich entfaltete und wieder verwelkte. Ich darf die Hauptgedanken von Curtius wohl als bekannt voraussetzen. Sie bleiben für die ältere Zeit, bis etwa zu Pisistratus, zum Teil hypothetisch; doch ist dies in der Natur unserer Quellen begründet. Denn bereits die Alten hatten im 5. Jahrh. von der Entwickelungsgeschichte ihrer Stadt nicht mehr die sichere Kunde des überlieferten Wissens, sondern gerade ihr größter Historiker, Thukydides, betritt zuerst unter den griechischen Geschichtsschreibern mit vollem Bewußtsein den Pfad der Hypothese. Und dies ist kein Fehler, sondern ein Vorzug. „Hypothesen sind Netze", hat ein geistreicher Mann gesagt, „in welchen sich Thatsachen fangen". Nur auf diesem Wege des Ausprobierens, ob die gemachten Voraussetzungen mit festen Punkten, den τεκμήρια des Thukydides, stimmen, werden weitere Thatsachen gefunden. Thatsachen sind dann freilich brutal und zerreißen zuweilen das kunstvolle Netz; aber dies Netz hat dann seinen Zweck erfüllt. Eine Hypothese aber muß auf sorgfältigster Beobachtung aller τεκμήρια aufgebaut sein, sonst ist sie von vornherein gefallen.

Mit steigender Bewunderung habe ich verfolgt, mit welcher Fülle von Arbeit, Gelehrsamkeit und minutiosester Kenntnis des Einzelnen Curtius die Entwickelungsgeschichte der Stadt aufbaut; nur der Verfasser der „Griechischen Geschichte" konnte alle die topographischen, sagengeschichtlichen, rechts- und religionsgeschichtlichen, politischen Fakta so zusammenarbeiten, wie es hier geschehen ist. Ich bin nicht in der Lage, alles selbst zu beurteilen, und knüpfe nur einige topographische Betrachtungen an, zu denen mich das Studium des Werkes angeregt hat: Pelargikon, Elensinion, Felsenstadt.

Im Gegensatz zu der fast allgemein angenommenen Meinung, welche das Pelargikon als ein schnabelförmiges Vorwerk an die Westseite der Burg setzt, als einen Mauergang mit 9 hintereinander liegenden Thoren, hat Curtius dasselbe als eine rings um die Burg laufende Mauer aufgefaßt, und der Wortlaut der ältesten Zeugnisse läßt gar keinen Zweifel übrig, daß er recht hat. Wenn bei Herod. VII 137 die Pelasger Lohn erhalten: μισθὸν τοῦ τείχεος τοῦ περὶ τὴν ἀκρόπολιν ἐληλαμένου und bei Kleidemos steht: ἠπείρου τὴν ἀκρόπολιν, περιέβαλλον δὲ ἐνεπάπολον τὸ Πελαργικόν, so läßt sich nur mit den größten Künsteleien dem περιέβαλλον

Digitized by Google

ein anderer Sinn unterlegen, als den es gewöhnlich hat, und dessen Substantiv ὁ περίβολος, die Ringmauer, ist. Herodot hat vielleicht noch einen Teil dieser ältesten Ringmauer gesehen. Sie wurde bald nach den Perserkriegen durch die neue Mauer völlig überbaut, nur an den Propyläen blieb ein Stück stehen. Sonst ward sie zum bloßen Namen; ähnlich verschwanden in unseren deutschen Städten alte Mauern und Gräben, und nur die Namen blieben. Goethes Geburtshaus steht am Hirschgraben; in Berlin geht die Wallstraße; in Dresden existiert heute noch der Name Italienisches Dörfchen u. a. m., ohne daß die namengebende Sache noch vorhanden wäre. Der Name, welcher ursprünglich die von den Pelasgern um die Burg geführte Mauer bedeutete, blieb, ja sogar der ganze Berg erhielt von seinen Besitzern den Namen Pelasgikon, der sich allmählich auf die Abhänge beschränkte. Lucian hat mit seiner mehrfachen Nennung des Pelargikon Verwirrung angerichtet: er hatte von dem ursprünglichen Sachverhalte keine Ahnung mehr, sondern giebt nur die Meinnng seiner Zeit wieder, nach welcher der Name auf den Nordabhang unterhalb der Pansgrotte beschränkt war. Denn im Bis Accus. heißt es (9, p. 801) von Pan: τὸ ὑπὸ τῇ ἀκροπόλει σπήλαιον ἀπολαβόμενος οἰκεῖ μικρὸν ὑπὲρ τοῦ Πελαστικοῦ. In diesem Sinne ist auch das bekannte Orakel (Thuc. II 17) vom Πελαργικὸν ἀργὸν ἄμεινον zu verstehen; denn die Oberfläche der Burg, besetzt mit Tempeln und Weihgeschenken, kam für Bewohnuug und Bebauung nicht in betracht. Der Südabhang ist ganz steil, also beschränkt sich die Tragweite des Orakelverbotes im wesentlichen auf den Nordabhang. Wir dürfen also, wenn wir die ursprüngliche Bedeutung des Pelargikon finden wollen, nicht Lucian fragen, sondern die ältesten Quellen. Da deren Wortlaut und Sinn, also der philologische Thatbestand festgestellt ist, so gilt es, an Ort und Stelle den archäologisch-topographischen Thatbestand zu konstatieren und ihn mit dem philologischen zu vergleichen.

Curtius faßt das Πελαργικὸν durchaus richtig als Ringmauer auf nnd nimmt, ebenfalls mit Recht, an, daß die neun Thore nicht hintereinander, sondern uebeneinander, auf die weite Strecke des Ringes verteilt, gelegen haben. Wir erinnern nur noch an die Analogie von Θῆβαι ἑπτάπυλαι, welches bei Euripides als ἑπτάπυλα τείχη (Phoen. 79) bezeichnet wird, und wo es keinem eingefallen ist, die sieben Thore hintereinander in einen Thorgang zu verlegen. Nnn nimmt Curtius aber eine doppelte Ummauernng der Bnrg an, eine um ihren Gipfel, die zweite mit den neun Thoren um den Fuß. Fragen wir nach dem archäologischen Thatbestand zu Athen, so müssen wir feststellen, daß am Fuße der Burg sich keine Spur von diesem vorausgesetzten Befestigungswerk findet; und doch wäre es das großartigste Werk seiner Art gewesen, welches Griechenland vor den Perserkriegen besessen hätte. Außerdem nimmt Curtius an, daß die Thore mit starken Türmen befestigt gewesen seien. Finden sich aber von diesem hypothetischen Baue keine Spuren mehr, so müssen wir das Pelargikon anderswo suchen.

Nach allen Analogien laufen die ältesten Burgmauern oben um den Felsen, wo er am steilsten ist, und schmiegen sich dem gegebenen Terrain möglichst an. Die letzten Ausgrabungen auf der Burg haben nun die Reste einer solchen uralten Mauer in der einfachsten Technik zu Tage gebracht, wie dies auf Plan V bei Curtius dargestellt ist. Sie ist aus relativ kleinen Steinen, die nur roh zugehauen sind, erbant, nicht polygonal gefügt, und weist dadurch auf eine sehr alte Periode der Entstehung hin, in die mykenische Zeit, deren Reste an Vasenscherben und Terrakotten, die mit manchen tirynthischen identisch sind, auch sonst zahlreich auf der Burg gefunden worden sind (vgl. Jahrb. des Inst. 1893, Anzeiger, S. 140). Die Mauer gehört in die Zeit, wo das Kuppelgrab von Menidi erbaut wurde, wo die Felsengräber von Spata entstanden. Diese Ringmauer ist das Πελαργικόν. Hier treffen alle Merkmale der philologischen Untersuchung zu.

Aber wo bleiben die neun Thore? Auch die sind wirklich vorhanden; zuvor sei aber die Benennung: das Enneapylon, τὸ ἐννεάπυλον, als nicht antik zurückgewiesen. Denn bei Kleidemos steht: περιέβαλλον ἐννεάπυλον τὸ πελαργικόν. Das Wort ἐννεάπυλον steht also prädikativ; sie erbauten die pelasgische Ringmauer, und zwar so, daß sie neun Ausgänge hatte. Mit dem Worte 'Ausgänge' ist dem Irrtume vorgebeugt, den nicht das grichische Wort πύλη, wohl aber die deutsche Übersetzung 'Thor' hervorruft. Die Thermopylen sind eine πύλη, der kleinste Mauerdurchlaß aber auch; um ihn genau zu bezeichnen, wird wohl auch πυλίς gesagt. Will man aber sämtliche Eingänge einer Burg, die kleinen und die großen, in ein Wort zusammenfassen, so bleibt nur πύλη übrig, und wir sind nicht im mindesten gezwungen, uns lauter große Thore dabei vorzustellen. Nun sind in der Burgmauer auf der Nordseite bei Curtius (Plan V, Akropolis), von Osten her gezählt, verzeichnet: 1. Treppe mit Ausgang (No. 30), 2. gewundener Gang, unterirdisch (No. 56), 3. Treppe mit Aus-

Digitized by Google

gang beim Aglaureion (No. 38). Dazu kommt 4. an der Nordwestseite der Ausgang zur Klepsydra, die rechts außerhalb der Mauer lag (Aristoph. Lys. 911 ff.); 5. an der Südseite ist in der ältesten Mauer (bei No. 16) ein wohlerhaltener Mauerdurchlaß mit Treppe eingezeichnet; an der Südseite endlich mündet 6. bei No. 4 ein Aufstieg vom Asklepieion her, der nicht bloß bis an den Fuß der Mauer geführt haben kann. So bleiben drei πύλαι, oder wenn man No. 6 nicht gelten lassen will, vier Ausgänge zu bestimmen. An der Westseite ist das Pelargikon durch Erbauung des Pyrgos in seiner heutigen Gestalt und der Propyläen so gründlich zerstört worden, daß die ursprüngliche Thoranlage nicht mehr konstatiert werden kann. Es wird sich aber, wie die Schilderungen der Amazonenkämpfe und der Perserbelagerung beweisen, ziemlich tief zum Areopag hinab erstreckt haben. Dort war immer, auch in der Urzeit, der Haupteingang, die πύλαι. Wir dürfen in diesem eigentlichen Thorbau wohl drei Durchlässe ansetzen — und dann haben wir die ἑνιαῖα πύλαι in Wirklichkeit vor uns.

Ein Umstand, der gegen meine Ansicht geltend gemacht werden könnte, spricht in Wahrheit für sie: die Lage der Quelle Klepsydra außerhalb der Burgmauer am Fuße des eigentlichen Burgfelsens. Sollten die alten Werkmeister der Ringmauer sich selbst in die Zwangslage versetzt haben, das unentbehrliche Wasser außer der Burg zu belassen und somit vom belagernden Feinde abhängig zu werden? Wir haben uns in die älteste griechische Zeit zu versetzen. Bei Anlage einer Burg waren zumeist zwei einander widersprechende Bedürfnisse zu berücksichtigen. Die größte Sicherheit, die Sturmfreiheit, wurde erreicht, wenn die Mauer um den Gipfel des Berges ging; das unentbehrliche Quellwasser aber entsprang meist am Abhange oder am Fuße des Berges. Wir sehen nun, daß das Streben nach Sicherheit den Ausschlag gab. In Troja, in Orchomenos, in Theben, in Mykene, in Tiryns fließt die Burgquelle außerhalb der Mauer, aber noch unter ihrem wirksamen Schutze. Athen tritt also in seiner ältesten, der mykenischen Zeit in eine Reihe mit den aufgezählten Burgen. Die älteste griechische Zeit kennt keine eigentliche Belagerung mit dem aufgeschütteten Damm und der hermetischen Abschließung der belagerten Stadt: es ist ein Krieg zwischen dem befestigten Lager des Angreifers und der befestigten Stadt, dazu kommen Sturmangriffe; so geht's in der Ilias, so in den Kämpfen der Sieben gegen Theben. Man ließ den Belagerten die stete Möglichkeit der Verproviantierung. Als ich diese Beobachtung meinem Kollegen Seyffert erzählte, machte er mich darauf aufmerksam, daß der Amphiktyoneneid ausdrücklich verbietet, dem Gegner das Wasser abzuschneiden; vgl. Aesch. p. 284: ἐν οἷς ἔνορκον ἦν τοῖς ἀρχαίοις, μηδεμίαν πόλιν τῶν Ἀμφικτυονίδων ἀνάστατον ποιήσειν, μηδ' ὑδάτων ναματιαίων εἴρξειν μήτ' ἐν πολέμῳ μήτ' ἐν εἰρήνῃ. Wie also das oben geschilderte Mißverhältnis zwischen Sturmfreiheit und Wasserversorgung mehrfach vorkam, wurde es völkerrechtlich als ein zu respektierendes sanktioniert. Wäre die Lage der Quelle außerhalb der Burgmauer etwas Außergewöhnliches, Seltenes gewesen, so würde die sakrale Bestimmung nicht nötig gewesen sein. Bei der Burg von Athen kehrt sogar bei Plato der Ausdruck wieder, wo er im Kritias seine „Urburg" schildert (p. 112 C D): χρήνη δ' ἦν μία κατὰ τὸν τῆς νῦν ἀκροπόλεως τόπον, ἧς ἀποβεβυσμένης ὑπὸ τῶν σεισμῶν τὰ νῦν νάματα σμικρὰ κύκλῳ καταλέλειπται (vgl. Curtius, Hermes 1886, S. 198). Diese νάματα, welche Curtius rings um den Burgfuß nachgewiesen hat, sind die ὕδατα ναματιαῖα, von deren Respektierung in gegenseitigem Interesse — denn Freund und Feind waren in derselben Lage — der Amphiktyoneneid spricht. Die Anregung dieser Betrachtung, die ich schon vor längerer Zeit brieflich ausgesprochen habe, ist mir durch das Studium von Curtius' Abhandlung 'Eleusinion und Pelargikon' (1884) geworden; sie soll jetzt zu ihrem Ausgangspunkte zurückkehren und dem verehrten Manne zur Prüfung sich stellen. Ich hoffe noch weiteres Material an Ort und Stelle und aus der Geschichte antiker Belagerungen zu sammeln und es in einer Abhandlung über 'Burg und Burgquelle' zu vereinigen.

Auch über das Eleusinion ist heute noch keine Einigung erzielt worden, wiewohl die meisten Gelehrten es am Nordwestabhange der Burg suchen. Wird diese Ansetzung einst durch eine topographische Thatsache bewiesen, so werde ich mich sofort zu ihr bekennen; vorderhand aber dürfen wir das Eleusinion, ohne den Vorwurf unwissenschaftlichen Verfahrens uns zuzuziehen, auch anderswo suchen. Ich schließe mich hier an Curtius an, welcher es namentlich auf grund der bekannten Beschreibung vom Wege des Panathenäenfestzuges an den Ostfuß der Burg setzt. Daß der Zug das Eleusinion umkreist hat, wird allseitig zugestanden: legt man es nun an den Westen oder Nordwesten der Burg, so ergiebt sich eine nur kurze Feststraße; setzt man es einigermaßen hoch, so hätte der Zug eine Kletterpartie machen müssen. Der Zug muß aber recht

Digitized by Google

lang gewesen sein. Wir besitzen auch ein Mittel, uns wenigstens annähernd seine Länge zu veranschaulichen: den Parthenonfries, auf welchem er, aber ohne das Schiff, dargestellt ist. Freilich richtete sich die Länge dieses Frieses nach den vorher festgestellten Maßen des Tempels, nicht umgekehrt der Tempel nach einer festbestimmten Frieslänge; indessen zeigt uns doch dieses Reliefband, wie reichhaltig der Zug war. Die auf ihm dargestellten Gruppen müssen alle auch im Zuge vorgekommen sein, und ich glaube nicht zu irren, wenn ich annehme, daß er in Wirklichkeit noch viel länger gewesen ist und der Fries uns nur eine Art Exzerpt giebt. Zwei Längsseiten und die eine Schmalseite des Frieses — denn die Ostseite mit dem Empfange kommt nicht in betracht — haben eine Länge von ungefähr 140 m; es ist sicher eine mäßige Rechnung, wenn wir diese Zahl mit 3 multiplizieren, um die Ausdehnung des wirklichen Zuges zu erhalten; danach würde er ca. 420 m oder, sagen wir, zwischen 400 und 500 m lang gewesen sein. Vom Dipylon aber bis zum Markte sind etwa 500 m, von da bis zur Burg etwa ebensoviel. Nehmen wir nun an, daß das Eleusinion am Nordwestfuße der Burg lag, und daß der Zug es umkreiste oder wenigstens im Halbkreis umschritt, um dann sofort zur Burg hinaufzuziehen, so würde er nur reichlich zweimal seine eigene Länge durchmessen haben. Curtius nimmt an, und wie mir scheint mit vollem Rechte, daß er die ganze Burg umzog: wie oben im Bilde den Parthenon, so unten in Wirklichkeit das ganze Pelargikon, den alten Pelasgerberg. Dann hatte er die volle Möglichkeit, sich zu entfalten und gesehen zu werden. Ich weiß wohl, daß das von mir vorgebrachte Argument nicht den Ausschlag giebt; indes unterstützt es doch eine Annahme, die aus anderen Gründen aufgestellt worden ist. Es ist sehr zu wünschen, daß auch hier einmal die Hypothesenprobe gemacht und die von Curtius als Ort des Eleusinion angenommene Terrasse am Ostfuße der Burg ausgegraben werde. Die mit der Eleusinionfrage zusammenhängende Frage nach Thucyd. II 15 untersuchen wir in einem besonderen Artikel.

Den Lykabettos rechnet Curtius mit Recht zur Urburg des Plato; ich bin aber trotzdem der Meinung, daß Dörpfeld den Eridanus richtig ansetzt. Diese Ansetzung bleibt bestehen, auch wenn der Lykabettos zur Burg gehörte. Eine Bestätigung unserer Interpretation von ὄρος in der Kritiasstelle wird noch durch eine zweite Stelle desselben Kritias geboten, wo es von den Grenzen Attikas heißt p. 110 D: ὄρους αὐτὴν ἐν τῷ τότ' ἔχειν ἀφωρισμένους πρὸς τὸν Ἰσθμὸν καὶ τὸ κατὰ τὴν ἄλλην ἤπειρον μέχρι τοῦ Κιθαιρῶνος καὶ Πάρνηθος τῶν ἄκρων. Die Grenze lief also über die Gipfel, und die Hälfte des Berges gehört noch zu Attika; so war die Oberfläche der Burg durch die Spitze des Lykabettos und auf der andren Seite durch das Pnyxgebirge bezeichnet.

Daß die Darstellung der alten Felsenstadt und der Südstadt in allen Einzelheiten sich wird halten lassen, ist kaum anzunehmen, und das thut auch dem Gesamtbilde keinen Eintrag. Nicht einverstanden bin ich mit Curtius' Ansetzung der ältesten Pnyx; ich schließe mich hier der von Roß (Die Pnyx und das Pelasgikon in Athen) gegebenen Beweisführung an. War die große, am Nordrande aufgemauerte Felsterrasse einmal da, so wird sie immer die Menschen von selbst angezogen haben, wenn sie sich in größerer Anzahl versammeln wollten. So noch während des letzten türkisch-russischen Krieges. Daß da auch Kultushandlungen vorgenommen wurden, schließt den Gebrauch zur Volksversammlung nicht aus.

Für die alte Felsenstadt selbst, an deren Existenz trotz allem Spott festgehalten zu haben Curtius zum Verdienst anzurechnen ist, schlage ich vor, die Untersuchung, welche im Atlas von Athen angebahnt ist, fortzusetzen. Ich habe auf Kauperts Karte circa dreißig Cisternen gezählt. Die müssen ausgeräumt werden. Wenn auch keine bedeutenden Funde zu erwarten sind, so doch sicher Scherben, die der Regen hineingespült hat. Sie könnten zu chronologischen Anhaltspunkten werden. Ebenso müßten die sämtlichen Grundrisse durch Aufräumung der dünnen Schuttdecke klargelegt und ganz genau aufgenommen werden. Wenn sich die Arbeit über mehrere Jahre verteilte, wäre sie ohne Schwierigkeit zu bewältigen.

Unsere Anzeige ist nicht entfernt erschöpfend und sollte es auch nicht sein; wir wollten aber dem verehrten Verf. zeigen, daß wir sein Buch nicht ohne reiche Anregung studiert haben. Daß mancherlei kontrovers bleibt, hat er selbst in der Vorrede bereitwillig zugegeben und die Mitstrebenden zu weiterer Arbeit ermuntert. Eine besondere Aufgabe, glaube ich, wird sein, die mykenische Zeit Attikas im Zusammenhange zu studieren. Sehr hübsch ist am Schlusse ein zu den früheren Studien neu hinzugekommener Abschnitt: Pausanias in Athen. Mit den Zeiten nach Pausanias schließt das Werk.

Beigegeben ist im Anhange eine außerordentlich nützliche und für das Studium bequeme Sammlung

Digitized by Google

der Schriftstellerquellen. Milchhöfer hat mit großem Fleiße und Sorgfalt die Stellen nach Gegenständen geordnet und übersichtlich vor Augen geführt. Daß das Studium der Schriftsteller selbst dadurch nicht überflüssig gemacht wird, ist selbstverständlich und wird auch in der Vorrede ausdrücklich hervorgehoben. Wir fassen die Zusammenstellung mit Recht als eine Aufforderung auf, selber nachzusehen und die hier gegebenen einzelnen Stellen im Zusammenhange zu prüfen. Wir sagen Milchhöfer für seine treue Arbeit hier unseren besonderen Dank.

Die beigegebenen Karten und Pläne, von Kaupert Meisterhand gezeichnet, bedürfen unseres Lobes nicht. Sie sind vorzüglich! Besonders schön und lehrreich gleich die erste Karte: Athen mit Umgebung, unten mit Kap Zoster, oben mit Tatoi schließend. Es ist ein Auszug aus den Karten von Attika. Blatt II zeigt den vorgeschichtlichen Boden Athens, IV Athen zur Zeit des Pausanias, V die Akropolis mit nächster Umgebung, VI die Häfen Athens. Kaupert selbst hat S. 320—327 Erläuterungen zu diesen kartographischen Beilagen gegeben.

Curtius' Buch ist ein Markstein in der Geschichte Athens; mit genauester Prüfung seiner Ansichten wird jede künftige Forschung beginnen müssen.

Berlin. Christian Belger.

A. Mau, Führer durch Pompeji, auf Veranlassung des kaiserl. deutschen archäologischen Instituts verfaßt. Mit 22 Abbildungen und einem Plane der Stadt. Neapel 1893, F. Furchheim. 103 S. 2 M.

Das kleine, knappe Büchlein will in Pompeji benutzt sein und ist hervorgegangen aus einem Bedürfnis, das die jetzt regelmäßig werdenden Erklärungskurse für deutsche Philologen besonders nahe gelegt haben. Doch ist es keineswegs bloß für Philologen geschrieben, sondern im besten Sinne verständlich für alle, die für die äußeren Formen des antiken Lebens sich noch zu interessieren vermögen. Auch im deutschen Studierzimmer wird das Büchlein mit Nutzen in die Hand nehmen, wer, ohne durch den Overbeck-Mau sich durchzuarbeiten, rasche Umschau halten will über das, was wir in den letzten beiden Dezennien seit Fiorellis Relazione und Nissens Pompeianischen Studien hinzugelernt haben.

Die Einleitung giebt, immer in knappster Form, was wir wissen über die Geschichte der Stadt, ihre Zerstörung, die Wiederauffindung, die Einteilung der Stadt, antike wie moderne, die Bauperioden, Baumaterialien, Bauart; über den Grundriß der Häuser und die Mauschen vier Perioden der Wandmalerei, Fußböden, Wasserleitung, Kloakenwesen, Pflasterung, das Inschriftwesen findet der Benutzer alles für ihn an Ort und Stelle Wissenswerte vorzüglich beisammen. Es folgt dann, als Hauptteil des Buches, eine umsichtig angeordnete Wanderung durch die Stadt, Beschreibung der öffentlichen Banten und der wichtigsten Privathäuser; die eingesetzten Zinkdrucke vergegenwärtigen z. T die mutmaßlichen Rekonstruktionen einiger Gebäude, oder sie geben einige wichtige Dinge aus dem Neapeler Museum zur Vervollständigung der Vorstellung von ihrem Fundort. Zum Schluß folgt ein nützliches Register.

Maus Name bürgt für die Vortrefflichkeit des von ihm Gegebenen. Jedes unnötige Wort ist vermieden; selten wohl wird ein ähnliches Buch so rein sachlich geschrieben sein. Mitunter ist die Stilisierung sogar gesucht knapp, für den Nichtdeutschen vielleicht schwer verständlich; auch stilistische Unarten, wie „man fand — eine weibliche Statue mit abgesägtem Gesicht" u. dergl., erklären sich wohl aus dem Bestreben, kurz zu sein. Über sehr weniges wird man abweichender Meinung sein können. Die Datierung des sog. griechischen Tempels ins sechste Jahrhundert erscheint mir nach kürzlicher Bereisung Großgriechenlands und Siziliens noch immer unmöglich. Schon der stilistische Charakter der Löwenköpfe muß da warnen. Der Tempel ist gewiß jünger. Sehr beachtenswert ist Maus Ansicht, daß die Blöcke im Cellafußboden, auf deren einem die beim Neubau aus einer Säulentrommel hergerichtete Rundbasis steht, einen vor dem Götterbild stehenden Altar getragen haben. Daß mehrere Gottheiten hier verehrt wurden, ist Mau wegen der Altäre vor der Ostfront wahrscheinlich. Vielleicht — der Hauptaltar im Osten ist dreigeteilt — Apoll, Artemis und Leto, die in Delphi und dem Peloponnes so beliebte Trias, durch die achäischen Kolonien wohl nach Großgriechenland gebracht. Meinen Nachweisen zum Hirsch mag man noch den Hirsch in den Inventaren der Brauronischen Artemis (C. I. A. II, 751, 10; 763) und den Hirsch auf dem in Helbigs Atlas Taf. VIII veröffentlichten Aktaionbilde hinzufügen. Ist hier eine Trias wahrscheinlich, so ist sie mir fraglich bei dem früher sog. Äskulaptempel in der Stabianer Straße, in dem ich trotz der Terrakottabilder noch immer den Zeus Meilichios (in röm. Zeit Opt. max.) der oskischen Thorinschrift erkennen möchte. Daß die büstenähnlichen Grabsteine (S. 91) bloß in Pompeji und Sorrento vor-

Digitized by Google

kämen, ist nicht richtig: aus Cumä sind solche im Neapeler Museum, in Catanzaro ein solcher aus Kalabrien; auch anderswo bin ich ihnen begegnet. Doch sind das gleichgültige Nebendinge; die Hauptsache bleibt, daß uns ein Führer durch Pompeji geschenkt ist, wie es noch keinen giebt, von dem anerkannt besten Kenner der Stadt geschrieben. Hierfür haben wir allen Grund, ihm sehr dankbar zu sein. Hoffentlich veranstaltet der Verleger recht bald auch eine englische Ausgabe dieses Führers, um damit das leider ebenfalls in Furchheims Verlag erschienene elende Machwerk eines Herrn Rolfe zu ersetzen, über das auch verständige Engländer höchst verwundert waren (vgl. diese Wochenschr. 1888, Sp. 1061).

Möchte einer solchen englischen Ausgabe oder einer neuen deutschen Auflage eine etwas würdigere Ausstattung zu teil werden.

Heidelberg. F. von Duhn.

A. H. Allcroft and W. F. Mason, The tutorial history of Rome, to 14 A. D. London 1893, W. B. Clive & Co. VI, 416 S. 8. 4 M. 20.

Das Buch gehört zu den University Correspondence College Tutorial Series. Seine Anlage ist ganz geschickt, indem in 11 Kapiteln die Völker Italiens, die Königszeit, die Entstehung der römischen Verfassung, die Vereinigung Latiums unter Roms Führung, die Eroberung Italiens, die Punischen Kriege, die außeritalischen Eroberungen, die Senatsregierung, die Revolution, der erste und zweite Triumvirat und der Prinzipat behandelt werden. Dies ist aber das Hauptverdienst des Buches. Wissenschaftlich ist es ohne Bedeutung, und die letzten beiden Kapitel stehen noch auf gänzlich veraltetem Standpunkte.

Gießen. Herman Schiller.

C. Roy, Les Fétiaux du peuple romain. Thèse pour le doctorat. Faculté de droit de Poitiers. Poitiers 1863, Imprimerie Blais, Roy et Cie. 154 S. 8.

Der Verf. bespricht im ersten Teile das Fetialenkollegium, während der zweite dem Fetialenrechte gewidmet ist.

Verf. erörtert zuerst Schreibweise und Herkunft des Wortes Fetiales, wobei er gegen Schatten kämpft; denn die von ihm noch den „Neueren" zugeschriebene Schreibweise mit c ist seit Marini und Hagenbuch schon als beseitigt anzusehen. Daß der Name von dem Kulte der Fides herkommen soll, ist auch nichts Neues; natürlich mehr als Vermutung ist es auch jetzt nicht. Dieser Anfang des historischen Teiles der Schrift charakterisirt seinen Rest: der Verf. wirft die längst bekannten Bausteine wieder einmal durcheinander; aber ein Neubau ist daraus nicht geworden.

Auch der zweite, eigentlich juristische Teil bereichert die Wissenschaft nicht. Wohl aber giebt er eine sorgfältige Sammlung der vorhandenen Nachrichten und verarbeitet sie in systematischer Weise. Das ist das Hauptverdienst der Schrift.

Gießen. Herman Schiller.

Eduard Steidle, Das Soldatentestament. Historisch-dogmatische Darstellung unter Berücksichtigung der ausländischen Gesetzgebungen. Würzburg 1893, Stahlsche K. Hof- und Universitätsbuch- und Kunsthandlung. VIII, 88 S. 8. 2 M.

Das Verdienst dieser Schrift liegt wesentlich in der Darstellung der im § 44 des Reichsmilitärgesetzes enthaltenen neuen deutschen Gesetzgebung; diese ist genau ausgefallen. Die Erörterung der ausländischen Gesetzgebung ist dürftig; auch ist es gewiß nicht angemessen, Afrika und Asien bloß zu dem Zwecke zu besprechen, um auch nicht ein einziges Wort vom Militärtestament zu sagen (S. 84—87). Die Behandlung des römischen Rechts ist zwar genau, aber zugleich breit; zum Teil ist sie unrichtig. So lesen wir auf S. 5 die Niebuhrsche Ansicht, daß in den Kuriatkomitien lediglich die Patrizier stimmberechtigt gewesen seien; daß diese Ansicht heute so gut wie aufgegeben ist, scheint dem Verf. unbekannt. Ferner lesen wir auf S. 23, daß die Gefangenen militärisch testieren konnten; nur schade, daß Gefangene überhaupt nicht testieren können, weil ihnen das Bürgerrecht fehlt. Davon, daß, wenn sie in der Gefangenschaft testieren und später zurückkehren, das Testament iure postliminii gültig würde, kann nicht die Rede sein; das ius postliminii bezieht sich auf die Person, aber nicht auf einen Rechtsakt.

Bonn. J. Baron.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österr. Gymnasien. 24. Jahrg. Heft 8/9.

(718) **Ch. Hülsen,** Das Forum Romanum. Rekonstruktion (Rom). 'Treffliches Anschauungsmittel'. E. Kalinka. — (720) Thukydides. Erklärt v. **Classen-Steup.** 3. Bd., 3. Aufl. (Berlin). 'Die Litteratur ist in den Anmerkungen wie im kritischen Anhang mit Vollständigkeit verwertet und verrät Umsicht und Genauigkeit'. E. Kalinka. — (720) **L. Herbst,** Zu Thukydides (Leipzig). 'Sucht schwierige Stellen durch sorgsam in die Überlieferung sich versenkende

Digitized by Google

Erklärung dem Verständnis näher zu bringen'. E. Kalinka. — (722) **E. Richter**, Xenophon-Studien (Leipzig). 'Verf. leugnet jeden Einfluß der Sokratischen Lehre auf Xenophon und sucht zu beweisen, daß Xenophon sich aus Not nach seiner Vertreibung aus Skillus auf eine hastige Schriftstellerei verlegt habe, die, weil sie zunächst für den Vortrag bestimmt war, einen ausgesprochen rhetorischen Charakter an sich getragen habe'. E. Kalinka. — (725) **C. Th. Fischer**, De Hannonis Carthaginiensis periplo (Leipzig). 'Gehört zu dem Besten, was über diesen Gegenstand geschrieben worden ist'. W. Tomaschek. — (729) **A. Joost**, Was ergiebt sich aus dem Sprachgebrauch Xenophons in der Anabasis für die Behandlung der griech. Syntax in der Schule? (Berlin). 'Wertvolles Glied in der Reihe jener Untersuchungen, die eine wesentliche Modifikation der grammatischen Seite des altklassischen Unterrichts bezeichnen'. J. Golling. — (734) Oeuvres de Cicéron. Brutus par **Jules Martha** (Paris). 'Tüchtige wissenschaftliche Leistung'. A. Kornitzer. — (740) Ciceros Rede für T. Annius Milo. Erklärt von **Richter-Eberhard-Nohl**. 4. Aufl. (Leipzig). 'Wird sich zahlreiche Freunde erwerben'. A. Kornitzer. — (745) **A. Ludewig**, Quomodo Plinius maior, Seneca philosophus, Curtius Rufus, Quintilianus, Cornelius Tacitus, Plinius minor particula „quidem" usi sint (Prag). 'Kann in Sorgfalt der Ausführung und Vollständigkeit des Materials dem Besten dieser Art zur Seite gestellt werden'. Fr. Zöchbauer.

Heft 10.

(895) **Fr. Lell**, Der absolute Accusativ im Griechischen bis zu Aristoteles (Würzburg). 'Sehr sorgfältige Zusammenstellung des statistischen Materials'. Lehner. — (919) **Jul. Schwering**, Franz Grillparzers hellenische Trauerspiele, auf ihre litterarischen Quellen und Vorbilder geprüft (Paderborn). 'Lesenswert, klar geschrieben'. A. v. Weilen. — (892) Aristoxenos von Tarent, Melik und Rhythmik des klassischen Hellenentums. II. Bd. Hrsg. v. **Westphal-Saran** (Leipzig). 'Wenn das Werk nicht durchweg befriedigen kann, so mag dies wohl dem Umstand zuzuschreiben sein, daß der Verf. nicht die ultima lima anlegen konnte'. S. Reiter.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift für Geschichte und Kunst. Jahrg. XII, No. 8 u. 9. Aug. u. Sept.

(162 ff) **E. Wagner**, Wössingen, Amt Bretten. Entdeckung von Überresten dreier zu einem Gehöft gehöriger römischer Gebäude; Auffindung eines Kellers mit verschiedenartigem Gerät, dem Inventar eines ländlichen Betriebes, nach einer Kupfermünze des Septimius Severus vom Jahre 195 n. Chr. — (168 ff.) **Wichmann**, Tarquinpol in Lothr. (= Decempagi). Die jüngsten ertragreichen Ausgrabungen haben ergeben, daß Decempagi kein römisches Lager war, um das sich Gallier angesiedelt hatten, daß vielmehr zu der erhaltenen Befestigung erst in spätrömischer Zeit eine gallische Niederlassung hinzugekommen ist. — (184 ff.) **E. Hübner**, Mitteilung eines nicht bloß die römische, sondern auch die deutsche Altertumskunde angehenden epigraphischen Fundes in Lanchester, Grafschaft Durham: Deae Garmangabi et n(umini) G[ordiani] Aug(usti) n(ostri) pro sal(ute) vex(illarii) Sueborum Lon( ) Gor(dianorum) uotum soluerunt m(erito). In dem Beinamen Lon . . . steckt unzweifelhaft der Name des Kastells, dessen stehende Besatzung die vexillarii im 3. Jahrh. bildeten.

Litterarisches Centralblatt. No. 47.

(1670) **W. Ulrich**, Die Anfänge der Universität Leipzig (Zwickau). 'Mit großer Sorgfalt gearbeiteter Abdruck der Leipziger Universitätsmatrikel bis 1419'. — (1679) **F. Mistell**, Charakteristik der hauptsächlichsten Typen des Sprachbaues. Neubearb. von H. Steinthal (Berlin). 'Tiefes, scharfsinniges Werk, dem unter Fachgenossen ein möglichst weiter Leserkreis zu wünschen ist'. *G. v. d. Gabelentz.* — (1680) **R. Westphal**, Allgemeine Metrik der indogermanischen und semitischen Völker (Berlin). 'Die kühne, die metrische Kunst der beiden Hauptkulturrassen systematisch umspannende Gesamtanlage kann Anspruch auf Beachtung erheben'. *Cr.* — (1682) **E. Thomas**, De Velleiani voluminis condicione (Berlin). 'Bestens zu empfehlen'. H. — (1684) **Fr. Paulsen**, Über die gegenwärtige Lage des höheren Schulwesens in Preußen (Berlin). 'Giebt mehr zu denken als manches Dutzend Reformbroschüren'. *R. R.*

No. 48

(1698) Forschungen zur Geschichte des neutestamentlichen Kanons und der altchristlichen Litteratur. V. 1. Paralipomena von **Th. Zahn**. 2. Die Apologie des Aristides, untersucht und wiederhergestellt von **R. Seeberg** (Leipzig). 'Enthält eine Anzahl beachtenswerter Aufsätze von Zahn. Die Seebergsche Arbeit ist breit und umständlich geschrieben, inhaltlich aber sehr verdienstvoll'. *G. Kr.* — (1701) **J. G. Droysen**, Kleine Schriften zur alten Geschichte. Bd. I (Leipzig). 'Der Neudruck von Droysens Arbeiten über Demosthenes und Aristophanes ist umso mehr mit Freuden zu begrüßen, als auch andere Aufsätze aus der alten Geschichte damit verbunden sind'. *K. J. N.* — (1711) **G. Kaibel**, Stil und Text der πολιτεία Ἀθηναίων des Aristoteles (Berlin). 'Ref. macht einige Ausstellungen; jedoch werde sich der Leser an dem Gebotenen erfreuen und die Abhandlung in den meisten Teilen vortrefflich finden'. *F. B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 47.

(1473) **S. Silberstein**, Über den Ursprung der im Cod. Alexandr. und Vatic. des 3. Königsbuches der Alexandrinischen Übersetzung überlieferten Textgestalt (Gießen). 'Gründliche Untersuchung'. *E. Klostermann.* — (1478) Eranos Vindobonensis (Wien).

Digitized by Google

Inhaltsangabe und kurze Rezension der einzelnen Abschnitte von *E. Maass.* — (1487) **W. Warde Fowler,** The City-State of the Greeks and Romans (London). 'Nach unserm Geschmack zu reich an Betrachtungen und zu arm an Thatsachen'. *B. Niese.*

No. 48.

(1512) **A. Ohlert,** Allgemeine Methodik des Sprachunterrichts in kritischer Begründung (Hannover). 'Ohlerts Forschungen überragen um ein Bedeutendes die Durchschnittsware, die täglich auf dem pädagogischen Markt erscheint'. *Fr. Schmeding.* — (1517) **F. F. C. Fischer,** De deo Aeschyleo (Amsterdam). 'Verfehlt'. *E. Bruhn.* — (1518) **R. Fritzsche,** Quaestiones Lucaneae (Berlin). 'Spezialuntersuchung über die Quellen, welche dem Dichter das Material zu dem Schlangenkatalog im 9. Buche gegeben haben'. *M. Rothstein.* — (1520) **H. Liers,** Annahme und Verweigerung der Schlacht im Altertum (Waldenburg). 'Trotz großer Schwächen wegen der zahlreichen wertvollen Nachweise verdienstvoll und als Vorarbeit zu einer Geschichte der antiken Kriegskunst bemerkenswert'. *E. Lammert.*

Neue philologische Rundschau. No. 21.

(321) **K. Dyroff,** Über einige Quellen des Iliasdiaskeuasten (Würzburg). 'Mit vielem Scharfsinn geschrieben'. *H. Kluge.* — (323) **A. Elter,** Gnomica I und II (Leipzig). 'Anerkennenswert'. *Ed. Kurtz.* — (326) **M. Tullii Ciceronis** opera. Brutus par **J. Martha** (Paris). 'Erklärender Kommentar lehnt sich eng an Piderit an'. *E. R. Schulze.* — (330) **E. Meyer,** Forschungen zur alten Geschichte. I. Zur älteren griech. Geschichte (Halle). 'Bedeutendste und wichtigste Bereicherung unseres Wissens über die Anfänge des griech. Volkes'. *H. Swoboda.* — (333) **E. Bodensteiner,** Scenische Fragen, betr. das griech. Drama (Leipzig). 'Verf. sichtet das vorhandene Material mit größter Genauigkeit, Besonnenheit und Vorurteilslosigkeit'. *O. Düngeldein.* — (334) **A. E. Chaignet,** Histoire de la psychologie des Grecs (Paris). 'Voll von Widersprüchen, Ungenauigkeiten und Flüchtigkeiten; man darf den Ausführungen des Verf. kein allzugroßes Vertrauen schenken'. *Ausfeld* — (335) **Nils Sjöstrand,** In syntaxin Draegerianam notationes nonnullae (Lund). 'Verf. erhebt gegen Dräger den Vorwurf der Ungenauigkeit und greift 90 Fehler aus der Ausg. v. 1878 heraus; trotz zahlreich beigebrachter Belegstellen vermag Ref. dem Verf. nicht überall beizutreten'. *O. Wackermann.*

No. 22.

(337) **J. Lucas,** Studia Theognidea (Berlin). 'Die gewonnenen Resultate sind nicht sehr groß; nur bei einigen Versen hat der Verf. die Wahrscheinlichkeit bewiesen, daß sie nicht von Theognis herrühren'. *A. Corsenn.* — (338) **C. R. v. Holzinger,** Ein Idyll des Maximus Planudes (Wien). 'Die immer mehr aufstrebende Byzantologie muß dem Herausg. für seine interessante sorgfältige Ausgabe großen Dank wissen'. *Ed. Kurtz.* — (340) **M. Tulli Ciceronis** epistularum libri sedecim, ed. **L. Mendelssohn** (Leipzig). 'Eine Leistung, die voraussichtlich für lange Zeit grundlegend bleiben wird'. *L. Holzapfel.* — (349) **H. Schreyer,** Das Fortleben homerischer Gestalten in Goethes Dichtungen. 'Dem Dargebotenen ist alle Anerkennung zu zollen'. *P. Weizsäcker.* — (350) **Fr. Aly,** Horazens Leben und Wirken. 'Macht uns besonders den Menschen Horaz sympathisch'. *P. Weizsäcker.* — (350) **E. Lange,** Lebensbild des Thukydides. 'Wird jedem Leser willkommen sein'. *P. Weizsäcker.* — (350) **A. Kaegi,** 1. Griechische Schulgrammatik. 2. Kurzgefaßte griech. Schulgrammatik. 3. Repetitionstabellen zur kurzgefaßten griech. Schulgrammatik (Berlin). 1. Unterscheidet sich von der 2. Auflage wenig; 2. ist auf grund der neuen preußischen Lehrpläne bearbeitet; 3. ist Sonderabdruck, gehört zu 2. *J. Sitzler.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 46.

(1249) **R. Reitzenstein,** Epigramm und Skolion (Gießen). 'Vieles nicht streng beweisbar; jedoch bedeutet das Buch infolge seiner neuen Forschungsresultate einen wertvollen Gewinn'. *Häberlin.* — (1254) **M. Tulli Ciceronis** de oratore libri tres. Rec. **Th. Stangl** (Wien). 'Bietet mancherlei des Anregenden'. *Joh. Tolkiehn.* — (1256) **A. Gregorius,** De M. Annaei Lucani Pharsaliae tropis (Leipzig). 'Fleißig und gründlich'. *J. Francke.* — (1258) **Claudii Claudiani** carmina rec. **Th. Birt** (Berlin). 'Bietet außer dem Texte mit dem apparatus criticus eine breit angelegte Einleitung über Leben und die Gedichte Claudians'. *L. Jeep.* — (1265) **K. Becker,** Die Hauptregeln der lat. Syntax. 'Brauchbares Hülfsbuch'. *A. Reckzeg.*

No. 47.

(1273) **R. Reitzenstein,** Epigramm und Skolion (Schluß). 'Vielseitig und inhaltreich'. *C. Haeberlin.* — (1279) **A. Pridik,** De Cei insulae rebus (Berlin). 'Zeichnet sich durch besonnene Kritik und eindringendes Quellenstudium aus'. *Oberhummer.* — (1280) **J. de Fritze,** De libatione veterum Graecorum (Berlin). 'Fleißige Arbeit'. *H. Blümner.* — (1281) **M. Tulli Ciceronis** epistularum libri sedecim, ed. **Ludovicus Mendelssohn** (Leipzig). 'Grundlegendes Werk von hohem Verdienst'. *G. Andresen.* — (1287) **R. Helm,** De P. Papinii Statii Thebaide (Berlin). 'Den Ausführungen des Verf. ist im allgemeinen zuzustimmen'. *Kerckhoff.* — (1287) **G. G. Curcio,** Studio su P. Papinio Stazio (Catania). 'Verf. hat alle Statiusforschungen mit gründlicher Gelehrsamkeit studiert, um ein Gesamtbild des Dichters zu geben und zu zeigen, worin Statius originell ist'. *Kerckhoff.* — (1288) **A. Dyroff,** Geschichte des Pronomen reflexivum (Würzburg). 'Schätzbarer Beitrag zur historischen Syntax'. *Frenzel.* — (1290) **A. Müller,** Griechische Schulgrammatik u. Lese- u. Übungsbuch. 'Die bedeutendste Erscheinung unter den griech. Schulgrammatiken und Übungsbüchern der letzten Jahre'. *W. Vollbrecht.*

Digitized by Google

No. 48.

(1305) **F. R. Dressler,** Triton und die Tritonen in der Litteratur und Kunst der Griechen und Römer II. (Wurzen). 'Beruht auf außerordentlich reichen Sammlungen, in denen auch die an den entlegensten Stellen veröffentlichten Denkmäler Berücksichtigung gefunden haben. *H. Steuding.* — (1307) **J. de Rougé,** Géographie ancienne de la Basse-Égypte (Paris). 'Sehr erfreulicher und dankenswerter Beitrag'. *Oberhummer.* — (1308) **J. de Prott,** Fasti Graecorum sacri (Leipzig). 'Wichtige kultgeschichtliche Arbeit'. *O. K.* — (1309) **C. Pascal,** Saggi linguistici (Torino). 'Für die anregenden Erörterungen können wir dem Verf. danken'. *G. Vogrins.* — (1310) **Ch. E. Bishop,** De adiectivorum verbalium — τος terminatione insignium usu Aeschyleo (Leipzig); Verbals in τος in Sophocles. 'Eingehende Untersuchung'. *J. Sitzler.* — (1312) **J. C. Rolfe,** The tragedy Rhesus (Boston). 'Nützliche Arbeit, besonders hinsichtlich der Zusammenstellung des Materials'. *C. Häberlin.* — (1314) **H. Belling,** Kritische Prolegomena zu Tibull (Berlin). 'Ref. glaubt, den Konjekturen bezüglich des Archetypus nicht zustimmen zu können, folgt jedoch den kritischen Ausführungen mit Interesse und findet manche treffende Beobachtung'. *M. Rothstein.* — (1318) **G. Schmidt,** De Romanorum imprimis Suetonii arte biographica (Marburg). 'Nisseus Ansicht wird in überzeugender Weise widerlegt'. *H. Bubendey.*

Revue critique. No. 47.

(354) Catalogue of greek and etruscan vases in the British Museum. Vol. II. (London). 'Sehr sorgfältige Beschreibung'. S. Reinach. — (355) Plutarque, vie de Démosthène par **H. A. Holden** (Cambridge). 'Ausgezeichnete Arbeit, die eine Fülle von grammatischen und litterarischen Bemerkungen enthält und alle vom historischen Gesichtspunkte aus wünschenswerten Erhellungen bringt'. E. Blaudat. — (356) **J. Marquard,** La vie privée des Romains, traduit par V. Henry (Paris). 'Die Übersetzung ist mit Freuden zu begrüßen'. R. Cagnat.

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

1) **E. Zimmermann,** Übungsbuch im Anschluß an Cicero, Sallust, Livius zum mündlichen und schriftlichen Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische. Nach den Anforderungen der neuen Lehrpläne. Zweiter Teil. Übungsstücke im Anschluß an Ciceros Catilinarische Reden und Sallusts Verschwörung Catilinas. Berlin 1893, Gärtner (Heyfelder). 140 S. 8.

Dasselbe Lob, das ich Wochenschr. 1893, Sp. 4, dem ersten Teile spenden mußte, paßt auf den zweiten Teil: nur bedaure ich, daß Verf. dem Catilina einen so großen Raum gegönnt und nicht lieber vorerst andere Ciceroniana und Livius XXI und XXII herausgegeben hat.

2) **Wellers** Lateinisches Lesebuch aus Herodot. 18., umgearbeitete Auflage besorgt von **Eduard Wolff.** Leipzig u. Frankfurt a. M. 1893, Kesserling (E. v. Mayer). XII, 157 S. 8. (einschließl. Wörterverzeichnis). 16., vermehrte Aufl.; dazu eine Karte.

Der mit großem Nutzen lange gelesene Wellersche Herodot hat inhaltlich und formell sehr gewonnen. Im zweiten Halbjahr in V in Gebrauch genommen, kann er noch das erste Halbjahr in IV bis zum Beginn der Neposlektüre sehr wohl ausfüllen. Doch welches Übungsbuch soll daneben benutzt werden? Innerer und äußerer Zusammenhang zwischen diesem und dem Lesebuch ist doch heute die condicio sine qua non.

3) **Ferdinand Schultz,** Lateinisches Übungsbuch für die unteren Klassen. 15. Auflage. Vollständig umgearbeitet von **J. Welsweiler.** Erster Teil. Paderborn 1893, Schöningh. VI, 115 S. 8.

Unter der Hand des seit kurzem als tüchtiger Kenner der lateinischen Sprache bekannten Herausgebers hat sich Schultz' an vielen Generationen von Lateinschülern trefflich bewährtes Übungsbuch den Forderungen einer neuen Zeit anzupassen gesucht, jedoch so, daß an der alten Methode in vielen Punkten festgehalten worden ist. In der wechselnden Folge von Übungs- und Lesestücken zum Her- und Hinübersetzen gewahrt man das Bestreben, die regelmäßige Formenlehre und einen wohlbemessenen Wortschatz fest einzuprägen. Daß nicht lauter hochbegabte Schüler vorausgesetzt werden, zeigt u. a. der bis zum Schluß einfache Stil und die Harmlosigkeit des Inhaltes der Stücke.

4) Étude sur la métrique d'Horace par l'Abbé J.-E. **Gabriel,** ancien professeur, docteur en théologie. Bergerac 1892, Blanquie et C. 32 S. 8.

Das dem Erzbischof Lécot von Bordeaux gewidmete Schriftchen atmet eine glühende Begeisterung für die Rhythmen des Horaz und ihren Wiederhall bei Meistern wie Rossini, Berlioz, Gounod. Das ist aber auch alles, was man, mag man die wissenschaftliche oder die didaktische Seite prüfen, über die Blätter sagen kann.

5) **N. Franzutti,** Precetti ed esempi di stilistica latina per lo studio della prosa dell' aurea latinità nelle scuole classiche d'Italia secondo i più recenti programmi ministeriali. Siena, Torriui 1892. 215 S. 8. 1 L. 80.

Wohlvertraut mit den Leistungen unserer deutschen Lateinstilistiker bietet Verf. seinen Landsleuten eine wohlgeordnete, alle Wortarten und Strukturen umfassende, klar und bestimmt durchgeführte Stilistik, nach der ihnen die wesentlichen Unterschiede des Italienischen und Lateinischen bequem zum Bewußtsein kommen dürften. Von Wichtigkeit sind die fast durchweg genauen Citate aus den Schriftstellern. Ein Lexikon würde die Handlichkeit des Buches sehr erhöhen.

6) **Georg G. Ramsay,** Latin Prose Composition. Third Edition. Volume I containing syntax, exercises with notes, vocabulary and appendix. Oxford 1892, Clarendon Press. VIII, 319 S. kl. 8.

Ein köstlich ausgestattetes, außerordentlich praktisches, freilich sehr nüchternes Buch zur Erlernung und Einübung der lateinischen Syntax. Unsere modernen Methodiker könnten hieraus lernen, daß über allen Künsteleien und exzentrischen Konzentrationen die gute alte schulmeisterliche Art jenseits des Kanals in Ehren steht und bessere Früchte trägt als bei uns die neue unverstandene und unbewährte geistige Dressur. Die stets aus kurzen Beispielen entwickelten Regeln fußen dabei auf durchaus wissenschaftlicher Sprachbetrachtung, sind klar und faßlich und machen dem jungen Engländer den Unterschied

Digitized by Google

zwischen seiner und der toten Sprache recht anschaulich. Der Übersetzungsstoff ist nach unsern Begriffen inhaltlich zu heterogen und auch zu kurz bemessen.

Quedlinburg. Franz Müller.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1893.

(Schluß aus No. 1.)

In der Abteilung Diplomata geben die Urkunden Ottos III. ihrem Ende entgegen, nachdem im Sommer an Stelle des erkrankten Dr. **Uhlirz** Hr. Hofrat **von Sickel** selbst die Leitung wieder an sich genommen hat. Mit Hülfe der HH **Erben** und **Tangl** in Wien sind die Nachträge und Register ausgearbeitet worden. Inzwischen ist bereits die von Hrn. Prof. **Bresslau** übernommene Fortsetzung für die Zeiten Heinrichs II. (und des Königs Arduin) in rascbem Fortschritt begriffen, wobei seit dem 1. Juni Hr. Dr. **Bloch** als Mitarbeiter sich verdient gemacbt hat. Eine mehrmonatliche Reise durcb Italien im Spätherbst lieferte ein reiches Material: in Frankreich besorgte Hr. Dr. **Krusch** nebenher einige Vergleicbungen; eine erhebliche Zabl von Urkunden wurde mit dankenswerter Zuvorkommenheit aus deutscben und österreichischen Archiven nach Straßburg gesendet, wo Hr. Archivdirektor **Wiegand** deren Benutzung in der gefälligsten Weise zu erleichtern sucbte. Die Frage, ob bei der Wiedergabe der auf Vorurkunden berubenden Urkunden Heinricbs II. ein abgekürztes Verfahren ratsam sei, wurde im wesentlicben verneint, dem Herausgeber jedoch für einzelne Ausnahmefälle nach seinem Ermessen das Recht dazu vorbehalten. Die jüngste Abteilung der Diplomata, die Karolingerurkunden, die gleichzeitig in Angriff zu nebmen erst durch die Erböhung der Mittel im vergangenen Jabre möglich geworden ist, hat in den Händen des Hrn. Prof. **Mühlbacher** bereits einen kräftigen Fortgang genommen. Vorbereitet durch die von ihm früher berausgegebenen Regesten des Karolingerreicbes und unterstützt durcb die Mitwirkung der HH. Dr. **Dopsch** und **Tangl** konnte er scbon im verflossenen Jahre zahlreicbe Stücke aus deutscben und österreichiscben Archiven, welcbe nach Wien gesandt wurden, erledigen, wobei, insofern es sich nicht um Originale bandelte, auch die älteren angefertigten Abschriften zum Teil gute Dienste leisteten. Eine Reise des Herausgebers nacb einigen deutschen Arcbiven, deren Schätze noch ausstehen, vor allem aber eine längere Reise des Dr. **Dopsch** nach Frankreich, sollen zunächst das Material vervollständigen. An die letztere knüpfte sich die Frage an, in welchem Umfange die auf das heutige Frankreich bezüglicben Urkunden, soweit es nicht zum deutschen Reich gehört hat, in unsere Sammlung einbezogen werden sollen. Sie wurde vorläufig nur bis zum Jahre 840 bejabt, nach 888 verneint, für 840 bis 887 offen gehalten. Die Vorarbeiten für die karolingischen Urkunden werden noch mehrere Jahre in Anspruch nehmen, bevor an den Druck zu denken ist. In der Abteilung Epistolae setzte Hr. Dr. **Hartmann** in Wien seine verdienstliche Bearbeitung des Registrum Gregorii auf dem von Ewald gelegten Grunde fort. Von dem 2. Bande, welcher das 8. bis 14. Buch umfassen soll, wird nächstens die erste Hälfte als besondere Lieferung erscheinen, der Rest nebst Einleitung und Register bis 1894 nachfolgen. Der 3. Band der Briefe, welcher außer denen des Merowingischen Zeitalters auch den Codex Carolinus noch umfaßt, konnte im Sommer ausgegeben werden, nachdem das durch Hrn. Dr. **Gundlach** vorbereitete Register von Hrn. Dr. **Rodenberg** vollendet worden. Der 4., welcher zunächst die Briefe Alcbvins enthalten soll, befindet sich in Vorbereitung. Durcb die Versetzung des Hrn. Prof. Rodenberg nach Kiel seit dem 1. Okt. ist der 3. Band der Regesta pontificum saec. XIII ins Stocken gekommen, und erst jetzt ist der Druck wieder aufgenommen worden. In der Abteilung Antiquitates wird das noch ausstehende Register zu den von Hrn. Dr. **Herzberg-Fränkel** berausgegebenen Salzburger Totenbüchern, welche dieselben eigentlich erst nutzbar macht, vom nächsten Herbste an gedruckt werden. Von den Poetae latini aevi Carolini hat Hr. Dr. **Traube** ein neues Heft des 3. Bandes erscheinen lassen, welches außer den bisher ungedruckten Gedichten von St. Riquier namentlich Agius, Bertharius, Hinkmar von Reims, Heinrich von St. Germain und einige kleinere Stücke umfaßt. Das nächste Heft wird diesen Band in hoffentlich nicht allzu ferner Zeit abschließen. Das bis zum 18. Bande gediehene neue Archiv unter der Leitung des Hrn. Prof. **Bresslau** bietet eine unentbehrliche Ergänzung zu der Ausgabe der Quellen.

XXI. XXII. 27. April. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Conze** legte Plan und Photographien der Ausgrabungen vor, welche Hr. **Dörpfeld** in Athen zwischen Areopag und Pnyx auf Kosten des Kaiserlichen archäologischen Instituts ausgeführt bat.

XXIII. 4. Mai. Gesamtsitzung.

1. Hr. **Conze** überreichte von seiten des Kaiserlicben archäologischen Instituts das 4. Heft der im Auftrage der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften zu Wien und mit Unterstützung des archäologischen Instituts berausgegebenen Attischen Grabreliefs. 2. Das von dem korrespond. Mitgliede Hrn. **Cavvadias** in Athen eingesendete Werk Fouilles d'Epidaure vol. I wurde vorgelegt. 3. Seine Majestät der Kaiser und König haben mittels Allerhöchsten Erlasses vom 5. April d. J. die auf den Geheimen Regierungs-Rat Prof. Dr. **Vahlen** gefallene Wahl zum beständigen Sekretär der Akademie zu bestätigen geruht. 4. Die phil.-bist. Klasse hat zur Fortführung der Herausgabe der politischen Korrespondenz Friedrichs des Großen 6000 M. bewilligt.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Joh. Murmellius, Elegiarum moralium libri quattuor, in einem Neudruck berausgeg. v. A. Bömer. Münster, Regensberg.

Georg Voigt, Die Wiederbelebung des klassiscben Altertums. 3. Auflage, besorgt von Max Lehnerdt. Berlin, G. Reimer.

Bruno Sauer, Der Torso von Belvedere. Gießen, J. Ricker.

H. F. Tozer, Selections from Strabo. Oxford, Clarendon Press.

Hyperides, The orations against Athenogenes and Philippides with a translation by F. G. Kenyon. London, Bell & Sons.

Demosthenes against Androtion and against Timocrates by Willam Waite. 2. ed. Cambridge, University Press.

Cornelius Nepos, Vitae ed. M. Gitlbauer. ed. 4. Freiburg, Herder.

K. Fecht, Griech. Übungsbuch für Untertertia. Freiburg 1893. Herder.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang | 13. Januar. | 1894. № 3.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

The Choephori of **Aeschylus**, by **A. W. Verrall** (Weckl ein) 65

Q. Horatii Flacci sermonum et epistularum libri, von **L. Müller** (M. Hertz) 68

Guhl und **Koner**, Leben der Griechen und Römer. 6. Aufl., hrsg. v. **R. Engelmann** (B.) 77

Monuments grecs publies par l'association pour l'encouragement des études grecques en France (A. Furtwängler) 79

C. Angermann, Beiträge zur griechischen Onomatologie (Fr. Stolz) 83

J. Rothfuchs, Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts (C. Nohle) . . 84

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Blätter für das Bayerische Gymnasial-Schulwesen. Heft 7 88

Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Serie quinta. Vol. II. fasc. 6 89

Litterarisches Centralblatt. No. 49 . . . 89

Deutsche Litteraturzeitung. No. 49 . . . 89

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 49. 50 90

Academy. No. 1122 91

Chr. Belger, Thukydides II 15 in neuer Beleuchtung 91

Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht 94

Personalien 96

I. Rezensionen und Anzeigen.

The Choephori of **Aeschylus** with an introduction, commentary, and translation by **A. W. Verrall**. London 1893, Macmilian and Co. LXXIV, 242 S. 8. 24 M. 20.

Verrall hat sich durch die Schrift von W. Headlam „On editing Aeschylus“, worin seine bei der Bearbeitung der Sieben und des Agamemnon geübte Methode einer scharfen Kritik unterzogen worden ist, in seiner kritischen und exegetischen Behandlung des Aeschylos nicht irre machen lassen. Wir haben schon früher unser Urteil über diese Behandlung ausgesprochen und finden hier das Gleiche, einen übertriebenen und auf Abwege geratenden Scharfsinn, abstruse Erklärungen und unmögliche Textänderungen. Niemals soll in Abrede gestellt werden, daß V. bei seinem Suchen nach Neuem und Originellem manchen guten Gedanken zum Vorschein bringt und über viele Partien neues Licht verbreitet. Insofern müssen wir seine Ausgabe des Aeschylos dankbar begrüßen. Aber wenn gleich im ersten Verse Ἑρμῆ χθόνιε πατρῷ' ἐποπτεύων κράτει, dessen Sinn absolut feststeht (trotz des Scherzes des Aristophanes), πατρῷ' als Vokativ erklärt wird, so daß ἐποπτεύων κράτει keinen Sinn mehr hat, wenn uns Formen zugemutet werden wie συσκόλως 540, ἐρῷ 825 als Imperativ von ἐράομαι oder αἰσχύνομαι σ' οὐ τοῦτο νείδῃσαι 916, wenn wir 926 πατρὸς γὰρ αἷσα τόνδε συρίζει μόρον verdauen sollen, wenn an Stellen, welche in evidenter Weise emendiert sind, uns unverständliche Dinge geboten werden wie an der angeführten Stelle 916 oder 86 τυφῶ, 216 σύνοιδ' Ὀρέστην, πολλά σ' ἐκπαγλούμενος, 270 κἀξορθριάζων, 389 φρενὸς οἶσον, 438 ὡς τό γ' εἰδῆς, 640 λαξ πέδον πατοῦμεν ὄν, 815 καὶ τότε δὴ πλόου τὸν, 1019 ἄλλως ἄν, εἰ δὴ τοῦτ' ἄρ' οἰδ' ὅπῃ τελεῖ, 1042 μὴ δ' ἐπιζευχθεὶς . . μηδ' ἐπιγλωσσῶ, dann läßt man sich leicht von Unwillen fortreißen und verliert auch das Gute und Schöne aus dem Auge. Lange war ich in Zweifel, ob nicht die Tilgung des V. 976 als ein guter Gedanke zu betrachten sei. Es würde hiernach καὶ ξυνθανεῖσθαι (to be joined in death as well as in all else) zu ὅρκος gehören. Aber dann würde sich καὶ τάδ' εὐόρκως ἔχει nicht von ὅρκος ἐμμένει πιστώμασιν unterscheiden, also unerträglich sein. V. tilgt auch 769; aber

Digitized by Google

mit Unrecht ist hier die sichere Emendation ὀρθοῦται λόγος verschmäht. In 324 zieht es V. vor, ἡ in ἦ zu verwandeln: πυρὸς (ἦ μαλερὰ) γνάθος statt ἡ zu tilgen, um nur sein famoses Responsionsgesetz auch hier in Anwendung bringen zu können (=κατὰ χθονὸς ἀμπρέπων). Es ist nur gut, daß ἦ nichts taugt. Auch 350 wird das Gesetz zu Schanden: dort wird ἂν εἴγε beseitigt, sodaß das vorhergehende ἄν (347) in dem Wunschsatze fehlerhaft wird. Damit ist erreicht, daß κτίσσας πολύχιστον mit θανατηφόρον αἶσαν respondiert, während die Unmöglichkeit, den Infinitiv πυνθάνεσθαι zu erklären, beweist, daß da etwas fehlt, wo die Responsion mangelhaft ist.

An manchen Stellen sucht V. die handschriftliche Überlieferung zu halten, wo man gewöhnlich und ohne Bedenken den Text ändert. So soll 15 μειλίγμασιν von ἐπικάσας und πατρί von μειλίγμασιν abhängig, νεοτέρους also Attribut zu μειλίγμασιν sein Dadurch wird der Sinn ganz abstrus. Es kann doch kein Zweifel sein, daß μειλίγμασιν (für μειλίγματα) dem Dativ νεοτέρους seinen Ursprung verdankt. V. bringt es fertig, δίκαια καὶ μὴ δίκαια πρέποντ' ἀρχὰς βίᾳ φερομένων αἰνέσαι 77 zu erklären, schützt 93 ἔτ', 250 θήρα πατρῷ α (for they have not yet the strength to bring their hereditary prey to the nest), 334 ἀναστενάξει, 441 ἄφερκτον, 572 ἐρεῖ — σάφ' ἴσθ· καὶ κατ' ὀφθαλμοὺς βαλεῖν —, 1057 εἴσω. καθαρμὸς λοξίου δὲ προσθιῶν . . κτίσει. Man kann an der Sicherheit der Emendation dieser Stellen zweifeln; aber sie für gesund zu halten, ist nicht statthaft. Wenn man 702 zu ἐν ὁρόμῳ προσπίδεῖ μέτρον, τίς ἂν σῳζόμενος ῥυθμός; aus προσπίδεῖς προσπιδεῖν ergänzen kann (quis adhibeat servandum rhythmum? Wann heißt σῳζόμενος servandus?), dann läßt sich überhaupt jeder Text erklären. Das Ephymnion nach 814 wird verworfen; aber die Bedeutung dieser Theorie hat V. überhaupt nicht erfaßt.

Im Anhang, in welchem verschiedene Stellen eingehender besprochen werden, wird unter anderm die Unechtheit von 503—505 mit dem Citat bei Clem. Alex. Strom. p. 182 ed. Sylb. begründet. Die Stelle werde dort aus Sophokles angeführt (κατὰ τὸν τραγικὸν Σοφοκλέα) und zwar in chorischem Versmaße:

παῖδες δ' ἀνορὶ κατ' αἶαν ὄντι
κληδόνες γεγάασι, φελλοὶ δ'
ὡς ἄγουσι δίκτυον
τὸν ἐκ βυθοῦ
κλωστῆρα σῳζοντες λίνῳ

Daß Sophokles für Äschylos genannt wird, ist ohne Belang. Solche Irrtümer finden sich öfters. Was aber das chorische Versmaß anlangt, so fällt der erste Vers schon deshalb weg, weil κατ' αἶαν ὄντι dem Sinne nicht entspricht (Gataker hat κατθανόντι dafür gesetzt). Das chorische Versmaß in den drei letzten Versen ist nicht weit her. Die Form γεγάασι aber kommt weder bei Sophokles noch sonst bei einem Tragiker vor. Wir haben also weiter nichts als ein ungenaues Citat.

München. Wecklein.

Q. Horatii Flacci sermonum et epistularum libri. Satiren und Episteln des Horaz. Mit Anmerkungen von **Lucian Müller.** II. Teil: Episteln. Prag, Wien und Leipzig 1893, Tempsky (Freytag). VI, 346 S. 8. 8 M.

Auf die Stimmen von Freunden, die den Wunsch äußerten, Lucian Müller möchte seine Erfahrungen im Gebiet der römischen Poesie für eine Bearbeitung der Satiren und Episteln des Horaz verwerten, hat er seine ursprüngliche Absicht, den Dichter, um den er sich hinlänglich bemüht zu haben glaubte, fortan anderen zu überlassen, aufgegeben und sich dieser Arbeit unterzogen. Vor zwei Jahren ist demnach die Ausgabe der Satiren erschienen, der jetzt die der Briefe gefolgt ist. Mit Recht hatten jene Freunde es betont, daß in diesen Werken Kritik und Erklärung noch lange nicht ihr letztes Wort gesprochen hätten. Dies letzte Wort ist natürlich auch jetzt noch nicht gesprochen und wird kaum jemals gesprochen werden; aber vor uns liegt als Ertrag einer vieljährigen, ebenso liebevollen und stetigen als eindringenden und scharfsinnigen Beschäftigung mit Horaz eine Arbeit, die überall sorgfältiges Gehör und eingehende Prüfung finden muß und finden wird. Der Herausg. hat sie auf ein möglichst großes Publikum berechnet. Gymnasiasten der obersten Klassen sollen in seinem Kommentar ebenso ihre Rechnung finden wie die 'glücklicherweise noch immer ziemlich große Zahl derer, die nach Beendigung des Schulkursus ihrem Horaz treu bleiben', nicht minder aber auch die Philologen von Fach, sowohl die Studierenden, als die Gymnasial- und Universitätslehrer, noch abgesehen von den Wünschen, die er in bezug auf Rußland und auf Österreich ausspricht. Es ist anzuerkennen, daß, wie in der Ausgabe der Satiren, der die obigen Auslassungen entnommen sind, so auch in der hier zur Anzeige zu bringenden Ausgabe der Briefe auf alle jene Klassen von Benutzern in sehr geschickter Weise Rücksicht genommen worden ist: auch das in den Gesichtskreis des Gelehrten Fallende ist ohne aufdringliche Weit-

Digitized by Google

läufigkeit geschmackvoll vorgetragen, und wenn er dies und das für den Primaner oder den Dilettanten Gesagte für sich nicht selten als überflüssig erachten darf, so wird er sich doch überall an der Frische und Lebendigkeit erfreuen, die auch hier herrscht, und manche beiläufig hingeworfene Bemerkung oder Übersetzung wird auch ihn zum Nachdenken anregen. Alle werden sich dabei an der guten, dem Dichter geistesverwandten Laune des Herausg. ergötzen, die nicht selten in einem wohlgewählten Ausdruck oder in einer treffenden Vergleichung mit unseren Zuständen oder in Heranziehung von Sprichwörtern und Volksliedern sich spiegelt; auch an gelegentlicher Rücksichtnahme auf heilige und profane Schriften, auf fremde, italienische und russische Sitten fehlt es nicht. Wenn unter den Petersburger Erinnerungen noch immer der 'homo nauci' nicht zur Ruhe kommt, so ist das im Interesse des Herausg. aufrichtig zu bedauern. Sonst aber muß man ihm das Zeugnis geben, daß er auch den eben bezeichneten hervorragenden Gelehrten, dessen Streichungen von Versen*) er auch jetzt noch durchgängig (nach meiner Meinung ohne zwingende Gründe) folgt, nicht ausgenommen, seine in diesem Teile sorgfältig und vielfach herangezogenen Mitarbeiter und sonstige Gelehrte in durchaus geziemender Form behandelt, nicht selten mit ausdrücklicher Beistimmung, aber auch, wo er ihnen gegenüberzutreten sich veranlaßt sieht, ohne jede Verletzung und Herausforderung, den Gesetzen guter Sitte gemäß, die auch Mommsen, Ribbeck und Bücheler gegenüber sich beobachtet finden, während Vahlen zu nennen nirgend Veranlassung genommen ist. Dem entsprechend sind auch die früheren Leistungen, soweit sie sich auf die Briefe mit erstreckten, in der Vorrede zum ersten Male mit einer fast zu gleichmäßigen Anerkennung bedacht (Döderlein bleibt ungenannt); eingehender werden hier allein die Ausgaben von Orelli-Hirschfelder, von G. T. A. und G. Krüger und von Kießling charakterisiert. Nur in Bezug auf den letzteren hätten nach meiner Meinung die Lichtseiten eine stärkere Hervorhebung gegenüber den doch vielfach auf subjektiven Anschauungen beruhenden Unterschieden in der Auffassung verdient. Die Sonderausgaben der Briefe zu verzeichnen, ist in diesem Teile unterblieben, was im Interesse der von Th. Schmid und von Obbarius aufgewendeten arbeitsvollen Mühen zu bedauern ist, denen eine Erneuerung ihres Andenkens wohl zu gönnen war. Freilich hätte dann auch die im einzelnen, wie eben erwähnt, durchaus objektiv, meist mit Beistimmung behandelte Arbeit von Ribbeck mit einem Gesamturteil bedacht werden müssen. Von seinen eigenen Leistungen spricht der Herausg. ohne Überhebung: 'wenn Horaz', sagt er am Schluß einer kurzen Darlegung seines Verhältnisses zu ihm in der Vorrede, 'meinen Bemühungen einiges zu danken hat zum besseren Verständnis seiner Werke, so tritt dies sehr zurück gegen die Verdienste, die er sich um mich erworben hat'.

Diese unbestreitbar sehr dankenswerten Bemühungen erhalten nun durch diese Ausgabe der Briefe, 'der Schöpfungen, welche den Genius des Dichters am freisten und glücklichsten zeigen, den Höhepunkt seines Lebens und Strebens bezeichnen' (Vorr. S. III), ihren Abschluß. Der Herausg. entsagt fortan, abgesehen von den erforderlichen Neudrucken und Neubearbeitungen seiner Horatiana, der wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem Dichter. Über Stand und Zweck der vorliegenden Ausgabe verweist er auf die Ausgabe der Satiren, mit dem Wunsche, daß sie sich wie jene des Beifalls maßgebender Richter erfreuen möge. Weniger noch als früher dem in seiner ganzen Größe von ihm dauernd anerkannten Bentley sich anschließend, erklärt er (Sat. Vorr. S. V.), mit der Aufnahme von Konjekturen in den Text sparsam gewesen zu sein, den 'sehr gewagten' Umstellungen und Ausscheidungen sich 'nur gelegentlich' haben anschließen zu können, für die sachliche Erklärung bis zur wörtlichen Entlehnung von einzelnen, teils aus den älteren, zum Gemeingut gewordenen Kommentaren, teils aus den Beiträgen der späteren bis zur jüngsten Vergangenheit geschöpft zu haben; dann aber habe er hier seine eigenen, an sehr verschiedenen Stellen zerstreuten Bemerkungen zur Kritik und Erklärung veröffentlicht; schließlich jedoch überwiege das Neue, geschöpft aus den Aufzeichnungen, die sich bei vieljähriger, nie unterbrochener Beschäftigung mit dem Dichter angesammelt hätten.

Treten wir danach der Leistung des Herausg. im einzelnen näher, so tritt zunächst ein minderer Anschluß an Bentley in dem Texte der Briefe nur einzeln zu Tage. I 1, 91 hat er früher mit den Hss *ride* geschrieben, jetzt schreibt er nach eigener, sicher falscher Vermutung *recte*; dabei gab er Bentleys Vermutung *viden ut* damals die

*) Zuerst mitgeteilt von Müller in seinen lectiones Horatianae, Mél. Gr. R. III. 1873. S. 683 ff der dort S. 692 ausgesprochene Wunsch einer eigenen Veröffentlichung seiner Vermutungen zu Horaz durch Nauck ist meines Wissens nie in Erfüllung gegangen.

Digitized by Google

Bezeichnung *male*, jetzt nennt er sie vortrefflich, verwirft sie aber allerdings wie dort als zu archaisch; II 2, 176 hat er jetzt, wie ich glaube mit Recht, Bentleys *alternis* aufgegeben und das handschriftliche, übrigens auch von Haupt (1871) und Vahlen (1881) beibehaltene *alterius* in den Text gesetzt; a. p. 172 verwirft er sein früher als richtig bezeichnetes *lentus*. Seinen wohlerwogenen Entscheidungen unter verschiedenen handschriftlichen Lesarten, die die inneren Gründe mit gebührender Rücksicht auf den Blandinius antiquissimus verbinden, wird man sich zum großen Teile anschließen können. Wo sich ihm keine sichere Entscheidung über die überlieferte Lesart oder die überlieferten Lesarten zu ergeben schien, hat er in den Text ein Kreuz gesetzt, meist aber Vorschläge dazu zur Besserung in den Anmerkungen gegeben. Nicht immer wird man bei dem Mangel hinreichender Begründung die Berechtigung dieser Kreuze zugeben, z. B. I 12, 9 zu *confestim* †, wozu nur bemerkt wird '(nur hier bei H.); überflüssig und wohl verderbt'; 19, 13 (*si quis*) *exiguaeque togae simulet textore* † *Catonem*, wo M. selbst sagt, daß er die Worte mit Schütz für verderbt halte, obwohl sich der instrumentale Ablativ der Person ebenso wie *inaequali tonsore* 1, 94 verteidigen lasse; daselbst 28 *Temperat Archilochi musam pede mascula Sappho* †, wo M. ganz mit Bentley übereinstimmt, daß *pede* zu *Archilochi*, *musam* zu *Sappho* gehören müße, dann aber fragt: 'Aber ist eine solche Erklärung bei der überlieferten Wortstellung möglich? Dafür ist mir wenigstens kein Beispiel bekannt', während B. der von vielen Seiten anerkannten Sachlage entsprechend sich dahin zusammenfaßt: 'illud quivis mox fatebitur, sensum ipsum hanc vocabulorum seriem clare dictare'; 20, 24 *solibus aptum* † verwirft M., statt der richtigen Erklärung 'recht dazu gemacht, die lieben Sonnenstrahlen zu vertragen' (Kießling zu sat. 1 3, 29) zu folgen, zwei falsche 'meinen Jahren entsprechend' und 'ein Freund der Sonne' als unmöglich, auch müsse hier (warum?) noch ein äußerliches Merkmal von Horaz' Körper gestanden haben; empfohlen wird auch jetzt noch Herbsts *solibus ustum*. An allen diesen Stellen hat weder Haupt noch Vahlen Anstoß genommen. Auch die Zahl von in den Text gesetzten Konjekturen ist trotz relativer Sparsamkeit nicht gering. Ebensowenig ist M. mit der Annahme von Ausscheidungen und Umstellungen sehr zurückhaltend gewesen; auch Lücken hat er namentlich im ersten Buche mehrfach angenommen. Viele unter diesen Änderungen der Überlieferung entspringen einer gemeinschaftlichen Wurzel: mit mißtrauischem Spürsinn tritt M. der Überlieferung gegenüber. Was darin sprachlich (wie z. B. die eben erwähnte Stelle über die Sappho) von dem Hergebrachten einigermaßen abweicht, und namentlich logisch, was in bezug auf strengen Zusammenhang und auf Folgerichtigkeit der Gedanken sich der strengsten Beurteilung nicht als völlig tadellos erweist, dafür werden keine Erklärungs- oder Entschuldigungsgründe aufgesucht, sondern eine solche Stelle, an der oft noch niemand Anstoß genommen hat, wird in oft ziemlich absprechender Weise für verderbt oder verstellt erachtet oder für fremden Einschub erklärt. Fast immer wird man dabei den unerbittlichen Scharfsinn des Herausg. bewundern, sich durch ihn zum Nachdenken angeregt finden; nicht selten aber wird man dadurch auf ein von dem Verdammungsurteil des Herausg. abweichendes Ergebnis geführt werden, wie z. B. an sämtlichen Stellen, wo er seine eigenen Vermutungen in den Text gesetzt hat, Haupt und Vahlen keinen Anstoß gefunden haben, kaum ausgenommen II 2, 199, wo sie statt der meist beglaubigten Überlieferung *pauperies immunda domus* (*tamen* Müller) *procul absit* mit Bentley nach einer Hs *procul procul* schreiben. Es kann hier unmöglich auf alle diese von M. behandelten Stellen näher eingegangen werden. Nur einige seien zur Begründung meines Urteils herausgehoben.

I 1, 19 beweist nach M. der Ausspruch des Aristipp, als man ihm sein Verhältnis zur Lais vorwarf, ἔχω, οὐκ ἔχομαι nicht das mindeste für die Überlieferung *et mihi res, non me rebus subiungere conor*. Das ἐπεὶ τὸ κρατεῖν καὶ μὴ ἡττᾶσθαι ἡδονῶν ἄριστον, οὐ τὸ μὴ χρῆσθαι, das Diog. Laert. II 75 mit Recht hinzusetzt, verteidigt sie nach meiner Meinung hinreichend, nicht minder der von den M. bekannten Auslegern beigebrachte Ausspruch des Aristipp bei Stobäus (Floril. 17, 18) κρατεῖ ἡδονῆς οὐχ ὁ ἀπεχόμενος, ἀλλ' ὁ χρώμενος μέν, μὴ προσκρεμάμενος δέ u. s. w. Danach ist an der Überlieferung nichts zu ändern, weder mit Früheren noch mit M., der in den Text setzt *Et non res mihi, me rebus subiungere conor*. — I 2,46 *Quod satis est cui contingit, nil amplius optet* bleibt zwar im Texte stehen: es ist ein Lieblingswunsch des Hor., z. B. C. III 16, 43 f.; doch würde, meint M., der Gegensatz in 47—49 *Non domus et fundus, non aeris acervus et auri aegroti domini deduxit corpore febres, non animo curas* noch kräftiger wirken, wenn V. 46 fehlte. Deshalb, nur deshalb ist er geneigt, ihn mit Ribbeck zu streichen, der doch wenigstens (nach einer

Digitized by Google

früher von Lehrs, Rhein. Mus. XVII 488, vorgebrachten, siebeu Jahre später in der gleichzeitig mit Ribbecks Ausgabe der Briefe erschienenen Ausgabe nicht wiederholten Ansicht) den Zusammenhang durch ihn gestört glaubte. Ein solcher Grund wiegt m. E. doch allzuleicht. Der Vers bedeutet, daß, wenn man die 44 f. bezeichneten Güter erreicht hat, man an der Grenze des Wünschenswerten angelangt ist, um dann fortzufahren, daß das schließlich doch zum Behagen nicht genügt, wenn nicht Wohlsein, nicht Freisein von Begierde und Furcht hinzutritt. — I 6, 59 *Differtum transire forum populumque iubebat*; M. schreibt nach und mit Bentley *forum campumque* mit etwas glaubhafterer paläographischer Begründung: nach B. soll der Irrtum ex compendiosa scriptura entstanden sein, dum illud *cpum*, hoc *pplum* lineolis superductis librarii exararent, während M. *populumque* aus *populo* im folgenden Verse eingeschlichen sein läßt. Doch giebt er gegenüber B. zu, daß sich diese Wiederholung 'allenfalls' ertragen lasse. Aber es erscheint ihm wie B., der fragt: quid enim illud differtum *forum populumque*? quo differtum erat forum nisi populo?, unmöglich, *differtum* zu *populum* zu ziehen, und *populum* passe überhaupt nach *differtum* nicht, wogegen B. lehre, daß *forum* und *campus* oft verbunden werden. Letzteres bleibt natürlich unbestritten; aber wer nur die von den Auslegern, namentlich von Obbarius bei Schmid und in seiner eigenen Ausgabe zu dieser Stelle und besonders zu ep. I 2, 60 beigebrachten Stellen ähnlicher Verbindung zweier Wörter durch que oder et ins Auge faßt, wird die enge Verbindung von *forum populumque*, mag er sie mit Orelli als ἓν διὰ δυοῖν oder mit Schütz als Zeugma oder mit Kießling nur als Parataxe bezeichnen, nicht in Abrede stellen können und einfach darin einen dem durch den Sinn verlangten forum differtum populo entsprechenden Ausdruck erkennen. Wie aber M. Withofs Vermutung *plerumque* mit ähnlicher Übertreibung wie S. II 5,55 als eine 'auch beachtenswerte' bezeichnen kanu, ist mir unverständlich. Hat er wirklich je an die Möglichkeit gedacht, sie in den Text zu nehmen? Oder was bedeutet sonst das 'beachtenswert'? — I 14, 18 verlangt M. statt des handschriftlichen *eo disconvenit inter meque et te* vielmehr *et* (= etiam) *hoc*. Er hat zunächst v. 12 f. gestrichen, die nach seiner Meinung nicht von Horaz stammen können, gnädiger als andere, die 'irrig' 'auch die beiden vorhergehenden Zeilen gestrichen haben', worauf ich hier nicht näher eingehen will; danu hat er mit Ribbeck nach Kecks Vorgange v. 31 *nunc age quid nostrum concentum dividat audi* vor v. 14 gestellt, da v. 11 *cui placet alterius, sua nimirumst odio sors* die einzige Stelle im ganzen Gedicht sei, wo von einem concentus zwischen H. und dem vilicus geredet werde. Nach meiner und fast aller anderen Ansicht, ist diese Umstellung keineswegs geboten: nachdem v. 18—30 die Verschiedenheit in den Anschauungen und Wünschen des H. und des vilicus dargelegt ist, fordert H. nun in v. 31 den vilicus auf, den Grund dieser Verschiedenheit zu vernehmen. Da ist denn das *eo* ganz an seiner Stelle, und Müllers Erörterungen, die eine Änderung fordern, erscheinen von selbst als hinfällig. — I 16,53 *Tu nihil admittes in te formidine poenae* wird nach meiner Meinung durchaus richtig unter Berufung auf eine ähnliche Stelle bei Cic. p. Cluent. § 167 erklärt: Du wirst keiner Schlechtigkeit Zutritt zu Dir verstatten. M. verwirft diese (außerdem noch eine andere) Erklärung, weil ja nur *nihil* da stehe. Aber was *nihil* in diesem Zusammenhange im Gegensatz zu dem vorhergehenden *oderunt peccare boni virtutis amore* anderes bedeuten könne als etwas dem *peccare* entsprechendes, ist unfaßlich, ebenso wie bei Cicero das *quid* durch das folgende *facinus* bestimmt erscheint. So ist denn auch keine Änderung jemals, soviel mir bekannt, vor und nach Müllers studia Horatiana verlangt worden, der auch gegen das nur durch metrische Interpolation (vgl. S. 345) statt des im Gegensatze zu oderunt erwarteten Präsens entstandene Futurum nicht schwerwiegende und sichtlich beiläufige Einwendungen erhebt und *admittis notae f. p.* schreibt. Daran schließt sich die Behauptung, daß das Folgende in der ältesten Überlieferung sehr entstellt gewesen sein müsse: nach V. 54 finden sich drei Sterne als Zeichen einer Lücke, in v. 55 eine Textänderung mit Hofman-Peerlkamp (*fabam . . . unam* st. *fabae . . . . unum*), nach dem 'schwer verderbten' V. 56 ein Kreuz, nach V. 59 wieder die drei Sterne: alles das ist jetzt seit seiner letzten Ausgabe M. aufgegangen. Ich habe es hier nur angeführt, ohne es, was zu weitläufig sein würde, weiter zu verfolgen, um auch an diesem Beispiel zu zeigen, daß Müllers Konservatismus sich nicht allzu enge Grenzen steckt. — I 19 folgt auf die Verse *Temperat Archilochi Musam pede mascula Sappho* (s. oben), *temperat Alcaeus, sed rebus et ordine dispar* als v. 34 unmittelbar *Hunc ego, non alio dictum prius ore, Latinus volgavi fidicen*. Gegenüber Früheren, die das *hunc* auf Archilochus bezogen, hat Bentley gezeigt, daß es auf Alcäus gehe, 'quod et ordo orationis et res ipsa clamitant. Praeter

Digitized by Google

Parios Iambos Alcaei etiam, inquit, numeros primus Latine vulgavi'. Da hätten wir zufällig auch das quoque, das M. jetzt bei H. statt des *ego* in den Text gesetzt hat, indem er das Asyndeton schwer erträglich findet, wogegen ich nichts zu sagen weiß, als daß ich bei der einfachen Gegenüberstellung beider Meister und des Verhältnisses des H. zu ihnen auch meinerseits, wie alle Früheren, ein Bindeglied nicht vermisse. Wenn *quoque* als 'sehr passend erscheint, um des H. Verdienste voll zur Geltung zu bringen', der 'nur in diesem Gedichte zugleich seine Leistungen als Iambiker und Lyriker erwähnt', so ist das doch kein zwingender Grund, es anstatt des die Person des Dichters doch auch hervorhebenden *ego* in den Text zu bringen. Über die paläographische Begründung 'Auch konnte, wenn ursprünglich *coce* geschrieben war (vgl. über diese Schreibart Lachm. zu Lucr. IV 116), da ein c vorausging, leicht *ego* entstehen' darf man wohl hinweggehen. — Älter, fast 20 Jahre alt (bull. Gr.-R. III 715 f.), ist das *euhantes* in *condita post frumenta euhantes* (statt *levantes*) *tempore festo* II 1, 140 und die Einklammerung des folgenden, von den Scholien anerkannten Verses *corpus et ipsum animum, spe finis dura ferentem* nach Nauck, dessen Verwerfung dieses Verses erst zu der dadurch notwendigen Änderung des ersten geführt hat, während die Interpolation des Verses freilich sich erst von selbst ergeben haben soll, als *euantes* in *levantes* verderbt war. Daß ohne eine solche Änderung die Streichung desselben unmöglich war, hätte von vornherein gegen die Richtigkeit der von N. erhobenen Bedenken Zweifel erregen sollen. Diese richten sich erstlich gegen den 'ganz trivialen, weil selbstverständlichen Schluß *spe finis dura ferentem*'. Aber warum denn trivial und selbstverständlich? Jene alten wackeren (mit M.) und mit wenigem fröhlichen Bauern erquicken nach der Ernte den Leib und die Seele, die in Hoffnung auf das Ende, d. h. auf das frohe Erntefest, sich der harten Arbeit unterzog oder zu unterziehen pflegte. Ich finde das ganz hübsch und angemessen; streiten läßt sich darüber freilich nicht. Den zweiten Teil des Anstoßes bildet das *ipsum animum*, 'da wohl nur an dieser Stelle statt corpus et animus zur Umschreibung des ganzen Menschen sich findet *corpus et ipse animus*, hier umso verkehrter, als auf Bauern große Mühen und Arbeiten weit mehr körperlich als geistig zu wirken pflegen'. Aber gerade in dem *spe finis dura ferentem* scheint mir die Hervorhebung des animus durch das beigefügte ipse begründet: der Bauer erträgt die harte körperliche Arbeit durch die Aussicht auf das fröhliche Ende, bei dem Leib und Seele sich gemeinsam erleichtert erquicken (levantes). — Wenn die intervalla vom Quirinal bis zum äußersten Aventin II 2, 70 *humane commoda* genannt werden und M. auch jetzt noch an seinem auf Fröhlichs *haud* gepfropften *hau sane commoda* festhält, was den scherzhaften feinen Ausdruck vergröbert, so vermiße ich darin seinen durch genaue Bekanntschaft mit dem Dichter erworbenen Takt. Ich halte es hier mit Kießling: 'Der Sinn von humane commoda ist sonnenklar'.

Doch um nicht das gebührende Maß zu überschreiten, lasse ich es bei diesen Beispielen bewenden, denen ich viele andere beifügen könnte. In bezug auf das Buch de arte poetica begnüge ich mich mit der Bemerkung, daß dieser schon von Quintilian dem Briefe an die Pisonen gegebene Titel, der durch Porphyrio und andere (Teuffel-Schwabe[5] § 239, 7) und die Handschriften bezeugt wird, wozu noch die diesem Briefe unter dieser Überschrift angewieseue gesonderte Stellung nach den Carmina kommt, daß dies alles doch nicht so kurzer Hand beseitigt werden darf, wie es von M. S. 252 geschieht: die beiden Citate des Charisius lassen sich daneben ganz wohl erklären, indem sie zeigen, daß das Buch von anderen den Episteln zugerechnet wurde, sind aber doch nicht im stande, jene bestbeglaubigten Zeugnisse und die gesonderte Überlieferung des Büchleins aus der Welt zu schaffen. Daß die ästhetische Skizze das Thema nicht vollständig behandelt, scheint mir ebenso wenig einen zwingenden Grund gegen jene Bezeichnung abzugeben als die eventuelle Kürze des nur aus zwei Briefen bestehenden zweiten Buches: weshalb aber die Verszahl des Buches de arte poetica selbst dagegen sprechen soll, ihm sein Einzeldasein zu belassen, verstehe ich nicht.

Dem erklärenden Teile des Kommentars im einzelnen nachzugehen, muß ich mir versagen: Orthographie, Formlehre, Syntax finden hier neben feinen prosodischen und metrischen Beobachtungen und eingehender Berücksichtigung der Realien, namentlich auf dem Gebiete der römischen wie der griechischen Litteratur, gleichmäßig ihre Stelle. Nur darauf möchte ich hinweisen, daß auch für andere Schriften des Horaz wie für andere Schriftsteller manche beachtenswerte Bemerkung oder Textbesserung dabei abfällt. In den Einleitungen ist mit meisterhafter Kürze und Klarheit das zum Verständnisse des Zusammenhangs wie der persönlichen und zeitlichen Verhältnisse Notwendige gesagt.

Digitized by Google

Von Kleinigkeiten seien angemerkt: I 3, 27 hat schon Döderlein *hoc* in *hoc opus* für den Ablativ erklärt. hoc studium (studio M.) aber dabei unverändert gelassen, wogegen vgl. R. Hanow in einem Züllichauer Gratulationsprogramme an Ule 1858 S. 5 ff.; I 16 v. 1 und in der Einleitung wird Quintius, in der Anm. zu v. 25 ff. Quinctius geschrieben; zu I 19, 6 l. Homer st. Horaz; II 1,57 schr. Volcacius; das. 85 ist aus dem Lemma der Scholien bei Cruquius nichts für die Lesart der Stelle zu entnehmen; das. 204 obsitus vermutete vor Eckstein schon Guyet; die II 3, 5 f. erwähnte Interpunktion hat bereits Markland zu Eur. Suppl. in Vorschlag gebracht; die Anm. zu I 13, 52, auf die zu II 3,4 verwiesen wird, handelt über den aus dem Schluße eines Wortes bestehenden dritten Fuß, gehört also nicht hierher; II 3, 328 ist properat vor Schneidewin schon von Guyet vorgeschlagen.

Zum Schluße wünsche ich dem Herausg. aufrichtig Glück zur Beendigung des großen und schweren Werkes. Mit lebhaftem Interesse muß man seinen ferneren Arbeiten, zunächst der längst verheißenen zweiten Ausgabe der Schrift de re metrica poetarum Latinorum entgegensehen.

Breslau. M. Hertz.

Guhl und Koner, Leben der Griechen und Römer. 6. neu bearbeitete Auflage, herausgegeben von **Richard Engelmann.** Berlin 1893, Weidmann. In 18 Lieferungen à 1 M.

Guhl und Koners Leben der Griechen und Römer war mit dem alten Lübkerschen Reallexikon lange Zeit das einzige Werk, welches in Deutschland weiteren Kreisen die 'antiquitas figurata', wie man früher zu sagen pflegte, schlecht und recht vor Augen führte. Der Leser nahm in Ermangelung eines Besseren auch die bescheidenen Zeichnungen dankbar hin. Die photographische Reproduktionstechnik aber hat auf dem Gebiete des Illustrationswesens eine völlige Umwälzung hervorgerufen. Mit 'Baumeisters Denkmälern' begann eine neue Periode. Diesen erhöhten Forderungen ist Engelmann in der neuen Auflage des beliebten Buches gerecht geworden und hat in allen Teilen, namentlich aber in der griechischen Hälfte des Buches, eine große Anzahl neuer Bilder nach guten Photographien, besonders Architekturen, aufgenommen. Auch den Inhalt hat er nach den reichen Ausgrabungen und Forschungen der letzten Jahrzehnte erfolgreich erweitert und ganz neue Abschnitte hinzugefügt, sodaß das Buch in jeder Hinsicht gewonnen hat. Wir knüpfen nach Bildern und Text einige Bemerkungen an, die vielleicht später einmal zur Verwendung kommen mögen.

Die Bilder sind teils alt, teils neu. Unter den alten waren einige unbedingt auszumerzen, z. B. bei Mykene Fig. 42 und 43. Beide sind nach Thierschs Aufnahmen zu erneuern: ganz falsch ist namentlich 43, der Durchschnitt des großen Kuppelgrabes: denn der Deckstein der Hauptthür ragt nicht in das Kuppelgrab, über die Mauer hinausgreifend, hinein. Bei den attischen Grabreliefs hätten alte, unzureichende Zeichnungen noch konsequenter durch photographische Nachbildungen ersetzt werden sollen; lieber etwas weniger, aber besser. Auch beim Belagerungswesen der Römer ist noch Fig. 1047, eine unmögliche Widderschildkröte, stehen geblieben: der Widder hat ja gar keinen Bewegungsraum.

Im Texte hätte eine schärfere Disposition eingeführt werden sollen. Jetzt lauten z. B. die Überschriften der ersten Kapitel: Troja, Mykenae, der Tempel, die Akropolis von Athen, Olympia, Dodona, Delos, Delphi, Eleusis, Samothrake, Pergamon, die Schutzbauten, die Wasserleitungen. Hier kreuzen sich zwei Einteilungsprinzipien, das lokale und das sachliche. Daher kommt es, daß z. B. in dem Kapitel über die Schutzbauten eine Anzahl Dinge noch einmal erwähnt, zum Teil auch abgebildet wird (Nebenpforte von Mykene), welche bereits in den lokalen Abschnitten erwähnt waren. Und die Abbildungen in diesem, aus dem älteren Werke übernommenen Abschnitte über die Schutzbauten sind zum Teil unzureichend, ja widersprechen den früher gegebenen. So ist Fig. 160 'Polygonales Mauerwerk von Mykene' nur ein Ausschnitt aus Fig. 23 'Burgmauer von Mykene'; Fig. 160 nach einer alten, wohl Gellschen Zeichnung, Fig. 23 nach Photographie. Es hätte sich empfohlen, das griechische Altertum in zwei Hauptteile zu zerlegen: 1. Das heroische Zeitalter, und darin a) Allgemeines, Schutz- und Wegebau, Wohnungsbau, Grabbau, b) Besonderes, die Pläne von Troja, Tiryns und Mykene mit dem, was bei jedem zu bemerken war. 2. Das historische Zeitalter. Namentlich für die Verbreitung der mykenischen Kultur, für die Aufzählung der Kuppelgräber wäre dadurch mehr Übersichtlichkeit erzielt worden. Die große Anzahl (über 70) der Felsengräber von Mykene ist nicht berücksichtigt worden. Falsch ist die Abbildung des Löwenthores; denn die Säule zwischen den Löwen wird auf der Abbildung nicht, wie doch der Text sagt, nach oben dicker, sondern eher dünner.

Schliemann kam nicht nur (S. 27) durch den von Engelmann angegebenen Grund auf seine Annahme, daß das Gräberrund eine ἀγορά sei, sondern vielmehr

Digitized by Google

dadurch, daß er irrtümlich annahm, der Orestes des Euripides spiele in Mykene; in diesem aber ist die Rede von einem ἀγορᾶς κύκλος (Schliemann, Mykene S. 388). Das mykenische Kapitel ist am besten noch einmal durchzusehen. — Sollten bei der Frage nach dem Oberlichte der Tempel (S. 64) überhaupt Namen genannt werden, so war in erster Linie nicht Durm, sondern Ludwig Roß zu nennen, welcher sich mit aller ihm eigenen Energie gegen den Hypäthraltempel bereits vor langer Zeit erklärt hatte. Doch wir wollen nicht länger im einzelnen mäkeln, sondern gern anerkennen, daß das Buch in der neuen Bearbeitung sehr gewonnen hat. Gefährliche Konkurrenten hat es in Schneiders kulturhistorischem Bilderatlas, Baumeisters Bilderheften, Öhlers klassischem Bilderbuche. B.

Monuments grecs publiés par l'association pour l'encouragement des études grecques en France. No. 19—20. 1891—1892. 2. Vol. Paris 1893, Maisonneuve et Cie. 2 Tafeln. 47 S. 4.

Dieses neue Heft der bekannten Serie von Publikationen griechischer Denkmäler enthält zwei Abhandlungen. Die erste, von Etienne Michon, betitelt *miroirs grecs à pied, bronzes du musée du Louvre*, bespricht einige schöne und interessante Standspiegel mit weiblichen Stützfiguren, die sich im Louvre befinden. Drei sind auf einer heliographischen Tafel vereint, ein viertes im Texte abgebildet. Es ist ein erfreuliches Zeichen des Aufschwungs der archäologischen Studien in Frankreich, daß man dort beginnt, die reichen Schätze der heimischen Antikensammlungen, deren viele bisher unbeachtet geblieben sind, genauer zu studieren und zu publizieren.

Von den veröffentlichten Spiegeln ist der erste und älteste ein Unikum. Der Griff besteht aus der ausgeschnittenen Reliefligur einer Frau in sehr archaischem Stile. Es ist schwer zu glauben, daß dies der ursprüngliche ganze Griff war; man möchte vermuten, daß die Figur eigentlich für eine Unterlage von Holz bestimmt war. Jedenfalls ist der Typus entstanden durch Entlehnung von den reliefgeschmückten Griffen altkorinthischer Spiegel, wo die steifstehende Profilfigur nur Schmuck eines tektonischen Griffes, nicht Griff selbst ist. Die anderen publizierten Spiegel sind gute Exemplare der gewöhnlichen Art mit weiblichen, auf Untersätzen stehenden Stützfiguren von später archaischem Stil. Die eine davon ist ein besonders feines Stück.

Michon knüpft an die Beschreibung des einzelnen eine Erörterung der allgemeinen Fragen an über Entstehung des Typus dieser Stützfiguren, über ihre Bedeutung und über ihre stilistische Entwickelung. Der Verfasser hat sich über alles Gedanken gemacht und hat gesunde Anschauungen; doch würde er mit größerem Erfolge seine Untersuchung geführt haben, wenn ihm das Material vollständiger vorgelegen hätte. Er ist nicht genügend mit demselben vertraut; selbst die wichtige Sammlung der Standspiegel im Britischen Museum ist nicht ausgiebig benutzt. Es ist dringend zu wünschen, daß die von unserem archäologischen Institut vorbereitete Sammlung der griechischen Spiegel bald erscheinen möge, aber nur in stilistisch treuen d. h. photographischen Abbildungen. Die Stützfiguren der Spiegel bilden eine kunstgeschichtlich überaus interessante Serie vom frühen Archaismus bis zu der Grenze des freien und schönen Stiles. Fast jede der zahlreichen Figuren hat wieder ihr Individuelles. Besonders reich ist die Periode des Übergangsstiles zu Anfang des 5. Jahrh. vertreten, die ja eine der kunstgeschichtlich denkwürdigsten ist. Man sieht, wie man sich im Peloponnes die ionischen Typen angeeignet und angepaßt hat, und dann, wie sich hier ein neuer Stil so ganz anderen, einfach ernsten Charakters herausbildet. Dies alles muß einmal Schritt für Schritt mit Hülfe vieler Abbildungen dargelegt werden; alles Vereinzelte hilft wenig.

Den Ursprung der Stützfiguren leitet Michon zweifellos richtig aus Ägypten her und weist auch die beliebte Vermittlung der Phöniker ab. Die noch von Perrot, Hist. de l'art III p. 862, für Phönikien in Anspruch genommene nackte weibliche Figur aus Cypern ist eine rein griechisch archaische Arbeit aus dem 6. Jahrh., wie auch Körte in seiner (Michon unbekannt gebliebenen) Abhandlung über die archaische nackte Aphrodite (in 'Archäologische Studien, H. v. Brunn dargebracht', 1893, S. 28) hervorgehoben hat. Es scheint mir höchst wahrscheinlich, daß gerade die Idee der nackten Frauengestalten in tektonischer Verwendung von den Griechen direkt aus Ägypten entlehnt ist. Die Griechen machten Dienerinnen der Aphrodite oder die Göttin selbst daraus. Die Übertragung muß durch die ionischen Griechen von Naukratis vermittelt worden sein. Daß die ionische Kunst damals (in der 1. Hälfte des 6. Jahrhunderts) sogar Einzelstatuen der nackten Göttin hervorbrachte, hat die von Körte behandelte Marmorfigur gelehrt.

Mit Recht postuliert Michon, daß den Stützfiguren mit Basis einfache Grifffiguren der Spiegel

Digitized by Google

vorangegangen sein müssen; doch kann er keine solche mehr nachweisen. Denn jene Relieffigur kann, wie wir bemerkten, nicht als Beispiel gelten. Dagegen existiert im Museum von Leiden (Janssen V. 368) ein Spiegel aus Großgriechenland (Anzi) von früharchaischer Arbeit, der hier von größtem Interesse ist. Ein Jüngling mit emporgehobenen Armen stützt als freie Griffigur den Spiegel; seine Füße ruhen auf einem Ochsenkopf. Es ist der Typus, der an Henkeln von Gefäßen und Griffen von Pfannen so beliebt geworden ist; die erhobenen Arme machten die Figur zu einem bequemen Griff. Auch die Idee zu diesem Typus scheint aus Ägypten entlehnt (vgl. Perrot, Hist. de l'art II. 795 fig. 451). Die Körperformen jener Figur sind noch fast primitiv; die Haare aber sind eine erwünschte Bestätigung des ägyptischen Einflusses: sie bilden eine breite Masse mit horizontalen Streifen nach ägyptischer Art.

Eine freie, vom tektonischen Zweck unabhängige Gestaltung der menschlichen Figur war aber erst möglich, als man derselben eine feststehende Basis gab, und so wurden die Standspiegel Mode. Und indem Korinth die Fabrikation derselben, wie es scheint, ganz an sich zog, wurden Aphrodite und ihre Hierodulen die ständigen Typen der Stützfiguren.

Die zweite Abhandlung, *Note sur une statue d'Apollon* (*Musée du Louvre*) von Maurice Holleaux, bespricht eine in Heliogravüre abgebildete Apollostatue, den sog. Apollon Mazarin des Louvre. Sorgfältiges, eingehendes Beobachten und ein redliches Bemühen zeichnen den Aufsatz aus; aber das Urteil ist ungenügend, und die Resultate sind falsch. Der Verfasser steht noch auf einem Standpunkte, den wir jetzt doch als antiquiert bezeichnen dürfen. Er glaubt noch an das Phantom einer Pasitelischen Schule mit einem ihr eigenen Mischstile, und der von ihm publizierte Apollon ist ihm ein solch „Pasitelisches" Werk, das ein Konglomerat verschiedener Stile darstelle. Er glaubt sich ferner noch berechtigt, nach alter Weise eine einzelne Figur willkürlich herauszugreifen, um sie isoliert zu betrachten, obwohl noch andere Repliken derselben erhalten sind. Er ist sich nicht bewußt, daß es die erste Pflicht ist, wo mehrere Repliken vorhanden sind, diese genau untereinander zu vergleichen, um dadurch eine feste Basis zu gewinnen zur Beurteilung des ihnen zu grunde liegenden Originales. Wie wenig er noch einen Begriff davon hat, welches die Anforderungen sind, die die vorhandenen antiken Kopistenwerke an uns stellen, geht am besten daraus hervor, daß er an die Spitze des Aufsatzes eine jener Listen von „Repliken" aus Overbeck abdruckt, die wirkliche Kopien nach demselben Originale und bloß ähnliche, aber verschiedene oder selbst ganz unähnliche Werke in bunter Mischung als Exemplare desselben „Typus" zu vereinigen pflegen, wie das denn auch hier der Fall ist. Der Apollon Mazarin ist die Kopie eines Werkes, von dem wir noch zwei andere vollständig erhaltene Kopien haben, nämlich den pompejanischen Apollon von Bronze und den Mantuaner Marmorapollon. Der genaue Vergleich lehrt nun, daß die Statue des Louvre nichts bietet, was nicht in jenen beiden Repliken schon enthalten wäre; sie ist in der Ausführung nur in einigen Punkten geringer als jene. Namentlich ist die Pompejaner Bronze eine viel sorgfältigere und feinere Arbeit; aber auch der Mantuaner Marmor ist, z. B. in den Haaren und dem Munde, offenbar genauer und besser. Die Replik des Louvre ist nur ein Zeugnis für die Berühmtheit des Originales; im übrigen ist sie für uns wertlos, da sie über das Original nichts Neues lehrt. Sie allein zum Gegenstande von Betrachtungen zu machen, wie Holleaux sie anstellt, ist von Grund aus verfehlt. Was wir brauchen, ist ein genaues Vergleichen der vorhandenen Kopien, um daraus auf das Original zu schließen und herauszubringen, was diesem angehört haben muß, und was dem Kopisten zuzuschreiben ist. Wenn wir auch nicht jedesmal zu einem sicheren Resultate hierin gelangen können, so ist dies doch immer der vorgezeichnete Weg der Untersuchung.

Zu welchen Irrtümern die veraltete Methode von Holleaux führt, sei an einem Beispiel gezeigt. Er schilt (p. 45 f.) den Verfertiger der Statue des Louvre aufs heftigste, weil er den Haarreif hinten in sinnloser Weise über der Haarrolle angegeben habe, statt ihn unter den Haaren verborgen sein zu lassen. H. hat ganz unterlassen, die anderen beiden Repliken darauf zu vergleichen; er würde da sofort bemerkt haben, daß der angel an Verständnis nur bei ihm, nicht bei den alten Kopisten liegt: alle drei Kopien zeigen in genau übereinstimmender Weise ein dünnes Band am oberen Rande der Haarrolle, die um den dicken Reif gelegt ist, der hinter den Ohren unter dem Haare verschwindet. Jenes dünne Band hatte natürlich seine praktische Bedeutung an dieser altertümlichen Haartracht. Die genaue Übereinstimmung der drei Kopien in diesem geringfügigen, unscheinbaren Detail ist aber ein Beweis für die Genauigkeit, mit der die Kopisten verfahren sind.

Digitized by Google

Von dieser und von dem Charakter unserer Kopien überhaupt hat H. indes keinen Begriff, und er kann ihn ebensowenig haben wie diejenigen, die sonst noch jener alten Methode folgen. H. ist nicht zufrieden mit der Körperbildung an der Statue des Louvre. Diese ist aber genau dieselbe wie an den anderen beiden Repliken. H. mißt sie beständig an einem eingebildeten, nicht einem wirklichen Stile von Originalwerken. Was ihm nicht gefällt, das schreibt er alles dem verständnislosen Nachahmer zu, der ein wüstes Gemisch von Altem und Neuem gegeben haben soll. So verbaut er sich den Weg zum Verständnis des Werkes völlig. Die Formen, die er tadelt, sind, wie die exakte Übereinstimmung der Kopien, ihre völlige Verschiedenheit vom Stile der Zeit der Kopisten und vor allem die innere Konsequenz der Formen selbst lehren, die charakteristischen Züge des verlorenen Originales selbst; so jener Mangel an härterem, kräftigerem Absetzen der Muskeln, der Mangel der Inskriptionen der geraden Bauchmuskeln und der Gliederung des Sägemuskels u. s. f.: dies ist alles ein bestimmter, individueller Stil vom Anfang des 5. Jahrh., der aufs engste zusammenhängt mit dem Stil des Originales der sog. Stephanosfigur. Den Kopisten fallen dagegen nur unwesentliche Nachlässigkeiten im Detail zu, wie vor allem das Attribut, die Leier, das der Kopist der Lonvrestatue ebenso wie der der pompejanischen Bronze an Stelle des ursprünglich voranzusetzenden Bogens setzte. Der Mantuaner Kopist war hierin treuer, er ließ das alte Attribut, den Köcher, in der Rechten und gab der Linken wenigstens nicht die Leier.

Wir haben länger hierbei verweilt als dem Gegenstande angemessen scheinen mag; allein die Sache schien uns ein allgemeines methodisches Interesse zu bieten, das die Erörterung wohl verdiente.

Berlin. A. Furtwängler.

C. Angermann, Beiträge zur griechischen Onomatologie. Beilage zum Jahresbericht der Fürsten- und Landesschule St. Afra zu Meißen 1893. 25 S.

Die vorliegende Schrift ist ein dankenswerter Beitrag zur griechischen Namenkunde. Im ersten Kapitel sind allgemeine Auseinandersetzungen enthalten über Voll-, Kurz- und Kosenamen, die sich an Ficks bekannte Ausführungen anschließen und zur Orientierung für die folgenden Darlegungen bestimmt sind. Mit ziemlicher Ausführlichkeit wird in diesem Kapitel über die mit dem ὁ-Suffix gebildeten Kosenamen gehandelt. Zum richtigen Verständnis dieser letztgenannten Kosenamen muß man sich die durch eine Reihe inschriftlicher Belege erwiesene Thatsache vor Augen halten, daß zwar alle Kurznamen Kosenamen, aber nicht alle Kosenamen Kurznamen sind. Die ursprüngliche Bedeutung des ὁ-Suffixes ist die hypokoristische oder deminutive. So erklärt es sich, daß neben dem Kurznamen des Vaters der mit dem ὁ-Suffix weitergebildete des Sohnes steht, z. B. Χαριάδης Χαρίου und auch umgekehrt, z. B. Καλλίας Καλλιάδου. Auch einige Beispiele liegen vor, in denen mit diesem ὁ-Suffix Namen von geographischen Örtlichkeiten hergeleitet sind (Εὐριπίδης, Σουνιάδης von Εὔριπος, Σούνιον). Im zweiten Kapitel werden die zweistämmigen Kurznamen nach ihrem zweiten Stamme aufgezählt, ein Versuch, der trotz mancher zweifelhaften Aufstellung (dahin rechne ich z. B. die Erklärung des zweiten Bestandteils von Μελανθώ; aus θωμός S. 7, von Ἐρεχθεύς S. 10 u. a.) sehr beachtenswert ist. Im dritten Kapitel wird von Sippennamen, Pietätsnamen und Namensveränderungen gehandelt, wobei der Verf. auch Analogien aus dem Persischen, Germanischen, Hebräischen u. s. w. heranzieht. Z. S. 18 erlaube ich mir zu bemerken, daß nach dem sogenannten Kyroscylinder der Großvater des großen Perserkönigs wirklich Kyros geheißen hat (vgl. Büdinger, Sitzungsb. d. k. Ak. d. Wiss. zu Wien, Bd. III C 712 ff., Ed. Meyer, Ersch und Gruber, Encykl. Sect. II, Bd. 41, S. 57 ff.).

Innsbruck. Fr. Stolz.

J. Rothfuchs, Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts, insbesondere des lateinischen. 3 Aufl. Marburg 1893, Elwert. 156 S. 8. 2 M. 70.

Die hier vorliegende dritte Anflage einer in der Mitte der siebziger Jahre zuerst erschienenen Schrift über die Methodik des Unterrichts in den alten Sprachen ist nach der Angabe des Verfassers gegen die beiden früheren in manchem verändert, in anderem ganz neu geworden. Insbesondere sind die seit der zweiten Anflage erschienenen preußischen Lehrpläne von 1892 überall berücksichtigt worden. Es mag deshalb auf das kleine Buch, aus dem eine längere Schulerfahrung spricht, wie auf ein neues an dieser Stelle hingewiesen werden.

Als einen durchgehenden pädagogischen Grundsatz in seinen Betrachtungen kann man wohl die These ansehen, daß was von dem Schüler gekonnt sein soll, auch eigens und in der Form, wie es erstrebt wird, gelehrt und geübt werden muß. So gleich bei dem ersten Gegenstande der Besprechung,

Digitized by Google

dem sogenannten color latinus der Übersetzungen aus dem Deutschen ins Lateinische. Der Verfasser geht von einem Worte Nägelsbachs in der „Gymnasialpädagogik" aus: „Das Latein, welches man dem Schüler in den unteren Gymnasialklassen bietet, muß das reinste, echteste Latein sein. Oder darf man am Anfang des Gesangunterrichts c für d singen? Quo semel est imbuta recens, servabit odorem Testa diu". In Übereinstimmung damit wünscht er, daß von Sexta an zugleich mit der grammatischen Unterweisung eine Belehrung über die wichtigsten Regeln des lateinischen Stils, je nach dem Standpunkt der Klasse, erfolge, daß diese Regeln nicht nur als solche bestimmt gefaßt, sondern auch besonders eingeübt und auf ihre Befolgung ebenso Gewicht gelegt werden soll wie auf die grammatische Richtigkeit. Der Sextaner soll den Satz: „Ihr streckt eure Hände zum Himmel aus" bewußt ohne das Possessiv pronomen übersetzen, der Quintaner den Satz: „Wer von euch die Stadt Rom betrachtet, wird sie auch bewundern" so übertragen: Quisquis vestrum urbem Romam spectabit, idem admirabitur — u. s. w. Gegen die Deduktion des Verfassers ist nichts einzuwenden; freilich darf man nicht übersehen, daß in den unteren und mittleren Klassen die obligatorische Einführung einer solchen Elementarstilistik eine Vergrößerung des Klassenpensums bedeutet, an dessen Bewältigung bei großer Schülerzahl schon jetzt hart gearbeitet wird.

Ein zweiter Punkt betrifft das Konstruieren. Der Verfasser verlangt auch hier eigene Regelfassung, methodische Arbeit und besondere Übungen. Er giebt selbst in gewinnender Klarheit die wichtigsten Sätze dieses Kapitels und veranschaulicht sie an Beispielen. In Sexta und Quinta soll dieser Unterricht noch keine besonderen Stunden haben, in Quarta und Untertertia sollen ihm eine ganze oder zwei halbe Stunden wöchentlich gewidmet sein, in Obertertia ebensoviel zweiwöchentlich. Beim Eintritt in die Untersekunda soll der Schüler das Konstruieren verstehen. Ich glaube, man muß dem Verfasser hier zustimmen.

Eng zusammen hängt damit das Extemporieren, in welchem der Schüler von der Tertia bis zu seinem Abgange aus der Prima wiederum in eigenen Unterichtsstunden — wöchentlich oder zweiwöchentlich eine — unterwiesen werden soll. Verfasser weist mit Recht darauf hin, daß am Ende der Schullaufbahn, nach all dem Lesen der verschiedensten Schriftsteller von dem Schüler doch selten ein wirkliches „Lesenkönnen" erreicht wird. Es ist ein bemerkenswertes und erfreuendes Zugeständnis seinerseits, daß, wenn dies Ziel neben anderen als nicht erreichbar erscheine, man lieber von diesen anderen etwas nachlassen möge. Man „verlange nicht, daß der Schüler jeden Satz modernsten Gepräges in ciceronianisches Latein umsetzen könne; aber die Forderung, daß die Lektüre der Alten am Ende der Schulzeit möglichst ein Genuß und keine saure Arbeit sei, halte man hoch" (S. 75). Wir glauben in der That, daß der altsprachliche Unterricht um seiner Selbsterhaltung willen dieses Ziel mit allem Nachdruck erstreben muß. Daß es in den meisten Fällen nicht erreicht wird, liegt eben nach dem Verfasser daran, daß keine besonderen Übungen im extemporierten Lesen angestellt werden; erst diese können die Fertigkeit hierin geben, zum Teil schon dadurch, daß sie dem Schüler überhaupt einen gewissen dazu gehörenden persönlichen Mut anerziehen. In der dazu bestimmten Stunde wird ein in sich abgeschlossenes Stück, nachdem die nötigsten Vokabeln und sachlichen Hülfen gegeben sind, in der Klasse im Text gelesen und darauf nach ein oder zwei Minuten des Überlegens in Abschnitten von einzelnen Schülern übersetzt, ohne daß Lehrer oder Mitschüler zum Zweck der Verbesserung unterbrechen. Die Übertragungen sollen die richtige Auffassung des Sinnes zeigen, wenn auch in mangelhaftem Deutsch. Eine Übersetzung desselben Stückes in gutem Deutsch wird zur nächsten Stunde aufgegeben. Auch ähnliche schriftliche Übertragungen, wie sie als Klassenübersetzungen ja bereits üblich sind, werden empfohlen.

Die Betrachtung führt endlich auf das Präparieren und kommt bald auf den wunden Punkt in diesem Teil des heutigen Sprachbetriebs: den Gebrauch deutscher Übersetzungen. Quis talia fando temperet a lacrimis! ruft Verfasser aus. In der That, hier ist eine Wunde, welche dem klassischen Unterricht durch moderne Verhältnisse geschlagen ist, und welche der Kundige als kaum heilbar betrachten muß. In einer Zeit, wo Übersetzungen in ganzen Serien von allen Seiten und zu den billigsten Preisen angeboten werden, führt die Schule einen verzweifelten Kampf gegen dieselben, zumal so vieles selbst in den Schulverhältnissen Liegende den Schüler zu ihrem Gebrauch anlockt. Nichtsdestoweniger mag man dem Verfasser gern bei der Aufzählung der Mittel folgen, durch welche dem Übel zu steuern versucht werden kann. Die preußischen Lehrpläne legen besonders aus diesem Gesichtspunkt großen Wert darauf, daß in neue Schriftsteller stets zuerst durch Übersetzen in der Klasse eingeführt werde. Der Verf.

Digitized by Google

acceptiert dies; doch weist er mit Recht als wirksamstes Mittel auf jene bereits empfohlenen Übungen im Konstruieren und Extemporieren hin, die dem Schüler die völligste Gewißheit geben sollen, daß er allein machen kann, was man von ihm fordert. Wenn er freilich daneben rät, für die Beurteilung der Schüler das größere Gewicht auf das Nachübersetzen und das mündlich und schriftlich Extemporierte zu legen, so zeigt dies, daß der Unterricht dem Feinde gegenüber die alte Position, wonach die Arbeit des Schülers bei der ersten Präparation die Hauptsache war, nicht mehr in vollem Umfange behaupten kann. Der Stand der Unschuld läßt sich auch in diesen Dingen, nachdem er einmal verloren ist, nicht wiederherstellen — oder sollten wir uns darin irren, daß frühere Zeiten den Schüler nötigten, sich selbst beim Herausbringen des Sinnes der Schriftsteller den Kopf zu zerbrechen und aus dieser, wenn auch manchmal vergeblichen Mühe geistigen Gewinn zu ziehen? Wie die Sachen liegen, erscheinen die Vorschläge des Verfassers als die annehmbarsten.

Die weitere Erörterung über das Präparieren führt auf die Frage nach der rechten Anwendung von Vokabularien und Gesamtwörterbüchern und geht die Lektüre aller Klassen durch. Wir greifen das über die Prima Gesagte heraus. Hier muß sich zeigen, was der klassische Sprachunterricht überhaupt leisten kann, und womit er seine Berechtigung zu erweisen vermag. Der Verfasser unterscheidet drei Arten von Lektüre: die regelmäßige, die kursorische Klassenlektüre und die häusliche Privatlektüre. Die erste soll das Vollgewicht der Kräfte in Anspruch nehmen und den Gedankeninhalt alter Schriftsteller völlig ausschöpfen und ausnutzen (S. 149 f.). Platon, Demosthenes, Thukydides, Sophokles, Tacitus, Horaz, zum Teil auch Livius und Cicero bilden ihren Inhalt. Die kursorische Klassenlektüre, jenes extemporierende Lesen in der Stunde, hat das sogenannte Sicheinlesen in leichtere griechische und römische Schriftsteller zum Zweck. Wir sind aus bereits angeführten Gründen mit dem Verfasser der Meinung, daß der klassische Unterricht zu dem ersten notwendig auch dieses zweite Ziel hinzunehmen muß, und meinen auch weiter mit ihm, daß dieser Unterricht seine Aufgabe hiermit im wesentlichsten als abgeschlossen betrachten darf. Es hat uns gefreut zu lesen, daß die dritte Art, die häusliche Privatlektüre, nicht nur, wie es die preußischen Lehrpläne fordern, mit einer gewissen Freiheit der Wahl ausgestattet, sondern unbedingt freigestellt sein soll. Es solle sogar von ihr abgeraten werden, wenn der Schüler in anderen Unterrichtsgegenständen schwach ist. Selbst von denen, die sonst in allen Fächern genügen, solle sie nicht gefordert werden, „damit die Möglichkeit der Unlust zur Unmöglichkeit werde". Man kann hinzufügen, damit der Schüler die Freiheit habe, auch etwaigen auf andere Gegenstände gerichteten Neigungen nachzugehen.

Ein ansprechendes Schlußwort beschließt das Ganze. Auf die neuesten preußischen Lehrpläne ist, wie bemerkt, überall Rücksicht genommen, und zwar indem gezeigt wird, wie die gegebenen Ausführungen den dort gemachten Andeutungen entsprechen. Man könnte die vorliegende Schrift sogar eine Paraphrase derselben nennen, was freilich zeigen würde, wie mißlich es war, in die normativ gegebenen Lehrpläne methodische Anweisungen, die erst einer weitläufigen Erklärung und Verknüpfung unter einander bedürfen, aufzunehmen. Daß der Verfasser sich gegebenenfalls auch das Recht einer anderen Auffassung wahrt, ist wohl aus dem Obigen ersichtlich.

Möge die vorstehende Inhaltsangabe dem Lehrer der klassischen Sprachen die Lektüre der kleinen Schrift nicht entbehrlich, sondern — recht wünschenswert machen.

Steglitz b. Berlin. C. Nohle.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Blätter für das Bayerische Gymnasial-Schulwesen. Heft 7.

(422) **Jan Kvičala**, Neue kritische und erklärende Beiträge zu Vergils Aeneis. 'Eine sich durch Scharfblick auszeichnende nüchterne Kritik, die in den meisten Fällen überzeugt'. Deuerling. — (429) **W. Deecke**, Lateinische Schulgrammatik nebst Erläuterungen. 'Die Stärke der Deeckeschen Elaborate beruht vor allem in der scharfen Fassung der Grundbedeutung in der Wortlehre, in zweiter Linie in der Zurückführung der Bildungsgesetze der Syntax auf einfachere Prinzipien'. Gebhard. — (432) **Ed Göbel**, Platons Apologie des Sokrates und Kriton. 'Ein höchst verdienstliches und für unsere Gymnasiallektüre wertvolles Buch'. Nusser. — (435) **H. Ebeling**, Schulwörterbuch zu Homers Odyssee und Ilias. 5. verb. Aufl. 'Neue Auflage dieses längst bewährten Wörterbuches'. M. Seibel. — (436) **G. Autenrieth**, Wörterbuch zu den homerischen Gedichten. 6. verb. Aufl. 'Einer besonderen Empfehlung bedarf das bekannte und in Druck und Ausstattung tadellose Buch nicht'. M. Seibel. — (453) **G. Busolt**, Die griechischen Staats- und Rechtsaltertümer. 2. vermehrte Aufl. 'Das Werk ist als kürzeste und doch dabei

Digitized by Google

sehr gründliche, überall auf dem Standpunkte der jüngsten Ergebnisse der Forschung stehende Darstellung zu bezeichnen'. J. Melber. — (456) **W. Ihne,** Zur Ehrenrettung des Kaisers Tiberius, übers. v. W. Schott. 'Der Aufsatz verbindet mit dem Vorzug der Gründlichkeit und Vollständigkeit auch den der Kürze und Anschaulichkeit'. M. Rottmanner.

Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Serie quinta. Vol. II, fasc. 6.

Sitzung vom 18. Juni 1893.

(375—396) **Emilio Teza,** Delle sentenze morali di filosofi greci scelte et tradotte da Armeni. Vorläufige Bemerkungen über den Bestand an Aussprüchen griechischer Philosophen in zwei armenischen Sammlungen, einer 1853 in Venedig von den Mechitaristen veröffentlichten und einer 1675 in Marseille gedruckten, die beide auf dieselbe Quelle zurückgehen. Benutzt sind Stobäus, Maximus, Antonius u. a. — (423—450) **Ant. Taramelli,** I cinerarii antichissimi in forma di capanna scoperti nell' Europa. Seit dem ersten Funde in Italien im J. 1817 hat sich die Zahl der Graburnen in Gestalt von Häusern beträchtlich vermehrt. Das Fundgebiet bilden bisher Italien (allein aus der Nekropole von Vetulonia 40), Nordeuropa (in Deutschland 16, davon allein 9 aus dem Gebiete nördlich vom Harz, besonders aus der Gegend von Hoym) und Kreta. Verf. betrachtet die neuesten Funde in Verbindung mit den früheren. Er sieht die wichtigste Eigentümlichkeit dieser Urnen in der die Thür vertretenden Öffnung: man wollte den Seelen der Verstorbenen freien Aus- und Eingang gewähren; darum versah man zunächst eine einfache Urne mit einer Öffnung, um dann später der Urne die Gestalt eines Hauses mit einer Thüröffnung zu geben. Darlegung dieser allmählichen Entwickelung an den vorhandenen Exemplaren.

Litterarisches Centralblatt. No. 49.

(1738) **E. Hennecke,** Die Apologie des Aristides (Leipzig). 'Ein im ganzen wohlgelungener Rekonstruktionsversuch'. *G. Kr.* — (1738) **R. Seeberg,** Der Apologet Aristides (Erlangen). 'Einen Abdruck des Fragmentes der Epistola Aristidae philosophi ad omnes philosophos sowie der dem Aristides zugeschriebenen Homilie enthaltende Textausgabe'. *G. Kr.* — (1755) **Ch. Hult,** La vie et l'oeuvre de Platon (Paris). 'Im ganzen bringt das Werk alles, was zur Einführung in ein tieferes Studium Platos erforderlich ist; besondere Anerkennung verdient die anmutige, geistreiche Darstellung'. *Wohlrab.* — (1757) **M. Tulli Ciceronis** De imperio Cn. Pompei ad Quirites oratio Texte revu et annoté par L. Preud'homme (Gent). 'Zwar nichts Neues, aber einfach und klar'.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 49.

(1541) **O. Frick,** Pädagogische und didaktische Abhandlungen, hrsg. v. Georg Frick. II. Bd. (Halle). 'Wer gewöhnt ist, immer mehr Klärung zu suchen, kann hier viel Hülfe, viel Licht, viel Anregung finden'. *Münch.* — (1542) **Paulys** Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft Neue Bearbeitung, hrsg. von G. Wissowa (Stuttgart). 'Ref. bewundert das Organisationstalent des Herausg., das gleichmäßige Anlage und Durchführung der Artikel ermöglicht hat; der erste bis jetzt erschienene Halbband enthält viel hervorragend Tüchtiges'. *E. Maass.* — (1550) **R. Cagnat,** Lambèse (Paris). 'Diese vortreffliche Periegese der Ruinen von Lager und Stadt Lambaesis eröffnet eine Reihe von Führern, welche die französischen Archäologen für die Besucher der Ruinenstätten Nordafrikas publizieren. Die ausführliche Beschreibung der Ruinen und die Abbildungen und Pläne liefern auch dem auf die Studierstube Beschränkten manches ärchäologische und topographische Material'. *A. Schulten.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 49.

(1329) **Ad. Harnack,** Geschichte der altchristlicheu Litteratur. I. Teil. Die Überlieferung und der Bestand (Leipzig). 'Jeder wird bewundernd staunen über die Gelehrsamkeit und die riesige Arbeitskraft des Verf., der einen so weitschichtigen, vielumstrittenen Stoff bis in seine entlegensten Teile zu durchdringeu und in so trefflicher, lichtvoller Weise zu gestalten wußte'. *Joh. Dräseke.* — (1334) **E. Norden,** Beiträge zur Geschichte der griech. Philosophie (Leipzig). 'Die Abhandlungen tragen viel zur Aufhellung der antiken Gedankenentwicklung bei'. *A. Döring.* — (1336) Incantamenta magica Graeca Latina. Collegit disposuit ed. **R. Heim** (Leipzig). 'Verf. hat seine Aufgabe, eine Sammlung der in der alten Litteratur enthaltenen Zauberformeln zu geben, nach besten Kräften gelöst'. *W. Drexler.* — (1341) **H Bergstedt,** Studen om Homer (Norköping). 'Zum größten Teil referierendes Werk, das an Vollständigkeit des Materials kaum zu wünschen übrig läßt'. *C. Haeberlin.* — (1343) **M. Tulli Ciceronis** de imperio Cn. Pompei oratio. Texte revu et annoté par L. Preud'homme (Gand). 'Zeigt der Text völlige Vertrautheit mit der Litteratur zu dieser Rede und gesunden kritischen Blick, so muß man dem Kommentar und den davon getrennten „notes historiques" ungeteiltes Lob zollen'. *G. Landgraf.* — (1345) **A. Kunze,** Sallustiana (Leipzig). 'Verf. unterzieht sich seiner Aufgabe, den Gebrauch von fore, futurum esse etc. bei Sallust im einzelnen zu untersuchen, mit außerordentlicher Gründlichkeit'. *Th. Opitz.* — (1347) **J. Rappold,** Chrestomathie aus griech. Klassikern (Wien). 'Für den Privatgebrauch sehr geeignet'. *H. D.* — (1347) **Fr Holzweissig,** Griechische Schulgrammatik (Leipzig). Man kann die Auswahl des Stoffes im ganzen billigen; die Anordnung ist recht praktisch

No. 50.

(1361) Incantamenta magica Graeca Latina; coll. ed. **R. Heim** (Schluß). 'Inhaltreich und ver-

Digitized by Google

dienstlich'. *W. Drexler.* — (1365) **Ferd. Horn**, Platonstudien (Wien). 'Höchst sorgfältige, kenntnisreiche, scharfsinnige und lehrreiche Arbeit'. *A. Döring.* — (1368) **Diodori** bibliotheca . . . recogn. Fried. Vogel III. (Leipzig). 'Das besonnene Urteil Vogels zeigt sich in seinen eigenen Konjekturen, wie überhaupt seine Sachkenntnis und Belesenheit dem Buche zu gute gekommen sind'. *Schneider.* — (1369) **H. Mensel**, Lexicon Caesarianum fasc. 18/19 (Berlin). 'Das nunmehr abgeschlossene Werk legt von der Sachkunde, Umsicht und dem eisernen Fleiße des Verf. ein rühmliches Zeugnis ab; es ist ein Werk, auf welches die deutsche Philologie sich etwas zu gute thun darf'. *B. Kübler.* — (1371) **Culex**, Carmen Vergilio ascriptum rec. et enarra vit Fr. Leo (Berlin). 'Dem Kommentar verdanken wir in vielen einzelnen Punkten eine entschiedene Förderung des Verständnisses der eigenartigen Dichtung'. *M. Sonntag.* — (1375) **E. Zimmermann**, Übungsbuch im Anschluß an Cicero, Sallust, Livius (Berlin). 'Nützliches Übungsbuch'. *G. Andresen.* — (1376) **Stephan Cybulski**, Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustruntur (Leipzig). 'Ausführung in der Zeichnung und Farbengebung sind sorgfältig und lebhaft'.

Academy. No. 1122.

(389) **G. Rawlinson,** Parthia. 'Es macht wirklich tiefen Eindruck zu beobachten, aus welchem unnachgiebigen Material der Verf. die Geschichte der Parther mit soviel Kraft und Geist wiederhergestellt hat'. — (389) **Ph. Fabia**, Les sources de Tacite (Paris). 'Die Untersuchung ist sehr eingehend, aber niemals uninteressant'.

Thukydides II 15 in neuer Beleuchtung.

Im Anschlusse an unsere Anzeige von Curtius' Stadtgeschichte beleuchten wir die viel umstrittene Stelle des Thuk. noch einmal im Zusammenhange, ohne Polemik gegen einzelne; sie ist in unserer Darlegung implicite miterledigt.

Thuk. will den Umfang der Stadt vor des Theseus Synoikismos schildern. Wie der war, ist ihm nicht historisch überliefert, sondern er schließt aus dem, was zu seiner Zeit noch vorhanden ist, auf das, was früher einmal existierte. Zum Beweis bedient er sich des Wortes τειχήριον, welches bei den Philosophen ein fester terminus technicus ist. Die zu beweisende These stellt er an die Spitze: τὸ μὲν τοῦτο ἡ νῦν οὖσα πόλις ἦν καὶ τὸ ὅτ' οὐτὴν πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον. Diese These zerfällt in zwei Hälften: 1. was jetzt Akropolis ist, was früher πόλις; 2. zu dieser πόλις gehörte auch die im ganzen (μαλιστα) südlich gelegene Gegend unterhalb. Es gilt nun, diese zweigliedrige These zu beweisen. Genau in derselben Reihenfolge fährt denn Thuk. fort: τὰ γὰρ ἱερὰ ἐν αὐτῇ τῇ ἀκροπόλει . . . καὶ ἄλλων θεῶν ἔστι. Daß hier eine Lücke ist, ward längst ausgesprochen. Der Wortlaut ist, wie stets bei Lücken, nicht feststellen: denn Sinne nach aber muß etwa gestanden haben: auf der Burg sind die ältesten und wichtigsten Heiligtümer; das ἄλλων θεῶν fordert die Ergänzung eines Götternamens, doch wohl der Athena. Daß Thuk. beweisen will, zeigt 1) der von ihm auch sonst gebrauchte Ausdruck τεκμήριον, 2) die Partikel γάρ. Mit diesem Satze ist der erste Teil der These bewiesen. Thuk schließt:

Wo die ältesten Heiligtümer heute noch liegen,
hat die älteste Stadt gelegen.

Die ältesten Heiligtümer liegen auf der Burg.

Also war die Burg die älteste Stadt.

Zu beweisen bleibt die zweite Hälfte der These. Wie oben die zweite Hälfte an die erste durch καὶ sich anschloß (καὶ τὸ ὅτ' οὐτὴν πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον), so schließt auch der zweite Teil des Beweises mit καὶ an den ersten und setzt das γάρ des ersten Beweises fort: καὶ τὰ ἔξω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως μᾶλλον ᾤρυται, τό τε τοῦ Διὸς τοῦ Ὀλυμπίου καὶ τὸ Πύθιον καὶ τὸ τῆς Γῆς καὶ τὸ ἐν Λίμναις Διονύσου . . ., ᾤρυται δὲ καὶ ἄλλα ἱερὰ ταύτῃ ἀρχαῖα . καὶ τὴν κρήνη τῇ νῦν τῶν τυράννων οὔσαν κεκτισμένων Ἐννεακρούνῳ καλουμένην, τὸ δὲ πάλαι φανερῶν τῶν πηγῶν οὐσῶν Καλλιρρόη ὀνομαζόμενην, ἐκείνοι (nach Bekker) τε ἐγγὺς οὖση τὰ πλείστου ἄξια ἐχρῶντο, καὶ νῦν ἔτι ἀπὸ τοῦ ἀρχαίου πρό τε γαμικῶν καὶ ἐς ἄλλα τῶν ἱερῶν νομίζεται τῷ ὕδατι χρῆσθαι. Thuk. schließt weiter:

In dem Teile der Unterstadt, wo die alten Heiligtümer heute noch liegen, muß die alte Stadt gelegen heben.

Die alten Heiligtümer mitsamt der ἀρχὴ liegen πρὸς νότον μάλιστα.

Mithin lag die alte Unterstadt πρὸς νότον μάλιστα.

Aristoteles definiert das τεκμήριον als τὸ εἰδέναι ποσόν. p. 70b 2, oder in der Rhetorik p. 1430a 14 τεκμήριόν ἐστιν, οἷον ἂν ἐναντίως ᾖ πεπραγμένα τῷ περὶ οὗ ὁ λόγος καὶ ὅσα, ὁ λόγος οὗτος ἑαυτῷ ἐναντιοῦται. Wäre also das τεκμήριον der These entgegengesetzt, so würde diese sich selbst widersprechen und in sich zusammenfallen. Lügen also die von Thuk. aufgezählten τεκμήρια im Norden der Burg, so würde die These falsch sein, daß die älteste Unterstadt im Süden gelegen habe.

In dieser Auffassung des Satzes καὶ τὰ ἔξω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως μᾶλλον ᾤρυται als zweiten Teiles des angetretenen Beweises liegt die Entscheidung über die Lage der dann aufgezählten Heiligtümer. In der Beweisführung selbst entsprechen sich wiederum zweigliedrig 1) ἡ ἀκρόπολις ἡ νῦν οὖσα in der These, und αὐτὴ ἡ ἀκρόπολις in dem ersten Teile des Beweises, 2) τὸ ὅτ' αὐτὴν πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον in der These, und identisch damit τὰ ἔξω πρὸς τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως im zweiten Teile des Beweises. Förmlich architektonisch aufgebaut tritt uns dieser zweigliedrige Beweis entgegen. Wenn Thuk. sich begnügte, zu beweisen, daß die spätere Akropolis die eigentliche πόλις der Alten war, so würde er mit dem zweiten Teil der These eine völlig unbewiesene Behauptung aufstellen. Wer aber ausdrücklich seine These durch das Wort τεκμήριον und die Konjunktion γάρ als eine erst zu beweisende kennzeichnet, der kann sich nicht begnügen, die erste Hälfte zu beweisen und die zweite in der Luft schweben zu lassen. Τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως ist also dasselbe, was in der These τὸ ὅτ' αὐτὴ πρὸς νότον μάλιστα τετραμμένον genannt wurde.

Eine andere Auffassung der Stelle hat Dörpfeld in den Mitteilungen des Kais. Deutschen Archäol. Inst. XVII (1892), S. 444 f. aufgestellt: „Thuk. konnte nur deshalb als Zeuge für die Lage der Enneakrunos am Ilissos aufgeführt werden, weil seine Angabe (II 15) unrichtig aufgefaßt worden ist. Mit τοῦτο τὸ μέρος πόλεως bezeichnet er nicht den am südlichen Teile der Akropolis gelegenen Teil der Altstadt, sondern

Digitized by Google

denjenigen Teil der Stadt seiner Zeit, welcher die älteste Stadt war und damals auch amtlich πόλις genannt wurde, also die ganze, aus der oberen Akropolis und einem Stücke an ihrem südlichen (und südwestlichen) Fuße bestehende Altstadt. Nach dieser Altstadt hin, d. h. vor ihrem, dem Areopag gegenüber gelegenen Thore, lagen nicht nur die von Thuk. besonders genannten Heiligtümer, sondern auch der früher Kalirrhoë, später Enneakrunos genannte Stadtbrunnen".

Verstehe ich Dörpfeld recht, so betrachtet er den Satz καὶ τὰ ἔξω ss. nicht als zweiten Teil des Beweises, sondern als eine neu hinzukommende Mitteilung. Die Interpretation ferner, „nach der Altstadt hin" bezeichne die Gegend „vor ihrem, dem Areopag gegenüber gelegenen Thore", ist aus dem Wortlaute des Thuk. nicht zu entnehmen. Bei der neuen Interpretation ergiebt sich die Zwangslage, nun die sämtlichen von Thuk. genannten Heiligtümer dort unterzubringen, und so rückt z. B. Maaß in seinem Programme „De Lenaeo et Delphinio" (Greifswald 1891) das Heiligtum des Dionysos ἐν Λίμναις in den Nordwesten der Burg, und in der Hestia von 1892 (No. 50 und 52) hat Soteriades die Grotten an der Nordseite dafür in Anspruch genommen. Wir kämen nach letzterem zu dem Schlusse:

Wo die alten Heiligtümer liegen, hat die alte Stadt gelegen.

Die alten Heiligtümer liegen im Norden.

Also hat die alte Stadt im Norden gelegen.

Dann müßte im Thuk. für πρὸς νότον eingesetzt werden πρὸς βορρᾶν, und Laurentius Vallas einer Kodex behielte recht, welcher, wie ich aus Kruse, Hellas II, S. 137, Anm. 796 lerne, an unserer Stelle πρὸς ὄρκτον las. Daran aber ist nicht zu denken. Betreffs der Lage der genannten Heiligtümer stimme ich der älteren, von Leake beginnenden Auffassung bei; hier wollte ich nur nachweisen, was Thuk. wirklich sagt.

Bei allen topographischen Fragen müssen zwei Stufen der Untersuchung scharf geschieden werden. Zuerst muß der philologische Thatbestand festgestellt werden. Was sagt der Schriftsteller wirklich? Ob dies sachlich richtig oder falsch ist, ist eine zweite Frage, die mit der ersten gar nicht zusammenhängt. Strabo sagt wirklich, daß von Mykene keine Spur mehr da ist. Darauf ist der topographisch-archäologische Thatbestand festzustellen. Er lehrt uns, daß von Mykene noch ausgedehnte Ruinen vorhanden sind. Die Vergleichung von 1 und 2 lehrt, daß Strabo sich geirrt hat.

Auch der umgekehrte Weg kann eingeschlagen werden. Wir können, ja wir müssen zuweilen mit der Konstatierung des archäologisch-topographischen Thatbestandes beginnen. Z. B. bei den Kuppelgräbern. Die genaue, vergleichende Untersuchung hat ergeben, daß es Gräber waren; daran kontrollieren wir die schriftliche Überlieferung und sehen, daß die Zeit des Pausanias im Irrtum war, wenn sie dieselben als Schatzhäuser betrachtete. In beiden Fällen aber muß jede Untersuchung für sich reinlich durchgeführt werden: wir müssen uns hüten, die eine um jeden Preis mit der anderen in Übereinstimmung bringen zu wollen. So ging es bei Strabo, so bei den Kuppelgräbern.

Bei Thuk. sind wir in derselben Lage. Ob er mit der Annahme seiner Südstadt recht hat oder nicht, gebt die Interpretation seines Textes gar nichts an: seine Ansicht kann ja falsch sein, und wir haben das volle Recht der Nachprüfung. Daß er aber die von ihm genannten Heiligtümer samt dem Enneakrunosbrunnen als Beweismittel seiner Annahme einer Südstadt anführt, das lehrt meiner Ansicht nach der klare Gedankenfortschritt seiner Beweisführung.

Es ist ein wahres Unglück, daß die Alten nicht genauer orientierten. Da Thuk. sagt πρὸς νότον μάλιστα, so kann die Enneakrunos dem Wortlaute nach im Südosten oder im Südwesten gelegen haben. Dies zu entscheiden, müssen die übrigen Stellen über sie herangezogen und der topographische Thatbestand festgestellt werden. Die Frage ist fast so alt wie die Topographie von Athen selbst; denn bereits Wheler, Travels p. 383, nahm wie ich aus Leakes Topographie (S. 135, Anm. 3 der deutschen Ausgabe von 1829) an, daß sie zwischen der Akropolis und dem Areopag gelegen habe. „Die einfachen Worte des Pausanias", sagt Leake, „wenn man sie nicht mit anderen Zeugnissen vergleicht, machen den Eindruck auf den Leser, daß diese Quelle nach der Mitte der Stadt zu oder doch gegen den westlichen Teil derselben hin gewesen sei, und doch war sie im Gegenteil gerade am südöstlichen Ende, auf dem Ufer des Ilissus". Namentlich der Umstand aber, daß derselbe Pausanias die Enneakrunos als die πηγὴ μόνη der Stadt bezeichnet (S. 137), und daß diese πηγὴ sich am Ilissus findet, bewog ihn, Wheler entgegenzutreten. Und auch wir sind verpflichtet, erst den Irrtum des Pausanias nachzuweisen, wenn wir vom Subjekte ἐνταῦθα ὁρμώμενος das Prädikat πηγὴ μόνη trennen wollen.

Chr. B.

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

1) **August Waldeck,** Griechische Schulgrammatik entsprechend des Verfassers lateinischer Schulgrammatik und den Zielen der neuen Lehrpläne für alle Klassen des Gymnasiums. Halle a. S. 1893, Waisenhaus. VIII, 115 S. 8.

2) **Ludwik Ćwikliński,** Gramatyka języka greckiego szkolna. Wydanie drugie, skrócone i uproszczone. Podręcznik szkolny, aprobowany przez Wysoką c. K. Radę Szkolną Krajową. (Schulgrammatik der griech. Sprache. 2., verkürzte und vereinfachte Ausgabe. Handbuch für Schulen, genehmigt durch den hohen K. K. Landesschulrat). Wien u. Prag 1892, F. Tempsky (Lemberg, Gubrynowiz u. Schmidt). 203 S. 8. Geb. 1½ fl.

3) **Ernst Koch,** Die Notwendigkeit einer Systemänderung im griechischen Anfangsunterrichte statistisch begründet. Sonderabdruck aus dem 146. Bande der Neuen Jahrb. f. Philol. u. Pädag. Leipzig 1892, Teubner. 40 S. 8.

Über Waldecks (No. 1) lateinische Grammatik vgl. Wochenschr. 1892, Sp. 799 f.: die dort betonten Grundsätze kehren auch in der griechischen Grammatik wieder; denn für beide Sprachen ist die Gewinnung einer möglichst breiten gemeinsamen Basis ins Auge gefaßt. Der Schüler soll die Formen nicht mehr selbst bilden, sondern nur bei der Lektüre rasch und sicher erkennen(!). Daher kein Auswendiglernen mehr von Paradigmen, die zwar noch abgedruckt sind, von denen aber hoffentlich keiner Gebrauch macht(!). Der auf dem Wege des modernen Denkens zu überwältigende Stoff ist ungefähr derselbe, wie er in anderen abgekürzten Grammatiken der Neuzeit zusammengetragen erscheint. Thun wir einen Blick in die Methode des Verf. § 107 heißt es beim Akkus.: „Figura etymologica ist die Verbindung eines Verbs mit einem stamm- oder sinnverwandten Objekt (einen Traum träumen, NB. ein

Digitized by Google

passendes Beispiel angesichts des Traumes vom denkenden Schüler!): νίκην ναῦν, γνώμην ναῦν u. s. w., τὸν ἔσχατον κίνδυνον κινδυνεύειν u. s. w.; τί σοι χρῶμαι". Abgesehen von dem so allgemein hingestellten, unpassenden Terminus technicus, außer der Übersetzung der Beispiele findet sich kein erklärendes Wort, nichts von der Notwendigkeit des Attributs bei dem Inhaltsakkusativ, von dem Fehlen des Attributs, von dem doppelten Akkus. des Inhalts und des äußern Objekts u. s. w. Wird der durch Aufmerken auf die Worte des Lehrers und durch eigenes Nachdenken alles findende Schüler, der bis in Untersekunda doch noch aus dem Deutschen ins Griechische übersetzen muß, auch vor Fehlern bewahrt bleiben, oder werden diese nicht mehr so hoch angerechnet? Wenn ein Schüler z. B nach § 108, wo einzelne Verba mit dem Akk. zu merken sind, „κελεύειν τινά auffordern, befehlen (iubere)" ohne Inf. setzt, so kann man ihm das wohl nicht übel nehmen; oder doch mit Recht, da er die Struktur des in Klammern befindlichen iubere wissen muß? Einzelne Partien gefallen mir übrigens in ihrer Kürze und unzweideutigen Sprache recht gut, wie § 131, Finalsätze, trotz des verlangten Nachschlagens über den Unterschied von Konj. und Optat., und § 132, Temporalsätze; auch § 130, Folgesätze, ist ziemlich klar vorgetragen. Die Bedingungssätze mit der Einteilung „potentiale Bedingung, ἐάν c. coni. u. s. w." und „die reine Fallsetzung, εἰ c. opt. u. s. w." können mir nicht genügen; freilich mag es schwer sein, für die Sätze mit ἐάν c. coni. einen genau passenden Namen aufzustellen. Recht praktisch ist der Anhang „Syntaktische Einzelregeln für Tertia", der nach des Verf. Grundsätzen doch eigentlich gar nicht da sein sollte; aber, wie es nach Ungleichheiten der Darstellung scheinen möchte, ist der Verf. doch des Zukunftsstaates bloß denkender Schüler nicht ganz sicher, weshalb er hier und da zur alten Methode wieder zurückgreift.

No. 2, anfänglich eine polnische Übersetzung der Grammatik von Curtius-v. Hartel, tritt jetzt als selbständiges Buch in die Welt. Der Stoff ist in allen Teilen bedeutend gekürzt. Die Regeln sind in eine gedrängtere und zugänglichere Form gebracht. Die Reihenfolge ist mehrfach verändert. Die Syntax ist völlig umgestaltet und in Übereinstimmung mit der lat Syntax von Samolewicz gebracht. Soweit ich, fast ausschließlich an der Hand der griechischen Materie, urteilen kann, hat der Herausg., ein ausgezeichneter Kenner der griechischen Sprache, die Mängel des deutschen Originals, die diesem erst seit der Bearbeitung durch v. Hartel anhafteten, gründlich beseitigt und ein auf echt wissenschaftlicher Grundlage ruhendes und dabei praktisches Schulbuch für die Österreicher polnischer Zunge geschaffen.

No. 3 ist, wie es scheint, von dem Verf. an alle Anstalten als Geschenk versendet worden. Ob deshalb wohl seine Vorschläge überall gelesen oder gar befolgt werden? Die in Xenophons Anabasis vorkommenden Formen sollen nach Zahl und Wichtigkeit die Grundlage bilden. Demnach soll der Schüler, der übrigens frühzeitig zusammenhängende Stücke auswendig lernen, diese aus dem Gedächtnis niederschreiben und auch im griechischen Diktat geübt werden muß, in den ersten 200 Stunden des Unterrichts keine Perfektformen lernen und dann auch nur die in Anab. und Hellen. anzutreffenden; den Ind. Aor. II Act soll er rein äußerlich bei der ersten Lektüre sich aneignen und sich dessen Gebrauch merken; nach der Deklination soll er die wichtigsten Verba a verbo. d. h. Praes. und Aor. Act. und Pass., in sich aufnehmen: die Modi und das Verbum infinitum sind bei der Lektüre zugleich syntaktisch zu verwerten; das Futur. ist nach dem Aor. zu nehmen und, wie die Tempora überhaupt, sofort in dem syntaktischen Gebrauch klarzumachen. — Diese Schrift eines erfahrungsreichen Praktikers und erprobten Grammatikers ist angefüllt mit beachtenswerten Winken und auch mit unterhaltenden Mitteilungen aus dem Unterricht selber. Aber, bei aller Überzeugungskraft seiner Lehre, fragen wir doch: wird die Zukunft nicht gerade ein erhöhtes Formenpauken erheischen, selbst wenn wir größere Rücksicht auf die Lektüre nehmen und nicht mehr alle möglichen und auch logisch unmöglichen Formen bilden lassen?

(Schluß folgt.)

Personalien.

Ernennungen.

Zu Oberlehrern: Die Hülfsl. Dr. **Mertens** an d. Realsch. in Magdeburg; Dr. **Dobbertin** an d. Realsch. in Erfurt; Oberl. **Louis** an d. 1. u. Oberl. **Ubhoff** an d. 5. Realsch. in Berlin zu Oberl. an d. 11. Realsch. das.; Oberl. **Pech** am Realprogymn. in Kulm zum Oberl. am Gymn. in Königshütte O. S. Der Titel „Oberlehrer" ist verliehen den ord. Lehrern **Becker** am Gymn. in Ratibor, **Rehbaum** am Friedrichsgymn. in Breslau u. **Prengel** am Gymn. in Neustadt W.-Pr.

Auszeichnungen.

Prof. Dr. **Nake** und Prof. Dr. **Pierson** in Berlin, Prof. Dr. **Erdmannsdörfer** in Bremen, d. r. Adler-Ord. 4. Kl.; Prof. **Koch** in Kassel, d. Kron.-Ord. 3. Kl.

Prof. Dr. **M. Müller** in Oxford ist von d. Univ. Odessa zum Ehrenmitglied ernannt. Kreisschulinspekt. **Spohn** in Allenstein erhielt den Charakter als Schulrat mit dem Range eines Rats 4. Kl. Zu Räten 4. Kl. sind ern. Prof. **Kiostermann**, Prof. **Wormstall**, Prof. **Halbeisen**, Prof. Dr. **Focke**, Prof. **Löns**, Prof. Dr. **Kreuzer** am Gymn. u. Prof. Dr **zum Egen** am Realgymn. in Münster, Prof. **Scheller** am Lyceum I in Hannover, Prof **Meyer** am Pädagogium zum Kloster Unserer lieben Frauen in Magdeburg, Prof. **Mehliss** am Gymn. in Eisleben, Prof. Dr. **Pilling** am Realgymn. in Erfurt, Prof. Dr. **Diedrichsen** am Gymn. in Flensburg, Prof. **Scheltz** an der Realanstalt in Eisleben, Prof. **Lindenblatt** am Realprogymn. in Wriezen, Prof. **Klein** am städt. Gymn in **Danzig**, Prof. **Preiss** am Gymn. in Hohenstein, Prof. **Huver** am Gymn. in Hohenstein, Prof. Dr. **Gumpert** am Realprogymn. in Buxtehude, Prof. **Wittrock** am Gymn. in Celle, Prof **Fastenrath** am Realgymn. in Quakenbrück, Prof Dr. **Teuckhoff** am Gymn. in Paderborn, Prof **Graul** am Gymn in Soest, Prof. Dr. **Feldner** am Gymn. in Höxter, Prof. **Born** am Realgymn. in Lippstadt, Prof **Pellengahr** am Gymn. in Rheine, Prof. Dr. **Hickethier** am Gymn. in Barmen, Prof. **Bunnefeld** am Gymn. in Warendorf, Prof. **Brüggemann** am Gymn. an Apostoln in Köln.

Todesfälle.

Gymn.-Dir. a. D. Dr. **Töppen** in Elbing, d. 3. Dez., im 67. J.; Archäologe Dr. **Undset** in Christiania, d. 3. Dez., 40 J.; Gymn Oberl. Dr. **Thimm** in **Tilsit**, d. 9 Dez, im 49. J.; Prof. Dr. **Sellmann** in d phil. Fakult. d. Univ Gießen; Schulrat a. D. Dr. **Dürre** in Braunschweig, d. 11. Dez., 75 J.; Gymn.-Oberl. a. D. Prof. Dr. **Giesen** in Bonn, d. 11. Dez.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang. 20. Januar. 1894. № 4.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Fr. Cauer, Philotas, Kleitos und Kallisthenes (G. Hertzberg) 97

C. Borromeo, Del concetto delle Georgiche di **Virgilio** (A. Zingerle) 101

J. M. Stowasser, Lexikalisch-Kritisches aus **Porphyrio** (L. Adamek) 102

Xenia Austriaca, Festschrift der österreich. Mittelschulen zur 42. Philologen-Versammlung. I. Abt. I. Vindobona von **W. Kubitschek**. VIII. Fundkarte von Aquileia, von **H. Maionica** (G. Wolff) 104

P. Hartwig, Die griechischen Meisterschalen der Blütezeit des strengen rotfigurigen Stiles (A. Furtwängler). I 105

N. Persichetti, Viaggio archeologico sulla via Salaria nel circondario di Cittaducale (J. Schmidt) 114

G. Schneider, Hellenische Welt- und Lebensanschauungen in ihrer Bedeutung für den gymnasialen Unterricht (F. Leonhard) . 115

Spalte

Fr. Paulsen, Wesen und geschichtliche Entwickelung der deutschen Universitäten (C. Nohle) 116

Auszüge aus Zeitschriften:

Rheinisches Museum. N. F. XLVIII, 4 . . 132

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVI, 5 124

Neue philologische Rundschau. No. 23 . . 125

Revue critique. No. 48. 125

Athenaeum. No. 3442. 3443 126

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893. IV 126

Neueingegangene Schriften 128

Litterarische Anzeigen 128

I. Rezensionen und Anzeigen.

Fr. Cauer, Philotas, Kleitos und Kallisthenes. Beiträge zur Gechichte Alexanders des Großen. (Sonderabdruck aus dem 20. Supplementbande der Jahrbücher für klassische Philologie.) Leipzig 1893, Teubner, 79 S. gr. 8. 2 M.

Die Spezialforschung eines ganz erheblichen Teiles der Philologen und Historiker der jüngsten Zeit hat sich mit großer Vorliebe auf die Aufhellung von zwei Episoden der alten Geschichte gerichtet, die ebensosehr durch ihren eigentümlichen Reiz wie durch ihre Schwierigkeit locken: auf die Schlacht im Teutoburger Walde und auf die Geschichte Alexanders des Großen. Bei der Arbeit, für die letztere einen möglichst sicheren Grundbau zu errichten, ist gerade in dem letzten Jahrzehnt zur Lösung der Aufgabe, „die verlorenen Bearbeitungen der Alexandergeschichte gewissermaßen aus den erhaltenen wieder herzustellen", überhaupt aber über den wirklichen Wert der verschiedenen Quellen dieser Geschichte, der verlorenen wie der erhaltenen, und über ihr Verhältnis zu einander, zu voller Sicherheit zu gelangen, viel Fleiß und Scharfsinn aufgeboten worden. Der Verfasser der vorliegenden Schrift, die zunächst über die älteren Arbeiten seit 1868 ausführlich berichtet, geht nun einen Schritt weiter. Er wirft die Frage auf, wie weit es möglich sei, Arrians und seiner Hauptquellen einseitige Auffassung aus den Quellen zweiten Ranges zu ergänzen und zu berichtigen, und weiter festzustellen, was an den Angaben der Schriftsteller zweiten Ranges und ihrer ältesten Gewährsmänner wahr sein könne. Um der Lösung dieses Problems möglichst nahe zu kommen, unternimmt er es, für drei der in jeder Beziehung dunkelsten Scenen der Geschichte

Dieser Nummer wird für die Abonnenten des Jahrgangs 1893 Titel und Register beigegeben.

Digitized by Google

Alexanders, für den Untergang zuerst des Philotas und seines Vaters, dann des alten Kleitos, endlich des Kallisthenes, alle noch vorhandenen Angaben der Alten zusammenzustellen und sie daraufhin zu prüfen, welche wirkliche Kunde ihnen zu grunde liegen könne, und welche Faktoren wirksam gewesen sein können, die Wahrheit zu entstellen.

Die Untersuchung hat er dann überall mit großer Umsicht und Sorgfalt sehr vollständig und sehr methodisch geführt. Jedesmal prüft er ferner die Art, wie der Hauptvertreter der Alexander freundlichen Auffassung unter den modernen Historikern, der verewigte Droysen, und der Hauptgegner Alexanders, Grote, aus den überlieferten Mitteln ein „Mosaik" gebildet haben. Endlich giebt er sein eigenes Urteil in der Kürze ab.

Das Ergebnis ist freilich im ganzen nur, daß die Überlieferung über jene drei schauerlichen Scenen sehr unsicher und widerspruchsvoll ist, sodaß es für neuere Darstellungen kaum möglich sein wird, über ein gewisses Maß von Wahrscheinlichkeit hinaus vorzudringen. Was ich gegen einige von Cauers schließlichen Ergebnissen einzuwenden habe, will ich endlich für zwei Punkte näher auseinandersetzen. Bei der Prüfung des Verfahrens gegen Philotas kommt C. mit Recht zu dem Schlusse, daß von einer juristischen Schuld dieses Heerführers gegenüber dem König einen Akt der „Fahrlässigkeit" ausgenommen, nichts erwiesen ist. Selbst die sogenannte Verschwörung des Dimnos kann vielleicht nichts als ein prahlerisches Gerede dieses windigen Poltrons gewesen sein, der sich nachher selbst tötete, als er sich in seinen eigenen Schlingen gefangen sah. Erklärlich wird der Untergang des Philotas aber leicht, wenn wir (was C. nicht erwähnt) uns daran erinnern, daß (gerade bis auf die jüngste Zeit herab) in Makedonien wie in Persien der Königsmord zu einer schauderhaften Gewohnheit geworden war. Wenn unter diesen Umständen bei Alexander einmal ein Verdacht gegen Philotas erwacht war, gleichviel ob dessen „Fahrlässigkeit" auf bedenklichen Hintergedanken beruht hat oder nicht, so war Philotas verloren; denn jedenfalls wirkte gegen ihn zugleich mit des Königs Absicht, die unzweifelhaft vorhandene lästige Opposition eines Teiles seiner Begleiter persönlich zu treffen, die nicht erst in der Diadochenzeit wirksame gehässige Gegnerschaft im königlichen Stabe und wohl auch die Abneigung des bäuerlichen Fußvolkes gegen diesen hochfahrenden Ritter. Mit Philotas mußte aber Parmenion unvermeidlich fallen; C. denkt nicht daran, wie gefährlich der durch seines Sohnes blutigen Untergang natürlich tief erbitterte Feldherr, der in Ekbatana an der Spitze eines ihm ganz ergebenen starken Heeres alle Verbindungen mit dem Westen beherrschte und den ungeheuren Reichsschatz überwachte, dem König werden konnte! Für ganz unmöglich aber halte ich es, daß Alexander den alten Parmenion hauptsächlich aus leidenschaftlicher Eifersucht und aus Haß auf dessen kriegerischen Ruhm habe beseitigen lassen. Als Vertreter der alten militärischen und politischen Schule des Königs Philipp wird Parmenion dem jungen Helden allerdings oft recht unbequem gewesen sein. Wie aber sollte Alexander gegen einen immerhin noch so tüchtigen Heerführer glühenden Neid haben empfinden können, der (soweit unsere Nachrichten reichen) weder in Philipps noch in Alexanders Zeit auch nur eine einzige Schlacht selbständig gewonnen oder auch nur entschieden, auch nur eine einzige große und unvergeßliche Waffenthat allein ausgeführt, der seit Jahren die schwere, aber wenig dankbare Aufgabe gehabt hatte, in Alexanders Schlachten den „Defensiv-Flügel" zu führen?

Auch gegen einige der Urteile in Sachen des Kallisthenes habe ich Einwendungen zu erheben. Mit Recht hebt C. allerdings hervor, daß es nahezu unmöglich bleibt, über Schuld oder Unschuld dieses Gelehrten und über sein Ende etwas ganz Sicheres zu ergründen. Nicht aber kann ich (S. 78) zustimmen, wenn C. sagt, es sei für Alexanders Freunde kein Grund zur Vertuschung gewesen, wenn Kallisthenes nur in der Untersuchungshaft gestorben sei. Das Schicksal, schmählich vergessen zu werden und in einem engen Gitterwagen im indischen Klima viele Monate lang in unerträglicher Haft zu sitzen, war doch für den Angeklagten kaum minder hart als der Tod. Noch heutzutage erklären erfahrene englische Heerführer in Hindostan es für reine Barbarei, ja schlimmer als ein Todesurteil, wenn ein Kriegsgericht einen brittischen Kameraden bei diesem Klima zu langer Strafhaft verurteilt. Was aber die Persönlichkeit des Kallisthenes angeht, so scheint mir doch Grote, dem ich sonst in der Geschichte Alexanders nur sehr ungern folge, mehrfach billiger zu urteilen als C. Die paar schwülstigen Phrasen des Kallisthenes, die S. 74 angeführt werden, und der Umstand, daß er das ungünstige Urteil der militärischen Umgebung des Königs über Parmenions Haltung in der Schlacht bei Gaugamela übernommen hat, scheinen doch noch nicht den Schluß zu rechtfertigen, daß er „sich zu jeder Kriecherei bereit gezeigt habe, die der König von

Digitized by Google

ihm forderte"; und alle thörichte Eitelkeit und Neigung zu Sophistenkunststücken, allen Mangel an Takt bei ihm zugegeben — so war Kallisthenes sonst doch immer noch so sehr Grieche alter Art, um den Vorschlag wegen der Proskynesis bekämpfen zu können.

Halle a. S. G. Hertzberg.

Carlo Borromeo, Del concetto delle Georgiche di Virgilio. Verona 1892, Donato Tedeschi. 25 S. 8.

Neues bietet die vorliegende Abhandlung eigentlich nicht, und auf die bisherige Litteratur, über welche sich der Verf. auch keinen Überblick verschafft zu haben scheint (vgl. die Bemerkung S. 6), ist fast gar nicht Rücksicht genommen. Daher ist es leicht erklärlich, daß sich manches darin findet, was O. Ribbeck einst bei Beurteilung einer anderen Arbeit auf diesem Gebiete mit dem Ausdrucke „gegen Windmühlen kämpfen" bezeichnete. Der Grundgedanke alles dessen nämlich, was hier mit gewisser Begeisterung und im schönen Flusse italienischer Beredsamkeit vorgebracht wird, gipfelt darin, daß Vergil bei Abfassung der Georgica nicht einen didaktischen Zweck verfolgte, sondern im Einvernehmen mit Augustus und Mäcenas vielmehr den politisch-nationalen, in den Römern die infolge der Latifundienentwickelung, der Bürgerkriege und anderer Faktoren mehr und mehr zurückgetretene Liebe zum Landbau mit Erinnerung an Roms alte Traditionen wieder zu erwecken. Gegen einen eigentlich didaktischen Zweck im strengen Sinne spreche auch schon die ganz gewöhnlichen Lesern kaum verständliche Feinheit des Gedichtes. Ref. erinnerte sich bei diesen Auseinandersetzungen mehrfach unwillkürlich an Zeilen, die er selbst einst im Jahre 1875 bei Besprechung derartiger Fragen einflocht, und von denen wenigstens ein paar hier zur Vergleichung wohl in Erinnerung gebracht werden dürfen: „Wollte jemand die Grundlage einer Tendenz einigermaßen verständig verteidigen, so könnte er darauf aufmerksam machen, daß wenigstens eine gewisse Wiedererweckung des altrömischen Interesses für die eigentlichen Geschäfte der Landwirtschaft gerade in den gebildeten Kreisen Roms und beim Großgrundbesitze, der sich unter den bekannten Verhältnissen immer mehr entwickelte und der Regierung in mancher Beziehung Sorgen machte, von Augustus und seinem Kanzler gewünscht und bei der damaligen Strömung am ehesten durch ein hübsches nationales Dichterwerk vermittelt werden konnte. Dadurch würde allen Schwierigkeiten so ziemlich aus dem Wege gegangen, indem sich bei diesem Zwecke, einer unter Gebildeten und Reichen, die sich auf ihren Luxusvillen für die villa rustica höchstens nur noch bei der Abrechnung interessierten, wieder zu erweckenden Teilnahme für die eigentlichen Geschäfte des Landbaues, weder das ungebildete Publikum, noch die Unvollständigkeit des Gedichtes als eines 'Handbuches' geltend machen ließen" (vgl. Zeitschr. für österreich. Gymnas. 1875, S. 292). Von demjenigen, was seitdem über diesen Gegenstand noch gesprochen wurde, wäre wenigstens der im Jahre 1889 erschienene zweite Band von O. Ribbecks vortrefflicher Geschichte der römischen Dichtung leicht zugänglich und jedenfalls heranzuziehen gewesen.

Unangenehm fallen in der formell sonst sauberen Arbeit die vielen Druckfehler bei lateinischen und griechischen Citaten auf (S. 24 z. B. bei Berührung hesiodischer Stellen fünf in nächster Nähe!).

Innsbruck. Anton Zingerle.

J. M. Stowasser, Lexikalisch-Kritisches aus Porphyrio. (Xenia Austriaca, Festschr. d. österr. Mittelsch. z. 42. Vers. dtsch. Phil. u. Schulm. in Wien. Wien, Gerold 1893. Bd. I. S. 139 ff.)

Unter dem angeführten Titel veröffentlicht Stowasser eine Reihe beachtenswerter, zum Teil überraschend einfacher und treffender Emendationsvorschläge zu Porphyrio. Der lexikalische Teil seiner Konjekturen beruht auf dem Prinzipe, sich nicht „an den Thesaurus zu binden", und zeugt von einer Kühnheit des Verf., welche derselbe gegenüber der Überlieferung des cod. Monac., der doch mit großer Nachlässigkeit geschrieben ist, nicht besitzt. Aber auch die sorgfältige Berücksichtigung des geschriebenen Buchstaben rechtfertigt nicht immer die Kühnheit in der Annahme von ἅπαξ λεγόμενα. Wenn z. B. ad epod. 12,7 'vieta membra' durch 'ex necessitate contorta' interpretiert erscheint, so weist schon die Überlieferung des pseudoacronischen Scholions 'vetustate confectis' darauf hin, daß man mit Pauly 'ex vetuftate', woraus leicht 'ex necessitate' entstehen konnte, in den Text aufzunehmen hat und nicht, wie St. S. 150 vorschlägt, 'exessitate' (= exesitate) als ursprüngliche Lesart ansehen darf. Ich sehe auch keinen Grund ein, warum man in dem nächsten Scholion das überlieferte 'iam' in 'hianter' ändern soll. Unklar ist auch, weshalb St. S. 157 die Interpretation von ἠθικῶς durch moraliter auf eine Verwechselung von ἔθος und ἦθος zurückführt. Die Bemerkung zu c. IV 15, 24 (S. 154)

Digitized by Google

halte ich ebenfalls nicht für richtig. St. erkennt an, daß man für das im cod. M überlieferte 'hostem' lesen müsse 'orti', will aber für '. . . midest' 'nomades' lesen. Nun steht im cod. Guelf. und Par. 7988 wirklich 'orti', aber nicht 'nomades'; es ist also aus 'ort' 'host(em)' und aus dem i 'idest' entstanden (vgl. die Bemerkung auf S. 162 zu Meyer S. 41, 26). Überhaupt hätte mitunter die Berücksichtigung der übrigen Hss oder der von Hauthal und Petschenig bereits vorgeschlagenen Emendationen den Verf. das Richtige ohne Divination finden lassen. So steht im Par. 7988 zu serm. I 1, 13 das richtige 'Quintus' (vgl. Verf. S. 163 zu Meyer S. 184, 14). Epod. 1, 33 ist im Guelf. das zweifellos richtige 'sensus autem' überliefert, zu dem auch das folgende 'per quod ait' besser paßt als zu dem von St. (S. 145) vorgeschlagenen (senem) ait enim. Zu c. I 3, 4 hat der Guelf. 'dicit. optime . . . navigarf'; aus dic' dürfte fic entstanden sein, das im Monac. steht und auch den Verf. irregeführt hat (S. 162 zu Meyer S. 6, 27). Zu epist. I 12, 7 (Meyer S. 280, 12) sind auch der Guelf. und Par. zu berücksichtigen, die beide 'abs temeto' überliefern. In dem zu Meyer S. 161, 18; 165, 7; 221, 5; 308, 19 Bemerkten trifft St teils mit Hauthal, teils mit Petschenig zusammen.

An drei Stellen (Meyer S. 21, 13; 130, 22; 183, 20) setzt St. für 'dicitur' 'dicit Ur' (=Vergilius) ein. Dagegen ist zu bemerken, daß Porph., der sonst fast nie anonym citiert, in einem Sechstel seiner zahlreichen Vergilcitate den Namen des Dichters verschweigt (was von der Popularität Vergils zeugt). Von diesen 28 Stellen lassen jedoch nur 7 eine Behandlung in des Verf. Sinne zu. C. I 4, 11 (Meyer, S. 8, 20) ist das überlieferte 'quia' nicht zu beanstanden (vgl. c. III 18, 7); Serm. I 1, 110 ist Meyers 'sensus' (S, 189, 22) dem 'versus' des Verf. vorzuziehen; denn Ovid bietet eben den 'proverbialis sensus' (cf. serm. I 4, 13), aber nicht den 'versus'. Ebenso ist serm. I 6, 22 Meyers (S. 220. 23) 'veteres' beizubehalten; denn um der veteres willen werden Lucilius und Plautus citiert. Epod. 2, 33 (Meyer S. 146, 15) ist durch Ergänzung des Lemmas auf einfache Weise herzustellen, indem die V. 33. 34 das Lemma zu dem Scholion 'amites hodieque' u. s. w. bilden. Der Text dieses Scholions ist ganz in Ordnung (cf. epod. 5, 12). Auch die Worte 'quia – sunt' dürfen nicht, wie Petschenig will, gestrichen werden (cf c. I 3, 2; III 25, 3; IV 6, 31; 8, 31). C. IV 6, 22 hat Meyer (S. 131, 1) richtiger eine Dittographie im cod. M. erkannt (cf. epod. 10, 1).

Abgesehen von den hervorgehobenen Mängeln bietet der interessante Artikel für die Porphyriokritik nicht wenige annehmbare und wirklich wertvolle Verbesserungsvorschläge.

Prag. Ludwig Adamek.

Xenia Austriaca, Festschrift der österreichischen Mittelschulen zur 42. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Wien 1893. I. Abt I Vindobona von **Wilhelm Kubitschek**. 58 S. 8. VIII. Fundkarte von Aquileia von **Heinrich Malonica**. Mit einer Tafel. 58 S. 8.

Von zwei berufenen Forschern werden uns in gedrängter Kürze die gesicherten Ergebnisse der archäologischen Forschung auf dem Gebiete zweier hochinteressanter Römerstätten dargeboten. So verschieden die Schicksale der Adriastadt mit ihrer über ein halbes Jahrtausend blühenden Kultur von denjenigen der Grenzfestung „zweiten oder dritten Ranges" an der Donau sind, so verschiedenartig sind auch die von beiden Stätten erhaltenen Überreste. Dort eine Fülle des bereits gefundenen und noch zu findenden Materials, welche es selbst unter der Leitung eines so orts- und sachkundigen Führers schwer macht, über den Plan oder vielmehr die verschiedenen Pläne der alten Aquileia und ihre Denkmäler einen klaren Überblick zu gewinnen, hier eine Dürftigkeit der baulichen, epigraphischen und monumentalen Überreste wie der litterarischen Erwähnungen, welche bewirkt hat, daß weder über die Lage des eigentlichen Lagers, noch über die Existenz und Ausdehnung eines Municipiums und seine räumliche Beziehung zum ersteren unter den Forschern Übereinstimmung herrscht. Kubitschek kommt unter Benutzung aller in Betracht kommender Anhaltspunkte zu dem Ergebnis, daß das Lager am „hohen Markt" (S. 23 ff.), der Civilort etwa in der Gegend des Aspanger Bahnhofs oder wenig unterhalb desselben" (S. 34) lag. Die Gründe, die er für diese Ansicht sowie für seine Umschreibung „des Territoriums Vindobonas", welches „jedenfalls viel kleiner als das von Carnuntum war" (S. 31), vorbringt, sind überall einleuchtend. Besonders beachtenswert ist, was (S. 24) für und gegen die Bedeutung der modernen Straßen- und Häuserfluchten zur Ermittelung der antiken Topographie gesagt wird. Das sorgfältige „Verzeichnis der Fundstellen und Fundgegenstände" (S. 35 ff.) läßt ebenso wie die Zusammenstellung der „in Wien und dessen nächster Umgebung gefundenen römischen Inschriftsteine" (S. 47. ff.), die Beigabe eines Planes vermissen. Umso mehr wird man sich dem in der einleitenden Übersicht

Digitized by Google

der älteren Forschungen auf dem Gebiete der historischen Topographie Wiens (S. 12) ausgesprochenen Wunsche Kubitscheks anschließen, daß „eine archäologische Fundkarte von Wien und Umgebung, im großen Maßstabe gezeichnet, etwa im k. k österreichischen Museum für Kunst und Industrie ausgestellt bleiben und für ihre weitere Ergänzung durch ein Mitglied der Centralkommission ständig gesorgt werden möge". Es ist dies ein Wunsch, den wir auch für so manche Fundstätte „im Reiche" oft gehegt und ausgesprochen haben. Auch Maionica giebt im ersten Teile seiner Schrift eine Zusammenstellung und Besprechung der bisherigen Litteratur (S. 277—294). Der Hauptabschnitt aber ist die eingehende Erläuterung der von dem lugenieur Guido Levi unter Leitung des Verfassers hergestellten offiziellen Fundkarte im Maßstabe 1: 2000. Der Text behandelt in 4 Teilen: 1. „die Befestigungswerke, Mauern, Türme und Thore" (S. 294—301), 2. „öffentliche Bauten" (S. 301—315), 3. „Privatgebäude" (S. 316—322), 4. „die Straßen und Plätze" (S. 322—330). Ein Anhang (S. 330—332) ist der Polemik gegen abweichende Ansichten Gregoronttis über die Topographie Aquileias, bezw. des Verhältnisses der zeitlich verschiedenen Anlagen zu einander, gewidmet. Auf den reichen Inhalt der Schrift seien besonders alle diejenigen hingewiesen, welche selbstthätig mit ähnlichen Studien beschäftigt sind. Sie werden aus der Zusammenstellung des in Aquileia Gefundenen und seiner graphischen Darstellung sowie aus Maionicas kritisch erläuternden Bemerkungen mannigfache Belehrung und Förderung für ihre eigene Arbeit schöpfen. Freuen aber darf man sich, daß die Oberleitung der Ausgrabungen in Aquileia, welche seit 1872 durch einen jährlichen Zuschuß aus der Staatskasse gefördert werden, und die Veröffentlichung ihrer Resultate jetzt in so sachkundige Hand gelegt ist, daß man hoffen kann, es werde noch mancher schöner Fund den Trümmern der alten Kolonie und Patriarchenstadt enthoben werden.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Paul Hartwig, Die griechischen Meisterschalen der Blütezeit des strengen rotfigurigen Stiles. Mit Unterstützung der kgl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften und aus privaten Mitteln. Stuttgart u. Berlin 1893, W. Spemann. 702 S. 4. Mit zahlreichen Textillustrationen und einem Atlas von 75 Lichtdrucktafeln gr. Fol.

Die wohl ohne Frage interessanteste Periode der griechischen Kunstentwicklung, die Zeit des Überganges aus dem konventionellen archaischen in den freien Stil, die Zeit, wo die einförmige steife Unnatur der alten Weise allmählich verschwindet und nach der Wirklichkeit beobachtete natürliche Haltungen und Stellungen erscheinen, wo den Künstlern das Auge aufgeht über die Fülle des Darstellbaren, das in der gewöhnlichen täglichen Umgebung liegt, wo man bei der Wiedergabe auf der Fläche auch die bisher vernachlässigte dritte Dimension, die Tiefe, darzustellen unternimmt, also Verkürzungen, perspektivische Versuche macht, diese Zeit des kräftigsten Regens und Strebens fällt zu unserem Glücke zusammen mit einer besonderen Blüte des Töpfergewerbes in Athen. Die attische bemalte Topfware hat uns eine Fülle von authentischen Zeugnissen dessen erhalten, was man damals wollte und erreichte. Diese Gefäße verdienen daher das allereindringendste Studium, und wir begrüßen es mit Freuden, daß es P. Hartwig gelungen ist, die in jener Zeit bedeutendste Gattung, die Trinkschalen, in umfassender Weise zu bearbeiten.

Das große Werk, das vor uns liegt, enthält auf den 75 Tafeln und in den vielen Abbildungen des Textes eine Menge bisher gar nicht oder nur schlecht bekannter Schalenbilder. Damit ist ein großer Schritt zur Erfüllung der wichtigsten Forderung dieses Studiums gethan, der, daß alle bedeutenderen Stücke in zuverlässigen Abbildungen bekannt gemacht werden. Das Große, das hier geleistet ist, muß umsomehr anerkannt werden, als es, wie die Vorrede des genaueren angiebt, in der Hauptsache privaten Mitteln verdankt wird.

Das Ziel des Werkes ist, unter den uns erhaltenen Schalen der oben bezeichneten Epoche die Individualitäten der einzelnen Maler herauszuerkennen. Liebevolle Vertiefung in den Gegenstand, Sorgfalt und Feinheit der Beobachtung und eine umfangreiche Kenntnis des weit zerstreuten und oft schwer zugänglichen Materials ermöglichen es dem Verf., in dieser Richtung sehr viel weiter zu kommen, als man bisher gelangt war. Eine ganze Anzahl seiner Resultate werden wohl als dauernde Errungenschaften unserer Wissenschaft verbleiben, während er in anderen Punkten wenigstens die bessere Erkenntnis angebahnt hat.

Urteilen wir dergestalt günstig über das Werk als Ganzes, so dürfen wir doch auch mit einigen kritischen Ausstellungen nicht zurückhalten. Der vom Verf. behandelte Gegenstand ist ein sehr schwieriger, und es ist nicht zu verwundern, wenn wir gar vieles von seinen Annahmen unsicher und manches für verfehlt halten müssen.

Beginnen wir mit dem Atlas, so scheint es

Digitized by Google

mir nicht richtig, daß H. die Namen der Meister, denen er die abgebildeten unsignierten Stücke zuweist, als Überschriften dazu hat drucken lassen; was nur eine oft sehr unsichere Vermutung ist, sollte, namentlich um die der Sache ferner stehenden Benutzer nicht irrezuführen, nicht wie eine Gewißheit auftreten. Wenn freilich das Archäologische Institut selbst in ähnlicher Weise vorangeht und in einer seiner jüngsten Publikationen z. B. einen Athenakopf, der nur durch eine haltlose und nach meiner Überzeugung nachweislich falsche Hypothese mit Kephisodot in Beziehung gesetzt worden ist, durch die Unterschrift auf der Tafel in kategorischer Weise als „Athena des Kephisodot" vorführt, dann wird man sich über des Verf. Verfahren nicht allzusehn wundern dürfen. — Die Wiedergabe der Malereien fügt manchesmal den schwarzen Grund des Originales hinzu. Ich bin von jeher dafür eingetreten, daß dies die einzig richtige Art ist, wie rotfigurige Vasen abgebildet werden sollten. Auch hier zeigt sich, wie viel günstiger diese Wiedergabe ist; es wäre nur zu wünschen gewesen, daß sie noch mehr durchgeführt worden wäre. Fig. 12 auf S. 90 z. B. ist das Motiv der Beine in der Abbildung ohne schwarzen Grund völlig unverständlich. Die schönsten Tafeln in dem ganzen Werke sind unstreitig die No. 24, 25, welche die Peithinosschale in Berlin wiedergeben. Vergleicht man die ältere Gerhardsche Publikation, so erkennt man, wie ungeheuer viel bei einer wirklich guten Vase die genaue, treue Wiedergabe ausmacht. Dies Beispiel lehrt aber auch, daß es unsere nächste Aufgabe sein muß, die längst bekannten, aber nur in schlechten Abbildungen vorhandenen Hauptwerke der Vasenmaler (z. B. den Antaioskrater des Euphronios, seine Thesensschale u. a.) wirklich gut zu publizieren. Das Werk Hartwigs enthält noch ein zweites schönes Beispiel dieser Art, die innen polychrome Schale mit der Signatur des Euphronios in Berlin: welch ungeheurer Unterschied gegen die alte Abbildung bei Gerhard! Wie viel bleibt hier noch zu thun! Selbst die Françoisvase, das Meisterwerk des Klitias und Ergotimos, ist ja immer noch nicht würdig publiziert; denn die neue Abbildung der Benndorfschen Vorlegeblätter ist, abgesehen von der zu starken Verkleinerung, stilistisch wie gegenständlich, wie ich schon an anderem Orte hervorgehoben habe, ungenau und ungenügend.

Besonders anziehend sind unter den Tafeln Hartwigs ferner die der Pariser Brygosschale (No. 32, 33), die dem Onesimos zugewiesenen Werke und besonders auch die Keilerei der betrunkenen Athener auf der Petersburger Schale Taf. 49. Zu üppig sind aber einige kleine Fragmente auf Taf. 50 publiziert, die ohne genügenden Grund dem Euphronios zugeschrieben werden; sie füllen die Tafel nicht entfernt. Es giebt wahrlich besser erhaltene und wichtigere Dinge, die der Publikation harren, als solche Fragmente, über die auch nur Hypothetisches vorgetragen werden kann.

Die Abbildungen sind indes nicht alle gleich vortrefflich. In einem Falle, der ein besonders schönes Stück betrifft, aber hoffentlich vereinzelt sein wird, muß ich sie sogar als mißlungen bezeichnen. Es ist das Luynessche Fragment im Cabinet des médailles Taf. 37, 3. Dies ist, wenn auch kleiner, doch viel besser schon von Miß Harrison im Journ. of hell. stud. X. 2 publiziert worden. Ich besitze eine gute Photographie des Stückes, das zu dem besten und großartigsten an Vasenmalerei gehört, das uns erhalten ist. Auf Hartwigs Tafel ist die ganze Muskelinnenzeichnung weggelassen! Bart und Haar sind ganz ungenau und nachlässig wiedergegeben; sie sind viel reicher und schöner am Original. Ebenso ungenau sind Auge und Ohr; die Falte von Nase zu Mund, der Fingernagel sind weggelassen und die Hand überhaupt schlecht gegeben. Offenbar fehlte H. hier die Möglichkeit, den Zeichner selbst zu kontrollieren. — Bei Taf. 33, 2, dem Fragment des Marquis von Northampton, giebt H. S. 315 an, es sei ohne Spur von Restauration; ich hatte mir notiert, daß der Silen stark ithyphallisch war, was modern beseitigt worden sei.

Am Texte erscheint uns zunächst das Format unnötig groß, wodurch die Handlichkeit erschwert wird. Auch auf die üppige Ausstattung des weiten Druckes mit dem breiten Papierrande würden die meisten Benutzer wohl gerne verzichtet haben. Die Fassung des Textes selbst würden wir wesentlich kürzer und konzinner wünschen. Der Inhalt des Buches wäre gewiß in einem mäßigeren und handlicheren Bande auszudrücken gewesen — sicherlich nur zum Vorteil des Autors.

Der erste Abschnitt bespricht die Zeitbestimmung der behandelten Vasengattung, welche Frage zuletzt von Klein in seiner Schrift über die Lieblingsnamen eher verwirrt als geklärt worden war. Mit Recht nimmt H. zwei feste Punkte an: der wichtigste erste ist die Thatsache, daß der Perserschutt schon den Stil der Meister Brygos, Hieron und Duris zu seiner vollen Höhe entwickelt zeigt. Der zweite Punkt ist die höchst wahr-

Digitized by Google

scheinliche Identifikation der als Lieblinge auf jenen Vasen vorkommenden beiden Namen Leagros und dessen Sohn Glaukon mit dem Strategen Leagros, der 467 fiel, und seinem Sohn Glaukon, der 433/32 Strateg bei Kerkyra war. Mit vollem Rechte fordert H., daß ein παῖς καλός auch wirklicher παῖς sei, und daß er dies nur höchstens etwa zehn Jahre lang gewesen sein kann. So datiert er Leagros als παῖς und damit alle Vasen, die ihn nennen, um 500—490, Glaukon um 460 —450. Ich glaube dagegen allen Grund zu haben, an meiner früheren Datierung (Archäol. Anzeiger 1891, S. 69 f.), die H. nicht berücksichtigt, festzuhalten, wonach sich die Daten etwa um zehn Jahre heraufschieben, also Leagros παῖς um 510—500, Glaukon um 470. Leagros kann natürlich ebenso gut als 53 wie als 43jähriger Stratege gestorben sein. Bei Hartwigs Datierung ist die Zeit 500—480 ganz überfüllt, die von 480—450 sehr knapp besetzt. Es empfiehlt sich, den Anfang, Euphronios' erstes Auftreten um zehn Jahre hinaufzuschieben. Andererseits sind die Vasen, die H. gegen die Mitte des 5. Jahrh. setzt, die Glaukonvasen und was ihnen nahe steht (auch den „Meister mit der Ranke" datiert H. S. 76 so) näher an 480 heranzurücken. Euphronios' Thätigkeit als Maler und Atelierinhaber wird also nicht mit H. von 500—450, sondern von c. 510—470 anzusetzen sein.*) H. scheint auch nicht zu bedenken, daß nach 450, wie der Parthenon beweist, schon der vollkommen freie Stil zu setzen ist. Bei sorgfältiger Beobachtung und vorsichtiger Verteilung und Abschätzung sind wir, wie ich glaube, in der That in der Lage, die Vasen im 5. Jahrh. auf ein Jahrzehnt etwa mit großer Wahrscheinlichkeit zu datieren.

In bezug auf die vielerörterte Frage der „Lieblinge" nimmt H. die gewiß einzig richtige Stellung ein, indem er, wie bemerkt, nur wirkliche παῖδες zuläßt; daß diese oft den vornehmen Kreisen angehören mochten, giebt er zu, wehrt aber willkürliche Identifikationen, wie sie vielfach gemacht worden sind, ab. H. betont besonders das persönliche Element bei den Lieblingsinschriften; er möchte die παῖδες am liebsten als rein private Liebschaften der Vasenmaler ansehen. Er geht darin zu weit. Der Fall, daß ein Liebling bei mehreren Malern erscheint, ist doch zu oft bezeugt. Die παῖδες werden gewiß die jeweils in der Palästra besonders bewunderten und beliebten Knaben gewesen sein, die in der Mode waren, und die jeder pries; die einzelnen Maler trafen unter diesen natürlich eine ihrem oder vielleicht auch ihrer Kunden Geschmack entsprechende Auswahl. Hartwigs Beobachtung, daß mit gewissen Lieblingsnamen zuweilen eine bestimmte persönliche Malweise verbunden ist, daher der Maler in Ermangelung anderer Werkzeichen nach dem Liebling benannt werden kann, ist gewiß richtig. Allein H. läßt sich öfter verleiten, hierin zu weit zu gehen; so ist sein „Meister mit dem Liebling Diogenes" eine haltlose Konstruktion. Hier ist H. sogar ein grobes Versehen passiert. Eine Amphora in London E 268, die vollkommen den Stil des Euthymides zeigt, also total verschieden ist von den Diogenesschalen, übrigens auch nur den Namen Diogenes ohne den Beisatz καλός enthält, wird von ihm S. 386 demselben Maler wie jene Schalen zugeschrieben; er bemerkt daran „gewissermaßen zusammengedrückte Gesichter" — das ist aber eben der archaische Typus, der im Stile des Euthymides noch herrscht! Dies Beispiel ist charakteristisch für den nicht selten begegnenden Fehler Hartwigs, daß er individuelle Züge sieht, wo es sich nur um allgemeine Eigenschaften größerer Stilgruppen handelt. Verfehlt ist es auch, wenn die Schale Berlin 2296 von H. S. 389 dem Diogenesmaler zugeteilt wird; vor dem Originale würde er schwerlich von „glatter Ausführung in der Art des Duris" reden. Wie ich im Katalog angedeutet habe, ist die Schale von demselben Maler wie Berl. 2295, die H. mit Recht dem „Onesimos" zugeteilt hat. Von dem ganzen „Meister mit dem Liebling Diogenes" bleibt nur die Thatsache übrig, daß auf einigen dem Brygos überaus nahestehenden Schalen, wie der Berliner Erzgießerei, der schöne Diogenes genannt wird. Die Hauptsache aber, der Nachweis, daß ein „Liebling" immer nur je in einer bestimmten Periode eines Malers oder auf ungefähr gleichzeitigen Werken verschiedener Maler erscheint, ist vollkommen geglückt.

Der dritte Abschnitt, über das Verhältnis des Epiktetischen Kreises zu dem des Euphronios, behandelt das Thema kurz, aber lange nicht genügend. Die Kapitel allgemeineren Inhalts sind hiermit zu Ende, und der Text verliert sich von hier an sofort in eine Fülle von Details, aus der nur selten wieder allgemeinere Gesichtspunkte auftauchen.

*) Eine gewichtige Bestätigung dieser Heraufdatierung bietet die soeben bekannt gewordene rotfigurige Scherbe aus dem Tumulus der Marathonkämpfer (Athen. Mitt. 1893, Taf. 5, 2); sie beweist, daß um 490 der Epiktetische Stil schon überwunden war (durch den Mäander um das Innenbild) und die Blütezeit der Schalenmalerei schon begonnen hatte.

Digitized by Google

Damit berühren wir aber die Hauptschwäche des Werkes: wir vermissen ein festes Zusammenhalten des Einzelnen nach größeren Gesichtspunkten, ein intensives Verarbeiten des vorgelegten Stoffes. Der Verf. läßt sich von seinem Streben, verschiedene „Meisterhände“ zu erkennen, allzusehr fortreißen und versäumt es, erst eine feste Grundlage zu schaffen durch Feststellung der Entwickelung im ganzen. Wir hören z. B. manches über das persönliche Profil, das ein Oltos anwendet — aber nichts davon, daß dieses eben nur eine der Erscheinungsformen des typischen Profiles der archaischen attischen Kunst gegen Ende des 6. Jahrh. ist. Wir hören dann viel von dem untereinander verschiedenen Profil bei Euphronios, Duris, Brygos, aber nichts davon, daß hier ein einheitlicher, von jenem archaisch attischen völlig verschiedener Typus zu grunde liegt, *) der aber in den frühesten von Euphronios signierten Werken, wie dem Hetärenpsykter, noch nicht auftritt, auch bei Peithinos noch nicht völlig zum Durchbruch gekommen ist, aber dann herrschend wird. Dieser Punkt mußte zusammenfassend untersucht und durch Nebeneinanderstellen der Profile in einer Serie von Abbildungen klargelegt werden. Wir hören ferner oft von der Muskelinnenzeichnung, aber nirgend etwas Zusammenhängendes; und doch wäre es dringend erwünscht gewesen, daß das erste Auftreten und die Entwickelung derselben gründlich dargestellt worden wäre. Es handelt sich vor allem um die Angabe der Gliederung der geraden Bauchmuskeln und die der linea alba am Unterleib. Das erste Auftreten der ersteren, dann auch der letzteren ist bei Pamphaios, Nikosthenes, den Memnonschalen, Enthymides und Kachrylion zu beobachten. Doch bei Kachrylion, der in den Rahmen von Hartwigs Werk fällt, erwähnt es der Verf. S. 66 gerade da, wo es (an No. XV von Hartwigs Liste) in besonders früher Form begegnet, gar nicht. Ebenso vermissen wir eine umfassende Untersuchung über das erste Auftreten von Verkürzungen, so sehr H. die Wichtigkeit dieses Punktes beachtet hat und im einzelnen immer darauf hinweist. Allein H. begnügt sich, Euphronios kurzweg als den hinzustellen, der das alles eingeführt hat. Daß die Zeichnung des Fußes in Vorderansicht z. B. auch bei Euthymides vorkommt, wird (vgl. S. 205) gar nicht erwähnt.

Allein was wir verlangen, war bei der Beschränkung, die H. sich auferlegt hat, gar nicht zu erreichen: H. berücksichtigt grundsätzlich nur die Schalen, andere Gefäßformen nur gelegentlich nebenbei. Dies ist ein Fehler, dessen Folgen sich in dem ganzen Werke fühlbar machen. Er ist als eine der schädlichen Nachwirkungen zu betrachten, die Kleins allzu einseitigen Arbeiten zuzuschreiben sind. Es ist immer vom Übel, wenn der organische Teil eines Ganzen außer seinem Zusammenhange, ohne gründliche Kenntnis des Ganzen behandelt wird. Es ist richtig, daß die Schale in der Blütezeit des strengen Stiles die wichtigste Form ist; aber man darf ihre Bedeutung nicht übertreiben und die anderen Formen vernachlässigen, wenn man ein richtiges Bild von der Entwicklung der Malerei jener Epoche erhalten will. H. scheint sogar die Vorstellung Kleins zu teilen, daß die rotfigurige Technik sich aus der Schalenmalerei entwickelt habe, indem er (S. 12) Epiktet als Erfinder jener Technik bezeichnet. Es ist auffallend, daß eine so unrichtige Auffassung sich auch bei selbständiger Kenntnis der griechischen Vasenmalerei erhalten kann. Das Aufkommen der rotfigurigen Technik hat mit der Schalenmalerei und ihrem Gorgoneion, in dem Klein die Wurzel zu sehen glaubte, nicht das geringste zu thun. Die rotfigurige Technik ist nichts als die Einführung der in der ganzen alten Zeit in der eigentlichen Malerei auf Platten von Stein und Holz, auf Wänden u. s. w. als herrschend vorauszusetzenden Art, d. h. der Zeichnung auf hellem Grunde, wozu immer gern eine dunklere Tönung des Hintergrundes trat. Die Silhouettenmalerei der schwarzfigurigen Vasen war dagegen immer nur auf die Keramik beschränkt. In der Zeit der Einführung der rotfigurigen Technik war die Schale eine noch relativ unbedeutende Form. Wenn einem einzelnen Meister jene Einführung verdankt wird, so ist das sicher nicht Epiktet, sondern, wie ich aus vielen Gründen glaube annehmen zu dürfen, Andokides, dessen großartige epochemachende Amphoren etwa um 540—520 entstanden sein werden. Allein bei H. ist von diesem Meister, da er nur große Gefäße bemalt, natürlich nicht die Rede, ebensowenig wie von seinem Nachfolger in der Amphorenmalerei, dem Zeitgenossen und Rivalen des Euphronios, dem Euthymides. Dessen Name wird in Hartwigs Werk kaum einmal genannt! Eben weil er Amphoren malte. Und dazu glaubte wohl H. von ihm absehen zu dürfen, weil Klein ihn ja zum elenden Handwerker, den Euphronios aber zum Genie gestempelt hatte. In einer unbefangenen

*) Vgl. meine Bemerkung in 'Archäologische Studien H. Brunn' dargebracht 1893, S. 84 Anm. 79.

Digitized by Google

Betrachtung der von H. behandelten Fragen über das Aufkommen des neuen Stiles mit Muskelinnenzeichnung und Verkürzung mußte Euthymides eine bedeutende Stellung einnehmen. Er hat eben so gut wie Euphronios Ansprüche, als Neuerer zu gelten. — Allein hier stoßen wir auf eine zweite Nachwirkung von Kleins einseitigen Auffassungen. Obwohl H. sehr viel gethan hat, um das allzu phantastische und willkürliche Bild zu berichtigen, das Kleiu von Euphronios entworfen hatte — H. nimmt dem Euphronios zweifellos mit Recht zwei der mit seinem Namen bezeichneten, aber mit seinem sonstigen Stile unvereinbaren Schalen und gruppiert die übrigen wesentlich richtiger, als Klein gethan hatte —, so hat sich H. doch von der traditionellen Überschätzung des Euphronios nicht befreit. Auch für H. ist es ein selbstverständliches Dogma, daß Euphronios „die Wiedergeburt der griechischen Vasenmalerei vollzogen hat" (S. 15), daß er „um Haupteslänge" über alle anderen emporragt (S. 500), daß alle Neuerungen, die auf den zeitgenössischen Werken erscheinen, immer nur von Euphronios „zuerst" eingeführt, von den anderen nur nachgeahmt worden sind. Es wird gut sein, einmal zu betonen, daß dies Dogma völlig unbewiesen ist. Es ist nichts als eine Hypothese, neben der andere gleiche Geltung haben. So scheint der Maler Phintias bedeutender gewesen zu sein, als er bei H. erscheint. Es ließe sich sehr wohl die Hypothese hören, daß Phintias, der Dorer, von dem zwei Werke in Korinth gefunden sind, der also mit dieser Stadt besondere Beziehung gehabt haben wird, daß Phintias es war, der die Angabe der Muskulatur — in der er von besonderer Sorgfalt und Ausführlichkeit ist — und die Stellungen mit verkürzt geschenem Fuße aus der peloponnesischen Kunst in Athen eingeführt hat. Um Phintias gruppieren sich dann die Maler Euthymides, der zu jenem in engem Verhältnis steht, ferner Hypsis und Psiax (von allen dreien schweigt das Werk von H.). Euphronios aber scheint dieser Gruppe gegenüber viel mehr der empfangende als der gebende gewesen zu sein.*) Und steht nicht z. B. Amasis II, der auch aus Phintias' Kreise hervorging, dem Euphronios mindestens gleich? H. muß dies auch von diesem Meister des großartigen Stiles eigentlich selbst zugestehen, und nur dem herrschenden Vorurteil zuliebe schätzt er ihn S. 408 dem Euphronios nur „annähernd" statt wenigstens ganz gleich. Aber Amasis ist weniger Schalenmaler und steht deshalb in geringerer Gunst. Wo wir ihn mit Euphronios direkt vergleichen können, in den Theseusschalen, da fällt der Vergleich indes entschieden zu Amasis' gunsten aus, obwohl die Theseusschale nach H. S. 498 „das reifste Werk" des Euphronios ist. — Es sei hier übrigens bemerkt, daß die von H. Amasis zugewiesenen Werke meist gewiß auch diesem Meister gehören. Hinzuzufügen habe ich, daß die prachtvolle große Amphora Berlin 2160 ein offenbares und zwar vorzügliches und großartiges Werk des Malers ist.

Dann der feurige und geniale Meister Brygos; wenn ich ihn neben Euphronios stelle — wo bleibt dann die „Haupteslänge", mit der letzterer immer emporragt? Obwohl ich nicht leugne, daß Euphronios den Brygos in vielen Dingen übertrifft, so ist Euphronios doch immer einer von mehreren und tritt keineswegs so sehr aus Reih und Glied heraus, wie die Modernen es dargestellt haben.

(Schluß folgt.)

*) Von dem, was H. der Jugend des Euphronios zuweist, kann manches dem Phintias gehören; so kann die Gruppe der Schalen mit dem Liebling Athenodot auf grund der signierten Phintiasschale Taf. 17, 3 diesem zugeschrieben werden. Dazu würde es vortrefflich passen, daß gerade auf einer dieser — eng zusammengehörenden — Schalen (H. Taf. XI) das argivische Lambda und die dorische Form *καλέ* erscheint (vgl. H. S. 114).

Niccolò Persichetti, Viaggio archeologico sulla via Salaria nel circondario di Cittaducale con appendice sulle antichità dei dintorni e tavola topografica. Roma, Torino, Firenze 1893, Loescher & Co. 212 S. gr. 8.

Der Verf. hat den Verlauf der alten via Salaria in dem Bezirk von Cittaducale, in dem er das Ehrenamt eines Inspektors der Ausgrabungen und Altertümer bekleidet, einer gründlichen Untersuchung unterzogen; er ist ihren Spuren Schritt für Schritt nachgegangen und hat alle irgend erreichbaren Nachrichten über früher vorhandene und dann zerstörte oder dereinst zutage liegende und dann wieder verschüttete Überreste gesammelt und auf ihre Glaubwürdigkeit geprüft. Die Wissenschaft ist ihm dafür zu großem Dauk verpflichtet, und in ihrem Interesse kann man nur wünschen, daß das hier gegebene Beispiel von recht vielen Seiten Nachfolge finde. Mancher Zweifel über den Lauf der Straße oder über die Lage der in den Itinerarien verzeichneten Stationen fand so leicht seine Lösung. Daß sich z. B. Forum Decii mit Bacugno deckt, wird fast sicher nachgewiesen (S. 76 ff.). Die Wiederauffindung der Widmung an Vacuna in Laculo (s. S. 173 ff.) sowie die Entdeckung der S. 78 veröffentlichten

Digitized by Google

Inschrift von Bacugno sind dabei von erheblicher Bedeutung. Übrigens hat Persichetti auch allen sonstigen Denkmälern des Alterthums, auf die er bei seinen Wanderungen stieß, eifrige Aufmerksamkeit geschenkt. Er berichtet darüber in den Anhängen (S. 150 ff.). Insbesondere verdanken wir ihm die Kenntnis einer ganzen Reihe bis dahin unbekannter Inschriften. Die reichste Ernte an solchen lieferte ihm San Vittorino, das alte Amiternum. Besondere Erwähnung verdient das Bruchstück der Beschreibung des Laufs einer Wasserleitung von Amiternum, das sich übrigens fast vollständig herstellen läßt (S. 182). Einige kleine Ungenauigkeiten in den Kopien der Inschriften sind leicht zu berichtigen. Was Persichetti S. 71 ein ninfeo nennt, war in Wahrheit gewiß ein Grabmal. Einige hübsche Ansichten, die dem Text beigegeben sind, gereichen dem Buch zum besonderen Schmuck. Das gelehrte Beiwerk, mit dem der Verf. geglaubt hat in der Einleitung und in den Noten dasselbe ausstatten zu sollen, will ich einer Kritik nicht unterziehen. Schließlich sei noch bemerkt, daß P. diese Berichte über die Ergebnisse seiner Nachforschungen vorher bereits dem italienischen Unterrichtsministerium eingesandt hatte, auf dessen Veranlassung Auszüge aus denselben, auf die neuen Entdeckungen bezüglich, voraussätzlich — denn die betreffenden Bände der Notizie sind mir hier nicht zugänglich — in den Notizie degli scavi veröffentlicht worden sind.

Königsberg i. Pr. † Johannes Schmidt.

G. Schneider, Hellenische Welt- u. Lebensanschauungen in ihrer Bedeutung für den gymnasialen Unterricht. Gera 1893, Th. Hofmann. 43 S. 8.

Die in weiten Kreisen unseres Volkes herrschende Mißstimmung gegen das humanistische Gymnasium ist nach der Beobachtung des Verf. im grunde darauf zurückzuführen, das der gymnasiale Unterricht sich zu viel an Gedächtnis und Verstand, zu wenig an Gemüt und Phantasie wendet. Nicht eine weitere Verbesserung der Lehrmethode, sondern nur eine energischere Betonung derjenigen Seiten des klassischen Altertums, die auch für unsere Zeit noch Bedeutung haben, könne Abhülfe schaffen und dem Gymnasium sein altes Ansehen wieder zurückgeben. Zweck der klassischen Lektüre müsse daher in erster Linie die Erkenntnis der griechischen und römischen Kultur sein, der Schüler müsse auf der Oberstufe eingeführt werden in die Welt- und Lebensanschauung der Alten, wie sie in den edelsten Geistern der Hellenen uns entgegentritt. Dabei sei die Persönlichkeit des Sokrates in den Mittelpunkt zu stellen; im Anschluß an seine Weltauffassung wie aus dem Gegensatz zu derselben lassen sich die übrigen Lebensrichtungen der Alten am besten verständlich machen.

In welcher Weise und in welchem Umfang Verf sich dies ausgeführt denkt, legt er im folgenden Abschnitt dar, in dem er von der Bezeichnung der Welt als Kosmos ausgehend die Bedeutung des Schönheitsbegriffs für die griechische Welt- und Lebensauffassung durch alle Gebiete des geistigen Lebens verfolgt und die Harmonie als Grundgesetz der materiellen und inmateriellen Welt, des physischen und geistigen Lebens erweist. Daß Verf. dabei eine besonders begabte Klasse im Auge hat, und daß er vor minder Begabten z. B. bei Behandlung der drei höchsten Ideen und ihrer Verbindung nicht ebensoweit in die dialektischen Tiefen der Platonischen Philosophie hinabsteigen würde, bedarf kaum der Erwähnung. Um das Ziel völlig zu erreichen, sind bei dem eminent künstlerischen Prinzip, das die griechische Weltanschauung beherrscht, Plastik und Architektur beizuziehen, deren Meisterwerke geradezu Anschauungsmittel gegenüber der griechischen Auffassung von Welt und Leben bilden.

Die Darlegung, welchen Lehrstunden die Aufgabe zufallen müsse, bildet den Schluß der Abhandlung. Beachtenswert erscheinen dabei besonders die Bemerkungen über die Aufgabe der philosophischen Propädeutik, über die Verwertung der Grammatikbeispiele (die meisten unserer Grammatiken müßten dazu freilich eine ganz andere Auswahl treffen), sowie die Gründe, die Verf. für die Berücksichtigung nur solcher Kunstwerke anführt, welche die griechische Kunst auf ihrer Höhe zeigen, und die als Ganzes, unverletzt oder in Rekonstruktion, vorgeführt werden müssen.

Das Schriftchen verdient in weiteren Kreisen bekannt zu werden; möchte es doch manchen wieder hinweisen auf die „Imponderabilien", die das Gymnasium seinen Schülern ins Leben mitgiebt, auf jenen idealen Gewinn, der, weil er sich nicht mit äußerem Maße messen läßt, in unserer praktischen Zeit so vielfach übersehen wird.

Freiburg i. B. F. Leonhard.

Fr. Paulsen, Wesen und geschichtliche Entwickelung der deutschen Universitäten. In: Lexis, Die deutschen Universitäten. Berlin 1893, Asher. 114 S. gr. 8.

Auf der Ausstellung des deutschen Schulwesens, welche die deutsche Reichsregierung für

Digitized by Google

Chicago veranstaltete, wurden die Universitäten, ebenso wie die höheren Schulen, auch durch eine zusammenhängende Darstellung vorgeführt. Die Redaktion der letzteren, die mit nicht geringer Mühe verknüpft war, war Prof. Lexis in Göttingen übertragen worden; das zweibändige Werk enthält in drei Teilen eine Abhandlung über das Wesen und die Geschichte der deutschen Universitäten von Prof. Paulsen in Berlin, eine statistische Erörterung aller sie betreffenden Verhältnisse von Prof. Conrad in Halle und eine Charakteristik sämtlicher an ihnen vertretenen Lehrfächer, jedes von einem berufenen Vertreter dargestellt. Der erste Teil dürfte das allgemeinste Interesse beanspruchen und insbesondere jeden interessieren, der selbst einst der Alma mater als lernendes Glied angehört hat und mit Freude jenes Abschnittes in seinem Leben gedenkt. Wir gestatten uns, auf denselben besonders einzugehen, wenngleich er nur in dem ganzen Werke, nicht in einem besonderen Abdruck zugänglich ist.

In einer Einleitung wird das Wesen der deutschen Universität im Gegensatz zu den fremdländischen bezeichnet. Als charakteristisch für sie erscheint die Thatsache, daß die geistigen Führer und wissenschaftlichen Forscher der Nation zugleich die Lehrer der akademischen Jugend sind, und daß der Unterricht ein streng wissenschaftlicher ist. Die Universitäten umschließen bei uns einigermaßen auch das Gelehrtentum im Volke: der deutsche Gelehrte von Beruf ist der Regel nach als Professor auf einer Hochschule thätig. Wir Gymnasiallehrer werden es gerne annehmen, wenn als Ausnahme von dieser Regel darauf hingewiesen wird, daß auch unter den deutschen Gymnasiallehrern mancher Gelehrtenname von gutem Klange sei (S. 6).

Das erste Kapitel giebt die Umrisse der geschichtlichen Entwickelung von den Hochschulen des Mittelalters bis zu denjenigen unserer Tage. Namentlich die ersteren sind noch immer mannigfachen irrtümlichen Auffassungen ausgesetzt; auf die hier gegebene kurze Skizzierung ihres eigenartigen Wesens sei besonders hingewiesen. Im ganzen zeigt sich das Leben der Universität in engem Zusammenhang mit dem gesamten geistigen Leben der Nation.

Ein zweites Kapitel behandelt das Verhältnis zu Staat, Kirche und Gesellschaft. Den ersten beiden Faktoren gegenüber besitzen die Universitäten der Gegenwart eine fast uneingeschränkte Freiheit, ein Verhältnis, das wir mit dem Verfasser als einen wertvollen Besitz für sie und für die Nation ansehen dürfen; denn Freiheit ist die Luft in welcher Wissenschaft allein gedeihen kann. Was das Verhältnis zur Gesellschaft angeht, so folgen wir auch hier dem Verfasser gern, wenn er zeigt, wie der Stand der akademisch Gebildeten eine homogene Gesellschaftsschicht bildet, deren Mitglieder von denen anderer Stände unterschieden sind und untereinander sich gleichberechtigt und verbunden fühlen. Und dieser Stand bilde sich, wird weiter ausgeführt, noch aus allen Schichten des Volkes, die unbemittelten nicht ausgeschlossen. Allerdings scheine sich der Rekrutierungsbezirk allmählich auf die Wohlhabenden einengen zu wollen. Es ist beachtenswert, daß der Verfasser mit ernsten Worten auf die schlimmen Folgen hinweist, welche dies nach sich ziehen kann.

Das dritte Kapitel behandelt die Universitätslehrer und den Universitätsunterricht, ein weiteres die Studierenden und das Studium. Aus letzterem können wir uns nicht versagen die einleitenden Worte (S. 82) hierherzusetzen; sie mögen für einen kurzen Augenblick eine freundliche Erinnerung an das einst selbst Erlebte wachrufen:

„Die Studienjahre sind der Blütenfrühling des Lebens. Was ihnen in der Erinnerung des Mannes, in der Erwartung des Schülers den sonnigen Glanz giebt, das ist vor allem die goldene Freiheit. In der That, es ist die Zeit der größten und vollsten Freiheit, die überhaupt im Leben kommt. Heraustretend aus Elternhaus und Schule, die mit ihren festen Ordnungen die Jugend umfingen, ist auf der Universität der junge Mann ganz auf sich selber gestellt; er ordnet sein äußeres Leben nach eigenem Willen, er wählt sich Umgang und Umgebung. Nicht minder selbständig bestimmt er sein inneres Leben, er wählt sich seine Wissenschaft und seine Lehrer, er stellt sich selber jeden Tag die Aufgabe, die er lösen will; er kann es auch überhaupt unterlassen, sich Aufgaben zu setzen: sein Leben ist ganz auf Freiheit und Selbstverantwortlichkeit gestellt".

Auch der Gegensatz, durch welchen das spätere Leben jene Zeit noch mehr in heller Beleuchtung hervortreten läßt, ohne darum sich selbst geringer an eigenartigem Werte zu fühlen, mag weiter mit den Worten des Verfassers geschildert werden:

„Das spätere Leben engt wieder mannigfach die Freiheit ein. Die Familie bringt tausend Ansprüche und Sorgen mit sich, der Student hat für niemand zu sorgen als für sich selbst. Beruf und Amt kommen mit unabweisbaren Forderungen; sie legen auch dem Reden und Denken Schranken auf; die Gedanken lernen sich den praktischen Forderungen unterordnen, sie verlernen die Be-

Digitized by Google

wegung im unendlichen Reich des Möglichen, das Wirkliche wird das Maß des Denkens. Das ist der Realismus des Mannesalters: wer wirken will, muß fest zugreifen und darf nicht im Reich des Möglichen schweifen. Ihm steht der Idealismus der Studienzeit gegenüber: die Jugend mißt die Wirklichkeit an Ideen und schwärmt in dem Glauben, durch Gedanken die Welt gestalten zu können. Der Idealismus ist der Vorzug, freilich auch die Gefahr dieses Alters, wie der Realismus Vorzug und Gefahr des Philisteriums ist".

Endlich soll der ernste Sinn, der jenem frohen Leben in der Freiheit zu grunde liegt, nicht unerwähnt bleiben. Der Verfasser spricht mit Überzeugung für die Beibehaltung der Lernfreiheit der Studenten aus dem Grunde, weil der junge Mensch in dieser Periode seines Lebens die Verantwortung für sein Thun ganz auf sich nehmen, seinen Weg durchaus allein finden müsse. „Darauf ist die Deutsche Universität gestellt. Und das ist es, was ihr der Mann noch dankt: sie hat ihn nicht als einen Schulknaben an der Hand geführt und vor Irrtümern aller Art bewahrt, sie hat ihn selbst seinen Weg suchen lassen; aber sie hat in ihm auch die Kräfte geweckt, die ihm möglich machten, sich zurechtzufinden und sich auf sich selbst zu besinnen. Nicht die Lehrer allein waren es — Glück genug, wenn es hier oder dort einem gelang, etwas Licht auf seinen Weg zu werfen —, sondern die ganze Universität mit ihren Einrichtungen und Ordnungen, mit den Traditionen und den Kommilitonen, alles rief ihm zu: hier mußt du selbst wollen, du bist nun ein Mann, der für sich selbst einzustehen hat" (S. 97).

Der Schluß des Ganzen behandelt die Einheit der deutschen Universität, durch die sie sämtliche gelehrten Studien und Berufsvorbildungen umfaßt. Paulsen sieht auch in ihr mit Recht ein Gut, das die geschichtliche Entwickelung uns erhalten hat, während es anderen Nationen, wie der französischen, verloren gegangen ist. Dieselbe Einheit kehrt in einem weiteren Sinne darin wieder, daß alle deutschen Universitäten dieselbe Form zeigen und von Studierenden aus allen Teilen des Vaterlandes besucht werden. Vor vereinzelten Rechts-, theologischen und anderen Fakultäten sind wir glücklicherweise fast ganz bewahrt geblieben; auch die Kategorie der Landesuniversität, wie sie nach der Reformation sich bildete, hat in der Gegenwart nur geringe Bedeutung. Der Verfasser schildert als Universitätsprofessor die wohlthätige Wirkung, welche sich für den Lehrkörper aus der Berührung aller einzelnen Wissenszweige ergiebt; wer der Universität nur als Student angehört hat, wird vielleicht eher und mit nicht geringerem Rechte daran denken, welchen günstigen Einfluß es auf den jungen Studierenden ausübt, mit Angehörigen anderer Fakultäten ein gemeinsames Leben zu führen und fremde Teile des Vaterlandes kennen zu lernen, der Norddeutsche den Süden, der Süddeutsche den Norden. Fachwissenschaftliche Vereine, so nützlich sie in bestimmter Hinsicht sein mögen, werden hoffentlich nie die beherrschende Form des Zusammenlebens der deutschen Studierenden sein, von Vereinen von Landsleuten oder Gymnasialfreunden ganz abgesehen. Der Student soll in der Zeit, wo Herz und Sinn am offensten sind, fremde Art und Lebensauffassung kennen lernen.

So dürfen wir mit Freude und bescheidenem Stolz das Bild entgegennehmen, welches der Verfasser von unseren Universitäten uns und dem Auslande entworfen hat. Die Hochschule erscheint in Deutschland als der Körper, den die Wissenschaft sich geschaffen hat, und ihre Gestalt scheint, wie sie gegenwärtig ist, ihrem Zwecke am besten zu entsprechen. Als ihr Hauptcharakterzug tritt neben der Einheit die Freiheit hervor: die Freiheit der wissenschaftlichen Arbeit und Lehre, die Freiheit der Lehrenden und die Freiheit der Lernenden. Wer menschlich-geschichtliche Verhältnisse kennt, wird allerdings bald hinzufügen, daß gewiß auch dieser Institution Unvollkommenheiten anhängen, daß den Lichtseiten auch Schattenseiten entsprechen. Da einer dieser Mängel, wie er nach unserer Ansicht besteht, gerade das Verhältnis zum Gymnasium und dem Stande der Gymnasiallehrer betrifft, so wollen wir auf ihn mit einigen Worten eingehen. Der Verfasser selbst hat diesen wie andere an mehreren Stellen angedeutet, wenngleich sein Vorhaben, wie billig, im ganzen darauf gerichtet war, das Wesen und die Idee der Institution, in der eben ihr Wert liegt, hervorzuheben.

Der wissenschaftliche Charakter des Lehrbetriebs bringt es besonders in der philosophischen Fakultät mit sich, daß der Professor seine Studenten unterrichtet, als ob sie auch Professoren werden sollten, als ob das Leben in der Wissenschaft für immer ihre Beschäftigung bleiben sollte. Paulsen sagt (S. 40), offenbar um das Prinzip möglichst scharf zu formulieren: „Er übersieht gleichsam grundsätzlich die Thatsache, daß in Wirklichkeit die große Mehrzahl seiner Hörer einem praktischen Beruf, dem Lehramt, bestimmt ist". Freilich fügt er hinzu: „Oder vielmehr, er übersieht

Digitized by Google

es nicht, sondern er ist überzeugt, daß der Lehrer für seinen Beruf nichts Besseres mitbringen kann, als eine wirkliche Gelehrtenbildung". Wir glauben, daß das Verhältnis, wie es in der Wirklichkeit besteht, nicht ganz das richtige ist. Niemand, der Gymnasiallehrer am wenigsten, wird wünschen, daß der Universitätsunterricht von seinem wissenschaftlichen Charakter auch nur das Geringste einbüße. Gerade derjenige, welchem es nur eine kurze Spanne Zeit vergönnt ist, ganz in der Wissenschaft zu leben, wird es fordern, daß man ihm zu dieser Zeit nichts davon zurückhalte, nichts dogmatisch oder gleichsam pädagogisch präpariert darreiche. Aber trotzdem wird es möglich sein, daß sich der Universitätslehrer mehr seines Berufes bewußt ist, neben den künftigen Gelehrten auch solche junge Männer zu bilden, welche die Wissenschaft in die Praxis hinüberzunehmen sollen, und daß er demgemäß auch verfahren wird. Dies kann schon geschehen, indem er im persönlichen Verkehr oder, wo es angeht, im Kolleg die Studierenden darauf hinweist, daß ihnen nach Ablauf ihrer Zeit die Praxis als ihr Ziel bevorsteht. Manchem jungen Studenten, der mit vollen Segeln, unbekümmert um alles Weitere, in das offene Meer des wissenschaftlichen Betriebes hinaustreibt, würde damit eine Wohlthat erwiesen werden. Es würde nicht bei so vielen am Ende der Studienzeit der meist unerfüllbare Wunsch sich geltend machen, die gepriesene „akademische Karriere" zu ergreifen, viele würden vor dem darauffolgenden harten Zusammenstoß mit der realen Wirklichkeit bewahrt bleiben und in der Folgezeit ein besseres persönliches Verhältnis zu ihrem Lehrerberuf haben, als es oft der Fall ist. Die Zahl derer im Lehrerstande ist nicht gering, welche den Zwiespalt zwischen dem Wunsch ihres Herzens, der auf rein wissenschaftliche Arbeit gerichtet ist, und den notwendigen Anforderungen ihres Berufes für immer mit sich tragen oder erst spät überwinden. Damit soll durchaus nicht der wissenschaftlichen Thätigkeit des Gymnasiallehrers neben seinem Berufe das Urteil gesprochen werden. Es ist dringend zu wünschen, daß ihm die Möglichkeit hierzu erhalten bleibe. Sie erhält ihm für seinen Beruf sozusagen sein Handwerkszeug blank und scharf; denn schließlich ist seine Wissenschaft doch sein vornehmstes Unterrichtsmittel. Sie ist auch eins der Mittel, durch die er sich die geistige Frische und Lebenslust bewahrt, deren er als Mensch wie als Lehrer bedarf. Aber eine bessere Ausgleichung dieser Thätigkeit mit seinem Berufe wäre wohl denkbar, und sie würde begründet werden, wenn auch der Universitätslehrer sich bewußt den praktischen Anforderungen seines Berufes mehr anpaßte.

Letzteres könnte ferner durch den Inhalt des Universitätsunterrichts selbst geschehen. Die klassische Philologie z. B. auf den Gymnasien muß gestehen, daß sie von ihrer Schwester oder, wenn man will, Mutter auf den Universitäten zu wenig von dem bekommen hat, was sie in ihrer eigenen Sphäre braucht. Die Lektüre der Klassiker gerade zu etwas zu machen, das den Geist und den Willen des Schülers ergreift und in Bewegung setzt, das muß der Gymnasiallehrer in der Regel aus sich selber entnehmen. Auf der Universität nimmt die Hülfswissenschaft der Textkritik einen unverhältnismäßigen Raum ein, und unter den Schriftstellern wird der Student unseres Erachtens zu viel von den eigentlich klassischen und in der Schule zur Wirksamkeit berufenen ab zu entlegenen und minderwertigen geführt. Was in der klassischen Philologie der Fall ist, trifft, soweit wir sehen, auch für die anderen Lehrfächer mehr oder minder zu. Der Universitätsunterricht könnte auch hier mehr Rücksicht auf die spätere Praxis nehmen, ohne etwas von seinem wissenschaftlichen Charakter einzubüßen. Er würde damit seine Wirksamkeit im Ganzen des nationalen Lebens an diesem Punkte noch um ein gut Teil bessern und erhöhen.

Der Verf. der vorliegenden Schrift übersieht, wie angedeutet, den hervorgehobenen Übelstand nicht, er ist weit davon entfernt, die enge Verbindung von Universität und Gymnasium zu verkennen. In dieser Beziehung müssen wir es ihm Dank wissen, daß er wie der wissenschaftlichen Thätigkeit des Gymnasiallehrers so auch dem wissenschaftlichen Charakter des Gymnasialunterrichts warm das Wort redet. Denn in der That folgt aus der wissenschaftlichen Thätigkeit der deutschen Universitäten der gelehrte Charakter des Gymnasiallehrerstandes und des Unterrichts auf den höheren Schulen, wie nicht minder umgekehrt jene Wirksamkeit der Hochschule von diesen beiden Faktoren als von ihren Wurzeln abhängt. Wenn der Universitätslehrer keine Abiturienten mehr zugeführt erhielte, welche zu wissenschaftlichem Denken bereits angeleitet und für dasselbe empfänglich gemacht sind, und wenn der künftige Gymnasiallehrer nur einen dogmatischen Unterricht in dem später Mitteilbaren suchte, so würde der Universitätsunterricht selbst sinken. Wir schließen mit den Worten des Verfassers, in welchen er den engen und ernsten Zu-

Digitized by Google

sammenhang dieser Gedanken ausdrückt. Es heißt (S. 43) von dem deutschen Gymnasiallehrer:

„Er fühlt sich nicht bloß als Beamter und Lehrer, sondern auch als Gelehrter, und ein nicht kleiner Teil setzt es durch, oft unter engen und nicht selten drückenden Verhältnissen, an der wissenschaftlichen Forschung auf seinem Gebiet lebendigen und thätigen Anteil zu nehmen. Das gab dem deutschen Gymnasium bisher seinen Charakter; sein Stolz war immer Gelehrtenschule zu sein und in seiner Weise und im kleineren Kreis etwas dem ähnliches zu bedeuten, was im größeren die Hochschule ist: nicht bloß eine Lern- und Aufsageanstalt, sondern ein Ort, wo wissenschaftlich gearbeitet und wissenschaftlich arbeiten gelernt wird. Möge es den Tendenzen, die darauf gerichtet sind, durch immer weitere Ausdehnung des Prüfungs- und Aufsichtswesens aus den Lehrern bloße Beamte und aus der Schule bloße Lernanstalten zu machen, nicht gelingen, ihr Ziel zu erreichen. Würde unseren Gymnasien der Charakter von Gelehrtenschulen ganz genommen, dann würden auch die Universitäten ihre Stellung auf die Dauer nicht behaupten können".

Steglitz b. Berlin. C. Nohle.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. N. F. XLVIII, 4.

(483) **F. Koepp**, Ein Problem der griechischen Geschichte. Über den sogen. Frieden des Kimon oder Kallias, den Verf. für unerwiesen und überhaupt aus dem Bereich des Möglichen ausgeschlossen hält. — (512) **O. Immisch**, Ein sophokleischer Vers und das Urteil über Klitarchs Stil in der Schrift vom Erhabenen. Der π. ὑ. cp. III citierte Vers des Soph. und das ähnliche Fragment bei Cic. ad Att II 16, 2 sind nicht identisch, wie angenommen wird, sondern schließen sich dem Sinne nach vollkommen aus. Mit dem ersteren soll der Stil des Klitarch charakterisiert werden: klingende und tönende Worte in den κομπώτατα der asianischen Manier. — (529) **E. Norden**, Varroniana. II. Der logistoricus Scaurus handelt in der That vom Theaterwesen. III. In der satura Γραικὴ σάτιρ; war Marius ebenso Gegenstand wie in dem logistoricus Marius de fortuna. IV. Belege aus anderen Schriftstellern und Varro für den Gebrauch, neben ein Subst. von allgemeiner Bedeutung den speziellen Begriff bei -, nicht untergeordnet zu stellen (z. B. in area in Capitolio). — (552) **S. Sudhaus**, Aristoteles in der Beurteilung des Epikur und Philodem. Mitteilung der auf Aristot. bezüglichen Kolumnen aus dem Pap. 1015, 832, welche genaueren Einblick in die von Epikur ausgehende und von der Schule aufgenommene Polemik gewähren. — (565) **Fr. Rühl**, Die Tyrische Königsliste des Menander von Ephesus. Wiederherstellungsversuch. — (579 **Th. Kock**, Komiker-Fragmente im Lexicon Sabbaiticum. Aufführung und Besprechung der chronologisch nach der Lebenszeit der Dichter geordneten neuen Fragmente. — (592) **O. Rossbach**, Dämonen der Unterwelt. In römischer Zeit kommt ein menschlicher ianitor der Unterwelt auf, dargestellt als kräftiger Jüngling, nach Sil. Ital. XIII 587 f. identisch mit Briarcus. Bei Apul. met. VI 18 entspricht der Agaso genau dem Oknos in der Darstellung des ältesten Unterweltsbildes, das wir haben, auf einer schwarzfigurigen Vase aus Sizilien, ein neuer Beweis für das Alter des Märchens von Eros und Psyche. Der αὐρίου ἄσιτος beim Rhetor Menander hat mit der Unterwelt nichts zu thun. In späterer Zeit wird die Unterwelt Aufenthalt aller Mischwesen; daher die bisher als Rätsel bezeichnete Nereide auf einem Hippokampen im Vorhofe des Hades auf dem Vasenbilde Mon. dell' Inst. VIII T. IX. — (602) **O. Seeck**, Die Zusammensetzung der Kaiserlegionen. Legionare aus peregrinen Städten finden sich unter Augustus nur in den mit ehemaligen Soldaten des Antonius belegten Provinzen; sonst rekrutieren die Legionen aus den Italikern. Das Eindringen provinzieller Bürger in die Legionen beginnt unter Claudius und Nero. Kaum früher als unter Pius kann die Anwerbung Fremder für die Legionen unter Erteilung des Bürgerrechts begonnen haben. — (622) **L. Radermacher**, Varia. — (626) **W. Schmid**, Lesches. Die sprachwidrige Form Λέσχεως hat Pausanias einem attischen Gewährsmanne entnommen; dessen Quelle war wahrscheinlich Hellanicus. — (628) **E. Bruhn**, Euripidea. — (631) **F. B.**, Attisch-römische Ephebenbezeichnung. Παρεπίδημοι, nicht παρεπίδοτοι, wie bei Non. 67, 11 verschrieben ist, hießen die attischen Epheben seit der Diadochenzeit. — (632) **G. Knaack**, Helena bei Virgil. Die fackelschwingende Helena bei Virgil Aen. VI 517 ist nicht eigene Erfindung des Dichters, sondern eine Tradition; im 2. B. ist er einer anderen Tradition gefolgt. — (634) **M. Kraschenninikoff**, Zur lat. epigraphischen Anthologie. — (635) **M. Ihm**, Incantamenta magica. Neue Zaubersprüche.

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVI, 5.

(301 ff.) **J. Delboeuf**, Des prépositions en grec. Verf. konstatiert eine außerordentliche Zunahme der Unsicherheit in den Elementen des Griechischen bei den zur Universität übergehenden Schülern sowie bei den die Universität verlassenden und verlangt eine Vereinfachung und methodischere Übermittelung des Lernstoffes zu besserer Einprägung. Er weist dies insbesondere an den Präpositionen nach, die in der in Belgien gebrauchten Bearbeitung der Kühnerschen Elementargrammatik von Theil allein 15 enggedruckte Seiten einnehmen, und trägt eine rationellere, auf der

Digitized by Google

ursprünglichen räumlichen Bedeutung beruhende Einteilung vor. — (316 ff.) **P. Thomas**, Le réalisme de Pétrone (Schluß aus Heft 4). Das Satyricon ist nur zum Teil ein realistischer Roman; aber Petron hat das ungeheure Verdienst, den Realismus in den Roman eingeführt zu haben; darauf beruht seine Bedeutung für die Gesamtlitteratur. — (340 ff.) **Léon Halkin**, Bericht über R. Cagnat, L'armée romaine d'Afrique (Schluß). — (346 ff.) **R. de Block**, Anz. von P. Decharme, Euripide et l'esprit de son théatre.

Neue philologische Rundschau. 1893. No. 23. (353) **D. Joseph**, Die Paläste des homerischen Epos (Berlin). 'Allen Homerlesern bestens zu empfehlen'. *R. Menge.* — (354) **Ciceronis** Tusculanarum disputationum libri V. Erkl. von O. Heine (Leipzig). 'Treffliches Hülfsmittel'. *L. Reinhardt.* — (357) **M. J. Gedeon**, Ἐπιγραφαὶ τάφοι καὶ κτερίσματα (Konstantinopel). 'Inschriften aus dem Mittelalter und der Neuzeit'. *Meisterhans.* — (358) **K. F. Hermann**, Lehrbuch der griech. Antiquitäten. I. Staatsaltertümer von V. Thumser (Freiburg). 'Vorzügliches Nachschlagebuch'. *A. Bauer.* — (363) **F. Max Müller**, Die Wissenschaft der Sprache. Deutsche Ausgabe, besorgt durch R. Fick und W. Wischmann II. (Leipzig). 'Die Übersetzung verdient dasselbe Lob wie beim ersten Bande'. *F. Pabst.* — (364) **K. Brugmann**, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen (Straßburg). Inhaltsangabe von *Fr. Stolz.* — (365) **L. Holländer**, Kunaxa (Naumburg). 'Bringt verschiedene neue Gesichtspunkte'. *R. Hansen.* — (366) **St. Cybulski**, Tabulae quibus antiquitates graecae et romanae illustrantur (Leipzig). 'Unterscheidet sich vorteilhaft von ähnlichen Werken durch den Druck der leuchtenden Farben'. *Bruncke.* — (367) **H. Mužik**, Stoff und Mittel des Unterrichts in den klassischen Sprachen (Krems). 'Die Herausgeber von Schulautoren können dem Verf. dankbar sein, da er für allerlei Schwächen und Inkonsequenzen ein scharfes Auge hat'. *R. Menge.*

Revue critique. No. 48.

(373) **J. Lees**, On the Δικανικὸς λόγος in Euripides (Lincoln). 'Obwohl Verf. nichts Neues bringt, hat er das Verdienst, klar und präzis zu sein'. *P. Decharme.* — (374) **Boeswillwald et Cagnat**, Tüngad, une cité africaine sous l'empire Romain (Paris). 'Die beiden ersten Lieferungen des Werkes sind vielversprechend'. *Aug. Audollent.* — (374) **R. Cagnat**, Lambèse (Paris). 'Ein einfacher Führer für Lambèse sowohl für Touristen als auch für Archäologen bearbeitet'. *Aug. Audollent.* — (380) **H. Omont**, Relation de la visite du marquis de Nointel à la grotte d'Antiparos (Paris). 'Veröffentlichung des bisher noch nicht edierten Berichtes des französischen Gesandten in Konstantinopel, Marquis von Nointel, über seinen Besuch der Grotte auf Antiparos aus dem Jahre 1673'. *T. de L.*

Athenaeum. No. 3442. 3443.

(527) **J. A. R. Munro**, Excavations in Montenegro. Kurzer Bericht über die vom Verf. mit Anderson und M. Rovinski an der Stelle des alten Doclea unternommenen Ausgrabungen. Das Hauptergebnis war die Bloßlegung einer frühchristlichen Basilica. — (560) Fortsetzung des Berichtes. Aufdeckung weiterer Baulichkeiten.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893.

XXIV. XXV. 18. Mai. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Conze** berichtete über die Thätigkeit des Kais. Arch. Instituts im Rechnungsjahre 1892/93. Der Bericht erscheint in einem der nächsten Hefte. Hr. **Wattenbach** las (S. 395 ff.): Die Apologie des Guido von Bazoches. Das Heft enthält ferner (S. 421 ff.): **O. Hirschfeld**, Die agentes in rebus. Die ag. in r., eine Neuschöpfung der Diokletianisch-Constantinischen Reichsreform, sind an Stelle der bereits von Diokletian aufgehobenen frumentarii getreten. Schon der Name ergiebt, daß es sich um eine ganz neue Institution handelt (agere ist wohl früher nie zur Bildung eines eigentlichen Beamtentitels verwendet worden; der Zusatz in rebus füllt durch seine gänzliche Unbestimmtheit auf). Er sollte auf die verschiedenartigste Verwendung dieses neuen Offiziantenstandes passen. Das Edikt Constantins von 319, das sie zuerst erwähnt, zeigt, daß sie als Soldaten anzusehen sind; aber sie bilden eine dem magister officiorum unterstellte schola, d. h. halten sich im Kaiserpalast für etwaige Befehle in Bereitschaft. Ihre Tracht ist militärisch, ihre Dienstzeit ebenso normiert wie die der Soldaten jener Zeit; dem entspricht ihre Organisation und ihr Avancement. Sie zerfallen in die auch bei der Kavallerie dieser Zeit in derselben Reihenfolge nachweisbaren Rangklassen: ducenarii, centenarii, biarchi, circitores und equites, entsprechend ihrer Verwendung als berittene Staatskuriere, in welcher Eigenschaft sie auch veredarii heißen. Für die niederen Stufen ist zu beachten, daß die Namen biarchi und circitores, so alt letzterer auch ist, erst der Diokletianisch-Constantinischen Militärreform angehören. Centenarii und ducenarii treten bereits in früher Zeit in der prokuratorischen Karriere als Gehalts- und Rangklassen auf. Nach Diokletians spätestens 301 vollzogener Münzreform, die den Denar zur Scheidemünze machte, konnten diese Titel nicht mehr zur Bezeichnung des von diesen Beamten bezogenen Gehaltes, sondern höchstens als Benennung der Rangklasse noch weiter verwendet werden. Die so bezeichneten Rangklassen von Verwaltungsbeamten der Constantinischen Zeit sind dann auch auf die kaiserlichen Polizisten übertragen worden. Denn die agentes in rebus treten gerade in der Zeit auf, wo jene Verwaltungsbeamten verschwinden, fanden in ähnlichen Funktionen, insbesondere bei der Eintreibung der Steuern Verwendung, und allem Anschein nach kommen diese Titel beim Militär erst in der 2. Hälfte des 4. Jahrh. vor. Man könnte sogar annehmen, daß die niederen Stellen der biarchi, circitores, equites rein militärischen, die höheren der centenarii und ducenarii bis zu einem gewissen Grade civilen Charakter hatten, entsprechend ihrer Verwendung im Polizei- oder Verwaltungsdienst. Die Aufnahme unter die agentes in rebus ist durch strenge

Digitized by Google

Bestimmungen geregelt; jedoch beginnen die uns darüber erhaltenen erst um 380. Genaue Prüfung der Herkunft, der sittlichen Führung und des früheren Standes durch den magister officiorum wird gefordert. Der Kaiser behält sich sowohl die feste Anstellung wie die Absetzung vor. Die Karriere ist langwierig und mühevoll: erst fünfjährige Probe läßt zu einer festen Anstellung gelangen. Das Avancement ist streng nach der Anciennität geregelt, selbst der Kaiser darf nicht mehr als zwei Stellen in jeder Charge außer der Reihenfolge besetzen; auch ist ein Einrücken in erledigte Stellen nur nach Maßgabe der Dienstjahre und der Leistungen statthaft. Die Dauer der Dienstzeit beträgt gemäß der Heeresordnung der späteren Kaiserzeit 25 Jahre. Ihre Zahl hat mehrfach gewechselt. Julian hat sie wegen ihrer gröblichen Übergriffe auf 17 reduziert und auf den Botendienst für die kaiserlichen Depeschen beschränkt. Im Anfange des 5. Jahrh. scheint ihre Zahl mehrere Tausende betragen zu haben. Theodosius II. setzte sie auf 1174 herab; Leo erhöhte sie wieder auf 1248. Auch ihre Verwendung war im Laufe der Zeit eine verschiedene. Während sie später in erster Linie für den kaiserlichen Depeschendienst, die Überwachung der Ausführung der kaiserlichen Befehle und für die Beaufsichtigung des Reichspostdienstes verwandt werden, tritt in älterer Zeit daneben ihre polizeilich-politische Thätigkeit in den Vordergrund. Gleich den frumentarii ist ihnen die Aufspürung etwaiger Unruhen in den Provinzen zur Pflicht gemacht, insbesondere die Denunziation von Verschwörungen gegen den Kaiser. Die curiosi sind die in die Provinzen entsendeten höheren agentes in rebus. Der bereits in Hadrians Zeit verwendete Name curiosus für die Geheimpolizisten ist ursprünglich überhaupt nicht offiziell, sondern hat sich erst in der 2. Hälfte des 4. Jahrh. eingebürgert. Die Übergriffe, Erpressungen und Bestechungen, die bei dieser Spionagethätigkeit der curiosi sich ergaben, haben bereits Constantin zu strengen Maßregeln gegen sie und Julian zu gänzlicher Aufhebung ihrer schola veranlaßt. Nach ihrer Wiedereinsetzung hat offenbar die alte Mißwirtschaft von neuem begonnen, bis im J. 395 Arcadius und Honorius den agentes in rebus jegliche polizeiliche Thätigkeit untersagten und sie ausschließlich auf den Postdienst beschränkten. Etwa 20 Jahre später werden die im Zolldienst verwandten curiosi litorum ihrer Übergriffe wegen in Afrika und Dalmatien und 445 auch in Numidien und Mauretania Sitifensis aufgehoben, während die übrigen als Depeschenreiter und Postmeister, daneben auch wieder in ihrer polizeilichen Thätigkeit noch im 6. und selbst noch in späteren Jahrhunderten unter dem Namen magistriani fortbestanden haben, wie sie auch unter veränderten Titel von Theoderich auf das ostgothische Reich übertragen worden sind. In der Beamtenliste des spätbyzantinischen Reiches bei Codinus Curopalates über die kaiserlichen Offizialen ist dagegen von dieser Beamtenkategorie keine Spur mehr erhalten.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Th. Birt, Eine römische Litteraturgeschichte in 5 Stunden. Marburg, Elwert.

L. Beck, Die Geschichte des Eisens. 2. Abt. 1. Teil. 3 Liefr. Braunschweig, Vieweg.

E. Pais, Storia della Sicilia e della Magna Grecia. I. Turin, Clausen.

E. Wetnek, Xenophon in effingenda Peraicae civitatis imagine quatenus Lacedaemoniorum instituta expressit.

L. P. Roeghelt, Ps. Lysiae oratio contra Andocidem. Groningen 1893.

Monumenti antichi publicati per cura delle Reale Accademia dei Lincei. Vol. I 3. 4. II. III. Mailand Hoepli.

Litterarische Anzeigen.

Von dem nachstehenden Werke besitzen wir eine **kleine** Anzahl **tadellos erhaltener** Exemplare und erlauben uns, dasselbe zur Anschaffung **angelegentlichst** zu empfehlen:

Heinrich Brunn,

Geschichte der griechischen Künstler.

2. Auflage. Stuttgart 1889.
Eleg. Halbfranzband.

Statt M. 25.— für nur M. 12.—

Brunn, der unbestrittene Meister der klassischen Kunstarchäologie, faßt im ersten Teile die Geschichte der griechischen Bildhauerei in außerordentlich klarer Weise unter Zugrundelegung der vorzüglichsten Quellen zusammen; im zweiten Teile macht er zum ersten Male den kühnen und nach allen Seiten hin durchaus gelungenen Versuch, die Geschichte der griechischen Malerei systematisch darzustellen, ein Unternehmen, das lange Zeit wegen der ungenügenden Hülfsquellen für unausführbar gehalten, erst der alles umfassenden und bis in die kleinsten Einzelheiten eindringenden Vielseitigkeit Brunns bedurfte, um als grundlegendes Werk für die Geschichte der griechischen Kunst allen weiteren Forschungen als Rückhalt zu dienen. —

Es sind nur sehr wenige Exemplare verfügbar!

S. Calvary & Co. Antiquariat.
Berlin NW. 6, Luisenstraße 31.

Von folgendem Werke:

Proclus Diadochus,

opera inedita, quae primus olim e codd. mss. Parisinis Italicisque vulgaverat nunc secundis curis emend. et auxit **Victor Cousin.** 4. Parisiis 1864. 1331 p.

erwarben wir eine Anzahl von Exemplaren und können die geschätzte Ausgabe des neuplatonischen Philosophen **statt fr. 60.—** zu dem sehr billigen Preise von **M. 10.—** abgeben, soweit der kleine Vorrat reicht.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang. 27. Januar. 1894. № 5.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

L. Eysert, Rhesus im Lichte des Euripideischen Sprachgebrauchs. — J. C. Rolfe, The tragedy Rhesus (Wecklein) . . . 129

Incantamenta magica Graeca Latina, ed. R. Heim (H. Lewy) 132

T. Maccii Plauti comoediae, rec. Fr. Ritschelius. Tomi IV. fasc. IV. Mostellaria, recogn. Fr. Schoell (Fr. Skutsch) 134

P. Hartwig, Die griechischen Meisterschalen der Blütezeit des strengen rotfigurigen Stiles (A. Furtwängler). II 141

G. Perrot et Ch. Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. Tome IV. La Grèce primitive, l'art mycénien (Chr. B.) . . . 147

W. Nestle, Funde antiker Münzen im Königreich Württemberg (F. Haug) 148

H F. Hitzig, Die Stellung Kaiser Hadrians in der römischen Rechtsgeschichte (M Voigt) 150

H Schmidt, De duali graecorum et emoriente et reviviscente (Fr. Stolz) 150

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. Bd. 147/148. Jahrg. 1893. Heft 8 u. 9 151

Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande. Heft LXXXXIV . . . 152

Litterarisches Centralblatt. No. 50. 51 . . 153

Deutsche Litteraturzeitung. No. 50. 51 . . 154

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 51 . 154

Athenaeum. No. 3445 155

R. Reitzenstein, Zwei neuentdeckte Epigramme . 155

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893. I 159

I. Rezensionen und Anzeigen.

Leopold Eysert, Rhesus im Lichte des Euripideischen Sprachgebrauches. II. Teil. Voces Euripideae. Programm des K. K. Staats-Gymnasiums in Böhm. Leipa. 1893. 40 S. gr. 8.

John C. Rolfe, The tragedy Rhesus. A Dissertation presented to the Faculty of the Cornell University for the degree of Doctor of Philosophy. Reprinted from the Harward Studies in Classical Philology vol. IV. 1893. p. 61—97.

Diese zwei Abhandlungen, welche das gleiche Thema behandeln, kommen zu dem entgegengesetzten Resultat. Eysert hat im ersten Teile seiner Programmabhandlung (1891) nachzuweisen versucht, daß der Rhesos in Rücksicht auf die Summe der Neubildungen keineswegs außerhalb des Rahmens Euripideischer Dichtungsweise liege. In dem vorliegenden zweiten Teile will er darthun, daß der Gebrauch Euripideischer Lieblingswörter im Rhesos eine solche Ausdehnung habe, daß die Annahme einer bewußten Nachahmung sich von selbst ausschließe und nur Euripides als Verfasser betrachtet werden könne. Rolfe kommt zu dem Ergebnis, daß der Rhesos das Werk des Euripides nicht sein könne, daß ein Athener dasselbe verfaßt habe zwischen dem Ende des Peloponnesischen Krieges und der Zeit des Demosthenes; der Verfasser habe ein Stück schreiben wollen nach der Weise der alten Schule, streng im Versbau und ohne die Eigentümlichkeiten des Euripides. Naturgemäß habe er sich Äschylos zum Muster genommen. Vertraut mit den Stücken des Sophokles und Euripides habe er bewußt oder unbewußt das eine von diesem, das andere von jenem, das meiste aber von Euripides angenommen.

Einen zwingenden Beweis hat weder die eine noch die andere Abhandlung gebracht; aber die Untersuchung von Eysert hat sich durch die Beobachtungen über die Sprache des Euripides ein besonderes Verdienst erworben. Zunächst stellt er von 132 vorzugsweise dichterischen Wörtern fest,

Digitized by Google

daß sie bei Euripides sehr gebräuchlich sind, während sie bei Äschylos und Sophokles selten sind oder garnicht vorkommen, und bezeichnet diese als voces Euripideae absolutae. Eine zweite umfangreiche Liste von voces Euripideae relativae bringt diejenigen Wörter, welche auch in der Prosa gangbar, bei den beiden anderen Tragikern aber nicht häufig sind. Ich möchte glauben, daß Ausdrücke wie ἀμαθία, δούλη, ἐλάτη, ἐρημία, εὐτυχία, λυπρός, μακάριος, μεταβάλλω, μεταβολή, σύνεσις, ὑγιής nicht in die erste Liste, sondern in die zweite gehören, Unter den 43 „spezifisch Euripideischen" Ausdrücken, welche aus dem Rhesos angeführt werden, kann ich nur folgenden größeres Gewicht beilegen: ὀάπεδον, ἰάλεμος, ἰχθύηρις, ὄργνη. Übrigens ist ὀάπεδον bei Äschylos zweimal überliefert (Prom. 855, Cho. 794), freilich an beiden Stellen in γάπεδον zu verbessern. Auch ἰάλεμος findet sich Äsch. Hik. 121. Diesen Ausdrücken gegenüber kann man auf die Liste verweisen, welche Rolfe S. 79 von Wörtern gegeben hat, welche sich bloß im Rhesos und bei Äschylos finden, ἀγός, ἄγρυπνος, ἀδείμαντος, ἀντερᾶν, δυσάλιος, δυσοίζειν, ἱά, ἱππηλάτης, μάραγνα, νυκτηγορεῖν, σύρδην u. a. Noch weniger wird durch die zweite Liste, welche Eysert zusammengestellt hat, erwiesen. Und die Sammlung von Lieblingswendungen des Euripides spricht teilweise für das Gegenteil. Dies gilt besonders von den Verbindungen mit συνάπτειν, deren große Zahl und Eigentümlichkeit überrascht, von denen aber nur die gewöhnliche Redensart πόλεμον συνάπτειν sich im Rhesos findet. Ich habe Wochenschr. 1891 Sp. 1613 gegen den ersten Teil der Eysertschen Untersuchung bemerkt, daß nicht die Zahl der Neubildungen, sondern die Art derselben ausschlaggebend ist, und daß Wörter wie προταινί, δέχθαι, μέμβλωκα schwer an die Autorschaft des Euripides glauben lassen. Ich habe gegen den zweiten Teil einzuwenden, daß durch diese sprachlichen Zusammenstellungen nur erwiesen ist, daß Euripides den Rhesos geschrieben haben kann, nicht aber, wie Eysert will, daß er ihn geschrieben haben muß. Den Beweis für die Unechtheit des Stückes bietet einmal die Hypothesis, nach welcher das echte Drama des Euripides mit τῶν εὐσέλητον φέγγος ἡ διῃρῆλατος begonnen hat, dann vor allem die Naivetät der Handlung und des Gedankengehalts. Einen Punkt, welcher bisher für die Unechtheit geltend gemacht wurde, welcher auch bei Rolfe verwertet wird, scheint Eysert beseitigt zu haben. Das Wort πελταστής (Rhes. 311) findet sich außerdem zuerst Thuk. II 29, und man glaubt, es sei erst in der Zeit des Peloponnesischen Krieges gebildet worden, als die Athener thrakische Bundesgenossen hatten. Dem gegenüber weist Eysert aus Eur. frg. 369 und Alk. 498 nach, daß Euripides von der πέλτη eine ganz klare Vorstellung hatte. „Der Umstand, daß der Vorzug der Peltasten erst im Peloponnesischen Krieg erkannt wurde, und dieselbe darauf hin auch im Athenischen Heere Eingang fand, schließt nicht aus, daß die Thraker als Peltasten schon vor diesem Kriege bekannt waren. Entkleiden wir die Stelle der Alkestis Ἄρεος, ζαχρύσου θρᾳκὸς πέλτης ἄναξ des poetischen Gewandes, so bedeutet sie geradezu Ἄρεος παῖς, ὁ τῶν θρᾳκίων πελταστῶν ἄναξ". Der Gebrauch des Wortes πέλτη und πελταστής kann also der Ansicht, daß der Rhesos ein Jugendwerk des Euripides sei (Schol. zu V. 528), nicht entgegenstehen.

München. Wecklein.

Incantamenta magica Graeca Latina. Collegit disposuit edidit **Ricardus Heim** (Commentatio ex suppl. XIX. annal. philol. seorsum expressa). Leipzig 1892, Teubner. 110 S. 8.

Der Verfasser dieser schätzbaren Arbeit erklärt vorweg, daß er die von Parthey, Leemans, Wessely, Dieterich herausgegebenen Zauberpapyri mit ihrer Fülle von Beschwörungen u. ä. beiseite gelassen und nur gelegentlich erwähnt, daß er ferner die Verwünschungsformeln ausgeschlossen habe. Behandelt werden I. Incantamenta simplicia, II. Evocationes morborum, III. Minae, IV. Incantamenta quibus mala in alias res transferuntur, V. Similia similibus, VI. Ἀδύνατα, VII. Historiolae, VIII. Incantamenta quibus actio magica adiuvatur, IX. Incantamenta e ludis puerilibus enucleata, X. Versus Homerici et Vergiliani, XI. Loci scripturae sacrae, XII. Nomina sacra, XIII. Ἐφέσια γράμματα, XIV. Numeri in incantamentis adhibiti. Es folgt ein Abschnitt über die metrische Form der Zaubersprüche und dann ein Anhang: Anecdota incantamenta nonnulla. Den Schluß bilden Indices.

Ich gestatte mir einige ergänzende Bemerkungen. S. 483 No. 70 (Marc. XII 24): „Dolorem (sc. dentium) rumpes, cum calciatus sub divo supra terram vivam stans caput ranae adprehendes et os aperies et spues intra os eius et rogabis eam, ut dentium dolores secum ferat; et tum vivam dimittes et hoc die bono et hora bona facies". Im Talmud Schabbat 66 b wird zur Heilung des täglichen Fiebers empfohlen: der Kranke setze sich auf einen Scheideweg, fange eine große, eben lasttragende Ameise, bringe sie in ein gut verschlossenes, kupfernes Rohr, schüttele dieses gut und spreche dabei: „Mögest Du Deine und meine

Digitized by Google

Last tragen!" Diese Formel giebt R. Acha an, unter Mißbilligung der wohl sonst angewandten: „Meine Last komme auf Dich und Deine auf mich!" Er weist darauf hin, daß die Ameise möglicherweise ja schon mit der Last (d. h. Krankheit) eines andern Menschen behaftet sei. — S. 487 No. 85 Marc. XXIII 68): „. . . quod cum facies, rogabis, ut sient cortex ille panlatim fumo siccatus arescit, sic splen vel iecur laboruntis arescat". Im Talmud Schabbat 77 b wird gegen Rausch u. a. empfohlen, einen Faßspund ins Wasser zu legen und dabei zu sprechen: „So wie der Spund rein wird, so sollen Deine Sinne rein werden!" — S. 491 No. 97 (Marc. X 34): „Scribes carmen hoc in charta virgine et linteo ligabis et medium cinges eum vel eam, quae patietur de qualibet parte corporis sanguinis fluxum: „sicycuma cucuma ucuma cuma uma ma a". Zu dem vom Verf. hierzu Beigebrachten füge ich aus dem Talmud Aboda zara 12 b (= Pesachim 112 a). Wassertrinken des Nachts bringt Gefahr von Schabriri, dem Dämon der Blindheit; wer nun nachts sehr durstig ist und durchaus trinken muß, soll zu sich selbst sprechen: „Du N., Sohn der N. (Name der Mutter: vgl. Verf. S. 474 A.), Deine Mutter sagte zu Dir: Nimm Dich in acht vor dem Schabriri, Beriri, Riri, Iri, Ri in den weißen Bechern!" Die allmähliche Verkleinerung des Namens soll auch die Kraft des Dämons allmählich vermindern. — S. 520 sagt der Verf.: „Iudaei omnes gentes superstitiosis opinionibus superabant, Moses enim iam (Deuter. 18, 11) cives monuit, ne quis incantator inter eos inveniretur". Wer die angeführte Bibelstelle ein wenig genauer ansieht, wird gerade das Entgegengesetzte daraus entnehmen. Es heißt Deuter. 18, 9 ff.: ἐὰν δὲ εἰσέλθῃς εἰς τὴν γῆν, ἣν κύριος ὁ θεός σου δίδωσί σοι, οὐ μαθήσῃ ποιεῖν κατὰ τὰ βδελύγματα τῶν ἐθνῶν ἐκείνων. οὐχ εὑρεθήσεται ἐν σοὶ περικαθαίρων τὸν υἱὸν αὐτοῦ καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ ἐν πυρί, μαντευόμενος μαντείαν, κληδονιζόμενος καὶ οἰωνιζόμενος, γραμματός, ἐπαείδων ἐπαοιδήν, ἐγγαστρίμυθος καὶ τερατοσκόπος, ἐπερωτῶν τοὺς νεκρούς· ἔστι γὰρ βδέλυγμα κυρίῳ τῷ θεῷ σου πᾶς ποιῶν ταῦτα· ἕνεκεν γὰρ τῶν βδελυγμάτων τούτων κύριος ἐξολοθρεύσει αὐτοὺς ἀπὸ προσώπου σου. — Über Salomos Zauberkünste vgl. meine Bemerkung Wochenschr. 1892 S. 595. Die Bibel berichtet nur (1. Kön. 5, 13): καὶ ἐλάλησεν περὶ τῶν ξύλων ἀπὸ τῆς κέδρου τῆς ἐν τῷ Λιβάνῳ καὶ ἕως τῆς ὑσσώπου τῆς ἐκπορευομένης διὰ τοῦ τοίχου, καὶ ἐλάλησε περὶ τῶν κτηνῶν καὶ περὶ τῶν πετεινῶν καὶ περὶ τῶν ἑρπετῶν καὶ περὶ τῶν ἰχθύων. — Daß unter den dunklen Worten, wie sie der Pariser Papyrus enthält, manches Hebräische zu finden sein wird, glaube ich mit dem Verf. (S. 528). — S. 531 No. 184 (Marc. VIII 192): „Efficax remedium hordiolis: Novem grana hordei sumes etc. Carmen autem hoc dices: κυρια κυρια καταρια ζουζαρβε". Aramäisch bedeutet כריא *karja* und קצירא *qṣira* „der Kranke", hebräisch צרר *ṣrôr* „Körnchen", aramäisch ביה *bêh* „an ihm". — No. 183 (Marc. VIII 190) lautet: gegen dasselbe Übel; „rica rica soro"; vielleicht ursprünglich אחריך צרר אחריך *'aḥarêka 'aḥarêka ṣrôr* „Hinter dich, hinter dich, Körnchen!" — No. 187 (Marc. X 55) gegen Nasenbluten: „sirmio sirmio"; hebräisch זרם zerem und זרמה *zirma* „Erguß". — No. 186 (Marc. X. 55) gegen jede Blutung: „socnon socnon"; hebräisch שכך *šekak* „sich senken (vom Wasser), nachlassen (vom Zorne)": vielleicht שך נא שך נא *šok na šok na* „Laß doch nach, laß doch nach!"

Mühlhausen i. E. Heinrich Lewy.

T. Macci Plauti comoediae. Recensuit **Fr. Ritschellus.** Tomi IV fasc. IV. **Mostellaria**, editio altera a **Fr. Schoell** recognita. Leipzig 1893, Teubner. XLVII, 223 S. gr. 8. **6 M.**

Dies vorletzte Heft der großen Plautusausgabe schließt sich in Anlage und Ausführung dem vorausgegangenen, über das Ref. in dieser Wochenschrift 1892, 1612 ff. berichtet hat, genau an. Es teilt mit jenem die des höchsten Lobes würdige Genauigkeit in der Angabe der handschriftlichen Lesarten und der Sammlung alles dessen, was in der kritischen Behandlung der einzelnen Stellen bis heute geleistet worden ist, ebenso die vielfach scharfsinnige Beurteilung, nicht selten auch richtige Heilung altbekannter oder neu aufgedeckter Schäden. Freilich ist daneben aus eigenen Mitteln auch hier wieder nicht ganz wenig versucht, was auf Billigung unmöglich rechnen kann; solch ephemere Einfälle sieht man mit Bedauern im Text der Ausgabe, die bestimmt ist, auf lange hinaus das Fundament der Plantinischen Studien zu bilden.

Die Vorrede versucht zuerst, Seyfferts Nachweis (in dieser Wochenschr. 1892 No. 7 f., vgl. Gundermann ebda. No. 19 f.), daß der Archetypus der Palatinen in diesem Stücke 21 Zeilen auf der Seite hatte und die Verse 476—801 einen Quaternio bildeten, teils zu ergänzen, teils zu modifizieren und für die Kritik fruchtbar zu machen. Der Nachweis gelang Seyffert bekanntlich mit Hülfe der durch Ritschl dargethanen Verstellung zweier Blattpaare und einer Anzahl in ihrer Größe einander paarweis entsprechender und je 21 Zeilen von einander entfernter Lücken. Schöll

Digitized by Google

hat noch einige solche Lücken nicht ohne Wahrscheinlichkeit nachgewiesen und ergänzt (1032 ↗ 1053 S. XXI, 346 ↗ 366 S. XXIII u. a.), während einige andere Versuche freilich sehr fragwürdig sind, so, um ein Beispiel anzuführen, die Behandlung von V. 194 S. XXV, der längst durch Einsetzung von *mihi* für *mei* hergestellt war. Schöll nennt das eine 'lenis, sed inanis medela'; aber für sinnreicher kann ich seine Einsetzung von *malam* auch nicht halten, die nicht einmal den Vorzug hat, lenis zu sein, weil sie eben auf unsicherer Lückenberechnung beruht. Ein Rechenfehler ist untergelaufen, wenn Lücken in 551 f. mit Schäden in 531 und der folgenden Zeile (Scenenüberschrift) zusammengebracht werden (S. X). Denn 531 ist die 13. Zeile der Vorderseite des betr. Blattes; aber 551 f. wären nur dann die 13. und 14. der Rückseite, wenn die Verse in den Hss so geordnet wären wie in der Ausgabe. Da in jenen aber die Reihenfolge vielmehr diese ist: 549, 553, 557—59, 550—52, so sind 551 f. erst Zeile 17 und 18 der Rückseite.*) Was dann insbesondere den genannten Quaternio anlangt, so hat Schöll mit Gundermann gegen Seyffert wahrscheinlich gemacht, daß er zu der Zeit, als die Lücken im Archetypus entstanden, auf der letzten Seite bereits auch die Verse 842—5 und 847 enthielt. Dann muß, wie Gundermann sah, die Blattumstellung, durch die V. 802—841 hinter 842—883 gerieten, bereits in einem Vorfahren jenes Archetypus sich ereignet haben; Schöll übergeht diesen Punkt sonderbarerweise mit Stillschweigen und erschließt auf anderen Wegen, die mir weit weniger beweisend scheinen, die allmähliche Entstehung der Schäden in mehreren nacheinander liegenden Archetypi. Unter den so gegebenen Voraussetzungen für den folgenden Quaternio eine einigermaßen sichere Verteilung der Verse auf die Seiten zu gewinnen, hat freilich auch Schöll trotz vielen Scharfsinns nicht gelingen wollen; Vermutungen wie die des Ausfalls einer Gruppe von Kurzversen vor 885 (S. XV), die die anscheinende Einseitigkeit der Lücken in 863—67 erklären soll, sind doch zu gewagt.

Es folgt der Bericht über die Handschriftenteile, welche die Mostellaria enthalten; dazwischen sind Bemerkungen über Retraktation, Akteinteilung und Personennamen geschoben. Bei den letzteren ist als Name des einen advorsitor *Pinacium* neu eingeführt auf grund eines von Studemund in A vor 858 nicht gerade sicher gelesenen — INA . . U —.

Daß der Text im ganzen viel konservativer gestaltet ist als bei Ritschl, war zu erwarten und lehrt ein Blick z. B. auf die in der ersten Ausgabe kaleidoskopisch durcheinander gewürfelten Verse 586 ff. oder die im allgemeinen von Schöll mit Geschick behandelten Cantica (namentlich 858 ff.). Leider sind dafür, wie schon gesagt, stellenweise auch sehr gewaltsame und geringwertige Änderungen neu in den Text gedrungen. Es handelt sich dabei allerdings zum Teil um schwer verderbte Verse, wie gleich bei V. 5 und wieder 358; aber wenigstens sollte die Änderung dann doch verständlich sein, und das ist die in 358 für mich nicht. Ebenso geht es mir 926; 890 wird mir durch Schölls Erklärung (etwa *te locuples pedicat*) allerdings verständlich, was er mit *ted aeratus hamat* gemeint hat, aber die Schreibung selbst dadurch um nichts besser. *Molestare* 73 kennt Plautus, soviel ich weiß, nicht; das 663 ergänzte *percitare* ist überhaupt kein lateinisches Wort. Stilwidrig ist 21 die Einsetzung von *heredem*, womit der Hiatus beseitigt werden soll. 140 zerstört *deturbauit extudit* (*texit* die Hss) *detexitque a me ilico* das Bild des heruntergerissenen Daches.*) 186 ist *tam cordatam et bene*

*) Der Vergleich des Menschen mit dem Hause ist in feinster Weise in seinen Einzelheiten durchgeführt (cf. 162 ff.). Erst wird vom Unwetter (der *ignauia*) das Dach (die *uerecundia et uirtutis modus* 139, die *modestia* 162) heruntergerissen. Der nachlässige Hausherr unterläßt es, das Dach wiederherzustellen; da kommt der Regen (111, = *Amor* 142, 163) und schlägt hinein, worauf dann das Haus allmählich zerstört wird. Anders als vom Herunterreißen des Daches kann übrigens *deturbanit detexitque* auch schon nach dem Wortlaut nicht verstanden werden; cf. Rud. 78, 85. Mithin ist unrichtig Seyfferts Änderung von *eam* 141 in *ea*, das auf *uerecundia et uirtutis modus* 139 gehen soll. Denn diese sind eben das Dach; *obtigere aliquid* kann aber doch wohl nur heißen „etwas bedecken mit etwas", nicht „etwas decken über etwas" (vgl. Lorenz² im Anhang z. St.). Falls also nicht in dem auffälligen und schon öfter beanstandeten *a me* ein Akkusativ eines femininen Substantivs steckt, auf den *eam* sich zurückbeziehen kann, ist für mich die Änderung von *eam* in *me* das Wahrscheinlichste. [Ebenso gut wie V. 162 f. *modestia am omnem detexit tectus qua fui* klar und deutlich heißt 'das als Dach dienende entfernen', kann obtegere aliquid bedeuten 'etwas als Dach anbringen'

*) Ein ähnlicher Rechenfehler S. XII f. ist nur scheinbar und verschwindet, wenn man S. XIII. in der obersten Zeile v. 757 statt 755 schreibt. Bei der Gelegenheit sei noch ein störender Druckfehler berichtigt: S. 91 ist vor V. 775 die Personenbezeichnung Tranio ausgefallen.

Digitized by Google

doctam starke Änderung für *tam doctam te et bene doctam*, worin man doch wohl mit Recht *bene ēdoctam* gesucht hat (Lorenz vergleicht Ter. Andr. 274). 213 ist ein neues Wort *utilenulla* eingesetzt; aber die Deminutivform ist hier ganz unangebracht und unglaublich, daß sie in den Hss gerade in ihre Grundform *utilena* korrumpiert sein sollte.*) 583 ist durch die Zerspellung von *dico* in *dic ‖ o* nichts besser geworden; es müßte übrigens auch wohl *Dic hercle uerum* heißen. 842 geben die Hss mit unanfechtbarem Daktylus im ersten Fuß *Lātiū(s) dēmumst ōperae prētium iuisse* etc.: wozu also Schölls Umstellung? 869 paßt das ergänzte Futurum *ut <potero>* schlecht zum Konj. Präs. *uotem* des Hauptsatzes. 903 ist die Buchstabenberechnung nach A nicht Grund genug für die Streichung des nahezu unentbehrlichen *me*. 947 wird der Vokativ *puere* durch die Übereinstimmung von AP als richtig erwiesen, und *delicatum* in A ist also nur eine durch das vorausgehende *nimium* veranlaßte Verschreibung. 1046 ist *porro* kaum verständlich; die Überlieferung hat Seyffert bei Schöll unzweifelhaft mit Recht in Schutz genommen: *ostium* und *horti* gehören zusammen. 1167 ist das durch Mil. 628 nur schwach belegte *tamine* sinnwidrig; nicht „wenn ich mich so schäme (werde ich bestraft werden)?“ kann der Sklave fragen, sondern nur *tamenetsi pudet?* „auch wenn ich mich schäme?“: er beruft sich auf das Verhalten des Alten gegen Philolaches, dem verziehen werden sollte, *si hoc pudet fecisse* etc. (1165).

Den Mißgriffen, deren Zahl ich nicht erschöpft habe (siehe z. B. noch 63, 174,**) 741, 895/6), steht nun allerdings eine durchaus nicht kleine Zahl von Stellen gegenüber, wo der Herausgeber das Richtige oder Wahrscheinliche zum ersten Mal gefunden hat, zum Teil mit vortrefflichem Scharfblick. Ich führe an, auch hier ohne Vollständigkeit anzustreben, 233 *<e>mortuos*; 241 Tilgung von *ut* vor *uideas*; 259 *opera <era>*, wo allerdings fraglich scheint, ob *era* dem Verhältnis zwischen Scapha und Philematium entspricht; 274, 284, 377 *<I> iube abire*; 452 *prodeat* für *respondeat*, falls nicht, wie Seyffert annimmt, ein Vers ausgefallen ist; 498, 560, 593, 804, 894, 905, 944, 976 (wo *‖ aio* vor *‖ ac* eingeschoben ist; doch ist vielleicht nur die Infinitivform zu ändern *Sit profectus peregre, perpotā-<ui>sse assiduo ac simul*; vgl. 760 u. a.); 1042, wo richtige Erklärung ergab, daß zwischen 1042 und 1044 nichts ausgefallen ist; 1148 u. a.

Ich erlaube mir noch ein paar Bemerkungen zu einzelnen Stellen. Useners trefflichen Aufsatz in Fleckeisens Jahrb. 117,79 citiert Schöll wohl, hat ihn aber nicht in der gebührenden Weise beachtet. Usener hat sicher gestellt, daß zu Plautus' Zeit ein *meridies, -ei* noch nicht existierte, sondern nur ein *merī die*, das für alle Kasus verwendet wurde. Es ist sehr bedauerlich, daß Schöll nicht von dieser Erkenntnis Gebrauch gemacht und 579 *circiter meridie*, 582 *ad meridie*, 651 *adpetit meridie* in den Text gesetzt hat, wie es an der ersten und dritten Stelle die Palatinen noch jetzt geben. *Circiter meridie* und *ad meridie* zeigen den erstarrten Kasus von der Präposition abhängig wie z. B. *postmodo* und das seit Scaliger durch billige und schlechte Änderung verdrängte *postprincipio* Persa 452; mehr der Art wird der zweite Band meiner Forschungen gleich im Anfang zusammenstellen*). — Ebenso wird seit langem vortreffliches „altes Latein“ mit einer wohlfeilen Konjektur überkleistert in V. 169. Die Hss haben: *non uēstem amātorēs amānt mulierīs***), *sed uēstis fartim*, und *fartim* führt aus dieser Stelle auch das glossarium Plautinum an. Was ist daran auszusetzen? Wäre ein Substantiv *fars* (oder älter *fartis*), Genet. *fartis* auch sonst nicht belegt, so würden wir es allein schon auf grund des akkusativischen Adverbiums *fartim* (Lucilius 47 B., dann bei Apuleius und Ausonius) ansetzen dürfen, das eben der Anfertiger des Glossariums im Vers der Mostellaria zu finden glaubte, weil ihm das Sub-

Vgl. z. B. obducere aliquid, überziehen mit und über etwas. O. S.]

*) Wohl richtig ist das Wort in *cantilena* gebessert worden; der falsche Anfang *ut* (*Vt*, *Vi*) könnte aus 209 (*utte ille, uite ille*) eingedrungen sein. Die Einsetzung des Deminutivs möchte ich auch 1122 beanstanden, wo *somniculum omnem* für mein Gefühl eine contradictio in adiecto ist. *Vbi somnum sepeliui omnem atque[ēdormīui* etc. ist gerade so gut wie 1157 *Stultitiae adulescentiaeque[eius* etc. oder Cas. 271 *Vt eam illi permittat atque[hoc credo* etc.

**) Denn wie immer die zweite Vershälfte zu heilen sein möge, in der ersten scheint mir *hoc* statt *istuc* schlecht erträglich. Vgl. *istanc* B: *hanc* CD im folgenden Verse.

*) Auch Pseud. 1174 ist *ad meridie* (gegen AP) herzustellen. Vgl. Delbrück, Syntax I 641 u. 5.

**) Diese Betonung zu halten, hat Schöll sehr recht gethan. Sie ist im fünften Fuß des iambischen Langverses ebenso zulässig wie im ersten Fuß eines iambischen Verses überhaupt. Siehe z. B. *Mineruia* Bacch. 893, das sich Götz-Schöll in der kleinen Ausgabe leider wieder haben entgehen lassen.

Digitized by Google

stantiv jedenfalls schon fremd war. Auch ist es eine ganz regelrechte Bildung von *farcire* mit Suffix *-ti-* (cf. *morti-*: *mori*, *uestis*: l *ves* etc.); der Ausfall des *c* ist streng lautgesetzlich wie in *fortis* = *forctis*. Aber das Substantiv ist gar nicht einmal nubelegt, obwohl es unsern Lexika fehlt; es steht Plaut. fragm. 256 W. = Fest. 333, 1 (*comesa farte*). Nebenbei bemerkt: in Parallele zu *fartim* wird Plautus wohl im Verseingang *uestim* geschrieben haben (cf. Büchcler Dekl.[2] § 112).*) — Für den Buchstaben der Überlieferung möchte ich auch 331 eintreten. Es scheint mir ganz richtig lautphysiologisch beobachtet, daß der Betrunkene *mammamadere* mit einem gedehnten (oder doppelten) *m* spricht. Der Vers liest sich dann vortrefflich anapästisch (— 332) *Mădĕt hŏmŏ ‖ Tūn me ais mammāmădĕrĕ*. Auch in 319 geben die Hss *mammamadere*, das sich z. B bei der von Seyffert in Schölls Appendix vorgeschlagenen Versteilung, aber auch bei andern Messungen (*Ecquid* bis *mamm.* hyperkatalekt. anapäst. Dimeter?) halten läßt.**) — Auch 392 scheint mir jede Änderung vom Übel; den Hiat einsilbiger in Senkung stehender Präpositionen vor ihrem Kasus muß man sich gewöhnen bei Plantus unangefochten bestehen zu lassen. Abgesehen davon, daß kein Grund zu finden ist, warum in Dingen des Hiats der Einsilbler das γένος διπλάσιον sich anders verhalten sollte als das γένος ἴσον, für das solche Hiate ja allgemein als erlaubt angesehen werden, bildet die Präposition mit ihrem Kasus Worteinheit (Ref. Forschgn. I 157 f., 169). So gut nun wie im Kompositum *dēămāta* Truc. 703, *dēhortari* Poen. 674, *deinde* Ter. Andr. 483 neben *d(e)ĭartuāre d(e)hortātus* u. drgl. steht, *cŏĕpit* Lucr. IV 617 B. (nicht völlig sicher Cas. 651, 701), *cŏĕgi*, *cŏmĕst* Trin. 250 neben *c(o)ĕgi* Bacch. 981, *c(o)ĕpĭlōnus* Pers. 100, *praĕŏptauisse* Capt. 688 neben *pr(ae)ŏptauisti* Trin. 648 (oder *praĕŏptauisti*?), so gut muß ein *dĕ ălĭis* Amph. 736, *dĕ hŏrdeo* As. 706, *cĭm Ăleis* Capt. 24. 93, *cŭm hŏc* ib. 395, *cŭm hăc* an unserer Stelle. *cŭm hăc cŭm istac* Cas. 612 etc. neben den Fällen von Elision der Präposition gestattet gewesen sein Daffür spricht deutlich auch die Saturniertechnik Das Hemistich *ibi /fŏras/ cŭm aŭro* Naev. 5 B ist genau gebaut wie *ĕi /uĕnit/ in mĕntem* ib. 21; vgl. Liv Andr. 21 *simul ac /dăcrumas/ dĕ ŏre*.*) — Nach 586 dürfte keine Lücke anzusetzen sein; jedenfalls hat, wie ich meine, in dieser Lücke nie ein Vers gestanden, sondern vermutlich rief der danista dort nur wiederholt *Philolaches* (cf. 616) ohne Metrum (etwa wie Aristoph. Lysistr. 879 das Kind sein μαμία μαμία außerhalb des Verses ruft). Dies mochte entweder überhaupt vom Dichter nicht erst angegeben sein, oder es kam in Wegfall, weil es irrig als falsche Personenbezeichnung gefaßt wurde. — Auch 630 sehe ich keinen Grund, vom Buchstaben der Überlieferung abzugehen. *Quattŭor quadrāginta illi* ist ein unanfechtbarer Verseingang, die Änderung *Quattor* ohne Berechtigung. — 952 würde mir die Betonung *Sĕnex hic ellĕborōsust cĕrte ‖ Ĕrras* etc. mehr zusagen.**) — 974b kann man, zumal sich *Atque* ist doch recht zweifelhaft; man denke daran, wie das *nepe* der Minuskelhss irregeführt hat. *Lectus stratus comius* 327 ist unmöglich, da *comis* (bei Plautus wenigstens) immer nur auf Personen geht. 346 genügt die Einsetzung von *illoc* oder *istoc* für *hoc*, um den Vers herzustellen.

*) Ritschl nannte die Änderung *uestis fartum* „certo certius“ (Op. II 252), und so zeigt sich freilich gerade hier, wie trügerisch Konjekturen sind; immerhin darf ich wohl als Möglichkeit auszusprechen wagen, daß der Akkusativ *fartim* oder hier vielleicht eher *fartem* (cf. Bücheler a. a. O.) auch in einem andern vielbesprochenen Verse steckt. Miles 8 hat man längst vermutet, vortrefflich hinsichtlich des Sinns und der Parechese: (*machacra*)

Quae misera gestit fartum facere ex hostibus.

Mein Vorschlag teilt die genannten Vorzüge, stimmt aber dabei weit besser zu den Buchstaben der palatinischen Tradition: *fratri* ut uid. B[1], *fratre* B[2], *fratem* C, *fratrem* D. Was der Fetzen des Ambrosianus zu meiner Vermutung sagt, muß erst erneute Untersuchung lehren.

) Ob man dem *accubas* der Hss 326 trauen darf, das Schöll nach Analogie von *attigas* auffaßt, völlig sicher Cas. 651, 701), *cŏĕgi*, *cŏmĕst* Trin. 250 neben *c(o)ĕgi* Bacch. 981, *c(o)ĕpĭlōnus* Pers. 100, *praĕŏptauisse* Capt. 688 neben *pr(ae)ŏptauisti* Trin. 648 (oder *praĕŏptauisti*?), so gut muß ein *dĕ ălĭis* Amph. 736, *dĕ hŏrdeo* As. 706, *cĭm Ăleis* Capt. 24. 93, *cŭm hŏc* ib. 395, *cŭm hăc* an unserer Stelle. *cŭm hăc cŭm istac* Cas. 612 etc. neben den Fällen von Elision der Präposition gestattet gewesen sein Daffür spricht deutlich auch die Saturniertechnik Das Hemistich *ibi /fŏras/ cŭm aŭro* Naev. 5 B ist genau gebaut wie *ĕi /uĕnit/ in mĕntem* ib. 21; vgl. Liv Andr. 21 *simul ac /dăcrumas/ dĕ ŏre*.*) — Nach 586 dürfte keine Lücke anzusetzen sein; jedenfalls hat, wie ich meine, in dieser Lücke nie ein Vers gestanden, sondern vermutlich rief der danista dort nur wiederholt *Philolaches* (cf. 616) ohne Metrum (etwa wie Aristoph. Lysistr. 879 das Kind sein μαμία μαμία außerhalb des Verses ruft). Dies mochte entweder überhaupt vom Dichter nicht erst angegeben sein, oder es kam in Wegfall, weil es irrig als falsche Personenbezeichnung gefaßt wurde. — Auch 630 sehe ich keinen Grund, vom Buchstaben der Überlieferung abzugehen. *Quattŭor quadrāginta illi* ist ein unanfechtbarer Verseingang, die Änderung *Quattor* ohne Berechtigung. — 952 würde mir die Betonung *Sĕnex hic ellĕborōsust cĕrte ‖ Ĕrras* etc. mehr zusagen.) — 974b kann man, zumal sich *Atque*

*) Material für diese Fragen bei Spengel T. M. P. 211 und namentlich bei Müller Prosodie 453, 739; vgl. auch Osthoff z. Gesch. d. Perf. 157 ff. Völlig richtig, auch hinsichtlich des Grammatischen, hat schon Klotz geurteilt (Grundzüge 139). Wegen des Saturniers siehe jetzt Lindsay Amer. Journ. of Phil. Bd. XIV S. 317 f. Daß in *d(e)artuare* u. drgl. keine „Synizese“ vorliegt, hat Müller mit Recht betont. — Ähnlich wie bei den Präpositionen wird sich auch bei *mĭ ănime* Asin. 664, *mĭ Olympio* Cas. 134 u. drgl. der Hiat aus der Proklise erklären.

**) 882 halte ich *eos* vor der Katalexis für unmöglich; denn daß die sog. Synizese nie in schließender Versbebung statt hat, müssen C. F. W. Müller wohl auch ihre Verfechter zugeben. 878 ist *ir uis*, das Schöll erwähnt, allerdings an sich als möglich zu bezeichnen, schon im Hinblick auf *ilicet*, das doch wohl = *ir(e)licet*. Aber vielleicht hat man hier nur eine Buchstabenversetzung anzunehmen: *tax hercle iueris* (*ire uis* die Hss), *mula, foràs pastillum*

Digitized by Google

eam manu emisisse anschließt, Schölls „aposiopesis pudica“ nicht acceptieren; das ärgerliche ist dem Alten nur die mit dem Kauf verbundene Geldausgabe, moralische Bedenken hat er nicht. Wäre es möglich, daß neben dem sonst stets von Plautus gebrauchten *destinare* es auch ein Deponens *destinari* gab? Dann wäre die Schreibung der Palatinen gerechtfertigt.

Ich schließe mit dem Ausdruck lebhaftesten Dankes für den hochverdienten Herausgeber und auch für die, die ihm auch diesmal wieder ratend zur Seite gestanden haben, Fleckeisen, Götz und insbesondere Seyffert, von dem die Ausgabe eine große Anzahl wertvoller Mitteilungen enthält.

Breslau. F. Skutsch.

Paul Hartwig, Die griechischen Meisterschalen der Blütezeit des strengen rotfigurigen Stiles. Mit Unterstützung der kgl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften und aus privaten Mitteln. Stuttgart u. Berlin 1893, W. Spemann. 702 S. 4. Mit zahlreichen Textillustrationen und einem Atlas von 75 Lichtdrucktafeln gr. Fol.

(Schluß aus No. 4.)

Es ist ein besonderes Verdienst von H., daß er die Person des Malers Onesimos von Euphronios geschieden und die mit dem Namen des Euphronios signierte Troilosschale mit entscheidenden Gründen dem Onesimos zugewiesen hat, in dem ll. überhaupt eine sehr anziehende Künstlerindividualität rekonstruiert. Auch eine andere Schale, die weißgrundige in Berlin, die sogar an zwei Stellen die Signatur des Euphronios trägt, hat H. offenbar mit Recht ihm aberkannt. Und noch in mehreren anderen Fällen — bei Pamphaios' Hypnos- und Thanatosschale, bei PistoxenosS. 375, bei Hieron S. 435 — muß H. zugeben, daß der Maler ein anderer war als der Töpfer, obwohl dieser allein inschriftlich genannt ist. Diese Fälle hätten H. noch vorsichtiger machen müssen: nur diejenigen Inschriften, die den Namen mit ἔγραψεν verbinden, zeigen unzweifelhaft den Maler an; bei allen mit bloßem ἐποίησεν muß es erst durch Wahrscheinlichkeitsgründe — Gewißheit giebt es hier nicht — nachgewiesen werden, ob wir den Mann für den Maler halten dürfen. Bei H. finden wir indes eine durchgehende Unklarheit in bezug auf das Verhältnis von Töpfer und Maler. Er hätte sich vor allem klar machen müssen, daß die Töpferinschrift doch in der Regel sicher von dem Maler herrührt, da sie zu der Bemalung der Vase zu gehören pflegt und denn auch in der That, wo Töpfer und Maler beide genannt sind, die Handschrift immer genau die gleiche ist, die beiden Namen also nur von einem, natürlich dem Maler geschrieben sind. Zu welchen Konsequenzen Hartwigs Unsicherheit in diesem Punkte führt, zeigt das Beispiel von Onesimos und Euphronios. Nach H. dreht Euphronios wirklich Schalen für Onesimos, verzichtet, sie zu bemalen, fungiert aber als Schreiber für Onesimos; einmal schreibt er des Onesimos Malernamen mit auf, das andere Mal aber verschweigt er den Maler und nennt nur sich, ist aber so gefällig, dafür auf Bitte des Onesimos wenigstens dessen Liebling auf der Schale zu verewigen. Dies findet H. selbst (S. 532) „sehr merkwürdig“; der große Euphronios, „der um Haupteslänge“ u. s. f., thut in seinen alten Tagen Schreiberdienste bei einem jüngeren Maler! Ein gutmütiger Alter! In Wirklichkeit ist die Sache natürlich so, daß Onesimos als Maler auch die Inschriften aufgesetzt, also natürlich auch seinen Liebling aufgeschrieben hat; er arbeitet im Atelier des Euphronios und setzt dessen bekannte Fabrikantenfirma als Empfehlung auf das Werk; dazu konnte auch sein Malername treten. Euphronios' Name ist nur Firma; der die Schale wirklich gedreht hat, war natürlich ein namenloser Arbeiter. Das Studium der Meistersignaturen führt notwendig zu dieser Anschauung. Es ist undenkbar, daß Euphronios, der in seiner Jugend sicher ein bedeutender Vasenmaler war und nur mit ἔγραψεν signierte, später nur Töpfe gedreht haben soll, damit andere sie bemalen.

Eine Frage von größter Wichtigkeit ist es ferner, wie hoch man die Bedeutung des Persönlichen bei den Vasenmalern anschlagen will. Ich bin gewiß nicht geneigt, dasselbe zu unterschätzen, und habe die Individualität der Maler von jeher mit Liebe verfolgt. Allein H. scheint mir dieselbe zu übertaxieren. Er sieht überall nur selbständige, eigene, persönliche Entwicklung und weist Einflüsse von außen, von der großen Malerei, grundsätzlich ab bis auf eine gleich zu erwähnende Ausnahme. So kommt es, daß sein Werk ganz im Scheiden der verschiedenen Hände der Maler aufgeht, und daß er dabei oft den Wald nicht sieht vor lauter Bäumen. Es wäre gewiß nützlicher gewesen, erst die Hauptströmungen festzustellen, die sich jeweils über mehrere Künstler erstrecken, und dann erst deren individuellen Unterschieden nachzugehen. Verschiedene Thatsachen führen darauf, daß die Vasenmaler zu gewissen Zeiten gruppenweise unter den übermächtigen Einfluß dieses oder jenes Stiles

940 f. muß wohl entweder beidemal *attinet* (mit *quod* u 940) oder beidemal *attinent* geschrieben werden.

Digitized by Google

geraten, der nicht in ihrer Mitte entstanden sein kann, der sie aber alle fortreißt, und dem jeder in seiner Art sich zu folgen bemüht. Besonders merkwürdig und lehrreich ist der Fall bei Brygos: die Fragmente Klein S. 182, No. 7 — die H. übrigens garnicht erwähnt — zeigen einen von den sonstigen Werken des Meisters ganz abweichenden Stil. Es ist derselbe, besonders durch seine eigentümlich reiche archaische Faltengebung ausgezeichnete Stil, den am schönsten Sosias-Peithinos zeigt, den wir aber auch bei Euphronios (Innenbild der Theseusschale), bei Duris (große bakchische Schale, H. Taf. 23, Innenbilder der Berliner Schalen mit Wettrennen und der Rüstungsschale), bei Makron und bei Hieron (Parisurteil), nur mit untergeordneten persönlichen Varianten, wiederfinden. Also auch Brygos hat einmal in dieser Weise gearbeitet! Das Fragment von der Akropolis ferner, das im Jahrb. des Inst. 1868 Taf. 2 abgebildet ist, und mit dem H. (S. 247 ff.) nichts rechtes anzufangen weiß, lehrt, daß es außer Peithinos noch einen Maler gab, der genau in demselben Stile malte. Der Name desselben endete auf -τος; es ist immerhin die größte Wahrscheinlichkeit, daß dies Euphronios ist, da das Fragment eben in die Jahre gehört, wo Euphronios mit ἔγραφεν signierte, und aus dieser Zeit kein anderer Maler auf -τος bekannt ist. Danach könnte Euphronios auch der Maler der Berliner Sosiasschale sein.*) Er hat aber schwerlich Peithinos nachgemacht, sondern beide ahmen einen dritten Größeren nach, dessen Schatten weit hineinfällt auf die Gruppe der Vasenmaler jener Zeit.

Die Stilwandlungen bei den Vasenmalern deuten zurück auf dahinter stehende Größen und ihren bestimmten Einfluß. So ist gewiß der ebenerwähnte Stil der einer bedeutenden Persönlichkeit aus dem Kreise der Maler der großen Votivtafeln und Wände. Die Bedeutung und Eigenart der Vasenmaler soll nicht unterschätzt werden; aber die eigentlich führenden Meister in der Malerei waren sie doch gewiß nicht. — Nur in einem Falle macht H. eine Ausnahme und erkennt einen bestimmenden Einfluß eines großen Malers auf die Vasen, des Kimon von Kleonä auf Euphronios und seinen Kreis (S. 154 ff.). H. erkennt in den „catagrapha" des Kimon Schrägbilder, d. h. perspektivische, verkürzte Ansichten, und das ist gewiß richtig. Diese Verkürzungen treten zuerst bei den Meistern des Übergangs vom Epiktetischen zum jüngeren streng rotfigurigen Stile auf, bei Peithinos, Euthymides, Euphronios. Leicht könnte Phintias der Träger des Einflusses des peloponnesischen Meisters gewesen sein (vgl. oben Sp. 113). Dies wäre gewiß wahrscheinlicher, als mit H. den Euphronios in unmittelbare Abhängigkeit von Kimon zu setzen; allein auf jene ganze Nachricht über „Kimon" ist kein großer Verlaß. H. glaubt dem Plinius gar zu sehr aufs Wort; der schematisierenden Malergeschichte bei Plinius hat man überhaupt durch die vielen Debatten entschieden zuviel Ehre angethan. Auch auf Kimon sind bei Plinius zuviel der „Erfindungen" gehäuft. Fortschritte der Art, wie sie ihm beigelegt werden, werden ja niemals plötzlich von einem Künstler allein gemacht; die verschiedensten Anläufe sind dazu nötig.

Doch Hartwigs Werk hier im einzelnen mit all seiner Fülle interessanter, belehrender und anziehender Details zu besprechen, ist unmöglich. Nur den Inhalt der Kapitel müssen wir kurz angeben. Die Reihe der Meister, die vollständig behandelt sind, eröffnet als „Vorläufer" Kachrylion. Ein überzeugendes, einheitliches Bild einer Persönlichkeit erhalten wir hier indes nicht; es scheint mir sehr möglich, daß sich ganz verschiedene Maler unter der Firma des Kachrylion (mit ἔγραφεν kommt der Name nie vor) verbergen. Zu Taf. 4 (Busirisschale in Berlin) ist zu bemerken, daß die Inschrift Ἐπ.., die H. neben Herakles angiebt und zu Ἐπίδρομος καλός ergänzt, nicht dasteht, sondern vielmehr Λεαγ.ς, also Λέαγρος, dessen Name auch auf der andern Seite steht.*) Wer die großen Schwierigkeiten kennt, die das Entziffern verblaßter Inschriften auf Vasen oft macht, wird eine falsche Lesung wie diese nachsichtig zu beurteilen wissen. — Es folgt Oltos; dann die Gruppe der Leagrosschalen, die unbestimmten Meistern angehört, dann „das Auftreten des Euphronios", ein Kapitel, das, wie schon angedeutet, zu manchen Bedenken Anlaß giebt. So zweifle ich, ob die Athenodotschalen von Euphronios sind (vgl. oben Sp. 113 Anm.). Jedenfalls kann die Krakauer Schale Taf. XI nicht, wie H. annimmt, älter sein als der Petersburger Hetärenpsykter; letzterer ist, wie ich auch am Originale bestätigt fand, ohne jede Innenzeichnung, und die Profile sind noch sehr dem archaischen, sog. Epiktetischen

*) Bestimmter glaube ich den kleinen Sosiasteller Berlin 2315 dem Maler Euphronios zuteilen zu dürfen.

*) Im Arch. Anzeiger 1893, S. 89 habe ich τσ.. gelesen; seitdem habe ich die angegebenen zwei weiteren Buchstaben erkannt; die Lesung Leagros ist jetzt völlig sicher

Digitized by Google

nahe. — Es folgt Phintias; hier freue ich mich, bestätigen zu können, daß Taf. XVIII, 2 (Berlin 2304) wirklich, wie H. vermutet, die Signatur des Phintias trägt: der erste Buchstabe ist kein zu ergänzender Rest, sondern vollständig; davor aber ist noch die Spur eines Buchstabens erhalten, der ein Φ jener seltsamen Form scheint, wie es Phintias auf der großen Cornetaner Amphora schreibt. Der Name des Künstlers ist also vollständig. — Dann kommt Duris' erste Periode, Peithinos, Hieron, Brygos. Bei letzterem möchte ich bemerken, daß Berlin 2298, welche Schale ihm H. S. 331 zuweist, nimmermehr von ihm herrührt; es ist dies ein ganz langweiliges, geringes, unbedeutendes Werk. Dagegen ist Berlin 2309, wie ich schon im Katalog angedeutet habe, eine vortreffliche, sichere Arbeit des Brygos, die H. mit Unrecht in einer Anmerkung S. 372 als „Schulwerk" abthut. Sie gehört zu den Schalen mit umgebogenem Rand und dickem Fuß, die Brygos besonders liebt. Diese hätten von H. zusammengestellt werden müssen. Überhaupt durfte in dem ganzen Werk den feineren Unterschieden der Form der Schalen, besonders an Fuß und Henkeln, mehr Aufmerksamkeit geschenkt werden. Vermißt habe ich in Hartwigs Verzeichnis der Brygosschalen namentlich die vorzügliche Schale des Britischen Museums, wo Herakles und Dionysos zusammen schmausen. Mir erschien sie früher immer als ein vortrefflicher Brygos (vgl. in Roschers Lexikon I, 2162, Z. 2; 2217, Z. 21); ich kann das jetzt nicht nachkontrollieren, zweifle aber, ob sie H. (S. 443 Anm.) mit Recht dem „Meister mit dem Kahlkopf" zuteilt. — Es folgen dann Pistoxenos — der hier nicht passend eingereiht ist, da der Schweriner Napf, wie auch der neue der Sammlung van Branteghem, entschieden etwas jüngerer Zeit angehört—, „der Meister mit dem Liebling Diogenes", über den wir schon sprachen, Amasis, „der Meister mit dem Kahlkopf" — hier ist ein interessanter Exkurs von Th. Hauser über eine Darstellung von Agathyrsen eingelegt—, dann Euphronios' „spätere Periode", dann Onesimos, ein besonders gelungener Abschnitt, „der Meister mit dem Liebling Laches", Duris' zweite Periode, ferner Apollodoros, ein aus zwei Namensresten geschickt kombinierter Malername, dann „der Meister mit dem Liebling Lysis" und der „mit der Ranke".

In den letzten Abschnitten wird der beginnende Verfall der realistischen, individualistischen streng rotfigurigen Vasenmalerei gut geschildert, und das Werk rundet sich so passend ab, indem Anfang, Mitte und Ende sich markieren. Nur durfte H. den Leser nicht mit dem Eindrucke entlassen, daß nun, gegen die Mitte des 5. Jahrh., ein Verfall in der attischen Kunst überhaupt eingetreten wäre. Nicht einmal in der ganzen Vasenmalerei ist von einem solchen zu reden, sondern nur in der Gattung der flachen Trinkschalen, die nun ihre Bedeutung einbüßen. Wir vermissen bei H. einen Ausblick auf die Folgezeit, auf die emporkommenden neuen Ideale, die der Vasenmalerei ein so sehr verändertes Gepräge verleihen, und deren große Träger Polygnot und Phidias waren.

Schließlich sei erwähnt, daß Hartwigs Werk auch reich an kleinen antiquarischen Einzeluntersuchungen ist, die in den Anmerkungen in Gestalt reichhaltiger Denkmälersammlungen gegeben werden, die freilich meist mehr historische Verarbeitung wünschen ließen. Von kleinen Irrtümern sei erwähnt S. 534 Anm.: die „traubenartige Polsterung des Helmes über der Stirne" ist vielmehr ein in Blech getriebenes Buckellöckchenhaar, das besonders Brygos gerne am Helme vorne anbringt. — Wenig gefällt mir Anm. 2 auf S. 512. Es ist da von einem „kappenartigen Knieschutz" die Rede; dann heißt es „Furtwängler hat eine Bronze ähnlicher Form (Olympia IV, die Bronzen S. 160) für einen Knöchelschutz erklärt", unter Vergleich einiger Stücke der Karlsruher Sammlung [und einer Reihe anderer]. Allein „wie mir R. Zahn mitteilt, sind diese Bronzekappen viel zu weit, um über dem Knöchel getragen zu werden; vielleicht sind auch sie vielmehr ein Knieschutz". Ich habe nicht die Ehre, Herrn R. Zahn und seine Forschungen über antike Bronzewaffen, denen H. hier so unbedingt mehr glaubt als mir, zu kennen. Sollte er, wie doch vorauszusetzen, nicht mehr in Kinderschuhen gehen, so wird ihn ein Versuch leicht lehren, daß jene „Bronzekappen" nicht im mindesten zu weit für die Knöchel sind; ich selbst erfreue mich leider keiner besonderen Körperfülle; allein das Paar gleichartiger Stücke, das ich neuerdings für das Antiquarium in Berlin in Italien erworben habe (Arch. Anz. 1893, S. 97, 9), paßt mir um die Knöchel wie angegossen. H. aber hat die von ihm citierte Stelle in dem Werke über die olympischen Bronzen kaum angesehen; denn dort ist genau bemerkt, daß an diesen Geräten immer die Knöchel an beiden Seiten in Relief ausgeprägt sind, sowie daß auch die Ferse deutlich wiedergegeben ist. Die interessanten Stücke, in denen ich die Homerischen ἐπιφύρια vermutet habe, sind genau auf ihren Körperteil gearbeitet: sie schlossen unten

Digitized by Google

an die Beinschienen an und schützten die Knöchel; jede andere Verwendung ist durch ihre Form ausgeschlossen. Es ist ein bedauerlicher Irrtum in dem sonst so verdienstlichen Katalog der Karlsruher Bronzen von Schumacher, daß die Knöchelschienen jener Sammlung No. 728 noch als „Beinschienen" aufgeführt werden, ebenso wie dort auch die so vorzüglichen und merkwürdigen Armschienen (über die vgl. Olympia IV S. 161 ff.) noch als „Beinschienen" mißverstanden sind.

Wir scheiden von dem Werke mit dem Danke für den Verf., dessen Energie und Arbeitskraft uns eine solche Fülle neuen wichtigen Materiales zugänglich gemacht und unter den Vasenmalern Athens uns die interessantesten Individualitäten nahe gebracht hat. Wir hoffen auf baldige Fortsetzung, weiteren Ausbau und Vervollständigung dieser Forschungen.

Berlin. A. Furtwängler.

Georges Perrot et Charles Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. Tome VI. La Grèce primitive, l'art mycénien. Contenant environ 500 gravures. Paris 1893, Hachette.

Wir geben nur eine vorläufige Notiz von dem rüstigen Vorwärtsschreiten des mykenischen Bandes von Perrot-Chipiez' antiker Kunstgeschichte. Mit unermüdlichem Fleiße, größter Sorgfalt, feinem Geschmack sind alle wichtigen Denkmäler der Epoche gesammelt und in guten Abbildungen wiedergegeben. Prachtvolle Blätter sind die großen Rekonstruktionen von Tiryns, Mykene (2 Seiten), der Fassade des Atreusgrabes, der Innenansicht desselben. Pläne und Grundrisse aller Art, z. B. der Kuppelgräber und der Felsengräber von Sparta, Nauplia und Mykene sind in einer Vollständigkeit zusammengestellt, welche das Studium ungemein erleichtert; so schwer zugängliche Quellen wie das Ἀβήναιον sind nunmehr ausgenutzt. Bei den Rekonstruktionen von Tiryns und Mykene halten wir es nicht für richtig, daß die Ringmauern oben ringsum einen Zinnenkranz tragen.

Auch die Dächer der Türme sind uns zweifelhaft; doch wollen wir mit neuen Bedenken zurückhalten, bis die Rechtfertigung der gewiß wohlbedachten Rekonstruktionen im Texte erschienen sein wird. Prächtige Tafeln in Farbendruck bieten die eingelegten Schwerter von Mykene, die goldenen Tassen von Vaphio und die Ornamente der bemalten Grabespfosten von Mykene. Das Werk wird jedem unentbehrlich sein, der sich mit der mykenischen Kultur beschäftigt. Chr. B.

Wilhelm Nestle, Funde antiker Münzen im Königreich Württemberg. Herausgegeben von der Württembergischen Kommission für Landesgeschichte. Stuttgart 1893, W. Kohlhammer. 115 S. 8

Man könnte nicht sagen, daß die römischen Altertümer in Württemberg bisher vernachlässigt worden sind; für die Erforschung und Bewahrung derselben ist seit der Zeit des Humanismus vielleicht mehr geschehen als in andern deutschen Ländern. An einer Statistik der Münzfunde hat es aber bis jetzt gefehlt. Es war daher ein guter Gedanke des Prof. Dr. v. Schwabe in Tübingen, den Verf. zu einer solchen Arbeit anzuregen, und ein Verdienst des Württembergischen Kultministeriums und der neugegründeten Kommission für Landesgeschichte, die Herausgabe derselben zu unterstützen, bezw. zu übernehmen, nachdem in Baden Prof. K. Bissinger auf eigene Hand in vorbildlicher Weise vorangegangen war.

Der Verf. hat im ganzen in Württemberg mit Einschluß Hohenzollerns und der hessischen Enklave Wimpfen 7298 antike Münzen ermittelt, davon 6456 römische, 18 griechische, 15 byzantinische, 809 keltische und germanische. Genauer bestimmt sind davon 3358 römische, 17 griechische, 13 byzantinische und 56 keltische und germanische, also annähernd die Hälfte. Eigentliche Schatzfunde sind darunter, nach der wahrscheinlichen Zeit der Eingrabung geordnet, der von Einsiedeln, 1858 entdeckt, mit 863 Silberdenaren aus der letzten Zeit der Republik bis Alexander Severus sodann der etwa gleichzeitige von Unterdigisheim bei Balingen; der von Wolfegg bei Waldsee, welcher bis Philippus reicht; der von Unterhorgen bei Wangen, von Commodus bis Gallienus, und der von Schwenningen, welcher nur die Zeit von Philippus bis Carinus umfaßt. Der Massenfund aus der Quelle des Bads Niedernau bei Rottenburg besteht aus nach und nach hineingeworfenen Weihgeschenken; auch die anderen von dem Verf. aufgezählten größeren Funde sind wohl nach Bissinger (Z. f. Geschichte des Oberrheins 1893, S. 527) aus Reihen kleinerer Funde zusammengesetzt. — Bei der Bestimmung der einzelnen Münzen wäre nach Bissingers Vorgang die Angabe wünschenswert gewesen, welche Münzen der Verf. selbst gesehen hat, und von welcher Art (Denar oder Antoninianus) die Silbermünzen des 3. Jahrh. sind. Abgesehen davon macht das mit mehreren Nebenregistern ausgestattete Verzeichnis den Eindruck großer Sorgfalt und ausdauernden Fleißes. Daß es nicht absolut vollständig sein kann, ist dem Verf. nicht verborgen und liegt in der Natur der Sache.

Digitized by Google

Zu dem Verdienste der Sammlung selbst hat aber der Verf. das weitere hinzugefügt, in einer ausführlichen Einleitung auf die Ergebnisse für die Geschichte der Römerherrschaft in Württemberg hinzuweisen. Heben wir als charakteristisch daraus einige Fundstätten mit größerer Zahl von Münzen hervor, so zeigt das an der Süddonaustraße gelegene Rißtissen ein Vorwiegen der Münzen aus der Zeit der julisch-claudischen Dynastie, der Flavier, Trajans und Hadrians, weil das Land südlich der Donau schon seit Augustus römisch war, die Donauplätze aber seit dem Vorrücken der Grenze ihre Bedeutung verloren. In Rottweil am oberen Neckar sind am stärksten vertreten die Münzen der Flavier, des Trajan und Hadrian, in Rottenburg die des 2. Jahrh., was darauf hinweist, daß jene Stadt, Arae Flaviae, schon unter Vespasian, diese, Sumelocenna, erst später, unter Domitian oder Trajan von den Römern besetzt wurde. Am Grenzwall, in Öhringen, Jagsthausen, Osterburken werden die Münzen erst häufiger seit den Antoninen, was vortrefflich damit stimmt, daß in der Zeit des Antoninus Pius auch die Steininschriften am Grenzwall beginnen. Wie der Verf. richtig sagt und auch schon von dem Unterzeichneten wiederholt betont worden ist (vgl. z. B. Wochenschr. 1886, Sp. 1218), rückt Mommsen (Römische Gesch. V 141) die sicheren Zeugnisse für den Bestand des äußeren Limes mit Unrecht bis in die Regierung des Marcus Aurelius hinaus. Interessant ist endlich die Beobachtung, daß die im Kastell von Isny gefundenen Münzen nur von Claudius II. bis Valens reichen; hier haben wir eine Station, die erst nach dem Zurückweichen der Römer ihre Bedeutung gewann. Die Blütezeit der Römerherrschaft setzt der Verf. nicht genau in die Zeit von Trajan bis Marc Aurel; wir würden namentlich mit Rücksicht auf die Inschriften sagen: von Antonin bis Alexander Severus oder bis Caracalla, unter dem die Alemannenkriege beginnen. Diese Zeit der Kriege zwischen Römern und Germanen um das Zehntland spiegelt sich darin wieder, daß an vielen Orten eine auffallende Lücke oder ein völliges Aufhören der Münzfunde sich zeigt, namentlich von Gordian bis zum Anfang der Diokletianischen Zeit. Dann tritt nach Aufgabe des Dekumatlandes wieder ein friedlicher Verkehr ein, der durch römisches Geld vermittelt wurde.

Nur kurz handelt der Verf. von den übrigen antiken Münzen. Während die eigentlich germanischen nur vereinzelt auftreten, stammen die keltischen (aus vorrömischer Zeit) nach dem Verf. vorwiegend von den Bojern (so die goldenen Regenbogenschüsselchen) und von den Volcae Tectosages (so die silbernen Münzen).

Mannheim. F. Haug.

H. F. Hitzig, Die Stellung Kaiser Hadrians in der römischen Rechtsgeschichte. Antrittsrede gehalten am 23. Juli 1892. Zürich 1892, Fr. Schulthess. 24 S. 8. 80 Pf.

Die Darstellung, eröffnend mit dem Hinweise auf den edelen Zug von Humanität, der in den Rechtsreformen Hadrians sich ausprägt, bietet zunächst eine summarische Aufzählung der verschiedenen Gebiete, in welche die Reformen jenes Kaisers eingreifen: Provinzial-, Finanz- wie Heerwesen und Rechtspflege, worauf sich dieselbe dem Hauptthema zuwendet, die leitende Tendenz darzulegen, welche der staatsmännischen Wirksamkeit Hadrians zu grunde lag, eine Erörterung, deren Ergebnisse auf S. 22 dahin zusammengefaßt werden: Hadrian ist nicht der Schöpfer der absoluten Monarchie, und weil er dies nicht ist, ist auch kein Bedürfnis vorhanden, von ihm eine neue Periode der römischen Rechtsgeschichte zu datieren. Aber er ist der große Vorbereiter der absoluten Monarchie; er hat den Gegner am richtigen Ort erkannt, er hat mit der von Augustus aufgestellten Idee der Dyarchie von Kaiser und Senat gebrochen und dem kosmopolitischen Gedanken der Gleichstellung Italiens und der Provinzen Ausdruck verliehen.

Referent hält dieses Ergebnis nicht für zutreffend, während das behandelte Thema selbst ihm zu umfänglich erscheint für den beschränkten Raum, der demselben gewidmet ist.

Leipzig. M. Voigt.

H. Schmidt, De duali graecorum et emoriente et reviviscente. Breslauer philologische Abhandlungen herausgeg. von R. Förster. VI Bd. 4. Heft. 54 S. 8. Breslau 1893, W. Köbner.

Wenn auch die Thatsache im allgemeinen bekannt war, daß bei den Attikisten der Gebrauch des Duals wieder in Aufnahme kam, und daß Dualformen für die Inschriften der Kaiserzeit mehrfach belegt waren, fehlte doch die statistische Durchforschung der prosaischen Litteratur von Aristoteles an, um die Geschichte dieses Numerus in ihrer genauen Entwickelung übersehen zu können. Diese Lücke wird durch die vorliegende Abhandlung in dankenswerter Weise ausgefüllt. Aus den von dem Verf. gemachten Zusammenstellungen ergiebt sich, daß der Gebrauch des Duals von Aristoteles an in steter Abnahme begriffen ist, und daß bis auf

Digitized by Google

Dionys von Halikarnaß eigentlich nur der Geschichtsschreiber Polybios ihn öfter gebraucht. Ungefähr im Jahre 100 v. Chr. war der Numerus außer Kurs gesetzt, und erst der ebengenannte Dionys hat in seinen römischen Altertümern die Form τὼ χεῖρε sechsmal gebraucht, eine Form, welche sich nach dem Jahre 319 v. Chr. überhaupt nicht mehr nachweisen läßt und demnach von Dionys neuerdings in die Schriftsprache eingeführt worden ist. Häufiger findet sich dann der Gebrauch des Duals bei Philo, Josephus, Plutarch und in den pseudoplutarchischen Schriften; jedoch ist es bei diesen (und den älteren) Schriftstellern fast ausschließlich der natürliche Dual (Delbrück, Grundriß d. vergl. Gramm. III 135), nämlich ὀφθαλμώ, ποδοῖν, χεῖρε u. ä., nur bei Plutarch findet sich das auch inschriftlich wiederholt belegte τὼ θεώ, ταῖν θεαῖν (= Demeter und Kora), oder er steht in Verbindung mit ἄμφω und δύω. Und von einem Verbum findet sich zum ersten Male seit Aristoteles ἤστην bei Josephus. In freierer Weise wird dann unser Numerus von Dion Chrysostomos gebraucht, was wohl auch Veranlassung gegeben hat zu dem irrigen Glauben, daß dieser Schriftsteller den Dual wieder zum Leben erweckt habe.

Die Schrift enthält außer den genauen statistischen Belegen und den im zweiten Kapitel enthaltenen Übersichtstabellen über das Vorkommen des Duals im allgemeinen, der Dualformen, der einzelnen Redeteile und über die verschiedenen einzelnen Formen nach den Ausgängen auch eine Tabelle über das Vorkommen der Dualformen in Verbindung mit ἄμφω und δύω und über das der einzelnen Formen des letzteren Zahlwortes.

Zum Schlusse sei noch darauf hingewiesen, daß die genanen Beobachtungen über den Gebrauch des Duals die von Heiberg ausgesprochene Ansicht von der Unechtheit der εἰσαγωγὴ ἁρμονική bestätigen, da Eukleides in den unzweifelhaft echten Schriften niemals den Dual gebraucht, der sich in der eben erwähnten Schrift mehrmals findet. Desgleichen giebt das Vorkommen von Dualformen sichere Fingerzeige für die Abfassungszeit der beiden Schriften περὶ ἁρμονίας und περὶ ψυχᾶς ὄφους.

Innsbruck. Fr. Stolz

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik Bd. 147 u. 148. Jahrg. 1893. Heft 8 u. 9.

I. (513 ff.) **H. Müller-Strübing,** Studien zur Verfassung von Athen während des peloponnesischen Krieges. I. Über die Civilbeamten. Verteidigt seine Behauptung, daß Kleon zur Zeit, als Aristoph. die Ritter schrieb, Verwalter der öffentlichen Einkünfte gewesen sei, gegen Gilbert. — (555 f.) **O. Apelt,** Zu Platons Politeia. — (557 ff.) **O. Keller,** Zu Livius XXIX 27, 12. — (559 f.) **E. Dittrich** und **A. Fleckeisen,** Zu Plinius N. H. XII 18. — (561 ff.) **C. Schirlitz,** Die Reihenfolge der fünf ersten Reden in Platons Symposion. Platon läßt in denselben bewußterweise jeden Redner von seinem Standpunkt den ἔρως schildern und bringt den Leser dadurch der wahren Erkenntnis immer näher. — (585 ff.) **O. Schwab,** Über μάλιστα bei Zahlen und Maßbegriffen im klassischen Sprachgebrauch. Μάλιστα bezeichnet die Zahl- oder Maßangabe als eine solche, welche der Wirklichkeit am nächsten kommt, wenn eine genaue Bestimmung unmöglich oder unnötig ist. — (593 ff.) **C. Rüger,** Zu Demosthenes' Rede vom trierarchischen Kranze. — (599 ff.) **R. v. Scala,** Fabius und Nikias. Fabius ist in der römischen Geschichtsschreibung nur Nikias redivivus. — (601 f.) **H. Magnus,** Studien zur Überlieferung und Kritik der Metamorphosen Ovids. II. Der Archetypus. Derselbe war durch Fehler aller Art entstellt, hat aber viel häufiger die echte und richtige Lesart bewahrt, wo man geneigt war, die Überlieferung für fehlerhaft zu halten. Die nicht aus A. stammenden Lesarten sind so lange für Konjekturen zu halten, als nicht nachzuweisen ist, daß sie etwas anderes sein müssen. Wertschätzung der verschiedenen Handschriftenfragmente. — (638 ff.) **E. Schweikert,** Der lyrische Aufbau der ersten Epode des Horatius. — II. (405 ff.) **H. Lorenz,** Entwicklung und Bedeutung der Pädagogik J. B. Basedows (Schluß). — (422 ff.) **Bolle,** Anerkennende Besprechung von Baethcke, Bellum Helvetiorum; Leitfaden f. d. Anfangsunterricht im Lat. auf grund der Lektüre in der Tertia. — (440 ff.) **F. Bronner,** Goethes römische Elegien und ihre Quellen (Forts.). — (469 ff.) **O. Weise,** Anerkennende Anz. von Fügner, Cornelius Nepos. — (477 ff.) **O. Franke,** Aus dem Nachlasse des Dessauer Philanthropins (Forts.).

Jahrbücher des Vereins von Altertumsfreunden im Rheinlande. Heft LXXXXIV. Mit 6 Tafeln und 18 Textfiguren.

(1 ff.) **J. Ranke,** Prof. Dr. H. Schaaffhausen. — I. Geschichte und Denkmäler. (43 ff.) **C. Mehlis,** Beiträge zur mittelrheinischen Altertumskunde. 1. Eine Felsenzeichnung aus der la Tène Zeit. An der Wand des Brunholdisstuhles bei Dürkheim a. H., namentlich eine Biga mit dem Auriga, vermutlich gearbeitet nach einem auf gallischem Boden imitierten Goldstater Königs Philipp, also spätestens aus dem 3. Jahrh. n. Chr. Die mit Tierbildern verzierte Wand bildete einst die Rückseite eines Wohnraumes. 2. Archäologisches vom Donnersberg. Nachweis des bisher nur vermuteten Schlackenwalles an der Nordseite, sowie eines zweiten, bisher unbekannten Walles an der Südseite und einer Verschanzung auf dem Königsstuhl

Digitized by Google

Die römischen Funde innerhalb des Ringwalles weisen darauf hin, daß der dauernde Aufenthalt der Römer hier in das 4. Jahrh. n. Chr. fiel. Die gefundenen gallischen Münzen lassen erkennen, daß der Ringwall von den gallischen Bewohnern um 100—50 v. Chr. als Zufluchtsort benutzt wurde. 3. Eine römische Militärstraße in der Westpfalz. Nachweis des Zuges der bisher nur bis zur preußischen Grenze festgestellten Militärstraße von Trier nach Straßburg. — (67—72) **Siebourg**, Neue Funde aus Asberg (Assiburgium). — (151—155) **J. Klinkenberg**, Die Funde von Gleuel. Römische Grabdenkmäler und Weihedenkmäler beim Neubau der Kirche zu Gleuel bei Köln gefunden. II. Litteratur. (160 ff.) **M. Ihm**, Besprechung von A. Riese, Das rheinische Germanien in der antiken Litteratur; Fr. Haverfield, The Mother goddesses; J. P. Waltzing, Découverte archéologique faite à Foy. — III. Miscellen. (169) **M. Ihm**, Weihinschrift an die Göttinnen der Kreuzwege in Köln. Im Museum Wallraf-Richartz: Quadrubis Domitia Lupula u. s. l. m. — (174) **Tornow**, Römische Funde bei Morsbach (Forbach) aus dem 1. Jahrh. n. Chr.

Litterarisches Centralblatt. No. 50.

(1789) **B. Delbrück**, Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen (Straßburg). 'Wird von größtem Einfluß auf die Hebung der syntaktischen Studien sein'. *G. M—r.* — (1792) **M. Pokrowki**, Etjúdi po afinskoj politii Aristótela. (Studien zur 'Αθ. πολ. des Arist.) 'Scharfsinnig und anregend, wenn auch von Übereilungen nicht frei'. *Ii* — (1792) Corpus inscriptionum Etruscarum administrante **A. Danielson** edidit **C. Pauli** (Leipzig). 'Wir haben jetzt die Überzeugung, daß wir nunmehr das etruskische Sprachmaterial in endgültig gesicherten Lesarten als Grundlage für weitere Forschungen besitzen werden'. *H. Sch—r.* — (1795) **C. Robert**, Die Nekyia des Polygnot (Halle). 'In den philologischen Partien der höchst anregend geschriebenen Abhandlung, in dem umfänglichen Kommentar und in zahlreichen Exkursen äußert sich, wie gewöhnlich, das reiche Wissen und die Kombinationsgabe des Verf.' *T. S.* — (1796) **Cicero und Jacob Grimm**, Über das Alter. Hrsg. v. **M. Schneidewin** (Hamburg). Zum Wiederabdruck der beiden Abhandlungen dürfte ein besonderes Bedürfnis nicht vorhanden gewesen sein.

No. 51.

(1824) Catalogues des livres grecs et latins imprimés par Aldo Manuce à Venise. Reproduits en phototypie avec une préface par **H. Omont** (Paris). 'Dem Herausg. der lebhafteste Dank für seine sorgfältige Arbeit, dem Verleger für die prachtvolle Ausstattung dieser höchst interessanten Publikation'. — (1827) **A. Gindeley**, Über des Joh. Amos Comenius Leben und Wirksamkeit (Znaim). 'Zu empfehlen; durch eine gewisse Unmittelbarkeit der Schilderung ausgezeichnet'. *Et.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 50.

(1569) The testament of Abraham, the greek text now first ed. by **M. Rh. James** (Lond.). — Apocrypha anecdota, now first ed. by **M. Rh. James** (Lond.). Inhaltsangabe von *Max Löhr.* — (1573) L. Caeli Firmiani Lactantii opera omnia, rec. **S. Brandt** et **G. Laubmann** (Leipz.). 'Die eigenen Vermutungen der Herausg. stets sehr beachtenswert; ebenso verdienstlich das ausführliche Verzeichnis der auctores. *P. Wendland.* — (1574) **G. Finsler**, Die Lehrpläne und Maturitätsprüfungen der Gymnasien der Schweiz (Bern-Leipz.). 'Schätzbarer Beitrag zur Geschichte der gegenwärtigen Krisis des Unterrichtswesens'. *P. Cauer.* — (1576) **G. Gilbert**, Handbuch der griech. Staatsaltertümer. I. 2. Aufl. (Leipz.). 'Auch in der neuen Gestalt verrät das Buch unermüdlichen Sammelfleiß und klares, besonnenes Urteil'. *Thalheim.* — (1578) **G. Schön**, Das kapitolinische Verzeichnis der röm. Triumphe (Wien). 'Wertvolle Zusammenstellung'. *von Domaszewski.* — (1586) Fontes iuris Romani antiqui ed. **C. G. Bruns**. Editio sexta cura Th. **Mommsen** et **O. Gradenwitz** (Freiburg). 'Bringt einige Neuerungen'. *P. Krüger.*

No. 51.

(1606) **A. Hillscher**, Hominum literatorum Graecorum ante Tiberi mortem in urbe Roma commoratorum historia critica (Leipzig). 'Durch Gelehrsamkeit und Scharfsinn hervorragend'. — (1607) **A. Kurze**, Sallustiana, Heft. 2 (Leipzig). 'Der rege Eifer des Verf., in schwierige Fragen wenigstens einiges Licht zu bringen, ist unumwunden anzuerkennen'. *J. Prammer.* — (1614) **H. Magnus**, Die Darstellung des Auges in der antiken Plastik (Leipzig). 'Belehrend und anregend; für die kunstgeschichtliche Forschung von entschiedenem Nutzen'. *A. Furtwängler.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 51.

(1385) **M. Clerc**, De rebus Thyatirenorum commentatio epigraphica (Paris). 'Eine die politische und Kulturgeschichte Kleinasiens gleich fördernde Arbeit'. *Hiller von Gaertringen.* — (1389) **V. Thumser**, Aufgaben eines künftigen griech. Staatsrechts (Wien). 'Die wohldurchdachte, vielseitig anregende Schrift lehrt, wie vielerlei Vorarbeiten noch zu erledigen sind, ehe an die Erreichung des Zieles gedacht werden kann'. *E. Ziebarth.* — (1393) **M. Heller**, Quibus auctoribus Aristoteles in republica Atheniensium conscribenda et qua ratione usus sit (Berlin). 'Methodische, ergebnisreiche Untersuchung'. *Schneider.* — (1393) **Fr. Hultsch**, Die erzählenden Zeitformen bei Polybius (Leipz.). 'Der Schluß einer grammatischen Untersuchung, die in ihrer Gründlichkeit ohne Beispiel ist'. *H. Kallenberg.* — (1395) **A. Schulten**, De conventibus civium Romanorum (Berlin). 'Unübersichtlich, aber wertvoll durch die Masse des bewältigten Materials und durch die sorgsame Durcharbeitung des Einzelnen'. *G. Zippel.* — (1398) **R. Büttner**, Porcius Licinus u. der litterarische Kreis

Digitized by Google

des Q. Lutatius Catulus (Leipz.). 'Der Versuch, aus der Überlieferung über Porcius Licinus ein Bild seiner Thätigkeit in seinem litterarischen Kreise zu gewinnen, ist verfehlt, da keine Spur eines solchen nachweisbar ist'. *M. Rothstein.* — (1401) M. Tulli Ciceronis epistulae selectae. Für den Schulgebr. bearb. von **Süpfle-Böckel** (Karlsruhe). 'Mit Recht geschätzte Auswahl'. *G. Andresen.*

Athenaeum. No. 3445.

J. de Morgan hat bei Ausgrabungen in den Nekropolen von Sakkarah und bei den Pyramiden von Abusir u. a. die verbundenen Gräber des Meru Ra oder Mera (aus der Regierungszeit des Teta 6. Dynastie), seiner Frau und seines Sohnes aufgefunden, enthaltend 31 Zimmer und Gänge, davon 18 mit vorzüglich erhaltenen bemalten Skulpturen, drei der bemalten Zimmer mit Säulen, im größten eine gemalte Kalksteinstatue des Mera, 7½ Fuß hoch, in einem Schrein, davor ein Opfertisch aus Alabaster. Eine gefundene Inschrift bestätigt, daß die Pyramide No. XVIII bei Lepsius in der That, wie vermutet, die des Sahu Ra ist. Der in Vorbereitung begriffene Plan der beiden Nekropolen verzeichnet an 3000 Gräber.

Zwei neuentdeckte Epigramme.

In dem zweiten Band der Flinders Petrie Papyri ist unter No. 49[b] ein traurig verstümmeltes Blatt eines alten Epigrammbuches aus der ersten Hälfte des 3. Jahrh. v. Chr. enthalten; denn daß es sich um ein solches und nicht um das Konzept eines alexandrinischen Dilettanten handelt, zeigen die weiten Spatien zwischen den Kolumnen und der Schriftcharakter, besser noch der Umstand, daß eines dieser Gedichte in unserer Anthologie nachgeahmt ist. Der Versuch, den Inhalt desselben zu bestimmen, ist darum nicht aussichtslos, und die Folgerungen für die Geschichte des Epigramms sind wichtig genug, da in dieser ältesten bekannten Sammlung je zwei neben einander stehende Epigramme sich streng entsprechen, wie Rede und Antwort.

Die neun auf dem Blatt z. T. erhaltenen Gedichte behandeln neun ältere Dichtungen, soweit wir sehen können, dramatische; die Namen des Kratinos (5), Aristarch (3) und Astydamas (4) sind erhalten, bei Aristarch auch der Titel des gefeierten Stückes: [περὶ Ἀχιλλέως τοῦ Ἀριστάρχου hat schon Blass (Litterar. Centralbl. 1893, Sp. 1434) richtig hergestellt, die Beziehung auf den Streit mit Agamemnon Diels in der Litteraturzeitg. 1893, Sp. 1447, angedeutet. Ehe ich auf das Gedicht eingehe, sei auf sein Gegenstück verwiesen, welches im Papyrus [Ἀ]στυδάμαντος*) überschrieben ist, und in welchem die Worte Ἰλιάδι und περὶ πατρὸς schon von Mahaffy gelesen sind. In der Ilias muß der Held des Dramas vorkommen, für sein Vaterland muß er gefochten haben oder gefallen sein. Hierfür paßt nur Hektor; Astydamas hat einen Hektor gedichtet in engstem Anschluß an Homer, wie der Scholiast zur Ilias VI 472 bemerkte (fr. 2 δέξαι κυνῶν μοι πρόσοπα' . . . . . μὴ καὶ φαρμὸς εἶναι): also ist der Titel mit Sicherheit zu ergänzen [περὶ Ἕκτορος τοῦ Ἀ]στυδαμάντος. Von dem Gedicht ist erhalten, wenn ich die Irrtümer Mahaffys gleich bei der Abschrift verbessern darf:

. . . . . αἰε δὲ . . . ὅστις ἀκίνου
. . . . . μαι Ἰλιάδι
. . . . . ρέσσιν ὃν περὶ πατρὸς
. . . . . ἔ . . . . ἀεμῶς.

Es ist ein Grabgedicht auf Hektor, wie selbst aus diesen Resten wohl erkennbar ist: Vers 2 findet seine Erklärung in einem etwa der Augusteischen Zeit angehörigen Adespoton der Anthologie (VII 137):

Μή με τάφῳ σύρητε τὸν Ἕκτορα, μηδ' ἐπὶ τύμβου
μήτηρ τὸν πάσης Ἑλλάδος ἀντίπαλον·
Ἰλιάς, αὐτὸς Ὅμηρος ἐμοὶ τάφος, Ἑλλὰς Ἀχαιοὶ
φεύγοντες — τούτοις πᾶσιν ἐχωνυόμεθα.
εἰ δ' ὀλίγην ἀθρεῖς ἐπ' ἐμοὶ κόνιν, οὐκ ἐμοὶ ὀκνεῖς·
Ἑλλήνων ἐχθρὰν χεῖρὰν ἐχωνυόμεθα.

Die rhetorische Pointe paßt nicht recht; der Gedanke ist mit V. 4 vollständig, das wiederholte ἐχωνυόμεθα zeigt, daß der Verfasser kontaminiert hat; ihm schwebte zugleich das Gedicht seines Kollegen Antipater von Thessalonike vor (VII 136):

Ἥρως Πριάμου βαῖς τοῦσδ' οὐχ ὅτι τοῦτο
ἄξιος, ἀλλ' ἐχθρὰν χεῖρὰν ἐχωνυόμεθα.

Die in dem Papyrus erhaltenen Reste μαι Ἰλιάδι passen so gut zu Vers 3 und 4, daß ich kühn γώνυμαι Ἰλιάδι ergänze. Das Präsens γώνυμαι, welches der Nachahmer zum Imperfekt mildert, erklärt sich aus Stellen wie VII 163, 4 (Leonidas von Tarent, vgl. Kaibel 247, 2. 336, 3) θνήσκει für τέθνηκας. Dann muß der Sinn also sein: wer du mein, des berühmten Hektors, ärmliches Grabmal siehst — mein wahres Denkmal ist die Ilias; meiner, vor dem die Hellenen alle zitterten, den sie im Kampf für das Vaterland töteten. Der Wortlaut war also etwa, da der Anfang des ersten Verses dann Ἕκτορος gelautet haben muß, der des vierten κτείνων μαινομένων (vgl. Anth. VII 140), oder mit Beziehung auf das berühmte Wort Hektors κτείνων ἀμυνόμενον ist:

Ἕκτορος εἰσαθρεῖς τὸν] αἰὲ δὲ [μὴν] ὅστις ἀκίνου
βαῖός, ἴσως μεγάλῃ γώνυ]μαι Ἰλιάδι,
ὃν ποτ' ἀριστῆες Δαναῶν] τρέσαν, ὃν περὶ πατρὸς
κτείνων ἀμυνόμενον· τοῦτο λί]ι[οτο δ' ἐμοι.

So wenig auf die Einzelheiten in solchen Ergänzungen ankommt, sei es gestattet, sie einigermaßen zu erklären. In V. 1 scheint einzig δόμον den unsicheren Schriftzügen in der Photographie zu entsprechen. Der Vergleich des Grabes und Hauses ist an sich sehr natürlich (vgl. *aeterna domus* Orelli 4525 ff.) und auch im Griechischen nicht ohne Beleg; στέγος verwendet dabei Lykophron 1098, τοφῶ στερέσσειν die Inschrift bei Kaibel 67, 1, τύμβων δώματα Kaibel 204, 1 (vgl. 143, 2), und der ἀσινὲς δόμος der ganz jungen Inschrift Kaibel 1063, 1 scheint mir die Kapelle auf dem Grabe; der Gebrauch von αἰέ ist bekannt. Im Schluß ist zwar κέγος überliefert, aber undenkbar. Die leichteste Änderung wird ἐπ' ἐμοὶ sein; λάτρευν ἐπί τινι ist der technische Ausdruck für die Lobrede auf den Gestorbenen (vgl. auch Anth. VII 414, 2). Seine Ruhmestitel zählt Hektor auf; zum Vergleich führe ich Anytes Wort (VII 724, 3) an: ἀλλὰ καλὸν τοι ὑπερθνῆν ἔπος τόδε πατρὸς ἀϊδεῖν, ὡς ἔθανες πρὸ φίλας ἀρνυμένης πατρίδος. Die Rechtfertigung des dritten Verses muß eine eingehendere Betrachtung des Zweckes des ganzen Epigramms geben.

Wenn das Drama Hektor des Astydamas in einer Grabschrift auf den Helden Hektor gefeiert wird, so ist dies ein γρῖφος. Es muß natürlich auf eine Stelle des Dramas angespielt werden. Hat vielleicht der Hektor des Astydamas etwas Ähnliches von sich gesagt? Schon bei dem Abschied von Andromache, welchen der Tragiker von Homer übernimmt, konnte für das ἀρνύμενος πατρὸς

*) Der Buchstabe τ im Anfang ist in der Photographie deutlich erkennbar.

Digitized by Google

αὐτῷ κλέος wohl leicht bei dem jüngeren Dichter περὶ ἑαυτοῦ ἀκουόμενος werden. Indes wahrscheinlicher ist mir ein anderer Anlaß: unmittelbar auf die Schilderung des Abschieds folgt bei Homer eine Scene, welche die Furcht der Griechen vor Hektor (χώεσθαι) schildert wie keine andere. Zum Zweikampf fordert Hektor einen der ἀριστῆες Παναχαιῶν, sie aber δείσαν δευδίσσαν. Menelaos schilt und ermutigt sich selbst; aber der Bruder hält ihn zurück: vor Hektor bangen alle καὶ δ' Ἀχιλλεὺς τοσσοῦτο μάχῃ ἐνὶ κυδιανείρῃ ὄχθησ' ἀντιβολῆσαι. So sehr die junge Nachahmung in der Anthologie locken könnte, [ὃν ποτε σημανέει Δαναοῖς] τρέσαν zu schreiben, wir dürfen es nicht, da der Name des Mörders des Hektor in dem letzten Vers nicht Platz hat und eben dieselben τρέσαντες als seine Überwinder genannt sein müssen; nur ein Ausdruck, welcher den Achill mitbezeichnet, ist hier am Platz: auch Achill gehört mit zu den τρέσαντες: es sind die φυσῆτες Δαναῶν. Gerade in dieser Scene ist die berühmte Stelle, aus welcher die Alten die Existenz des Epigramms schon zu Homers Zeiten folgerten, Hektor spricht, daß, wenn er seinen Gegner töte, er die Leiche herausgeben wolle; dann werden jenem die Achäer ein Denkmal bauen, und so wird noch in später Zeit ein Vorüberfahrender sagen:

ἀνδρὸς μὲν τοῦδε σῆμα πάλαι κατατεθνηῶτος,
ὃν ποτ' ἀριστεύοντα κατέκτανε φαίδιμος Ἕκτωρ. —
ὡς ποτέ τις ἐρέει· τὸ δ' ἐμὸν κλέος οὔποτ' ὀλεῖται.

Ist es zu kühn, wenn ich jetzt aus unserem Epigramm folgere, daß Astydamas dies umgekehrt hat und bei ihm Hektor versprach, er werde den Leichnam des Gegners ausliefern, wenn er siege; anderenfalls möchte der Gegner seinen Leib den Eltern zurückgeben, damit diese ihn bestatten und das Lob des für die Heimat Gefallenen Grabmal und Lied den den Späteren künde? Den letzten Vers Homers auf die Ilias selbst zu beziehen, lag dem Astydamas ebenso nahe wie den späten Homerscholiasten. Die Änderung wäre leicht erklärlich und nicht stärker als die in der Scene des Abschieds von Andromache.

Aber genug der unsicheren Vermutungen! Mag die Scene eine andere sein, auf Worte des Astydamas wird sicher angespielt; mögen die Ergänzungen verfehlt sein, daß das ganze Epigramm die Form eines Grabgedichtes hat, kann niemand bezweifeln (eine skoptische Tendenz ist durch die Worte περὶ ἑαυτοῦ ausgeschlossen, also auch in den anderen Gedichten unwahrscheinlich). Verstehen konnte die Beziehung auf das Werk des Astydamas nur, wer dasselbe genau kannte, oder — wer die Aufschrift las. Daß die frühesten Epigrammbücher der Alexandriner solche Aufschriften enthielten, und daß dieselben die Lösungen der ῥῆσις enthalten konnten, ist der größte Gewinn, welchen wir aus dem neugefundenen Blatt ziehen.

Dem Troer ist ein Grieche entgegengestellt, dem Hektor der Achill; das erinnert an die Gelagescherze, welche Athen. X 457 E beschreibt: mehr noch an die Epigramme des Asklepiades und Posidipp auf die vor Troia gefallenen Helden. Daß nach Möglichkeit je ein Epigrammenpaar sich gegenübergestellt war, werden wir auch für die anderen Epigramme annehmen dürfen. Von dem Gedicht auf den Achill des Aristarch sind folgende Buchstaben erhalten:

. . . . . μ̣ητρὸς ἀπὸ βρέφους
. . . . . ξανατος πλησατο
. . . . . νους κοι τον ορισταν
. . . . . ῥ̣ησιμενος.*)

*) Im ersten Vers ist μητρὸς nach der Photographie völlig sicher, im zweiten von dem ersten σ allerdings nur der mit dem folgenden verbundene obere Bogen erhalten.

Nicht von Achill selbst, sondern von dem Dichter kann einzig die Rede gewesen sein; darauf weist im ersten Distichon Ὁμηρείης ἀπὸ βύβλου und πλήσατο; im dritten Vers ist der Name Ἀχαιμένων, auf welchen mich zuerst Bruno Keil aufmerksam machte, sicher zu ergänzen. Die Züge ξανατος lassen sich zu keinem griechischen Wort ergänzen, also ist wohl [κρά]ξανα τὸ δὲ πλήσατο einzusetzen. Dann muß dem τὸ δὲ ein erstes ὃς entsprochen haben. Wir erhalten etwa:

Ἶλιος ἣ μετεμῴδησε Ὁμηρείης ἀπὸ βύβλου
Ἠιλιάδην κρατερῶν, κρά]ξανα τὸ δὲ πλήσατο,
νείκεϊ ὀνειδίζοντα Ἀχαιμένων, καὶ τὸν ἄριστον
καὶ Δαναῶν ἀρχὸν θῆκε πολ]ῆσημένος.

Die Gewißheit, daß die erste Heeresversammlung der Ilias von Aristarch behandelt war, ist, wie die Ergänzungen sonst auch sind, damit gewonnen.

Die Epigramme entsprechen sich auch darin, daß in dem einen die Form der Weiheaufschrift, in dem andern die Form der Grabschrift festgehalten ist. Ein γρῖφος im Epigramm findet sich auch bei Asklepiades gerade in dem ähnlichen Gedicht VII 145:

Ἀλλ' ἰμὶ μὲν ἀτάλαντον Ἀρητὸς τόνδε κάθημαι
Λέοντος τύμβῳ κερμάτινα πλευράων.

Die Anfangs- und Schlußbuchstaben der Verse ergeben den Namen ΑΙΑΣ, ein Kunststück, welches von Catullus (Kaibel 979) allerdings übertrumpft wird, hier aber zum erstenmal erscheint.

Es scheint, als ob die Reste des auf dem Papyrusblatt ersten Epigramms ὄζῳ κατακεῖται | [στ]εχόντος [ἀ]ναγκαιοτάτῃ θεοτοί | . . ον ἴσκει ebenfalls Reste eines Weihegedichtes sind, welches sich mit dem Dichter beschäftigt, oder besser, in welchem der Dichter spricht, während das folgende dann wieder das Grabgedicht auf einen Helden der Tragödie wäre, was nach den Worten . . . σαν σῇ λα[όνῃ]: in der That wahrscheinlich ist. Damit ist derselbe Wechsel auch für die übrigen Gedichte wahrscheinlich.

Das Epigramm ist dem Dichter oder den Dichtern dieser Sammlung nur die Aufschrift; der Form des Gedichtes auf ein Anathem oder einen Grabstein müssen sich wohl oder übel selbst die Charakteristiken einzelner Dichtwerke fügen. Schon das verbürgt, daß diese Epigramme im Anfang des dritten Jahrhunderts gedichtet sind. Als Gelagespiele verrät sie die Au-

Digitized by Google

ordnung, daß immer zwei sich genau entsprechen, und daß es γρίφοι sind. Mit größerer Sicherheit wird man nun die Anlage von Werken, wie der Σωρὸς des Poseidipp und seiner Freunde war, bestimmen können. Den Dichter können wir nicht erraten. Des Kallimachos γραπτόν oder Epigramme auf Dichtwerke (Ep. 6. 27) sind ganz anders.

Straßburg. R. Reitzenstein.

III. Mittheilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1893.

XXVI. 1. Juni. Gesamtsitzung.

1. Hr. **Diels** hielt einen Vortrag über die Exzerpte aus Menons Iatrika in dem Londoner Papyrus 137. 2. Hr. **von der Gabelentz** machte eine Mitteilung zur Lehre vom vergleichenden Adverbialis im Altchinesischen. Die phil.-hist. Klasse hat zur Fortführung der größeren akademischen Unternehmungen bewilligt: für das griechische Inschriftenwerk 3000 M., für die Herausgabe der Kommentatoren des Aristoteles 800 M., für das Corpus inscriptionum Latinarum 3000 M., für die Vorarbeiten zur Herausgabe der nordgriechischen Münzen an den Korrespondenten der Akademie, Hrn. Dr. **Imhoof-Blumer** in Winterthur, 3000 M.; ferner Hrn. Dr. **Paul Viereck** hierselbst zum Zweck der Publikation der ägyptischen Papyri des kgl. Museums 600 M. Das Heft enthält (S. 445 ff.): **Alexander Conze**, Jahresbericht über die Thätigkeit des Kaiserlich deutschen archäologischen Instituts. Die ordentliche Plenarversammlung der Centraldirektion fand am 11.—14. April statt. Zu ordentlichen Mitgliedern des Instituts wurden ernannt die HHrn. **Hamdy-Bey** Exc. in Konstantinopel und **Wilhelm Kubitschek** in Wien, zu korrespond. Mitgliedern die HHrn. **Paul Arndt** in München und **Camille Jullian** in Bordeaux. Dem 1. Sekretär in Athen, Hrn. **Dörpfeld**, ist mit Patent vom 8. Juli 1892 der Professortitel verliehen worden. Am 3. März d. J. beging das Mitglied der Centraldirektion, Hr. **Krüger**, die Feier des fünfzigjährigen Doktorjubiläums, zu welchem ihm die Glückwünsche des Instituts dargebracht wurden, wie auf gleichen Anlaß am 20. März d. J. Hrn. **von Brunn**, welcher durch besondors lange Beziehungen und besonders erfolgreiche Amtsthätigkeit als Sekretär in Rom dem Institute verbunden ist. In Vertretung des Instituts war zu dieser Feier der Generalsekretär nach München gereist und begleitete Se. Exc. den Kgl. Preußischen Gesandten, Grafen von Eulenburg, als dieser die von Sr. Maj. dem Kaiser verliehene große goldene Medaille für Kunst und Wissenschaft dem Jubilar überreichte. Der Tod von folgenden Mitgliedern wurde dem Institute angezeigt: **S. Busmantl** in Ravenna († 8. Jan. 1893), **L. Lindenschmidt** in Mainz († 14. Febr. 1893), **E. Renan** in Paris († 1. Okt. 1892), **A. R. Rangavis** in Athen († 28. Jan. 1892), **Joh. A. Romanos** in Korfu († 5. April 1892), **Fr. Wieseler** († 3. Dez. 1892). Das auswärtige Amt verlieh auf Vorschlag der Centraldirektion die Reisestipendien für 1892/93 den HHrn **A. Körte, L. Pallat, Th. Preger, E. Samter**, sowie das für christliche Archäologie dem Hrn. **A. Breymann**. Bei der Herausgabe der in Berlin erscheinenden periodischen Schriften unterstützte auch in diesem Jahre den Generalsekretär Hr. **Koepp**. Das 1. Heft des 2. Bandes der „Antiken Denkmäler" war am Ende des Rechnungsjahres so gut wie fertiggestellt. Vom „Jahrbuche" mit dem „Anzeiger" wurde der 7. Band vollendet. Von der „Ephemeris epigraphica" ist der 7. Band mit Heft 4 abgeschlossen. Der Band ist mit einer von Hrn. **Mommsen** verfaßten und von den deutschen Mitarbeitern des Corpus inscriptionum Latinarum unterzeichneten tabula gratulatoria Hrn. **G. B. de Rossi** zu seinem 70. Geburtstage gewidmet und ihm am 20. April bei der Festfeier in den Calixt-Katakomben von Hrn. **Hülsen** überreicht worden. Von dem 8. Bande ist das 2. Heft, in dem die neugefundenen Säkularakten von Hrn. **Mommsen** mit ausführlichem Kommentar veröffentlicht sind, ausgegeben. Der 1. Teil der „Architektonischen Studien" von **Sergius Andrejewitsch Iwanoff**, Bauwerke in Griechenland behandelnd, mit Text von **Richard Bohn**, gelangte zur Ausgabe. Unter Hrn. **Roberts** Leitung sind die Arbeiten zur Herausgabe der „Antiken Sarkophagreliefs" weitergeführt. Hr. **Eichler** hat die zunächst noch erforderlichen Zeichnungen in Rom und Umgegend fertiggestellt. Die Beschaffung des Materials bezeichnet Hr. Robert damit, abgesehen von Griechenland, wo Hr. **Kern** für dessen Verzeichnung thätig war, und bis auf einzelnes, immer noch nachträglich Hinzukommendes, als im ganzen beendet, namentlich für den zunächst zur Herausgabe bestimmten 3. Band. Für die erste Abteilung dieses Bandes liegen die Abbildungen für die 43 Tafeln zur Reproduktion fertig vor; für die dazu erforderlichen Umzeichnungen ist Hr. **Schenck** in Halle eingetreten. Die Sammlung der „Antiken Terrakotten" ist unter Hrn. **Kekulés** Leitung fortgesetzt. Die Bemühung blieb an erster Stelle auf Vollendung des Typenkatalogs durch Hrn. **Winter** und den von Hrn. **von Rohden** herauszugebenden Band der römischen Thonreliefs gerichtet. Das Material für den Typenkatalog konnte der Generalsekretär in Petersburg dank dem sehr hülfreichen Entgegenkommen des Hrn. **Kieseritzky** vermehren; sonst wurde der Terrakottenvorrat in den Königl Museen zu Berlin revidiert, die Ausbeutung der Publikationen beendet und die Anfertigung der Zinkstöcke fortgesetzt. Namentlich aber war Hr. **Winter** auf einer mehrmonatlichen Reise in Rom, Neapel, Athen, Smyrna, Konstantinopel und Triest thätig, sodaß alles an diesen Orten auffindbare Material nunmehr in Zeichnung vorliegt. Als ganz besonders groß erwies sich dabei der Zuwachs in Athen. Vor Beginn der Drucklegung erscheint jetzt vorzugsweise nur noch eine Revision der reichen Terrakottenvorräte in Paris erforderlich. Hr. **von Rohden** ist mit der Ausarbeitung des Textes für den ihm übertragenen Band beschäftigt. Hr. **G. Körte** hat den Text zu Band II, 2 der „Etruskischen Urnenreliefs" soweit gefördert, daß die Drucklegung im laufenden Rechnungsjahre wird beginnen können. Für Band III sind 25 Tafeln neu gestochen, sodaß nur noch wenige in diesem Rechnungsjahre zu vollendende Tafeln übrig bleiben. Von der Fortsetzung der Gerhardschen Sammlung „Etruskischer Spiegel" wird Hr. **G. Körte** das 11. Heft allernächstens erscheinen lassen. Hr. **Loeschke** hat seine schon früher für die archäologische Zeitung begonnene Sammlung der „Chalkidischen Vasen" als Institutsunternehmung wieder in die Hand genommen. Mit der Beschaffung des Materials ist in München, Würzburg, Jena, Brüssel und Kopenhagen sowie in Italien (Neapel, Cornet und Florenz) ein Anfang gemacht.

(Schluß folgt.)

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang. 3. Februar. 1894. № 6.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
G. Vogrinz, Der homerische Gebrauch der Partikel εἰ (R. Peppmüller)	161
M. Consbruch, De veterum περὶ ποιήματος doctrina (P. Egenolff)	164
Hieroclis synecdemus, rec. **A. Burckhardt** (H. Gelzer)	168
Horace satires and epistles, by **J. H. Kirkland** (M. Hertz)	170
M. Tulli Ciceronis de imperio Cn. Pompei ad quirites oratio, par **L. Proud'homme** (Fr. Müller)	171
H. Nissen, Griechische und römische Metrologie (Fr. Hultsch)	173
H. Brunn, Griechische Kunstgeschichte. I. Buch. (H. Milchhoefer)	177

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Blätter für das Bayer. Gymnasial-Schulwesen. Heft 8/9	184
The American Journal of Philology. Vol. XIV, 3. No. 55	186
Litterarisches Centralblatt No. 47. 48	186
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 52	187
Neue philologische Rundschau. No. 24	187
Revue critique. No. 49.	188
Academy. No. 1125	188
Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht	188
Mitteilungen über Versammlungen: Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893. II	189
Personalien	191
Neueingegangene Schriften	192

I. Rezensionen und Anzeigen.

Gottfried Vogrinz, Der homerische Gebrauch der Partikel εἰ. Ε mit dem Indikativ und Überblick über die Formen der Bedingungssätze bei Homer. Programm des zweiten Obergymnasiums in Brünn 1893. 20 S. gr. 8.

Der Verfasser beabsichtigt, durch diese Schrift die bekannten Untersuchungen von L. Lange über εἰ mit dem Optativ, εἴ κεν (ἄν) mit dem Optativ und εἰ ohne Verbum finitum, denen weitere Veröffentlichungen nicht gefolgt sind, sowie seine eigenen Arbeiten über εἰ und εἴ κεν mit dem Konjunktiv (Z. f. ö. G. 41, S. 97 ff.; vgl. auch des Verf. Grammatik des hom. Dial.) zum Abschluß zu bringen. Seine Erklärung des Optativs und Konjunktivs als 'einander sehr nahe stehender Modi' hat er in seiner Grammatik näher begründet: auch andere Gelehrte, z. B. Wählin in der im Jahrg. 1892 S. 1641 f. besprochenen Abhandlung über den Modusgebrauch bei Apollonios, haben ähnliche Theorien vorgetragen. Der Optativ ist bei Homer ebensogut Wunschmodus wie Modus der Fallsetzung. Als dritter 'futuraler' Modus tritt hinzu der Indikativ Futuri, zu dem wegen seiner Verwandtschaft mit dem Konjunktiv auch κεν treten kann, eine Partikel, die zum potentialen Optativ gewöhnlich gesetzt wird. Die Buntheit der Modi, welche in der epischen Sprache herrscht, will V. nicht aus einem geschichtlich älteren Sprachzustand erklären, sondern sie soll durch Dialektmischung und Rücksicht auf rhetorische und metrische Forderungen veranlaßt sein. In der Annahme selbständiger εἰ-Sätze ist Lange allerdings zu weit gegangen. Nur die von ihm als absolute εἰ-Sätze bezeichneten Sätze sind unabhängig; die parataktischen Wunschsätze sind bereits in halbem Abhängigkeitsverhältnisse gedacht, ebenso die parataktischen Erwartungssätze mit εἴ κεν; ab-

Digitized by Google

hängig sind die Fragesätze, die konzessivgefärbten Bedingungssätze, alle bedingenden εἴ κε (ἤν)-Sätze und alle εἰ-Sätze mit dem Indikativ, sowohl die echt bedingenden als auch die gegenüberstellenden. Die homerische Sprache kennt bereits alle Formen der attischen Syntax: selbst εἰ mit dem Optativ der Wiederholung kommt Ω 768 vor*), und insofern zeigt sie allerdings im Verhältnis zur attischen Ausdrucksweise des 5. Jahrh. kein hochaltertümliches Gepräge. Dennoch läßt sich in ihr darum, weil ältere und jüngere Bestandteile in die Dichtung aufgenommen sind und die Sprache noch ganz und gar den Charakter der mündlichen Rede an sich trägt, nicht nur der syntaktische Werdeprozeß trefflich verfolgen, sondern sie zeigt auch eine viel größere Mannigfaltigkeit und Geschmeidigkeit der Satzformen: die Modi haben auch in den späteren Teilen der Dichtung noch viel mehr von ihrer ursprünglichen, jugendfrischen Kraft behauptet.

Wie der Titel sagt, behandelt V. insbesondere εἰ mit dem Indikativ (S. 7 – 15). Die Zusammenstellung scheint vollständig zu sein und ist zweckmäßig geordnet.**) Da die Beispiele aber nicht immer ausgeschrieben sind, so ist die Kontrolle erschwert. In dem Abschnitt I. A) kann ich mich mit der Erklärung E 212: Εἰ δέ κε νοστήσω καὶ ἐσόψομαι ὀφθαλμοῖσιν, . . . Αὐτίκ', ἔπειτ' ἀπ' ἐμεῖο κάρη τάμοι ἀλλότριος φώς . . . in Aubetracht der Thatsache nicht einverstanden erklären, daß der zweite Halbvers Ω 206 f. in einem Zusammenhange wiederkehrt, der nur gestattet ἐσόψομαι als Futurum aufzufassen: Εἰ γάρ σ' αἰρήσει καὶ ἐσόψεται ὀφθαλμοῖσιν . . ., Οὔ σ' ἐλεήσει οὐδὲ τί σ' αἰδέσεται. Im Abschnitte I. B) b) α) aber erscheint mir die elliptische Erklärung der konzessivgefärbten Sätze A 178 und 280 gesucht und überflüssig zu sein: es sind einfache Gegenüberstellungen mit Betonung des Vordersatzes εἰ (μάλα) καρτερός ἐσσι. Zu ν 389 (S. 17) will ich die Vermutung nicht unterdrücken, daß nach αἴ κε . . . παραστήῃς (-σταίης) geschrieben werden kann; vergl. P 29 f., wo θήν . . λύσω, dem potenzialen Optativ ziemlich nahe kommt. — Unter den Druckfehlern ist störend Γ 336/7 anstatt 366/7 (S. 5); χ 11 (S. 10) findet sich kein umschreibender εἰ-Satz wie χ 62, wohl aber ist I 380 ganz ähnlich.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

*) Zur Erklärung der Thatsache, daß ἴσν, ἦν oftmals und εἰ sich nur einmal in Iterativsätzen findet, verweist der Verf. auf Krüger, Gr. Sprachl. Synt. 54 12, 4. Dort heißt es: 'statt ἐών, ἦν, ἄν kann εἰ mit dem Opt. eintreten', und Vogrinz meint, es sei nichts Auffallendes, daß in der Dichtersprache die repräsentative Form vorgezogen werde. Aber Kr. spricht nur von hypothetischen Perioden, 'die von einem historischen Tempus idcell abhängig werden', und nicht von direkter Rede. Eine 'Anakoluthie' (S. 16) liegt an der Stelle nicht vor.

**) Aus Versehen ist E312: καί νύ κεν ἔνθ' ἀπόλοιτο unter die Indikativsätze geraten, das Beispiel gehört in den 3. Absatz.

Max Consbruch, De veterum περὶ ποιήματος doctrina. Accedunt commentarii qui circumferuntur περὶ ποιήματος Hephaestionei cum scholiis editi (Breslauer philologische Abhandlungen, V 3.) Breslau, W. Koebner. XXXII, 127 S. gr. 8.

Der wertvollste Teil dieser mit großer Sachkenntnis und großem Scharfsinn geschriebenen Abhandlung ist die S. III — XXXII gegebene neue Rezension der beiden hinter dem metrischen Handbuch des Hephaistion in unseren Hss stehenden Traktate περὶ ποιήματος und περὶ ποιημάτων sowie der zu περὶ ποιημάτων allein erhaltenen Scholien. Denn hierbei stand dem Herausg. der von unserem Lehrer Studemund gesammelte handschriftliche Apparat zur Verfügung. Für die Kritik der beiden Abhandlungen περὶ ποιήματος und περὶ ποιημάτων legte Consbruch den cod. Ambrosianus J 8 sup. ord (saec. XIII—XIV) zu grunde, den Studemund in seinen Anecdota Varia I S. 106 ff. genau beschrieben hat. Diese jetzt allgemein mit A bezeichnete Hs ist die beste der von Hörschelmann (Rhein. Mus. XXXVI 274) X genannten Klasse von Hss, von welchen die meisten das metrische Kompendium des Hephaistion mit den Randscholien enthalten, wie sie Studemund in den Anecd. Varia I S. 119—152 herausgegeben hat. Die Lesarten der von ihm B genannten Hssklasse, deren vorzüglichster Vertreter der Bodleianus Auct. T II 13 (saec. XV) ist, hat der Herausg. nur in dem Falle herangezogen, wo sie ihm besonders bemerkenswert erschienen; für S. XVI 7—XIX 1, wo A ausgefallen ist, war er auf Gaisfords Angaben beschränkt. Für die Herstellung des Textes der Scholien zur Abhandlung περὶ ποιημάτων stützte sich C. auf die ihm von Studemund überlassenen Varianten des Bodlei. und des zu derselben Hssfamilie gehörigen cod. Venetus Marcianus X cod. 1 (saec. XV). Die ganze Handschriftenfrage hat er im ersten Paragraphen (S. 1—14 De libris manuscriptis quibus commentarii traditi sunt) des ersten Kapitels der Einleitung (De Hephaestionis qui circumferuntur περὶ ποιήματος commentariis) gründlich erörtert

Digitized by Google

Die fünf übrigen Paragraphen dieses ersten Kapitels (§ 2: De Choerobosco, de scholiastis Hephaestionis, de Ioanne atque Isaaco Tzetzis fratribus S. 15—29; § 3: De commentarii I auctore S. 29—45; § 4: De commentarii II auctore S. 45—52; § 5: De notarum metricarum doctrina S. 52—67; § 6: De doctrinae Hephaestioneae indole S. 67—81) und das zweite und dritte Kapitel der Einleitung (cap. II: De Aristidis Quintiliani doctrina S. 82—89; cap. III: De metricis latinis S. 90—127) dienen dazu, Herkunft, Bestimmung, Sinn und Zusammenhang der beiden Traktate mit der übrigen metrischen Überlieferung über den gleichen Gegenstand bei Griechen und Römern zu erörtern.

Nach des Verf. Ansicht hatte nämlich Hephaistion seinem Lehrbuch der Metrik ein Kapitel περὶ ποιήματος als eine Art Anhang hinzugefügt. Zur Zeit des Choiroboskos, also im 6. Jahrh. n. Chr., galt dieses Kapitel als eine besondere Schrift, da man damals jenen Traktat περὶ ποιήματος nicht mehr als einen notwendigen Bestandteil eines metrischen Handbuchs ansah. Auf dieses ursprüngliche, ausführlichere und bessere Kapitel, nicht mehr auf einen der beiden heute vorhandenen Traktate beziehen sich noch einzelne Teile der zum zweiten Traktat (περὶ ποιημάτων) allein erhaltenen Scholien. Jeder dieser beiden Traktate, der kürzere (S. 114—118, 8 G = S. 59, 16—63, 12 W = S. III—VII 4 Consbruch) und der ausführlichere (S. 118, 9—140, 10 G = S. 64—77 W = S. VII 5—XXXII, 9 C), ist ein ungeschickt gemachter Auszug aus jener größeren Schrift. Der Verfasser der ersten Epitome ist älter als Choiroboskos. Sein Auszug ist für Anfänger bestimmt und enthält daher nur das Notwendigste. Er schließt sich an das dem Choiroboskos noch vollständig vorliegende Original enger an als der Verfasser des zweiten Auszugs, der etwa im 9. oder 10. Jahrh. lebte und mancherlei eigene Zuthaten machte. Bereits Ioannes Tzetzes in seiner διδασκαλία παρεστάτη τῶν ἐν τοῖς στίχοις μέτρων ἁπάντων und Isaak Tzetzes in seiner Schrift περὶ Ἡνδαρικῶν μέτρων haben im allgemeinen denselben Text des Hephaistion und der Scholien vor sich gehabt wie wir. Da die Gebrüder Tzetzes im 12. Jahrh. lebten, so muß, falls Consbruchs Ansicht vom Zeitalter des zweiten Epitomators richtig ist, jene noch vollständige Schrift des Hephaistion zwischen 800 und 1100 verloren gegangen sein.

Welche Stellung nun nahm diese Appendix zum Enchiridion des Hephaistion in der Geschichte der Metrik ein? Das heißt: Was ist vor und nach Hephaistion in der Theorie über diesen Gegenstand geleistet worden? Das ist eine schwere Frage, insofern als die Zeit des Hephaistion nicht feststeht. Jedenfalls sind die alexandrinischen Grammatiker vor Christus die Begründer der metrischen Theorie wie der grammatischen gewesen. Ihr Prinzip für die Erklärung der Metra war das der ἀφαίρεσις, πρόσθεσις und μετάθεσις, wie es z. B. in der von C. ans dem Scholiasten zu Hermogenes (rhet. graec. VII 983, 26 ff. W) angeführten Stelle entwickelt wird. Von ihnen stammen jedenfalls auch die termini technici wie in der Grammatik so in der Metrik, so z. B. der Ausdruck μέτρα πρωτότυπα (δακτυλικόν, ἀναπαιστικόν, ἰαμβικόν, τροχαϊκόν, χοριαμβικόν, ἀντισπαστικόν, ἰωνικὰ ὑπὸ καὶ παιωνικόν) und μέτρα παραγωγά (wie ja bekanntlich auch in der Grammatik von πρωτότυπον und παραγωγόν die Rede war); ferner die Bezeichnungen μεταβολικά und ἡμιτάβολα, die in der Metrik einen anderen Sinn hatten als in der Grammatik; die Unterscheidung zwischen ποίησις und ποίημα, zwischen διήγησις und διήγημα, zwischen πρός τι ἔχον und ἀπολελυμένον. So werden wir wohl auch den Ursprung der Kunstausdrücke κῶλον, κόμμα, μέτρον, περίοδος, στροφή, ἀντίστροφος, ἐπῳδός, die Unterscheidung der Gedichte in Gedichte κατὰ σχέσιν und κατὰ περίοδον möglichst weit zurückdatieren müssen, während die Ausdrücke μέτρα ἄτακτα, ἀντιθετικά und dergl. jüngeren Datums sind. Die Geschichte dieser und ähnlicher Ausdrücke verfolgt C. von den ältesten Zeiten, d. h. von Aristoteles und Theophrast bis auf die Zeiten der Tzetzes; ebenso handelt er über die Lehre der Alten vom Umfang der einzelnen Versganzen, über κῶλον, κόμμα, περίοδος und περικοπή in der Kolometrie des Heliodor sowie bei den lateinischen Dichtern, sodann über κῶλον, περίοδος und στροφή bei Dionysios von Halikarnaß, über die Geschichte der Ausdrücke κατὰ στίχον und κατὰ περίοδον (κατὰ σύστημα), ποιήματα κατὰ σχέσιν und ποιήματα ἀπολελυμένα, über μικτά und κοινὰ ποιήματα u. s. w. Im allgemeinen ist zu bemerken, daß, so wenig auch die Zeit des Aristides Quintilianus bekannt ist, sich doch so viel erkennen läßt: das Schlußkapitel seines ersten Buches (cap. XXIX bei Jahn S. 37) περὶ ποιήματος (πρὸς ἔνδειξιν τοῦ σκοποῦ τῆς μετρικῆς) übertrifft das gleiche Thema bei Hephaistion an Alter und Einfachheit, während sich Hephaistion von seinem Vorgänger Heliodoros in der Semelologie nur wenig unterscheidet. Die Gebrüder Tzetzes sind von Hephaistion abhängig, die metrische Weisheit der

Digitized by Google

Scholiasten zu Aristophanes geht auf die Kolometrie des Heliodoros und auf Hephaistion zurück, Triklinios auf Hephaistion, den er öfters gründlich mißversteht. Die älteren lateinischen Metriker wie Varro, Ps.-Censorinus, Caesius Bassus und Terentianus Maurus kennen nur die Lehre von den μέτρα παραγωγά, die späteren wie Juba, Atilius Fortunatianus, Diomedes und Aphthonius verbanden die Lehre von den μέτρα παραγωγά mit der von den μέτρα πρωτότυπα, andere wie Plotius Sacerdos, Mallius Theodorus und Servius haben hauptsächlich die πρωτότυπα behandelt. Für Juba war Heliodor die Hauptquelle, und zwar wahrscheinlich sein allgemeines Lehrbuch der Metrik, nicht seine Kolometrie. Varro schöpfte aus griechischen Metrikern hauptsächlich seine Hülfsmittel zur Erklärung lateinischer Dichter, also des Plautus und Terenz. Bei ihrer Erklärung hatte er nur wenig Gelegenheit, auf die künstlichen Strophengebilde einzugehen, wie wir sie bei Hephaistion finden. Caesius Bassus und Atilius Fortunatianus handelten περὶ ποιήματος nur insoweit, als es zur Erklärung der Horazstrophen dienlich war. Fortunatianus wie Marius Victorinus benutzten den Caesius Bassus. Das Kapitel des Aphthonius über die Arten der dichterischen Komposition stammt aus Juba, Thacomestus sowie aus dem Griechen Claudius Ptolemaeus.

Dies der Inhalt unserer Schrift. Manche der hier vorgetragenen Punkte bleiben auch nach Consbruch noch problematisch; daran ändert auch der apodiktische Ton nichts, mit dem der Verf. seine Ansichten vorbringt. Noch auffallender erscheint der Mangel an Klarheit in einzelnen Ausführungen des Verf., so besonders im sechsten Paragraphen des ersten Kapitels.

Auch mit der Textgestaltung der beiden Exzerpte wird man sich nicht immer befreunden können, wenn auch zugegeben werden soll, daß der Herausg. im ganzen mit Umsicht das Studemundsche Material bearbeitet hat. Aufgefallen ist mir, daß C. S. VI 5 μὲν ὦσι aus Studemunds An. Var. S. 110 anführt, während dort μένωσιν steht. Ich weiß nicht, worauf sich diese Änderung stützt, die ja allerdings zu dem von C. und Westphal hergestellten Text der Stelle, der nichts weniger als sicher ist, paßt. Jedenfalls hätte die Änderung begründet werden sollen. Nicht zu billigen ist es ferner, wenn C. wiederholt auch da „inserui“ in den Anmerkungen schreibt, wo die Einschiebung längst von anderen gemacht ist. Nicht überzeugend ist die Beziehung des Verbums καταμετρεῖσθαι zur ausgefallenen Definition der ἀπολελυμένα S. IV 10 trotz der S. 31 behaupteten Sicherheit. Was übrigens die Berufung auf Dionysios Thrax zu S. IV 7 soll, ist mir nicht recht klar geworden. Viel eher hätte sich C. für die Herstellung der Definition der ἀπολελυμένα auf Uhligs Anmerkung zum Dionys. 44, 6 berufen können, um etwa so zu schreiben: Ἀπολελυμένα δὲ ὅσα οὔτε ὑπὸ στίχου οὔτε ὑπὸ συστήματος μετρεῖται· καλεῖται δὲ οὕτως διὰ τὸ τῆς πρὸς ἄλληλα σχέσεως ἀπολελύσθαι. — In dem Scholion zu S. XI 11 lese ich so: τοῦτο ἐν <δύο> εἴδεσίν ἐστι, τῷ (oder τοῖς) κατὰ σχέσιν <καὶ τῷ ἐξ ὁμοίων> ἀλλήλοις ....

Und so könnten wir noch zu einigen Stellen unsere abweichende Meinung vorbringen; doch würde das hier zu weit führen. Unser Gesamturteil über Consbruchs Arbeit ist, daß sie trotz einiger Ausstellungen des Andenkens unseres verehrten Lehrers Studemunds, dem sie gewidmet ist, würdig erscheint.

Heidelberg—Schlierbach. P. Egenolff.

Hierocles synecdemus; accedunt fragmenta apud Constantinum Porphyrogennetum servata et nomina urbium mutata. Rec. **Aug. Burckhardt.** Leipzig 1893, Teubner. XLIX, 88 S. 1 M. 20.

Eine Neuausgabe des für die Gesamtgeographie des Ostens so überaus wichtigen Büchleins des Hierokles war längst ein dringendes Bedürfnis, da die Ausgabe von Parthey auch nicht den bescheidensten Anforderungen genügt. Parthey hat in der Hauptsache einfach den Apparat des Holstenius verwertet. Den wichtigen Taurinensis, welchen er noch beizog, hat er nicht mit der nötigen Sorgfalt kollationiert. Hopf hatte ihm eine Kollation des Bruxellensis zur Verfügung gestellt; allein derselbe ist sehr jung und von dem gelehrten Schreiber vielfach zurecht gemacht. Der Barberinianus endlich ist, wie Burckhardt zeigt, nicht als eine Vorarbeit des Holstenius für seine geplante Ausgabe. Im Texte hat Parthey meist die „Verbesserungen“ der ältern Herausgeber stehen lassen, sodaß man über die handschriftliche Grundlage des Werkes vielfach im Dunkeln war. Der neue Herausg. hat es sich nun angelegen sein lassen, das handschriftliche Material möglichst zu vervollständigen. Für die italienischen Bibliotheken wurde er von Dr. J. Tschiedel unterstützt; die sonstigen Hss hat er sämtlich selbst kollationiert. Alle von den bisherigen Herausgebern benutzten Hss sind aufs neue verglichen worden; außerdem hat er noch zwei Pariser, eine Münchener und eine Berliner beigezogen; eine Hs in Jerusalem wurde ihm zu spät bekannt, sodaß von deren B

Digitized by Google

nutzung abgesehen werden mußte. Die vorhandenen Hss zerfallen in zwei Klassen; die erste bietet den vollständigen Text, die zweite endigt mit 715, 6 Τόρος. Zu der ersten Klasse gehören die beiden alten und wertvollen, der Taurinensis und der Farnesinus, ferner der viel jüngere Bruxellensis, aus dem, wie B. evident nachweist, der Leidensis abgeschrieben ist; alle übrigen Hss gehören der zweiten Klasse an. Die Verkürzung scheint übrigens nicht auf Zufall zu beruhen, sondern wahrscheinlich im X. Jahrhundert ist eine neue Ausgabe des Hierokles angefertigt worden, welche die definitiv dem Reich entrissenen Provinzen der ehemaligen Diözesen Oriens und Aegyptus wegließ. Sie sollte ungefähr den damaligen Bestand des Reiches darstellen. Ganz genau war das bei den wechselnden Ostgrenzen freilich nur sehr teilweise möglich. Das Verhältnis der Hss untereinander wird S. XXVIII durch einen Stammbaum veranschaulicht. B. hat sich bei seiner Textkonstituierung hauptsächlich an die beiden ältesten Hss (T und F) gehalten, wie mir scheint, mit Recht. Er hat sich in richtigem Bescheiden auf den Versuch beschränkt, in seiner Rezension dem Urkodex, aus dem unsere sämtlichen Hss geflossen sind, möglichst nahe zu kommen. Deshalb hat er Formen wie Μάγαρα, Ναύπηκτος, Μαντίνα, Πρίνε, Κολοφών, Ἀδραμύντιον, Βουσίρης, Ὠάσης u. a. durchaus mit Recht in den Text aufgenommen und die etwaigen Abweichungen und Emendationen späterer gelehrter Schreiber völlig unberücksichtigt gelassen. Nichts ist leichter, als solche Unformen zu korrigieren; allein daß der Schreiber jenes Urkodex dieselben geboten habe, leidet gar keinen Zweifel, und viele dieser Formen gehören fraglos bereits dem Hierokles selbst an. Es finden sich auch unter diesen nur z. T. wirklich korrupten Namen Vulgärformen wie Δυράχιν; andere werden durch gleichzeitige oder wenig spätere Dokumente, wie die ältesten Notitiae, bestätigt. Die Hauptsache ist, daß der Benutzer ein mit skrupulöser Treue angefertigtes handschriftliches Material zu seiner Verfügung habe, und das scheint der Herausg. nach Kräften geleistet zu haben. — Praktisch für das Citieren ist es, daß er die Wesseling-Partheysche Zählungsweise einfach beibehalten hat. Anhangsweise giebt er gleichfalls auf handschriftlicher Grundlage diejenigen Stücke des Hierokles, welche Kaiser Konstantinos seinem Werke über die Themata teils wörtlich, teils auszugsweise einverleibt hat. Eine andere wertvolle Gabe für den Geographen sind die Verzeichnisse der Städte, welche ihren Namen gewechselt haben. Die meisten der benutzten Hss sind recht jung; dies muß bei ihrer Benutzung zur Vorsicht mahnen. Es war z. B. sehr verkehrt von Gregorovius, mit Rücksicht auf die Deutung Ἰόλεως Ἀβαρῖνος Hopfs scharfsinnige und einleuchtende Erklärung des Namens Navarino zu verwerfen. Diese Listen gehen wahrscheinlich auf kirchliche Kanzleien zurück und gehören frühestens dem XII. (eher dem XIII.) Jahrh. an. Die Form Ἀβαρῖνος geht offenbar auf die wertlose Erzählung aus dem Briefe des Patriarchen Nikolaos zurück. Wenn der Referent über diese Ausgabe Hist. Zeitschr. 1893 S. 551 fragt, „ob es sich wirklich verlohnt, derartige Quisquilien immer von neuem (!) mit großem Apparat zu veröffentlichen", so wirft das auf seine Sachkenntnis wie auf seine Urteilsfähigkeit ein gleich bedenkliches Licht.

Den Schluß bilden zwei sorgfältige Namenregister, das erste für Hierokles (und Konst. Porph.), das zweite für die Städteverzeichnisse.

Jena. H. Gelzer.

Horace satires and epistles edited on the basis of Kiessling's edition by James H. Kirkland. Boston, New-York, Chicago 1893, Leach, Shewell und Sanborn. XXIII, 399 S. 8.

Diese Ausgabe bildet einen Teil der Students' Series of Latin Classics, welche, zum größten Teil auf grund bewährter deutscher Ausgaben, die gewöhnlich in amerikanischen Schulen und Kollegien gelesenen Stücke lateinischer Schriftsteller enthält oder enthalten soll, worüber das Nähere eine angebundene Ankündigung der Verleger mitteilt. Sie giebt den vollständigen Text der betreffenden Gedichte (sat. I 5, 82 ff. ist ausgelassen), erklärt aber darauf (S. 137 ff.) nur eine Anzahl: Sat. I 2; 3; 7; 8; II 2; 3; 7; Br. I 3; 5; 6; 8; 11—15; 18 bleiben ohne Aumerkungen; die ars poetica ist beigefügt und erläutert. S. 383—393 wird in einer Critical Appendix die Verteidigung einiger der aufgenommenen Lesarten, gelegentlich auch wohl anderer (S. I 1, 95; 4, 39; 10, 68; II 6, 29), geführt; den Schluß macht ein Index to the Notes; an die kurze Vorrede schließt sich (S. III—XXIII) eine Einleitung zum Zwecke der Einführung, die zum Teil etwas aphoristisch gehalten, doch im ganzen als zweckentsprechend bezeichnet werden muß. Die Vorrede, geschrieben im Mai v. J., spricht dem inzwischen zu früh dahingeschiedenen Kiessling den Dank für die 'so cordially' gegebene Erlaubnis aus, seine Ausgabe zu grunde legen zu dürfen, betont aber dabei mit Recht, daß der Herausgeber im Text wie in den Anmerkungen

Digitized by Google

vielfach davon abgewichen sei: er hat dabei die hervorragendsten Ausgaben von Lambin und Cruquius bis auf Lucian Müller und manche Hauptwerke namentlich der deutschen gelehrten Litteratur benutzt und sich seiner Aufgabe in verständiger Weise, auch nicht ohne manchen vergleichenden Ausblick auf die englische Litteratur entledigt. Den Anspruch auf Originalität weist er selbst zurück, völlig znfrieden, wenn man seine Anmerkungen 'helpful and instructive' findet, wie sie es in der That für den angegebenen Zweck sein werden. — Im kritischen Anhange zu ep. II 2, 89 war hinzuzufügen, daß nicht nur das hnic statt hic, sondern auch das ille statt illi auf Britannicus zurückgeht. Von deutschen Namen finden sich die von Fritzsche (S. 138) nnd von Haenssner (S. 394) falsch geschrieben; im allgemeinen aber ist große Sorgfalt ersichtlich. Ihr entspricht die äußere Ausstattung.

Breslau. M. Hertz.

M. Tullii Ciceronis de imperio Cn. Pompei ad quirites oratio. Texte revu et annoté par **L. Prend'homme**. Édition couronnée par la Société pour le progrès des études philologiques et historiques. Gand 1893, H. Engelcke. VI, 117 S. 8. 1 frc. 25.

Der Text unterscheidet sich von dem C. F. W. Müllerschen an einigen zwanzig Stellen. Unter diesen sind nach dem Codex Bruxellensis (Parisensis), über den Herausg. in der Revue de l'Instruction Pnbliqne en Belgique, t. XXXVI, 3e Livraison 1893, S. 173—180 ausführlichen Bericht erstattet hat, um die Rezension des Levinus Torrentius (vgl. die 2. Ausgabe von Orelli, bezw. Baiter nnd Halm) zu vervollständigen und zu verbessern, folgende zu nennen: L. Lucullum, das schon Baiter vermntete, § 5; inflatum, das auch Halm annahm, § 45; homo non statt nemo § 47. Von anderen Abweichnngen bemerke ich nur pascua relinquuntur § 15 nach J. S. Speijer (Lanx satura. Progr. Amsterdam 1886); posse publicanos amissa § 18 nach Hammer (Bl. f. d. bayer. Gymn.-Wesen 1888. S. 540); eorum opera qui ad enm ex ipsius regno concesserant § 24 nach C. Fr. Müller (Philol. 1888, S. 762 ff.); ducis auctoritas § 44 nach Polak (Progr. Rotterdam 1882). — Die Pompeiana ist in den letzten Jahren so oft und so geschickt bearbeitet worden, daß es kein Wunder ist, wenn auch der neue Herausgeber die Rede, die er gründlich studiert hat, und deren Wert (vgl. S. 21) er richtig zu schätzen weiß, in einer gefälligen, alle Seiten der Erklärnng maßvoll berücksichtigenden Ausgabe darbietet. Die Einleitung legt ohne Umschweife zunächst den geschichtlichen Hintergrund klar: 1) Geschichte Asiens im Hinblick auf Roms Herrschaft daselbst, 2—3) Mithridates, 4—5) Pompeius, bezw. die lex Manilia, 6) Disposition der Rede. Dem Kommentar vorangehend und ihn entlastend sind die notes historiques, die § für § alles Thatsächliche, Persönliche und Antiquarische mit znm Teil knrzen, zum Teil ausführlichen, indes von litterarischen Belegen meist freien Belehrungen begleiten. Die Frage, ob es praktisch war, den Kommentar zu zerlegen, will ich nicht entscheiden. Was Herausg. selber an den sprachlichen Noten rühmt, die gleichzeitige „clarté" und „concision", das gebe ich zu: die Interpretation ist kurz, bestimmt, klar und fast durchweg zutreffend; für rein grammatische Dinge nennt er den Lesern die §§ der neuen lateinischen Grammatik von J. Gantrelle (11. Anfl. Paris und Gent 1883). Hat die Arbeit den im Titel genannten Preis mit Rücksicht auf die Gymnasialbedürfnisse erhalten, was ich fast annehmen möchte, so hat sie ihn in der That wohl verdient. Aber, ob nun für Gymnasinm oder Universität bestimmt, der Kommentar giebt namentlich hinsichtlich der Vollständigkeit der Erklärungen doch mehrfach Anlaß zu Bemerkungen. Ich will nur einiges anführen. § 4 Mithridate et Tigrane wird „une apposition simplement explicative" genannt; ich meine umgekehrt, a duobus potentissimis regibns als Apposition steht voran, da der Zahlbegriff darin betont wird, wie Lael. § 28 cum duobns ducibus de imperio in Italia est decertatum, Pyrrho et Hannibale, und nnn ist die Präposition wie sonst vor der Apposition nicht wiederholt. § 6 genns est belli etc., § 8 quoniam, § 9 requiretnr und an vielen anderen Stellen sind die transitiones nicht genügend berücksichtigt worden, ebensowenig wie pointierte Stellungen, z. B. § 11 de vestri imperii dignitate atque gloria = was anbetrifft; § 29 quid est, quod, wo an qu'est ce que erinnert werden konnte; § 53 quid? tum, per deos immortales, wo für die Übersetzung die Bemerkung nicht genügt: tum, appartient à la proposition subordonnée si . . . valuissent, sondern es hätte hingewiesen werden müssen auf die Auslassung eines Verbnms des Handelns oder Entstehens = was wohl wäre damals erfolgt, wenn. Mehrfach habe ich an den Übersetzungen etwas ausznsetzen oder solche vermißt. § 11 Graeciae lumen war wiederzugeben, etwa mit einem unserem (Krone, Angapfel,) Glanzpunkt, Lichtseite entsprechenden Worte; ebenda omni supplicio = Martern jeder Art. § 13 non licet = ein Begriff,

Digitized by Google

wie § 63 non ferendum; ebenda salutem = Wohl und Wehe, während § 12 salus richtig als l'existence übersetzt wird. § 15 in ceteris rebus = wo es sich handelt um, während erst bei in vectigalibus ein quand il s'agit de steht. § 20 forti viro = ganzer Mann, wo mit Rücksicht auf das nachfolgende sapienti hominl einmal auf den Übergang von vir zu homo (vgl. ad Qniut. Fr. II 9 virum te putabo . . . hominem non pntabo), dann auf die Voranstellung des Adjektivs hingewiesen werden konnte. §22 eorum collectio dispersa: dispersa, richtig erklärt und durch Beispiele belegt, hätte durch ein dispersornm anschaulicher gemacht werden können. § 26 bellum, quod coniungant, wäre einfacher = ein Krieg, den sie gemeinsam führen. § 28 mixtum ex civibus acribus etc., sc. bellum, Lesart nach Deuerling für mixtnm ex civitatibus, = ein von verschiedenen heftigen Bürgern nnd kriegerischen Völkerschaften erregter Krieg (Hypallage!). § 30 bei bellnm sepnltnm hätte auf den Tropos hingewiesen werden müssen. § 33 vitam ac spiritum ducere erfordert eine Erklärung als Zeugma = vitam agere et spiritum ducere, da vitam ducere spätlateinisch ist oder heißt: kümmerlich sein Leben hinbringen. § 47 videamur mit Inf. = cernamur = φαινώμεθα (ἐλπίζοντες). Synonymische Unterscheidungen, wie § 55 exuviis — spoliis, hätten nur mehr gebracht werden sollen. § 61 in concelebrandam war con- in Rücksicht auf omninm zu betonen. — Doch es würde zu weit führen, alle einzelnen Desiderata namhaft zu machen. Ich wollte nur zeigen, daß die an sich treffliche und belgischen Bedürfnissen gewiß entsprechende Ausgabe einem, der sich jahrelang mit der Pompeiana beschäftigt hat, doch noch mancherlei Zusätze und Änderungen vertragen zu können scheint.

Quedlinburg. Franz Müller.

H. Nissen, Griechische und römische Metrologie. Iw. von Müller, Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. Bd. I. 2. Aufl. Nördlingen 1892, Beck. S. 833—890. 8.

Das unter der Leitung von Iw. von Müller herausgegebene Handbnch der klassischen Altertumswissenschaft hat schnell Eingang in weiteste Kreise gefunden. Das bekunden die nach kurzem Zwischenraume in neuen Auflagen erschienenen Bände. In dem ersten Bande, welcher die einleitenden Disziplinen und Hülfsdisziplinen enthält, bietet die griechische und römische Metrologie von Nissen deshalb ein besonderes Interesse, weil auf diesem Gebiete in jüngster Zeit bedeutsame Entdeckungeu hinzugekommen und daran verschiedene neue Erklärungsversuche geknüpft worden sind. Auch des Aristoteles wiederaufgefnndene Ἀθην. πολιτ. hat bekanntlich einen wichtigen Beitrag zur griechischen Metrologie, freilich in rätselhafter und vieldeutiger Form, gegeben.

Die vorliegende zweite Auflage der Metrologie weist mehrere bemerkenswerte Abänderungen und Znsätze gegen früher auf. Neu bearbeitet ist der Anfang von § 3: Ägypten unter den Pharaonen, ferner ein längerer Abschnitt in § 4: Babylonien. Statt des früheren § 5 Asien erscheinen jetzt §§ 5—7 Syrien, Persien, Kleinasien. Ferner ist der frühere Inhalt der §§ 11—14, welche außer dem äginäischen nnd olympischen System auch einiges über kleinasiatische Maße unter der Aufschrift „Ionien" enthielten, übersichtlicher und methodischer umgestaltet zu den Abschnitten Makedonien, Peloponnes, Euboische Währung. Auch § 16 Athen ist fast völlig umgearbeitet, nnd es ist dazu § 17 das jüngere attische System gekommen. Endlich sind die beiden letzten Paragraphen der ersten Anflage erweitert zn den 5 Abschnitten Gallien, Karthago, Sicilien, Italien, Rom, wozu als Anhang zum Schluß das Wegmaß kommt. Das sind recht ansehnliche Erweiterungen, die dem Kompendium nnr zum Vorteile gereichen; denn in der ersten Auflage war manches übergangen, was trotz der von vornherein geplanten Kürze der Darstellnng hätte Platz finden sollen.

Was die Hauptergebnisse der Nissenschen Forschungen betrifft, so steht Ref. nicht an, eben so offen seine abweichende Meinung auszusprechen, wie es der Verf. zu Anfang seines Buches gegenüber der griech. und röm. Metrologie des Unterz. gethan hat. Und zwar lege ich diesen Einspruch ein nicht lediglich von dem Standpunkte aus, den die in den Jahren 1878—81 ausgearbeitete und 1882 erschienene zweite Anflage der Metrologie vertritt, sondern zngleich mit Rücksicht auf die monumentalen Entdeckungen und auf die Untersuchungen anderer Gelehrten, die seitdem hinzugekommen sind und das Gewand der alten Metrologie so vielfach umgestaltet haben. So wird, um nur einen Hauptpunkt hier zu erwähnen, künftig mit dem babylonischen Gewichte gemeiner Norm, das C. F. Lehmann zuerst im Jahre 1888 aufgestellt und neuerdings in der Schrift „Das altbabylonische Maß- und Gewichtssystem als Grundlage der antiken Gewichts-, Münz- und Maßsysteme" in den Akten des 8. Orientalistenkongresses, semitische Sektion, Leiden 1893,

Digitized by Google

S. 167 ff., behandelt hat, allseitig zu rechnen sein. Diese Norm wird am kürzesten als ein uraltes, dem Verkehr mit Ägypten Rechnung tragendes Gewicht charakterisiert, das in jedem seiner Nominale auf ganze Zahlen von ägyptischen Lot (Ket) sich umrechnen läßt. Das königliche babylonische Gewicht, wie es durch Brandis n. a. festgestellt worden ist, und alle damit verwandten, aus dem königlichen Gewichte abgeleiteten Normen erscheinen dagegen als jüngere Einrichtungen. Nun hatte schon aus der früher bekannten Norm, die ich kurz die Brandissche nennen will, eine erstaunliche Vielheit von Einzelgewichten sich ergeben, von denen die meisten bald hier, bald dort im Bereiche der griechisch-römischen Kultur, sei es als weithin geltende, sei es als lokale Gewichte oder Münzwährungen, auftauchten; seitdem aber nun nach den von Lehmann behandelten Steingewichten die gemeine Norm, die ihrerseits wieder in Seitenlinien sich verzweigt, hinzugekommen ist, treten ganz neue Probleme an die metrologische Forschung heran, und es ist dabei die besondere Schwierigkeit zu überwinden, daß zwar eine außerordentliche Vielheit von ältesten Gewichten aus monumentalen Funden abzuleiten ist, dagegen aber Überlieferungen über das Nebeneinanderbestehen dieser verschiedenen Gewichte in denselben Gegenden und zu denselben Zeiten sowie über ihre Wanderungen nach dem Westen und über die zeitliche Entwickelung dieser Wanderungen so gut wie gänzlich fehlen. Aus der letztgenannten Schrift von Lehmann sei zunächst der Abschnitt S. 188 ff. hervorgehoben. Die Einwände, welche hier gegen Nissens Darstellung erhoben werden, verdienen volle Beachtung, und es wird danach künftig die Übersicht über das babylonische System umzugestalten sein. Im Zusammenhang damit steht die schon früher von mir betonte und neuerdings von Lehmann ausführlich begründete Einschränkung, daß der Ursprung der Gewichte nicht im Längenmaße gesucht werden darf, und daß die Maßordnungen des Altertums damit sich begnügten, wenn Gewicht und Längenmaß im Hohlmaße einander begegneten, sodaß ein als Kubus dargestelltes und nach dem Gewicht des darin enthaltenen Wassers normiertes Hohlmaß zugleich durch die Kante dieses Würfels ein übliches Längenmaß möglichst annähernd darstellte. In diesem Sinne entwickelt Lehmann S. 222 ff. eine längere Polemik gegen Nissen, auf welche einzugehen, hier zu weit führen würde. M. E. dürfen die von Lehmann a. a. O. wie auch S. 195 Anm. 1 angeführten Gegengründe nicht unberücksichtigt bleiben.

Eine bedenkliche und in den weiteren Folgerungen zu Widersprüchen führende Hypothese ist es, wenn N. S. 860 die persische Elle aus der von ihm so genannten neubabylonischen nach dem Verhältnis von 25 : 24 ableitet. Wenn dann weiter zu diesem Maße nach dem Verhältnis von 6 : 5 eine kleinere Elle von 0,444 m vorausgesetzt wird, ohne daß hierüber irgend eine Überlieferung erhalten wäre, so ist nicht zu verwundern, daß in das System der Hohlmaße, welches der Verf. aus jener Elle ableitet, das unverdächtige Zeugnis des Herodot über die persische Artabe nicht hineinpaßt (S. 861). Hinreichend bezeugt sind von größeren persischen Maßen die Achane, die Artabe und der Maris, und daraus ergiebt sich sowohl das Verhältnis dieser Maße zu einander als auch ihre Beziehung zur ägyptischen Artabe, d. i. dem Wasservolumen im Gewichte von 400 ägyptischen Pfund (Ten).

Zu wünschen ist ein näherer Nachweis zu der Behauptung S. 879, daß Polybios VI 39, 13 f. nach einem attischen Medimnos von $6^3/_4$ Modien rechne. Nach des Schriftstellers eigenen Worten stellen seine Angaben abgerundete Beträge dar und sind deshalb wohl vereinbar mit der bisher anerkannten Regel, daß der attische Medimnos schlechthin das Maß von 6 römischen Modien, d. i. den Solonischen Medimnos bezeichnet. Der Mechaniker Philo von Byzanz, der in der zweiten Hälfte des 3. Jahrhunderts, mithin etwa ein halbes Jahrhundert vor Polybios schrieb, giebt (p. 88, 43—45 ed. R. Schöne) mehrere Bestimmungen nach Hohlmaßen, darunter auch nach dem Ἀττικὸν ἡμίεκτον, d. i. offenbar dem Zwölftel des schlechthin attischen oder Solonischen Medimnos.

Daß das Stadion als Wegmaß auf eine bestimmte Zahl von Schritten zurückzuführen und im allgemeinen kürzer gewesen ist als die zu 600 Fuß ausgemessenen Rennbahnen, habe ich nach Idelers Vorgang in meiner Metrologie (S. 51 ff.) nachgewiesen, dabei aber zugleich, abweichend von Ideler, festgestellt, daß nicht 200 Schritt zu 3 Fuß, sondern 240 Schritt zu $2^1/_2$ Fuß auf das Stadion benannte Wegmaß gerechnet worden sind. Denn sowohl in den Heronischen Tafeln als in dem Fragmente περὶ πηλικότητος μέτρων, welches treffliche Angaben über kleinasiatische Maßverhältnisse enthält, wird der Schritt zu $2^1/_2$ Fuß bestimmt, und so haben auch die Römer ohne Ausnahme gerechnet. N. kehrt (S. 889), ohne Ideler und mich zu citieren, zu der Annahme Idelers zurück, daß 200 Schritt auf das Stadion kommen, rechnet also hier den Schritt zu 3 Fuß. Doch wird anderer-

Digitized by Google

seits aus 200 Schritten von $2^1/_2$ Fuß ein Stadion von 148 m gebildet, welches zehnmal in der römischen Meile enthalten ist. Es würden also 500 römische Fuß auf ein solches Stadion gekommen sein, und es müßte dazu, weil die Griechen nur Stadien von 600 eigenen Fuß kannten, ein Fuß von nur 0,247 m gebildet werden. Da aber ein so kleines Fußmaß niemals bestanden hat, habe ich in meiner Metrologie absichtlich es vermieden, das Stadion des Eratosthenes auf den Betrag von $^1/_{10}$ römischer Meile, den ich S. 59 f. als ungefähre Gleichung von Schrittstadien mit dem römischen Wegmaß nachgewiesen habe, zurückzuführen. Der zu dem Stadion des Eratosthenes gehörige Fuß ist vielmehr aus den von mir S. 54 f., 60 ff. entwickelten Gründen in der Hälfte der königlichen ägyptischen Elle gefunden worden, und danach ließ sich weiter die Schrittlänge, welche damals die mit der Wegmessung beauftragten königlichen Bematisten durchschnittlich innegehalten haben, und endlich das Schlußresultat der Eratosthenischen Gradmessung bestimmen. Den Voraussetzungen wie den Folgerungen des Unterz. schließt sich Tannery in seinen Recherches sur l'histoire de l'astronomie ancienne, Paris 1893, S. 106 ff. durchgehends an. Wenn Lehmann a. a. O. S. 232 f. sagt: „es ergiebt sich daraus (nämlich aus dem Ansatz des Eratosthenischen Stadions zu $^1/_{10}$ römischer Meile), daß die Berechnung des alexandrinischen Geographen ungleich genauer ausgefallen war, als man bisher annahm", so ist dagegen zu bemerken, daß ich bereits (S. 63) eine engere Fehlergrenze als die später von Lehmann berechnete gesetzt hatte.

Dresden. Friedrich Hultsch.

Heinrich Brunn, Griechische Kunstgeschichte. Erstes Buch. Die Anfänge und die älteste dekorative Kunst. München 1893, Verlagsanstalt für Kunst und Wissenschaft (vorm. Friedr. Bruckmann). X, 185 S. 8. 7 M.

Am 20. März 1893, zu seinem fünfzigjährigen Doktorjubiläum, beschenkte Heinrich Brunn die wissenschaftliche Welt mit dem ersten Buch seiner „griechischen Kunstgeschichte". So rührte unter den Darbringungen jenes Ehrentages die bedeutsamste Gabe von dem Manne selber her, welchem unsere Feier galt. Auch große Leistungen „verpflichten", und Brunn hat trotz aller Ungunst der letzten Dezennien niemals aufgehört, die Krönung seines Wirkens durch den Bau einer Kunstgeschichte als Pflicht zu erachten. Ganze Abschnitte derselben sahen wir, die ihm näher treten durften, in jenen Jahren entstehen und wieder in den Umbildungsprozeß zurücktreten, den das Ringen mit dem fortwährend zuwachsenden Stoffe ihm immer von neuem nötig zu machen schien. Daß unter solchen Verhältnissen, die auch heute noch fortwirken, die „griechische Kunstgeschichte" überhaupt zur Thatsache werden kann, war nur auf eine Weise und vielleicht nur bei dem einen Manne möglich: während heute fast alle jüngeren Kräfte von der Bergung und Verarbeitung des neuen Materials absorbiert werden, durfte Brunn seinen Standpunkt von vornherein außerhalb desselben nehmen. Für ihn galt es nur, es abzumessen und einzuordnen nach dem Bilde von den „sicheren, unveränderlichen Grundgesetzen" der „wie mit innerer Notwendigkeit als ein organisches Ganzes" erwachsenen griechischen Kunst — einem Bilde, welches er nach langjähriger Vertrautheit mit der Antike, mit der methodischen Kritik der Formen wie der Überlieferung aus dem Geist eines Winckelmann und Welcker heraus in allen Hauptzügen bereits fertig in sich trug. Der abgeklärte Standpunkt Brunns verzichtet daher auch ausdrücklich auf frappierende Kombinationen, Ausblicke und Schlaglichter; er strebt vielmehr zur „Vereinfachung der Probleme", mit dem Vorsatze, gerade die „elementarsten Voraussetzungen" als Grundlage zu nehmen.

Gleich das erste Buch, mit dem wir es hier allein zu thun haben, das der „Anfänge und der ältesten dekorativen Kunst", hat die stärkste Probe auf die Anwendbarkeit jener in der „Vorrede" ausgesprochenen Prinzipien abzulegen. Schien doch auf eben diesem Gebiete seit der jüngsten Aufdeckung einer „mykenischen" Epoche alles neu und jede ältere Formulierung in Frage gestellt. Wie paßt zumal eine so hochentwickelte Kultur in die „ersten Anfänge"? Als Brunn, dem es überdies noch nicht vergönnt war, die Schliemannschen und die verwandten Funde aus eigener Anschauung zu kennen, jenes Kapitel schrieb, lag zweifellos die Versuchung nahe, sie im Anschluß an eine eifrig vertretene Richtung als mindestens halbbarbarisch gleichsam nur in Parenthese abzuhandeln und sich zu dem eigentlich „Hellenischen" einen direkteren Zugang zu verschaffen. Brunn hat diesen anscheinend bequemeren Weg nicht betreten, er hat meines Wissens überhaupt zu keiner Zeit jene Kurve mitgemacht, auf welcher die Forschung heute ungefähr an denselben Punkt gelangt ist, von dem wir vor mehr als zehn Jahren ausgegangen sind. Seinem Programm nach beschränkt er sich in erster Linie auf die rein künstlerische Betrachtung, und ihre Ergebnisse

Digitized by Google

fügen sich ihm ungezwungen als Vorstufe zu dem „homerischen Zeitalter". Die Anhaltspunkte und Verbindungsfäden, welche heute zahlreicher noch als damals von dem Gesamtbilde der übrigen „mykenischen" Kultur zu vertrauteren Erscheinungen herüberleiten, dienen ihm daher lediglich als Bestätigung. In jenem ausdrücklichen Vorsatz (S. IX), auch scheinbar Selbstverständliches auszusprechen, deutet sich bereits die Tendenz zu klarster, streng geschlossener Gedankenentwickelung an. Aber fortlaufendes Entwickeln und Aneinanderreihen bezeichnet noch nicht die volle Eigenart Brunns: sie charakterisiert sich vielmehr noch durch das Bestreben, seine Darlegungen jedesmal in dem einfachsten, aber auch prägnantesten Ausdruck wie in einem Brennpunkte aufzusammeln. Ohne im allgemeinen die Gefahren zu leugnen, welche „Schlagwörter" in sich bergen können, so glauben wir doch, daß Brunn dadurch oft mit glücklichster Wahl nicht bloß seine eigenen Ideengänge eindringlich beleuchtet und scharf auf unsere Vorstellung überträgt, sondern ebenso, daß viele davon ihren objektiven Wert im Sprachgebrauche der Wissenschaft behalten werden. Auch unsere Berichterstattung gewinnt einen willkommenen Anhalt an seinen Formulierungen; sie erleichtern die Aufgabe, von dem Inhalte des Buches ohne ungebührliche Überschreitung des zugemessenen Raumes eine hinreichende Vorstellung zu geben.

I. Die Kunst der vorhomerischen Zeit. Die Äußerungen des dem Menschen eingeborenen „künstlerischen Triebes" (gerichtet auf „Schmuck", „Nachahmung", endlich auf „Ideenausdruck") bewegen sich anfangs direktionslos, in vereinzelten Ansätzen. Für die bildende Kunst beginnt die rechte Möglichkeit einer historischen Betrachtung erst mit der „Seßhaftigkeit" des Volkes. Damit ist sofort ein praktischer Ausgangspunkt gewonnen, und so setzt Br. folgerichtig bei den vom Boden unzertrennlichen Überresten ein, die bereits einen „bestimmten Grad künstlerischer Auffassung offenbaren", wenn sie auch in erster Linie noch dem Bedürfnis dienten. Das sind für Griechenland und Italien die „pelasgischen" oder „kyklopischen" Mauern, Produkte des felsigen Bodens, denen anderwärts der Pfahlbau oder Erdwall und Graben entsprachen. Feinsinnig und unbefangen geht Br. den Spuren künstlerischer Befähigung nach, welche sich bereits in dem Sinne für das „Konstruktive" zeigen muß, dessen Abhängigkeit von der Natur des Lokales und der dargebotenen Gesteinsart er andererseits nachdrücklich betont. Chronologische Scheidungsversuche haben sich mit allen diesen Umständen abzufinden. Aus ähnlichen, das Technische und Empirische einbeziehenden Erwägungen erklären sich die verschiedenen Formen der Thore und ihrer oberen Abschlüsse, namentlich auch die „Spitzbogen" und selbst die aus überkragenden Steinringen gewölbten Tholosbauten. — Auf ein engeres Gebiet führen die Proben dekorativer Ausstattung an und in den Kuppelgräbern, am Palaste zu Tiryns u. s. w. Von den ägyptischen bezw. asiatischen Einflüssen läßt sich insofern abstrahieren, als daneben und darüber hinaus etwas Drittes, Eigenes geboten wird. Immerhin herrscht auch hier noch das sehr einfache Prinzip der „Reihung" gleichartiger Elemente: sie dienen lediglich als „Bekleidung" und stehen noch in keinerlei Verhältnis zum Konstruktiven; bedeutsam ist bereits die Übertragung des „Sphyrelaton" in Stein und Malerei. Die Frage nach dem Ursprung dieser Elemente führt auf die Kleinkunst zurück; einzelne derselben ergeben sich schon in Troja („Schatz des Priamos") aus der Verarbeitung des Goldes nach Maßgabe seiner natürlichen Eigenschaften. Die überwiegende Masse der dortigen Funde zeigt indes noch nicht einmal die Anfänge einer eigentlichen künstlerischen Entwickelung. Reicher und mannigfaltiger sind die mykenischen Schätze; ja sie „blenden" durch ihre „Eleganz". Aber die Herstellung derselben aus z. T. mechanisch vorbereiteten und nur mit einem gewissen „Geschmack" verbundenen Einzelteilen läßt sie auch nicht höher denn als „Hand-Werk", als „Putzmacherarbeit" taxieren; auch einige scheinbar selbständigere Erzeugnisse sind noch lax- und stillos: die Masken im Grunde nur „Abklatsche" von Gesichtern. Erst die Einlegearbeiten der Dolche wie die „Inselsteine" beginnen eine „Bildersprache" zu reden, bei welcher die künstlerische Seite noch wenig in Betracht kam. Das bloße „Abbild der Erscheinung" in mehr naiver kindlicher Manier bieten auch die Malereien der Thongefäße. Schließlich bilden weder der „Stier von Tiryns" noch die Goldbecher von Vaphio eine prinzipielle Ausnahme; auch der Urheber der letzteren stand nur erst auf demselben Boden eines „Betriebes künstlerischer Arbeit" (der „Bauern"- oder „Hausindustrie" vergleichbar), wiewohl er seine Genossen an persönlicher Befähigung weit überragte.

Ein bestimmtes „System" mit organischer „Gliederung" des Raumes, also zum ersten Male ein „künstlerisches Prinzip" begegnet uns in der Ornamentik des geometrischen, insbesondere

Digitized by Google

des Dipylon-Stiles. Der Form entsprechend verrät auch der Inhalt (in der Auswahl und Darstellung figürlicher Stoffe, wie Totenklage, Leichenspiele) bereits keimartig die ideale Richtung der späteren hellenischen Kunst. Auf den mykenischen Stil wirkte der des Dipylon nur „zersetzend und auflösend“*).

II. Die Kunst der homerischen Zeit. Brunn verzichtet mit gutem Grunde darauf, aus dem homerischen Epos ein einheitliches Kulturbild abzuleiten; ihm kommt es lediglich auf die positiven Fortschritte in der Entwickelung künstlerischer Ideen an, welche wir der vorigen Epoche gegenüber wahrnehmen können. Charakteristisch sind die vermehrten Beziehungen zu Asien, die Verarbeitung der, nun meist wohl seitens der Phönizier vermittelten Formenelemente durch den erstarkenden hellenischen Geist. Die einleuchtende Gleichung zwischen dem phönikischen Alphabet und der asiatischen „Schrift der Kunst“ in griechischer Umwertung (S. 73) hatte Ref. sich bereits ganz ähnlich zurechtgelegt.

Schon früher war Brunn die glänzende Herstellung des achilleischen Schildes als eines für die Betrachtung bestimmten, erst nach der Rückübersetzung in den Raum durchaus verständlichen Kunstwerkes gelungen. Auch hier ist die Kunst im wesentlichen noch „Bilderschrift“, aber nicht wie die assyrische „in Figuren geschriebene Chronik“, sondern „Dichtung“; hier ist der Raum organisch gegliedert, dort nach Art einer „Landkarte“ ausgenutzt. Die norditalischen Situlae, wiewohl ein halbes Jahrtausend jünger, bieten als Zeugen einer uralten bodenwüchsigen Kunst in der allgemeinen Disposition wie in der Auffassung und Ausführung des Einzelnen trotz aller „dialektischen“ Besonderheiten eine beachtenswerte Parallele*). Die Neuerungen am Hesiodischen Schilde beruhen nicht auf übertreibender Phantasie des nachahmenden Künstlers, sondern reflektieren ganz getreu die Fortschritte der bildenden Kunst selber. Im Grundschema enthält der Wechsel breiterer und schmaler Zonen den Vorzug übersichtlicher Klarheit bei größerer Mannigfaltigkeit; in den Inhalt mischen sich vereinzelt die ersten mythologischen Scenen wie Kentaurenkampf und Gorgonenabenteuer**).

III. Die Stellung des hellenischen Geistes gegenüber fremden Einflüssen. In diesem Kapitel bewegt sich Brunn mehr auf dem schwierigen Gebiete der ersten Beeinflussung orientalischer und orientalisierender Kunstprodukte durch den hellenischen Geist als auf dem der Assimilierung des Fremden im Lande selbst. Während z. B. die meisten Forscher geneigt sein werden, die Bronzeschilde der kretischen Zeusgrotte als reine Erzeugnisse phönizischer Industrie preiszugeben, wirft Brunn die Frage auf, ob wir darin neben dem unverkennbar „Ägyptischen“ und „Assyrischen“ jenes „dritte Element“, welches sich namentlich in den Mittelbildern nach Stoffwahl und Anordnung, Bewegung und Ausdruck unverkennbar als das fortschrittlichste darstellt, ohne weiteres für spezifisch phönizische Zuthat zu erklären haben. Erweitert wird die Frage durch Heranziehung des Regulini-Galassi-Grabes

*) Hier ist das letzte Wort wohl noch nicht gesprochen. Brunns Vorliebe für die Erzeugnisse der „geometrischen Dekoration“ drückte vielleicht etwas zu sehr auf seine Beurteilung des im „Mykenischen“ enthaltenen Gutes. Es wird noch fernerhin Aufgabe der Forschung sein, die lebensfähigen Keime dieser naturalistischen Kunst zu verfolgen, eine Arbeit, die heute mit weit reicherem Material als vor Jahren angestellt werden kann und auch bereits aufgenommen worden ist. Die jüngste verdienstliche Beobachtung in dieser Richtung (über die Pflanzenranke als Errungenschaft der „Mykenäer“) findet sich bei A. Riegl in seinem Buche „Stilfragen“. Wenn demselben Verfasser hingegen „das Dipylon“ lediglich „Raffinement“ und „Rückschritt“ bedeutet, so ist dieser Standpunkt nach der übereifrigen Polemik zu beurteilen, welche er gegen jedwede Annahme technischer Grundlagen in der Ornamentik führt. Winkt dabei doch das hohe Ziel, in der heutigen Archäologie die Abwege darwinistischer Weltanschauung zu bekämpfen! Fortan müßte folgerichtig als der ärgste „Kunstmaterialist“, der zudem seinen Semper nur schlecht verdaut hätte, — Heinrich Brunn gelten.

*) Weshalb aber verhält sich dann Brunn noch in seinem Certosaaufsatz so wenig entgegenkommend gegen unseren analogen Vergleich zwischen ostapenninischen und mykenischen Grabstelen — ein Vergleich, der mittlerweile durch neue Funde in Pesaro und Bologna an Berechtigung noch gewonnen hat?

**) Unverwertet bleibt der naheliegende Hinweis, wie gerade diese Themata sich in den ältesten Bestand der griechischen Dekorationskunst fügen. Zur Erklärung dieses Verhaltens darf wohl ein Satz auf S. 155 dienen: „Es ist in unseren Tagen Sitte geworden, bis zum Überdruß von einem Formen-, einem Typenschatz der ältesten griechischen Kunst zu reden“. Aber Brunn wird dem Einwande nicht entgehen können, daß er die Freiheit und Selbständigkeit der Einzelleistung im geschlossenen (handwerklichen!) Betriebe gar oft zu hoch veranschlagt.

Digitized by Google

und verwandter Funde, insbesondere der kyprischen Silbergravierungen. Daß die Phönizier irgend eigenes künstlerisches Talent in die Wagschale zu werfen gehabt hätten, wird nach den neueren Erkundungen immer weniger wahrscheinlich, am wenigsten für die nachhomerischen Jahrhunderte, in denen dieses Volk von „Handelsherren" den Höhepunkt seiner Expansionskraft bereits überschritten hatte. Damals war Kypern längst vom Hellenentum durchsetzt, und so erscheint nichts natürlicher, als dessen künstlerische Individualität in Rechnung zu ziehen. Ungesucht bietet sich das „Kyprien"-Epos dar, um von der geistigen Regsamkeit des kyprisch-griechischen Elementes Kunde zu geben; aber auch Namen von berühmten Kunsthandwerkern, eines Akesas und Helikon, hat uns die spärliche Überlieferung aufbehalten.

Ähnliche Erwägungen wie die auf Phönizien bezüglichen sprechen auch gegen die Annahme eines selbständigen Aufschwunges der assyrischen Kunst im 7. Jahrhundert. Und doch verraten die Skulpturen des Nordpalastes zu Kujundschik in der Raumgliederung wie in der frischen Beobachtung und Darstellung der Wirklichkeit, besonders in den Tierbildern, so unverkennbar neues Leben, daß die Hypothese von einer Rückwirkung griechischen Geistes auf Assyrien (wie wir sie später in Persien kennen lernen) den Thatsachen wohl gerecht zu werden scheint.

IV. Erstarkung des hellenischen Geistes. Die Ablösung und Umschmelzung des „Orientalismus" auf allen verfolgbaren Punkten der Grenzgebiete und Kolonien, auf den Inseln wie in der älteren griechischen Heimat bildet den nur scheinbar zerstreuten Inhalt dieses letzten Kapitels von „dekorativer Kunst". Aus griechischen Händen gehen bereits die stattlichen Weihgeschenke der lydischen Könige so gut wie die der Samier oder Lakedaimonier hervor. Unser Bestand an alten Bronzearbeiten reicht wenigstens hin, um den Entwickelungsprozeß des Einheimischen von den primitiven Stufen an (Kretisches, Geometrisches) bis zu den olympisch-argivischen Reliefs sowie die stilistische Anpassung und inhaltliche Umdeutung des Fremden zu verfolgen. Als Ergänzung dienen vor allem die bemalten Thongefäße. Die kyprische Keramik bleibt im lokalen Handwerksbetriebe stecken; eine Fortentwickelung erfährt dagegen der Dipylonstil durch Aufnahme fremder Muster und ihre Übertragung in seine „Vortragsweise". Das „geometrische Prinzip" erweist sich auch in den melischen und verwandten Gefäßmalereien als lebenskräftig, ja als das eigentlich Bedingende. In geringerem Grade gilt dies vom „rhodischen" Stil; Brunn erklärt hier wie anderswo das Überwiegen der „asiatisierenden" Elemente aus der größeren Entfernung von dem griechischen Festlande, während die „mykenische" Keramik sich als wenig fruchtbar erwiesen habe. — Überzeugter schließen wir uns ihm wieder an, wo er (S. 160) die Arkesilasschale erläutert, für die auch ihm die Annahme kyrenäischen Ursprunges ausgeschlossen erscheint. Die bisher isolierten Themata mythologischen Inhalts vereinigen sich zu reichem Zusammenklange auf Werken wie der Françoisvase, der Kypseloslade, dem Throne des amykläischen Apollon. Die Frage, „ob in der Wahl und Zusammenstellung so zahlreicher Scenen nur der Zufall, die Willkür, oder ein künstlerisches Prinzip walten", erledigt Brunn in dem letzteren Sinne. Dabei tritt die Befolgung der künstlerischen Grundgesetze, die der Anpassung an den zur Gliederung dargebotenen Raum und der Responsion in schlagenderer Weise hervor als gewisse poetische Beziehungen, die Brunn namentlich an der Françoisvase aufsucht. Allerdings sind ja „Streit und Versöhnung" wie Bewegung und Ruhe die maßgebenden Motive, vermittels deren diese Bilderschrift in Rhythmen und Metren, in Dissonanzen und Konsonanzen zu dem Beschauer sprechen will.

Dadurch aber, daß die Einzelfigur völlig in der Handlung aufgeht, nur ein Glied derselben ist, stellen sich neben den früheren linearen und pflanzlichen Motiven auch in den zuletzt besprochenen Werken immer noch „ornamentale Systeme", gleichsam solche „dritter Ordnung", dar, deren vorausgreifende Einbeziehung in die Epoche der eigentlichen dekorativen Kunst somit völlig zu Recht besteht.

Wie in einem Vorspiel hat Brunns ordnender Geist die Grundgesetze der hellenischen Kunst an ihren ersten, noch vielfach gebundenen Lebensäußerungen entwickelt. Mit gesteigertem Verlangen harren wir seiner Führung zu jenen Höhen, auf denen auch ihm erst die volle Freiheit des vor allen berufenen Interpreten winkt.

Münster i. W. A. Milchhoefer.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen, herausg. vom Bayer. Gymnasiallehrervereine. Heft 8/9.

I. (469) **K. Wunderer**, Archäologie im Unterricht. Bericht über die Behandlung der Frage auf der Wiener Philologenversammlung. — (474) **A. Deuer-**

Digitized by Google

ling, Cicero als Schulschriftsteller (Schluß). Kritischer Bericht über die neue Litteratur betreffs der Verwertung der rhetorischen und philosophischen Schriften Ciceros in der Schule. — II. (512) **Plauti Persa.** Rec. Fr. Ritschl, editio altera a **Fr. Schoell** recognita (Leipzig). 'Ein Werk gründlichen Fleißes und besonnener Kritik'. Weninger. — (516) **W. Detto,** Horaz und seine Zeit (Berlin). 'Zur Belebung altklassischer Studien auf höheren Lehranstalten vorzüglich geeignet'. Proschberger. — (517) **G. Schimmelpfeng,** Erzielliche Horazlektüre (Berlin). 'Schon nach der ganzen Anlage nichts weniger als musterhaft'. Proschberger. — (517) **C. Iulii Caesaris** belli Gallici libri VII und **A. Hirtii** libri VIII, erkl. von **Doberenz-Dinter** (Leipzig). 'Die Anmerkungen sind gehaltvoll, die Erklärungen eingehend begründet, die Fassung des Anmerkungentextes knapp'. H. Schiller. — (520) **Titi Livi** libri I et II. Rec. **Rob. Novak** (Prag). 'Bringt 100 Konjekturen, die freilich zumeist unbestreitbaren Schwächen des Textes abzuhelfen suchen'. F. Walter. — (521) **M. Annaei Lucani** de bello civili libri decem. Ed. C. Hosius (Leipzig). 'Verdienstlich; nur durfte der cod. Ashburnh. nicht unberücksichtigt bleiben'. C. Weyman. — (523) **Pelagonii** artis veterinariae quae extant rec. **M. Ihm** (Leipzig). 'Durch umsichtige Ausnützung aller Hülfsmittel hat der Text eine abgeschlossene Gestaltung erhalten'. C. Weyman. — (524) **A. Engelbrecht,** Patristische Analekten (Wien). 'Giebt Nachträge zu der Ausgabe des Faustus und Ruricius'. C. Weyman. — (528) **Pauli Manutii** epistulae selectae ed. **M. Fickelscherer** (Leipzig). 'Der Herausg. konnte in der Nachweisung der Citate etwas freigebiger sein'. C. Weyman. — (529) **A. Scheindler,** Lat. Schulgrammatik (Wien). 'Darf zu den besten der Art gerechnet werden'. Gebhard. — (532) **K. v. Jan,** Übungen zur Erlernung und Wiederholung der lat. Syntax (Landsberg). 'Vortrefflich'. Gebhard. — (533) **O. Dingeldein,** Der Reim bei den Griechen und Römern (Leipzig). 'Die versuchte Berichtigung der Ansichten Wölfflins ist nur zum Teil gelungen'. Gerathewohl. — (537) **H. Schütz,** Sophokleische Studien (Potsdam). 'Anregend und belehrend'. G. Brambs. — (538) **Fr. Hultsch, Polybii** historiae. II. 2. Aufl. (Berlin). 'Von dauerndem Wert'. K. Wunderer. — (543) **K. Schenkl,** Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griech. 8. Aufl. (Wien). Inhaltsangabe von Fr. Zorn. — (554) **M. Collignon,** Handbuch der griech. Archäologie. Deutsche Ausgabe von **J. Friesenhahn** (Leipzig). 'Für Gymnasiasten nicht zu empfehlen, wohl aber jungen Archäologen und Philologen bei der nötigen Reserve'. W. Wunderer. — (559) **G. Hertzberg,** Kurze Geschichte der altgriech. Kolonisation (Gütersloh). 'Das Thema ist erschöpfend behandelt; die Form läßt zu wünschen'. Melber. — (561) **H. Förster,** Die Sieger in den olympischen Spielen (Zwickau). 'Dankenswert'. Melber. — (563) **K. Sartori,** Das Kottabosspiel der alten Griechen (München). 'Giebt erschöpfende Behandlung des Themas, welche vielfach unrichtige Ansichten beseitigt'. Melber. — (567) **Chr. Böhm,** De cottabo (Bonn). 'Ref. glaubt nicht, daß der Verf. mit seiner Hypothese, der μάνις sei eine Schale, Glauben findet'. J. Melber.

The American Journal of Philology. Vol. XIV, 3. No. 55.

(273 ff.) **J. Pickard,** The Relative Position of Actors and Chorus in the Greek Theatre of the V. Century B. C. III. Die Untersuchung der Dramen des Euripides und Aristophanes unter diesem Gesichtspunkt führt zu dem Resultat, daß auch in ihnen keinerlei Spur eines von dem des Chors abgesonderten Standortes der Schauspieler auf einer eigenen Bühne sich findet. Zum Schluß Zusammenstellung der Einzelresultate zu einem Überblicke über die stetige Entwickelung in der Scenerie. — (305 ff.) **W. M. Lindsay,** The Saturnian Metre. II. Die Regeln für die drei Hauptfaktoren des Saturnischen Metrums, Accent, Silbenzahl, Wechsel des Rhythmus, sind: 1) der Accent muß auf die erste Silbe jedes Verses fallen; drei Accente müssen in der ersten, zwei in der zweiten Hälfte sein; 2) die normale Silbenzahl ist sieben in der ersten, sechs in der zweiten Hälfte; 3) nach den ersten zwei Füßen ist eine Abwechselung des Rhythmus, zwischen steigender und fallender Accentuation, durch die Zeile hindurch erstrebt. Zum Schmucke dienen Allitteration aufeinander folgender Wörter und Reim der Endsilbe oder Endsilben der beiden Halbverse. Zum Schluß Feststellung der richtigen Skansion und Lesung der vorhandenen Fragmente. — (335 ff.) **Fr. C. Conybeare,** A Collation of the Old Armenian Version of Plato's Laws, Book IV. Der Wert der Übersetzung besteht darin, daß sie die Ungewißheit über den Ursprung der Abweichungen der lat. Übersetzung des Ficinus und der Citate in den Florilegien gegen den cod. Paris. namentlich in bezug auf Weglassungen und Zusätze ein Ende macht. — (350 ff.) **R. Ellis,** Suggestions of some Epigrams of the Third Volume of Didot's Edition of the Anthologia Palatina. — (372 ff.) **B. L. Gildersleeve,** Bericht über P. Schmitt, Über den Ursprung des Substantivsatzes mit Relativpartikeln im Griechischen.

Litterarisches Centralblatt. No. 52.

(1844) **E. Norden,** Beiträge zur Geschichte der griech. Philosophie (Leipz.). 'Zeugt von ausgebreiteter Belesenheit'. *Drng.* — (1845) **H. Gaebler,** Erythrae. 'Ein sauberes, in allen Hauptsachen wohlgetroffenes Bild'. — (1851) **J. Geffcken,** Timaios' Geographie des Westens (Berl.). Anerkannt. — **C. A. Lehmann,** De Ciceronis ad Atticum epistulis recensendis et emendandis (Berl.). 'Staunenswerter Fleiß und ziemliche Sorgfalt, wenn auch in manchen Spezialfragen zu weit gegangen und manches nicht richtig getroffen ist'. — (1853) **Plauti** Mostellaria rec. **Ritschl.** Ed.

Digitized by Google

alt. a. Fr. Schoell recognita (Leipz.). 'Das handschriftliche Material ist aufs genaueste durchgeprüft und mit größter Gewissenhaftigkeit verarbeitet'. *E. R.* — **Weissenfels**, Cicero als Schulschriftsteller (Leipz.). 'Der Schrift ist in ihren Hauptpunkten unbedingt zuzustimmen'. *E. Z.*

Wochenschrift für kl. Philologie. 1893. No. 52.

(1417) **J. La Roche**, Homerische Untersuchungen. II (Leipzig). Bericht von *P. Cauer.* — (1420) **J. A. Thomson**, De comparationibus Vergilianis (Lund). 'Trotz der Gründlichkeit der Untersuchungen und der Sicherheit der Ergebnisse im ganzen läßt die Schrift den Leser kalt; die Form wenig anziehend'. *Franke.* — (1423) **P. Ovidii Nasonis** metamorphoses. Auswahl von **J. Meuser**, 5. Aufl. von A. Egen (Paderborn). 'Im allgemeinen empfehlenswert'. *H. Belling.* — (1426) **M. Tulli Ciceronis** oratio de imperio Cn. Pompei — ed. **A. Kornitzer**, 2. Ausg. (Wien). **M. Tulli Ciceronis** Cato maior — ed. **A. Kornitzer**, 2. Ausg. (Wien). 'Die Brauchbarkeit liegt in dem sorgfältigen Text und vornehmlich in dem Index nominum'. *G. Landgraf.* — (1427) **Tacitus**, The Agricola and Germania, ed. — by **Hopkins** (New York). 'Die Textgestaltung vielfach zu konservativ, hier und da geradezu verunstaltet; der Kommentar trotz mancher Vorzüge nicht uneingeschränkt zu loben'. *G. Andresen.*

Neue philologische Rundschau. No. 24.

(369) **P. Richter**, Zur Dramaturgie des Äschylus (Leipzig). 'Eigenartig, anregend und aus ersichtlich liebevoller Beschäftigung mit dem Dichter erwachsen und allen Freunden des Äschylus zu empfehlen'. *E. Neidhardt.* — (375) **H. Bender**, Horaz, Homer und Schiller im Gymnasialen (Tübingen). 'Ein Grund, diese drei Gymnasialreden weiteren Kreisen vorzulegen, ist nicht zu entdecken, da dieselben nichts Neues enthalten'. *E. Krah.* — (375) **J. Streifinger**, Der Stil des Satirikers Juvenalis (Regensburg). 'Beispielsammlung fleißig und reichhaltig'. *K. Rittweger.* — (377) **P. Dettweiler**, Untersuchungen über den didaktischen Wert Ciceronischer Schulschriften II. Die Philippischen Reden (Halle). 'Gegenüber dem mannigfaltigen und interessanten, aber nicht übersichtlichen Standpunkte des Verf. hält Ref. an der bisherigen Beurteilung des didaktischen Wertes der Philippischen Reden fest'. *Strenge.* — (379) **Cornelii Nepotis** vitae. Für den Schulgebrauch erkl. von W. Martens. 3. Aufl. (Gotha). 'Auch die 3. Auflage verdient in vollem Maße das Lob, das man den beiden ersten spenden konnte'. *W. Böhme.* — (381) **A. Coillgnon**, Etude sur Pétrone (Paris). 'Besonneues Urteil, gesunder Geschmack und erstaunliche Beherrschung der Litteratur machen das Buch zu einer erfreulichen Bereicherung der Litteratur über das an Problemen so reiche Kunstwerk des Petronius'. *J. Segebade.* — (383) **Max Hergt**, Die Irrfahrten des Menelaos mit Bemerkungen über die Komposition der Telemachie (München). 'Zum Teil recht verständige Erörterungen'. *H. Kluge.*

Revue critique. No. 49.

(405) **Cl. Devic et J. Valsselte**, Histoire générale du Languedoc (Toulouse). 'Enthält 3970 Inschriften, die teils zu Narbonne, Carcassonne, Toulouse, Béziers Agde und Nimes gefunden worden sind'. *R. Cagnat.* — (406) **C. A. Lehmann**, De Ciceronis ad Atticum epistulis recensendis et emendandis (Berlin). 'Man muß gegen Lehmann ein Vorurteil haben, da er gute und schlechte Lesarten durcheinander wirft'. *P. Lejay.* — (406) M. Tullii epistularum libri XVI ed. **Lud. Mendelssohn** (Leipzig). 'Der Text ist mit Einsicht festgestellt; die chronologische Tafel von Schmidt ist sehr bequem'. *P. Lejay.* — (407) **O. E. Schmidt**, Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero von seinem Prokonsulat in Cilicien bis zu Cäsars Ermordung (Leipzig). 'Wird nicht bloß den Herausgebern und Lesern Ciceros, sondern auch den Historikern große Hülfe gewähren'. *P. Lejay.* — (431) **Ch. Dejob**, L'instruction publique en France et en Italie au XIX. siècle (Paris). 'Nützlich'. *A. Gazier.*

Academy. No. 1125.

(459) **J. B. Bury**, A history of the Roman empire (London). 'Bewunderungswürdiges Resumé'. *F. T. Richards.*

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 3.)

4) **H. Uhle**, Griechische Schulgrammatik. 4., verkürzte Auflage. Leipzig 1883, Teubner. VIII. 210 S. 8.

Diese unter Mitwirkung von A. Prockscb und Th. Büttner-Wobst zustande gekommene und, wie es den Anschein hat, im Königreich Sachsen mehrfach eingeführte Grammatik hat in der 4. Auflage außer der jetzt üblichen Kürzung keine durchgreifenden Veränderungen erfahren. Neu ist der gedrungene Abriß des Homerischen und Herodoteischen Dialekts. Das Buch ist nicht besser und schlechter als andere nach Curtius' Vorbild gefertigte Grammatiken, aber für Preußen schon aus dem Grunde nicht zu gebrauchen, weil es in betreff der Übersichtlichkeit und des Druckes (z. T. Kleinschrift und zu große Stoffanhäufung auf einer Seite!) den gesetzlichen Anforderungen nicht nachkommt.

5) **M. Wetzel**, Griechisches Lesebuch mit deutschen Übungsstücken für Unter- und Obertertia. 3., mit Rücksicht auf die neuen preußischen Lehrpläne umgearbeitete Auflage. Freiburg i. B. 1893, Herder. XI, 217 S. 8 **2 M.** 20.

6) **Karl Schenkl**, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. Für die Klassen des Obergymnasiums. 8., umgearbeitete Auflage. I. Teil: Übungsstücke. IV, 111 S. 8. II. Teil: Erklärende Anmerkungen und deutsch-griechisches Wörterverzeichnis. 197 S. 8.

Über No. 5 vgl. Wochenschr. 1890, Sp. 1025 f. Nach der durchgreifenden Durch- und Umarbeitung verdient Wetzels Buch noch mehr als vorher eins der besten Hülfsmittel für die Erlernung der griechischen Sprache und vielleicht die sicherste, ziel-

Digitized by Google

bewußteste Vorbereitung auf die Originallektüre des Xenophon genannt zu werden, zumal da auch mit besonderem Geschick die wichtigsten Erscheinungen der Syntax dem Schüler auf induktivem Wege allmählich zur Anschauung und zu immer festerer Aneignung dargeboten werden. Dabei läßt sich das Lese- und Übungsbuch gleich bequem auch zu jeder andern Grammatik benutzen als zu der von W. Kotthoff (vgl. Wochenschr. 1892, Sp. 802), die sich nicht allemal trotz des Versprechens ihres Verf. eng an den Lehrgang Wetzels anlehnt.

No. 6, bereits Wochenschr. 1888, Sp. 118 f. und 1890, Sp. 1025 f. von mir besprochen, erscheint in neuer Gestalt, und zwar nach wie vor als ein vornehmes Buch: die lateinischen Stücke sind gefallen, die deutschen des zweiten Teils verringert; dafür aber hat ein neuer Abschnitt von Übungen im Anschluß an die Lektüre (Xenoph., Herod., Demostb., Plut. u. a.) Platz gefunden, wie sie leider für uns in Preußen jetzt überflüssig sind. Die Anmerkungen sind, auf ein geringeres Maß beschränkt, besonders gedruckt.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893.

(Schluß aus No. 5.)

Von den unter Leitung der Hrn. **Curtius** und **Kaupert** sich ihrem Abschlusse nahenden „Karten von Attika" ist nichts erschienen; aber die Aufnahmen an Ort und Stelle sind für das Gebiet südlich vom Parallelkreise 38° 12′ bis auf einen unerheblichen Rest erreicht worden. Litbographische Vervielfältigungen sind soweit vorgeschritten, daß die Sektionen Tatoi und Salamis zur Herausgabe fertig, die Blätter Phyle, Megalo-Vuni und Eleusis bis zur ersten Korrektur gelangt sind. Das Institut hat fortgefahren, der von Hrn. Conze herausgegebenen Sammlung der „Attischen Grabreliefs" seine Unterstützung zu gewähren. Dafür ist ganz besonders das athenische Sekretariat und vornehmlich Hr. **Wolters** eingetreten, wohei ihn die Hrn. **Körte**, **Pernice** und **Pallat** in gleichfalls dankenswerter Weise unterstützten. Hr. **Körte** bereiste zu diesem Zwecke Salamis. Anderen Fachgenossen, namentlich Hrn. **Fabricius**, welcher samische, und Hrn. **Hiller von Gaertringen**, welcher rhodische Grabreliefs mitteilte, ist es zu danken, daß auch das außerattische Material an griechischen Grabreliefs für eine spätere Inangriffnahme der Bearbeitung hat vermehrt werden können. Daß von diesem außerattischen Material zuerst die südrussischen Grabreliefs zur Herausgabe gelangen, stellt Hr. **Kieseritzky** in bestimmte Aussicht. Erschienen ist von den attischen Grabreliefs das 3. Heft, das 4. lag am Schlusse des Rechnungsjahres zum Erscheinen fertig. In Rom fand im April die Nachfeier des 70. Geburtstages des Ehrenmitgliedes der Centraldirektion Hrn. **de Rossi** statt. Nach der Sitzung am Palilientage 1892 bot der zweite Sekretär, Hr. **Hülsen**, denen, welche dem topographischen Kursus in Rom zu Anfang des Wintersemesters noch nicht beigewohnt hatten, eine kurze Wiederholung dieses Kursus, leitete auch einen Ausflug nach Ostia. Am 4.—15. Juli hielt Hr. **Mau** seinen Kursus in Pompeji. Derselbe hat auf Veranlassung des Instituts auch einen Führer durch Pompeji verfaßt. Die Kurse des Wintersemesters eröffnete der des Hrn. **Hülsen** über Topographie von Rom. In der Sitzung am Winckelmannstage fand ein wertes Erinnerungszeichen, ein als Widmung der archäologischen Gesellschaft in Berlin aus **Eduard Gerhards** Nachlasse stammender bronzener Greif, ein Geschenk der Gerbardschen Erben, im Sitzungssaale bleibende Aufstellung. Unter den weiter folgenden regelmäßigen Institutssitzungen in Rom gestaltete sich die am 17. März d. J. zu einer Feier des 50jährigen Doktorjubiläums **Heinrich von Brunns**, welcher neben Henzen die römische Anstalt einst in neue Bahnen gelenkt hatte. Der erste Sekretär Hr. **Petersen** richtete seine archäologischen Erkundigungsreisen diesmal im Frühling nach Chieti, Benevent und Sizilien, im September nach Perugia und Florenz und empfing in Florenz die aus Deutschland eintreffenden Teilnehmer an dem Kursus der Anschauung antiker Kunst für deutsche Gymnasiallehrer. Vertreten waren Preußen, Sachsen, Württemberg, Baden, Hessen, Braunschweig, Sachsen-Koburg-Gotha, Anhalt, Lippe, Hamburg, Elsaß-Lothringen. Von Florenz ging man über Orvieto nach Rom, wo der Hauptaufenthalt vom 8. Okt. bis 2. November dauerte. Dann wurden noch Neapel, Pompeji und Paestum besucht. Auch den aus Österreich nach Italien gesandten Gymnasiallehrern suchte das Institut sich nützlich zu erweisen; der erste Sekretär führte sie im Vatikanischen Museum, der zweite auf dem Forum. Die steigend lebhafte Benutzung der Institutsbibliothek in Rom legt den Wunsch nahe, die Stunden dafür auch in den Abend hinein anszudehnen. Der Zuwachs der Bibliothek hezifferte sich auf 329 Bände. Der Realkatalog der Bibliothek, welchen man zugleich zu einem nützlichen bibliographischen Handbuche der klassischen Archäologie zu gestalten hofft, wurde durch Hrn. **Mau** ansehnlich gefördert. In Rom hatte der zweite Sekretär im Sommer einen Urlaub nach Deutschland, in Athen waren beide Sekretäre das ganze Jahr über dort und unternahmen nur Reisen zu Studien- und Lehrzwecken im Bereiche der dortigen Anstalt. Der erste Sekretär besuchte auf Einladung des Epboros Hrn. **Skias** die Ausgrabungen der athenischen archäologischen Gesellschaft in Korinth sowie Oropos, Sikyon, Epidauros, Argos und Megalopolis mit dem besonderen Zwecke der Untersuchung der dortigen antiken Theater. Der zweite Sekretär war um der Sarkopbage von Sidon willen in Konstantinopel. Gemeinsam mit einer größeren Anzahl von Teilnehmern, unter ihnen den von Baden aus zur Bereisung Griechenlands eingetroffenen Gymnasiallehrern, wurde im April eine Insel- und Küstenfahrt ausgeführt. Gleich darauf traten die Sekretäre mit 19 anderen Teilnehmern, Fachgenossen verschiedener Nationen, die nun schon üblich gewordene Reise durch den Peloponnes an. Die athenischen Sitzungen des Instituts fanden im Wintersemester, vom 7. Dez. an statt, unter zahlreicher Teilnahme auch von Fachgenossen aus dem Kreise der anderen auswärtigen Institute in Athen. Die Vorträge vor den Denkmälern bielt der erste Sekretär, Hr. **Dörpfeld**, in Athen selbst, im Piräus und Eleusis; der zweite Sekretär, Hr. **Wolters**, in den athenischen Sammlungen, dieses Mal aus besonderem Anlaß mit Beschränkung auf die Skulpturen der archaischen Periode. Von wissenschaftlichen Unternehmungen nahmen das athenische Sekretariat noch die Vorarbeiten zur Herausgabe der beim Kabirion in Böotien gemachten Funde in Anspruch, sodann namentlich die Fortführung der Aufnahme und Bearbeitung der auf der Akropolis gefundenen Vasenscherben. Zur Bewältigung des ansehnlichen Materials war neben dem zweiten Sekretär Hr. **Botho Graef** aus Berlin bis zum Herbst in Athen thätig; vor kurzem hat Hr. **Paul Hartwig** sich zur Weiterförderung des Unternehmens bereit finden lassen. Die Zusammenfügung von Scherben ist für jetzt als beendet anzusehen, auch die Sichtung des Materials bis auf die rotfigurigen

Digitized by Google

Stücke und die Bruchstücke schwarzfiguriger Schalen. Das Institut ist entschlossen, in der Überzeugung, hier etwas für die Vasenkunde aufs neue Grundlegendes zu thun, diese Arbeit mit möglichstem Nachdrucke fortzuführen. Zu solchen, schon länger im Gange befindlichen Unternehmungen ist eine Ausgrabung hinzugetreten, welche auch mit den im Vergleiche zu anderen auswärtigen Instituten in Athen unserer Anstalt nur spärlich zur Verfügung stehenden Mitteln ausführbar erscheint. Der erste Sekretär denkt durch sie einen immer schwierigen Punkt der altathenischen Stadttopographie aufzuklären, indem er alten Wasserleitungen und einem Straßenzuge zwischen Areopag und Pnyx nachzugehen unternommen hat. Die Straße mit einer ganzen Anzahl von Einzelanlagen, die Wasserleitungen und ein großer Wasserbehälter sind aufgedeckt. Über die Bedeutung des Aufgedeckten zu reden, ist hier nicht der Ort; die Fortsetzung der Untersuchung ist aber vom Institute, die Geneigtheit der griechischen Regierung vorausgesetzt, für das laufende Jahr beschlossen. Die Institutsbibliothek in Athen vermehrte sich um 240 Nummern; die Benutzung derselben war sehr lebhaft. Die Sammlung der in Kopien verkäuflichen Photographien des Instituts hat sich in Athen wieder sehr erheblich vermehrt, sodaß die Drucklegung eines Nachtrages zum Verzeichnisse beabsichtigt wird. Auch beabsichtigt das Institut, zum Studium und zur Erleichterung der Auswahl bei Bestellungen ein vollständiges Exemplar der Kopien aller vorhandenen Aufnahmen in Berlin zugänglich aufzustellen. Nicht unerwähnt darf bleiben, daß das Institut auch in Deutschland seine Bemühungen für die Verwertung der archäologischen Studien in dem Kreis der Gymnasien, wo eine Gelegenheit sich bot, im verflossenen Jahre nicht unterlassen hat. Dem Fortgange der archäologischen Ferienkurse für Gymnasiallehrer in Preußen, Bayern und Sachsen ist das Institut, soweit es dazu berufen sein konnte, mit Teilnahme gefolgt und hat sich dabei vielfach geneigten Entgegenkommens zu erfreuen gehabt.

XXVII. XXVIII. S. Juni. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Köhler** hielt einen Vortrag über Makedonien unter König Archelaos. Das Heft enthält (S. 465 ff.) **G. von der Gabelentz**, Zur Lehre vom vergleichenden Adverbialis im Altchinesischen.

Personalien.

Ernennungen.

An Hochschulen: Prof. Dr. **Volkelt** an Univ. Würzburg zum Prof. d. Philosophie u. Pädagogik an Univ. Leipzig; Dr. **Joh. Töpffer** zum aord. Prof. für klass. Altertumswissenschaft (vornehmlich philologisch-historische Hülfswissenschaften) in Basel.

An Gymnasien etc.: A. Zu Direktoren: Prof. Dr. **Niggemeyer** in Paderborn zum Dir. d. Gymn. in Brilon; Oberl. Dr. **Wehrmann** zum Dir. der Realsch. in Kreuznach.

B. Zu Professoren: Die Oberl. **Koch**, Lessing-gymn., Dr. **Draheim** und Dr. **Mühlmann**, Wilhelmsgymn., Dr. **Glatzel**, Friedr.-Realgymn., **Krause**, Luisenstädt. Oberrealsch., Dr. **Bohm**, 2. städt. Realschule, **Decken**, Friedrich-Wilhelmsgymn., **Zimmerstädt**, Luisenstädt. Realgymn., Dr. **Schemmel**, Kgl. Realgymn., sämtlich in Berlin; Dr. **Biermann**, Ritterak. zu Brandenburg; **Otte**, Realgymn. in Potsdam; Dr. **Teuber** und Dr. **Boldt**, Gymn. in Eberswalde; Dr. **Elsner** und v. **Jarochowsky**, Matthiasgymn., v. **Schäwen**, Dr. **Finke** und **Ziaja**, König Wilhelms-Gymn., **Scharnweber**, Friedrichs-Gymn., Dr. **Winkler** und Dr. **Hoffmann**, Johannes-Gymn., **Startevant**, Ober-Realsch., Dr. **Bauch**, evang. Realsch. II, sämtlich in Breslau; **Vieluf**, Gymn. in Hirschberg; Dr. **Hübner**, Gymn. in Schweidnitz; **Oertner**, Gymn. in Gr. Strehlitz; Dr. **Uhdolph**, Gymn. in Gleiwitz; Dr. **Klipstein** und Dr. **Krüger**, Real-Progymn. in Freiburg in Schl.; **Sprotte**, Gymn. in Glatz; Dr. **Anschütz**, Ritter-Akad. in Liegnitz; **Pelper**, Gymn. in Krenzburg; **Uber**, Gymn. in Waldenburg; Dr. **Hartmann**, Gymn. in Wohlau; Dr. **Bünger**, Gymn. in Görlitz; Dr. **Holleck**, Gymn. in Beuthen; **Helsing**, Progymn. in Dorsten; Dr. **Stolte**, Progymn. in Rietberg; **Busche**, Realgymn. in Lüdenscheid; Dr. **Blume**, Realprogymn. in Lauenburg a. E.; **Dücke**, Gymn. in Burgsteinfurt; **Fuhlhage**, Gymn. in Minden; **Heydenreich**, Realgymn. in Elberfeld; Dr. **Edler**, Gymn. in Herford; Dr. **Wiedmann**, Gymn. in Paderborn; **Hermes**, Gymn. in Mörs; **Hilt**, Realgymn. in Dortmund; **Jansen**, Progymn. in Wattenscheid; Dr. **Semisch**, Gymn. in Friedeberg N/M.; Dr. **Schmidt**, Gymn. in Greifswald; **Schuffert**, Gymn. in Kolberg; **Schömann**, Pädagog. in Putbus; **Borgwardt**, Gymn. in Neustettin; **Zehender**, Gymn. u. Realgymn. in Hagen; Dr. **Niemeyer**, Gymn. in Meldorf; Dr. **Kriegsmann**, Gymn. in Wandsbeck.

C. Zu Oberlehrern: Hülfsl. **Rosenbauer** an d. Realsch. in Bamberg zum Oberl. an d. Realsch. in Lindau; Hülfsl. Dr. **Henschke** an d. Lndwig-Realsch. in München zum Oberl. an d. Realsch. in Memmingen; L. **Henke** am Realprogymn. in Ratibor ist d. Titel Oberl. verliehen.

Auszeichnungen.

Gymn.-Oberl. Prof. **Heppner** in Konitz d. R. Adlerorden 4. Kl.; Rektor **Dreykorn** am Gymn. in Landau u. Rektor Dr. **Lechner** am neuen Gymn. in Nürnberg d. Verdienstord. vom heil. Michael II. Kl.; **L. Kösporer** am humanist. Gymn. in Freising und Oberl. **Pirzer** in München d. Verdienstkrz. vom heil. Michael.

Ord. Prof. Dr. **Wilmanns** in d. phil. Fakultät d. Univ. Bonn der Charakter als Geh. Reg.-Rat verliehen.

Todesfälle.

Prof. Dr. **Joh. Schmidt**, Univ. Königsberg, 6. Jan.; **William Henry Waddington**, 13. Jan.; Oberl. **Hähnel** in Leipzig; Dr. **Benrath**, Rektor a. D. am früheren Realprogymn. in Düren, 31. Dez., 82 J.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft, hrsg. von Jastrow. XV. Jahrg. Berlin, Gaertner.

The Society for the Promotion of Hellenic Studies. The Journal of Hellenic Studies. Vol. XIII, 2. — Supplementary papers: Excavations at Megalopolis. London, Macmillan and Co.

E. Wolff, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lateinische. Leipzig, Kesselring.

H. Jurenka, Zur Erklärung u. Kritik der 6. olympischen Ode des Pindar. Wien, Gerold.

Aristophanis Vespae ed. J. van Leeuwen. Leyden, Brill.

W. Schrader, Nachtrag zur 5. Aufl. der Erziehungs- und Unterrichtslehre für Gymn. und Realschulen. Berlin, Dümmler.

O. Jäger, Pro domo. Reden und Aufsätze. Berlin, Seehagen.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang. 10. Februar. 1894. № 7.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Rzach, Zur ältesten Überlieferung der Erga des **Hesiodos** (R. Peppmüller)	193
Alexandri Aphrodisiensis praeter commentaria scripta minora. Quaestiones. De Fato. De Mixtione, ed. **Ivo Bruns** (M. Wallies)	197
T. Livi ab urbe condita libri, ed. **A. Zingerle** Pars VI, 1. (Fügner)	203
Tacitus. The Agricola and Germania, ed. by **A. G. Hopkins** (K. Niemeyer)	206
A. Howard, The Αὐλός or Tibia (C. v. Jan)	207
H. Winckler, Altorientalische Forschungen. I. (W. Jensen)	212
W. Ihne, Römische Geschichte. I. (H. Schiller)	216
Auszüge aus Zeitschriften:	
Revue internationale de l'enseignement. XIII. Jahrg. No. 9	217
The American Journal of Archaeology. April—June 1893	217
Litterarisches Centralblatt. No. 1. 2	218
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 1	218
Athenaeum. No. 3448	219
Chr. Belger, Neue Reisebücher und Karten für die klassischen Länder	219
Mitteilungen über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. I.	221
Neueingegangene Schriften	223
Litterarische Anzeigen	242

I. Rezensionen und Anzeigen.

Alois Rzach, Zur ältesten Überlieferung der Erga des **Hesiodos**. Sonderabdruck aus 'Symbolae Pragenses'. Prag, Wien, Leipzig 1893, Tempsky und Freytag. 30 S. gr. 8. Mit zwei Tafeln.

Nachdem der unermüdliche Hesiodforscher A. Rzach schon im Jahre 1888 in den Wiener Studien die neuen Papyrusfragmente von Achmim und Faijûm behandelt hat, von denen die ersteren der Theogonie, die letzteren aber den Erga und der Aspis, wenngleich nur in geringem Umfange, angehören, hat er jetzt in der Prager Festschrift zur Wiener Philologenversammlung besonders die Studien veröffentlicht, welche er dem lange bekannten, aber nicht nach Verdienst gewürdigten, oft auch mit einer anderen Pariser Hs (2773) verwechselten Parisinus 2271 gewidmet hat. Das Hauptergebnis des auf einer äußerst sorgfältigen Vergleichung des Kodex, von dem zwei Seiten in Lichtdruck beigegeben sind, beruhenden Aufsatzes läuft darauf hinaus, daß die Pariser Hs 2771 neben dem Cod. Laurentianus XXXI 39 und den Papyrusresten von nun an als wichtigste Textesquelle angesehen werden muß. Die beiden Hss (CD) gehen auf eine gemeinsame Urquelle zurück, vertreten aber verschiedene Rezensionen und setzen also Zwischenglieder voraus. Der Paris. ist die älteste Pergamenths der Erga: er stammt nach dem Urteile von Rzach aus dem 11., nach Schätzung des Pariser Katalogs sogar aus dem 10. Jahrh. So richtig der Verf. auch im ganzen die Lesarten der Hs gewürdigt hat, so hätte er in der Aufstellung doppelter, von alters her überlieferter Lesarten, glaube ich, hin und wieder noch weiter gehen können; ja mir scheint, daß selbst die jüngeren Quellen uns bisweilen nicht zu verwerfende Varianten erhalten haben. Z. B. halte ich 102 ἐρ' ἡμέρῃ ἡ ὁ' ἐπὶ νυκτί nicht für Verderbnis aus αἴ ὁ ἐπὶ . ., sondern, wenn die Lesart nicht alt sein sollte, wenigstens für eine unverächtliche Konjektur: die Krankheiten zerfallen ja nicht in tägliche und nächtliche, sondern kommen gleichmäßig bei Tag und Nacht vor. Auch ἀνθρώπων ἀδίκων νόον

Digitized by Google

260, wofür die zweite Hand in D ἄδικον geschrieben haben wollte, ist nicht als 'Verderbnis' vieler jüngerer Hss zu betrachten, sondern als eine Variante, die sogar den Beifall neuerer Herausgeber, wie Köchlys, gefunden hat: im Ambr. C 222 (13. Jahrh.) steht so im Texte und über der Zeile γρ. ων. Geschützt wird ἀδίκων übrigens durch Theognis 1147; doch beweist σκολιὸν λόγον daselbst auch die Möglichkeit von ἄδικον.*) Daß 520 in doppelter Fassung überliefert war, nämlich φίλη παρὰ μητέρι μίμνει und μένει παρὰ μητέρι κεδνῇ, habe ich schon in der Philol. Rundschau V 404 f. wahrscheinlich gemacht: anders suchte G. Hermann der zweiten Überlieferung aufzuhelfen, wenn er φίλη παρὰ μητέρι κεδνῇ mit Auslassung des Verbums las. Auch andere doppelte Rezensionen habe ich dort behandelt. Die neue Vergleichung stellt viele, die Rzach aufführt, außer Zweifel. Dazu gehört m. E. auch 338 ἄλλοτε δὲ σπονδῇς θυέεσσί τε und ἄλλοτε δὲ σπονδῇσι θύεσσί τε: die erste Fassung vertritt D, dessen σπονδῇ auslautendes C vor θ eingebüßt hat, letztere nach den Korrekturen C. V. 410: ἔς τ' ἔνηφιν entscheidet sich Rz. mit Recht für die Form mit einem ν: auf ἔς τε ἔνηφι führt C, auf εἴς τε ἔνηφι D. V. 806 vertritt C die Fassung ὀπιπεύοντας, die in dem Genetiv ὀπιπεύοντος verderbt vorliegt; doch ist wegen des allgemeineren Charakters der Stelle die Lesart des Proklos und Moschopulos ὀπιπεύοντα vorzuziehen und anzunehmen, daß ὀπιπεύοντας ein Versuch ist, den — in der weiblichen Cäsur des 3. Fußes erlaubten — Hiatus zu tilgen. V. 310 fehlt in C, und 309 haben wir Plurale, die sich gut an 308 anschließen. D hat den wahrscheinlich interpolierten Vers und bietet 309 den Singular, der (vgl. 312) allerdings möglich wäre. Die Interpolation ist von der Art wie Il. I 416.

Bisweilen will es mir scheinen, als wenn Rz. der von ihm erst gewürdigten Hs zu viel einräumte. 523 las er früher μυγίη καταλέξεται, jetzt mit C νυγίη; aber der Gegensatz ist dort 'draußen' und 'drinnen', nicht Tag und Nacht, und καταλέξεται bezieht sich nicht auf den Schlaf, sondern das Niederlassen bei der häuslichen Arbeit; καταλέξεται paßt zu νυγίη überhaupt nicht, zumal dann nicht, wenn es ὅλην τὴν νύκτα bedeuten soll. Betreffs der Stelle 656 πολλὰ δ' ἔθεσαν παῖδες μεγαλήτορος, wie CD übereinstimmend geben, meint Rz. S. 174, werde sich die ursprüngliche Fassung nicht mehr restituieren lassen. Allerdings weist uns die Übereinstimmung von CD auf eine ältere Quelle hin; aber ich halte den nunmöglichen Genetiv, der ein Substantiv (Eigennamen), wie sämtliche homerische Parallelstellen darthun, nicht entbehren kann, nicht für den Rest einer älteren Lesart, sondern für eine aus dem in Ψ 631: παῖδες δ' ἔθεσαν βασιλῆος ἄεθλα herrschenden Abhängigkeitsverhältnisse abgeleitete, verunglückte Vermutung. Hätte Hermann recht, der statt ἔνθα μέ φημι 656 am Schluß Ἀμφιδάμαντος einsetzen wollte, wie schon 654 vorkommt, so wäre 657 zu streichen und τὸν μὲν 658 hätte gar keine Beziehung. Man müßte also auch V. 657—662 streichen. Warum aber sollte Hesiod nicht einmal παῖδες μεγαλήτορες gesagt haben, wenn er bei Homer zu wiederholten Malen παῖδες ἀμύμονες und ähnliches vorfand? — Das 'seltsame Gebilde', das in D an Stelle von 248 erscheint: βῆ δ' ἴέναι μάλα δ' ἐώκει γλαυκώπιδι θεᾷ: Ἀθήνῃ dürfte eine ursprünglich zu V. 257 bestimmte und von dort verstellte metrische Randbemerkung sein; wahrscheinlich sollte sie eigentlich lauten: Βῆ δ' ἴέναι· μάλα δὲ γλαυκώπιδι εἰκώς· Ἀθήνῃ. Wenn der Pap. A gleich C V. 294 τά . . . ἦσιν ἀμείνω liest, so darf man an eine an sich für die Stelle sehr passende alte Variante τὸ κ' ἔπειτα καὶ ἐς τέλος ἦσιν ἄμεινον denken.*) Auch ἀμβρίμων statt ὄβριμον 145, 617 ist wohl nicht Schreibfehler, sondern eine Orthographie, wie sie sich in der Verbindung βρ öfter findet: vergl. Θάμβρων und Θῆβρων, Σηλυμβρία und Σηλυβρία u. a.

Der Schluß der Arbeit (S. 26—30) behandelt das Verhältnis von CD zu der im Pap. Rainer (A) und Pap. Naville (B) vorliegenden Überlieferung. Wichtige Lesarten von A und C werden durch sie bestätigt; freilich ergeben sich auch wichtige Unterschiede. So hat A V. 357, wie der Mess. und Paris. 2773, δοίη. Rzach konstruiert daraus eine 'älteste Überlieferung' "Ὅς μὲν γάρ κεν ἀνὴρ ἐθέλων, — ᾧ τε καὶ μέγα δοίη, — Χαίρει τῷ δώρῳ mit potentialem Optativ ohne κε und uneleganter Parenthese. Man erwartet eine untergeordnete Konstruktion, dem καί τε σμικρὸν ἐόν von 360 entsprechend; Schoemann und Paley werden also mit κεἰ . . δοίη das Richtige getroffen haben. Wenn Rz. in den Wiener Stud. 1888 S. 270 der im Faiyûmer Papyrus Rainer auftauchenden Lesart Op. 252: Τρὶς γὰρ χίλιοί εἰσιν . . φύλακες θνητῶν ἀνθρώπων den Vorzug einräumte, so sieht er jetzt richtig in ihr nur eine alte Variante

*) Eine ähnliche Variante findet sich in Il. und Od. stets bei ἄλλων δῆμον ἰκέσθαι: vergl. meinen Kommentar zu Ω 481.

*) Ich sehe nachträglich, daß auch van Leeuwen im Enchir. dict. ep. S. 243 so emendiert.

Digitized by Google

neben τρὶς γὰρ μύριοι, wie CD haben. Umgekehrt wird der Anfang von Theog. 364 in den Pindarscholien zu Olymp. V 1 τρὶς γὰρ μύριαι citiert. So verlangte Zenodot Θ 562: Νὺξ ἄρ' ἐν πεδίῳ πορὰ κάπετο μύρια. Beide Ausdrücke bezeichnen auch sonst runde Zahlen, τρὶς μύριοι schon bei Empedokles 374 Stein: Τρὶς μὲν μυρίας ὥρας ἀπὸ μακράων ἀλαλῆσθαι, und beide zusammen finden wir bei Theokr. 17, 83 von den Städten Ägyptens: Τρεῖς δ' ἄρα χιλιάδες τριτσοῖς ἐπὶ μυριάδεσσι. Op. 252 paßt μύριαι besser auf die zahllose Menge der guten Geister, welche nach der Meinung des Dichters das Recht auf Erden schützen. — Nebenbei eine Bemerkung zu S. 179 (15): A 344 hat vor Heyne schon Barnes μαχεοῖαι' Ἀχαιοί vorgeschlagen; Rzachs Ausgabe der Ilias giebt die Thatsache richtig an.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

Supplementum Aristotelicum editum consilio et auctoritate Academiae litterarum regiae Borussicae. Vol. II pars II: **Alexandri Aphrodisiensis** praeter commentaria scripta minora. Quaestiones. De Fato. De Mixtione edidit **Ivo Bruns**. Berlin 1892, G. Reimer. XLVI, 275 S. gr. 8. 13 M.

Auch die kleineren Schriften Alexanders liegen jetzt dank der Fürsorge der Berliner Akademie in neuen, handschriftlich reich ausgestatteten Ausgaben vor. Während wir für die Schrift De anima vor der im Jahre 1887 als erster Teil des zweiten Supplementbandes erschienenen Ausgabe von I. Bruns noch auf die Aldina angewiesen waren, waren die in dem jetzt vorliegenden zweiten Teil desselben Bandes vereinigten Schriften, die Qnaestiones, De fato, De mixtione, zwar in neueren, aber doch mit ganz ungenügenden Hülfsmitteln unternommenen Ausgaben zugänglich. Noch in Spengels Ausgabe der Quaestiones (1842) sind nach dem Vorgange Trincavellis die moralischen Probleme als viertes Buch den drei Büchern der physischen Probleme angefügt, während sie nach der ältesten handschriftlichen Überlieferung das erste Buch einer besonderen Sammlung bilden, deren übrige Bücher verloren gegangen sind. Auch auf die Zusammensetzung und Anlage dieser beiden Sammlungen fällt erst durch des jetzigen Herausgebers Analyse in der Praefatio V—XIV das richtige Licht. So unzutreffend, wie Freudenthal annimmt, ist danach der Titel Qnaestiones oder ἀπορίαι καὶ λύσεις nicht; denn die Hauptmasse, wenigstens der Phys. quaestiones, sind in der That Problemlösungen. Dazu kommen Erklärungen einiger Stellen aus der Aristotelischen Psychologie; die Mehrzahl der als ἐξηγήσεις bezeichneten Abschnitte kann jedoch auch den ἀπορίαι καὶ λύσεις zugezählt werden. Von den ἐξηγήσεις wiederum sind die ἐπιδρομαί zu unterscheiden, die teils den Gedankengang einzelner Kapitel aus Aristotelischen Schriften wiedergeben, teils auch ohne Anschluß an eine bestimmte Schrift Aristotelische Lehren darlegen. Nur III 12 kann als ein kleiner selbständiger Traktat gelten, wie deren das sogen. zweite Buch De anima (die Mantissa libri De an.) eine größere Zahl enthält. Freudenthals Vergleichung der Quaestiones mit dieser Sammlung ist überhaupt für die Phys. quaestiones nur insofern berechtigt, als beide aus sehr verschiedenartigen Bestandteilen zusammengesetzt sind und von der Hauptmasse ihre Titel erhalten haben. Mehr Vergleichungspunkte mit der Mantissa De an. bieten die Morales quaestiones, da wir auch hier Beweissammlungen zur Verteidigung peripatetischer Lehrsätze begegnen, in einem Falle sogar desselben Satzes. Im übrigen entspricht der Bestand ganz dem der Phys. quaestiones; auch die in dem Auseinanderreißen des Zusammengehörigen und in den gelegentlichen Wiederholungen längerer Abschnitte zu Tage tretende Unfähigkeit und Flüchtigkeit des Redaktors läßt mit Sicherheit auf denselben Ursprung schließen.

Die Überlieferung der Quaestiones beruht auf demselben Kodex, der auch für die beiden Bücher der Psychologie die Grundlage bildet, dem Marcianus 258 aus dem 10. Jahrh (V); auf ihn gehen alle andern Hss, sechs an der Zahl, wenn auch nicht direkt, zurück. Am dentlichsten ist diese Abhängigkeit bei dem Venetus 261, der einzigen jüngeren Hs, welche die ursprüngliche Bezeichnung der Morales quaestiones als ersten Buches einer besonderen Sammlung bewahrt hat. Doch auch die Herkunft des Mutinensis G, des Neapolitanus F, des Marcianus S und des Vindobonensis L oder vielmehr ihres gemeinsamen Archetypus aus dem älteren Marcianus kann nach den angeführten Proben keinem Zweifel unterliegen. Ein Vaticanus K endlich zeigt völlige Übereinstimmung mit der editio princeps, die nach des Herausgebers überzeugender Darlegung aus einem dem Marcianus S sehr ähnlichen, aber von einem Gelehrten (vielleicht eben dem Petrus Danesius, dessen Unterstützung Trincavelli in seiner Dedikationsepistel rühmt) teils nach dem Venetus B, teils durch eigene Konjekturen verbesserten Kodex abgedruckt worden ist. Zur Annahme einer selbständigen Überlieferung berechtigen weder irgend welche Lesarten der editio princeps noch die im Münchener Exemplar derselben eingetragenen, schon von Spengel für seine Ausgabe benutzten Varianten,

Digitized by Google

mögen sie nun alle oder nur zum Teil von Vettori herrühren, auch nicht die in einigen jüngeren Hss erhaltenen Exzerpte. Es ist bei diesem Stande der Überlieferung völlig genügend, wenn Bruns vollständig und zwar mit aller nur wünschenswerten Genauigkeit nur die Lesarten des Marcianus V im Apparat notiert, aus denen der übrigen Hss dagegen nur eine Auswahl bietet, zumal die nicht notierten Abweichungen des Vindob. im Additamentum II nachgetragen sind, sodaß auch das Zeugnis eines Vertreters der jüngeren Hss lückenlos vorliegt und auch die Lesarten der editio princeps wiederum vollständig angegeben sind.

Auch die Hss des Buches De fato, der gelesensten unter den Schriften Alexanders, die zweimal, 1534 (bei Aldus) und 1536 (bei Zanetti)*), von Trincavelli, 1588 von J. Caselius (Rostock), 1658 von einem Anonymus (London) und 1824 von J. Orelli (Zürich) herausgegeben, zweimal ins Lateinische (1624 von Hugo Grotius) und in neuerer Zeit ins Deutsche und Französische übersetzt worden ist, führen alle auf den Marcianus 258 zurück; wo dieser versagt, lassen uns, wenigstens in allen Fällen tieferer Verderbnis, auch die jüngeren, aus dem 14.—16. Jahr. stammenden Hss im Stiche, deren Br. 10 aufzählt und bespricht, darunter die schon erwähnten Vatic. K und Marc. S und der von Orelli benutzte Hauniensis H; so würden wir p. 166, 28. 29 und 168, 18 die Lücken des älteren Marc. durch Konjektur ergänzen müssen, wenn hier nicht die Exzerpte des Eusebius Hülfe brächten. Mit Recht hat daher der Herausg. auch hier von einer unnötigen Beschwerung des Apparats durch vollständige Angabe der Lesarten der jüngeren Hss abgesehen; man wird daranf nach den in der Praefatio gegebenen Erörterungen über das Verhältnis dieser zu einander und zum Marc. V um so leichter verzichten, als die wiederum vollständig verzeichneten Abweichungen der beiden Trincavellischen Ausgaben hinreichend über die Leistungen der Renaissancezeit orientieren. Sehr erwünscht aber wird jedem die Notierung der Eusebischen Exzerpte sein, wenn sie wegen der Freiheit des Exzerptors auch nur mit großer Vorsicht zu benutzen sind. — Das letzte Schriftchen endlich, für dessen auf die Aldina zurückgehenden Titel Περὶ μίξεως Br. die dem Inhalt angemessenere und durch den ältesten Kodex bezeugte Überschrift Περὶ κράσεως καὶ αὐξήσεως gewählt hat, ist uns nur in Hss des 14.—16. Jahrh. erhalten; auch hier scheinen die jüngeren, in zwei Klassen zerfallenden Hss, wenn auch nicht unmittelbar, aus der ältesten, dem Marc. 257 geflossen zu sein. Der Apparat enthält die Lesarten dieses Marc. (A) und des Paris. 1848 (R), des Vertreters der zweiten Klasse der jüngeren Hss, mit dem die Aldina (1527) die größte Übereinstimmung zeigt, vollständig, die der übrigen Hss in Auswahl.

Das von Br. über die im zweiten Viertel dieses Jahrhunderts erschienenen Ausgaben dieser Schriften gefällte Urteil lautet streng, ist aber wohlbegründet. Idelers Ausgabe der Schrift De mixtione im zweiten Bande seiner Meteorologie des Aristoteles ist ein bloßer, und zwar, wie schon O. Apelt, Philol. 45, S. 82 f., gezeigt hat, recht flüchtiger Abdruck der Aldina. Auch Spengel hat außer den Noten des Vettori kein handschriftliches Material zur Verfügnng gestanden, während Orelli eine Kollation des Hauniensis H benützt hat. Wenn auch im einzelnen mancher Fehler der Überlieferung, namentlich von Spengel, glücklich verbessert worden ist, so enthalten doch andererseits diese Ausgaben sehr viel des Verkehrten, das nicht einmal immer durch den Mangel einer handschriftlichen Grundlage zu entschuldigen ist. Eine neue Ausgabe dieser Schriften war daher schon längst ein Bedürfnis. Niemand war für die Lösung der schwierigen Aufgabe geeigneter als I. Bruns, der bereits an einer ähnlichen Aufgabe seine Kraft erprobt und bewährt hatte. Und in der That zeigt die vorliegende Ausgabe alle Vorzüge der Vorgängerin, sowohl in der recensio wie in der emendatio. Streng nach dem in der Praefatio klar und überzeugend dargelegten textkritischen Standpunkt hat Br. überall den überlieferten Text festgestellt und ebenso geschickt wie vorsichtig von zahllosen Fehlern der Überlieferung gesäubert. Abgesehen von den genannten Ausgaben waren auch hier die Vorarbeiten, unter denen Br. mit besonderer Anerkennung O. Apelts 'Die Schrift des Alex. v. Aphr. über die Mischung' im Philol. a. a. O. hervorhebt, sehr spärlich. Umso willkommener mußte ihm daher die Hülfe seiner Freunde H. Diels und E. Schwartz sein, welche die Drucklegung mit überwacht und dabei eine große Zahl ausgezeichneter Verbesserungen geliefert haben. Auch Usener verdankt die Ausgabe mehrere glückliche Konjekturen; der größte Teil derselben ist dem Herausgeber leider zu spät aus dem von Usener benutzten Exemplar der Spengelschen Ausgabe der Quaestiones bekannt geworden, sodaß er in den Addendis nachgetragen werden mußte. Daß trotz des großen Fortschritts, den die neue Ausgabe bezeichnet, die Arbeit der Textsäuberung

*) In der Praef. XXXII steht Aldinae für Zanettianae.

Digitized by Google

noch bei weitem nicht abgeschlossen ist, auch wenn noch manche der im Apparat gebliebenen Verbesserungsvorschläge den verdienten Platz im Text erhielten, kann freilich niemand verkennen. Um diese Anzeige nicht zu weit auszudehnen, möge hier nur einiges von dem, was Ref. sich zu den Schriften De fato und De mixtione notiert hat, angeführt werden.

P. 172, 12—16 scheint mir durch eine ganz geringe Änderung heilbar zu sein; οὐ γάρ — τὴν τύχην ist als Zwischensatz in Parenthese zu setzen und für ἀλλ' αὐτὰ zu schreiben ἀλλὰ τὸ, da diese Worte den Gegensatz zu 10—12 οὐ γὰρ τὸ — κείμενα enthalten. — 180, 19 ist ἐφ' αὑτό wohl kaum zu rechtfertigen und dafür ἐφ' αὑτόν zu schreiben. — Z. 27 scheint die Hinzufügung eines καὶ ebenso notwendig wie die vorgeschlagene Veränderung des διαιρεῖσθαι in αἱρεῖσθαι: ὡς δύνασθαι αἱρεῖσθαι <καὶ> τὸ ἀντικείμενον. cf. 181, 6 ἡ ἐξουσία τοῦ ἑλέσθαι καὶ τὰ ἀντικείμενα — 181, 2 ἀξιοῦμεν δὲ συμβούλοις ἡτοιοῖσδε χρῆθαι ist τοιοῖσδε nicht zu beanstanden: „wir fordern, die und die als Ratgeber hinzuzuziehen“: dagegen ist in der folgenden Zeile für das sinnlose τοὺς πρᾶξαι ἂν wohl zu schreiben τῷ πρᾶξαι ἄν, cf. 179, 10 τῷ ἄλλο πρᾶξαι ἄν. — Z. 9 scheint B^2 mit ἐτγειρήσοντες das Richtige gefunden zu haben. — Z. 27 ist zwischen τῷ und βαρύτητα wohl γάρ hinzunzufügen; die Zusätze in der folgenden Zeile scheiuen mir überflüssig zu sein. — 183, 21 hat Br. es vorgezogen, das sinnlose ὡς τοῦ ἄλλους ἀπατᾶν προαιρουμένων stehen zu lassen, statt mit den jüngeren Hss τοὺς zu schreiben, und doch heißt es auch 187, 31 τοὺς τε ἄλλους προτρέψουσιν. — Z. 33 schreibt Br. mit der Londoner Ausgabe und Orelli mir ganz unverständlich gegen die Überlieferung, welche τὸ bietet, τοῦτο γάρ ἐστιν αὐτῷ (scil. τῷ ἀνθρώπῳ) τῷ εἶναι λογικῷ, während doch auch 186, 2 steht: τοῦτο γὰρ τὸ ἀνθρώπῳ εἶναι, τὸ γάρ κτλ.; ein Komma hinter λ., würde die Sache gleich deutlich machen. — 184, 1 würde ich mit ganz geringer Änderung lesen: ζῷα [ἃ] εἶκει ταῖς φαντασίαις μόναις καὶ ταύτας (H γρ. E S: κατ' αὐτὰς V). — 186, 2. 3 ist ἀρχὴ und αἰτία wohl nur aus Versehen für ἀφχῇ und αἰτίᾳ stehen geblieben. — 187, 26 schreibt Br. εἰ γὰρ οὕτως ἦτει οἱ ἡμῶν, und doch lag die Änderung des ἔτι in ὅτι sehr nahe, cf. zu οὕτως ὅτι 199, 25 und Index zu Alex. in Top. sub v. οὕτως — 191, 3. Sollte hier nicht für das unmögliche ἀληθῆ (ἦ in der Vorlage des Venet. nicht sicher) εἶναι zu lesen sein ἀληθεύειν? — 201, 22 ist δὲ zu streichen. da mit ἔστιν der Nachsatz beginnt. — 204, 2 βέλτιον <ἂν> ἦν halte ich die Hinzufügung des ἄν für unnötig, vgl. Krüger Sprachl. § 53, 2, 7. — 205, 24 bemerkt Br. zu κεχρῆσθαι 'nonne χρῆσθαι'? Sollte nicht auch hier wie mehrmals im Kommentar zur Topik für das Perfektum zu schreiben sein προσχρῆσθαι?*) — 209, 13 ist ὡς τῶν πραττομένων δυναμένων αὐτῷ παθεῖσθαι κελεύοντι simnlos: das vorangehende προστακτικός führt mich auf τῶν πρωτατομένων: „Das Gesetz befiehlt in der Voraussetzung, daß die, denen befohlen wird, seinem Gebote zu gehorchen imstande sind“. — 212, 16 nimmt Br. eine Lücke an, während alles in Ordnung ist, wenn nur nicht Z. 18 aus H B^2 E S das die ganze Konstruktion störende ἁ; aufgenommen wird. — 215, 32 würde ich κοιναῖς προλήψεσι (statt προλήψεσι) für ein bloßes Versehen halten, wenn nicht auch im Index πρόσληψις angegeben wäre. — 220, 10 setzt Br. vor den Worten οὐδ' ἂν ἄλλο σῶμα ἐν αὐτῷ (doch wohl αὐτῷ wie Z. 5) δέχοιτο das Zeichen der Verderbnis; mir scheint aber soviel sicher, daß diese Worte den Nachsatz zu dem Z. 3 mit καθόλου δὲ εἰ ἓδε: beginnenden Vordersatz bilden, und daß 6—10 ἐφ' ὧν γάρ — σώματα das Satzgefüge unterbrechende Zwischensätze sind. — 221, 1 καὶ μὴ ἕτερον αὐτῶν ἐν τῷ μέρματι ἄμικτον θατέρου μόριον ἔχει ist für ἕτερον wohl τὸ ἕτερον oder θάτερον zu lesen. — 222, 21 schreibt Br. συμβαίνοιτο <δ'> ἂν οὕτω; da aber das Medium unmöglich ist (es wird auch im Index nicht aufgeführt), liegt es näher zu schreiben συμβαίνοι <τε> ἂν οὕτω, wie auch in den Quaest. 128, 6 Spengel mit B a richtig ἔσται τε (für γε) οὕτως schreibt, cf. 10, 5; Bruns selbst führt in seinem Index zu Alex. De an. unter τε zahlreiche Beispiele für diese Verbindung an, vgl. besonders 179, 9. — 224, 13 ist das auch von Apelt S. 87 gestrichene Komma hinter λέγειν zu tilgen und in der folgenden Zeile τινος wohl hinter διαιρέσεως zu stellen. — 226, 20. 21 τὸ εἶδος ἀλλάσσον εἴη ἂν ὁ θεὸς φθειρόμενος τότε ist ἀλλάσσον wohl in ἀλλάσσων zu ändern. — 229, 8 hat Br. nach dem Vorgange Idelers das überlieferte δύνασθαι in δύναται geändert, ohne dadurch einen dem Zusammenhang entsprechenden Gedanken zu erzielen; einen solchen erhalten wir, wenn wir mit Beibehaltung des überlieferten δύνασθαι in Z. 7 für das zweite τὸ schreiben τῷ. — 230, 36 ist nach συντιθέμενα vielleicht μόνα ausgefallen. — 231, 18. 19 scheint mir nur so verständlich: ὅσον διὰ τοῦ ποιεῖν τε καὶ πάσχειν ἀφῄρηται [διὰ] τῆς δυνάμεως αὐτῶν ἕκαστον

*) Bei einem jüngeren Kommentator wäre allerdings das Perf. zu lassen; vielleicht hat auch diesem späteren Gebrauch das Perf. bei Alex. eingeschlichen.

Digitized by Google

(für ἑκάστου): schon Apelt S. 91 wollte, was Br. nicht angiebt, eines der beiden διὰ tilgen. — 235, 28 ist ἐν αὐτῷ in den Worten κατὰ δὲ τὸ εἶδος ἐν αὐτῷ κατ' ἀριθμὸν ἕκαστον μένει ohne Beziehung: ich glaube, daß dafür ἓν αὐτῶν zu lesen ist, wie es auch im Vorhergehenden heißt διὰ τὸ μὴ μένειν ταύτην κατὰ τὸν ἀριθμὸν μίαν. — 236, 18 ist, wie Z. 25 zeigt, das den ganzen Sinn der Stelle zerstörende οὐ vor μόνον zu streichen. — Die Indices sind mit derselben Sorgfalt wie die zur Psychologie angelegt.

Berlin. M. Wallies.

T. Livi ab urbe condita libri. Ed. Ant. Zingerle. Pars VI, fasc. I, liber XXXVI—XXXVIII. Wien und Leipzig 1893, Tempsky und Freytag. 188 S. 8. 1 M. 20.

Von der Gewohnheit, jedesmal eine Halbdekade zum Preise von 1 M. 20 zu edieren, die dann zugleich in einer Editio minor genannten Ausgabe zu 1 M. käuflich ist, das heißt in einem Abdruck ohne Praefatio und kritische Fußnoten, ist Z. diesmal ohne sichtliche Not abgegangen und bietet zum selbigen Preise diesmal nur 3 Bücher. Damit ist die Freytagsche Ausgabe nun ebensoweit gediehen wie die neue Bearbeitung der Teubnerschen durch M. Müller. Wer nun den Vorsprung gewinnt, hat zu zeigen, wie die zahlreichen Schwierigkeiten, die zuletzt noch Madvig in Buch 39 und 40 den Kritikern hinterlassen hat, zu lösen sind. Man muß wünschen, daß die gemeinsame Bemühung der beiden Kritiker, die, scheinbar um Atem zu holen, vor dem Hindernis Halt gemacht haben, den erwähnten Büchern recht zu statten komme, zumal von Luchs seit längerer Zeit kein Lebenszeichen gegeben ist. Diesmal hat, wie gesagt, Zingerle die Funde M. Müllers noch benutzen können: vielleicht liegt das Verhältnis beim nächsten Bändchen umgekehrt; denn das Tempo, in dem die Freytagsche Ausgabe erscheint, ist flotter. Auszugehen ist bei der Beurteilung des vorliegenden Heftes von der Abhandlung 'Zur vierten Dekade des Livius', die der Herausg. in den Verhandlungen der Wiener Akademie der Wissenschaften 1893 veröffentlicht hat. Allerdings enthält sie in der Hauptsache Begründungen der im zu besprechenden Buche von Z. vorgenommenen Textesänderungen, aber gegen den Schluß hin doch auch einige Bemerkungen allgemeinerer Art. Zunächst befürwortet Z. Berührungen zwischen M(oguntinus) und Φ(d. i. die Masse der jüngeren Hss), während Luchs Φ in nächste Beziehung zu S(pirensis) und weiterhin zu B(ambergensis) gebracht hat. Jedenfalls hat Z. wohl darin recht, daß er die sorgfältigere Ausbeutung der Φ-Masse fordert und namentlich von Luchs verlangt, daß er einige der Φ-Codices kollationieren lasse. Schon Z. hat aus Drakenborchs Spreuhaufen einzelne gute Körner gesiebt und z. B. auf überraschend gesunde Lesarten in Lov(elianus) 2 hingewiesen, wie er es mit gleicher Berechtigung in der 1. Dekade auf Lov. 4 gethan hatte. Das trifft ganz mit den Beobachtungen des Ref. zusammen, dem aber zugleich ein wachsender Argwohn gegen Drakenborchs Wust und Schreibseligkeit innewohnt; diesen möchte er bald durch sorgfältige Kollationen seitens der neueren Herausgeber beseitigt sehen. Bei der Bearbeitung des 39. und 40. Buches, wo mit dem Wegfall von B auch der letzte Notanker versagt, wird es sich ja zeigen, wie weit wir mit den höchst unklaren und unsicheren Angaben eines Gelenius und der Φ-Gesellschaft kommen. Man wird gut thun, vorher strenge Musterung unter ihr zu halten.

Der Vorzug der Zingerleschen Bearbeitung liegt auch diesmal weniger in neuen Lesarten als der Sichtung und Sicherung des kritischen Materials; auch vermehrt ist der Apparat durch sorgfältige Beachtung der neueren und neuesten Litteratur und durch Heranziehung der ältesten Ausgaben, die ja oft den Wert von Handschriften haben. — Folgende eigene Vermutungen hat der Herausg. in den Text genommen oder doch im Apparat als wünschenswerte Lesarten bezeichnet: XXXVI 9,12 castigatione. Unter den Stellen für den Plural castigationibus fehlt allerdings XXXIX 5, 6; aber auch trotz ihr spricht B castigationes für den Sing. 10, 1 liest Z. cum toto exercitu profectus, fügt also das letztere an anderer Stelle ein, als bisher im Einklang mit M geschah: es ist möglich, daß er damit recht hat. 21, 5 macht Z. darauf aufmerksam, daß ad Hydrun tem zu schreiben sei, das stimme sowohl zu der Schreibung von B, den ältesten Ausgaben und dem Gebrauch Ciceros. 28, 4 schreibt Z. prope dicentem <Phaeneas> interfatus. 41, 3 nec denique für neque enim; möglich, aber wenig wahrscheinlich. XXXVII 4, 8 „fast ohne Bedenken" necopinatam statt inopinatam. Ref. hat stärkere Bedenken, da in (B und einige Φ haben bloß opinatam) leichter ausfallen konnte als nec und überdies in der Mehrzahl von Φ erhalten ist; necopinatus ist allerdings bei Liv. häufiger, aber inopinata res doch nicht so selten, wie Z. zu glauben scheint: es kommt z. B. noch XXVI 4, 8 und XXXV 27, 16 vor. XXXVII 13, 8 möchte Z. das erste iam (vor ingentem) durch inde ersetzen, statt es zu streichen. Abgesehen von allen anderen Gründen möchte die Stellung von inde vor ingentem dagegen sprechen, Livianisch ist ingens inde, die

Digitized by Google

umgekehrte Wortstellung mit dem Hiatus ist mir nicht gegenwärtig; iam ist wahrscheinlich aus der Dittographie von in entstanden, gerade wie das zweite iam in einigen Handschriften zu in wurde. 16, 9 denkt Z. an levis armaturae excursionibus 18, 7 fügt er Syris vor admixtis ein, Weißenborn wollte Dahis haben. 24, 7 <alacri> ac prope una voce; möglich, aber alacris vox ist sonst nicht belegt, und <magna> erscheint sprachlich wie paläographisch zweckmäßiger; jedenfalls dürfte ac zu halten sein. 34, 6 delapsum <in eo tumultu ex> equo, wodurch der Ausfall in B leichter erklärt werde. 41, 2 umor . . velut <pluvialis> perfndit omnia. Der Ausdruck umor pluvialis ist kühn und soll sich aus Stellen wie Verg. Georg. III 429 pluvialibus austris, Ov. Metam. VIII 335 pluviales fungi und Colum. II 13, 9 pluvialis dies erklären lassen. Übrigens ist ab austro secutus an u. St. nicht von Madvig, sondern von M. Seyffert vermutet. 44, 4 schließt sich Z. Weißenborn an und schreibt Magnesia ad Sipylum, wie die Baseler Ausgabe von 1531 habe, oder ist es, wie Hertz will, die von 1535? Die Änderung ist ja leicht (vgl. Lexicon Liv. Sp. 324), aber doch am Ende nicht notwendig. 54, 18 in solo illo (für modo) antiquo; modo sei aus mō entstanden und dieses nichts anders als illo. Ist die Abkürzung mō für modo in Livianshandschriften vom Alter des Bambergensis auch bezeugt? 56, 2 möchte Z. schreiben Mysiam ad Rhyndacum sitam et Milyas. Rhyndacus ist ein Flußname. 58,8 hat Z. seine schon in diesen Blättern 1891, 1039 geäußerte Vermutung Orientis <terminis> aufgenommen. XXXVIII 7, 13 foedo quodam odore (mit B?). Ob gleich darauf complesset oder implesset zu schreiben sei, scheint aus dem Sprachgebrauche, soweit er dem Ref. vorliegt, nicht entschieden werden zu können. 13, 9 will Z. quoque in utique verändern. 37, 11 schreibt er decessum praesidio est in dieser Reihenfolge, durch B decessit praesidio et dazu mit Fug veranlaßt. 58, 8 dignum ductum für d. visum, sprachlich unanfechtbar. Es befremdet einigermaßen, daß die letzten Kapitel des 38. Buches vom 46. an, wo B aussetzt, dem Herausg. nicht mehr Gelegenheit gegeben haben, seinen kritischen Scharfsinn zu erproben; aber schon die Art, wie er die jüngeren Handschriften verwertet und namentlich Lov. 2 berücksichtigt, ist auch ohne dies lehrreich. Umso gespannter dürfen wir auf die Bearbeitung der folgenden Bücher sein.

Nienburg, Weser. Fügner.

Tacitus. The Agricola and Germania edited on the basis of Draegers Agricola and Schweizer-Sidlers Germania by **A. Grosvenor Hopkins.** Boston 1893, Norwood Press J. S. Cushing u. Co. Berwick u. Smith. XVI, 177 S. 8. 5 M.

Diese Ausgabe, erfreulich und interessant als ein Beweis, daß und wie klassische Studien auf höheren amerikanischen Schulen betrieben werden, beruht durchaus auf den Arbeiten deutscher Gelehrten. Der Text ist im wesentlichen der Halmsche; wo davon abgewichen wird, geschieht es im Anschluß an die handschriftliche Überlieferung. Der Kommentar schließt sich genau an die Kommentare der beiden auf dem Titel genannten Gelehrten an und vervollständigt diese durch Benutzung der Noten von Wex, Kritz u. a. Agricola 16, 2 wird im Text die handschriftliche Lesart propius mit Halm beibehalten, im Kommentar dagegen proprius mit Dräger erklärt, und 18, 6 ist in dem Text mit Halm das von Gronov vermutete subitis aufgenommen, während im Kommentar das handschriftliche dubiis ähnlich wie bei Dräger erläutert wird. An derselben Stelle sucht man zu dem höchst seltsamen Ausdruck mare exspectabant im Kommentar vergebens nach einer Erklärung, und ebenso ist 6, 5 in den Worten: ludos et inania honoris medio rationis atque abundantiae duxit zwar das von Dräger aufgenommene media und damit dessen Erklärung mit Recht verworfen, der rätselhafte Ausdruck aber (rätselhaft trotz dem, was Andresen in den Jahresberichten des philologischen Vereins von 1887 S. 99 darüber sagt) im Kommentar mit keinem Worte erläutert. An solchen Stellen sollte ein Herausgeber ehrlich gestehen, daß er eine befriedigende Erklärung zu geben nicht imstande sei. Dasselbe Bekenntnis wäre m. E. bei der Stelle 30, 4 am Platze, wenn man nicht statt der überlieferten Worte: nos terrarum et libertatis extremos recessus ipse ac sinus famae in hunc diem defendit: nunc terminus Britannlae patet, atque omne ignotum pro magnifico est die Umstellung und Änderung des Acidalius: nos — sinus (famae namque omne ignotum pro magnifico est) in hunc diem defendit; nunc etc. annehmen will. Denn daß sinus famae die Verborgenheit unsres Rufes, wie Dräger will, oder der Schutz, den unser Ruf uns gewährt, wie Kritz und Wex erklären, heißen könne, vermag ich schlechterdings nicht zu glauben. — Die Einleitung über Leben, Werke, Charakter und Stil des Tacitus ist verständig, die beigegebenen Karten brauchbar und die äußere Ausstattung gut.

Kiel. K. Niemeyer.

Digitized by Google

Albert Howard, The Αὐλός or Tibia. Aus Harvard Studies in classical philology, vol. IV. Boston 1893, Ginn (Leipzig, Harassowitz). 60 S. 8. und 2 Bildtafeln.

Durch diese Schrift werden unsere Kenntnisse von antiken Blasinstrumenten ganz wesentlich gefördert. Weniger durch Sammeln und Kombinieren oder durch Erklären und Verbessern der Texte ist der Verf. zu diesem Ergebnis gekommen; seine Resultate verdankt er hauptsächlich praktischen Versuchen an nachgebildeten Rohrinstrumenten. Die früher mit restaurierten Instrumenten angestellten Versuche hatten bekanntlich ein ungenügendes Resultat ergeben; jeder Griff des Auleten sollte nur einen Ton ermöglichen, und wenn beim Spiel der Doppelflöte jedesmal nur fünf Finger für jedes Flötenrohr verfügbar waren, blieb dasselbe ein recht armseliges Instrument. Das paßte nun weder zu den beredten Schilderungen der Alten von dem Reichtum des πολύχορδος αὐλός, noch reimte es sich mit der Angabe des Proklos (im Kommentar zu Plato Alkib. p. 197), wonach jeder Griff auf der Flöte drei Töne ergeben sollte. Howard hat nun von allen in Neapel und London aufbewahrten Auloi genaue Maße genommen, dieselben nachgebildet und mit verschiedenartigen Mundstücken anzublasen versucht. Es mag lange und mühsame Versuche gekostet haben, bis für jedes der acht Rohre ein Mundstück gefunden war, dessen Anwendung eine Reihe harmonischer Töne ergab (S. 60). Er kann aber nun berichten, daß nicht nur mit dem bei Baumeister Denkm. S. 554 abgebildeten Mundstück (dessen Annahme jedenfalls durch die Erzählung empfohlen wird, dem Midas habe das gebrochene Rohrblatt am Gaumen festgeklebt, schol. Pind. Pyth. 12), sondern ebensogut mit einem doppelten Blättchen nach Art unsrer Oboen oder Fagotte eine dreifache Tonreihe auf der Rohrflöte gefunden ist. Zu einem so reichen und leicht zu handhabenden Instrument, wie unsere Oboe und Querflöte, ist freilich der alte Aulos auch nach den neuesten Beobachtungen nicht geworden. Auf unseren Flöten nämlich sowie auf konisch gebauten Rohrinstrumenten (Oboe, Fagott) läßt sich neben der ersten Tonreihe (den Grundtönen) auch noch mit gleichem Griff die höhere Oktave blasen und somit leicht eine länger fortlaufende Tonreihe erzeugen. Daß die Alten konisch gebaute Instrumente besaßen, welche das ermöglichten, kommt dem Verf. (S. 22) wahrscheinlich vor. Mit dieser Annahme steht es aber mißlich; denn das zum griechischen Aulos verwendete Schilfrohr war jedenfalls nicht so weit konisch gestaltet, daß die Oktave darauf angesprochen hätte. Wir müssen hier schon mit cylindrischen Röhren rechnen, welche dem Gesetz der gedeckten Pfeife folgen und demnach, wenn sie überhaupt eine zweite Tonreihe ergeben, nur die Quinte über der Oktave ermöglichen. Diese Schranke hat auch H. nicht wegzuräumen vermocht. Ein Aulos, dessen tiefster Ton dem tiefen d des Tenoristen gleichsteht, kann bei geschlossenen Löchern keinen näher liegenden zweiten Ton liefern als die Duodecime, das mittlere a der Frauenstimme. Hat das Instrument vier Fingerlöcher, so lassen sich auf demselben fünf tiefe Töne geben, etwa d—a, und wenn es gelingt, die Duodecime erklingen zu lassen, gewinnen wir eine weitere Reihe von ebenso vielen hohen Tönen a′—e″. Ist aber die erste Reihe von Obertönen möglich geworden, dann spricht unschwer auch noch eine zweite Reihe solcher Töne an, beginnend mit dem hohen fis des Sopran. Diese drei Tonreihen hat nach H. der griechische Aulos besessen. Verf. scheint mit ganz besonderem Geschick zu Behandlung der Rohrinstrumente begabt zu sein, da ihm möglich geworden, was anderen Technikern versagt war; aber jeder Zweifel an diesem Hauptresultat der Howardschen Schrift ist ausgeschlossen. Wollen wir skeptisch verfahren, so können wir allerdings sagen: „Das Hervorbringen der zweiten und dritten Tonreihe auf cylindrisch gebauten Instrumenten ist unmöglich, wenn man nicht ein Löchlein weit oben in denselben anbringt, welches die Tonwelle in Bruchteile zerlegt. Dieses Löchlein hat aber erst der Nürnberger Denner im J. 1692 erfunden; dem Altertum war es unbekannt". An den meisten der in Pompeji gefundenen Auloi ist dieses Löchlein nicht vorhanden; an einem Exemplar aber (no. 2, vergl. S. 35) will es H. gefunden haben; Gevaert, welcher Histoire et théorie II S. 280 und 645 die pompejanischen Auloi ebenfalls beschreibt, weiß allerdings nichts davon. Nun meint unser Verf., man könne durch geschicktes Blasen sowohl mit Klarinettschnabel wie mit Fagottrohr die Obertöne hervorbringen auch ohne jene Vorrichtung zum Zerlegen der Welle. Diese Frage läßt sich nicht mit der Feder entscheiden. Aber Verf. behält dennoch recht. Er behauptet nämlich weiter: die alten Auloi hatten ein solches Löchlein zu Erhöhung der Töne. Aristoxenos sagt nämlich § 47 der Archai (p. 28 Mq.), nachdem er den Umfang eines Instruments auf zwei Oktaven und eine Quinte, den Umfang der verschiedenen Auloi zusammen auf mehr als drei Oktaven angesetzt:

Digitized by Google

καταπαυθείσης τῆς σύριγγος ὁ τοῦ συρίττοντος ὀξύτατος πρὸς τὸν τοῦ αὐλοῦντος βαρύτατον μεῖζον ἂν ποιήσειε. Es gab demnach eine Syrinx am Aulos, und dieselbe muß in einer Vorrichtung zu Erzielung höherer Töne bestanden haben. Nun lesen wir aber im Etymologicum magnum: Σῦριγξ σημαίνει τὴν ὀπὴν τῶν μουσικῶν αὐλῶν. Es hat somit die genannte Vorrichtung in einem Löchlein am Aulos bestanden. Die Sache ist wirklich sehr einfach und wäre gewiß längst gefunden worden, wenn nicht eine darauf bezügliche Stelle in der pseudo-aristotelischen Schrift περὶ ἀκουστῶν durch falsche Lesart und falsche Interpunktion uns die Sache verdunkelt hätte *). Wir haben nun nicht den geringsten Grund mehr, an der Wahrheit des von Proklos ausgesprochenen Satzes zu zweifeln: jeder Griff auf dem Aulos ergab drei Töne. Nach Schluß der unteren Reihe trat allerdings eine Lücke ein; selbst unter den großen pompejanischen Flöten behalten trotz ihrer 13 Tonlöcher die meisten diese Lücke in der Skala (H. S. 53), nur das mit 16 Öffnungen versehene (4.) Instrument besitzt eine ununterbrochene, durch drei Oktaven gehende Tonleiter gleich unserer Klarinette. Das Beherrschen dieser 16 Fingerlöcher mit einer einzigen Hand hält H. noch für möglich; nach seiner Ansicht wurden unter den Neapeler Exemplaren no. 2 und 4 sicher, wahrscheinlich auch no. 1 und 3 als ein Paar behandelt und zugleich geblasen. Natürlich fiel dabei jenen Ringen oder Büchsen, welche die Grifflöcher schlossen, eine bedeutende Rolle zu. Die Abbildungen zeigen, was Länge der Doppelflöten betrifft, mitunter Unglaubliches. (Vgl. z. B. Museo Borb. I 31. II 56. VII 21. XVI 3, oder Wieseler, Theatergebäude VI 1. X 16. VIII 2. 6.) Es ist darum zu verwundern, daß Verf. betreffs der aus Italien in das Britische Museum gekommenen Flöten, welche ebenfalls verschiebbare Ringe und nur 6 Grifflöcher haben, nicht recht an denselben gemeinsamen Gebrauch glauben will (S. 17. 58). Derselbe Zweifel wird betreffs der aus Attika nach London gebrachten Flöten S. 59 geäußert und ist allerdings hier, wo bei ebenfalls 6 Grifflöchern die drehbaren Ringe fehlen, eher begreiflich. Was ich aber unmöglich billigen kann, ist die S. 8 gemachte Angabe, die zum Drehen der Büchsen bestimmten Haken hätten κέρατα oder βόμβυκες geheißen. Nur κέρατα kann die Bezeichnung der Haken sein; die βόμβυκες sollen bei Ps. Aristoteles de audit. 800 b 35 mit Luft gefüllt werden, κάλαμος βομβυκίας; heißt bei Theophrast a. a. O. das Rohr, ans welchem der Körper der Flöte gefertigt wird. Ich halte demnach fest an meiner Vermutung, daß βόμβυκες ἐφέλκιοι zu lesen und damit eben die drehbaren Büchsen gemeint seien (Arcadius de accentibus p. 188. Baumeister S. 558). Gerne nehme ich dagegen in einem anderen Punkte die vom Verf. gebotene Belehrung an. Da Holmos die Mörserkeule und Hyphholmion der Mörser heißt, wird auch an der Flöte der erstgenannte Teil samt dem Rohrblatt in den zweiten, der am langen Rohr festsaß, eingesteckt worden sein.

So bietet denn fast alles, was H. über die griechischen Auloi sagt, uns eine zweifellos annehmbare und einleuchtende Belehrung. Viele Leser werden auch die Abbildungen mit Freude begrüßen, auf welchen sich neben einem Pariser Relief zwei in London befindliche und die vier dem Neapeler Museum gehörigen Flöten in Lichtdruck dargestellt finden.

Nicht ganz so glücklich ist Verf. mit seiner Ausführung über die Flöten in Rom gewesen. Einen Teil der Schuld trägt allerdings hier das Material selbst an sich. Wenn uns die Griechen sagen, bei ihnen bewege sich die Melodie in den tiefen, die Begleitung in den hohen Tönen; wenn ferner alles dafür spricht, daß bei impares tibiae die tiefere sich in der linken Hand des Spielers befand (dies alles nimmt der Verf. an S. 36. 43—45), und uns dann Varro wieder ganz deutlich sagt, die rechte, also die hohe Flöte sei in Rom die melodieführende, — dann geraten wir in Verlegenheit und wissen nicht recht, wie wir uns das Verhältnis von Gesang und Begleitung in Rom

*) Ar. p. 804 a 17 ; καὶ γὰρ ἂν παύσῃ τις τὰ ζεύγη μάλιστα, ὀξυτέρα ἡ φωνὴ γίγνεται καὶ λιπαρωτέρα, κἂν καταπάσῃ τις τὰς σύριγγας, κἂν δι' ἐλαιῶδες, παμπλείων ὁ ὄγκος γίνεται τῆς φωνῆς διὰ τὸ πλῆθος τοῦ πνεύματος ἐνθάδε καὶ ἀπὸ τῶν πογωτέρων γυρῶν. Das klingt, als hätte das Herabziehen der Syringen den Ton des Aulos erniedrigt. Aber der Satz von den σύριγγες gehört noch zum vorausgehenden. „Höher wird der Ton, wovon man die Rohrblättchen fester drückt oder die Syrinx binunterschiebt oder öffnet. (Dies geschieht durch Verschieben eines Ringes, ἀναπάω und καταπάω kann dabei leicht dasselbe bedeuten. How. 33). Wenn man dagegen das Instrument voll wirken läßt (ἐπιλαβῇ τὸν liest Wallis bei Pophyrios, Bekkers παμπλείων ist im Porph. gar nicht, in Bekkers Codex auch nicht sicher bezeugt), klingt es mächtig und voll". Die allein richtige Interpunktion hat, wie ich sehe, auch schon Aug. Wagener bei Gevaert II 643 vorgeschlagen; mit ἐπιλαβῇ wußte er aber nichts anzufangen. — In p. 801 b 33 liest H. immer noch mit unseren Ausgaben τῶν ὀπυτέρων τὸ γ' ἐπιτταις; ohne Zweifel muß es heißen τῶν ζευγίων.

Digitized by Google

eigentlich vorstellen sollen. Verf. sucht da einen annehmbaren Ausweg durch die Vermutung, der große Elymos in der Linken des Bläsers habe wohl bald tiefe, bald hohe Töne zu der in gleichmäßiger Mitte sich haltenden Melodie angegeben (S. 474). Aber bei dem, was Handschriften und Grammatiker über den Gebrauch der Flöten in den Lustspielen des Terenz angeben, verwickelt sich H. in unnötige Widersprüche. Warum stellt er S. 42 den gut beglaubigten Didaskalien die gänzlich davon abweichenden Angaben Donats gegenüber? Er ist überzeugt, es kämen niemals zwei tibiae sinistrae in der Litteratur vor,*) die pares seien immer dextrae und lydiae; er weiß auch, daß die Abbildungen uns meist zwei kurze, hohe Flöten zeigen, nie aber die große und gekrümmte Flöte verdoppeln, nimmt auch an, daß der phrygische Elymos einen tiefen Ton giebt;**) alles muß auch ihn zu der Erkenntnis führen, daß die dextra eine hohe, die sinistra eine tiefe Flöte gewesen ist, warum nimmt er aber dann S. 45 das Zeugnis Donats an, der uns das Gegenteil glauben machen will? Donats Unkenntnis des Sachverhalts leuchtet schon aus den falschen Pluralen heraus, indem er dextris et sinistris dem Worte paribus in der Didaskalie der Andria zufügt; seine Autorität ist schon 1810 durch Böckh in den Heidelberger Jahrbüchern III 1, 165 stark erschüttert worden; nachdem W. Wilmanns in seiner Doktorschrift den Grammatiker zu verteidigen gesucht (Anm. 1), hat Dziatzko Rhein. Mus. XX S. 595 Böckhs Angriffe auf denselben erneuert, und Brunér hat in der 1867 geschriebenen, 1871 gedruckten Abhandlung de canticis et tibiis fabularum Terentii (Helsingfors) den Sieg vollendet. Da wollen wir uns in Punkten, welche durch ältere Zeugnisse feststehen, doch nicht durch solch trübe Quellen wieder aufs neue beirren lassen.

Straßburg i. E. Carl v. Jan.

*) S. 43. Früher wollte einmal W. Wilmanns behaupten, in der Didaskalie zum Stichus des Plautus sei das der Fall (de didasc. Terentianis, Berlin 1864 S. 42). Davon kann heute angesichts des Palimpsests keine Rede mehr sein.

**) Daß die phrygische Flöte einen tiefen Ton gebe, sagt Älian bei Porphyrios zu Ptol. Harm. 217. — Athenäos IV a. E. läßt dieser Angabe einen Beweis für die Höhe der lydischen Flöte bei. Vgl. Catull 63, 22, Statius Thebais VI 120. Besonders lehrreich ist Varro bei Servius zu Aen. IX, 618: tibia Phrygia dextra unum foramen habet, sinistra duo, quorum unum acutum sonum habet, alterum gravem. Nur muß man wissen, daß foramen hier das ganze Rohr der Flöte bedeutet, wie in ähnlicher Weise das Wort bei Cicero Tuscul. I 47 Celsus de med. VIII 1 Macrobius somnium II 4,5 gebraucht ist. Vgl. Vergils Text: biforem dat tibia cantum.

Hugo Winckler, Altorientalische Forschungen. I. Leipzig 1893, Ed. Pfeiffer. 107 S. 8. 6 M.

In dem vorliegenden Buch werden einige historische Fragen aufgeworfen und zu lösen versucht, die unser lebhaftestes Interesse beanspruchen und daher eine ausführlichere Besprechung erheischen, als sie einem Buch von 107 Seiten in der Regel zu teil werden kann.

An der Spitze steht ein Aufsatz über „das syrische Land Jaudi und den angeblichen Azarja von Juda", in welchem Winckler im Anschluß an Vorgänger mit Recht die Identität Azriau's von Jaudi bei Tiglatpileser III. mit Azarjah von Juda bestreitet. Er irrt aber, wenn er glaubt, in Jaudi das nordsyrische יאדי der Inschriften von Takhtaly-Bunar und Gerdschin erkennen zu dürfen. Aus Z. 131 der Annalen Tigl. III. geht, sofern man natürlich und nicht künstlich interpretiert, hervor, daß das Gebiet Azriau's lediglich am Meere und zwar im Gebiet der Stadt Ha(m)mât, also wohl westlich davon liegt. Folglich kann Jaudi nicht יאדי sein. Übrigens geht das schon deshalb nicht, weil יאדי, statt (so gemäß allgemeiner Annahme) ein von Śam'al verschiedenes Territorium, eben das Gebiet von (der Stadt) Śam'al bezeichnet.

Im zweiten Aufsatz: „Das nordarabische Land Muṣri", wie der erste zunächst bestechend, will Winckler ein nordarabisches Land Muṣri nachweisen, wie früher in seinen 'Alttestamentlichen Untersuchungen' nach dem Vorgange Tieles ein nordwestliches an der Grenze Kilikiens neben Muṣur-Musri = Ägypten, und im Anschluß daran mit mehr oder weniger Zuversicht, daß in einer Reihe von Fällen für מִצְרַיִם = Ägypten im Alten Testament מִצְר = Muṣur entweder im Süden oder im Norden einzusetzen ist. Die kühnste Neuerung dieser Art, für die Winckler indes nicht recht mit ganzer Kraft einzutreten wagt, ist die, daß die Juden nach der ursprünglichen Erzählung nicht aus Ägypten, sondern nur aus Nordarabien ausgezogen sein sollen. Alles hier anzuführen, was diese fraglos geniale Hypothese niederschlägt, ist hier nicht der Ort; Folgendes genügt. Ein nordwestliches Muṣri ist ein Hirngespinst. Im wesentlichen durch die Stelle Tiglatpileser I, V 67 ff. gewoben, wird es zerrissen durch die Stelle Śamśi-

Digitized by Google

Rammān I, 46 (wozu vielleicht auch Kol. III, Z. 67 von Sanheribs Prismainschrift zu vergleichen ist). Denn der Passus zeigt, daß das Muṣri bei Tigl. I nicht im äußersten Westen des assyrischen Reiches, sondern nicht allzufern von Nineveh liegen kann, also das bekannte nordöstliche Muṣri sein muß. Andere Stellen, die ein kleines Wörtchen für ein nordwestliches Muṣri sprechen könnten, giebt es nicht. Und auch das südliche und nordarabische, von Muṣri = Ägypten verschiedene Muṣri steht auf wackeligen Füßen. Nur Tigl. III. Inschriften sind im Ernst darüber zu befragen, und die sagen zum mindesten unbestimmt aus: 'Der Stamm Idibi'ilu an der ägyptischen Grenze (nach anderer Rezension (!) Idiba'ilu) wird zur (Thor)hüterschaft über Muṣri gesetzt'. Nach Winckler kann hier von Muṣri = Ägypten keine Rede sein; denn Tiglatpileser hat Ägypten nicht erobert! Sicher nicht. Das heißt aber nur, daß er nicht bis ins Nilthal vorgedrungen ist. Kaum zweifelhaft aber ist, daß Tiglatpileser seinen Machtbereich nach Südwesten hin ausgedehnt hat bis zu Gegenden hin, auf die zu Zeiten wenigstens Ägypten Anspruch gemacht hat, und die er daher, ein großer Sieger sicher, aber auch ein großer Renommist wie alle seine Vorgänger und Nachfolger, zu Ägypten rechnen konnte, wo er sie als „besiegt" aufführte. Ich kann darin nichts Merkwürdiges finden, umso weniger, als zu Nabonids Zeit, gemäß dessen eigener Inschrift, Gaza als an der Grenze von Ägypten liegend bezeichnet wird. Oder soll auch Miṣir nicht immer Ägypten bedeuten? Wenn Tiglatpileser daher einen (Thor-)hüter über Muṣri setzt, so braucht darin kein von Muṣri = Ägypten verschiedenes Land gesucht zu werden. Sagte Tiglatpileser Muṣri, so meinte er Ägypten. Ein Name Muṣri konnte daher Israeliten keine Veranlassung zu einem quid pro quo bieten. Wo מִצְרַיִם im Alten Testament steht, ist מִצְרִים zu lesen. Allerdings — soweit könnte man den Andeutungen Wincklers vielleicht mit Erfolg nachgehen — braucht man in מִצְרַיִם nicht immer gerade das Stromland Ägypten zu sehen.

Ein dritter, textkritischer Aufsatz: „Die Gideonerzählungen" leuchtet im großen und ganzen ein, abgesehen von Einzelheiten, wie daß כֹּה (s. p. 45 u. 54) „Streitmacht" heißen soll, weshalb auch auf Übersetzungen der Art beruhende Folgerungen nicht haltbar erscheinen. Allerdings muß ich bekennen, daß ich der alttestamentlichen Textkritik auf ihren verschlungenen Pfaden nur schüchtern gefolgt bin.

Daß das im vierten Aufsatz: „Phönicische Glossen" Vorgebrachte z. T. recht scharfsinnig ist, leugne ich nicht; ob aber richtig, ist eine andere Sache. Einfach unmöglich scheint mir, was Winckler S. 68 ff. über ein hebräisches Jiphil vorträgt, aus dessen ganz problematischer einstmaliger Existenz (denn eine Lesart wie יודערו kann doch wohl nicht im Ernst als wirklicher Beweis für seine historische Existenz gelten) er Formen wie יִצְעָ neben הִצְיעַ etc. erklären will: יצק soll eine Neubildung von einem Jiphil von נצק aus sein etc. Daraus würde folgen, daß das י als erster Radikal von יצק etc. spezifisch hebräisch ist. Nun aber zeigen die verwandten Sprachen, daß das י von יצע und יצר (mit den zugehörigen Formen יְצִיעָה und אֲצִיר) fraglos ursprünglich ist. Dies allein macht also Wincklers Annahme unhaltbar.

Der fünfte Aufsatz: „Die politische Entwickelung Altmesopotamiens" erschien bereits in No. 191 der „Allgemeinen Zeitung" vom 30. April 1891. Der Verfasser bleibt darin bei seiner vielmals vorgeführten Lieblingsidee stehen: „daß in Nordmesopotamien ein Reich, das „der Welt" genannt, mit dem Mittelpunkt Ḥarran, und zwar schon in ältester Zeit bestand". Schade nur, daß die ältesten, alten und neuen Texte dies Wincklersche Reich der Welt mit absolutem Stillschweigen übergehen, und daß die Wincklerschen Gründe für dessen einstmaliges Vorhandensein absolut nicht überzeugen können. Könige von Babylonien und von Assyrien, die sich „Könige der Welt" nennen, sollen als solche Könige von Ḥarran gewesen sein. Aber im 4. Jahrtausend führt ein König, der sich nur als König der Welt bezeichnet, also nach Winckler in allererster Linie König von Ḥarran war, Krieg mit Elam, mit dem Ḥarran denn doch wohl unmöglich auf dem Kriegsfuß stehen konnte, und auch die Könige von Armenien mit der Residenz im Osten des Vansees nennen sich Könige der Welt! Daß Ḥarran als ein altes Kulturcentrum zu gelten hat, gebe ich Winckler umso lieber zu, als ich dasselbe in einem Aufsatze in der ersten Nummer der Zeitschrift für Assyriologie von 1891, die am 17. März, also rund 6 Wochen vor dem ersten Erscheinen des Wincklerschen Aufsatzes abgeschlossen ward, auf S. 61 f. wahrscheinlich zu machen versucht habe. Eine größere Anmerkung in Wincklers Aufsatze auf S. 86 f. über die Lage von Mitanni bestätigt nur, daß wir darüber nichts Genaues wissen können. Was Winckler darüber sagt, ist so wenig beweisend wie das, was ich selbst darüber in der Zeitschrift für Assyriologie a. a. O. S. 57 ff. äußerte.

Digitized by Google

Den Schluß des Buches bildet Einzelnes, das wir nicht insgesamt besprechen können. Winckler würde schwerlich mit solcher Zuversicht (S. 104) in dem See von Antiochien „das untere Meer des Westens“ (im Gegensatz zum oberen Meer des Westens = 'Mittelmeer') gesucht haben, wenn er bedacht hätte, daß Raṣpuna nach den Inschriften eines und desselben Tiglatpilesor einmal am oberen, einmal am unteren Meere und wahrscheinlich einmal (wo es mit Simira zusammen genannt wird) einfach „am Meere“ liegt, an einer Stelle, wo der See von Antiochien etwas sehr deplaziert wäre. Die Crux bleibt also anscheinend bestehen. — Von Wert scheinen die Resultate einer Kollation einzelner Stellen der sog. Panammū-Stele, weniger etliche Erklärungen. Winckler entdeckt eine Relativpartikel (resp. ein Relativpronomen) אזה (neben זי!) in Z. 2. Aber אזה (oder doch trotz Winckler אלה?) kann nicht Relativpartikel (oder Relativpronomen) sein. Denn das vorhergehende שתתה kann nur masc. gen. sein, das folgende הות aber ist fem. gen. — Wer in יתרה בית vor mit Winckler einen status constructus sehen wollte, müßte vorher beweisen, daß wir an der Inschrift des Panammū kein semitisches Sprachdenkmal haben. — ואזכל (S. 107) soll „was auch“ heißen. Sehe ich auch recht? — Mit den letzten Seiten wie mit den phönizischen Glossen und gelegentlichem Citieren von Barths Nominallehre will sich Winckler als Philologen ausweisen. Daß ihm das als eigentlichem Historiker nicht recht gelingt, könnten wir ihm nicht so sehr übel nehmen, wenn er wenigstens leidlich Assyrisch verstünde. Aber — abgesehen von allerlei, das ein Gutmütiger Kleinigkeiten nennen könnte — was soll man dazu sagen, daß er die mäßige Übersetzung von Assurnasirpal III 70ff. in *K. B.*, vom Jahre 1889, die schon damals durchaus nicht auf der Höhe der Zeit stand, vier Jahre später noch für so makellos hält, daß er sie (cp. 3 f.) fast wörtlich ohne wesentliche Veränderungen, mit allen Fehlern (sogar den Druckfehlern: s. in Z. 71 der Übersetzung in *K. B.* und bei Winckler Aḫâ(a)mu für Aḫânu) einfach abschreibt. Von der Flüchtigkeit Wincklers kann man sich überhaupt kaum einen rechten Begriff machen. Das verblüffendste Beispiel der Art dürfte wohl sein, daß er in Anm. 2 der Seite 28 zu bestreiten sucht, daß Sargon Pferde aus Ägypten erhalten habe, indem er auf Z. 98 der von ihm selbst edierten Annalen Sargons verweist, wo nach ihm keine Pferde als Tribut Ägyptens genannt werden sollen. Sollen! Denn Z. 97—99 ff. lesen wir in Wincklers eigener Übersetzung, die mit dem Original übereinstimmt: „Von Pir'u dem König von Muṣur .... empfing ich .... Pferde, Kamele als ihre Abgaben“!

Doch genug der Ausstellungen. Winckler hat seit Jahren durch seine originelle, oft blendende Darstellungsart und sein sicheres, selbstbewußtes Auftreten die Gemüter vieler so bestochen und gefangen genommen, daß man über die großen Schwächen seiner Arbeitsart meist hinweggesehen hat, und daß es im Interesse der Wissenschaft und des jungen assyriologischen Nachwuchses, der sich unter Wincklers Leitung zur Förderung seiner Wissenschaft heranbildet, und auch in seinem eigenen — denn er wie wir alle wird von dem Wunsche beseelt sein, Dauerndes und nicht nur Vergängliches zu leisten — liegen muß, einmal ohne jede persönliche Rücksichtnahme und trotz der Gefahr, damit neuen Zündstoff für den assyriologischen Krieg aller gegen alle zu liefern, kräftig und deutlich darauf hinzuzeigen. Winckler ist kein scharfer Philologe, wird darum auch keiner werden. Er kennt keine Sorgfalt, keine Genauigkeit. Aber die kann er sich aneignen, wenn er will. Erst dann kann er auch mit seiner unstreitig großen Begabung für historische Forschung, welche die seiner meisten Kollegen — wir gestehen das neidlos zu — weit überragt, Vollendetes leisten.

Das besprochene Buch hat große Mängel, vor allem den, daß es, was es beweisen soll, meist nicht beweist. Aber nichtsdestoweniger stehen wir nicht an, dasselbe wegen der manchen Dinge, die darin nebenbei eine neue, richtige Beleuchtung erhalten, allen kritischen und sachkundigen Lesern zum Studium zu empfehlen.

Marburg. P. Jensen.

W. Ihne, Römische Geschichte. Erster Band. Von der Gründung Roms bis zum ersten punischen Kriege. 2. umgearbeitete Auflage. Leipzig 1893, Engelmann. VI, 541 S. 8. 5 M.

Der bekannte Verf. hat die Genugthuung, von seiner römischen Geschichte eine 2. Auflage veranstalten zu können, der beste Beweis, daß sein Werk auch neben Mommsen seine Berechtigung hatte. Von dem 1. Bande gilt dies ganz besonders. Denn nicht leicht werden der Studierende und der junge Lehrer so geschickt in das Gewirre der Königssagen und in die gering beglaubigte, unmittelbar sich daran anschließende Zeit eingeführt werden, wie das von Ihne geschieht. Von der ersten Auflage unterscheidet sich die neue dadurch, daß die Kritik mannigfach noch radikaler verfährt.

Gießen. Herman Schiller.

Digitized by Google

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Revue internationale de l'enseignement. XIII. Jahrg. No. 9.

(223—252) **G. Lasaye,** L'Alexandrinisme et les premiers poètes Latins (240—146 av. J.-C.) Die ersten Dichter Roms sind in ihrer Bildung und ihren Ideen Schüler von Alexandria. Wie die alexandrinischen Tragiker vorzugsweise Euripides nachahmten, so geschah es vielleicht nach ihrem Vorbilde, daß sich die römischen Tragiker gerade ihm mit so ausgeprägter Vorliebe zuwandten. Ebenso ist das dem Vorgange der Alexandriner zuzuschreiben, daß sich die ersten römischen Komiker die attische Sittenkomödie zum Vorbilde nahmen. Möglicherweise haben sie auch der alexandrinischen Komödie Stoffe entlehnt, höchst wahrscheinlich die Einteilung in Akte, vielleicht auch die contaminatio. Die Vorliebe des Ennius für die neuesten hellenistischen Dichter zeigen die von ihm in den Satiren bearbeiteten Stoffe. Daß die epische Litteratur der Römer gerade durch historische Epen eröffnet wird, hängt ebenfalls mit der Richtung der alexandrischen Litteratur auf diesem Gebiete zusammen. Die Überweisung des Tempels der Minerva an das collegium scribarum geschah in einer Art Nachahmung des alexandrinischen Museums.

The American Journal of Archaeology. April —June 1893.

(171) **S. Berwick,** Egyptian Chronology. Die landläufige Ansicht, die Ägypter hätten kein chronologisches System gehabt, ist irrig. Den Ausgangspunkt bildete 4242 v. Chr., die Grundlage der große Sothiscyklus von 1460 Jahren, der in 48 Cyklen von 30 Jahren (mit einem Zuschlag von je 5 Jahren auf 12 dieser Cyklen) geteilt war, von denen jeder wieder in 10 Cyklen von 3 Jahren zerfiel. Tabellarische Übersicht der drei Sothisperioden von 4242 v. Chr. bis 139 n. Chr. nach der Einteilung in die Dreißigjahrcyklen. — (184) **A. C. Merriam,** Series of Cypriote Heads in the Metropolitan Museum (in New-York). Die Übereinstimmung einer Reihe dieser Köpfe mit dem sogen. Apollo von Naukratis erweist, daß Naukratis und Daphnä die Hauptplätze waren, von denen im 7. und 6. Jahrh. ägyptische Kunsteinflüsse nach Cypern übergingen. — (192) **W. C. Poland,** A Sepulcral Inscription from Athens aus der 1. Hälfte des 4. Jahrh. v. Chr.: Πιστὴς ἑλείης τε γάμου φιλότητος | ἐπίκα | Εὐθυλλα στήλην τήνδ' ἐπέθηκε τάφῳ | Σὴν βιότᾳ μνήμημα γάρ ἀεὶ διαρρυτὸν ἔχο(ι)σα | Ἠλικίας τῆς σῆς ἄκμαι ἀσφθιμένης. — Papers of the American School of Classical Studies at Athens. (199) **I. Ch. Waldstein,** Some Sculptures from the Argive Heraeum. (Mit 3 Tafeln.) Abdruck aus 'Excavations at the Heraion of Argos'. 1892. — (205) **C. L. Brownson,** Excavations at the Heraeum of Argos. (Mit Tafel: Ausgrabungsplan, Febr.—Apr. 1892.) — (230) Lettres from Greece. **F. B. Tarbell** giebt einen kurzen Bericht über die letzten Ausgrabungen in Griechenland.

Litterarisches Centralblatt. 1894. No. 1.

(4) **Edm. Meyer,** Untersuchungen über die Schlacht im Teutoburger Walde (Berlin). 'Der Verf. hat seine sonst tüchtige Arbeit durch den dritten Abschnitt, Feststellung der Örtlichkeit der Schlacht, beeinträchtigt'. *A. R.* — (6) **W. Schrader,** Geschichte der Friedrichs-Universität zu Halle (Berlin). 'Im großen Stil entworfen und ausgeführt; ein schönes, bedeutendes Werk'. — (16) **Fr. Hultsch,** Die erzählenden Zeitformen bei Polybios (Leipzig). 'Vollständige Beherrschung des Stoffes, gewissenhafte Berücksichtigung der Überlieferung, sorgfältige Auswahl der Belege und klare, übersichtliche Anordnung'. — (17) **H. Meusel,** Lexicon Caesarianum. II (Berlin). 'Musterleistung'. — **A. Mühlen,** Jean Chapelain (Leipzig). 'Verdienstlich'. *Kn.* — (19) **J. W. Cunliffe,** The influence of Seneca on Elizabethan tragedy (London). 'Im ganzen als tüchtige Leistung anzuerkennen'. *L. Pr.* — (20) **F. Hettner,** Die röm. Steindenkmäler des Provinzial-Museums zu Trier (Trier). 'Vortrefflicher Katalog'. *A. R.* — (21) **A. Riegl,** Stilfragen (Berlin). 'Gelehrt und scharfsinnig; eine unschätzbare Grundlage für eine Geschichte der Ornamentik'. — (23) **O. Jäger,** Pro domo. Reden und Aufsätze. 'Von einem vornehmen Geist durchweht'. *Ehf.*

No. 2.

(54) **Clemens Alexandrinus,** Quis dives saluetur? Hrsg. von K. Köster (Freiburg). 'Nicht unverdienstlich'. *E. P.* — (55) Codex Festi Farnesianus. XLII tabulis expressus — **ed. Thewrewk de Ponor** (Budapest). 'Nützlich und wertvoll'. *Gn.* — (57) **M. Tullii** Ciceronis epistularum libri XVI, **ed. L. Mendelssohn** (Leipz.). 'Eine Leistung, die für längere Zeit Grundlage aller Untersuchungen bleiben wird'. — (58) **P. Bahlmann,** Die lat. Dramen von Wimphelings Stylpho bis zur Mitte des 16. Jahrh. (Münster). 'Mit rühmlichem Fleiß hergestellte Spezialarbeit'. *H. H.* — (60) E. A. Ποϊδης, τὰ πῶλα (Athen). 'Verf. steht nicht immer auf der Höhe sprachwissenschaftlicher Forschung; doch wird dadurch der Hauptwert des Buches, einer hervorragenden Erscheinung im Kampf der heutigen Griechen um eine naturgemäße und nationale Schriftsprache, nicht beeinträchtigt'. — (62) **S. Wide,** Lakonische Kulte (Leipz.). 'Ein brauchbares Arbeitswerkzeug'. *Cr.* — (64) **H. Brunn,** Griech. Kunstgeschichte. I. 'Die feine Ausdeutung der künstlerischen Formensprache in den Schöpfungen der ältesten Epoche bringt der Kunstgeschichte bleibenden Gewinn'. *T. S.*

Wochenschrift für klass. Philologie. XI, No. 1.

(1) **F. M. Müller,** Die Wissenschaft der Sprache. Deutsche Ausgabe besorgt durch R. Fick und W. Wischmann (Leipzig). Angez. von *P. Kretschmer.* — (3) **C. Th. Fischer,** De Hannonis Carthaginiensis

Digitized by Google

periplo (Leipz.). 'Eine ungewöhnlich tüchtige Erstlingsarbeit'. *J. Partsch.* — (6) **S. Wide,** Lakonische Kulte (Leipz.). 'Nach allen Richtungen hin sorgfältig gearbeitet'. *H. Steuding.* — (8) **Br. Sauer,** Altnaxische Marmorkunst (Athen). 'Hat das Verdienst, zum ersten Male in zusammenfassender Weise eine Gruppe von Werken aus demselben Steine kunsthistorisch zu untersuchen; doch zeigt sich Überschätzung der Wichtigkeit des Materials'. *B. Graef.* — (11) 'Ι. Ἀρτεμιάδης, Διορθώσεις εἰς τὰ Ἀριστοτέλους Πολιτικά (Athen). 'Die neuen Lesarten sind großenteils überflüssige Änderungen'. *C. v Holzinger.* — (15) **E. Popp,** De Ciceronis de off. librorum codicibus Voss. Q. 71 et Paris. 6601 (Hof). 'Dankenswert'. *Th. Schiche.* — (17) **M. H. Morgan,** A bibliography of Persius (Cambridge). 'Sorgfältige und mühsame Zusammenstellung'. *C. Hosius.* — **W. Schrader,** Nachtrag zur 5. Aufl. der Erziehungs- u. Unterrichtslehre (Berl.). 'Verf. steht den neuen Einrichtungen nicht mit unkritischer Bewunderung gegenüber'. *P. Cauer.* — (24) **E Hübner,** Die Wiener Philologenversammlung, Pfingsten 1893. Bericht über die bei dieser Gelegenheit veröffentlichten Schriften.

Athenaeum. No. 3448.

(731) **A. J. Church,** Pictures from Greek life and story (London). 'Gleich allen Werken des Verf. von dieser Art trefflich abgefaßt, und mit Vergnügen und gelegentlicher Belehrung sogar von dem Kenner zu lesen'.

Neue Reisebücher und Karten für die klassischen Länder.

Wir fassen eine Anzahl stofflich zusammengehörender neuer Werke in eine Anzeige zusammen und beginnen mit

1) Meyers Reisebüchern. Oberitalien von **Gsell-Fels.** Leipzig 1892, Bibliograph. Institut. Mit 12 Karten, 34 Plänen und Grundrissen, 12 Ansichten in Stahlstich, 35 Ansichten in Holzschnitt. 1008 S. 8.

Von Warsberg hat in seinen 'Homerischen Landschaften' (Lykien) sehr treffend auseinandergesetzt, daß der Orientreisende keinen passenderen Ausgangspunkt wählen kann als Venedig. Im Dogenpalaste zu Venedig sind die Siege der Republik gegen die andrängenden Türken in großen Bildern gemalt: vor dem Markusdome stehen die Flaggenmaste für die Königreiche Cypern, Kandia und Morea, an der Fassade der Kirche selbst die vier Bronzerosse aus Byzanz, vor dem Arsenal vier Marmorlöwen aus Griechenland; die Säulen der Markuskirche sind zum größten Teil aus dem Orient herbeigeschleppt, und so bieten sich in Formen und Gegenständen fast Schritt für Schritt Anknüpfungen an den Orient. Dem Markuslöwen wird der Wanderer zuerst in Korfu, dann auf den alten Kanonenrohren auf dem Palamidi von Nauplia und auf Akrokorinth wiederbegegnen. Die beste und genaueste Beschreibung der alten Königin der Meere ist in Gsell-Fels' Oberitalien enthalten, wie denn das ganze Buch, zu dessen Charakteristik nichts Neues mehr zu sagen ist, sich namentlich durch eingehende Schilderungen der Geschichte und der Kunst der behandelten Städte vor allen anderen Reisebüchern, auch dem trefflichen Bädeker, auszeichnet. Manchen ist der geschichtlichen Exkurse zu viel; uns aber sind gerade sie auf unseren Wanderungen besonders wertvoll gewesen. Auch die kleinen Abbildungen von Architekturen erläutern namentlich bei der Vorbereitung die Beschreibung ungemein und bieten der Wiederholung nach der Reise eine willkommene Hülfe.

2) Meyers Reisebücher. Türkei und Griechenland. 1 u. II. Des „Orients" 4. Aufl. I. Untere Donauländer und Türkei. Mit 5 Karten, 19 Plänen und Grundrissen und 1 Panorama. 399 S. 8. — II. Kleinasien und Griechenland. Mit 8 Karten, 16 Plänen und Grundrissen und 2 bildlichen Darstellungen. 304 S. 8. Leipzig 1892, Bibliographisches Institut.

Sehr praktisch ist jetzt der frühere eine starke Band, welcher den ganzen Orient außer Syrien und Ägypten behandelte, in zwei besonders verkäufliche Teile zerlegt worden. Denn viele Reisende gehen zwar nach Griechenland, aber nicht nach Konstantinopel, und umgekehrt. Meyers Orient soll in erster Linie dem eigentlichen Wanderer dienen, der zu seinem Vergnügen reist und sich gut orientieren will; der Gelehrte kommt erst in zweiter Linie in betracht. Deshalb sind nur die wichtigsten Touren beschrieben, und mancher Seitenpfad, den uns Bädeker führt, ist weggelassen. Was aber geboten ist, wird in klarer Sprache und geschickter Anordnung vorgebracht. Teil I giebt u. a. die Pläne von Belgrad und seinen Umgebungen, Sofia, Bukarest, Budapest, Saloniki. Den Löwenanteil des Bandes aber erhält Konstantinopel. Ein großer, schöner Stadtplan des jetzigen Konstantinopel dient dem heutigen Bedürfnisse, ein zweiter, in demselben Maßstabe auf durchsichtigem Papier gezeichneter stellt Konstantinopel im Mittelalter dar und wird zum Gebrauche auf die entsprechenden Quadrate des modernen Planes gelegt. Ein klar gezeichnetes Panorama der Stadt vom Galataturm aus ermöglicht eine ausgezeichnete Orientierung. Abgesehen von seiner eigenen Bedeutung gewinnt für den Archäologen Byzanz in fortwährender Steigerung neues Interesse durch die Schätze seines Museums. Durch eigene Ausgrabungen und fremde, von denen immer ein Teil den Türken zufällt, wächst die Sammlung mächtig an, und namentlich die schön aufgestellten Sarkophage von Sidon sind Unica und künstlerisch wie historisch von höchstem Interesse (vgl. die genaue Beschreibung in unserer Wochenschr. 1887, No. 35, 36. und Studniczkas Wiener Vortrag in unserer Wochenschr. 1893, Sp. 963 f.). Der Bosporos, das Marmarameer sind durch gute Karten dargestellt, und eine Übersicht der anatolischen Eisenbahnen von Ismid bis Angora führt uns in das Herz Kleinasiens. — Der griechische Band enthält außer dem eigentlichen Griechenland noch Pläne von Smyrna, Ephesos, Pergamon, Troja und bietet durch die kleinasiatischen Touren eine Ergänzung zum Bädeker. Da der neueste Plan von Korfu nach Partsch gegeben ist (vgl. Wochenschrift 1892, Sp. 1490), so bedauern wir, nicht auch den neuen Plan von Ithaka nach demselben zu finden. Der Plan von Delphi (nach Ulrich) ist völlig veraltet; hier hätte Pomtows neuer Plan genommen werden müssen. Bei Delos hätte ein Auszug aus dem neuen französischen Plan bei Haussouillier (Grèce II) gegeben werden sollen. Der Plan der Burg von Athen leidet an Inkonsequenz in der Wiedergabe moderner und antiker Bauten. Die Nachricht über den „Zusammensturz" der Karyatidenhalle des Erechteions (S. 165) ist in dieser Fassung falsch. Die Beschreibung der mykenischen Funde (S. 197) zeigt Schuchhardts Einfluß; wir haben unsere abweichende Meinung über Paus. II 16, 6 des öfteren

Digitized by Google

dargelegt. Die Erklärung der tiryntischen „Galerien" als zu Verteidigungszwecken bestimmt (S. 250) ist veraltet. Der Plan von Mykene muß durch einen neueren, nach Steffen, ersetzt werden; auch die Beschreibung ist stellenweise falsch, z. B. S. 254 oben, wo von „zahlreichen erhaltenen Bronzenägeln" an den Thorpfosten des Atreusschatzhauses gesprochen wird. So wären noch manche Kleinigkeiten im archäologischen Teile zu ändern. Doch ist das Buch trotzdem für den Touristen als sehr praktisch zu empfehlen.

(Fortsetzung folgt.)

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Novembersitzung.

An neueingegangenen Schriften waren ausgelegt: A. Furtwängler, Meisterwerke der griechischen Plastik; Proceedings of the American Academy of art and sciences XIX; Robert-Tornow, De apium mellisque apud veteres significatione et symbolica et mythologica; J. de Prott, Fasti Graecorum saeri I (Diss. Leipzig); G. W. Botsford, The development of the Athenian constitution (Cornell Studies IV); Cecil Smith, Catalogue of casts of Sculptures from Persepolis and the neighbourhood; Proceedings of the American Antiquarian Society VIII; XI. Annual Report of the Archaeological Institute of America; Πρακτικά 1890/91; A. Breymann, Adam und Eva in der Kunst des christlichen Altertums; Overbeck, Geschichte der griechischen Plastik, Halbband III; Athenische Mitteilungen 1893 II, III; Römische Mitteilungen 1893 I, II; Jahrbuch 1893 III; Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 1893, 1 bis III. Den Vorlagen reihte Herr **Schöne** den neuesten Band der Handbücher der Königlichen Museen an: A. Grünwedel, Buddhistische Kunst, und wies unter Erläuterung der Bestimmung dieser Handbücher im besonderen auf den Abschnitt des vorliegenden Bandes hin, welcher die Gândhâra-Skulpturen (sog. gräko-buddhistische Skulpturen) behandelt und damit Gebiete berührt, welche auch das Arbeitsgebiet der archäologischen Gesellschaft angehen.

Nach Begrüßung der Mitglieder der Gesellschaft und ihrer Gäste bei Beginn der Wintersitzungen sprach Herr **Curtius** über das Fragment einer bemalten Thontafel No. 2759 im Vasenkatalog des Berliner Museums. Dies unscheinbare Denkmal ist ein Kleinod der Sammlung. Es stammt aus dem Besitze Fauvels, der den Überresten attischer Kleinkunst zuerst sorgfältig nachgespürt hat, kam dann in die Sammlung Pourtalès und von da ins Antiquarium des Berliner Museums. Es enthält den Überrest einer Darstellung, deren richtige Ergänzung unsere Wißbegierde auf das lebhafteste anregt: daher hat sie schon eine Geschichte in der Archäologie. Bröndstedt ergänzt Darstellung und Inschrift in geistreicher Weise. Er las die auf dem Architrav des Giebels geschriebenen Namen: Ἀθηνᾶ Ἥφαιστον ὀμόσσεται und glaubte, daß die links sichtbare, behelmte Athena ihren Arm abwehrend ausstrecke und der rechts von ihr sichtbare Flügel einer Eris angehöre. Es ist aber undenkbar, daß man auf einem attischen Weihedenkmal die beiden Gottheiten in Feindschaft dargestellt habe. Die hergestellte Inschrift entbehrt jeder Analogie, und die Verfolgung von seiten des Hephaistos wurde in ganz anderer Weise dargestellt, wie wir aus Lucian wissen. Panofkas Herstellung von drei Namen, Athena, Hephaistos, Poseidon entbehrt jeder Wahrscheinlichkeit. Benndorfs Versuch, Hephaistos zu beseitigen und den Pinax als Weihgeschenk an Athene zu erklären, scheitert an dem unzweifelhaften Nominativ des ersten Namens. Die archäologische Aufgabe liegt in der richtigen Deutung der Flügelfigur. Man denkt zunächst an eine Nike, wie auch in unserem Vasenkatalog gescheben ist; aber der Flügel gehört einer viel zu großen Person an, als daß sie auf der Hand einer Göttin gestanden haben könnte. Auch waren die Flügel, von denen nur der eine sichtbar ist, nach beiden Seiten auseinander gespannt; die Figur schwebte also frei inmitten des Bildes. Es kann nach des Vortragenden Meinung nur an Eros gedacht werden, wie auch Welcker (Griech. Götterlehre II, 285) einmal flüchtig angedeutet hat. Ist dies richtig, so war Th. Bergk (Marburger Progr. 1863) auf richtigem Wege, welcher zuerst an die Athena Hephaistia gedacht an. Dann treten mit unserm Pinax in einen merkwürdigen Zusammenhang die Steininschriften, welche bei der Kapnikaraea-Kirche zum Vorschein gekommen sind. Fragmente einer Rechenschaftsurkunde über die Aufstellung zweier Statuen, die früher auf Ares und Aphrodite, von Milchhöfer aber richtig auf Athene und Hephaistos bezogen worden sind. Die Urkunde lehrt uns, daß in den Jahren 89, 4–90, 4 die beiden Marmorbilder nebeneinander aufgestellt worden sind. Derselben Zeit gehört die von R. Schöll (Sitzungsber. d. Münch. Akad. 1887 p. 1) besprochene Urkunde an, welche sich auf das Fest der Hephästeen bezieht. Wir erkennen also, daß damals der Dienst des Hephaistos allein und mit der Athena zusammen besondere Aufmerksamkeit in Anspruch nahm. Und wenn Schöll mit Rücksicht auf die den Bürgerfesten wenig günstigen Zeitläufe des Archidamischen Krieges die Urkunde vor den Anfang des Krieges setzen wollte, so wird jetzt nichts der Annahme im Wege stehen, daß nach dem Nikiasfrieden auch diese Urkunde entstanden sei. Nachdem also schon in der Perikleischen Zeit der Anfang gemacht war, die Unterstadt und namentlich die Marktgegend mit Kunstwerken zu schmücken, und Alkamenes den Hephaistos zu neuer Ehre erhoben hatte, sehen wir die Athener in der ersten Kriegspause eifrig beschäftigt, die Götter des Kerameikos und des Kolonos Agoraios durch Denkmäler und Feste zu ehren. Der Vortragende glaubt daher die Vermutung aussprechen zu dürfen, daß auch unser Pinax dieser Zeit des Überganges aus der alten in die neue Kunst angehört. Das kleine Bruchstück würde dadurch eine ganz neue kunst- und religionsgeschichtliche Bedeutung erhalten, wenn wir darin das durch Eros verbundene Paar, Athena und Hephaistos, erkennen dürften. Denn es leuchtet ein, daß für eine dritte Götterfigur kein Platz ist, und daß der zweite Name nicht als Adjektiv, sondern als Eigenname zu ergänzen ist. Was die Beteiligung des Alkamenes an den Götterbildern der Unterstadt betrifft, so hat E. Reisch (nach Dörpfelds Vorgang cf. Köpp, Jahrbuch V, 276) aus der Thatsache, daß in den Fundamenten des Dionysostempels, dessen Bild von Alkamenes war, sich Breccia gefunden hat, die Schlußfolgerung gezogen, daß der Tempel nicht vor 420 gebaut sein könne. Es ist aber höchst unwahrscheinlich, daß Prachtwerke ersten Ranges von Goldelfenbein während des Peloponnesischen Krieges seien, und es ist dem Vortragenden unmöglich, dem Vorkommen von Breccia eine so entscheidende Bedeutung für attische Kunst- und Künstlergeschichte einzuräumen, daß dadurch Pausanias' Zeugnis über die Tempelgiebel von Olympia widerlegt würde.

(Fortsetzung folgt.)

Digitized by Google

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Corpus glossarierum latinorum vol. V. **Placidus.** Liber glossarum. Glossaria reliqua. Ed. **G. Goetz.** Leipzig, Teubner.

M. Cantor, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik. 1. Bd. 2. Aufl. Leipzig, Teubner.

Siebelis-Polle, Wörterbuch zu Ovids Metamorphosen. 5. Aufl. Leipzig, Teubner.

Th. Friedrich, Kabiren u. Keilinschriften. Leipzig, Pfeiffer.

C. Weymann, Studien zu Apuleius und seinen Nachahmern. München.

J. Morgenlieff, Etude critique sur les monuments antiques representant des scènes d'accouchement. Paris, Steinheil.

B. Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chaeronea. I. Gotha, Perthes.

Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum Vol. XXVIII: **Sexti Aurelii Augustini** de genesi ad litteram libri XII, eiusdem libri capitula, de genesi ad litteram imperfectus liber, locutionum in Heptateuchum libri VII ex rec. **Ios. Zycha.** Wien, Tempsky.

A. Scheindler, Wörterverzeichnis zu Homeri Iliadis A—Λ. 3. unveränderte Aufl. Wien, Tempsky.

I. A. Heikel, Filologins Studium vid Åbo Universitet. Helsingfors.

Ed. Stemplinger, Strubons litterarhistorische Notizen. München 1894, Ackermann.

Jos. Peppelreuter, De Comoediae Atticae primordiis. Berlin, Heinrich.

J. G. Dreysen, Kleine Schriften zur alten Geschichte. I. Leipzig, Veit & Co.

P. W. Forchhammer, Homer. Seine Sprache, die Kampfplätze seiner Heroen und Götter in der Troas. Kiel-Leipzig, Lipsius & Fischer.

Fr. Knatz, Quomodo Persei fabulam artifices graeci et romani tractaverint. Bonn.

Corpus poetarum Latinorum — ed. **J. P. Postgate.** fasc. I. London, Bell.

E. Cocchia, Napoli e il Satyricon di Petronio Arbitro. Neapel.

E. Cocchia, Gli epigrammi sepolcrali dei piu' antichi poeti latini. Neapel.

E. Cocchia, Nuove ricerchi intorno a questioni antiche di topografia italica. La patria di Ennio e il nome d'Italia. Neapel.

Sittl, Klassische Kunstarchäologie. München, Beck.

Litterarische Anzeigen.

Neuer Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin NW. 6.

Die Berechnung des Kreis-Umfanges bei Archimedes und Leonardo Pisano. Herausgegeben von Prof. Dr. H. Weissenborn. 33 Seiten. M. 1,50.

Das Buch der Grade von Schemtob B. Joseph Ibn Falaquera. Herausgegeben von Prof. Dr. L. Venetianer. XVII, 84 Seiten. M. 2,80.

Eine auf Psychologie aufgebaute Ethik des Schemtob Ibn Falaquera ist nicht nur für die Litteraturgeschichte des 13. Jahrhunderts von hoher Bedeutung, sie ist ebenso für den Forscher der arabisch-jüdischen Philosophie von besonderer Wichtigkeit. — Dr. Venetianer hat auf Grund dreier Mss. die Herausgabe dieses Werkes unternommen und hiermit eine schon längst fühlbar gewordene Lücke der jüdischen Litteratur ausgefüllt.

Eine hebräische Grammatik aus dem XIII. Jahrhundert. Herausgegeben von S. Poznanski. 35, 23 Seiten M. 2,20.

Der Herausgeber liefert durch die Edition einer noch wenig bekannten Handschrift der Kgl. Bibliothek zu Berlin einen wichtigen Beitrag zur Geschichte der hebräischen Sprachwissenschaft. In den Noten ist hauptsächlich auf den Nachweis von Quellen und Parallelen der älteren grammatischen Litteratur Rücksicht genommen.

August Nauck.

Ein Bild seines Lebens und seiner Werke.

Herausgegeben von

Th. Zielinski.

65 Seiten. **M. 2,—.**

Vorstehende Biographie beruht in erster Linie auf einem gründlichen Studium der Schriften und Briefe des Verstorbenen, wodurch dem Verfasser die Möglichkeit gegeben wurde, Naucks Leben und wissenschaftliche Entwickelung zum Teil mit eigenen Worten wiederzugeben.

Kostenlos versende:

Katalog No. 254. **Classische Philologie u. Alterthumskunde. Neulateiner. Alte Geschichte.** 1429 Nummern.

Breslau, 21 Neue Taschenstr.

Heinrich Lesser.

Von folgendem Werke:

Proclus Diadochus,

opera inedita, quae primus olim e codd. mss. Parisinis Italicisque vulgaverat nunc secundis curis emend. et auxit **Victor Cousin.** 4. Parisiis 1864. 1331 p.

erwarben wir eine Anzahl von Exemplaren und können die geschätzte Ausgabe des neuplatonischen Philosophen **statt fr. 60.—** zu dem sehr billigen Preise von **M. 10.—** abgeben, soweit der kleine Vorrat reicht.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang. 17. Februar. 1894. № 8.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
N. Kaufmann, Die teleologische Naturphilosophie des **Aristoteles** und ihre Bedeutung in der Gegenwart (F. Duemmler)	225
L. Goetzeler, Animadversiones in **Dionysii Halicarnassensis** Antiquitates Romanas. I. (K. Jacoby)	227
Plutarchs Romane Questions, transl. by **Ph. Holland**. Now again edit. by **F. B. Jevons** (Ed. Kurtz)	229
Ad. Gregorius, De **M. Annaei Lucani** Pharsaliae tropis (C. Hosius)	230
R. Wuensch, De **Taciti** Germaniae codicibus Germanicis (K. Niemeyer)	231
H. Peter, Die Scriptores historiae Augustae (M. Petschenig)	232
I. K. Kophiniotes, Ἱστορία τοῦ Ἄργους (Ch. B.)	234
H. Winckler, Geschichte Babyloniens und Assyriens (C. Lehmann). I	235
A. Riegl, Stilfragen (F. Duemmler)	241
J. La Roche, Beiträge zur griechischen Grammatik (G. Meyer)	245
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus. Bd. LII. Heft 1	248
Litterarisches Centralblatt. No. 3	249
Deutsche Litteraturzeitung. No. 1—3	250
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 2. 3	250
Revue critique. No. 50. 51. 52	251
Academy. No. 1126	252
Aus Kreta	253
Chr. Belger, Neue Reisebücher und Karten für klassischen Länder	254
Mitteilungen über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. II	254
Personalien	256

I. Rezensionen und Anzeigen.

Nikolaus Kaufmann, Die teleologische Naturphilosophie des Aristoteles und ihre Bedeutung in der Gegenwart. Paderborn 1893, Schoeningh. 128 S. 8.

Diese erweiterte Bearbeitung eines 1883 erschienen Luzerner Lyceumsprogramms kann jetzt als typisches Kompendium einer gewissen, neuerdings an Ausdehnung zunehmenden philosophischen Richtung betrachtet werden, welche, mit dem Anspruch auf der kritischen Höhe der Gegenwart zu stehen, die scholastische Philosophie, namentlich die des heiligen Thomas von Aquino zurückzuführen sucht. Als dessen großer Vorgänger wird Aristoteles hier gefeiert und seine Teleologie als eine wissenschaftliche Widerlegung der modernen mechanischen Naturforschung, welche die Zweckmäßigkeit in der Natur nur als Resultat, nicht als Ziel anerkennt, angepriesen. Der beste Wille zur Objektivität und liebevolle Vertiefung in seinen Stoff soll dem Herrn Verfasser nicht abgesprochen werden; wenn er aber den Anspruch erhebt, eine erste umfassendere Darstellung der Aristotelischen Teleologie gegeben zu haben, wird sich jeder, der die Schrift für wissenschaftliche Zwecke benutzen will, enttäuscht fühlen: alles wesentliche steht längst besser bei Zeller. Es genügt eben nicht, die einzelnen in das Thema einschlagenden Stellen auszuschreiben und zusammenzustellen; wenn irgend etwas, will die Aristotelische Teleologie und der Aristotelische Gottesbegriff mit seinen zahlreichen Widersprüchen aus der Geschichte dieser Probleme begriffen werden. Die zahlreichen Widersprüche in Aristoteles' System nach ihrer Entstehung zu erklären, ist der einzige Weg, dem großen Denker gerecht zu werden; der Herr Verfasser hat dies nicht einmal versucht. Zwar ist anzuerkennen, daß er nicht wie andere katholische Forscher christliche

Digitized by Google

Dogmen bei Aristoteles an Stellen findet, wo sich dieser selbst nicht klar war; mit Recht verwirft er Brentanos Behauptung, daß Gott der Schöpfer des menschlichen νοῦς sei, und die von Rolfes, daß nach Aristoteles Gott die Welt aus dem Nichts geschaffen habe. Diese „Vollendung" der Aristotelischen Theologie blieb eben der christlichen Scholastik vorbehalten. Aber im ganzen erhält man doch den Eindruck, als ob Aristoteles, der heilige Thomas und die meisten Aristoteliker in den wirklichen Hauptsachen einig seien; welche Anpassung Aristoteles für die christliche Scholastik hat durchmachen müssen, erfährt man nicht. Diese erfreuliche Übereinstimmung mit Aristoteles ist nun auch der Grund, daß es zu einer brauchbaren Darstellung der Aristotelischen Lehre nicht kommt. Die Anläufe zu einer solchen werden beständig durch Ausbrüche des Entzückens darüber unterbrochen, wie sehr viel richtiger Aristoteles gesehen hat als Darwin trotz mangelnden Mikroskops. Die Polemik gegen den sogenannten Darwinismus ist dabei oberflächlich, vorwiegend wird die publizistische Litteratur, Reden etc. herangezogen, von einem eigentlichen Studium Darwins merkt man nichts. Die apologetische Litteratur der Gesinnungsgenossen wird fleißig citiert. Referent ist weit entfernt, in der Darwinschen Hypothese den Abschluß menschlicher Weisheit zu sehen oder die heutige Naturforschung ihrem relativen Werte nach über die Aristotelische zu stellen; aber von einer einfachen Rückkehr zur Aristotelischen Teleologie kann er das Heil der Naturforschung nicht erwarten. Es ist doch kein Zufall, daß die Befreiung von Aristoteles den Aufschwung der Naturforschung inauguriert. Auch die Philosophie hat aber seit dem heiligen Thomas noch eine Geschichte gehabt, was man nach Kaufmanns Büchlein nicht meinen sollte. Es ist ein bedeutungsvolles Zeichen der Zeit, daß ihn erkenntistheoretische Skrupel nicht plagen, Kant existiert für ihn nicht. Dagegen giebt er zwei wissenschaftliche Beweise für die Existenz Gottes, den sogenannten Bewegungsbeweis und den physiko-teleologischen Beweis. Wenn das die Säulen der katholischen Philosophie sind, würde ein neuer Kant Aussicht haben, sie wider seine eigne Absicht zum Atheismus zu bekehren.

Basel. Ferdinand Duemmler.

L. Goetzeler, Animadversiones in Dionysii Hallicarnassensis Antiquitates Romanas. pars I. München 1893, Ackermann. 84 S. 8. 2 M.

Auf eine Einleitung, in der kurz auf das Entstehen und Wesen der κοινή hingewiesen wird, läßt Goetzeler Kap. I S. 8 ff. eine Zusammenstellung derjenigen Worte und Ausdrücke folgen, die Dionys der Dichtersprache entnahm; in einem besondern Abschnitt S. 23 ff. führt er die poetisch-ionischen auf. Im II. Kapitel S. 29—40 finden wir die den Philosophen, im III. S. 41—75 die a) dem Herodot, b) Thucydides, c) Xenophon, d) Polybius, e) Diodor entnommenen aufgezählt; unter den Rednern ist es hauptsächlich Demosthenes, den Dionys nachahmt. Kap. IV S. 76—84 handelt von den Latinismen; den Schluß bildet ein Verzeichnis der vocabula peregrina. Der Übersichtlichkeit wegen hat G. in den einzelnen Abschnitten die Worte so geordnet, daß er 1) substantiva, 2) adiectiva, 3) verba, 4) adverbia, 5) locutiones aufzählt, leider nicht nach dem Alphabet. Diese mit staunenswertem Fleiße und, soweit ich die Stellen habe nachprüfen können, auch großer Genauigkeit angefertigte Arbeit bestätigt die Worte von M. Schmid, der (vgl. Der Atticismus Bd. I, S. 23) sich über die Sprache des Dionys also äußert: „Daß das Sprachmaterial nicht mehr volkstümlich und allgemein verständlich bleiben konnte, sobald man einmal den Stil nach attischen Vorbildern zu läutern begann, würde eine nähere Untersuchung gewiß ergeben: er drückt sich viel gelehrter aus, d. h. schreibt viel mehr Reminiszenzen griechisch, als er selbst grundsätzlich angeben kann". Während Schmid in der Anmerkung zu diesen Worten zum Beweise Beispiele aus den rhetorischen Schriften anführt, beschränkt sich G. in seiner Abhandlung auf die Archäologie. Natürlich haben auch andere schon lange vor Schmid und Goetzeler die Beobachtung gemacht, daß Dionys viel Worte und Ausdrücke aus Dichtern, Philosophen, Rednern und Geschichtschreibern entlehnt; aber eine so umfangreiche und übersichtliche Bearbeitung hat uns bisher gefehlt. Daß G. übrigens seine Vorgänger kennt und S. 6 aufführt, sei ausdrücklich erwähnt. Manches läßt sich ohne Zweifel noch nachtragen. So ist z. B. der Ausdruck τοῦ δουρείου ἵππου τῇ ἀπάτῃ I 46, 1 doch offenbar den Worten des Enripides Troad. 13 f.: ὅθεν πρὸς ἀνδρῶν ὑστέρων κεκλήσεται δούρειος ἵππος entlehnt; κωκυτός finden wir meines Wissens von Ilias XXII, 409; 447 und den Tragikern abgesehen erst wieder Dionys VIII 54, 1: αἱ μὲν γυναῖκες ἀνεβόησαν ἅμα πᾶσαι κωκυτὸν ὀξὺν καὶ μακρόν. Nach Diodor XV 49 wendet erst Dionys II 22, 2; VIII 56, 2 wieder ἀφίδρυμα an. — I 55, 1 scheint, da Xenophon Anab. I 2, 22 πεδίον ἐπίρρυτον sagt, auch mir nun nicht zweifelhaft, daß die Lesart in B den Vorzug vor περίρρυτος verdient.

Digitized by Google

Unter den Beispielen für συναίρεσθαι πολέμου S. 52 fehlen: IV 83; VI 34; VI 37; IX 1 (bis); X 15 (bis). Während ich VII 19, 3 auf grund von anderen Stellen Observ. crit. p. 323 f. συναραμένων in ἀραμένων zu verbessern vorgeschlagen habe, weist Goetzeler S. 22 nach, daß συναίρεσθαι ὅπλα einmal bei Eurip. Rhes. 495 vorkommt. Ich kann hier G. nicht beistimmen; oder sollte es denkbar sein, daß Dionys, der, wie die angeführten Beispiele zeigen, immer συναίρεσθαι mit dem Genetiv verbindet, dagegen αἴρεσθαι τὰ ὅπλα sagt, einmal συναίρεσθαι τὰ ὅπλα in Erinnerung an Euripides schreibt? — Zu σημειοφόρος fügt G. fragend S. 60 hinzu: 'σημειοφόρος vel σημαιαφόρος?' Daß aber σημειοφόρος die richtige Form ist, konnte er aus der Rezension des III. Bandes meiner Dionysausgabe von Büttner-Wobst (vgl. diese Wochenschr. 1892 Sp. 750, und Hultsch Polybius II² p. IV entnehmen. — Warum ich entgegen meinen eigenen Worten Philologus XXXVII, 336 Dionys I 13, 3 ἐν zu φιλογωρεῖν hinzugefügt habe, weiß ich jetzt selbst nicht; vgl. auch Krebs, Wochenschrift f. klass. Philologie 1886, 364. — S. 71 hält G. an στρατηγεῖν πολέμου III 37, 2 mit Berufung auf Diodor XI 58 fest; meiner Ansicht nach mit Unrecht, da auch Vogel dort στρατηγεῖν ἐπὶ τοῦ πολέμου beibehalten hat.

Hoffentlich läßt G. den versprochenen zweiten Teil, in dem untersucht werden soll: 'quaenam vocabula apud Dionysium aut primum aut unum in Antiquitatibus legantur aut ab eo e sermone vulgari excepta sint quaeque aliam ibidem notionem induerint' auch wirklich nachfolgen.

Hamburg. Karl Jacoby.

Plutarch's Romane Questions. Translated by **Philemon Holland.** Now again edited by **F. B. Jevons,** with Dissertations on Italian Cults, Myths, Taboos, Man-Worship, Aryan Marriage, Sympathetic Magic and the Eating of Beans. London 1892, D. Nutt. CXXVIII, 170 S. 8.

Der Herausgeber meint, man könne Plutarchs Aetia Romana als die früheste Abhandlung auf dem Gebiete des modernen Folk-lore bezeichnen, wenigstens nach dem behandelten Stoffe, wenn auch nicht nach der Methode der Forschung. Von diesem Gesichtspunkte aus ist er dazu gekommen, die alte englische Übersetzung derselben wieder abdrucken zu lassen, welche Philemon Holland, der sich auch durch Übersetzungen des Livius, Plinius u. a. seiner Zeit große Anerkennung erwarb, im J. 1603 erscheinen ließ, obwohl dieselbe, wie Jevons selbst zugiebt, im einzelnen an Ungenauigkeiten und Mißverständnissen leidet; aber er meint, das antiquierte Englisch der alten Übersetzung harmoniere mit der antiquierten Anschauung der Erklärungsversuche des Plutarch besser, als es eine Übersetzung im heutigen Englisch vermöchte.

Von aktuellerem Interesse ist die dem Neudruck vorangehende gelehrte Einleitung des Herausgebers. Er sieht in den eigentümlichen rituellen Gewohnheiten, welche die Aufmerksamkeit des Plutarch erregten, und um deren Erklärung der in den mythologischen Anschauungen seines Volkes befangene Grieche sich vergebens bemüht, Überbleibsel eines religiösen Standpunkts, der in Italien dem aus Griechenland importierten Polytheismus vorherging und sich als Geisterglauben, Ahnenverehrung u. dergl. kennzeichnet. Des Verfassers Meinung, die er bei der Erklärung verschiedener von Plutarch angeregten Fragen unter Heranziehung des Materials, das die Wissenschaft der Volkskunde von überallher zusammengebracht hat, darlegt und mit Geschick durchführt, ist also die, daß man solche Besonderheiten in Kultus und Sitte bei den Römern nicht durch die kunstvoll entwickelte Naturreligion der Veden und nicht durch den anthropomorphisierenden Polytheismus der Griechen zu erklären versuchen dürfe, sondern in rationeller Weise nur durch Vergleichung mit Sitten und Anschauungen solcher Völker erfassen könne, die gleich dem italischen Volke der älteren Zeit mit ihren religiösen Begriffen noch nicht über den ursprünglicheren Seelenkult und Glauben an abstrakte, unpersönliche Geister (Animismus) hinausgekommen sind. Eine gräko-italische Periode auf mythologischem Gebiete ist für den Verfasser eine abgethane Sache.

Riga. Ed. Kurtz.

Adolphus Gregorius, De **M. Annaei Lucani** Pharsaliae tropis. Pars prior. Tübingener Dissertation. Leipzig 1893, Hoffmann. 76 S. 8. 1 M. 60.

Verf. giebt eine umfassende und sorgfältig geordnete Zusammenstellung der zahlreichen Fälle, wo Lucan von den rhetorischen Figuren der Metapher, Synecdoche und Antonomasie Anwendung macht. Es sind im allgemeinen gute Bekannte, auf die wir überall stoßen, und deren ursprüngliche Bedeutung, wenigstens bei der Metapher, dem Schreiber wie Leser kaum noch ins Bewußtsein tritt. G. zieht denn auch in der Regel Vergil zum Vergleich herbei; es wäre von Nutzen gewesen, dies Verfahren auch auf die andern Vorgänger, besonders Ovid, auszudehnen, um so die nicht gerade vielen Eigenheiten Lucans bestimmt zu fixieren. Auf die Tristien (IV 6, 1 und 13) gehen

Digitized by Google

z. B. die *ruricolae dentes* des Pfluges (S. 16) zurück u. a. An manchen Stellen, wo ihn sein emsiges Suchen zu weit gelockt hat, mag man mit dem Verf. über die Annahme eines Tropus rechten, so bei IV 318 *medulla* (S. 16) VI 544 *os* (S. 53) IV 639 *cervix* (S. 53) V 306 VII 370 *mater* (S. 56) IX 659 *montes* (S. 20) u. s., in andern Fällen das betreffende Beispiel lieber anderswo untergebracht sehen, wie Verf. solche Möglichkeit auch theoretisch (S. 64) und praktisch (vgl. *parens* S. 60 u. 72, *Syrius sucus* S. 62 und 76 u. s. w.) eingesteht. So gehört *dux Sullanus* (*Pompeius* VII 307) eher auf S. 67, *iudex* (*Paris* IX 971) auf S. 68, es fehlt S. 66 *Lernaeas uector passure sagittas* (*Nessus* VI 392), während S. 68 *aequoreus* als einfaches Epitheton zu streichen ist: ebenso S. 18 *privatae irae*, das Dativ ist, vgl. Vell. Pat. II 7. 6. *uertex* ist IX 457 nicht 'Gipfel' (S. 14), sondern 'Wirbel', *moles* III 115 (S. 22) eher 'Mühe' als 'Menge'. Diese und ähnliche kleinere Versehen verschwinden aber der Masse des beigebrachten und mit Fleiß und Geschick gesichteten Materials gegenüber fast völlig. Nur die beständige Schreibweise *coelum* soll zum Schluß nicht unbeanstandet bleiben.

Münster i. W. Carl Hosius.

Richard Wuensch, De Taciti Germaniae codicibus Germanicis. Marburg 1893, Sömmering. 127 S. 8.

Diese Inauguraldissertation stellt sich die Aufgabe, die von Holder aufgestellte Ansicht, wonach bei der Feststellung des Textes der Germania den Lesarten des codex Hummelianus (H) die erste Stelle gebührt, demächst die Münchner und die Stuttgarter Handschrift (M und S) Beachtung verdienen und erst an dritter Stelle der Vaticanus 1862 (A) und die übrigen italischen auf die Abschrift Henochs zurückgehenden Handschriften in Betracht kommen, zu widerlegen und den Beweis zu führen, daß sowohl H wie der ihm nahe verwandte Wiener Kodex (V) und ebenso M und S mittelbar auf die Abschrift, welche Henoch Asculanus von einer in einem deutschen Kloster aufgefundenen Handschrift um das Jahr 1457 nach Italien brachte, zurückzuführen sind, welcher Abschrift von den jetzt erhaltenen Codices der Vaticanus 1862 (A), der Leidener (B), der Neapolitanische (C) und der Vaticanus 1518 (D) am nächsten stehen, und daß demnach diesen italischen Handschriften für die Textkritik der Germania in der That der entscheidende Wert zukommt, den ihnen Reifferscheid und Michaelis beigelegt haben. Den Beweis für seine Behauptungen hat Verf. auf grund einer genauen und vollständigen Zusammenstellung, Vergleichung und Prüfung der in den betreffenden Handschriften überlieferten Lesarten, wie mir scheint, überzeugend erbracht. Eine Begründung dieses Urteils würde einen Raum beanspruchen, der weit über das in dieser Zeitschrift gestattete Maß hinausgehen würde.

Kiel. K. Niemeyer.

Hermann Peter, Die Scriptores historiae Augustae. Sechs litterar-geschichtliche Untersuchungen. Leipzig 1892, Teubner. VIII, 266 S. 8. 6 M. 40.

In dem vorliegenden Buche hat es Peter unternommen, nach eigenen Forschungen und auf grund der stark angewachsenen Litteratur der letzten Jahre ein Gesamtbild von den Kaiserbiographien zu geben. Gewiß war zu einer solchen zusammenfassenden Darstellnng niemand geeigneter als der verdiente Herausgeber der Script. h. A. und langjährige Forscher auf diesem Gebiete, von dem man zudem erwarten konnte, daß er ohne Voreingenommenheit und mit reifem Urteil an seine Aufgabe herantreten werde. Wenn diese nach dem Vorworte darin bestand, dem Leser durch den Einblick in das gesamte Material ein eigenes Urteil zu ermöglichen, so kann sie hinsichtlich der Vorführung des für die historische Forschung bestimmten Stoffes als gelöst bezeichnet werden. Der Philologe dagegen wird, wenn man von den litterarhistorischen Erörterungen absieht, nicht viel seinen Zwecken dienliches finden, weil das sprachliche Moment nur insoweit berücksichtigt ist, als es Beweismittel für die Unterscheidung der Autoren und für die Unechtheit der eingestreuten Urkunden liefert. Die Anlage des Werkes ist folgende. Nach einer zutreffenden Charakteristik der Biographen und der litterarischen Verhältnisse ihrer Zeit wird der Anteil eines jeden an der Sammlung festgestellt. Ganz erhalten sind nur die Biographien des Trebellius und Vopiscus, während aus den Schriften der vier übrigen eine Auswahl getroffen wurde. An der handschriftlichen Verteilnng der vitae wird mit Recht festgehalten; nur Geta sei nicht von Spartianus, sondern von Lampridius verfaßt. Das gesamte Werk ist noch vor der Gründung Konstantinopels fertig gestellt worden; die genauere Datierung der einzelnen vitae giebt die der Untersuchung angehängte Tabelle S. 49. Im zweiten Kapitel wird das Verhältnis zu den Quellen erörtert. Für die vitae von Hadrian bis Heliogabal lag Marius Maximus

Digitized by Google

zu grunde; daneben wurden ausgezogen eine Kaiserchronik, Herodian, Dexippus und Cordus. Das Verfahren der Biographen besteht in bloßer Kompilation und Kontamination. Bemerkenswert ist, daß der Verf. die dreimalige Nennung Herodians bei Lampridius als vom Schlußredaktor herrührend erklärt, als den er Capitolinus bezeichnet. Im dritten Kapitel wird die Komposition der vitae und ihre Vereinigung zu einem Corpus besprochen. Als Muster des Aufbaus dient die vita Pii, in der mit einzelnen Abweichungen das Grundschema Suetons wiederzuerkennen ist. Die Sammlung der vitae fällt in die Constantinische Zeit; ihr Redaktor hat sich im wesentlichen auf die Auswahl aus den vorhandenen Schriften beschränkt und nur hin und wieder sich Kürzungen und Zusätze erlaubt. Die Störung in der chronologischen Reihenfolge der Stücke VI—XVIII wird damit erklärt, daß alle wirklichen und falschen Antonine nach ihrer Bedeutung aneinander gereiht wurden. Es folgt die Prüfung der eingestreuten Briefe, Reden und sonstigen Aktenstücke. Alle diese erweisen sich als Fälschungen, drei Senatsberichte vielleicht ausgenommen. Auch die mitgeteilten Inschriften sind unecht. Nach dem Ergebnis dieser Untersuchung wird das Urteil über die Glaubwürdigkeit der Biographen in dem Sinne gefällt, daß die Aktenstücke als geschichtliche Zeugnisse ganz in Wegfall kommen, während die Citate, abgesehen von Trebellius und Vopiscus, die wohl ungenau sind, zu retten sein werden. Was endlich die eigentliche Geschichtserzählung anbelangt, so wird man, wie dies ja auch für andere Historiker zutrifft, die Spreu vom Weizen sondern müssen. Der letzte Aufsatz beschäftigt sich mit der Hypothese Dessaus, der die ganze Historia Augusta als eine Fälschung der Theodosianischen Zeit hingestellt hat. Peter bringt einige neue Momente gegen diese schon von anderen bekämpfte Ansicht vor, die nach der Veröffentlichung des in Aussicht gestellten Wortindex hoffentlich für immer begraben sein wird. Auf Einzelheiten des überaus reichen Stoffes einzugehen, liegt kein Anlaß vor. Nur an Capitolinus als Schlußredaktor kann ich nicht glauben. Denn wenn er schon so bescheiden gewesen sein sollte, eine erhebliche Zahl seiner Lebensbeschreibungen aus uns unbekannten Gründen auszuscheiden und dafür die anderer einzusetzen, so darf man ihm doch nicht die unglaubliche Ungeschicklichkeit zumuten, Verweisungen auf diese ausgeschiedenen vitae einfach stehen gelassen zu haben.

Graz. M. Petschenig.

I. K. Kophiniotes, Ἱστορία τοῦ Ἄργους (μετ' εἰκόνων). Ἀπό τῶν ἀρχαιοτάτων χρόνων μέχρις ἡμῶν. Athen 1892, ἐκ τοῦ τυπογραφείου „ὁ Παλαμήδης". Bd. I. λδ', 509 S. 8.

Es ist in hohem Grade erfreulich, daß die Neugriechen sich immer mehr selbst mit der Geographie und Geschichte ihres eigenen Landes beschäftigen; die Liebe zum Vaterlande wird vermehrt, und das als Erbstück überkommene Selbstgefühl gewinnt seine Berechtigung. Die Wissenschaft aber kann die neuen Mitarbeiter nur freudig begrüßen und gute Hoffnungen an ihr Eintreten knüpfen! Manches Monument, das dem Fremden entgeht, wird dem Einheimischen leichter zugänglich; manches Denkmal, das vielleicht bei völliger Gleichgültigkeit der Eingeborenen absichtlicher oder zufälliger Zerstörung verfiele, wird erhalten werden, wenn erst die Landeskinder selbst sich dafür interessieren. Die freie Neigung wirkt besser als jede offizielle Verfügung. Kophiniotes hat sich durch das vorliegende Werk als eifriger Mitarbeiter eingeführt. Er behandelt zunächst nach einer Bibliographie die Topographie der Argolis, bespricht ihre Flora und Fauna, letztere beiden allerdings sehr summarisch, und zählt dann die Städte und Dörfer auf. Dabei hat er auch auf eigene Forschungen hingewiesen. Er berichtet ausführlich über seine Ausgrabung des Theaters der Stadt Argos, ferner eines Kastells, welches er für Mideia hielt, während Curtius bereits und mit ihm jetzt Dörpfeld eine kleine Festungsanlage aus griechischer Zeit darin sehen. Besonders dankenswert ist, daß er diese Ausgrabung durch eine zwar primitive, aber doch immerhin eine Anschauung gewährende topographische Skizze erläutert. Es wäre ein ganz bedeutender Fortschritt, wenn die Griechen es lernen wollten, selbst topographische Aufnahmen zu machen; seit dem verstorbenen Lieutenant Rhangabé, welcher z. B. zuerst das Theater von Epidauros aufnahm, scheint diese für alle topographische Beschreibung ganz unentbehrliche Kunst wieder ausgestorben. Hoffentlich bringt Kophiniotes die Kunst wieder zu Ehren. Auch Darstellungen des sorgfältig gearbeiteten polygonalen Mauerwerks sowie des Thores dieses Kastells werden nach Dörpfelds scharfer Aufnahme mitgeteilt. Unpraktisch ist es, daß K. auf den Legenden dieser Mauerdarstellungen weder die Seite des Textes, nach den Namen des Ortes angiebt, sondern nur allgemein schreibt 'τεῖχος τῆς ἀκροπόλεως'. Sehr dankenswert ist ferner ein Katalog der in dem fast unbekannten Lokalmuseum von Argos vorhandenen Antiken. K. be-

Digitized by Google

spricht sodann die Sagengeschichten ausführlich und erläutert sie für seine Leser (er rechnet jedesfalls auch auf ein nichtfachmännisches Publikum) durch Abbildungen von Vasen, Gemmen, Skulpturen, welche diese Sagen darstellen. Von den sonstigen Tafeln sind dankenswert einige ältere Städteansichten; solche Darstellungen haben quellenmäßigen Wert, und es ist zu wünschen, daß der Verf. im zweiten Teile recht ausgiebig derlei Aktenstücke mitteile.

Mit großem Fleiße hat Verf. die Geschichte von Argos referierend zusammengestellt. Bei Mykene habe ich zwar vielerlei vermißt, konstatiere aber mit Dank, daß ich in seiner Beschreibung einige Epigramme der Anthologie fand, welche mir bisher entgangen waren, und welche beweisen, daß zur Zeit, als das neue Troja eine blühende Stadt geworden war, Mykene für ein Dorf angesehen wurde, wo Hirten ihre Hürden und Hütten aufgeschlagen hatten.

Findet der gelehrte Leser sicher manches nicht, was er sucht, so wird er aber auch manches finden, was er nicht erwartet. Wir wünschen dem strebsamen Verf. frischen Mut zu seinem Wege durch die römische Zeit und das Mittelalter hindurch. Wie wäre es, wenn er von der stattlichen, wohlerhaltenen mittelalterlichen Burg Larissa auf dem Felsenberge über Argos eine topographische Aufnahme und architektonische Details bringen könnte? Ch. B.

Völker und Staaten des alten Orients. I. Hugo Winckler, Geschichte Babyloniens und Assyriens. Leipzig 1892, Ed. Pfeiffer. XII, 356 S. 8.

Mit der vorliegenden Darstellung der babylonisch-assyrischen Geschichte kann sich die Kritik nur in sehr bedingtem Maße einverstanden erklären.

Die gründliche Kenntnis und Beherrschung des keilinschriftlichen Materials, von welchem der Verf. bereits mannigfache Proben abgelegt hat, tritt zwar auch hier deutlich und vorteilhaft zu Tage. Auch kann ihm die Fähigkeit, aus den keilinschriftlichen Quellen ein angemessenes Bild der Ereignisse und Zustände zu entwerfen, keineswegs abgesprochen werden. Wo aber diese Quellen spärlicher fließen oder ganz versagen, versäumt es W. regelmäßig, die Grenze zwischen der quellenmäßigen Darstellung und der kombinierenden Hypothese unzweideutig zu kennzeichnen, eine Versäumnis, die umso bedenklicher erscheint, als wir es hier mit einem „für weitere Kreise bestimmten" Buche zu thun haben. Und diese mit so großer Zuversicht und Bestimmtheit vorgetragenen Kombinationen sind noch dazu vielfach als durchaus irrtümlich zu erweisen.

Namentlich leidet die gesamte Behandlung der bab.-ass. Geschichte unter den verfehlten Vorstellungen, welche sich Verf. über die politische Entwicklung und das gegenseitige Verhältnis der Staatswesen des Zweistromlandes gebildet hat. Um dies in Kürze zu veranschaulichen, gehen wir von einem Beispiel aus der späteren Zeit aus, welches für den Leserkreis dieser Wochenschrift im Vordergrund des Interesses stehen wird. Aus den Titeln, welche dem König Nabopolassar einerseits und dem vorletzten Assyrerkönige Asur-etil-ilāni andererseits in ihren Inschriften beigelegt werden, schließt W. (S. 308, vgl. S. 60, S. 290 f.), daß Nabopolassar im Anfang seiner Regierung nur über das „Reich von Babylon" geherrscht hätte, während das nordbabylonische „Reich der vier Weltgegenden" und das südbabylonische „Reich von Sumer und Akkad" mit Assyrien vereinigt waren. Das Herrschaftsgebiet des Nabopolassar wäre also danach von den Besitzungen eines gleichzeitigen Assyrerkönigs rings umschlossen gewesen. Entsprechende Anschauungen und Erörterungen finden sich in Wincklers Darstellung fast bei jedem der Herrscher aus den 2½ Jahrhunderten von Ananāsirabal bis auf Nabopolassar.

Die vier — und mehr — Reiche, die W. in dieser Zeit nebeneinander im Zweistromland kennt, existieren aber nur in seiner Phantasie. Wir haben es seit dem Aufkommen der assyrischen Macht lediglich mit zwei „Reichen" zu thun, die einander als festgeschlossene Staatswesen mit ausgebildeter Nationalität gegenüberstehen, dem Reiche von Asur (Assyrien) und dem Reiche, welches wir, wie bereits im Altertum die fremden Völker, nach der Hauptstadt Babilu als Babylonien bezeichnen, während der einheimische Name des Landes und des semitischen Teiles seiner Bewohner Akkadû, Akkad(ier) ist. Babylon ist die Hauptstadt von Akkad: es leuchtet ein, daß man nicht zwei Landschaften und „Reiche", eines „von Babylon" und eines „von Sumer und Akkad", nebeneinander setzen kann, indem man letzteres auf den Süden des eigentlichen Babylonien beschränkt. Der rechtmäßig gekrönte König von Babylonien heißt šar Babili, König von Babylon; er — und nur er — kann den altehrwürdigen Titel šar mât Šumeri u Akkadî führen. Insofern das eigentliche Gebiet des alten Sumer, das südlichste Babylonien, schon verhältnismäßig früh von den Chaldäern besetzt war (vgl. diese Wochenschr. 1892 Sp. 1428 f.), lag in der Führung dieses alten Titels vielleicht eine Streitverkündung gegen diese Eindringlinge ausgesprochen. War Babylonien mit Assyrien in

Digitized by Google

Personalunion vereinigt, so war demgemäß auch der Assyrerkönig als König von Babylon zur Führung des letztgenannten Titels berechtigt. Ein „Reich von Sumer und Akkad" giebt es nicht. Und ebenso wenig ein „Reich der vier Weltgegenden". Vielmehr bringt der Titel shar kibrat arba'i (irbitti), „König der vier Weltgegenden" oder besser „Erdviertel", welchem es an jeder engeren geographischen Beziehung fehlt, den Anspruch auf die Weltherrschaft zum Ausdruck, der ein charakteristisches Merkmal semitischer Staaten- und Reichsbildung ist. In der zur Besprechung stehenden Zeit, spätestens seitdem durch Asurnâsirabal und Salmanassar II. Assyriens Macht neu befestigt war, ist dieser Titel ein ständiges Attribut der Assyrerkönige.*) Erst nach dem Untergang Assyriens finden wir ihn wieder bei einem — und zwar einstweilen nur dem letzten — neubabylonischen Könige (Nabonid).

Die genannten beiden Titel stammen aus der ältesten Zeit der Geschichte des Zweistromlandes (= Babylonien und Assyrien mit Mesopotamien nach späterer Bezeichnung), aus einer Zeit, die der Gründung des semitischen (akkadischen) Gesamtreiches durch Hammurabi, von welchem sich in der Folge Assyrien als selbständiger Staat ablöste, um ein halbes Jahrtausend und mehr vorauszieht. Über die ursprüngliche Bedeutung dieser Titel sowie des Titels shar kishshati und über das thatsächliche Herrschaftsgebiet ihrer Träger hat W. neben erwägenswerten Gedanken vielfach fehlerhafte Vorstellungen, aus denen sich die Irrtümer in seinen auf die spätere Zeit bezüglichen Anschauungen als notwendige Folge ergeben.

Referent, der sich aus Rücksicht auf den zu Gebote stehenden Raum mit diesen Andeutungen begnügen muß, verweist für alles Nähere auf Shamashshumukin Th. I. S. 68—100, wo er den Ansichten von W., wie dieser sie im wesentlichen bereits in den „Untersuchungen zur altorientalischen Geschichte" dargelegt hatte, eine eingehende Betrachtung und Widerlegung gewidmet hat, und auf seine ferneren, jene ergänzenden und z. T. berichtigenden Ausführungen in den „Beiträgen zur Assyriologie und vergl. semit. Sprachwissensch". Bd. II Heft 3 (1893) S. 608—619.**) Jene ersten Gegenausführungen des Ref. erschienen zu kurze Zeit vor Winckler's Geschichte, als daß dieser sie noch hätte berücksichtigen können (vergl. aber Sp. 237 Anm.). Rechtzeitig aber hatte ein so umsichtiger und besonnener Forscher wie Tiele gegen wesentliche Punkte von Winckler's Aufstellungen Einspruch erhoben**), sodaß es ganz unentschuldbar ist, wenn W. diese aus den „Untersuchungen" in die „Geschichte" herübernahm, ohne das Bestehen entgegengesetzter Anschauungen auch nur anzudeuten. Die Spärlichkeit der „Rechtfertigungen und Andeutungen über stark von denen seiner Vorgänger abweichende Auffassungen", die, ebenso wie die Vernachlässigung der Hinweise in Fällen der Übereinstimmung und des Anschlusses an deren Ansichten, in allen Arbeiten des Verf. auffällt, wird für das vorliegende Buch (S. V) mit dem Streben nach „Vermeidung eines zu großen Umfanges oder besser Preises" entschuldigt!

Jene Vorstellung von den verschiedenen „Reichen" ist übrigens, wie das nach Lage der Sache nicht anders sein kann, bei W. selbst keineswegs zu irgendwelcher Klarheit gediehen, sondern stellt nur eine störende und verwirrende Nebenströmung dar. In der Einteilung des Gesamtstoffes finden nur Assyrien und Babylonien Berücksichtigung. Die drei Hauptteile behandeln: 1) Babylonien. 2) Assyrien. 3) Das neubabylonisch-chaldäische Reich. Diese Einteilung giebt jedoch aus anderen Gründen zu Bemerkungen Anlaß.

Seit dem Erstarken der assyrischen Macht stehen Assyrien und Babylonien in Krieg und Frieden in den engsten Beziehungen zu einander;

*) Wenn also im 8. Jahrh. der babylonische König Merodachbaladan II. sich nicht als „König der vier Weltgegenden" bezeichnet, so ist das nur ein Unterfall der oben festgestellten Gesamterscheinung. Daß deshalb Winckler's in den „Untersuchungen" S. 86 f. an diesen Fall für seine Beweisführung geknüpften Schlußfolgerungen hinfällig seien, habe ich (Samass. I. S. 84) ausdrücklich betont. Trotzdem werden diese Schlüsse von W. ganz neuerdings in den „Altorientalischen Forschungen" 1893 (S. 97) ohne Hindeutung auf erfolgte Einwürfe wiederholt.

**) Weiter sei hingewiesen auf die den Titel shar kibrat arba'i (irbitti) betreffenden gründlichen und durchaus zutreffenden Ausführungen in der eingehenden Besprechung von U. Wilcken (Zeitschr. der deutschen Morgenländ. Gesellsch. 47, S. 472—487), welche dem Ref. nach Abschluß der vorliegenden Rezension zuging. — Daran wird auch durch das, was Winckler in seinem „Beitrag zur Geschichte der Assyriologie" — einer höchst bedauerlichen Publikation — als Widerlegung aufführt, umso weniger etwas geändert, als sein Hauptargument in der erneuten Wiederholung der durchaus unzutreffenden (s. vorige Anmerk.) Schlußfolgerungen aus dem Fehlen jenes Titels bei Merodachbaladan II. besteht. Näheres anderen Orts.

***) Zeitschr. für Assyriologie IV. S. 423. Vgl. ferner Tiele's Rezension über Winckler's bab.-assyr. Gesch. ebenda VII, namentlich S. 368—370.

Digitized by Google

sie stellen mehr zwei rivalisierende, einander oft bekämpfende Stämme eines Volkes denn zwei verschiedene Völker dar. Mehr und mehr neigte sich in diesem Kampfe der Erfolg auf Asurs Seite. Vielfach übten die Assyrerkönige thatsächlich die Oberherrschaft über Babylon aus, sei es, daß sie babylonische Thronstreitigkeiten nach ihrem Gutdünken erledigten oder den Thron geradezu mit ihren Kreaturen besetzten, sei es, daß das babylonische Königtum in Personalunion mit dem assyrischen zeitweilig vereinigt wurde. Dazu kommt noch, daß uns für diesen Abschnitt der Geschichte des Zweistromlandes bis jetzt nur wenige babylonische Quellen zu Gebote stehen, sodaß wir über die babylonischen Dinge vorwiegend aus assyrischen Quellen und dann natürlich nur, soweit sie für Assyrien in betracht kommen, unterrichtet sind. Aus diesen Gründen hat man bisher regelmäßig die Geschichte Babyloniens und Assyriens, namentlich während der letzten drei Jahrhunderte ihres Nebeneinanderbestehens, zusammen dargestellt. W. dagegen behandelt für die ganze Zeit bis zum Falle Ninives getrennt erst Babylonien, dann Assyrien. Dieser Versuch ist insofern lehrreich und in gewissem Sinne dankenswert, als er die Unzweckmäßigkeit einer derartigen Trennung zur Evidenz dargethan hat. Sie wirkt unübersichtlich, zwingt zu Wiederholungen und erhöht für den Leser die Schwierigkeit, über die an und für sich schon sattsam verwickelten politischen und kultisch-staatsrechtlichen Verhältnisse ins klare zu kommen.

Eine Persönlichkeit wie die historische Semiramis (Sammuramat) kann z. B. bei solcher Trennung unmöglich zu ihrem Rechte kommen. Sammuramat war aller Wahrscheinlichkeit nach eine babylonische Prinzessiu. Daß sie — als Gemahlin (schwerlich als Mutter) Ramman-niraris III. von Assyrien — einen hervorragenden Anteil an der Regierung hatte, geht mit Bestimmtheit aus dem Wortlaut der auf Ramman-nirari und Sammuramat bezüglichen assyrischen Inschrift hervor (vgl. vorderhand „Beiträge zur Assyriologie etc." Bd. II Heft 3 S. 598 Anm.***), und mehr als ein deutliches Anzeichen spricht dafür, daß damals die Regierung beider Länder in einer Hand vereinigt war. Ihre Lebenszeit wird bekanntlich auch von Herodot (I 184) richtig angegeben. W. gedenkt (S. 120) der u. a. von Hommel, allerdings ohne nähere plausible Begründung geäußerten Ansicht, daß in der Geschichte dieser Sammuramat der historische Kern der Semiramissage, wie sie uns Ktesias überliefert, zu suchen sei, meint aber, es träfe „davon wohl nicht viel mehr zu als die Übereinstimmung der Namen". Die Anschauung, daß zwischen der Semiramis des Ktesias und der des Herodot keinerlei Zusammenhang bestehe, muß gegenwärtig wohl als die herrschende bezeichnet werden (s. Ed. Meyer, Gesch. d. Altert. I § 114 Anm.; vgl. auch Wilcken, Herm. XXVIII, 187). Ich bekenne mich zur gegenteiligen Ansicht und glaube, daß sich die Entstehung der Sage ungezwungen, wie folgt, erklärt.*) Einem primitiven Volke mit einfacher Kultur, das zur Zeit der historischen Semiramis während der Regierung Ramman-niraris III. zum ersten Male die schwere Hand der Assyrer zu fühlen bekam und gleichzeitig von der Pracht und Herrlichkeit der Städte des babylonisch-assyrischen Reiches Kunde erhielt, mußte naturgemäß dieses Reich in überraschendem, geradezu märchenhaftem Lichte erscheinen. War dazu noch eine energische Frau an der Regierung beteiligt, so war dieser Umstand nur geeignet, den Eindruck des Wunderbaren zu steigern, und es waren alle Elemente für die Entwicklung einer Legende, einer Sage gegeben, in welcher diese Herrscherin die Hauptrolle spielte. Ein solches Volk sind aber die Meder (Madaya), mit denen, wenn nicht alles trügt, gerade unter Ramman-nirari III. die Assyrer zum ersten Male in Berührung gekommen sind. Indem dann diese bereits stark legendarische Semiramis mehr und mehr mit den Zügen ausgestattet wurde, die in der babylonisch-assyrischen Mythologie der Göttin Istar zukommen, entstand die völlig sagenhafte Gestalt, in welcher uns Semiramis bei Ktesias entgegentritt. Mit dieser Erklärung verträgt sich aufs beste Dunckers Anschauung, daß die Sage bei Ktesias medopersischen Gesängen nacherzählt sei. Daß Ktesias überhaupt in seiner Darstellung mehrfach spezifisch medischen Quellen folge, ist ja neuerdings von Verschiedenen, vor allem auch von Noeldeke erkannt worden. Da W. die beiden entscheidenden Punkte, die Vermählung der Sammuramat mit dem Assyrerkönige und die Mederkämpfe Rammani-niraris getrennt bespricht — erstere unter Babylonien (S. 120), die letzteren ohne Rückverweisung unter Assyrien (S. 203 f.) —, so ist in seiner Darstellung die Erkenntnis dieses historischen Kerns der Sage besonders erschwert.

*) Die hier mehrfach andeutungsweise berührten Ergebnisse Herodoteischer Studien werden s. Z. in einer gesonderten Schrift ihre eingehende Darlegung und Begründung finden.

(Fortsetzung folgt.)

Digitized by Google

Alois Riegl, Stilfragen. Grundlegungen zu einer Geschichte der Ornamentik mit 197 Abbildungen im Text. Berlin 1893, Georg Siemens. 346 S. 8. 12 M.

Diese Grundlegungen sind selbst dann jedem Archäologen sehr zu empfehlen, wenn sie sich mehr als Anregungen herausstellen sollten. Jedenfalls wird eine Anzahl wichtiger Fragen in eindringender Weise behandelt und die klassische Archäologie mit Recht auf manche Lücke in der spezialistischen Bearbeitung ihres weiten Gebietes aufmerksam gemacht. Die beiden ersten Kapitel, „Der geometrische Stil" und „Der Wappenstil", richten sich skeptisch-destruktiv gegen einige modern verbreitete Gesichtspunkte, die von Semper ausgehen und von dem Verf. mit Recht als „Kunstmaterialismus" mit der an Darwin anknüpfenden naturwissenschaftlichen Betrachtungsweise, dem Prinzip der passiven Anpassung an die natürlichen, materiellen Bedingungen, in Parallele gesetzt werden. Die Vorbildlichkeit der textilen Technik für den geometrischen und den symmetrischen sogenannten Wappenstil wird im allgemeinen mit guten Gründen in Abrede gestellt. Ich sage im allgemeinen; denn gerade die vergleichende Methode, welche der Verf. hier einschlägt, wird lehren, daß sich allgemeingültige Regeln hier nicht aufstellen lassen. Wenn für die südfranzösischen Troglodyten die plastische Schnitzerei und die Tierdarstellung jeder Weberei und andern Kunstübung vorangegangen ist, so beweist das natürlich nichts für die geometrischen Stile der griechischen Vasenmalerei. Aber allerdings ist R. zuzugeben, daß es andere und tieferliegende Gründe für geometrische Stile geben kann als technische, und daß diese Stile keineswegs immer eine primitive oder gar die erste Kunststufe bezeichnen. Dieses Dogma war aber auch in der Archäologie gar nicht so allgemein verbreitet, wie R. anzunehmen scheint. Ich verweise beispielshalber nur auf Milchhöfers Anfänge S. 50 Anm., wo im Handumdrehen aus dem Textilstil ein glyptischer wird. Die wichtigen Arbeiten Furtwänglers über die olympischen Bronzen scheint R. nicht zu kennen, jedenfalls vernachlässigt er sie mit Unrecht. Übrigens ist der Verf. so wenig wie seine Gegner vor zu schnellem Verallgemeinern sicher, obwohl er weiß, daß es sehr viele geometrische Stile und für diese sehr verschiedene Vorbedingungen giebt. Wenn die Vorbildlichkeit der Weberei und Flechterei in der Allgemeinheit, wie sie behauptet worden ist, sich nicht halten läßt, so folgt daraus doch nicht, daß sie nicht zeit- und gruppenweise Einfluß geübt hat, namentlich da, wo keramische Produkte an Stelle von Erzeugnissen treten, die ursprünglich in andrer Technik hergestellt waren, was auf griechischem Boden bekanntlich sehr weit geht. Ich kann durch Riegls Polemik Kekulés — auch mir allerdings nur auszugsweise bekannte — Ausführungen über Motive der Korbflechterei nicht für entkräftet halten. Eine ganz deutliche Nachahmung eines strohgeflochtenen Tellers in Thon habe ich bereits Ath. Mitth. XI Beil. 2 zu S. 17 C 2 p aus dem Gebiete der Inselkeramik publiziert. Dann ist in der ältesten kyprischen Keramik wohl kein Zweifel, daß die zahlreichen kleinen Ösen an den Vasen ursprünglich zur Aufnahme einer wirklichen Umschnürung dienten; diese wird dann zuerst in Reliefs nachgeahmt (Ath. Mitth. XI 1. Beil. zu S. 209 No. 3), dann erscheint sie als graviertes und zuletzt als gemaltes Ornament (ibid. II. Beil. No. 2 und No. 16). Daneben zeigen dieselben Vasen deutlich den Einfluß metallischer Vorbilder. Auch bei den griechischen geometrischen Stilen sehe ich keinen Grund, sich gegen einige deutliche Reminiszenzen an Flechttechnik zu sperren. Dahin gehören die Henkel, welche an ihrem Fuß zu beiden Seiten eine spornartige Fortsetzung haben. Das ist für die Thonplastik eine Erschwerung, beim Aufbiegen einer Weidenrute als Henkel eine Erleichterung. Man braucht gar nicht an die Entstehung der wichtigsten Dekorationmotive aus technischen Zufälligkeiten zu glauben, um das Hereinspielen der einen Technik in die andere anzuerkennen. Daß die allgemeineren Faktoren, der Ziertrieb und das Bedürfnis nach Symmetrie (2. Kap.), von Anbeginn her maßgebender waren als die Zufälligkeiten der Technik, ist wohl Semper so wenig eingefallen zu leugnen wie den Besonnenen unter seinen Nachfolgern; R. gebärdet sich etwas mehr, als nötig ist, als hoher Priester des Kunstidealismus. Aber allerdings, daß mit den Semperschen Gesichtspunkten Mißbrauch vorgekommen ist, läßt sich nicht leugnen. Mehr konstruktiv sind das 3. und 4. Kapitel. Sie enthalten eine sehr eingehende Studie zur Geschichte des Pflanzenornaments und der Arabeske. Das 4. Kapitel, das sich mit letzterer beschäftigt, entzieht sich meiner Beurteilung; das 3. bleibt auf dem Boden der Antike, die es von der Kunst des alten Reiches bis in die Ornamentik der Kaiserzeit hinein berücksichtigt. Es ist ein sehr beachtenswerter Versuch, auf diesem Gebiete Ordnung zu schaffen, wie ich vorausschicken will, da ich im folgenden aus Raumrücksichten fast nur Bedenken vorbringen kann. Im allgemeinen scheint sich der in den ersten Kapiteln vom Verf. bekämpfte Darwinismus

Digitized by Google

einigermaßen zu rächen, indem das Prinzip des kleinsten Kraftaufwandes denn doch wohl zu einer etwas zu einfachen Deszendenztheorie des Pflanzenornaments führt. Ferner muß gesagt werden, daß das publizierte archäologische Material, in das sich der Verf. in anerkennenswertester Weise eingearbeitet hat, wohl noch kaum zur Lösung dieser schwierigen Fragen hinreicht. Zu sehr ist bei den älteren, mehr antiquarischen Publikationen gerade die Dekoration vernachlässigt. Wenn der Verf. häufig klagt, daß wir ausschließlich auf Vasen angewiesen seien, so ist das doch nicht ganz so schlimm. Er hätte die Bronzen, namentlich die olympischen, und dann die architektonische Malerei auf Marmor und Terrakotta mehr berücksichtigen sollen. An der Spitze der gesamten Pflanzenornamentik steht der Lotos und zwar nicht Nymphaea Nelumbo, sondern Nymphaea Lotus, wie R. nach der von ihm oft citierten, mir nicht bekannten Monographie Goodyears the grammar of the lotus etc. London 1891 annimmt. Nun scheint zwar Goodyear in jenem Werke ein schwer zu überbietendes Extrem des Panlotismus geliefert zu haben; aber mir scheint, daß auch R. trotz häufiger und meist berechtigter Polemik sich mehr von ihm hat imponieren lassen, als seiner Sache dienlich war. Zunächst wird in der ägyptischen Kunst sowohl die Palmette wie das sog. Papyrusmotiv und die Rosette aus der Lotosdarstellung abgeleitet. Diese ganze Deduktion hat einen Rückhalt in der Anschauung des Verf. über das Verhältnis der ägyptischen zur mesopotamischen Kunst, die sich schwerlich auf die Dauer mit den Thatsachen wird vereinigen lassen. Die mesopotamische Kunst wird als die von Anfang an empfangende und jeder umgekehrte Einfluß als unmöglich hingestellt. Sowohl die Rosette ist aus Ägypten entlehnt, als die assyrische Palmette nur eine Verkrüppelung des Lotos ist. Ob die Voluten der assyrischen Palmette ansreichen, das zu beweisen, ist mir doch sehr fraglich. Warum sollen die Voluten nicht einem ästhetischem Triebe entspringen, wie nach Riegls Ansicht der geometrische Stil? Daß der Hauptbestandteil der Palmette den Assyrern nicht selten ein Bündel Piniennadeln bedeutete, ist sicher, ebenso, daß sie die Palmette nicht als Lotos empfanden, wenn sie sie mit diesem abwechseln ließen, und daß die Palmette in dieser Auffassung in die griechische Kunst kam. Dem Verf. tritt hinter seiner Deszendenztheorie, die sich allerdings durch Einfachheit auszeichnet, die andere wichtige nach dem jeweiligen Bewußtsein von der Bedeutung der Ornamente zurück. Die Ansicht, daß auch im neuen Reiche die ägyptische Kunst eine borniert national abgeschlossene gewesen sei, wird sich jedenfalls nicht halten lassen. Die dunkeln Gebiete zwischen Mesopotamien und Ägypten, deren Wichtigkeit mehr und mehr hervortritt, zieht R. zu wenig in Betracht.*) Ebensosehr wie die mesopotamische Kunst unterschätzt wird, wird die mykenische überschätzt. Hier entdeckt R. das erste Auftreten der Ranke und begrüßt daher in den Mykenäern die Schöpfer der fruchtbarsten byzantinischen und sarazenischen Motive. Auch hier wird m. E. der Einfluß der ägyptischen Kunst auf die mykenische, den ich sonst weit entfernt bin zu leugnen, im Pflanzenornament überschätzt und andrerseits die typische Entwicklung mit der historischen verwechselt. Ornamente wie Fig. 49, 50 haben so wenig mit ägyptischen Vorbildern zu thun, wie sie auf die griechischen Rankenmotive Einfluß geübt haben. Selbständige Beobachtung der Flora und Fauna namentlich der des Meeres, kann man den Mykenäern, selbst wenn man ihre Kunst sonst tief stellt, nicht absprechen (vgl Arch. Anz. 1893 S. 9 und Amer. journ. of archaeol. VI pl. 22), sie sind die ersten botanischen Naturalisten. Aber diese Errungenschaften sind fast spurlos verloren gegangen. Die griechische Pflanzenranke hat sich aus erneuerter Anlehnung an die alten stabil gebliebenen ägyptischen und mesopotamischen Muster entwickelt. Wie sich der Bogenfries zum Steilspiralenfries und zum Rankengeflecht verhält, sind Fragen, die sich nur auf grund der umfassendsten Denkmälerkenntnis lösen lassen. Besondere Berücksichtigung verdienen hierbei die verschiedenen, zum Teil wenig bekannten ionischen Vasenstile, die R. großenteils ignoriert. So zeigen z. B. die Cäretaner und die „pontischen“ Vasen Ansätze zu naturalistischen Rankenmotiven, erstere neben einem strengen assyrisierenden Steilbogenfries, letztere neben dem ausgebildeten ornamental durchstilisierten Rankengeflecht. Auch diese Ansätze brechen sich erst in der hellenistischen Kunst wieder Bahn, sicherlich ohne äußerlichen Zusammenhang. Die archaische Kunst zeigt auch hier einen großen Reichtum von zum Teil verkümmerten Ansätzen, der aus der zu einheitlichen Schilderung Riegls nicht deutlich wird.

Für sehr gelungen halte ich die Behandlung des Akanthosmotivs. R. leugnet wohl mit Recht

*) So nennt er auf S. 108 die Kefti Kafa und glaubt, sie gelten für Phönizier; der wichtige Vortrag Steindorfs scheint ihm unbekannt zu sein.

Digitized by Google

die Vorbildlichkeit des Akanthos und erklärt die Ähnlichkeit aus der plastischen Behandlung der Palmette. Seine vom Erechtheion und dem Kapitell von Phigalia geschöpften Gründe sind jedenfalls sehr erwägenswert. Gut ist auch die Behandlung der hellenistischen und römischen Ornamentik und das Hervorheben des Gesichtspunktes, daß in der erneuerten Monarchie die Kunst wieder einen mehr dekorativen Charakter annimmt. Auch die Beobachtung, wie sich in der Rankenornamentik der Kaiserzeit der alte Lotos-Palmettenfries in Akanthosmotiven wiederholt, ist vortrefflich. Im einzelnen wäre noch viel zu loben, was ich hier in der Voraussetzung unterlasse, daß dem Verf. die Einwendungen lieber sind. Vortrefflich ist z. B. die Herleitung des ägyptischen Knospenkapitells von ursprünglich freistehenden Stangen.

Das letzte Kapitel, das das eben besprochene organisch fortsetzt, zu beurteilen, fühle ich mich, wie gesagt, nicht kompetent und setze das Beste voraus. Das ganze Buch ist jedenfalls ein sehr energischer und anerkennenswerter Versuch, auf einem Gebiete Weganlagen zu schaffen, das naturgemäß nur durch die gemeinsame Arbeit vieler ganz wird urbar gemacht werden können.

Der Stil ist in den beiden ersten Kapiteln etwas wortreich, in den beiden letzten etwas eilig. An die Kanzlei erinnert die ermüdende Häufigkeit der Ausdrücke „bezüglich“ und „diesbezüglich“, etwas über die Grenze selbst des belletristisch Erlaubten geht der Satz S. 184 f. „Was dem Auge des Archäologen sofort ins Auge springen wird, ist etc.“ Es wäre ja sehr wünschenswert, wenn die Archäologen gewissermaßen Augen im Quadrat besäßen, namentlich so verblüffenden Stickereien gegenüber, wie sie hier mit vollem Rechte produziert werden; ich zweifle aber, ob der Verf. das hat ausdrücken wollen.

Basel. Ferdinand Dümmler.

J. La Roche, Beiträge zur griechischen Grammatik. Erstes Heft. Leipzig 1893, Teubner. XVIII, 236 S. 8.

Das Buch sollte eigentlich den Titel tragen: 'Statistische Beiträge zur griechischen Grammatik'. Es enthält lediglich Stellensammlungen und keine Untersuchungen. La Roche hat sich durch fleißige Sammlungen schon früher um die griechische Grammatik verdient gemacht, und wir begegnen manchen von ihnen hier in erweiterter und vervollständigter Gestalt, wie z. B. denen über die Optativformen aus der Zeitschr. für die österr. Gymn. Im ganzen macht das Werk denselben öden Eindruck wie alle ähnlichen, welche aus dem bloßen Ausleeren von Zettelkasten hervorgegangen sind. Was gewinnen wir schließlich dadurch, wenn wir für jede der vier Formen des Bedingungssatzes statt 30 Beispiele 300 zusammengestellt bekommen? Absolute Vollständigkeit wird damit ja doch nicht erreicht, und Gott behüte uns vor einer griechischen Grammatik, in die alle diese Beispiele aufgenommen würden, wie es das dem Verf. vorschwebende letzte Ziel zu sein scheint (Vorr. S. III)! Wie man Sammlungen für syntaktische Erscheinungen anlegt und wissenschaftlichen Gewinn daraus zieht, das haben uns ja längst die trefflichen, unter der Leitung von Schanz erschienenden 'Beiträge zur historischen Syntax der griechischen Sprache' gezeigt. Von solchem Geiste ist hier keine Spur; es ist Rohmaterial, und nichts als dieses, zudem fast ausschließlich aus Homer, Herodot und den Attikern entnommen. Was hätte sich z. B. an die S. 84 f. zusammengestellten Beispiele von ἔχω mit dem Partizip für eine lehrreiche und interessante Abhandlung knüpfen lassen, wenn Verf. die Erscheinung in die spätere und byzantinische Gräzität verfolgt und erst bei den periphrastischen Formen des neugriechischen Verbums Halt gemacht hätte. Oder wie wertvoll wäre S. 209 über eine Erscheinung, von der noch Delbrück, Vergl. Syntax I 330, sagt, sie sei ihm 'nicht recht deutlich', eine ausführliche Darlegung gewesen, statt der kahlen Bemerkung: 'der partitive Genitiv anstatt des Dativs findet sich nur bei Dichtern', und dann Stellen, nichts als Stellen. Neben syntaktischen Gegenständen sind auch solche der Formenlehre behandelt. Besonders diese leiden unter der gänzlichen Ausschließung des inschriftlichen Materials. 'Ich verkenne durchaus nicht den Wert des inschriftlichen Materials', sagt Verf. in der Vorr., 'aber bei der Benutzung desselben ist die größte Vorsicht geboten, und ich kann mich nicht genug über die Kühnheit wundern, mit der man Aoristformen wie ἔμειξε, ἔτευσε bereits in unsere Texte eingeführt hat'. Solche Naivität überrascht allerdings bei einem Manne, der seit Jahrzehnten Beiträge zur griechischen Grammatik schreibt. Haben selbst unsere jüngsten trüben Erfahrungen am Platontexte ihn nicht von dieser blinden Anbetung der Hss erlösen können, für deren gänzliche Wertlosigkeit in orthographischen Fragen indessen dieser Beweis nicht einmal notwendig war? Er hat daher 'das inschriftliche Material absichtlich beiseite gelassen'; 'ich wüßte auch nicht, was ich z. B. mit einer Form wie

Digitized by Google

οὐς oder ὦς hätte anfangen sollen'. Dieses Geständnis ist ganz köstlich. Was man mit diesen Formen anfangen kann und soll, das hätte er z. B. aus meiner Griechischen Grammatik, 2. Aufl. S. 320, oder aus der Abhandlung von W. Schulze in den Commentationes philol. in honorem sodalium Gryphiswald., Berlin 1887, S. 17 ff. lernen können.

Die Tausende von Citaten des Buches auf ihre Richtigkeit zu prüfen, fühle ich mich nicht berufen. Daß übrigens auch die altphilologische Exklusivität, die von geschichtlicher und vergleichender Sprachwissenschaft, von Inschriften und ähnlichen modernen Erfindungen nichts wissen will, vor dem Falle nicht schützt, zeigt ein Beispiel. Auf S. 183 wird unter den Stellen für das 'proleptische Prädikat' auch angeführt Eur. Phoen. 404 οὐδ' ηὐγένειά σ' ἦρεν εἰς ὕψος μέγα; — 'hob dich hoch in die Höhe'. Da mit σέ dort Polyneikes von Iokaste angeredet wird, müßte es nach meiner bescheidenen Kenntnis der griechischen Grammatik bei dieser Auffassung μέγαν heißen, und so, wie die Stelle da steht, dürfte μέγα zu ὕψος gehören.

Ich bedauere lebhaft, über dieses Buch eines älteren und verdienstvollen Schulmannes nicht freundlicher urteilen zu können. Aber ich meine, diesem banausischen Betriebe der Grammatik, der in jeder anderen 'Philologie' als der klassischen einfach unerhört wäre, müsse, als einem Überlebsel aus einer vorwissenschaftlichen Zeit der Sprachforschung, endlich einmal ein Ende bereitet werden. Wer de usu irgend einer Partikel oder irgend eines Tempus bei irgend einem Schriftsteller eine Dissertation oder ein Programm liefert, soll sich nicht einbilden, damit ohne weiteres eine wissenschaftliche Arbeit geleistet zu haben. Ich verachte den Kärrner gewiß darum nicht, weil er ein Kärrner ist. Aber in der Wissenschaft soll auch er eine Vorstellung von den Zusammenhängen und den letzten Zielen des ganzen Baues haben; sonst werden auch die Steine, die er herbeischleppt, wertlos und müssen verworfen werden.

Damit der Leser erfahre, welche Punkte der griechischen Grammatik bei La Roche zur Sprache kommen, teile ich den Inhalt des Buches mit. Die Syntax betreffen: I. Die Formen des hypothetischen Satzes; II. Das prädikative Partizip; der absolute Genitiv ohne Subjekt; VIII. Das proleptische Prädikat; IX. Einige Fälle des Inhaltsakkusativs; X. διὰ μάχης ἐλθεῖν; XI. Sylleptischer Gebrauch einiger Präpositionen; XII. Der irreale Finalsatz; XIII. Der Genitiv bei Kompositis mit κατά; XIV. Noch einige Verba mit dem Genitiv; XV. Der absolute Akkusativ des Partizips; XVI. Der Nominativ statt des Vokativs. Die Formenlehre betreffen: III. Die Doppelformen des griechischen Optativs; IV. Die Formen auf -όω von Verben auf -ομαι; V. Die Konjunktiv- und Optativformen des Perf.; VI. Die Imperativformen des Perf.; VII. Der Optativ des medialen Präs. und Aor. von τίθημι und ἵημι; XVII Die ionischen Formen des passiven Perf. und Plusquamperf. bei Attikern; XVIII. Die erste Person im Sing. des Plusquamperf; XIX. Die Deklination von οὐς; XX. Passivfuturum mit medialer Form; XXI. Das Fut. ex.

Graz. Gustav Meyer.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. Bd. LII. Heft 1.

(1 ff.) **A. Dieterich**, Die Göttin Mise. Die Spuren des Miseekultus in Phrygien (= Mida), Athen, Alexandrien, Rom. — (13 ff.) **C. v. Jan**, Die Harmonie der Sphären. Eine kritische Übersicht über die Sphärensysteme der Griechen. — (38 ff.) **L. Bornemann**, Pindars elfte pythische Ode ein Sieger- und Totenlied. Aus einzelnen Andeutungen und dem ganzen Zusammenhang folgert Verf., daß Pind. Pyth. XI neben dem Sieger auch dessen verstorbenem Vater gelte. — (48) **C. Haeberlin**, Xen. Hiero VIII 5. — (49 ff.) **J. Pantazidis**, Verbesserungsversuche zu Eur. Iphig. in Aulis. — (58 ff.) **C. v. Holzinger**, Aristoteles' und Herakleides' lakonische und kretische Politien. Aus Herakleides wird unter der Annahme, daß er lediglich Aristot. ausschrieb, eine Anzahl Aristotelischer Fragmente gewonnen. — (117) **M. Petschenig**, Zu Ammian. B. XXXI. — (118 ff.) **W. Schmid**, Noch einmal Kratippos. Gegen Stahl, De Cratippo historico, verteidigt Verf., daß Krat. ein Zeitgenosse des Thuk. war. — (131) **J. Miller**, Aristoteles über die Demokratie. Das 'Αθ. πολ. 41, 2 über die Demokratie Gesagte beweist nichts gegen die Echtheit der Schrift. — (132 ff.) **J. Sommerbrodt**, Über den Lucian-Kodex der Marcusbibliothek zu Venedig 436 T. Durch Vergleichung dieser Hs mit Cod. Vindob. 123 wird sein Wert gegen Ed. Schwartz verteidigt. — (135 ff.) **H. Düntzer**, Catull und Horaz I. Gegenüber dem Bestreben, Catull als Dichter über Hor. zu stellen, giebt D. zunächst einen Überblick über die Würdigung beider bei unseren großen Dichtern und Gelehrten und bespricht sodann Catulls Zeitalter, Leben und Dichtung. Catulls Gedichte seien lediglich erotische und satirische jugendliche Einfälle, die damals allgemein üblich waren und für nichts weiteres galten, ohne Abrundung, Tiefe und eigentlich lyrisches Leben; den Gedichten höherer Gattung fehle die Vollendung. — (159) **H. Deiter**, Zu Cic. Academ. priora II. II 18, 56.

Digitized by Google

– (160 ff.) **O. Crusius**, Zu neuentdeckten antiken Musikresten. 1. Nachträgliches über die Seikilosinschrift. Abbildung und Erläuterung der Inschrift nebst Umsetzung in moderne Notenschrift. C. giebt neue Aufschlüsse über die Notenzeichen (Striche = Längezeichen, Punkte = Betonungszeichen), erläutert die rhythmische Bedeutung der Anaklasis (kein Taktwechsel) und bespricht das Verhältnis der antiken Melodie zu unseren Tonarten. 2. Fragment einer Partitur des Euripideischen Orestes. Das von Wessely aus der Sammlung des Erzherzogs Rainer publizierte Papyrusfragment, enthaltend Eur. Orest. 338 f., wird nach einer neuen Lesung wiedergegeben. Nach Feststellung des Textes erklärt Cr. die Noten und Vortragszeichen, setzt die Melodie in unsere Notenschrift um und knüpft daran weitere Ausführungen über Rhythmisierung des Dochmius und über den Wert der antiken musikgeschichtlichen Nachrichten. — (201 ff.) **Miszellen. O. Crusius**, Victorinus und Lampadius von Antiochien. Hinweis auf die Angaben bei Photius bibl. cod. 101 p. 86 Bk. — **O. Crusius**, Das Epigramm des Äsop. Anth. Pol. X 123 ist in einem alten Volksbuch wirklich dem alten Äsop beigelegt. — **R. Herzog**, Λίννος. Belegstellen für λίννος = Schmährede. — **J. Lunák**, Zu Dictys IV 2. — **K. Tümpel**, Dia die Kentaurin. Die Geliebte des Zeus und Ixion, Dia, war ursprünglich eine Kentaurin.

Litterarisches Centralblatt. No. 3.

(73) **Augustin**, De catechizandis rudibus. Hrsg. von Wolfhard, 2. Aufl. von G. Krüger (Freiburg i. B.). Notiert. *C. W–n.* — (75) **U. v. Wilamowitz-Moellendorf**, Aristoteles und Athen (Berlin). 'Höchst verdienstvoll, aber doch zu vielen Einwendungen Anlaß gebend'. 'Die Subjektivität, mit der W. seine Ansichten ausspricht, hemmt ihre Wirkung: manchmal scheint es, als schreibe er lediglich für den Augenblick und aus der Stimmung des Augenblicks heraus'. 'So wird der Dank geringer, als er ihn verdient'. *Ed. M . . . r.* — (88) **H. Winckler**, Ein Beitrag zur Geschichte der Assyriologie in Deutschland (Leipz.). 'Verf. verteidigt sich gegen die große Mehrzahl von Wilckens Vorwürfen mit vielem Geschick; der von beiden Seiten gebrauchte scharfe Ton fördert die Wissenschaft auch nicht einen Schritt weiter'. *F. H. W.* — **L. Herbst**, Zu Thukydides (Leipz.). 'Scheint Verf. in einzelnen grammatischen Fragen dem guten Atticismus nicht gerecht zu werden, so ist doch namentlich für die sachliche Erklärung sehr viel gethan, und Verf. weiß Thuk. gegen ungerechten Tadel sehr gut zu verteidigen'. — (89) **Fr. Zöchbauer**, Studien zu den Annalen des Tac. (Wien). Notiert. *A.* — (92) Γ. Ν. Χατζιδάκις, Περὶ τοῦ γλωσσικοῦ ζητήματος ἐν Ἑλλάδι. II (Athen). 'Für die Griechen ist schon viel gewonnen, daß der beste Kenner der neugriech. Sprache seine Stimme erhebt zu gunsten einer dem Volke näher stehenden und darum natürlicheren und besseren Sprachform'. *A. Th.* — **A. Mau**, Führer durch Pompeji (Leipz.). 'Mit vollkommener Sachkenntnis geschrieben'. *I. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. XV. No. 1–3.

No. 1. (5) **Soph.**, Die Mädchen von Trachis. Übersetzt von J. Oeri (Basel). 'Was Verf. sonst zur Erklärung beiträgt, ist wohlerwogen und verdient Beachtung. Die Übersetzung entspricht dem heute berechtigten Maß nicht; sie ist undeutsch'. *J. Mähly.* — (7) **R. Reitzenstein**, Epigramm und Skolion (Gießen). 'Wie wenige Bücher geeignet, unsere Kenntnis der hellenischen und namentlich der hellenistischen Poesie zu klären, zu erweitern und zu befestigen'. *F. Spiro.* — No. 2. (33) **H. Winckler**, Alttestamentliche Untersuchungen (Leipz.). 'Ernster Beachtung der Fachmänner wert'. *W. Nowack.* — (37) **J. Rothfuchs**, Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts. 3. Aufl. (Marburg). 'Was in den drei letzen Abschnitten über Konstruieren beim Übersetzen, Extemporieren und Präparieren gesagt ist, findet auch unter den neuen Lehrplänen noch Gelegenheit zur Anwendung; der erste Abschnitt über syntaxis ornata ist in allem Wesentlichen den neuen Anordnungen gegenüber unnütz'. *P. Cauer.* — (41) **L. Erhardt**, Die Entstehung der homerischen Gedichte (Leipz.). 'Das Endergebnis ('die ganze Ilias eine vom Volksgeist als solchem in concreto geschaffene, durch Pisistratos und seine Beauftragten gesammelte und neu verkittete Epopöe') ist unannehmbar; Verf. ist der Interpretation des Homer nicht gewachsen'. *E. Maass.* — (49) **A. Reichardt**, Der saturnische Vers in der römischen Kunstdichtung (Leipz.). 'Verf. wird ebensowenig Einigkeit im quantitierenden Lager herbeiführen wie einen Accentuierer bekehren'. *F. Skutsch.* — No. 3. (19) **A. Dyroff**, Geschichte des prop. refl. II (Würzburg). 'Es wäre zu wünschen, daß Verf. auch anderen Fragen der historischen griech. Syntax dieselbe sorgfältige statistische Behandlung zuteil werden ließe'. *P. Kretschmer.* — (71) **N. Weckleln**, Über die Stoffe und die Wirkung der griech. Tragödie (München). 'Die ein vielschichtiges Material sicher beherrschende Schrift bietet einen neuen Beitrag zur Katharsis der Katharsis'. *S. Mekler.* — (74) **Guilelmus Blesensis**, Alda ed. K. Lohmeyer. 'Sorgfältige und wertvolle Arbeit'. *E. Voigt.* — (77) **W. W. Fowler**, Julius Caesar and the Foundation of the Roman imperial system (New-York). 'Für einen weiteren Leserkreis bestimmte anziehende, doch der sicheren wissenschaftlichen Grundlage nicht entbehrende Schilderung'. *v. Domaszewski.* — (81) **K. Schumacher**, Eine pränestinische Ciste im Museum zu Karlsruhe (Heidelberg). 'Sorgfältig; jedoch ist der Schluß, daß der Cistentypus von Osten nach Italien gekommen sei, ungenügend begründet und wohl auch unrichtig'. *A. Furtwängler.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 2.

(33) **K. Brugmann u. B. Delbrück**, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogerm. Sprachen. III, 1. Syntax (Straßburg). 'Bewunderungswürdig'.

Digitized by Google

H. v. d. Pfordten. — (36) **Aug. Mau**, Führer durch Pompeji (Neapel). 'Das handliche Buch ist ein Schatz für den Besucher'. *H. Belling.* — (37) **F. Haussen**, Sobre la interpretacion de un pasaje de la Iliada (de Iovis consilio) und Sobre el ruego de Tétis (Santiago). 'Nicht überzeugend'. *P. Cauer.* — (39) S. Optati Milevitani libri VII — ex rec. **C. Ziwsa** (Wien). 'Solide, umsichtige und nützliche Arbeit'. *A. Jülicher.* — (43) **G. Fock**, Catalogus dissertationum philologicarum classicarum (Leipz.). 'Brauchbares Nachschlagebuch'. — (48) **E. Hübner**, Die Wiener Philologenversammlung. II. Übersicht über die Miscellenpublikationen.

No. 3.

(57) **Ettore Ciccotti**, Le instituzioni publiche Cretesi (Rom). 'Inhaltsübersicht; ein eigentümlicher Vorzug des Buches ist, daß Verf. stets bemüht ist, aus den Einzelheiten der gortynischen Inschrift alles zu abstrahieren, was sich über damaliges öffentliches und privates Leben im allgemeinen erschließen läßt'. *V. Thumser.* — (59) **A. F. R. Knötel**, Atlantis u. das Volk der Atlanten (Leipz.). *A. Wiedemann* überläßt es dem Leser, aus den angeführten Proben sich selbst ein Urteil über den wissenschaftlichen Wert des Buches zu bilden. — (62) **R. C. Jebb**, Homer — übers. von E. Schlesinger (Berl.). *H. Drahein* erkennt die Übersetzung als lesbar und verständig an und stellt Jebb gegenüber eine Anzahl eigener Ansichten auf, u. a. zweifelt er an der Identität von Ithaka, das eigentlich das heutige S. **Maura** (Leukas) sei. — (65) **S. v. Raumer**, Die Metapher bei Lukrez (Erlangen). 'Wertvoll'. *Franke.* — (68) **M. Tulli Ciceronis** Cato maior und Laelius — hrsg. von Th. Schiche. 2. Aufl. (Leipz.). 'Sehr brauchbar'. *G. Landgraf.* — **H. Ebeling**, Schulwörterbuch zu Cäsar. 4. Aufl. von R. Schneider (Leipz.). Anerkannt, wenn auch nicht ohne Ausstellungen, von *E. Wolff.* — (76) **E. Hübner**, Die Wiener Philologenversammlung. III. Weiterer Bericht über die Widmungsschriften.

Revue critique. No. 50.

(437) **Giulio Beloch**, 1. Storia greca (Roma). 2. Studi di storia antica (Roma). 3. Griechische Geschichte (Straßburg). 'Von 1. ist nur ein Band erschienen, wird nicht mehr fortgesetzt. Von den in 2. enthaltenen Arbeiten von vier jungen italienischen Gelehrten hat besonders die von M. R. Corsetti „Sur le prix des grains dans l'antiquité classique" ein allgemeineres Interesse. In 3. hat Beloch nicht ein Arbeitsmittel in der Hand der Gelehrten, sondern seine persönliche Auffassung von der Geschichte Griechenlands gegeben'. *A. Hauvette.* — (439) **A. Thumb**, 1. Μελέτη περὶ τῆς συμπαγῆς ἐν Αἰγίνῃ λαλουμένης διαλέκτου. 'Αθηνᾶ, T. VII. 2. Beiträge zur neugriech. Dialektkunde. I. Amorgos (Straßburg). 1. 'Ohne Anspruch auf Vollständigkeit; Verf. hat sich auf die Erscheinungen beschränkt, die ihm der Aufmerksamkeit würdig erschienen. 2. Inhaltsreich und wohlausgeführt'. *H. Pernot.* — (441) **R. Heim**, Incantamenta magica graeca latina (Leipz.). 'Nützlicher Beitrag zum Studium der griechisch-römischen Magie'. *R. Cagnat.* — (442) **R. Schneider**, Legion und Phalanx (Berlin). **E. Dünzelmann**, Das römische Straßennetz in Norddeutschland (Leipz.). '1. Entspricht nicht dem Titel. 2. Nützliche Beisteuer zum topographischen Studium der römischen Feldzüge in Norddeutschland'. *J. Toutain.* — (443) **Ziemer u. Gillhausen**, Lat. Schulgrammatik (Berlin). 'Empfehlenswert'. **A. Waldeck**, Lat. Schulgrammatik (Halle). 'Wenig zuverlässig'. **A. Waldeck**, Praktische Anleitung zum Unterricht in der lat. Grammatik (Halle). 'Die außerordentliche Einfachheit der Grammatiken ist nicht immer ihrer Exaktheit günstig'. Cornelius Nepos, Ausw. von **F. Fügner**. 'Für die Praxis des Unterrichts brauchbar'. *L.* — (658) **G. M. Rushforth**, Latin historical inscriptions illustrating the history of the early empire (Oxford). 'Gutes Unterrichtsbuch'. *R. Cagnat.*

No. 51. 52.

(478) **H. Bazin**, Villes antiques. Vienne et Lyon gallo-romains. Nimes gallo-romain, guide du touriste archéologue (Paris). 'Kompilationen voller grober Versehen'. *W.* — (480) The Philocalia of **Origen** — by **A. Robinson** (Cambridge). 'Die erste wirklich kritische Ausgabe'. — The book of Saint-Basil the great on the Holy Spirit — by **H. Johnston** (Oxf.). 'Schätzbar durch die Heranziehung zweier alter syrischer Übersetzungen'. **K. Krumbacher**, Studien zu den Legenden des h. Theodosios. 'Wertvoll'. *P. Lejay.*

(501) **K. Schenkl**, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. 8. Aufl. (Wien). 'Die Art, in der die Methode gehandhabt ist, verdient Anerkennung, wenn sich auch über die Methode selbst streiten läßt'. — (502) **J. H. Wright**, Herodaea (Boston). Inhaltsangabe mit einigen Einwendungen von *My.* — (503) Plauti Most. ed. **Fr. Schoell** (Leipz.). T. Macci Plauti comoediae, ex rec. **G. Goetz** et **Fr. Schoell**. Fasc. I (Leipz.). Anerkannt von *P. Lejay.* — (504) **Witkowski**, De vocibus hybridis apud antiquos poetas romanos (Cracov). Analecta graecolatina (Cracov). 'Notiert'. *P. L.*

Academy. No. 1126.

(483) **Cornelii Taciti** dialogus de oratoribus. A revised text by **W. Peterson** (Oxford). 'Faßt die Resultate aller früheren Untersuchungen zusammen und liefert bemerkenswerte eigene Beiträge zur Wiederherstellung und Erläuterung des Textes'. — (483) The eighth book of **Thucydides**' history by — **H. C. Goodhart** (London). 'Bietet einen guten und zuverlässigen Kommentar'. — (484) **Herodotus**, book VIII — by **E. S. Shuckburgh** (Cambridge). 'Einleitung und Kommentar sind nützlich; Herausg. zeigt sich als kompetenter und klar denkender Kritiker'. — (484) **Euripides:** Bacchae by **A. H. Cruickshank** (Oxford). 'Bietet fast zu viel Hülfe'.

Digitized by Google

Aus Kreta.

'Le syllogue Hellénique de Candie' beabsichtigt, die an dem Fundorte der Zerstörung durch die Elemente und mutwillige Hände ausgesetzte Inschrift von Gortyn an einem sicheren und allgemein zugänglichen Orte aufzustellen. Ankauf und Transport erfordern einen Aufwand von ca. 10 000 fr. Bei der Unmöglichkeit, die ganze Summe auf Kandia durch Sammlung aufzubringen, ist ein vom 24. Dez. 1893 datierter, von Hatzidakis und Xantbadis unterzeichneter Aufruf an die Museen, Universitäten und wissenschaftlichen Institute des Auslands um Unterstützung des Unternehmens erlassen worden. Alle Institute, welche einen Beitrag von 500 M. leisten, erhalten als Zeichen des Dankes eine Reproduktion der Inschrift in Gips franco binnen Jahresfrist von einem der Häfen Brindisi, Triest, Genua, Marseille aus.

Neue Reisebücher und Karten für die klassischen Länder.

(Fortsetzung aus No. 7.)

3) **K. Baedeker**, Griechenland. Handbuch für Reisende. 3. Aufl. Leipzig 1893, Baedeker. Mit einem Panorama von Athen, 8 Karten, 15 Plänen und anderen Beigaben. 384 S. 8.

Neben den leichtgeschürzten Wanderer tritt mit vollem Gepäck gelehrter Ausführlichkeit die dritte Auflage des Baedeker. Lolling, der Verfasser des Buches, hat auch jetzt den meisten neuen Stoff beigetragen, Albrecht die Redaktion übernommen. Fast ganz neu bearbeitet ist die voraufgeschickte kunsthistorische Einleitung von Kekulé. Neu hinzugekommen sind an Plänen Korfu und Ithaka nach Partsch; Delphi ist nach Pomtow revidiert, Theben nach Fabricius neu geboten, das vor kurzem vollendete archäologische Nationalmuseum von Athen durch einen Plan dargestellt. Zum Lobe des bewährten Buches ist wenig Neues zu sagen; die neue Auflage ist an vielen Stellen vermehrt und mit Gewissenhaftigkeit genau durchrevidiert, wie eine Vergleichung mit der 2. Aufl. jedem beweisen wird, z. B. bei Mykene, wo eingewurzelte Fehler endlich beseitigt sind. Ich glaube nur, daß den Besucher von Mykene die von mir gegebene Rekonstruktion des ganzen Raumes hinter dem Löwenthore (vgl. Wochenschr. 1893, Sp. 787) mit einem Schlage über die ganze Pausaniasfrage und den Sinn und Zweck des Gräberrundes besser belehren würde als eine lange Beschreibung. Ich bin überhaupt der Meinung, daß knappe Umrißbilder, wie z. B. oben in Gaell-Fels' Oberitalien, Rekonstruktionsskizzen, z. B. von der Akropolis (etwa nach Bohn), dem Leser die wichtigsten Dienste leisten würden. Völlige Anschaulichkeit läßt sich nur durch Anschauung, schwer durch Worte hervorrufen. Die alte Vogelperspektive muß gerade für Reisebücher wieder angewandt werden. Meyers frühere Ausgaben hatten z. B. einen Plan von München, mit Einzeichnung der Hauptgebäude, und dieser Plan war sehr nützlich; leider ist diese Praxis wieder aufgegeben worden. Wie vorteilhaft ist schon das große, schöne Panorama von Athen, welches Baedeker enthält!

4) **Meyers Sprachführer. Joh. K. Mitsotakis**, Neugriechischer Sprachführer. Leipzig 1892, Bibliographisches Institut. VI, 385 S. 16.

Den Schluß der Bücher möge ein sehr bequemer Freund des Wanderers machen, der zwar auf den ersten Augenblick fremdartig aussieht, bei genauerer Bekanntschaft aber sich als zuverlässig, praktisch und kenntnisreich erweist. Mitsotakis hat in diesem alphabetisch-lexikalisch geordneten Sprachführer sämtliche griechischen Worte in moderner Aussprache mit lateinischen Buchstaben transskribiert. Wer des Griechischen kundig ist, mag vielleicht die Transskription entbehren; indes habe ich sie doch nach längerer Benutzung sehr praktisch gefunden, nur muß man sich zuweilen das lateinische Wortbild in das griechische zurückübersetzen. In den Taschen dieses „Führers" sind aber nicht nur Vokabeln, sondern allerlei nützliche Belehrungen enthalten. So z. B. unter „Adresse" finden wir das Formular, wie man an verschiedene titulierte Personen direkt auf den Brief zu schreiben hat, unter „Amulett" auch eine Beschreibung derselben, ähnlich bei Arzt, Apotheke, Paßkarte, bei den verschiedenen Früchten, Speisen, Weinen, Mineralquellen, weiter in den Anmerkungen belehrende, ausführliche Auseinandersetzungen über die im Stichwort bezeichneten Gegenstände geboten. Dem deutschen Vokabular folgt ein kürzeres griechisch-deutsches Wörterverzeichnis und eine ganz kurz gefaßte neugriechische Grammatik. Meist sind die gewählten Fragen der Wirklichkeit entsprechend, hin und wieder jedoch riechen sie sehr nach der Berliner Lampe. Was soll in Griechenland eine Frage nach der „Ankunftshalle"? Die gegebene Übersetzung zeigt gleich, daß die Griechen den Begriff nicht haben: meros pu fthani i amaxostichia. Auch wird der Fremde häufig nur ein einziges Wort gebrauchen, wo hier eine längere Rede geboten wird, z. B. bei dem Worte „Billet". Trotzdem halten wir diesen Sprachführer mit seinen reichhaltigen Belehrungen für sehr nützlich und empfehlen ihn dem Reisenden.

(Fortsetzung folgt.)

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Novembersitzung.

(Fortsetzung aus No. 7.)

Herr v. **Rohden** machte einige Mitteilungen über die Ergebnisse der Vorarbeiten zur Herausgabe der römischen, unter dem Namen Campana-Reliefs bekannten architektonisch verwendeten Thonreliefs der Kaiserzeit. Nach kurzer Charakteristik der hauptsächlichsten Sammlungen, von denen, solange in Rom das reiche Material noch nicht übersichtlich geordnet und zur Schau gestellt ist, immer noch die Campanasche im Louvre als die bedeutendste, die des Britischen Museums als die beste zu gelten hat, schilderte er, wie überaus mannigfaltig die Darstellungen dieser Reliefs sind, die in und um Rom im Laufe zweier Jahrhunderte angefertigt und verbraucht wurden und zur Zeit, als dieser Schmuck Modesache war, nicht nur in die nächste Umgebung, sondern bis nach Campanien und Oberitalien ihren Weg fanden. Die Zeit dieser Thonreliefs läßt sich als das erste und zweite Jahrh. der Kaiserzeit, wie es scheint, noch bis in die Regierung Caracallas hinein, mit hinreichender Sicherheit festsetzen. Alles weist darauf hin, daß die ganze eigenartige Gattung in augusteischer Zeit ihren Ursprung hat; nichts spricht für früheres Vorkommen. Im Gegenteil läßt sich aus älteren Thonreliefs erkennen, wie lange die Thoroplastik im alten Gleise sich fortbewegte, bis Technik und Form schließlich erstarrten oder in eine Roheit ausarteten, von der uns die zahlreichen Reliefs

Digitized by Google

mit springenden Panthern zu beiden Seiten eines Kraters (vgl. Panofka, Terrakotten Taf. 48, Combe Anc. terracottas No. 37) und verwandte Darstellungen nur zu traurige Beispiele bieten. Ganz plötzlich, scheinbar unvermittelt, trat mit den Campana-Reliefs etwas ganz Neues ins Leben, und zwar gleich mit der sauberen, feinen Technik, der Zierlichkeit und Anmut bei oft mangelndem inneren Leben, wie sie allen Arbeiten augusteischer Zeit eigen ist. Möglich, daß die Modelle wenigstens z. T. direkt von Griechenland bezogen wurden, wahrscheinlich, daß Griechen anfangs diese Reliefs in Rom herstellten und die ganze Industrie ins Leben riefen. In den Vorwürfen war man nicht wählerisch. Man nahm alles, was an Figuren, Gruppen, Scenen und Ornamenten zur Zeit gerade bekannt und beliebt war. Wohin man blickt, auf die von den Meistern der neuattischen Gruppe verfertigten Marmorreliefs, auf den ornamentalen Teil der Wandmalereien und Stuckverzierungen jener Zeit (villa Farnesina, sog. Haus der Livia), auf die Metallreliefs, auf den Schmuck der aretinischen Gefäße, überall stößt man auf Schritt und Tritt auf die gleichen Motive und auf ähnliche Formgebung. Daß der scheinbar unerschöpflichen Schatzkammer der früheren griechischen Kunst das meiste entnommen ward, versteht sich von selbst. Doch auch die einheimischen Thonkünstler regten sich jetzt. In der Einsicht, auf demselben Gebiete mit ihren griechischen Mitbewerbern den Wettkampf nicht wagen zu dürfen, stellten sie mit richtigem Takt und gewiß nicht ohne Erfolg deren griechischen Darstellungen römische gegenüber. Bilder aus den Triumphzügen, Gefangene vor dem aufgepflanzten Siegeszeichen, Scenen aus dem Cirkus und Amphitheater, dergleichen schmückte die von ihnen auf den Markt gebrachten Reliefs, und selbstbewußt verfehlten sie nicht ihren Namen beizufügen, um vor aller Augen die Thatsache festzustellen: wir Römer können auch etwas. Nach und nach versuchten sie sich anscheinend auch an griechischen Typen, suchten aber in dem Falle jedesmal ihre Eigenart mit zur Geltung zu bringen. Allmählich trat die naturgemäße Verschmelzung ein. Die Namen der Fabrikanten verschwinden, man arbeitet in den alten Formen weiter, die Technik wird nach und nach flüchtiger. Neue Versuche und Typen bringt die Zeit Hadrians; aber in der Form offenbart sich bereits eine erschreckende Verschlechterung des Geschmacks. Die Sache hat sich überlebt, mit Riesenschritten scheint es von da an bergab gegangen zu sein. Für die Frage der Verwendung sind durch die Funde von Luni, Alatri, Civita Castellana, (Falerii) u. a. ganz neue Ausblicke eröffnet. Es hat sich gezeigt, daß die an griechischen Bauten nur in alter Zeit, vor der Ausbildung des Steinbaues, übliche Verkleidung mit Thonreliefs in Mittelitalien stets in Geltung blieb und ganz besondere Formen annahm. Daß diese sich auch in Rom wiederfinden, kann nicht wunder nehmen, hat sich doch ihr Einfluß selbst in das griechischen Einwirkungen offene Pompeji erstreckt. Lassen wir die Stirnziegel außer acht, so finden wir mit ganz vereinzelten Ausnahmen unter den Thonreliefs der Kaiserzeit drei verschiedene Klassen vertreten. Die erste bilden die Frontsimen, die auf den Giebelseiten, hauptsächlich wohl von größeren Grabbauten und kleineren Heiligtümern, ihre Stelle fanden. Mit Speirn versehene Traufsimen kommen kaum noch vor, ein neues Zeichen, wie sehr man sich hüten muß, die Bauten des kaiserlichen Rom nach dem Muster der pompejanischen Häuser sich auszumalen. Die Frontsimen aus Thon sind in der Regel, abweichend von denen früherer Zeit, mit figürlichen Darstellungen geschmückt und zeigen meist nicht mehr ein geschweiftes, sondern ein geradliniges Profil, wie die späteren pompejanischen Wasserkasten. Die zweite Klasse scheint in engster Verbindung mit dieser ersten zu stehen. In allen Frontsimen ist oben eine Rinne angebracht; in diese wurden die Reliefs der zweiten Art, die mit einem Ornament nur oben, unten dagegen mit einem in die Rinne passenden Falz versehen waren, als Krönung eingelassen und durch Bleiguß befestigt. Drittens hegegnen uns zahlreiche Reliefs mit 3, 4 oder mehr Hefflöchern. Diese haben stets oben und unten Zierstreifen, oben gewöhnlich einen Eierstab, unten Palmetten. Über ihre Verwendung sind noch Zweifel möglich, da, soviel man weiß, kein zuverlässiger Zeuge unserer Zeit solche Stücke an Ort und Stelle gesehen hat; sicher ist, daß sie an den Außenseiten besonders vieler Grabmäler und wohl auch anderer Bauten friesartig angebracht waren, und unanfechtbare Fundnotizen lassen ebensowenig darüber einen Zweifel aufkommen, daß sie auch im Innern von Gebäuden, hauptsächlich wohl in Baderäumen, als Wandschmuck dienten. Es knüpft sich also eine nicht unerhebliche Reihe für die Kunst- und Kulturgeschichte des Altertums bedeutsamer Fragen an diese römischen Thonreliefs der Kaiserzeit. Man mag sie zu Winckelmanns Zeit überschätzt haben; aber man empfand mit Recht in diesen schlichten Massenerzeugnissen einer blühenden, in der üppigen Kaiserzeit jedoch bald sich überlebenden Industrie ein gut Teil Nachwirkung griechischer Kunst. Und diese ist es, die diesen Thonreliefs auch für uns einigen Reiz verleiht. In zweiter Linie kommt ihre ornamentale Bedeutung in betracht, und diese ist sicherlich, auch vom Kunsthandwerk unserer Zeit, noch lange nicht so gewürdigt worden, wie sie es verdient.

(Schluß folgt.)

Personalien.

Auszeichnungen und Ernennungen: Prof. Dr. **Th. Mommsen** vom Kaiser von Österreich das Ehrenzeichen für Kunst und Wissenschaft; Prof. Dr. **E. Wölfflin** in München das Ritterkreuz des Verdienstordens der bayer. Krone (womit der persönliche Adel verbunden ist); Prof Dr. **U. v. Wilamowitz-Moellendorff** in Göttingen den roten Adlerorden 3. Kl.; Gymnasialoberl. Prof. **Hopper** zu Konitz und Gymnasialoberl. a. D. Dr. **Wahner** zu Oppeln den roten Adlerorden 4. Kl. — Prof. Dr. **Ad Kirchhoff** in Berlin z. Geh. Regierungsrat; Prof. Dr. v. **Christ** in München zum Geh. Rat; a. o. Prof. der Philos. Dr. **Fr. Paulsen** zum o. Prof. an d. Univ. Berlin; Oberl. Dr. **A. Kohlmann** in Quedlinburg z. Prof.; Prof. Dr. **Th. Mommsen** zum Ehrenmitgl., Prof. Dr. **O. Ribbeck** und Prof. Dr. **K. Brugmann** in Leipzig zu korrespond. Mitgl. der Akademie der Wissensch. in Petersburg; **Rob. Koldewey** in Hamburg in Anerkennung seiner hervorragenden Leistungen auf dem Gebiete der griech. und oriental. Architekturgesch. zum Ehrendoktor der Univ. Freiburg i. Br.; Oberl. **A. Oehler** in Wahlstatt zum korr. Mitgl. der Académie d' Hippone; Prof. Dr. **Roscher**, Konrektor am Gymn. in Wurzen zum Rektor, Prof. Dr. **Richter** zum Konrektor dieser Anstalt; Prof. Dr. **Pötschke** am Gymn. in Plauen i. V. zum Konrektor.

Prof. Dr. **Forchhammer** in Kiel, † 9. Jan., 93 J. alt.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 25 Pfennig.

14. Jahrgang. 24. Februar. 1894. № 9.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Herodotus books V and VI Terpsichore and Erato, edited by **E. Abbott** (H. Stein)	257
Fr. v. Jan, De **Callimacho** Homeri interprete (A. Ludwich)	259
Plutarch's life of Demosthenes, by **H. A. Holden** (Ed. Kurtz)	260
Analecta graeco-latina (A. Ludwich)	261
T. Macci Plauti comoediae ex rec. **G. Goetz** et **Fr. Schoell** (F. Skutsch)	262
H. Winckler, Geschichte Babyloniens und Assyriens (C. F. Lehmann). II	268
A. Pischinger, De arbitris Atheniensium publicis (V. Thumser)	274
A. Karagiannides, Die Nichteuklidische Geometrie vom Altertum bis zur Gegenwart (S. Günther)	276
P. Ducourtieux, Le cimetière gallo-romain, mérovingien et carolingien de la Courtine à Limoges (J. Schmidt)	277
A. Dyroff, Geschichte des Pronomen reflexivum (Fr. Stolz)	280
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus. Bd. LII. Heft 2	280
Byzantinische Zeitschrift. Bd. II. Heft 1 u. 2	281
Litterarisches Centralblatt No. 4	282
Deutsche Litteraturzeitung. No. 4	282
Neue philologische Rundschau. No. 25	283
Academy. No. 1128	283
Athenaeum. No. 3449. 3450	283
L. Mueller, Zu Horaz' Satiren I 5, 50	284
Chr. Belger, Neue Reisebücher und Karten für die klassischen Länder	284
Mitteilungen über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung. III	286
Neueingegangene Schriften	288
Litterarische Anzeigen	288

I. Rezensionen und Anzeigen.

Herodotus books V and VI Terpsichore and Erato edited with notes and appendices by **Evelyn Abbott.** With maps. Oxford 1893, at the Clarendon Press. XVI, 347 S. 8.

Unter den zahlreichen seit zwei Jahrzehnten in England erschienenen kommentierten Ausgaben einzelner Bücher Herodots zeichnet sich die vorliegende aus durch ein höheres Maß von Selbständigkeit und durch ihre auf schon fortgeschrittene Leser berechnete Anlage. Abgesehen vom Dialekt, in dessen Gestaltung der Herausgeber sich wie im Text überhaupt fast durchweg an meine Rezension (1884) anschließt, übt er ein selbständiges Urteil über den Wert der Lesarten und Besserungen, von denen er, vermutlich zur Anleitung und Übung seiner Schüler, eine Auswahl unter dem Texte vorlegt und die wichtigeren in den Noten bespricht. Die Erklärung verbreitet sich mit Vorliebe über das Sachliche, wie denn die Ausgabe vorzugsweise für das Bedürfnis angehender Historiker (historical students) eingerichtet ist. Eine für diesen Zweck recht geschickte Einrichtung besteht in einer großen Anzahl von mehr oder weniger umfassenden, dem Texte nachfolgenden Exkursen, in welchen zu einzelnen historisch oder antiquarisch wichtigen Stellen das ergänzende Material aus anderen Quellen und der neueren Litteratur zusammengestellt ist, als Grundlage, wie es scheint, für historisch-kritische Übungen. So werden u. a. behandelt die Chronologie des Königs Kleomenes, die ionischen Phylen, Kylon, die korinthischen Tyrannen, Pheidon von Argos, die πατρούχος παρθένος. Die Erklärungen, soweit sie selbständig sind, geben nur selten Anlaß zu Bedenken und Einwänden. So glaubt der Herausg. V 1 wieder die Lesart in PR τῶν ἡμέτερον τὸ ἔργον als good Greek verteidigen zu sollen. An der Gräzität nimmt wohl niemand

Dieser Nummer liegt für die Jahresabonnenten des Jahrgangs 1893 das 4. Quartal (Okt.—Dez.) der Bibliotheca philologica classica bei.

Digitized by Google

Anstoß; aber ein anderes bedeutet ἡμέτερον (ἐστὶ) ἔργον, ein anderes ἡμέτερον τὸ ἔργον. Ungriechisch dagegen ist V 6 die Erklärung τὸ ἄστικτον mit zugedachtem εἶναι = τὸ μὴ ἐστίγθαι. Ebenso V 8 θάπτουσι κατακαύσαντες ἢ ἄλλως γῇ κρύψαντες 'merely' i. e. without burning. V 81 verläßt er, durch Cobets übereiltes Urteil verleitet, die treffliche Überlieferung von A B μεγάλως Ἀθηναίους ἐπικινέοντο und kehrt zu dem offenbar interpolierten ἐτινέοντο (ἐπίνοντο) zurück. Daß die Ägineten durch die Zerstörung vieler Ortschaften den Athenern großen Schaden zufügten, wäre eine ganz unnötige und ziemlich alberne Bemerkung. Der Autor will vielmehr die Ursache des tiefen Grolles hervorheben, welchen die Athener gegen Ägina hegten. V 101 soll ἐν τῇ πόλι nicht auf die Burg bezogen werden, weil dort keine Lyder standen; aber ἐν τῇ πόλι ἐνῆσαν bezieht sich eben nur auf ὅσοι Περσέων.

Oldenburg. H. Stein.

Friedrich von Jan, De Callimacho Homeri interprete. Straßburger Dissertation 1893. 112 S. 8.

Wenngleich es nicht richtig ist, was mit F. A. Wolf (Prolegom. p. 198) noch heute mancher glaubt, daß unsere jetzige Homerische Vulgata von den alten Kritikern herrührt, so hat der Verf. der vorliegenden Dissertation doch jedenfalls darin Recht, daß es immer noch als eine notwendige und lohnende Aufgabe betrachtet werden muß, zu untersuchen, wie jene Kritiker und überhaupt die alten Gelehrten ihren Homer verstanden und behandelt haben. Unter ihnen nimmt, wie bekannt, Kallimachos eine ganz hervorragende Stelle ein. Umso erwünschter kommt uns diese umfassende Arbeit, die sich durch hingebenden Fleiß, reiche Sachkenntnis, klare Anordnung und ruhig abwägende Vorsicht einen bleibenden Wert innerhalb der gewaltig dahinflutenden Homerlitteratur gesichert hat. Sieht man von den neu aufgefundenen, hoch interessanten Fragmenten der Hekale ab, die v. Jan leider noch nicht mit berücksichtigen konnte (hoffentlich bespricht er sie nachtragsweise in einer Zeitschrift), so läßt die Vollständigkeit des gesammelten Stoffes wohl kaum etwas Wesentliches zu wünschen übrig. Vielleicht aber bin ich doch nicht der einzige, der es bedauert, daß die bereits von den griechischen Scholiasten des Kallimachos beigebrachten Homercitate nicht hinreichend berücksichtigt und nach ihrem Wert geprüft sind, so wenig ich auch verkenne, daß sie nur teilweise hierher gehören.

Über manche Einzelheit wird der Verf. selber, wenn er auf diesem Felde weiter fortarbeitet, sich unschwer eines Bessern belehren, gewiß z. B. über die zwar sehr verbreitete, aber dennoch irrige Annahme, von der er p. 94 ausgeht, daß nämlich Aristarch ι 425 οἵτες gelesen habe. Die schwierige Stelle Hym. III 213 ἀσύλ(λ)ωτοι δέ φιν ὦμοι δεξιτεροὶ sucht v. Jan durch die Konjektur ἀθύλωτοι zu heilen (p. 65); alleln diese Neubildung genügend zu stützen, ist ihm wohl kaum schon gelungen. Orthographica, wie ἦχι p. 82, συνεχές p. 84, ἔδειαν p. 88 u. a., tragen auf so beschränktem Gebiete nichts aus und wären daher wohl besser ganz weggeblieben.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

Plutarch's life of Demosthenes, with introduction notes and indexes, by **H. A. Holden.** Cambridge 1893, University Press. LXXX, 183 S. 8.

Die vorliegende Ausgabe von Plutarchs Leben des Demosthenes ist ebenso angelegt, wie desselben Verfassers Ausgabe der vita des Timoleon, die wir in dieser Wochenschr. (1891 No. 13) besprochen haben. In derselben ansführlichen, das Historische sowohl wie das Sprachliche berücksichtigenden Interpretation und mit den gleichen Beigaben einer Einleitung (über die Quellen und die Disposition der Lebensbeschreibung), einer chronologischen Tabelle und eines kritischen Anhangs wird alles, was zur Kritik und Erklärnng des Textes bisher geleistet ist, zusammengefaßt und für das Verständnis des Autors nutzbar gemacht.

Der gebotene Text beruht auf dem von Sintenis gesammelten Apparat, wozu zwei jenem noch nicht bekannte Hss hinzugekommen sind: der Matritensis (von Ch. Graux aufgefunden) und ein Harleianus, dessen nichts Wichtiges bietende Varianten der Herausgeber selbst zum ersten Male mitteilt. Den Wert des Matritensis (N), meint Holden, habe sein Entdecker stark überschätzt; wenn man aber zusammenrechnet, daß an etwa 70 Stellen Lesarten, die von allen Hss nur N bietet, auch vom englischen Herausgeber in seinen Text aufgenommen sind, so ist damit doch die Bedeutung desselben genügend gekennzeichnet, mag man auch in einigen Eigennamen seine Lesarten verwerfen Leider erweisen sich Holdens Angaben über ihn mit den Mitteilungen von Graux verglichen bisweilen (wenn auch nur in Kleinigkeiten) al ungenau: c. 1, 1 hat N Σώσις; 4, 1 φυγόντος nicht φεύγοντος; 4, 3 διὰ . . . ταῦτα, nicht ὃι ταῦτα; 26, 5 wird δυεῖν αὐτῷ und ἀπ' ἀρχῆς ὁδῶ auch von N geboten, während etwas weiter um gekehrt ἀγωνίας nur bei Photius steht u. s. w An mehreren Stellen verschmäht es Holden, di Lesart des Matritensis auch nur zu erwähner

Digitized by Google

z. B. 3, 1. wo das von N gebotene κακή (statt κακεῖ) die Billigung von Diels und Nauck (Trag. graec. fragm. p. 744) gefunden hat; 14, 3 erfahren wir nicht, daß *N* εἰ τ' ὡς οὐχ bietet; 15, 2 fehlt die Notiz, daß αὐτοῦ hinter προσελήλυθότος ein Zusatz aus N ist. Überhaupt hätte sich der Herausgeber, da Graux nur für die ersten 5 Kapitel eine genaue Vergleichung von N giebt, im übrigen aber sich auf eine Auswahl beschränkt, um eine neue vollständige Kollation dieser wichtigen Hs bemühen sollen. Eigenen Verbesserungen des Herausgebers sind wir an 2 Stellen begegnet: 12, 2 ἔργον <ὄν> und 27, 2 προσμείξας. Eigentümlicherweise schreibt er auch 2, 1 ἔχων (statt ἔχειν) sich zu, obwohl es schon bei Reiske, Sintenis und Graux steht; 15, 3 ist ihm eine evidente Konjektur von P. Nikitin entgangen: γεγραμμένοις ἑκατέρῳ λόγοις.

Der index graecitatis Plutarcheae, der den früheren Spezialausgaben Holdens nach unserer Ansicht einen ganz besonderen Wert verlieh, ist von ihm in dieser Ausgabe auf Wunsch seiner Auftraggeber (the Syndics of the Univ. Press) nur in einer stark gekürzten, sich auf die wichtigsten Ausdrücke beschränkenden Form veröffentlicht worden.

Die Hoffnung des Verf., daß seine fleißige, hübsch ausgestattete Ausgabe sich als „nützliches Hülfsmittel für das Studium des Griechischen" erweisen werde, wird sich gewiß, wenigstens in seinem Vaterlande, erfüllen; nur möchten wir, falls er noch weitere vitae in ähnlicher Weise zu behandeln gedenkt, dafür doch vor allem diejenigen von ihnen empfehlen, für die noch gar keine oder ganz veraltete Einzelausgaben existieren, z. B. die vita Catonis minoris. Durch die Wahl einer solchen würde seine Arbeit über seine Heimat hinaus auch für weitere Kreise Bedeutung gewinnen.

Riga. Ed. Kurtz.

Analecta graeco-latina. Philologis Vindobonae congregatis obtulerunt collegae Cracovienses et Leopolitani. Cracoviae 1893, societas libraria Polonica. II, 69 S. 8.

Reichere Ehren aller Art sind niemals einer Versammlung von Philologen und Schulmännern zu teil geworden als der Wiener[*]). In heutiger Zeit hat der Lehrstand doppelte und dreifache Ursache, sich solcher Anerkennung von Herzen zu freuen. Auch kann er einerseits daraus die tröstliche Gewißheit schöpfen, daß er gegenwärtig nicht allein es ist, der den Spruch noch in Ehren hält „vita sine litteris mors est", und anderseits kann er sich nach unverdienten Schicksalsschlägen an der uneigennützigen Dankbarkeit jener immer noch merkwürdig zahlreichen „Humanitätsgläubigen" wieder aufrichten, die selbst heute, um mit Lobeck zu reden, „den Glauben an die Perfektibilität unseres Geschlechts, diesen alten Jugendtraum der Menschheit, nicht aufgeben, sondern einer Zukunft entgegensehen, in welcher der Kommunismus der Bildung jene alte Disharmonie der Schule und des Lebens vermitteln wird".

Die uns hier vorliegende Begrüßungsschrift hat folgenden Inhalt: Stanislaus Witkowski, Observationes metricae ad Herodam (p. 1—13). Bronislaus Kruczkiewicz, Livianum (p. 14—17). Adam Miodoński, Anonymi de ortu et obitu Patrum. Ex codice Veronensi nunc primum editum (p. 18—29). Casimirus Morawski, Quaestionum Valerianarum specimen (p. 30—37). Leo Sternbach, De Georgio Pisida Nonni sectatore (p. 38—54). Petrus Bieńkowski, De perioche Homericae exordio tegulae inscripto (p. 55—59). Stephanus Pawlicki, De Thrasyllo operum Platonis editore (p. 60—68).

Wie durch ihren verhältnismäßig reichen und vielseitigen Inhalt, so wird sie auch durch die Art, wie die einzelnen wissenschaftlichen Fragen in ihr mit Ernst und Sorgfalt behandelt sind, jeden Freund der Altertumswissenschaft mit Befriedigung erfüllen. Über die Metrik des Hero(n)das freilich sind die Akten hiermit schwerlich schon geschlossen, ebenso wenig über die in Dacien gefundene Inschrift τοῦ Τρωκοῦ [so] πολίμου καθ' Ὁμ[ήρου], von der es mir sehr unsicher scheint, ob sie wirklich den Anfang eines Hexameters und eine 'Perioche Homerica' darstellt. Und ähnliche Bedenken wüßte ich noch mehrere anzuführen. Aber sie näher zu begründen, ist hier nicht der Ort. Die Kenner des Nonnos und seiner Schule weise ich noch besonders auf Sternbachs Arbeit hin, die überraschende und dabei doch durchaus gesicherte Resultate enthält, welche das uns bisher bekannte Bild der merkwürdigen Dichtersippe nicht unerheblich ergänzen. Meine in A. Roßbachs Metrik (3. Aufl. S. 55 ff.) stehende Abhandlung scheint dem Verf. entgangen zu sein.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

[*]) Vgl. diese Wochenschrift 1893 Sp. 866 und 898 ff.

T. Macci Plauti comoediae ex recensione **Georgii Goetz** et **Friderici Schoell. Fasc. I: Amphitruonem Asinariam Aululariam complectens. Praecedunt de Plauti uita ac poesi testimonia ueterum.** Leipzig 1893, Teubner. XXXIII, 158 S. 8. 1 M. 50.

Wenn der Mangel einer Textausgabe des

Digitized by Google

Plautus zu erschwinglichem Preise schon beständig fühlbar gewesen ist, so ist das Bedürfnis doch noch größer, seit die große Ausgabe von Götz und Schöll mit glücklichem Gelingen nahezu bis zur Vollendung geführt ist (bekanntlich stehen jetzt nur noch die Cistellaria und die Fragmente aus). Das große Publikum hat Anspruch darauf, daß man ihm den reichen Ertrag dieses monumentalen Werkes zugänglich mache. Daß die beiden Herausgeber dies selbst zu thun wünschten, ist wohl begreiflich; man kann aber jetzt, da zwei Bändchen ihrer kleinen Ausgabe vorliegen, auch sagen, daß die beiden Gelehrten, beraten von O. Seyffert, dem dafür die Ausgabe gewidmet ist, ihre Aufgabe in vortrefflicher Weise lösen. Ref. wüßte nicht viel Ausgaben zu nennen, die bei gleicher Knappheit gleich ausgezeichnet über die Überlieferung in allem Wesentlichen orientieren und hinsichtlich der aufgenommenen Lesarten gleich wenig zu kritischen Zweifeln Anlaß geben. Die subjektive Meinung der Herausgeber tritt fast ganz zurück; hier ist nur wenig im Text, was nicht entweder auf der handschriftlichen Überlieferung oder auf evidenter Vermutung beruhte. Über die äußeren, typographischen Mittel, mit denen das erreicht ist, hat bei Gelegenheit des zuerst erschienenen zweiten Bändchens Redslob in dieser Wochenschr. 1893 Sp. 432 berichtet. Aber zu diesen mußte doch als das Bedeutsamere eine scharfe Scheidung des Unwesentlichen vom Wesentlichen, des Unsicheren vom Sicheren treten. Und wie diese vorgenommen ist, das verdient im allgemeinen vollste Zustimmung. Der Text ist infolgedessen sogar auch für manche wissenschaftliche Zwecke geeigneter als der der großen Ausgabe. Die Grammatiker, denen es ja leider vielfach in der traurigsten Weise an Plautuskenntnis und -verständnis gebricht, werden künftig die Ausrede nicht mehr haben, es seien die Plautustexte zu willkürlich gestaltet, der kritische Apparat zu kompliziert, als daß Plautinisches Material herangezogen werden könnte.*) Der Metriker, dem auch bisweilen die kritische Einrichtung der großen Ausgabe nicht bequem genug war, findet hier die vollste Übersichtlichkeit; insbesondere tritt die für die Behandlung der Cantica so wichtige Versabteilung der Hss ganz anders heraus als in jener, zumal sie bei allen metrisch irgendwie unsicheren Stellen ganz genau beibehalten und streng vermieden ist, den Leser durch Setzung von Ikten zu beirren.*) Da die Hiate, die man heute als unplautinisch ansieht, durch senkrechte Striche deutlich bezeichnet sind, so findet der Metriker sogar das Material zu der notwendigen erneuten Behandlung der Hiatusfrage hier bequem zurechtgelegt. — Auch für den Gebrauch in Vorlesungen kennen wir keine geeignetere Ausgabe. Wem es wünschenswert ist, daß die Hörer sich im Augenblick über die überlieferten Lesungen des zu interpretierenden Textes orientieren können und nicht durch einen willkürlich gestalteten Text, von dessen Wortlaut sich mancher Anfänger nur schwer losreißt, beirrt werden, der wird schon darum diesen Plautus mit Freuden begrüßen.**) Aber auch der Textkritiker und wer sonst um der Minutien der Überlieferung und um der Sammlung der Konjekturen willen die größere Ausgabe nicht entbehren kann, wird vielfach die kleinere nebenher mit Nutzen heranziehen. Nicht nur daß sie hier und da Berichtigungen des kritischen Apparates bringt und ihr alle seit Erscheinen der größeren gelungenen Verbesserungen zu gute gekommen sind, die Vorrede bringt manche treffende Bemerkung zu einzelnen Stellen, und in den Text ist manche neue Emendation Seyfferts sowohl wie der Herausgeber aufgenommen (so Amph. 488, 627, 899, 1049; As. 501; Aul. 159, 616.)***)

Was die aufgenommenen Lesarten im einzelnen angeht, so muß man, wie gesagt, den Herausgebern allermeistens beistimmen, sowohl wo sie zwischen handschriftlichen Varianten entscheiden, als wo sie Konjekturen als sicher in den Text setzen oder den Text als noch nicht völlig sicher hergestellt mit Kreuz oder Hiatusstrich versehen. Von den Herausgebern abzuweichen, halte ich z. B. an folgenden Stellen für nötig: Amph. 547 G. S.

*) Lautlich-orthographische Untersuchungen können aber natürlich der editio maior nicht entraten.

*) So gut wie Amph. 575 ff. bemerkt ist „trochaei sunt", hätte aber auch wohl 644 ff. stehen dürfen „bacchei sunt".

**) Im Interesse der Vorlesungen wäre es vielleicht wünschenswert, daß der Verleger die höchst dankenswerte und alle Vorgänger an Vollständigkeit übertreffende Sammlung der testimonia ueterum de Plauti uita ac poesi, die Schöll der Ausgabe voraus geschickt hat (S. XV—XXXIII), als besonderes Heftchen drucken ließe und auf Wunsch gegen einen kleinen Preisaufschlag den anderen Bändchen der Ausgabe und den Ausgaben einzelner Stücke beilegte.

***) Ist Aul. 623 zu lesen *uerum ego mihi bibam ut* <*tibi*> *"d fecero*; Amph. 1106 *nón metuó quin* <*u*> *et*> *meae uxóri* etc. (vergl. 1090, oder ist der Hiat hinter *meae* etwa doch erlaubt? vgl. diese Wochenschr. Sp. 139 f.); As. 161 *Quom tu med... tractas* <*quom*> *qui eicis domo*?

Digitized by Google

mit BEJ illucescas, aber zweifellos richtig D (und so Acidalius, Leo u. a.) illucescat; denn das illucescere mortales luce clara et candida (zur Konstruktion Bacch. 256) kann nur Sache des dies sein, von dem vorher und nachher in dritter Person die Rede ist, während die Nacht in zweiter angeredet wird. Die Zusetzung eines Kreuzes scheint mir notwendig Amph. 55, Asin. 430, 469: an allen drei Stellen steht ein falscher daktylischer Wortfuß: aedibus, accipit und omnibus; denn die Kürze der ersten Silbe von omnis gehört in dasselbe Reich der prosodischen Märchen wie die von nem(pe), il(le) etc.). Amph. 215 (statt properi<ter> ist auch anderes denkbar, z. B. das von Seyffert vorgeschlagene properatim oder <per>propere), 217 (contrā?), Asin. 199 (ceterā?), 250 (fingerē?), 482 (dētur ātque ētiam?), 554 (tibi dabó vor der Diärese!), Aul. 516 (semionarii = 2½ Trochäen). Dagegen bin ich noch immer fest überzeugt, daß Amph. 930 Pudicitiam völlig in Ordnung ist (und so wohl auch ērile imperinm Aul. 599); keinenfalls besteht an einer dessuna prospēréque ein Zweifel (z. B. Psend. 674 lepide ómnia prōspērēque ēueniunt). Warum soll man diese im Senar Amph. 463 beanstanden? Ein prospēré ist natürlich in Iamben unmöglich wegen seines pyrrhichischen Ausgangs; für ein prospēréque fällt dieser Anstoß weg, so gut wie war nesció nicht in Iamben erlaubt ist, wohl aber nesciōquis. Auch 1008 konnte man, zumal nach dem, was Ref. Wölfl. Arch. VIII 443 f. beigebracht hat, die überlieferte Schreibung deinde für gesprochenes dein unangetastet lassen. Nicht mit gleicher Sicherheit behaupte ich dies von forte Cas. 794, obwohl allerdings meine Annahme eines insilbigen fort' so, wie es Götz-Schöll versuchen, nicht widerlegt werden kann; natürlich kann fort' neben trochäischem forte so gut erscheinen wie neben illé, dein neben deinde und was ich sonst der Art Forschgn. I nachgewiesen habe.

Ein paar Bemerkungen möchte ich mir noch über zwei Dinge erlauben, die in gewissem Sinne äußerlichkeiten des Textes betreffen. Das eine ist die Iktuierung von Worten, die angeblich Syzesis erlitten haben. Darüber haben die Herausg. sich im zweiten Bändchen S. VI dahin ausgesprochen, sie nähmen mēō suō an, nicht mēō sūō, „quod non una re firmari putamus". Ich glaube, es Für und Wider jetzt auch genügend geprüft haben, und bin der Parteilichkeit in der Frage ohl umso weniger verdächtig, als ich früher orschgn. I 57 Anm. 1 u. a.) selbst auf dem ötz-Schöllschen Standpunkt gestanden habe. Und gerade für die Fälle, um die es sich hier handelt, meo suo unter dem Iktus (von den anderen hier zu sprechen, würde zu weit führen), halte ich nach besserer Überlegung die Synizese d. h. die Konsonantierung des ersten Vokals für völlig ausgeschlossen. Einmal um der beiden C. F. W. Müllerschen Argumente willen (Pros. S. 457), die man meist totschweigt, was allerdings leichter ist als eine Widerlegung.*) Dann aber um deswillen, was schon Corssen Vok. II² 761**) gesagt hat und dann wieder Gröber Wölfl. Arch. I 221: wo meo suo pro- oder enklitisch waren (oder von Enklitica gefolgt, füge ich hinzu), da konnte der erste Vokal, seines Accents verlustig, vielleicht konsonantisiert werden***); wo aber das Wort betont blieb (und nicht von Enklitica gefolgt war), mußte die erste Silbe Tonträgerin und folglich der Vokal voller Vokal bleiben. Den Beweis dafür aus dem Romanischen hat Gröber geführt; die angeblichen inschriftlichen und handschriftlichen Zeugnisse für die Synizese, wenigstens soweit sie bei Schuchardt Vok. II 463 stehen, sind wenig wert.†) Schon das muß die Synizese verdächtig machen, daß man ihr Gebiet gegen das der Iambenkürzung, wie die Sache jetzt steht, gar nicht abgrenzen kann. Wo ist denn nach der Ansicht der Verteidiger der Synizese im einzelnen Fall die Messung mĕo, wo die mĕō nötig? Die Synizesenfrage also möchten wir die Herausg. bitten nochmals in Erwägung zu ziehen.

Das zweite, was ich zur Sprache bringen möchte, ist die Orthographie der Ausgabe. Daß die Herausg. hier nicht, wie einst im Pseud. praef. S. XIII versprochen, Einheitlichkeit angestrebt haben, wird man ihnen nicht verübeln können. Die Orthographie der Plautusiss wird nach Vollendung der größeren Ausgabe einer selbständigen Untersuchung unterworfen werden müssen; bis dahin thut man gewiß gut, sich im einzelnen Falle nach den Hss zu richten. Allerdings, Ausnahmen von dieser Regel sollten doch gemacht werden. Götz-Schöll thun dies selbst, indem sie überall no statt nu und so auch

*) Dessen, was ich a. a. O. zur Widerlegung des einen Arguments gesagt habe, schäme ich mich aufrichtig.

**) Ich meine den dort gesperrt gedruckten Satz; im übrigen herrscht bei Corssen auch in diesem Dinge große Konfusion.

***) Also vielleicht auch in *meorum eodem* u. dergl.

†) Auch Leppermanns Argumentation für die Synizese ist hinfällig; siehe Klotz Bursians Jahresber. LXIX, 1892, S. 238 f.

Digitized by Google

quoius quoi statt cuius cui setzen. Umso weniger begreift man da, daß sie Amph. 224 eine so durchaus unplautinische Form wie collocuntur (Bersu, Gutturalen S. 60 ff.) mit J in den Text bringen (colloquuntur BDE). Und warum haben sie sich da an die Hss gebunden bei den Schreibungen pre(he)ndere prae(he)ndere (siehe As. 563, 569 gegenüber As. 668, Aul. 749, wo man sich die Schreibung praehensi umso eher hätte erlauben können, als hier auch *he* gegen die Hss zugesetzt werden mußte)? Amph. 783 f. stehen exsolue und exolnam nebeneinander, obwohl das erste nicht einmal klar in den Hss überliefert ist. — Gegenüber der m. E. zu weit gehenden Treue, mit der man hier den Hss gefolgt ist, ist umso auffälliger manche ganz unnötige Abweichung, zumal wo sie etwa nicht konsequent durchgeführt ist. So ist Amph. 577 deciens für decies der Hss eingesetzt, Aul. 70 decies belassen, As. 128 hocin für hocine der Hss gedruckt, aber Amph. 514 hocine mit den Hss wie As. 932 istoscine. Besonders die letzterwähnte Änderung halte ich für überflüssig, da Plautus das e zwar sicher nicht sprach, aber seine Schreibung doch schwerlich sich mit gleicher Sicherheit ermitteln läßt. So würde ich auch (trotz des gelegentlich überlieferten *fugin* u. dergl.) sehr dazu raten, sanusne As. 385, facisne Aul. 643 u. s. w., wofür sanun facin ja doch nur Varianten der Schrift, gewiß nicht der Aussprache sind, beizubehalten, zumal durch dergleichen der kritische Apparat wieder noch etwas knapper geworden wäre. Unnötig scheint mir ferner, daß Amph. 352 wieder mit Scaliger peregri statt des peregre der Hss eingesetzt ist. Der Bedeutungsunterschied, den Charisius 212, 22 zwischen beiden Formen macht, hat in alter Zeit gewiß nicht bestanden. Das ergiebt sich aus der Etymologie des Wortes, die freilich heute kaum bekannt scheint (falsch z. B. Brugmann, Grundr. II 604). Es enthält den Lokativ agri „auf dem (die Stadt umgebenden) Felde“ resp. seine rein lautliche Variante agre (cf. diequinte u. drgl. Bücheler, Dekl.[2] § 304) abhängig von der Präp. *per*, ist also eine Bildung genau in der Art des neulich (Sp. 138) hier besprochenen *post meri die* u. drgl. Der Unterschied zwischen peregri und peregre ist also ein rein lautlicher. Zugleich erklärt sich auf diesem Wege die dreifache Bedeutung „aus“, „in die“ und „in der Fremde“, die Delbrücks (Syntax I 220 Anm.) Verwunderung erregte. In orthographicis also sähe ich von den Herausg. gern etwas planmäßiger verfahren.

Im ganzen aber haben sie unbestreitbar ihren großen Verdiensten um den Dichter durch diese Ausgabe ein neues hinzugefügt. Hoffentlich trägt sie dazu bei, das Studium dieses einzigen Sprach- und Litteraturdenkmals in weitere Kreise zu tragen und so neue Mitarbeiter für die zahlreichen und schwierigen Probleme zu gewinnen, die hier noch zu lösen sind. Schon aus diesem Grunde, aber keineswegs aus diesem Grunde allein sehen wir der Fortsetzung mit Freuden entgegen.

Breslau. F. Skutsch.

Völker und Staaten des Orients. 1. **Hugo Winckler,** Geschichte Babyloniens und Assyriens. Leipzig 1892, Ed. Pfeiffer. XII, 356 S. 8.

(Fortsetzung aus No. 8.)

Was im übrigen die Anlage des Buches betrifft, so darf der Versuch des Verf., bei jeder Periode der babylonischen wie der assyrischen Geschichte neben der pragmatischen Darstellung der eigentlichen „Geschichte“ jedesmal unter dem Titel „Allgemeines“ einen zusammenfassenden Überblick über die staatlichen Einrichtungen, über die Zustände und Wandlungen in Kultus, Kunst und Litteratur zu geben, zustimmend begrüßt werden. Fehlt es zwar auch hier einerseits nicht an kühnen, ungenügend begründeten Behauptungen und höchst anfechtbaren Aufstellungen — besonders unerfreulich berührt die Leugnung und Verkennung jedes ethischen Gehaltes in der Religion und dem Kultus sowohl wie in den wiederholten politisch-freiheitlichen Bestrebungen der Babylonier: s. S. 106 Anm. 1, S. 130, S. 207 oben, S. 280 —, während andererseits wichtige Gebiete der babylonischen Kulturentwickelung kaum berührt werden oder ganz unerwähnt bleiben, so ist doch nicht selten das entworfene Bild in seinen Hauptzügen zutreffend gezeichnet. Als besonders gelungen in seiner anregenden Anschaulichkeit möchten wir den Abschnitt „Allgemeines“ (S. 209 ff.) zu dem Kap. 3 A. „das ältere Reich Assyrien“ (S. 159—208) hervorheben, der beachtenswerte Ausführungen über die Verwaltung des Reiches und der Provinzen, das Verfahren gegenüber den eroberten Ländern sowie über das assyrische Heer enthält. Die zweite Abteilung des genannten Kapitels vom „Tode Tiglatpilesers I. bis auf Assurnâsirabal“ (S. 176—190) ist überhaupt als die relativ beste Partie des Buches zu bezeichnen. Zum ersten Male wird dort (S. 177 ff.), und mit Erfolg, versucht, das Andringen der Aramäer und ihre schließliche Niederlassung und Ausbreitung auf assyrischem und babylonischem Gebiete in ihrer historischen und kulturgeschichtlichen Bedeutung

Digitized by Google

zu erfassen und zu würdigen. Die unglückliche Idee von den „Reichen“ kommt zudem in diesem Abschnitte überhaupt nicht zur Sprache; die Quellen sind sorgfältig benutzt, die Darstellung in der Hauptsache ruhig, angemessen und gefällig.

Diese Vorzüge lassen sich leider in den übrigen Teilen der Arbeit nur allzu häufig vermissen. Die Schrift ist, zum Teil wohl im Hinblick auf bereits publizierte Vorarbeiten, offenbar im ganzen schnell und oft flüchtig hingeworfen. Für die geringe Sorgfalt, mit welcher bei der Ausarbeitung des Buches verfahren wurde, ist es bezeichnend, daß wiederholt zwischen Herrschern gleichen oder ähnlichen Namens Verwechselungen stattfinden. So werden auf der ersten Seite des den Quellen gewidmeten Abschnittes (S. 7) die Beinamen der beiden ersten Antiochi vertauscht. Berosus widmete nach W. sein Werk „Antiochus Theos (280—62) oder dessen Nachfolger Antiochus Soter (262—47)“! In der Aufzählung der Inschriften, durch welche die verschiedenen patesis von Sir-pur-la (Lagash) bezeugt werden (S. 328), ist das Dokument, welches En-an-na-du I. nennt, dem zweiten Fürsten dieses Namens zugeteilt. Derartiges kann nicht ausbleiben, sobald sich der Autor, statt für den Zweck der Ausarbeitung die Quellen zu befragen, auf sein Gedächtnis verläßt. — Verwirrung herrscht auch in Wincklers Angaben (S. 133 Anm.**) n. S. 330 sub 23, S. 272 n. S. 336 sub 68) über die Chronologie von Asarhaddons Tod und Shamashshumukins Regierungsantritt. Eines näheren Eingehens werden wir durch Knudtzons Ausführungen „Assyrische Gebete an den Sonnengott etc.“ Bd. II S. 69 f. Anm. (wozu Samass. Th. I S. 53 zu vergleichen) überhoben.

Die Neigung zu einem allzu beschleunigten Tempo der Arbeit wird bei W. offenbar durch eine gewisse Leichtigkeit in der Handhabung der Sprache gefördert — eine an sich erspriessliche Gabe, die sich jedoch für W. auch nach anderen Richtungen als verhängnisvoll erweist. Der Stil läßt oft die Feile vermissen. Namentlich aber läßt sich W. durch seine Vorliebe für knappe Kern- und Schlagworte mehrfach dazu hinreißen, einen Ton anzuschlagen, der mit der Würde wissenschaftlicher, in gutem Sinne populärer Darstellung wenig verträglich ist, und weiter werden durch dieses Streben nach äußerem Effekt sein Urteil und seine Äußerungen über historische Verhältnisse und Persönlichkeiten in schädlicher Weise beeinflußt. So wird z. B. die Rebellion des Babylonierkönigs Shamashshumukin gegen seinen Bruder Asurbanabal bezeichnet als „ein geradezu wahnwitziger Plan“, der ihn (den Sham.) „entweder als einen gewissenlosen Schurken oder blöden Narren kennzeichnet“ (S. 280.)

Die von W. hierzu gegebenen Ausführungen würden in keiner Weise genügen, um ein so übertrieben scharfes Urteil zu rechtfertigen. Sie müssen aber außerdem als unzutreffend bezeichnet werden. Nach W. hätte Sham. u. a. an dem „unausgesetzten Vordrängen der Armäer und Kaldi“ erkennen müssen, daß „nur Assyrien es gewesen war, welches die babylonisch-mesopotamische Kultur vor den bentegierigen uncivilisierten Völkern geschützt hatte, und daß Babylonien nicht mehr berufen und fähig war, dem gerade jetzt — man denke an die indogermanische Einwanderung! — viel drohender als je gewordenen Andrange standzuhalten oder gar ihn zurückzuwerfen“. Wir wären begierig zu erfahren, wie W. diese Auffassung mit der Thatsache vereinigen will, daß noch nicht ganz ein halbes Jahrhundert später das assyrische Reich vernichtet war, Babylonien, und zwar gerade unter einer chaldäischen Dynastie, zu einer großartigen, wenn auch kurzen, erneuten Machtentfaltung gelangte. Anerkanntermaßen ist vielmehr die Regierung „Shamashshumukins eine der merkwürdigsten Episoden in der Geschichte des jahrhundertelangen Zweikampfs zwischen Babel und Asur, und sein Aufstand ein wahrer Völkerkrieg gegen den unerbittlichen Oberherrscher Asiens, aus dem dieser letztere mit Aufbietung aller seiner Kräfte zwar siegreich aber gänzlich erschöpft hervorging, um bald nach dem letzten entscheidenden Siege über Elam machtlos zusammenzubrechen, worauf ihm dann die vereinigten Meder und Babylonier den Gnadenstoß gaben“ (Tiele, Zeitschr. f. Assyriologie S. 75). So ließe sich neben einzelnen treffenden und erwägenswerten Beobachtungen noch viel des Anfechtbaren und Irrigen hervorheben. Doch wird das Vorstehende zur Begründung unseres Urteils genügen.

Dagegen erfordert Wincklers Stellungnahme zu den nicht keilinschriftlichen Quellen, vor allem zu Herodot noch eine besondere Berücksichtigung.

Ohne mit Herodot auch nur mäßig vertraut zu sein, tritt er gleichwohl als Kritiker auf, und zwar in einem Tone überlegener Zuversicht, der selbst dann Anstoß erregen müßte, wenn wirklich ein voll- und wohlerwogenes Urteil vorläge. W. neigt (wie Sayce) zu der Ansicht, daß Herodot nicht in Babylon gewesen sei, erkennt also in seiner gegenteiligen Versicherung den Versuch einer Täuschung. Daß Wahrscheinlichste sei noch immer, daß etwaige von Herodot gesammelte

Digitized by Google

Nachrichten von babylonischen und persischen Kaufleuten herrührten, welche er in Kleinasien kennen lernte. Hauptgrund: Herodot wolle, worauf man schon hingewiesen habe, eine Statue gesehen haben, welche nach Arrian VII 17 von Xerxes fortgeführt worden sei. Wirklich? In Wahrheit berichtet bekanntlich gerade Herodot (I 183), daß eine Statue von Xerxes aus dem Belstempel fortgeführt sei, wobei er zum Überfluß noch ausdrücklich hinzugefügt, daß er sie nicht gesehen habe. Arrian dagegen spricht von der Statue garnicht, sondern was bei ihm (nicht bloß Anab. VII 17, sondern auch III 16,4) in Übereinstimmung mit Strabo (XVI p. 738) und Diodor (nach Klitarch) XVII 112 (vgl. Diodor nach Ktesias II 9, 9) mitgeteilt wird, ist, daß der Belstempel in Babylon von Xerxes zerstört sei, während Herodot von seinem Besuche eines bis auf seine Zeit unversehrt bestehenden Belstempels zu berichten weiß. W. hat also weder Herodot, den er kritisiert, noch Arrian nachgeschlagen, sondern einfach, was er in früheren Darstellungen der babylonisch-assyrischen Geschichte über diese Frage gelesen, aus dem Gedächtnis flüchtig und in den wesentlichen Punkten verkehrt wiedergegeben und dieses Produkt mit den Citaten ausgestattet, die er bei seinen Vorgängern fand. Dabei ist es ihm denn auch noch begegnet, daß er für Herodots Anspruch auf Autopsie statt auf I 177 ff. (namentl. 181, 183) auf I 103 verweist, wo überhaupt nicht von Babylon, sondern von der Belagerung von Ninive durch Kyaxares die Rede ist. — Herodot ist ohne Frage in Babylon gewesen.*) Von den Schwierigkeiten, die sein Bericht allerdings bietet, findet die erheblichste m. E. darin ihre Lösung, daß, nachdem der Haupttempel des eigentlichen Babylon, Esaggil, in welchem in erster Linie der Gott Bel-Marduk verehrt wurde, von Xerxes zerstört war, der Tempel seines „Sohnes" Bel-Nebo, welcher — als in Borsippa, westlich des Euphrat und an der Peripherie von Groß-Babylon, belegen — von dem Perserkönig verschont worden war, als bedeutendster Tempelbau Babylons übrig blieb und in gewisser Hinsicht in die Funktionen des zerstörten Heiligtums aufrückte. Diesen Tempel des Bel-Nebo hat Herodot besucht, war aber dabei in dem Glauben, sich in jenem älteren Tempel zu befinden, den Hecataeus betreten und in seiner Periegese z. T. beschrieben hatte. Da beide Tempel, wie sie zur Zeit ihres gemeinsamen Bestehens kultisch in eigentümlicher Weise aufs engste verknüpft waren, auch in der äußeren Anlage ihrer Baulichkeiten — namentlich auch was den Stufenturm anlangt — die nächste Verwandtschaft zeigten, so ist diese Verwechselung erklärlich und in gewissem Sinne sogar entschuldbar.

Auch die zunächst höchst befremdliche Gestalt der babylonischen Nitokris findet in Eigentümlichkeiten von Herodots Anschauung und Beobachtungsweise ihre Erklärung. Nachdem er von der historischen Semiramis hat berichten hören, wird ihm als Urheber der meisten Baulichkeiten Babylons (Nabukudurrusur resp. persisch) Nabukadracara genannt. Bei der Aufnahme des Fremdnamens durch das Ohr genügt ein leichter Anklang, um den phantasievollen Halikarnassier an die Ägypterin Nitokris zu erinnern, und flugs gesellt er der Semiramis eine babylonische Nitokris zu. Daß in „Nitokris" eine Entstellung aus „Nabukadracara" vorliegt, ist auch Tieles Ansicht (Geschichte S. 423). Die ihr zugeschriebenen Bauten sind die des Nebukadnezar. Und durch Herodots Nachrichten über diese Bauten werden die entsprechenden Berichte des Berosus in bedeutsamer Weise bestätigt und ergänzt. Mit Unrecht also macht W. dem Herodot den Mangel von „Nachrichten, welche denen des Berosus an Zuverlässigkeit nicht nachgestanden hätten", zum Vorwurf.

Bei einer gerechten Würdigung der griechischen Berichte darf auch nicht außer acht gelassen werden, daß uns neben Berosus die Nachrichten des Herodot im Verein namentlich mit denen des Ktesias und der Alexanderhistoriker einschließlich des Strabo großenteils erst zum Verständnis der keilinschriftlichen Nachrichten verholfen haben. (Ähnlich steht es, wie hier nur beiläufig bemerkt sei, um die ebenfalls von W. (S. 11) entschieden zu niedrig geschätzten Angaben der historischen und Schilderungen der prophetischen Bücher des alten Testaments.) Dieser Dienst müßte ihnen unvergessen bleiben, selbst wenn wir ihrer nunmehr gänzlich entraten könnten, was nicht der Fall. Noch in der neuesten, durch W. besorgten Übersetzung der Inschriften Nebukudnezars (Keilinschriftl. Bibl. Bd. III, 2) würden gewisse Stellen bei einer verständnisvollen Berücksichtigung des

*) Und zwar, nachdem er Ägypten schon kennen gelernt hatte. Im Gegensatz zu Ed. Meyer, der (Forschungen zur alten Geschichte I 156) die Ansicht vertritt, daß „Herodot seine großen Reisen mit Ausnahme der skythischen überhaupt erst ausgeführt habe, als er Thurii verlassen hatte und wieder dauernd nach Athen übergesiedelt war, d. h. in dem Jahrzehnt 440—430", glaube ich darthun zu können, daß er nicht oder doch nicht allzu lange nach 450 in Babylon gewesen sein muß.

Digitized by Google

Herodot ein anderes und glücklicheres Aussehen erhalten haben.

Daß aber selbst die unmittelbare historische Verwertung und Ausnutzung von Herodots Berichten noch heute nicht abgeschlossen ist, zeigt gerade die in Wincklers Citaten so mißhandelte Nachricht über die Wegführung der Statue. Aus den Datierungen der babylonischen sog. Kontraktafeln aus der Zeit der ersten Achämeniden, ergiebt sich — und das hätte auch von W. am Schlusse seiner Darstellung (S. 318 f.) bestimmter ausgesprochen werden müssen —, daß die Perserkönige nach dem Beispiel der Assyrerkönige das babylonische Königtum in Personalunion mit dem persischen Großkönigtum zum Scheine bestehen ließen (vgl. Wochenschr. 1892 Sp. 1463 sub 3). Sie gerierten sich als babylonische Könige von Marduks Gnaden und nannten sich als solche „König von Babylon, König der Länder". Ref. hatte (Samass. I S. 49 f.) die Vermutung ausgesprochen, daß die bei Herodot erwähnte Statue das Kultbild des Bel-Marduk gewesen sei, durch dessen Wegführung Xerxes das Ende jenes staatsrechtlichen Verhältnisses und die endgültige Vernichtung des babylonischen Königtums habe ausdrücken wollen. Xerxes hätte mit dieser Maßregel der Wiederholung der durch das Auftreten von babylonischen Prätendenten — wir kennen deren außer den bei Darius genannten zwei: Samaš-irbâ und Tar-zi-ia*) — veranlaßten Unruhen vorbeugen wollen. Diese Annahme hat neuerdings ihre urkundliche**) Bestätigung gefunden. Im Anfang seiner Regierung heißt Xerxes, wie seine Vorgänger „König von Babylon, König der Länder", in seinem fünften Jahre nur „König der Länder", so lauten auch sämtliche Datierungen aus der Zeit seiner Nachfolger. Der Titel „König von Babylon" ist verschwunden. Auf welchem Wege also immer Herodot jene Nachricht zugeflossen sein mag, sicher ist sie historisch von großer Wichtigkeit.

*) Dokument aus dem ersten Jahre seiner Regierung, veröffentlicht Babyl. and Oriental Record I p. 54. Mit Bardiya-Smerdis, wie es der Herausgeber des Textes Th. G. Pinches will, kann dieser Tar-zi-ia unmöglich identifiziert werden.

**) S. die Dokumente aus der Regierung des Xerxes, die Evetts in seinem Supplementheft (VI B) zu Straßmaiers Sammlung „Babylonischer Texte" Appendix 2—5 und Straßmaier in den Akten des Stockholmer Orientalistenkongresses Sekt. I B, Beilage S. 17 ff. 1893 veröffentlicht hat.

(Schluß folgt.)

A. Fischinger, De arbitris Atheniensium publicis. München 1893, Lindl. 49 S. 8.

Den Anlaß zu vorliegender Schrift bot die neue Quelle der Aristotelischen Ἀθηναίων πολιτεία, welche den Verf. bestimmte, nachzuforschen, inwieweit die bisherigen Darlegungen über die öffentlichen Schiedsrichter zu Athen der Ergänzung oder Verbesserung bedürften. Nachdem P. in entsprechender Weise die Leistungen der Vorgänger gewürdigt (S. 3 f.) und den Wert der Aristotelischen Schrift, an deren Echtheit er nicht zweifelt, gegenüber den früheren Quellen kurz hervorgehoben hat (S. 5 f.), berührt er zunächst den Unterschied der beiden Arten von Schiedsrichtern, deren bisherige Bezeichnung als „öffentliche und private" er wohl mit Unrecht ersetzt wissen möchte durch die Namen „Los- und Wahldiäteten"; denn während jene Bezeichnungen auf das Wesen der beiden Arten von Schiedsrichtern hindeuten, wären die letzteren völlig farblos, da sich ja Los- und Wahlämter in buntem Wechsel unter den öffentlichen Magistraturen vorfinden. Andererseits kann Verf. mit Recht behaupten, daß der Grund des gemeinsamen Namens beider Klassen in dem Umstande zu finden sei, daß sie das Recht genossen hätten, den Prozeß nicht bloß einzuleiten, sondern zugleich zu entscheiden.

In § 1 (S. 8 ff.) wendet sich P. der Frage über das Lebensalter der öffentlichen Diäteten zu und behauptet unter Hinweis auf Arist. Ἀθην. πολ. 55: τὸν δὲ τελευταῖον τῶν ἐπωνύμων λαχόντες οἱ τετταράκοντα διανέμουσιν αὐτοῖς τὰς δίαιτας mit gutem Grunde, daß dieselben im 60. Lebensjahre standen, nicht dasselbe bereits zurückgelegt hatten. Hingegen ist die S. 9 A. 1 allerdings nicht ohne Bedenken vorgetragene Erklärung von Lex. Segu. τὰ πεντήκοντα ἔτη = die fünfziger Jahre (d. i. 50—59) jedenfalls gekünstelt. § 2 (S. 11 f.) handelt über die Dokimasie der Diäteten, welche P. durch Arist. 53, 5 wahrscheinlich zu machen sucht, und § 3 (S. 12 ff.) über deren Zahl, die in verschiedenen Jahren ungleich war, im besonderen aber auch nicht annäherungsweise mit Sicherheit sich bestimmen läßt. In § 4 (S. 15 ff.) versucht P., allerdings ohne entschiedenen Erfolg, den Beweis zu erbringen, daß die Schiedsrichter nicht den einzelnen Phylen für ein volles Jahr zugelost wurden, sondern von Fall zu Fall die Prozesse durch das Los zugewiesen erhielten, sodaß sie bald da, bald dort richteten. Hingegen verdient es volle Zustimmung, wenn Verf. im § 5 (S. 17 ff.) behauptet, daß die öffentlichen Schiedsrichter, sobald sie bestimmte Rechtsfälle zugewiesen bekommen hatten, den Amtseid

Digitized by Google

leisten mußten. In § 6 (S. 21 f.) spricht P. über die Atimie jener Bürger, die den Pflichten des Schiedsrichteramtes, wenn sie dem Alter nach dazu verbunden waren, nicht nachkommen wollten, und in § 7 über die Eisangelie, welche (vor allem im letzten Monate) gegen jene Diäteten angestrengt wurde, die sich bei der Ausübung ihres Berufes in irgend einer Weise vergangen hatten. Der ἐφύβυνη waren nach des Verf. allerdings nicht völlig gesicherter Meinung die Schiedsrichter nicht unterworfen, hingegen traf sie bei der Verurteilung in einem Eisangelieprozesse stets wenigstens die Atimie; im einzelnen bleibt hierbei, was übrigens dem Verf. selbst nicht entgeht, manches unsicher gleichwie seine Ausführungen über das Kollegium der Diäteten (§ 8, S. 27 ff.). Umso ergiebiger ist der folgende § 9, der über die Prozeßfälle handelt, die vor das Forum der öffentlichen Schiedsrichter gebracht werden konnten, und hierbei zwischen causae peregrinorum und causae civium genau sondert. Mit Recht behauptet unter anderem der Verf., daß, wie auch Ref. annahm, der ansässige Fremde Zutritt hatte zu den Diäteten, daß hingegen die ξένοι παρεπιδημοῦντες davon ausgeschlossen waren; unrichtig ist es aber, wenn P. behauptet, die Auslosung der Schiedsrichter sei bei Fremden aus dem Grunde notwendig gewesen, weil letztere keiner Phyle angehörten; offenbar konnten diese in jener Phyle ihre Prozesse anhängig machen, der die Gemeinde angehörte, in welcher die Angeklagten wohnten. Sodann handelt P. eingehender über die Rechtsfälle betreffs der Sklaven; schließlich wendet er sich den causae civium zu. In diesem Abschnitte folgt er mit gutem Grunde jenen Gelehrten, welche behaupten, daß alle Privatprozesse mit Ausnahme der ὅσα ἔμμηνοι bei den Schiedsrichtern angestrengt werden konnten, und weiß die scheinbar widersprechenden Zeugnisse entsprechend zu interpretieren. Wahrscheinlich ist auch die Annahme (§ 10, S. 38 f.), daß nur die Gaurichter das Recht gehabt hätten, die Schiedsrichter auszulosen, also auch in jenen Fällen, wo andere Magistratnren Prozesse an die Diäteten leiten wollten. Der nächste Abschnitt (§ 11, S. 41 ff.) erörtert genauer das Verfahren bei den Diäteten, wobei Verf. mit Recht gegen Hubert behauptet, daß die beigebrachten Dokumente nur dann in besonderen ἐχῖνοι aufbewahrt und versiegelt wurden, wenn Berufung eingelegt worden war; jene ἐχῖνοι seien aber von den Behältern verschieden, in denen bei der ἀνάκρισις die Dokumente von den Schiedsrichtern gelegt worden waren. Die Berufung selbst aber habe von beiden Parteien sofort nach Fällung des Urteilspruches angemeldet werden müssen. Der Schiedsspruch der Diäteten mußte nicht bloß vom Archonten, sondern auch von jenem Beamten, der den Fall an die Schiedsrichter abgetreten hatte, durch die Unterschrift anerkannt werden. Im letzten § zieht P. aus den nunmehr bei Aristoteles vorliegenden ausreichenden Nachrichten über die Einsetzung und die weiteren Schicksale der Gaurichter bestimmte Folgerungen über die Einsetzung und die Entwickelung des Diätetentums und gelangt zu dem Schlusse, daß die öffentlichen Schiedsrichter bald nach Perikles' Tode eingesetzt worden seien und unter Euklids Archontat die höchste Machtvollkommenheit erlangt hätten, indem nun gesetzlich bestimmt worden sei, daß mit Ausnahme gewisser Fälle alle Privatprozesse vor das Forum der Schiedsrichter gehörten.

Es erübrigt noch zu bemerken, daß Verf. bei seinen Untersuchungen die vorliegenden Quellen sorgfältig und mit gutem Verständnisse benutzt sowie auch die einschlägige Litteratur genau kennt und bei seiner Polemik auch da, wo er seine Bedenken, wie gegenüber Godell, entschiedener äußert, die nötige Objektivität nicht verliert.

Wien. Victor Thumser.

A. Karagiannides, Die Nichteuklidische Geometrie vom Altertum bis zur Gegenwart. Eine historisch-kritische Studie. Berlin 1893, in Kommission bei Mayer u. Müller. II, 44 S. 8.

Der weitaus überwiegende Teil dieser kleinen Schrift eignet sich nicht für eingehende Berichterstattung in einer philologischen Zeitschrift, weil es sich da nur um Fragen rein mathematischer Natur handelt, und zwar um solche, welche den allerneuesten Arbeitsgebieten dieser Wissenschaft angehören. Nur in aller Kürze bemerken wir, daß wir die Ausführungen des Verf. in der Hauptsache für verfehlt und in seiner Polemik gegen die Berechtigung der absoluten, d. h. auf das Parallelenaxiom verzichtenden Geometrie einen Kampf mit Windmühlen erblicken müssen. Die Thatsache, daß man hier eine streng korrekte Geometrie der Fläche mit konstanter negativer Krümmung vor sich hat, erklärt alle die scheinbaren Paradoxen, durch deren Hervorhebung der Verf. eine Reihe der bedeutendsten Mathematiker ins Unrecht zu setzen bemüht ist. Manches ist höchst auffallend, so die Äußerung über den verdienten Mathematiker Frischauf (S. 23), dessen bei Teubner (!) erschienenes Werkchen sich doch jedermann leicht verschaffen kann; ja die Schreibweise der Formel auf S. 27 erweckt sogar Zweifel darüber, ob der

Digitized by Google

Gegensatz zwischen Kreis- und Hyperbelfunktionen dem, der so drucken ließ, zu völliger Klarheit gekommen sein kann.

Originell, wenn auch nicht glücklich, ist der in der geschichtlichen Einleitung unternommene Versuch, „Nicht-Euklidiker im Altertum" zu statuieren. Die Darlegung ist nicht leicht verständlich; denn eben an das, was man später als „nichteuklidische Geometrie" von der hergebrachten Raumlehre zu trennen für notwendig gefunden hat, dachte kein antiker Geometer auch nur im entferntesten, und das Wort wird demgemäß in einer verschiedenen Bedeutung gebraucht, über welche man sich erst orientieren muß. An und für sich ist ja der Gedanke ganz hübsch, denjenigen Bestrebungen des Griechentums nachzuspüren, welche darauf abzielten, zu beweisen, was Euklid und seine meisten Nachfolger als „κοιναὶ ἔννοιαι" oder „ἀξιώματα" sich einfach anzunehmen erlaubt hatten. Apollonius, Geminus und vor allem Ptolemäus sind in dieser Beziehung zu nennen, auch Proclus wird ganz mit Recht seiner philosophischen Auseinandersetzungen halber der Beachtung empfohlen; allein all das steht zu dem, was später kommt, doch nur in einer so äußerst entfernten Beziehung, daß man Mühe hat, den eigentlichen Zweck dieses historischen Exkurses, der auch viel zu kurz geraten ist, zu erkennen. Ein Satz aber hat uns geradezu frappiert, wenn nämlich der Verf. (S. 5) von Archimedes folgendes sagt: „Wenn nicht sein genialer Kopf von barbarischer Hand gefallen wäre, so würde vielleicht die Mathematik eine andere Richtung eingeschlagen haben". Archimedes stand bei seinem Tode im fünfundsiebzigsten Lebensjahre; kann da wirklich jemand glauben, von dem alten Manne habe noch eine grundstürzende Reform der Wissenschaft ausgehen können, für die er, und zwar in ganz konsequenter Thätigkeit, bereits viele Jahrzehnte hindurch gewirkt hatte?

München. S. Günther.

Paul Ducourtieux, Le cimetière gallo-romain, mérovingien et carolingien de la Courtine à Limoges. Boite en verre dans une sépulture gallo-romaine trouvée à Limoges. (Extrait du Bulletin de la Société archéologique et historique du Limousin t. XL.) Limoges 1893, P. Ducourtieux. 32 S. 8.

Bei den Ausgrabungen, die im Jan. 1892 für den Bau eines Hauses an der Ecke der Straßen de la Courtine und Dalesine zu Limoges stattfanden, wurde ein Teil eines schon seit lange bekannten, alten Friedhofes aufgedeckt. Derselbe lag an der großen Straße, die von Lyon nach Saintes führte, und hat, wie es scheint, von der römischen Zeit an bis zum 13. Jahrh. herunter ohne Unterbrechung den Bewohnern der Stadt zur Ruhestätte gedient. Der Verf. dieses Schriftchens giebt uns nun von den — je nach der Zeit, der sie angehören — in drei verschiedene Typen zerfallenden Gräbern und ihrem Inhalt eine ausführliche Schilderung. Auch dienen ihm die Ergebnisse jener Ausgrabungen zur Ermittelung einiger auf die Topographie des alten Limoges bezüglichen Thatsachen.

In einem zweiten Artikel berichtet er über einen anderen Gräberfund aus römischer Zeit, der im Mai desselben Jahres an der Avenue de la Révolution gemacht wurde. — Besonderes Interesse erweckt unter dem dabei zu Tage geförderten Bestattungsapparat eine aus sechs Platten zusammengesetzte Glaskiste, die die Asche des Verstorbenen barg. Vier von den Platten messen 27 Centim. in der Höhe und 47 in der Länge, die zwei kleineren 26×27 Centim. Sie wurden durch einen aus Holz und Eisen gefertigten Rahmen zusammengehalten, von welchem sich Reste noch vorgefunden haben. Wir erhalten damit ein neues Zeugnis für die bereits im Altertum geübte Anfertigung von Scheiben aus weißem, durchsichtigem Glas, die von manchen Forschern erst dem späteren Mittelalter zugewiesen wurde (vgl. Friedländer, Petron S. 22).

Königsberg i. Pr. † Johannes Schmidt.

A. Dyroff, Geschichte des Pronomen reflexivum. 2. Abteilung. Beiträge zur historischen Syntax der griechischen Sprache, herausgeg. von M. Schanz. Heft. 10. Band III. Heft 4. Würzburg 1893, A. Stuber. 186 S. 8.

Den ersten Teil dieser verdienstlichen Arbeit habe ich in No. 33/34 des vorigen Jahrgangs dieser Wochenschrift einer kurzen Besprechung unterzogen. Der vorliegende zweite Teil bringt den Abschluß der Arbeit. Zunächst wird das Vorkommen des einfachen Pronomens, der Reflexivverbindung (τρῶν αὐτῶν u. s. w.), der zusammengerückten Formen und des Possessivs auf den attischen Inschriften in der Schrift de republica Atheniensium, bei Thukydides, bei den attischen Rednern und den Philosophen (Platon, Xenophon) in eingehender, alle in Betracht kommenden Verhältnisse kritisch würdigender Ausführung festgestellt und durch Konkurrenztabellen in übersichtlicher Weise zur Darstellung gebracht. Dieser Teil umfaßt die ersten 109 S. dieses Heftes. Dann folgt im X. Kap. (S. 110—186) eine 'Zusammenfassung der hauptsächlichen Ergebnisse' nach den bereits oben angeführten Unterabteilungen (einfaches Pronomen, Reflexivverbindung,

Digitized by Google

zusammengerückte Formen, Pronominaladjektiv), wozu noch folgende Abschnitte kommen: die Reflexion in der I. und II. Person, Wesen der Reflexion und Reflexionsgrade, die freie Gebrauchsweise. Von den beiden letzten Abschnitten behandelt der erste die direkte Reflexion, die Übergangsstufen zur indirekten Reflexion, die indirekte Reflexion aus abhängigen Strukturen, der zweite die Vertauschung der Numeri und Personen. Die ganze, auf einem sehr weitschichtigen Beobachtungsmaterial aufgebaute Untersuchung ist, wie ich schon a. a. O. Sp. 1061 hervorgehoben habe, mit großer Umsicht und Gründlichkeit angestellt und hat infolgedessen zu Ergebnissen geführt, die durch die Unmittelbarkeit der Schlußfolgerungen, d. i. eben die Ableitung aus den sorgfältigst verzeichneten Thatsachen zwingend wirken. Der ganze Entwicklungsgang, den das griechische Reflexivum in dem Wechsel der zum Ausdruck der reflexiven Beziehung verwendeten Pronominalformen von Homer bis Plato durchgemacht hat, liegt in vollkommener Klarheit vor unseren Augen da, und schwerlich wird sich auch gegen die von dem Verf. auf S. 181 seiner Schrift kurz zusammengefaßten Ergebnisse für die Schulgrammatik, die ja von Besonderheiten einzelner Schriftsteller absehen darf, etwas einwenden lassen. Da es aus Mangel an Raum nicht thunlich ist, hier einen übersichtlichen Auszug der ganzen Untersuchung zu geben, bei dem ohnehin auch sehr viele Einzelbeobachtungen berücksichtigt werden müßten, scheint es mir wenigstens passend, den Wortlaut der eben angezogenen Stelle auf S. 191 unseres Buches hier anzuführen. „Bei direkter Reflexion sind in attischer Prosa für sämtliche drei Personen die ausgeprägten Reflexivformen Regel. Bei indirekter Reflexion sind in der 1. und 2. Person Reflexivformen nur auf der Übergangsstufe vorwiegend, in abhängigen Strukturen dagegen die einfachen Pronomina; erstere sind nur in Infinitiv- und relativen Partizipialstrukturen zulässig. In der dritten Person sind bei indirekter Reflexion ἑαυτοῦ und αὐτοῦ noch in Infinitiv- und Partizipialstrukturen nach verbis sentiendi, dicendi und verwandten Verben regelmäßig, in allen anderen Strukturen und besonders in Nebensätzen nur zulässig".

Nicht unerheblich gewinnen würde die höchst mühevolle und verdienstliche Arbeit, zu der auch Wackernagel sehr dankenswerte Beiträge geliefert hat, durch die Beifügung eines Index, den man ungern vermißt.

Innsbruck. Fr. Stolz.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. Bd. LII. Heft 2.

(209 ff.) **Fr. Hauser**, Hyakinthos. Mehrere bisher auf Apollo bezogene Bildwerke, darunter das auf einer beigefügten Tafel publizierte Wiener Vasenbild, stellen Hyakinthos auf einem Schwane reitend dar; einen litterarischen Beleg für diese Auffassung sieht H. in Philostr. iun. imag. 14. Andere Bildwerke werden auf Hyakinthos und Zephyros gedeutet. — (218) **M. Petschenig**, Zu Ammian. XXV 9, 7. — (219 ff.) **P. Viereck**, Die ägyptische Steuereinschätzungs-Kommission in römischer Zeit. An der Hand der ägyptischen Papyri des Berliner Museums erörtert V. die Zusammensetzung der Steuereinschätzungs-Kommission und bespricht eine größere Zahl der ἀπογραφαί, von denen die eine Klasse als Hausbewohnerlisten erwiesen wird, welche alle 14 Jahre der Steuerbehörde eingereicht werden mußten. — (247) **O. Crusius**, Nachträgliches zum Wiener Euripidespapyrus. Ergebnisse einer Nachprüfung für die Lesung des Euripides-Partiturfragments. — (248 ff.) **Th. Zielinski**, Verrina. 1) Chronologie des Prozesses. Von der Inquisitionsfrist verbrachte Cicero die ersten 60 Tage gemäß der Prozeßordnung (vgl. Lex Acilia) in Rom, die übrigen 50 auf Sizilien. 2) Die Erbschaft der Minucier. I 110 f. rügt das Edikt als auf den einzelnen Fall zugeschnitten. 3) Über den Ursprung der Quästionengerichte. II 15 stützt Mommsens Herleitung von dem Peregrinenprozeß. 4) Die Edicta repentina. Zeit der Edikte III 36 ff. Z. tilgt III 51 anno tertio. 5) Der Brief des L. Metellus. Zeitbestimmung. 6) Nivellierungsversuche. Steuerstellung der Städte und Gemeinden. 7) Das Crimen navale. V 82 ff. Die Anklage lautete auf Schwächung der Schiffsmannschaft durch Beurlaubungen. 8) Zur sizilianischen Quästorentafel. 73: Postumius, 72: Caeretius, 71: Vettius. 9) Der Prozeß des C. Servilius. — (294) **H. Delter**, Cicero ad Atticum I 16, 13. — (295 ff.) **S. Bruck**, Über die Organisation der attischen Heliastengerichte im 4. Jahrh. v. Chr. 1) Die Meldung zur Heliasie. Dieselbe fand nur einmal statt und verpflichtete nicht zum ständigen Erscheinen. Daher waren fast alle über 30 Jahre alten Bürger Heliasten. — (317) **M. Petschenig**, Zu Ammian. XXVI 2, 9. — (318 ff.) **A. Rzach**, Zu den Sibyllinischen Orakeln. Emendationen. — (324) **J. Luňák**, Zu den Horazscholien. Porphyr. Hor. ad Pis. 19 ff. — (325 ff.) **G. M. Sakorraphos**, Scholia Graeca inedita in Euripidis Hecubam. Proben aus den Scholien des in der Nationalbibl. zu Athen befindlichen Cod. 13 T. — (332 ff.) **H. Düntzer**, Catull und Horaz. II. Horaz' Leben und Dichtung. Zu Horaz' Gunsten ausfallender Vergleich mit Catull. — (347) **J. Luňák**, Zu Cicero Cato Maior 15, 51. — (348 ff.) **M. Petschenig**, Bemerkungen zum Texte der Scriptores historiae Augustae. — (366 ff.) **W. Schmid**, Zur Geschichte des griech. Alphabets. 1) ΧΦΨ in der östlichen und der westlichen Alphabetgruppe. 2) Die

Digitized by Google

Theorien der Alten über die litterae priscae des griech. Alphabets. Aristoteles erkannte 18 Zeichen an ohne ΗΞΦΧΨΩ, Varro 16, indem er noch Z und Θ ausschloß. — (379) **O. Crusius**, Phoenizier in Pronektos? Die Angabe der Steph. Byz. s. Πρόνεκτος hängt mit den Kadmossagen zusammen. — (380 ff.) Miszellen: **G. Schepss**, Zu Boethius de consol. — **H. Lewy**, Philologische Streifzüge in den Talmud. a) Zu Schol. Aristoph. Plut. 1054. Beziehung auf das Hüttenfest der Juden. b) Das Zythos-Bier. c) Zu Oinomaos von Gadara. Angaben des Talmud zu seiner Lebenszeit.

Byzantinische Zeitschrift. Bd. II. Heft 1.

(1 ff.) **C. de Boor**, Römische Kaisergeschichte in byzantinischer Fassung. II. Cedrenus, Leo Grammaticus und die im cod. Vatic. 153 und Vindob. Hist. Graec. 40 übereinstimmend vorliegende Redaktion der Kaisergeschichte gehen unabhängig von einander auf eine gemeinsame Quelle zurück, welche die letzterwähnte Redaktion am treuesten wiedergiebt. Georgius Monachus hat mit dieser Quelle nichts zu thun. — (22 ff.) **H. Gelzer**, Ungedruckte und wenig bekannte Bistümerverzeichnisse der orientalischen Kirche. II. Bespricht ein vorislamitisches Verzeichnis der Bistümer des Patriarchats Alexandrien und zwei Verzeichnisse der Bistümer der bulgarischen Kirche, die er mit den Urkunden des Basileios vergleicht. — (73 ff.) **Spyr. P. Lambros**, Die erste Erwähnung von Astros, Leonidion und Arcia. — (76 ff.) **J. B. Bury**, Some notes on the text of Anna Comena. — (79 ff.) **J. Draeseke**, Vom Dionysoskloster auf dem Athos. Beiträge zur Geschichte dieses Klosters. — (96 ff.) **M. Treu**, Ein byzantinisches Schulgespräch. Text des aus dem XI. Jahrh. stammenden Gespräches. — (106 ff.) **H. Braun**, Zum Texte des Prokop. — (110 ff.) **E. Bouvy**, Anacréontiques toniques dans la vie de S. Jean Damascène. Nachweis anakreontischer Verse in der vita. — (112 ff.) **A. Riegl**, Koptische Kunst. Über die von **Gayet** edierten und von Ebers besprochenen Denkmäler; Erläuterung ihrer kunstgeschichtlichen Stellung. — (122 ff.) **Th. Uspensky**, Quelques observations sur la chronique de Laomédon Lacapène. Dieses Madrider Exemplar der Chronik des Michael Glykas ist wichtig für die Textkritik. — (126 ff.) **A. Papadopulos-Kerameus**, Handschriftliches zu Ignatios Diakonos. Die beste Hs der τετράστιχα befindet sich in Chalki (saec. XIII).

Heft II.

(177 ff.) **Z. von Lingenthal**, Beiträge zur Geschichte des byzantinischen Urkundenwesens. Über die Form byzantinischer Privaturkunden. — (187 ff.) **G. Schlumberger**, Quelques monuments byzantins inédits. Über mehrere byzantinische Amulette (mit Abb.). — (192ff.) **G. Schlumberger**, Bas-relief du campo Angaran à Venise représentant un empereur byzantin du X. siècle. Beschreibung dieses aus dem 10./11. Jahrh. stammenden Reliefs (mit Abb.). — (195 ff.) **C. de Boor**, Römische Kaisergeschichte in byzantinischer Fassung. III. Die Salmasischen und Treuschen Excerpte Manasses. Eine profangeschichtliche Quelle von Cedrenus, Leo und der Redaktion im Cod. Vat. und Vind. (s. Heft I, 1 ff.) ist eine Epitome aus dem Original. Prokop ist Quelle für Manasses. — (212 ff.) **J. Schmitt**, Zu Phlorios und Platziaphlora. — (221 ff.) **L. Voltz**, Die Schriftstellerei des Georgios Lacapenos. Insbesonders über die Briefe. — (235 ff.) **G. N. Hatzidakis**, Zur Wortbildungslehre des Mittel- und Neugriechischen. I. Über die Gesetze der Formenveränderung auf —ία, —ιά. II. Über die Entwickelung der Endung —ία statt ια. Im Südgriechischen ist der südpeloponnesische Dialekt abzusondern. — (287 ff.) **P. N. Papageorgiu**, Zum Leben des heiligen David von Thessalonike. — (290) **J. Haury**, Zu Prokop. II 244,5. — (291 ff.) **M. Grünwald**, Zu den Zauberbüchern. Über eine jüdische Gebrauchsanweisung der Psalmen als Zaubermittel. — (294 ff.) **A. Thumb**, Eine Klostergründungssage aus Amorgos. — (297) **C. de Boor**, Ἐπιάμουρος? Das Wort existiert nicht, die Hss bieten ἐπίσγουρος. — (298) **C. Weyman**, Zu den Legenden der hl. Barbara und Irene. — (299 ff.) **K. Krumbacher**, Zu den griech. Elementen im Arabischen und Türkischen. I. Noch einmal das Wort Ziffer. Veröffentlicht die Einwände gegen seine Ableitung des arab. sifr. Null aus griech. ψηφορία. II. Bemerkungen zu G. Meyer „Türkische Studien."

Litterarisches Centralblatt. No. 4.

(107) **P. Natorp**, Die Ethika des Demokritos (Marburg). 'Dankenswert, ohne jedoch alle Schwierigkeiten zu lösen'. — (109) **J. Beloch**, Griech. Geschichte (Straßburg). 'Eine von wirklich historischem Geiste getragene und zugleich lesbare Geschichte Griechenlands'. *E. M . . . r.* — (120) **M. Voigt**, Über die Legen Iuliae iudiciorum privatorum und publicorum (Leipz.). 'Für die mehrfach von den Traditionen abweichenden und recht kühnen Auffassungen wäre eingehendere Begründung zu wünschen'. — (122) Die Mimiamben des Herondas. Deutsch von **O. Crusius** (Göttingen). 'Interessant und anregend'. *R. M.* — **G. Thiele**, Hermagoras (Straßburg). 'Verdient im ganzen warme Empfehlung'. *B.* — (123) Scholia Terentiana, collegit **Fr. Schlee** (Leipz.). 'Verdienstlich'. *E. R.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 4.

(102) **G. Esser**, Die Seelenlehre Tertullians (Paderborn). Erschöpfende Darstellung des schwierigen Gegenstandes. — (104) **E. Curtius**, Gesammelte Abhandlungen I. (Berlin). 'C. hat sich mit dieser Sammlung von Monographien selbst einen Herzenswunsch erfüllt; den Jüngeren werden diese Zeugen edelster Begeisterung für die altgriechische Litteratur ehrwürdig sein und bleiben'. *E. Maass.* — (109) **C. F. H. Bruchmann**, Epitheta deorum quae apud poetas Graecos leguntur (Leipz.). 'Fleißig und zur

Digitized by Google

ersten Orientierung nützlich, aber für eine Benutzung zu wissenschaftlichen Zwecken nicht ohne Vorsicht zu gebrauchen'. *H. Panzer.* — (113) **J. H. Wright**, The date of Cylon (Boston). 'Von allen, die sich für die ältere attische Geschichte interessieren, mit Interesse zu lesen'. *A. Höck.*

Neue philologische Rundschau. No. 25.

(385) **Fr. Hansen**, Sobre la interpretacion de un passaje de la Iliada (Santiago de Chile). 'Über die βουλὴ Διός'. *H. Kluge.* — (386) **L. Müller**, Q. Horati Flacci sermonum et epistularum libri (Prag-Wien). 'Einleitungen und Anmerkungen enthalten mannigfache Belehrung und sind stets anregend'. *H. S. Anton.* — (393) L. Caeli Firmiani Lactanti opera omnia. Rec. **Brandt** et **Laubmann** (Leipz.). 'Reichhaltiger, kritischer Apparat; vorsichtige Kritik'. — (395) **G. Gilbert**, Handbuch der griech. Staatsaltertümer (Leipz.). 'Durch wissenschaftliche Behandlung des Stoffes, Gründlichkeit der Forschung und Zuverlässigkeit der gewonnenen Resultate ausgezeichnet'. *O. Wackermann.*

Academy. No. 1128.

(550) **J. E. Quibell**, A Greek Christian Invocation. Ein zusammengefaltetes Papyrusblatt in der Edwards Collection im University College enthält einige Kleeblätter mit folgender Beischrift: + ἅγγελοι ἀρχάγγελοι οἱ φυλάττοντες τοὺς | καταράκτας τῶν οὐρανῶν οἱ ἀναπέλλοντες τὸ | φῶς κατὰ πᾶσης τῆς οἰκουμένης, ὅτι δικαιῶν | ἔγω μετὰ κυνὸς ἀκεφάλου, ἐὰν ἔλθῃ, κρατεῖται (? κρατεῖτε) αὐτοῦ | καὶ ἐμὲν ἀπολύσατε διὰ τὴν δύναμιν τοῦ πατρὸς | καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος. ἀμήν. | ἀὼ Σαβαὼθ | θεοτόκε ἁγιωτάτη ὑμνοῦσε ὑμνοῦσε μήτηρ | Χριστοῦ, μνήσθητι, ὅτι σὺ ταῦτα εἶπάς σοι | πᾶλιν θεράπευσον τὴν φοροῦσαν. ἀμήν. + — (551) **F. H. Chase**, The old Syrian Element in the Text of Codex Bezae. 'Der Versuch, die Eigentümlichkeiten des Cod. Bezae in der Apostelgeschichte durch die Vermutung zu erklären, daß eine Reihe von Schreibern geschickte Interpolationen durch Rückübersetzung eines mit Glossen angefüllten altsyrischen Textes ins Griechische anbrachten, verdient Erwägung; doch ist Verf. zu weitgegangen. *G. A. Simcox.* — **A. L. Mayhew**, Does Greek Athene = skr. Ahanâ? 'Unmöglich'.

Athenaeum. No. 3449. 3450.

(762) **J. B. Bury**, A History of the Roman Empire from its Foundation to the Death of Marcus Aurelius. Sehr verdienstvoll, besonders als erster ernstlicher Versuch eines englischen Historikers, die Inschriften und Denkmäler der Zeit zu verarbeiten.

(802) Catullus with the Pervigilium Veneris. Ed. by **S. G. Owen**. Nicht bloß eine hübsche, sondern auch eine von allen Herausgebern des Dichters zu beachtende Ausgabe.

Zu Horaz' Satiren I 5, 50.

Obwohl ich mir das Zeugnis geben darf, auf die Korrektur der Wiener Ausgabe von Horaz' Satiren und Episteln viel Mühe verwendet zu haben, wie denn auch manche Kritiker die Sorgfalt des Druckes anerkannten, so sind doch einzelne Versehen geblieben und selbst im Anhang nicht berichtigt. Wer jedoch weiß, wie schwierig die Überwachung der Herstellung eines wissenschaftlichen Werkes von vierzig Druckbogen aus weiter Ferne ist, wie viel bloß ein nicht populär gehaltener Kommentar zu Horaz die Aufmerksamkeit des Verfassers auch in anderer Hinsicht als zur Beseitigung von Schreibfehlern oder Setzersünden in Anspruch nimmt, der wird mit dem Unterzeichneten nicht zu streng ins Gericht gehen, zumal die Besserung der bez. Irrungen meist auf der Hand liegt.

So sieht z. B. jeder, wie man in der Anmerkung zu Ep. I 2, 54 lesen muß, nämlich: „daß für die Seele das Gefäß, resp. das Gefängnis der Körper sei". — Dagegen wird unverständlich scheinen, was zu S. I 5, 50 „hinc nos Coccei recipit plenissima villa" angezeichnet ist: *„Fonteï*: oben V. 38 durch Capito bezeichnet" u. s. w. Ich bitte deshalb, folgendes vorauszuschicken: *„Coccei — plenissima villa*: da schon V. 38 des Fonteius Sorgfalt in kulinarischen Angelegenheiten erwähnt wird, auch V. 32 f. sich mit ihm auseinandersetzen befassen, während Cocceius sich mit Erwähnung des Namens begnügen muß, so ist vielleicht zu lesen: *Fontei*".

St. Petersburg. L. Mueller.

Neue Reisebücher und Karten für die klassischen Länder.

(Fortsetzung aus No. 8.)

5) **Heinrich Kiepert**, Spezialkarte vom westlichen Kleinasien, nach seinen eigenen Reisen und nach anderen, größtenteils noch unveröffentlichten Routenaufnahmen. 15 Blätter im Maßstab von 1 : 250000. Berlin 1890—92, Dietrich Reimer. Mit Begleitwort. Querfolio. Die ganze Karte 30 M., die einzelne Sektion 2 M. 40.

Wendet sich das Unternehmen der Karten von Attika in erster Linie an den Altertumsforscher, so ist die seit einem Jahre vollendete Kiepertsche Karte von Westkleinasien für die weitesten Kreise bestimmt und gemäß der Wichtigkeit des dargestellten Landes von höchster praktischer Bedeutung. Welchem Lehrer wäre nicht aus Ciceros Pompeiana die Lobrede auf den Reichtum dieser reichsten Provinz des römischen Reiches gegenwärtig! Bis tief ins Mittelalter hinein leben die alten Städte weiter, bis dann Jahrhunderte lange Finsternis das Land bedeckt und in den Tempeln und Theatern der Griechen Eulen und Schlangen das Publikum und die Schauspieler vertreten. Aber die Völkerwelle, welche verheerend von Osten herwogte, beginnt ganz langsam zwar, aber doch zurückzufluten, und die westliche Kultur fängt wieder an, nach Osten vorzudringen. Vom innersten Winkel des Golfes von Ismid, in der Ostecke des Marmarameeres, geht die Eisenbahn bereits bis nach Angora, dem alten Ancyra, wohin noch 1882 Humann eine schwierige, lange Reise zu Pferde machen mußte, um einen Gipsabguß vom Monumentum Ancyranum zu nehmen. Ebenso gehen von Smyrna aus zwei Eisenbahnstränge weit ins Land hinein. Ein Augenzeuge, Frhr. von der Goltz, welcher der Eröffnung der Angorabahn beiwohnte, schreibt (Münchener Allgemeine Zeitung 1891, No. 151): „Hinter Ismid beginnt man die Einwirkung der neuen Bahnverbindung zu spüren. Der subtropische Urwald, der noch vor wenig Jahren den

Digitized by Google

See von Sabandja umgab, und in dem die Schlinggewächse mit undurchdringlichem Netz bis zu den höchsten Wipfeln emporkletterten, beginnt zu verschwinden. Brandstätten mit halbverkohlten Baumstumpfen haben weite Lichtungen geöffnet, in denen der türkische Bauer in seiner primitiven Art zu ackern beginnt. „Ein Bild der Verwüstung", sagten die einen, „ein Bild der aufstrebenden Kultur", die andren. Die Ähnlichkeit mit dem fernen Westen fiel denen auf, die ihn kannten; ein anderer Mitreisender wurde an Bilder aus Indien erinnert. Die Erscheinungen werden sich überall da, wo sich auf solche Art ein neues Land erschließt, sehr ähnlich sein". Hoffen wir auf die aufstrebende Kultur!

Auch Schliemann schreibt in seiner 'Reise in die Troas' S. 29, daß das griechische Element von der Küste her immer weiter ins Innere dringt. Mit der steigenden Bedeutung des Landes auch für die Gegenwart wird eine gute Karte immer notwendiger, und wie Kiepert mitteilt, sind auch von Engländern und Russen im Stillen, ganz geräuschlos sehr viele wichtige Routen aufgenommen worden, ruhen jedoch niemand zugänglich in den Archiven der Kriegsministerien. Am wichtigsten ist zunächst das Europa zugewandte westliche Kleinasien, und dies hat Kiepert in 15 großen, schönen Blättern dargestellt. Sie reichen nach Osten bis zum Längengrad 28, 30 (Paris) und etwas südlich vom Breitengrad 36; nördlich bildet das schwarze Meer die Grenze. Wie unsäglich schwierig es war, aus den voneinander abweichenden Routenskizzen, Berichten und Aufnahmen der verschiedensten Reisenden ein einigermaßen sicheres Bild mit astronomisch richtig liegenden Punkten zu gestalten, geht aus Kieperts Begleitworten hervor, in denen er seine Hauptquellen aufzählt. Als seine eigentliche „Lebensaufgabe" hat er die Karte von Kleinasien sich schon früh gestellt; er hat die erste und bisher einzige Karte dieses Landes gezeichnet. Sehr lehrreich ist über diese ältere Karte das Memoire über die Konstruktion der Karte von Kleinasien zu lesen, welches Kiepert zum Teil auf grund der Aufnahmen und Berichte Moltkes 1854 herausgab. Was inzwischen Neues hinzugekommen ist — und dessen ist viel —, ist für die neue Karte benutzt.

Nur wenige Menschen werden heute imstande sein, diese herrlichen Karten mit wirklichem Urteile zu rezensieren; darum begnügen wir uns mit diesem Hinweis. Namentlich die Küstenblätter aber haben gerade für den gelehrten Forscher besonderen Reiz; denn sie sind voll von Namen, welche mit den wichtigsten Ereignissen der alten Geschichte aufs engste verknüpft sind. Da die Blätter auch einzeln abgegeben werden, so ist es auch dem Gymnasiallehrer der kleinen Stadt möglich, sie zu erwerben. IV enthält die Troas bis Pergamon mit der oberen Hälfte von Lesbos, VII Smyrna mit Chios, X Halikarnaß mit Samos, XIV Rhodos, II das Marmarameer mit Konstantinopel und dem Bosporos. Die östlichste Stadt im Süden ist Adalia. Ein besonderes Blatt zeigt die administrative Einteilung der in der Karte enthaltenen Provinzen des osmanischen Reiches, ein zweites, anschließend an Sektion VI, geht weit östlich über die Karte hinaus und bietet die Fortsetzung der Eisenbahnlinie nach Angora. Wer also heute einmal etwas Besonderes haben, eine wirkliche Entdeckungsreise machen will, der braucht nur von Konstantinopel aus über Ismid eine Strecke in das Innere Kleinasiens zu fahren; ja ganz nahe an Konstantinopel, gleich unter der südlichen Küste des schwarzen Meeres (Sektion III) beginnt völlige Terra incognita. Auch zu beiden Seiten der Eisenbahn ist nur je ein schmaler Streifen wirklich bekannt.

Die Eisenbahn wird neues Leben auch für die Altertumsforschung bringen: bis Angora geht schon der Schienenweg; gebaut aber wird bereits an zwei neuen Strecken. Nach dem Verwaltungsberichte der „Société du chemin de fer Ottoman d'Anatolie" (viertes Geschäftsjahr 1892, Vorsitzender Dr. G. Siemens, Direktor der Deutschen Bank in Berlin) wird die Eisenbahn von Angora aus über Kir Cheir nach Caesarea, südlich bereits vom Flusse Kizil-Irmak weitergebaut; von da aus soll eine weitere Linie nach Siwas, dann über Malatia nach Diarbekr in der Nähe der Euphratquellen führen, alles aus Moltkes Briefen*) aus der Türkei bekannt. Von Diarbekr aus soll dann nach Bagdad weitergebaut werden. Man wird also vielleicht in absehbarer Zeit ein Billet von Berlin nach Bagdad lösen können. Eine zweite Linie wird von Eski-Chebir, ungefähr in der Mitte zwischen Ismid und Angora nach dem Süden gebaut; sie wird Kutahia, Kara Hissar, Ak-Cheir berühren und zunächst bei Konia, dem alten Iconium, enden, also dem alten Wege der Kreuzfahrer folgen. Der Altertumswissenschaft steht ein noch gar nicht abzusehender reicher Stoff in Aussicht. Wir weisen auch in dieser Hinsicht wiederum auf das außerordentlich wichtige Buch des weit in die Zukunft blickenden Ludwig Roß hin. Kiepert und uns aber wünschen wir, daß seine Karte recht vielen Lust mache, ihren Forschereifer nach Kleinasien zu richten, und daß es ihm vergönnt sein möge, auch das größere Unternehmen, die neue Karte von ganz Kleinasien, zu vollenden.

(Schluß folgt.)

*) Über die neue, von G. Hirschfeld besorgte, durch Karten und Zeichnungen Moltkes bereicherte, kommentierte Ausgabe dieses Buches vgl. Wochenschrift 1893, Sp. 1652 ff.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Novembersitzung.

(Schluß aus No. 8.)

Darauf sprach Herr **Hiller von Gaertringen** über die Baugeschichte des Theaters von Magnesia am Maiandros auf grund der Ausgrabungen, die dort von ihm in den Jahren 1890/1 unter dem Beistande von Carl Humann und Otto Kern, zu denen später der Architekt Rudolf Heyne kam, ausgeführt wurden. Es gelangten ein Plan der erhaltenen Ruinen von Humann, ein danach von Heyne ergänzter Grundriß und eine Anzahl Photographien zur Vorlage. Da bereits vor einiger Zeit die Hauptergebnisse der Ausgrabungen von Dörpfeld in den Mitt. des Athen. Inst. XVI 1891, S. 265 f. dargestellt sind und eine eingehende Veröffentlichung ebendaselbst noch im Laufe des Winters in Aussicht steht, so sei hier nur kurz auf die wichtigsten Punkte hingewiesen. Wir unterscheiden drei Bauperioden, deren älteste ins dritte oder vielleicht schon vierte Jahrh. v. Chr. fällt, und der hauptsächlich ein aus fünf gleichgroßen Gemächern bestehendes Bühnengebäude aus Kalkstein angehört, das schon frühzeitig durch die Aufsetzung eines zweiten Stockwerkes und wahrscheinlich auch durch Errichtung eines Proskenion erweitert worden ist. Dazu gehört ein nur in seinem hintern Stücke erhaltener unterirdischer Gang, der ehemals jedenfalls wie in Eretria unter die damals kreisrunde Orchestra führte. Eine erhöhte Bühne für diese Zeit anzunehmen, ist unmöglich. Die zweite Bauperiode beginnt um

Digitized by Google

200 v. Chr. Damals wurden die vorderen Stützmauern des Zuschauerraums (die ἀναλήμματα) aus prächtigen Marmorblöcken und gleichzeitig wahrscheinlich auch das Proskenion aus Marmor ausgeführt. Die Datierung ergiebt sich aus zwei Inschriftbasen, welche Ehrenbeschlüsse für einen Wohlthäter der Stadt, Apollophanes, enthalten, der Geld für den Ausbau des Theaters ohne Zinsen vorgeschossen hat. In spätere Zeit fällt die Basis des Kitharöden Anaxenor, die bereits dem Geographen Strabo aufgefallen war, weil in dem einen der darauf angeführten Homerverse ein Buchstabe vom Steinmetzen aus Raummangel weggelassen war (um 50 v. Chr.); ferner das Postament eines Weihgeschenkes an Dionysos, den Gott der Agone, mit der Künstlerinschrift des Apollonios, Sohnes des Tauriskos, aus Tralles, den sein Name als einen Nachkommen, vielleicht Sohn oder Enkel eines der Künstler des Farnesischen Stieres bezeichnet, und viele andere Weihungen und Ehreninschriften. Die dritte Periode wird nicht vor dem zweiten Jahrh. n. Chr. begonnen haben. Ihr gehört ein $2^1/_2$—3 m hohes Podium von 3 Reihen Säulen getragen an, welches nach vorn durch eine Mauer mit drei Thüren zu ebener Erde verdeckt war, sowie die Fortsetzung des unterirdischen Ganges unter die Mitte der Orchestra, wo er sich T förmig gabelt, wahrscheinlich eine Wiederherstellung des zerstörten Ganges der ältesten Zeit. Es ist wahrscheinlich, daß damals noch die Orchestra der gewöhnliche, wenn auch wohl nicht der alleinige Standort der Schauspieler während der Aufführungen war. Die Zerstörung des Theaters ist möglicherweise zu derselben Zeit erfolgt, wie die des Artemistempels zu Ephesos durch die Goten (um 263 n. Chr.); wenigtens würde sich damit sehr gut erklären, daß sich eine Theaterkasse von 58 schlechtgeprägten Denaren, deren späteste das Bild des römischen Kaisers Gallienus (253—268) tragen, in einem Gange des Bühnengebäudes gefunden hat, die vielleicht in der größten Kriegsnot vergraben worden ist.

Zum Schluß berichtete Herr **Conze** über seine im Auftrage des archäologischen Instituts vor kurzem ausgeführte Bereisung des römischen Limes in Südwestdeutschland. Der Vortragende rühmte dankend die freundliche Bereitwilligkeit der an der Untersuchung beteiligten Herren, durch welche seine Reise erst lehrreich geworden sei, und betonte sehr nachdrücklich die Bedeutung, welche diese von Reichswegen jetzt in einen großen Zusammenhang gebrachte Untersuchung im Rahmen der klassischen Archäologie zu beanspruchen habe. Unter Vorlage von Photographien, welche ihm zur Verfügung gestellt waren, suchte er die Konstruktion der Anlage auf den verschiedenen Strecken und in ihren verschiedenen Teilen zu schildern, namentlich auch die bei neuesten Beobachtungen an den Tag getretene Versteinung, welche bei weiterer Verfolgung auf Entstehung und Bedeutung der Gesamtanlage anscheinend ein neues Licht werfen würde. Nähere Nachrichten darüber bringt das Limesblatt

---

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

H. Weissenborn, Die Berechnung des Kreis-Umfanges bei Archimedes und Leonardo Pisano. Berlin, Calvary & Co.

Fr. Aly, Geschichte der röm. Litteratur. 1. Liefr. Berlin, Gaertner.

M. Tullii Ciceronis pro L. Murena et pro Sulla orationes — ed. R. Novák. Prag, Storch.

J. Telfy. Chronologie und Topographie der griech. Aussprache. Leipz., Friedrich.

Chr Harder, Thucydides. Ausgewählte Abschnitte. II. T. Schülerkommentar. Leipz., Freytag.

A. M. A. Schmidt, Schüler-Kommentar zu T. Livii ab u. c. liber I. II. XXI. XXII. Leipz, Freytag.

R. Wäntig, Haine u. Gärten im griech. Altertum. Chemnitz.

Fr. Cumont, Anecdota Bruxellensia. I. Chroniques Byzantines du mscr. 11376. Gand, Clemm.

Burmeister. De fontibus Vellei Paterculi Berlin, Calvary & Co.

Th. Reinach, Juifs et Grecs devant un empereur Romain. Paris, Durlacher.

P. Cauer. Die Kunst des Übersetzens. Berlin, Weidmann.

E. v. Stern, Zur Entstehung u. ursprünglichen Bedeutung des Ephorats in Sparta. Berlin, Calvary & Co.

C. Luetke, Pherecydea. Göttingen, Dieterich.

Fr. Hueffner, De Plauti comoediarum exemplis Atticis quaestiones maxime chronologicae. Göttingen, Dieterich.

P. Kretschmer, Die griech. Vaseninschriften ihrer Sprache nach untersucht. Gütersloh, Bertelsmann.

C. Mehlis, Neue Beiträge zur mittelrheinischen Altertumskunde. Bonn.

W. Schmitz, Commentarii notarum Tironianarum cum prolegomenis adnotationibus criticis et exegeticis notarumque indice alphabetico. Leipzig, Teubner.

Litterarische Anzeigen.

Soeben wurde ausgegeben und steht auf Verlangen kostenfrei zu Diensten:

Kat. 62. Klassische Philologie und Altertumskunde.

Abt. II: **Altertumskunde** (Philologie — Geschichte — Archäologie). 1583 Nrn.

Vorher erschien und steht gleichfalls kostenfrei zu Diensten:

Kat. 61. Klassische Philologie und Altertumskunde.

Abt. I: **Scriptores graeci et latini.** 2305 Nrn.

Beide Kataloge enthalten u. a. die Bibliothek des † Herrn Professors **Dr. Ad. Kiessling.**

Strassburg i. E., Januar 1894.

Trübners Buchhandlung & Antiquariat
(E. d'Oleire).

Erzieher,

Philologe, gewünscht für 2 Knaben, welche die Quarta und Quinta des Gymnasiums besuchen. Gehalt 1500 Mk., nicht Station im Haus. Bewerbungen nebst Lebenslauf, Zeugnisabschriften und Photographie unter **J. S. 6099** an **Rudolf Mosse, Berlin SW.**

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 3. März. 1894. № 10.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Syriani in Hermogenem commentaria ed. **H. Rabe.** Vol. II: Commentarium in librum περὶ στάσεων (C. Hammer) 289

Titi Livi ab urbe condita libri XXI—XXIV, XXX ed. **A. Zingerle.** Für den Schulgebrauch bearb. von **P. Albrecht** (Fügner) 293

Friedel, De sciptis **Casii Aureliani** methodici Siccensis (G Helmreich) 296

Th. Reinach, Les origines du bimétallisme (Fr. Hultsch) 279

H. Winckler, Geschichte Babyloniens und Assyriens (C. F. Lehmann). III . . . 304

Fr. Fröhlich, Lebensbilder berühmter Feldherren des Altertums (H. Schiller) . . 307

E. Espérandieu, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité chrétienne (J. Schmidt) 308

H. Luckenbach, Abbildungen zur alten Geschichte (ζ). 308

G. Ebers, Antike Porträts (F. K.) 309

Spalte

G. Meyer, Essays und Studien zur Sprachgeschichte u. Volkskunde. II. (K. Krumbacher) 310

Auszüge aus Zeitschriften:

Byzantinische Zeitschrift. Bd. II, Heft 3 u. 4 313

The Classical Review. Vol. VII. No. 8. Oct. 314

Litterarisches Centralblatt. No. 5 314

Deutsche Litteraturzeitung. No. 5 . . . 315

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 4. 5 315

Neue philologische Rundschau. No. 26 . . 316

Revue critique. No. 2—4 316

L. Mueller, Erklärung 317

Chr. Belger, Neue Reisebücher und Karten für die klassischen Länder. VI 318

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893. III 318

Académie des Inscriptions et Belles-lettres. Sitzung von 26. Jan. 1894 320

Versammlung deutscher Historiker zu Leipzig 320

I. Rezensionen und Anzeigen.

Syriani in Hermogenem commentaria edidit **Hugo Rabe.** Vol. II: Commentarium in librum περὶ στάσεων. Accedunt indices. Leipzig 1893, Teubner. VII, 221 S. 8.

Dem in dieser Wochenschrift (XIII 1893 Sp. 777) besprochenen ersten Teil des Kommentars von Syrian zu Hermogenes' Ideenlehre ist rasch die Fortsetzung gefolgt: Συριανοῦ σοφιστοῦ σχόλια εἰς τὰ μέχρι στοχασμοῦ τῆς Ἑρμογένους τέχνης καὶ εἰς τὰς ιδ' στάσεις, wie die Überschrift im codex Venetus und Messanensis lautet; doch enthält nur erstere *Hs*, die überhaupt den Vorzug verdient, den ganzen Kommentar. In der Vorrede wirft der Herausgeber die Frage auf, ob Syrian, der Erklärer des Hermogenes, derselbe sei, der als genauer Kenner des Aristoteles gerühmt werde, und bejaht sie, obgleich der Sprachgebrauch in beiden Kommentaren verschieden sei. Auch Ref. schließt sich dieser Auffassung an, legt aber dem Herausgenahe, seine Beobachtungen über den Unterschied in der sprachlichen Darstellung zu veröffentlichen. Zu berücksichtigen wären dabei auch die Quellen, die Syrian in diesen Kommentaren benutzte. Jedenfalls muß er in der Philosophie besser bewandert gewesen sein als in der Geschichte und der Theorie der Rhetorik. Denn der Verf. der Scholien ist nicht immer genau; so citiert er als Verfasser von rhetorischen Lehrbüchern (II 11. 8) Aristoteles, Apsines und Cäcilius in dieser Reihenfolge, während doch Cäcilius ein Zeitgenosse des Dionys von Halikarnaß zur Zeit des Augustus war, Apsines dagegen um die Zeit der sog. 30 Tyrannen in Rom lebte und unter dem Kaiser Maximinus (235—238) die Würde eines Konsuls erhielt. Wahrscheinlich kennt Syrian keines der drei ge-

Der dieser Nummer beiliegende Prospekt der Verlagshandlung **S. Calvary & Co.** sei der geneigten Beachtung unserer geehrten Leser besonders empfohlen.

Digitized by Google

nannten Lehrbücher aus eigener Anschauung. Auch die sog. Rhetorik an Alexander, die er dem Aristoteles zuschreibt, scheint er nicht vor sich gehabt zu haben, jedenfalls nicht in der Gestalt, wie sie jetzt vorliegt; denn II 11. 21 läßt er ἢ αὐτὸ καθ' αὑτὸ ἢ πρὸς ἄλλο (Rh. Gr. I 174. 18 Sp.) nach ἐξεταστικὸν aus, fügt dagegen hinzu: τὰ μὲν οὖν ἓξ ἐν τῷ λέγοντί φησι θεωρεῖσθαι, τὸ δὲ ἕβδομον ἐν τοῖς ἀκροωμένοις, wogegen der Verf. der Rhetorik an Alexander sagt c. 37 τὸ δ' ἐξεταστικὸν εἶδος αὐτὸ μὲν καθ' ἑαυτὸ οὐ πολλάκις συνίσταται, τοῖς δ' ἄλλοις εἴδεσι μίγνυται καὶ μάλιστα πρὸς τὰς ἀντιλογίας χρήσιμόν ἐστιν, also nur die Aufgabe des Redners, nicht des Zuhörers im Auge hat. Auch ὁμολογούντων ἢ a. a. O. ist unrichtiger Zusatz des Syrian oder seiner Quelle (ἢ fehlt in S), keine unserer Hss zur Rhetorik an Alexander hat ihn; er widerspricht auch dem Sinne. Eine daranf hinweisende Bemerkung des Herausg. hätte das Verständnis und die Arbeitsweise des Rhetors und Philosophen einigermaßen beleuchtet. Bei dem überaus großen Arbeits- und Schreibeifer der späteren Nenplatoniker, die alle möglichen Schriften eines Plato, Aristoteles und der späteren Rhetoren und Sophisten zu erklären suchten, sind solche Mißverständnisse und Oberflächlichkeiten nicht anffallend.

Mit großem Scharfsinn und erfreulichem Glück hat R. den Text an vielen Stellen verbessert. Um der Rezensentenpflicht nachzukommen, mögen dazu einige Anmerkungen gestattet sein. S. 1. 13 ist ἐφ' οὗ — ἦν richtig. Zu S. 2. 1 giebt cod. Monac. 327 fol. 21r Προλεγόμενα τῶν στάσεων eine abweichende Lesart: ἦκω σοι, βασιλεῦ, παιδαγωγοῦ ἔτι δεόμενος. S. 11. 9 haben die beiden Hss Κεκίλιος, was z. B. auch Jahn-Vahlen περὶ ὕψους nach dem Par. beibehalten haben. Zu Z. 17 heißt es 'nbi legitur τρία γένη', was längst durch Spengel berichtigt ist. Ferner hat nach der ausdrücklichen Angabe Spengels, Anaximenes, Ars Rhet. 1844 S. 100, cod. Venetus zu S. 11. 22 τῶν λεγομένων ἕκαστα ἐξετάζουσιν; da R. nur ἕκαστον ohne Variante giebt, scheint Spengel ungenau berichtet worden zu sein; dabei hätte, da die Bekkersche Ausgabe des Aristoteles ziemlich selten ist, um das Nachschlagen zu erleichtern, noch das Kapitel angegeben werden können. S. 12. 1 πρὸς τὸν ἄλλων βίον ist kaum richtig. S. 12. 9 läßt S bei der Aufzählung wohl richtig καὶ aus, wie knrz vorher. S. 21. 19 schließen die drei beigeordneten Sätze λήψεται-δόξειεν-διελέγχει, und R. verbessert naheliegend δόξει; aber ob nicht doch der bloße Optativ bei diesem späten Schriftsteller, mag er der berühmte Aristoteleserklärer sein oder nicht, für den Potentialis steht, ist nicht ausgemacht; findet sich doch auch bei anderen späten Gräzisten, schon bei Demetrius περὶ ἑρμ., wiederholt derselbe Gebrauch, und auch Syrian verbindet an mehreren Stellen ἐὰν mit dem Optativ (z. B. 30. 1, 41. 5), was der Herausg. ebenso wenig anzutasten wagt wie S. 146. 5 ἠνέῳξεν. Auffallend bleibt ferner S. 22. 15 ἐν προοιμίοις von der Einleitung der Demosthenischen Kranzrede. S. 31. 4 soll ἐν τῷ ἐξεταζοντι ein unechter Zusatz sein, was schwerlich richtig ist. An mehreren Stellen, z. B. 31. 14. 21, 91. 13 ist 'Υπερίδης überliefert, was unnötig in 'Υπερείδης geändert ist, da sich beide Formen finden. S. 50. 3 fehlt die Fundstelle zu Dem. Mid. in den Anmerknngen wie im Index I, während sonst wohl die Stellen genau verzeichnet sind. S. 56. 9 ff. ist die Überlieferung mehrfach gestört und von R. dnrch Ergänzungen lesbar gemacht; aber bei εἰ χρὴ τὸν ἀγῶνα εἰσελθεῖν<ἢ>μὴ, möchte Streichung von <ἢ>μὴ, das bei Hermogenes 142. 1 Sp. (dagegen 139. 12) fehlt, vorzuziehen sein, und daß μετάληψις zwei στάσεις, τήν τε παραγραφὴν καὶ τὴν μετάληψιν bilde, ist ohne Zusatz von αὐτήν auffallend. Bei Hermogenes zerfällt die παραγραφή in zwei Teile (εἰς δύο, vielleicht εἰς εἴδη δύο, vgl. Hermog. 142. 5), ἔγγραφον und ἄγραφον, aber nicht μετάληψις. Allerdings findet Syrian auch an der Statuslehre des Hermogenes nicht alles klar; die Begriffsbestimmungen, die er anfgestellt, seien mehr umrissen als vollkommen, ὑπογραφικωτέρους μᾶλλον ἢπερ τελείως ἔχοντας, was R. ohne Not in ὑπογραφικώτερον ändern will. S. 57. 10 ist ἀντινομία wohl vor ἀμφιβολία ausgefallen und einzusetzen, vgl. auch die Reihenfolge bei Hermogenes S. 141 Sp. Mit demselben Rechte ferner, mit dem S. 59. 18 τὸ nach τρίτον eingesetzt wurde, hätte auch S. 61. 1 πρῶτον τὸ entsprechend dem δεύτερον τὸ nnd τρίτον τὸ hergestellt werden sollen. S. 146. 2 wird ein von den Rhetoren viel gebrauchtes ζήτημα erwähnt: Kleon habe die gefangenen Spartaner von Sphakteria nachts in die Stadt bringen wollen (vgl. Thuc. IV 38 f.) und Nikias ihm den Eintritt verwehrt, da nach einem Gesetze nachts die Thore nicht geöffnet werden durften. Mit Recht hat R. τριακοσίους, wenn auch 'dubitanter', für das handschriftliche τὴν (oder τ' ?) geschrieben; aber νύκτωρ ist nach dem Vorausgehenden entbehrlich und statt ἀγαγόντος eher ἄγοντος zu schreiben, da es beim Versuche bleibt, vgl. Apsines Rh. Gr. I 348. 7 Sp.: νύκτωρ μὴ ἀνοίγεσθαι τὰς πύλας· οὐκ ἀνέῳξε Κλέωνι ὁ Νικίας εἴσω τῆς προθεσμίας ἄγοντι τοὺς τριακοσίους, καὶ δικάζεται αὐτῷ ὄβριος.

Recht dankenswert sind die erschöpfender

Digitized by Google

Indices zu den beiden Bändchen, deren einer die namentlich aufgeführten Personen enthält, ein zweiter die nicht benannten: ἄλλοι, ἕτεροι, daran schließen sich ζητημάτων πρόσωπα, der Anfang einer vom Ref. wiederholt angeregten Sammlung der rhetorischen Beispiele, endlich ein Verzeichnis der technischen Ausdrücke.

Wir scheiden von dem Herausg. mit lebhaftem Danke für das Dargebotene und mit dem Wunsche, ihm bei einem anziehenderen Stoffe in gleicher Weise bald wieder zu begegnen.

München. C. Hammer.

Titi Livi ab urbe condita libri XXI—XXIV, XXX ed. **A. Zingerle.** Für den Schulgebrauch bearbeitet von **P. Albrecht.** Leipzig 1893, Freytag. VII, 334 S. 8. geb. 1 M. 50.

Man hat das Bedürfnis gefühlt, den Zingerleschen Text, der ja vom Kritiker selbst schon einmal „für den Schulgebrauch herausgegeben" ist, noch einmal zu verwerten. Zingerle stellte, wie wir uns erinnern, Buch I und II, Teile von III, IV und VI und Buch XXI und XXII zu einer Chrestomathie zusammen, verbrämte, oder ließ es vielmehr thun, den blanken Text durch deutsche Einleitungen und ein paar Schlußexkurse, fügte einen Index nominum an, verschönte das Ganze durch 3 (!) Entlehnungen aus Schreibers kulturhistorischem Bilderatlas und drei brauchbare Kartenblätter und nannte schon das eine Schulausgabe. Albrecht hat offenbar diese Mühwaltung Zingerles nicht genügt, er hat jedenfalls Besseres bieten wollen. Er hat gewisse Liviusbücher nicht nur für den Schulgebrauch „herausgegeben", sondern „bearbeitet". Nicht im Text, der ist der Zingerlesche geblieben, wie der Titel es besagt. Aber die „Bearbeitung" erstreckt sich erstens auf die Wahl anderer Bücher. Er beschränkt sich auf die 3. Dekade und macht sich da die Sache recht leicht; denn er nimmt die vier ersten und das 30. Buch. Die Wahl des letzteren ist hochmodern; die preußischen Lehrpläne haben es empfohlen, um den „Durchblick" durch den Hannibalschen Krieg zu ermöglichen. Aber wer wird denn, um diesen verständigen Zweck zu erreichen, 5 Bücher mit Haut und Haaren abdrucken und von den 5 andern gar nichts? Einheitliche Kunstwerke sind doch Livius' Bücher nicht, weniger jedenfalls als Vergils Äneisgesänge, und doch zerpflückt man diese, um „Durchblicke" zu erzielen. Einen einigermaßen triftigen Grund, die Bücher XXIII und XXIV ganz zu geben und dafür aus XXV—XXIX gar nichts, vermag ich durchaus nicht aufzufinden. Außerdem scheint Golling recht zu haben, wenn er einzelne Abschnitte aus der 1. Dekade als Einleitung lesen lassen will, ehe man zu der schmackhaften, aber schweren Speise des Hannibalschen Krieges greift. Man will doch auch gern wissen, wie die Römer zu den Kerlen geworden sind, die furchtbare Schicksalsschläge gefaßt ertrugen. Da überdies die Lektüre des 21. Buches in unsere Untersekunden nach meinen wiederholten Erfahrungen nicht paßt, so helfe man sich, um loyal nach den Lehrplänen zu verfahren, und setze den Schülern in II B Stücke aus der Heldenzeit Roms vor, aber nicht das erste Buch, sondern beginne mit Cincinnatus und den Dezemvirn oder meinetwegen auch erst mit Camillus und der Alia, um bald in die Samniterkriege unterzutauchen, wobei man dann ja nicht die herrliche Stelle aus dem 9. Buche (17.—19. Kap.) überschlagen möge, welche Alexander den Großen behandelt. Nun, in II A. ist der Jüngling vorbereitet, das weltgeschichtliche Ringen zwischen Rom und Karthago zu verstehen, und man soll ihn mit den Hauptereignissen des Krieges aus den Quellen bekannt machen. Dann darf aber weder die Eroberung von Syrakus aus dem 25., noch Hannibals Zug gegen Rom aus dem 26., noch die Schlacht am Metaurus aus dem 27., oder die Unterwerfung Spaniens durch Scipio aus dem 28., noch endlich die Landung desselben in Afrika aus dem 29. fehlen. Es ist ferner gar nicht nötig, daß das 30. Buch ganz gelesen wird; es enthält auch minder wichtige und minder anziehende Abschnitte, die man weglassen soll, um Zeit für das Wichtige übrig zu behalten. Wie viel Nebensächliches und für die Jugend Ermüdendes birgt vollends das 23. Buch! Wozu es in extenso abdrucken, wenn man wirklich eine Schulausgabe herstellen will, die den Namen verdient? Die Auswahl, die A. getroffen hat, befriedigt also nach unsern Anforderungen an eine Schulausgabe gar nicht, zumal wenn man noch erwägt, daß er zwar im 24. Buche die Anfänge der Belagerung von Syrakus bietet, aber die Einnahme der Stadt nicht, weil Livius diese erst im 25. Buche erzählt. Ein solches Verfahren ist gewiß nicht zu billigen.

Den Text der 5 Bücher giebt A. genau so wie Zingerle; wo er dieselben Bücher bringt (XXI und XXII), stimmen sogar die Seiten überein. Der Druck ist deutlich und weitläufig, erfüllt also die an die Ausstattung der Schulbücher erhobenen Forderungen. Die Masse dem Schüler näher zu bringen, wendet A. aber noch kurze deutsche Inhaltsangaben am Rande an. Das ist gut und nötig. Aber ob sie genügen, um den Überblick zu erleichtern und die Gliederung zu veranschan-

Digitized by Google

lichen, bleibt fraglich. Beispielshalber gebe ich die Randglossen zu den ersten 10 Kapiteln des 24. Buches: „Locri fällt ab von Rom. Auch Croton fällt ab. Die Lage Crotons. Hieronymus wird König von Syracus. Karthagische Einflüsse am Hofe des Hieronymus. Hieronymus auf karthagischer Seite. Tod des Hieronymus. Puteoli befestigt. Wahl der Consuln (zu spät beigeschrieben!). Die neuen Consuln Fabius und Marcellus. Vertheilung der Kommandostellen. Wunderzeichen". Da der Druck sonst ganz gleichmäßig fortläuft, glücklicherweise ohne kritische Zeichen, die leider immer noch in Schulausgaben ein unberechtigtes Dasein führen, aber auch mit zu wenig Absätzen, ohne Hervorhebung etwa der Reden oder wichtiger Worte, ohne Übersichtsangaben über längere Abschnitte, kurz ohne jede andere Hülfe für den jugendlichen Leser, so halte ich diese kurzen Stoßseufzer am Rande nicht für ausreichend.

Nun bietet die Bearbeitung aber auch noch weitere Zugaben. Vier Seiten 'Einleitung' enthalten das Nötigste über den Schriftsteller und sein Werk; S. 302—307 füllt ein Aufsatz 'das römische Kriegswesen zur Zeit der punischen Kriege'; S. 308—334 desgl. ein 'Verzeichnis der Eigennamen' außer Carthaginiensis, Poenus und Romanus mit Angabe aller Stellen, z. B. auch der über Roma und Hannibal, endlich sind zwei Karten angehängt, 'Italia' und 'Roma und Carthago'. Der Artikel über das Kriegswesen kann als zweckmäßig gelten. Freilich wird die einzige Abbildung, der bekannte Grundriß eines Lagers, auf die Zeit der punischen Kriege schwerlich passen. Die Maße würden besser nach Metern gegeben; der Tonnengehalt eines Schiffes dürfte dem Schüler nicht geläufig sein; für die Pentere war der lateinische Ausdruck quinqueremis zu geben. Daß ferner die 770,000 Mann Soldaten zu gleichen Teilen aus Römern und Bundesgenossen bestanden hätten, wird schwerlich bewiesen werden können. Gerade im Anfang des 2. punischen Krieges wurde den Konsuln erlaubt, socii auszuheben, quantum ipsis videretur, und die doppelte Zahl Bundesgenossen wird mindestens das Gewöhnliche gewesen sein. Mit den antesignani die Fahnenunteroffiziere unserer Tage zu vergleichen, erweckt eine falsche Vorstellung; denn Liv. versteht unter jenen alle Soldaten, die im Kampfe vor den signa stehen, und das ist die Mehrzahl, vielleicht sämtliche hastati und principes, jedenfalls ganze Manipel. Bei Cäsar scheint der Name auf eine kleinere Abteilung, eine Art Schützenkette, beschränkt zu sein. — In einer anderen Besprechung des Buches ist am Verzeichnis der Eigennamen die Angabe der Stellen in ihrer bisweilen großen Anzahl getadelt worden. Ich vermag mich diesem Tadel nicht anzuschließen; denn wenn ein solches Verzeichnis nutzbringend sein soll, muß es reichliche Belegstellen bieten. Nur bei Worten wie Africa, Roma wäre eine Auswahl der wichtigsten am Platze gewesen, ebenso aber bei den ganz ausgelassenen Wörtern Carthaginiensis, Poenus und Romanus. Die Stellen, an denen über den Charakter der Völker und ähnliches Wichtige gesprochen ist, werden für eine Verwertung der Lektüre in sachlicher Hinsicht wünschenswert bleiben. — Endlich die Karten! Die beiden stammen aus Zingerles Ausgabe. Warum aber dessen dritte, Mittelitalien, weggelassen ist, weiß ich nicht. Das macht sich aber recht übel bemerklich; denn nun findet der Schüler eine ganze Reihe der wichtigsten Punkte, wie Allifae, Caiatium, Casilinum, auf seinen Karten nicht, weil sie nur auf der weggelassenen verzeichnet sind. Das hätte doch so leicht vermieden werden können und wäre am Ende vermieden, wenn A. in dem Verzeichnis zu den geographischen Eigennamen das Kartenviereck (z. B. Fb) angegeben hätte, in dem sie zu finden seien, wie Zingerle es gethan hat. Freilich sollte man dann wiederum nicht vergessen, die Buchstaben auch wirklich auf den Karten anzugeben, wie es bei Zingerle geschehen ist.

In Summa: Albrechts Arbeit ist als ein weiterer Schritt zu einer Schulausgabe anzusehen und anzuerkennen; eine wirkliche Ausgabe für Schüler ist sie noch nicht.

Nienburg, Weser. Fügner.

Friedel, De scriptis **Caelii Aureliani** methodici Siccensis. Bonner Dissertation. Bischweiler 1892. 52 S. 4.

Dem lange vernachlässigten Gebiet der griechischen und lateinischen Medizner wendet man sich in der neueren Zeit wieder mit mehr Interesse zu. Auch die vorliegende Dissertation ist ein erfreulicher Beweis dafür, obgleich die Resultate derselben wenig Neues bringen. Über Namen, Leben, Heimat und Zeitalter des Caelius Aurelianus wird in der praefatio p. 5—12 das Wenige, was wir davon wissen, umständlich zusammengestellt. Dann wird im ersten Kapitel p. 13—33 das Verhältnis einzelner Abschnitte aus seinen beiden Hauptwerken celerum et tardarum passionum libri zu dem von Rose aus einer Reichenauer Handschrift veröffentlichten Fragment der Responsiones und dem unter dem Namen Aurelius gehen-

Digitized by Google

den liber de acutis passionibus und dem Escolapius de tardis passionibus klar gelegt. Beachtenswert ist der p. 29—33 gelieferte Nachweis, daß die Editiones principes des Caelius, die Baseler und Pariser, in Fragen der Kritik unbedingt zu Rate zu ziehen sind, da der Text der Ammanschen Ausgabe ihnen gegenüber keinen Fortschritt darstellt. Das zweite Kapitel (p. 34—50) handelt von den übrigen Schriften des Caelius Aurelianus. Von selbständigen Arbeiten kann nach meiner Ansicht dabei nicht die Rede sein; was er geschrieben hat, sind Übersetzungen oder mehr oder minder freie Bearbeitungen von Werken des Griechen Soranus. Friedel meint zwar, die Responsiones selen keine direkte Übersetzung, sondern eine in Frage und Antwort gekleidete Bearbeitung der Lehren des Soranus, die Caelius aus dessen größeren Werken entnahm; aber was er zum Beweis seiner Ansicht vorbringt, hat mich nicht überzeugt. Auch die Epistolae ad Praetextatum, welche chron. II, 1 mit den Worten cuius usum Graeco libro epistolarum ad Praetextatum damnavimus citiert werden, sind wohl ein Werk des Soranus; der Zusatz Graeco rührt natürlich vom Übersetzer her. Der Briefform bedienten sich griechische Ärzte für ihre Abhandlungen gerne, so unter anderen Aristogenes von Cnidus, Archigenes und Antipater; daß Caelius dagegen in griechischer Sprache geschrieben habe, halte ich nicht für wahrscheinlich. — Der von Friedel in Aussicht gestellten neuen Ausgabe der Salutaria praecepta des Caelius und des Aurelius und Escolapius darf man mit Interesse entgegensehen.

Augsburg. G. Helmreich.

Th. Reinach, Les origines du bimétallisme. Extrait de la Revue numismatique, année 1893. Paris 1893. Rollin et Feuardent. 51 S. 8.

Der Verf. fügt dem Titel seiner Untersuchungen über den Ursprung des Bimetallismus noch die erklärende Überschrift „Étude sur la valeur proportionelle de l'or et de l'argent dans l'antiquité grecque" hinzu. Er beabsichtigt also zu zeigen, wie in Griechenland aus schwankenden Wertverhältnissen zwischen Gold und Silber eine gesetzliche Regelung des Wertes der in beiden Metallen ausgeprägten Münzen, d. i. eine Doppelwährung, sich herausgebildet habe. Sein Gedankengang ist im wesentlichen folgender. In Griechenland hat von Anfang an lediglich Silberwährung und daneben ein schwankender Goldkurs bestanden. In Lydien hat Krösus in seiner Münzprägung das Elektron zum führenden Metall erhoben und dazu Gold und Silber in feste Wertverhältnisse gesetzt; das sei also das erste gemischte Währungssystem und zwar ein Trimetallismus gewesen. Von Lydien, so argumentiert Verf. weiter, hat dann Darius das feste Währungsverhältuis 13⅓ : 1 zwischen Gold und Silber übernommen, dagegen das Elektron fallen lassen; damit sei also zum ersten Male ein Bimetallismus ins Leben getreten. In Griechenland ist der Goldkurs im 5. und 4. Jahrh. allmählich gesunken, sodaß schon Philipp von Makedonien das Gold nur zum zehnfachen Werte des Silbers ausbrachte. Darin sei ihm Alexander gefolgt; ja er habe dasselbe Wertverhältnis, welches bisher nur als Handelskurs gegolten, zum gesetzlichen erhoben und somit nach dem Vorgang der Perserkönige, aber nach einem weit niedrigeren Wertverhältnisse den Bimetallismus eingeführt, welcher dann in Griechenland und den Diadocheustaaten bis zur Römerherrschaft unverändert fortbestanden habe.

Hiermit tritt Verf. entschieden der bisher unbestrittenen Annahme entgegen, daß im griechischen Kulturkreise auch nach Alexander das Gold einen schwankenden Kurs, und zwar im allgemeinen einen merklich höheren als den zehnfachen gehabt hat; er wählt nicht bloß ein niedrigeres Wertverhältnis, als wahrscheinlich ist, sondern zwängt dieses auch in eine strenge und bei allem Wechsel der politischen Verhältnisse unverändert geblibene Doppelwährung ein.

Dieser Hypothese vermag der Unterz. nicht beizustimmen, und auch von anderen Seiten wird, wie zu erwarten, es nicht an Widerspruch dagegen fehlen. Ein Grundirrtum liegt in der Nichtberücksichtigung der babylonischen Währung. Man traut seinen Augen nicht, wenn man liest, die persische Prägung unter Darius habe sich gerichtet nach der lydischen Elektronwährung und das Wertverhältnis zwischen Gold und Silber 13⅓ : 1 sei daher entstanden, weil in Lydien sich das Gold zum Elektron wie 4 : 3 und das Elektron zum Silber wie 10 : 1 verhielt. Also kein Wort davon, daß lange vor Darius, nicht bloß im persischen und medischen Reiche, sondern schon in Babylonien und Assyrien das Wertverhältnis 13⅓ : 1 von Gold zu Silber, und zwar unter königlicher Autorität bestanden hat, und daß kleine Gold- und Silberbarren nach denselben Gewichtsnormen wie später die persischen Münzen im nominalen Wertverhältnis von 10 : 1 kursierten, daß aber, weil die Silbernominale nach einem um ⅓ höheren Gewichte als die Goldstücke ausgebracht waren, das thatsächliche Wertverhältnis 13⅓ : 1 war.

Digitized by Google

Die Griechen haben von jeher nur das Silber als Wertmesser anerkannt, mithin die babylonisch-persische Doppelwährung abgelehnt; allein im Sprachgebrauche hat die Schätzung des Goldes zum zehnfachen Werte des Silbers allgemeine Aufnahme gefunden. Das geht aus zahlreichen und unverdächtigen Zeugnissen hervor. Eine thatsächliche Anwendung konnte diese Schätzung Tag für Tag bei Schenkungen finden. Wie der Perserkönig, wenn er 1 Talent (nämlich in Silber) als Geschenk in Aussicht gestellt hatte, nachher für je 10 Silberstücke 1 Goldstück in gleichem Nominale zu zahlen pflegte, so wurden auch bei den Griechen 20 Drachmen Silbers gleich 1 Goldstater (d. i. gleich 2 Drachmen Goldes) gerechnet, und wer nach diesem Verhältnis eine Schenkung in Gold gewährte, erhöhte damit den Wert derselben um den Betrag, um welchen zur Zeit der Handelskurs des Goldes höher stand als auf 10: 1. Es ist also kein Beweis für ein damals gültiges Wertverhältnis von 10: 1, wenn laut CIA. II, Nr. 741 und dazu Addenda p. 510 f. verschiedene Ehrenkränze, darunter im J. 331 zwei an Alexander d. Gr., im Gewichte von nahezu 50 Goldstateren, aber auch ein Kranz für Nausikles von genau 100 Stateren gewährt wurden. Mögen auch sonst die Volksbeschlüsse auf goldene Kränze im Wert von 300 oder 500 oder 1000 Drachmen Silbers lauten, so beweist doch die Ehrung des Nausikles, daß man um das J. 331 auch zu weit höheren Bewilligungen sich verstieg. Wenn also Alexander zwei Kränze erhielt, die zusammen auf ein Gewicht von 97½ Goldstateren auskamen, so liegt zwar die Vermutung nahe, daß für jeden von beiden Kränzen 50 Statere als Gesamtkosten für die Beschaffung des Goldes und für die Arbeit ausgeworfen worden waren; allein nichts berechtigt zu der Folgerung, daß die Ausgabe für jeden Kranz nicht höher als auf 1000 Drachmen Silbers hätte kommen dürfen. Vielmehr können wir nach dem Zeugnis derselben Inschrift sofort berechnen, daß der dem Nausikles bewilligte Kranz nach dem damaligen Goldkurse einen Metallwert von rund 2300 Drachmen darstellte, ferner, daß die beiden dem König Alexander gewidmeten Kränze zusammen etwa 2242½ Drachmen wert waren. Wenn die letzteren nun an Gewicht einander gleich waren, so kam jedem ein Goldwert von mehr als 1100 Drachmen Silbers zu; wenn aber ungleich, so wuchs der Minderwert des leichteren dem Werte des schwereren zu. In jedem Falle bleibt die Thatsache bestehen, daß auch Kränze im Werte von mehr als 1000 Drachmen Silbers bewilligt worden sind.

Es ist nun noch das eben erwähnte inschriftliche Zeugnis, wonach in der Epoche von 334/3 —331/30 unter der Finanzverwaltung des Lykurgos eine Summe Goldes von mehr als 3800 Stateren, zum Kurse von 23 Drachmen Silbers für den Stater, angekauft worden ist, klar zu stellen. Mögen auch in der Inschrift CIA. II, 2 No. 741 Fragm. c mehrere Posten unvollständig sein, so sind doch die Einer und die auslaufenden Brüche durchgehends erhalten, und da die Zahl [ε]ἴκοσι καὶ τριῶ[ν] ohne Zweifel auf den Preis eines Staters in Drachmen Silbers zu beziehen ist, so ergiebt sich, wenn man von der wohlerhaltenen Endsumme aus rückwärts rechnet, zunächst, daß die Kurszahl 23 abgerundet ist, was in diesem Falle einen Durchschnittskurs bedeutet; denn jene bedeutende Summe wurde schwerlich mit einem Male angekauft, und da die genauen Einzelbelege für jeden Kauf im Staatsarchiv niedergelegt waren, so erschien hier in der öffentlichen Urkunde die kürzere, abgerundete Angabe unbedenklich. Weiter zeigt es sich, daß zwischen der auf der Inschrift zu ergänzenden Zahl von Stateren und der durch Rückrechnung gefundenen Zahl keine größere Differenz als etwa 14 Statere zulässig ist. Hiernach können in den lückenhaften Posten die Zehner und dann auch die Hunderte bestimmt werden, und wenn man zuletzt noch, was nach Lage der Sache durchaus wahrscheinlich ist, annimmt, daß zur Herstellung der heiligen Gerätschaften damals ein größerer Betrag Goldes aus den Beständen des Staatsschatzes angewiesen als neu hinzugekauft wurde, so bestimmen sich auch in den einzelnen Posten die Zahlen der Tausende von Stateren und Drachmen sowie der ganzen Talente Silbers. Es scheint demnach, daß Kirchhoff mit seinen Ergänzungen der fehlenden Zahlen durchaus das Richtige getroffen hat. Doch wie dem auch sein möge, jedenfalls steht es außer Zweifel, daß in Athen um das Jahr 333 von Staatswegen größere Summen Goldes zu dem Durchschnittskurse von 11½: 1 gegen Silbergeld eingekauft worden sind. Wenn aber in Athen, unter Alexanders Herrschaft, das Gold zum Silber so stand, so kann nicht gleichzeitig in der königlich makedonischen Münze das Verhältnis 10: 1 gegolten haben, und damit fällt auch die Hypothese des Verf., daß Alexander nach diesem Verhältnis eine strenge Doppelwährung eingeführt habe. Abgesehen von den Gelehrten, die früher für ein höheres, unter Alexander gültiges Wertverhältnis eingetreten sind, ist hier noch zu verweisen auf die vom Verf. nicht erwähnte Schrift von Soutzo, Essai de restitution

Digitized by Google

des systèmes monétaires macédoniens . . . et du système monétaire égyptien, Revue roumaine d'histoire etc. 1893, fasc. I. Auch ist es nicht zu billigen, daß Verf. den Vergleich mit der bald nach Alexanders Tode in Ägypten eingeführten Ptolemäischen Währung, welche ohne Zweifel auf dem Wertverhältnisse 12½ : 1 beruhte, kurzweg abgewiesen hat.

Möge nun die Frage über das Münzwesen Alexanders künftig zu gunsten der Doppelwährung entschieden werden oder nicht, und möge für eine eventuelle Doppelwährung irgend welches feste Wertverhältnis ermittelt werden, so bleibt es doch außerdem eine offene Frage, wie nach Alexanders Tode in Griechenland und den Diadochenstaaten die Beziehungen zwischen Gold- und Silberwert sich gestaltet haben. Aller Wahrscheinlichkeit nach wird man, abgesehen von Ägypten, auf die Annahme einer Silberwährung mit wechselndem Goldkurse hinauskommen*).

Ebensowenig vermag Ref. beizustimmen, wenn Verf. den in den Mimiamben des Herondas (VII 90. 105) erwähnten στατήρ als attischen Stater im Werte von 20 Drachmen auffaßt und 5 solche Statere gleich 1 attischen Mine setzt, mithin Herondas als einen Zeugen für das zehnfache Wertverhältnis des Goldes gegen Silber anführt. Daß jener στατήρ nicht die attische Goldmünze sein kann, zeigt zunächst der Vergleich zwischen V. 99 und 102: denn der Preis von fünf Stateren wird hier dargestellt als ein merklich geringerer als ein etwaiges Angebot von vier Dareiken. Auch ist es klar, das 5 attische Goldstatere ein weitaus zu hoher Preis für ein Paar Schuhe sein würden. R. Meister in seiner Ausg. des Herondas (Abhandl. der Leipziger Gesellsch. der Wissensch., hist.-philol. Kl. Bd. XIII) S. 747 setzt stillschweigend die in V. 79 und 91 geforderte Mine, als den Mittelpreis zwischen 5 und 3 Stateren (V. 99. 105), zu 4 Stateren an. Aus V. 90 aber geht hervor, daß ein gewöhnlicher Beutel mit vielen Minen gefüllt sein konnte. Aus diesem Grunde und in Rücksicht auf das Objekt des Handels sind sowohl die Minen als die Statere in diesem VII. Gedichte zu betrachten als verhältnismäßig geringe Werte, welche als Silbermünzen auf 100 und 25 Kupfereinheiten ausgebracht waren. Meister verlegt daher den Schauplatz des zwischen 280—273 verfaßten Gedichtes nach Alexandria, wo damals die Kupfermine = 1/60 Silbermine oder in unserem Gelde etwa = 1⅓ Mark stand. Der hier erwähnte Stater würde also einen Wert von etwa ⅓ M. darstellen. Dann ergäbe sich freilich als schließliche Zahlung für ein Paar feiner Schuhe 1 M., was vielleicht, auch wenn man die damals höhere Kaufkraft des Geldes in Rechnung zieht, als zu wenig erscheinen kann.*) Es muß also vor der Hand unentschieden bleiben, welcher Wert dem Stater des Herondas zukommt; soviel aber ist sicher, das hier weder Goldstatere noch auch attische Minen in Frage kommen können.**) Die nebenbei erwähnten Preise von 4, ja von 7 Dareiken (V. 102. 122) sind scherzhafte Übertreibungen des Verkäufers. Im 2. Gedichte, dessen Schauplatz Kos ist (Meister S. 754), erwähnt Herondas V. 22 ausdrücklich drei attische Minen, und zwar als (sehr hohen) Preis für einen Mantel; außerdem erscheinen V. 51 ff. Minen schlechthin, und zwar, abgesehen von der Verpflichtung zu doppeltem Schadenersatz, als Strafen für gewaltsames Eindringen in ein fremdes Haus 1 Mine, für einen dabei erteilten Faustschlag 1 Mine, für andere Gewaltthätigkeiten 10 Minen (V. 53 sind χίλιαι mit Bücheler als Drachmen, nicht mit Meister S. 657 als Minen zu deuten). Damit mögen Minen der damals in Kos gültigen Silberwährung rhodischen Fußes (Brandis, Münz-

*) Eine zwischen 200—171 abgefaßte Inschrift der Kabirenheiligtums läßt darauf schließen, daß damals in Theben Gold etwa zum zwölffachen Werte gegen Silber gekauft worden ist (Hultsch in Jahrb. f. Philol., 1892 S. 23 ff.). Für das J. 167 (Triumph des Aemilius Paulus) nimmt W. Schwarze, Quibus fontibus Plutarchus in vita Aemilii Pauli usus sit, Inauguraldiss., Leipzig 1891, S. 91 f., ebenfalls einen ungefähren Goldkurs von 12 : 1 an.

) Vgl. Luc. dial. meretr. 7,2. 14,2 (Preis von Frauenschuhen 2 Drachmen, d. i. Denare, für das Paar = 1,74 Mark). Böckh, Staatshaush. I² 149 und dazu Fränkel II² 29. Mommsen und Blümner, Maximaltarif des Diocletian, Berlin 1893, S. 28. 125. 127 (hier wird ein Paar caligae muliebres zu 60 Denaren = 1,096 Mark angesetzt, d. i. nach Blümner ein Preis nur für ganz schlichte Schuhe). Ein noch weit niedrigrer Preis würde sich bei Herondas ergeben, wenn man seinen Stater mit dem Schekel des von den Ptolemäern im Gebrauch belassenen Systems des Kerker = Talent, Ten = Mine, Schekel = 1/₂₅ Ten (Hultsch, Metrol.² S. 649 f.) vergleichen wollte. Denn das sind alles Kupferwerte, und der Schekel oder Stater kann hier nur auf etwa ½ Pf. angesetzt werden. Auch würde eine Mine von 25 Stateren nicht zu den bei Herondas außerdem als Preis erwähnten 5 oder 3 Stateren stimmen.

**) Also auch nicht kyzikenische Statere, wie Ridgeway, The Origin of Metallic Currency S. 342, 1, annimmt.

Digitized by Google

Maß- und Gewichtswesen S. 336 ff., Head, Hist. num. S. 535 f.) gemeint sein, und da nach diesem Fuße das Tetradrachmon als Stater (Hultsch, Metrol.² S. 562), mithin 50 Tetradrachmen = 1 Mine galten, so würde die koische Mine des Herondas auf etwa 1⅔ attische Minen = 130 M. zu setzen sein. Dieselbe Währung ist wohl auch für das 5. Gedicht V. 21 (vgl. Meister S. 754) anzunehmen, wo 3 Minen als Preis für einen Sklaven angegeben sind.

Ein auffälliger Fehler findet sich S. 45, wo über die Mischungsverhältnisse einer Elektronmünze berichtet wird. Zunächst ist festzustellen, daß laut Bericht im Catal. Brit. Mus. Ionia S. XXVII f. nicht ein ganzer kyzikenischer Stater, sondern nur etwa 0,68 gr, die man vom Rande desselben abgeschabt hatte, der chemischen Analyse unterworfen worden sind. Außerdem muß dem Verf. bei der Korrektur entgangen sein, daß jede chemische Analyse auf Prozent gestellt wird, sodaß die Summe der Einzelbeträge jedesmal 100 ergiebt, wie auch richtig im Katalog des Brit. Mus. a. a. O. angegeben ist, nämlich Gold 57,9, Silber 39,0, Kupfer 3,1. Also 3,1% Kupfer, nicht den unglaublichen Betrag von 39,1%, wie bei R. zu lesen ist, hat die chemische Analyse ergeben. So ist es auch nicht zu verwundern, wenn dem Verf. S. 47 die streng mathematische Berechnung unverständlich geblieben ist, die ich Metrol.² S. 181 f. vgl. mit § 50,8 angestellt habe, um zu zeigen, in welchem Verhältnis Elektronmetall aus Gold und Silber gemischt sein müßte, wenn der Goldwert nach babylonischer Norm bemessen wird und das Mischmetall den zehnfachen Wert des Silbers haben soll. Das war eine rein theoretische, später von K. B. Hofmann, Wiener numism. Zeitschr. 1885 S. 11, und Head, Hist. num. S. XXXIV, gebilligte Feststellung, und es zeigte sich dann, daß die Elektronziegel, welche Krösus dem delphischen Gotte darbrachte, wahrscheinlich genau nach diesem Verhältnis gemischt waren. Dagegen haben die Elektronmünzen von Anfang herein verhältnismäßig etwas weniger Gold und etwas mehr Silber enthalten, als die mathematische Berechnung verlangt, und das war gar nicht anders zu erwarten, da der in Elektron münzende Staat einen mäßigen Vorteil noch über die Prägungskosten hinaus sich sichern wollte. — Nebenbei sei noch, weil es für die Entscheidung der dort behandelten Frage immerhin von Belang ist, der Rechenfehler auf S. 38 richtig gestellt. Wenn 3819 ½ Statere, ÷ ¼ Obol, d. i. 3819$^{25}/_{48}$ Statere, mit 23 multipliziert werden, so erhält man nicht 87 849 Dr. 2¾ Ob., wie R. rechnet, sondern 87 848 Dr. 5⅓ Ob.

Mit Unrecht wird S. 24, 1 die bei Hesychios erhaltene Notiz des Polemarchos δύναθαι τὸν χρυσοῦν παρὰ τοῖς Ἀττικοῖς δραχμὰς δύο beanstandet und δύο zu εἴκοσι abgeändert. Der Zusammenhang zeigt, daß Polemarchos δραχμὰς χρυσίου gemeint, also ganz richtig gesagt hat, daß der Stater 2 Golddrachmen gelte. Nachher wird noch hinzugefügt, wie viele Silberdrachmen (ἀργυρίου δραχμαί) nach der üblichen Schätzung einer Golddrachme gleichkommen.

Noch manches andere Bedenken hätte Unterz. gegen des Verf. Aufstellungen zu äußern; doch möge dies einer spätern Zeit vorbehalten bleiben. Im ganzen ist zu sagen, daß R. mehr Verwirrung in die ganze Frage gebracht als ihre Lösung gefördert hat. Der äußerst scharfe Ton seiner Polemik gegen Männer wie Mommsen, Droysen, Head, Ridgeway muß deshalb umso mehr auffallen.

Dresden. Friedrich Hultsch.

Völker und Staaten des alten Orients. I. **Hugo Winckler, Geschichte Babyloniens und Assyriens.** Leipzig 1892, Ed. Pfeiffer. XII, 356 S. S. (Schluß aus No. 9.)

„Seine Unbefangenheit", so meint W. weiter, „habe Herodot überhaupt arge Streiche gespielt. Nur mit Heiterkeit kann man seine treuherzige Mitteilung lesen, daß die Perser von Jugend an, außer zu anderen schätzenswerten Künsten, zum Reden der Wahrheit angehalten würden. Armer Vater der Geschichtsschreibung! Wenn er eine Ahnung davon gehabt hätte, was sein Gewährsmann bei diesem mit orientalischer Verbindlichkeit und Ernsthaftigkeit erteilten schätzbaren Aufschluß über die persische Volksseele über ihn selbst gedacht haben muß!" Daß die Perser es in ihrer Lehre und Moral mit der Wahrheit theoretisch sehr ernst nahmen — inwieweit sie dieser sittlichen Forderung praktisch nachkamen, ist eine andere Frage —, kann und muß, auch wer lediglich keilinschriftlichen Quellen Wert beimißt, bei einem flüchtigen Blick auf die Inschriften des Darius erkennen. Regelmäßig wird dort das Auftreten von Prätendenten als Lüge bezeichnet („darauf nahm die Lüge zu in der Provinz"; „so log er [Bardiya = Smerdis, Nidintabira etc.] die Leute an". — Dieser Atrina log, also sprach er: „Ich bin 'König in Snsiana'" und entsprechend bei allen neun in den Felsen gehauenen Reliefbildern von Prätendenten). Seinem Nachfolger erteilte Darius den Rat, „sich sehr vor der Lüge zu wahren"; er giebt als Grund dafür, daß er nicht alle seine Thaten habe aufzeichnen lassen, die

Digitized by Google

Befürchtung an, es möchte den Leuten zu viel und deshalb als Lüge erscheinen. Von Ahuramazda aber ist er beschützt worden, weil er . . . „kein Lügner, kein Despot war".

Ebenso liegt aber bekanntlich im Avesta „die Verwerflichkeit der Lüge und des Wortbruchs als Gesamtanschauung überall zu Grunde und wird als selbstverständlich vorausgesetzt" (F. C. Andreas). Vgl. u. a. Vendidâd 19, 46: Infolge der Geburt des Zarathushtra liegt die „falschredende Lüge darnieder". — Mithra-Jasht 3: „rasche Pferde giebt er (Mithra) denen, die ihn nicht belügen". — Jasht 5, 92: der Lügner soll nicht von der Opferspende essen. — Vend. 4, 55 setzt Ahura Mazda die Strafe dessen, der beim Ordal betrügt, auf 700 Streiche mit der Peitsche, 700 mit der Rute fest (s. Geldner, Studien zum Avesta I. S. 94, 104). Vgl. ferner W. Geiger, Ostiranische Kultur im Altertum 334 ff., und de Harlez' Avesta-Übersetzung, 2. Ausg., Introduction CLII f. — Dazu kommt, daß die Scene, deren Vorstellung und Ausmalung Wincklers Heiterkeit erweckt, die Unterredung des Herodot mit dem Perser, überhaupt nicht stattgefunden hat; denn erweislich hat Herodot seine Anschauungen „über die persische Volksseele" in erster Linie gar nicht auf dem Wege mündlicher Erkundung gewonnen. Daß die Perser von Jugend auf zur Übung der Wahrheit angehalten wurden, steht nämlich auch bei Strabo (XV p. 733) inmitten einer Schilderung der Sitten und Gebräuche der Perser (XV 3, 13—20). Wer diese mit der Charakteristik der Perser bei Herodot (I 131 ff.) vergleicht, wird bald erkennen, daß zwischen diesen beiden Schilderungen eine Verwandtschaft besteht, die unmöglich auf Zufall beruhen kann, und wird sich ferner überzeugen müssen, daß Strabos Bericht nicht aus Herodot stammen kann, weil er bei größerer Knappheit inhaltlich im Grunde reichhaltiger, dazu folgerichtiger im Gange der Darstellung ist (vgl. im allgemeinen Diels, Herm. XXII S. 425 f.). Vielmehr ist uns hier (und nicht hier allein, vgl. z. B. Her. I 193, 195 ff. mit Strabo XVI c. 1 § 14 und 20) bei Strabo (ob durch Vermittelung einer Zwischenquelle und welcher, bleibe dahingestellt: mancherlei Anzeichen und Erwägungen sprechen für Aristobul) im wesentlichen nur sprachlich verändert ein Bericht erhalten, an den sich Herodot bei seiner Schilderung angelehnt hat, indem er überging, was ihm minder wichtig erschien, dagegen, was ihn anmutete, erweiterte und ausspann und außerdem aus eigner Erkundung und Beobachtung mancherlei Neues hinzufügte. Dieser Bericht kann schwerlich ein anderer sein als der des Hecatäus, gegen dessen Zuständigkeit besonders in persischen Dingen auch W. keinen Einspruch erheben wird. Hecatäus war als Milesier unter Darius einem persischen Unterthanen so gut wie gleichgeachtet (Her. I 141): nicht aber Herodot, den W. (S. 10 Anm.) zum persischen Unterthanen stempelt, weil „Halikarnaß damals zum Perserreiche gehört" habe. Vor der Schlacht am Eurymedon, durch welche mit der karischen Küste auch Halikarnaß von der persischen Herrschaft befreit wurde, wäre Herodot seinen Lebensverhältnissen nach schwerlich in der Lage gewesen, von „babylonischen und persischen Kaufleuten" Nachrichten einzusammeln, die er später der Niederschrift für wert erachtet hätte.

Die vorliegende „Geschichte Babyloniens und Assyriens" bildet den ersten Band einer „Völker und Staaten des alten Orients" betitelten Serie. Da die Geschichte der übrigen altorientalischen Völker — mit wenigen und nur bedingten Ausnahmen — eine weit eingehendere und umfassendere Kenntnis und Benutzung der klassischen Autoren, vor allen des Herodot, fordert als die babylonisch-assyrische, so würde W. sehr ernste und gründliche Studien anstellen müssen, soll seine Arbeit an den weiteren Bänden — sei es, daß er diese zum Teil selbst zu schreiben, sei es, daß er mit irgend welcher Verantwortung als Herausgeber zu fungieren gedenkt — den Anforderungen einer wissenschaftlichen und dabei für weitere Kreise bestimmten Darstellung genügen. Sollte uns z. B. in der Sammlung eine Behandlung der medischen Geschichte beschert werden, so hoffen wir dringend, daß die antiken Nachrichten über den Fall Ninives und die Beteiligung der Meder und der Babylonier ein sorgfältigeres Studium und eine richtigere Wiedergabe erfahren, als sie ihnen bisher seitens des Verf. zu teil geworden ist. In den „Untersuchungen" (S. 63) leugnete W., zum Teil auf grund einer philologisch falschen Interpretation von Herod. I 107, die Mitwirkung der Babylonier an diesem Ereignis (s. dazu Samass. Th. II S. 105 u. Tiele, Zeitschr. f. Ass. XII S. 97). In der „Geschichte" dagegen äußert er (S. 309): „Ob Nabopolassar allein, wie es bei Alexander Polyhistor und Abydenus heißt, oder im Bunde mit den Medern, wie Herodot berichtet, Ninive zerstörte und Assyrien vernichtete, muß dahin gestellt bleiben", während in Wahrheit bekanntlich Abydenus (Euseb. Chron. ed. Schoene I 35) ganz deutlich die Meder nennt, Herodot dagegen den Nabopolassar und die Babylonier bei dieser Gelegenheit überhaupt nicht er-

Digitized by Google

wähnt — allerdings nur deshalb nicht, weil er (vgl. I 107 mit I 184) vorhatte, darüber in anderem Zusammenhange zu berichten.

Mit Hülfe einer ernsten und gedeihlichen Selbstkritik, welche die in Winckliers Arbeiten mehr und mehr hervortretende*) Überhebung (man lese z. B. Vorrede S. VI Abs. 2) zu ersetzen hätte, könnte es dem Verf. gelingen, die in der vorliegenden Darstellung enthaltenen guten Elemente zur Entfaltung und alleinigen Geltung zu bringen durch eine umfassende und bedächtige Umarbeitung, die bestrebt wäre, das Falsche und Unhaltbare zu erkennen und auszuscheiden, das Unzulängliche zu vervollständigen, die Darstellung gleichmäßiger, den Ton würdiger zu gestalten.

In seiner jetzigen Gestalt entbehrt das Buch für diejenigen, die mit selbständigem Urteil Forschungen auf dem Gebiete der babylonisch-assyrischen Geschichte anzustellen in der Lage sind, nicht jeder Anregung und Belehrung. Als Einführung und als Handbuch für Fernerstehende kann es dagegen nicht empfohlen werden.

Berlin. C. F. Lehmann.

Franz Fröhlich, Lebensbilder berühmter Feldherren des Altertums zum Schul- und Privatgebrauch. 1) Die Römer. Erstes Heft: 1) Feldherrntum im alten Rom. 2) Gnäus Pompejus. 3) Quintus Sertorius. Mit dem Porträt des Pompejus. Zürich 1893, Schulthe ß. 115 S 8.

Der auf dem Gebiete des römischen Kriegswesens rühmlich bekannte Verf. bietet hier populär gehaltene Lebensbilder berühmter Feldherren. Neues wird man nicht erwarten; aber die Darstellung ist recht wirkungsvoll, liest sich gut und giebt einen durchaus klaren Einblick in die geschilderten Verhältnisse und Thatsachen. So wird das Buch allen willkommen sein, die sich gern mit gut geschriebenen und kenntnisreichen Darstellungen antiken Lebens beschäftigen.

Gießen. Herman Schiller.

Em. Espérandieu, Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité chrétienne (année 1892). Extrait de la Revue de l'art chrétien. Lille 1893, Desclée, de Brouver et Cie. 16 S. 4.

Eine Zusammenstellung der im Laufe eines Jahres in Zeitschriften und Büchern erschienenen epigraphischen Publikationen speziell für das Gebiet des römisch-christlichen Altertums würde auch neben der die ganze römische Epigraphik umfassenden Übersicht, die Cagnat nun schon seit mehreren Jahren in der Revue arch. giebt, gewiß vielen willkommen sein und ihren Platz behaupten können; aber freilich, soll eine solche ihren Zweck recht erfüllen, so muß sie möglichst nach Vollständigkeit streben. In dieser Beziehung nun ist der Verfasser dieser Revue von vornherein recht ungünstig gestellt, da die Beschaffung der bezüglichen Litteratur in seiner von den großen Centren des wissenschaftlichen Lebens weit entlegenen Garnisonstadt — er ist Adjutant-Major in Bastia — natürlich mit großen Schwierigkeiten verbunden ist. Will er also sein Unternehmen weiter führen, so wäre sehr zu wünschen, daß er nach einem Ort versetzt würde, der ihm in jener Beziehung günstigere Beziehungen böte. Auffallend und, soviel ich sehe, gänzlich unmotiviert ist die Einmischung einer einzigen griechischen Inschrift unter die lateinischen (n. 48). Denn daß Espérandieu der Meinung sei, uns hier eine allgemeine Übersicht über die ganze christliche Epigraphik, griechische wie römische, zu liefern, kann man doch nicht annehmen. Das Wort romaine oder latine ist in der Überschrift seines Artikels wohl nur durch Zufall weggeblieben. In der Übersicht über die wissenschaftlichen Arbeiten wäre eine reinlichere Ausscheidung derer von speziell archäologischem Inhalt zu wünschen, nicht minder etwas mehr Gleichmaß in der Ausführlichkeit der Berichterstattung. Von mehreren der aufgeführten Inschriften ist es zweifelhaft oder mehr als zweifelhaft, ob sie zu den christlichen gehören, wie denn bei einigen der Verf. selbst schon derartige Bedenken äußert. n. 18, 2 zu Ende ist wohl zu lesen [fecit]. n. 37 ist — n. 3: der gar nicht seltene Name ist Iahinus, nicht Iathinus. n. 39, 1 ist zu verbessern Sa[i]ticus, 40, 1 L[e]cta. Ausdrücklich bemerken will ich, daß Espérandieu von verschiedenen Inschriften neue Kopien oder Facsimilia nach Abklatschen bietet, die er sich zu verschaffen gewußt hat.

Königsberg i. Pr. † Johannes Schmidt.

H. Luckenbach, Abbildungen zur alten Geschichte für die oberen Klassen höherer Lehranstalten. München und Leipzig 1893, Oldenbourg. 63 S. 4. 169 Abbildungen.

Das Heft ist im wesentlichen eine geschickt gemachte Auswahl aus den Abbildungen des großen Baumeisterschen Denkmälerwerkes und behandelt 1. Tiryns und Mykene, 2. Baustile, 3. Olympia, 4. Athen, 5. Pergamon, 6. die Entwickelung der bildenden Kunst, 7. griechische Porträts, 8. Rom.

*) Am auffälligsten in dem „Beitrag zur Geschichte der Assyriologie".

Digitized by Google

9. Pompeji, 10. römische Porträts. Einige Abbildungen sind neu aus Durms Geschichte der Architektur übernommen. Beim dorischen Baustil hätten wir in etwa 4 Abbildungen die Entwickelung des dorischen Kapitells gewünscht; der Plan der Burg von Athen ist durch die Ausgrabungen der letzten Jahre überholt. Besonders nützlich für den lateinischen Unterricht sind die Abbildungen des Tullianums in Rom und des Harnisches der Augustusstatue mit den Parthern, welche die Feldzeichen des Crassus wiederbringen. Das Ganze ist dem Schüler als eine geschmackvolle und reichhaltige Sammlung zu empfehlen. P.

Antike Porträts. Die hellenistischen Bildnisse aus dem Faijûm untersucht und gewürdigt von **Georg Ebers**. Leipzig 1893, Engelmann. 73 S. 8. 1 M. 60.

G. Ebers, dessen kunstsinniger Feder wir die erste eingehende Würdigung der Grafschen Mumienporträts gleich nach ihrem Erscheinen verdankten, widmet in dem vorliegenden Buche den gesamten bisher bekannt gewordenen hellenistischen Bildnissen eine eingehende wissenschaftliche Behandlung. Sie umfaßt also außer den Grafschen auch die von Flinders Petrie in Hawarah ausgegrabenen und die Berliner Porträts, speziell das der Aline, ein Muster realistischer Kunst, wenn auch an der Nase stark verzeichnet. Die Untersuchungen, deren Ergebnisse E. auf S. 70 zum Schlusse noch einmal kurz zusammenfaßt, sind übersichtlich in einzelne Abschnitte gegliedert, z. B. über die Begräbnisorte, die Form der Gräber (mit Plänen), die Art der Bilder, die Zeit und Bedingungen ihrer Entstehung und über ihren künstlerischen Wert. In dem Abschnitt über die Verbindung der Porträts mit den Mumien weist E. die Möglichkeit, daß die Bilder erst ad hoc nach dem Tode aufgenommen sein könnten, gänzlich von der Hand. Er hat dabei die niedlichen Berliner a tempera Porträts auf den Mumien der beiden kleinen Kinder der Aline noch nicht berücksichtigt. Man kann doch wohl nicht gut annehmen, daß diese Kinder schon in so zartem Alter in bestimmter Absicht porträtiert waren, ehe sie starben. Hier hat der Maler also entweder aus freier Phantasie oder nach dem Gesichte der Toten gemalt; denn Fabrikarbeit ist es nicht! Und was wir hier zugeben müssen, können wir in anderen Fällen nicht ohne weiteres von der Hand weisen.

Berlin. F. K.

Gustav Meyer, Essays und Studien zur Sprachgeschichte und Volkskunde. Zweiter Band. Straßburg 1893, Trübner. VI, 380 S. 8. 6 M.

Eine bessere Widerlegung hätte die noch immer in einem großen Teil der deutschen Gelehrtenwelt eingewurzelte Abneigung gegen populäre Darstellung nicht leicht finden können, als sie G. Meyer in seinen Essays und Studien gegeben hat. Ein Werk, das in so hohem Grade durch poetische Auffassung, klare Darstellung, umfassende Belesenheit und last not least durch die völlige Zuverlässigkeit des wissenschaftlichen Untergrundes ausgezeichnet ist, sollte in keiner Bibliothek fehlen, deren Besitzer für kulturhistorische, litterarische und sprachliche Dinge ein Herz besitzt. Man muß A. Schönbach recht geben, daß er Meyers Essays in seinen bekannten Kanon („Über Lesen und Bildung") aufgenommen hat. Der Inhalt des vor kurzem erschienenen zweiten Bandes fällt wie der des ersten größtenteils in die Gebiete der Sprachenkunde und des Folklore; als neue Gattung ist eine Sammlung von Reiseskizzen hinzugekommen.

In den Erinnerungen an seine griechischen Wanderungen, welche M. uns mitteilt, fand ich eine neue Bestätigung der Wahrnehmung, daß gebildete Reisende, die nicht direkt zu einem der archäologischen Institute gehören, dem klassischen Boden häufig mehr treue Liebe und unmittelbare Begeisterung entgegenbringen als die Männer vom Fach, die, kaum an den Musenstätten angelangt, sofort ihrem „Geschäfte" nachgehen und sich in irgend eine archäologische oder epigraphische Spezialuntersuchung vertiefen, während die rings um sie pulsierenden lebendigen Überreste des Altertums in Volk und Sprache ihnen unverständlich und reizlos bleiben. In einer orientierenden Einleitung bespricht Verf. die leidige Sprachfrage, über die sich die Griechen mehr erhitzen als die Amerikaner über eine Mac-Kinley-bill, Fallmerayers Slavenhypothese, die manchmal an die Mythologie in Offenbachs Operetten mahnende künstliche Anknüpfung an das Altertum und die bornierte Mißachtung der mittelalterlichen Vergangenheit; er giebt eine wohlwollende Apologie des bei uns so häufig ohne Verständnis für fremde Volksart und ohne Kenntnis der geschichtlichen Voraussetzungen geschmähten Griechenvolkes, verschließt sich aber keineswegs die Augen vor wirklich rügenswerten Schattenseiten und scheidet mit eindringlichen Worten zwischen dem wahren und falschen Philhellenismus, zwischen echter Vaterlandsliebe und eitlem Größenwahn. Neuathen und seine mit

Digitized by Google

amerikanischer Schnelligkeit herangewachsenen Bauten, das deutsche archäologische Institut mit „seiner kastenhaften Abgeschlossenheit gegen die Griechen", die großartigen, meist aus privaten Mitteln gegründeten griechischen Anstalten für das geistige und leibliche Volkswohl, die Zustände in der neugriechischen Wissenschaft und Litteratur werden in knapper Schilderung vor Augen geführt. So ist der Leser vorbereitet auf die schönen Skizzen aus einzelnen Teilen von Hellas, aus Korfu, Athen, dem Peloponnes, Kephallenia, Ithaka und Zante. Auch hier bemüht sich M. stets, objektiv zu sein, und hält sich gleich entfernt von dem enthusiastischen und häufig geradezu unwahren Taumel eines E. Engel wie von der philiströsen Nörgelsucht eines Vierordt. So scheut M. auch nicht davor zurück, an eines der unerfreulichsten Themen der Balkanhalbinsel, an dem die freien Griechen allerdings seit dem J. 1870 nicht mehr beteiligt sind, zu erinnern, das Räuberwesen; er nimmt von dem bekannten, neuerdings selbst in Lustspielen und Operetten verherrlichten Überfall des Athanasios Veranlassung zu einer historischen Betrachtung des See- und Landräuberwesens in den griechischen und benachbarten Gebieten. Die Schilderungen bei Lukian und Apuleius zeigen eine überraschende Ähnlichkeit mit den Zeitungsnachrichten über den Fall von Tscherkeskjöi. Mehr entfernt sich vom Boden der Wirklichkeit die falsche Räuberromantik in den griechischen und byzantinischen Liebesromanen. Als die ärgsten Räuber der Balkanhalbinsel galten nach Strabo die Bessen, die im 4. Jahrh. zum Christentum bekehrt und bald so fromm wurden, daß sie nicht nur in ihrer Heimat, sondern (im 5. und 6. Jahrh.) auch in Palästina klösterliche Niederlassungen besaßen; vergl. Usener, Der hl. Theodosios S. 150. An ihre Stelle traten in späteren Jahrhunderten namentlich makedonische Walachen und Bulgaren. Vorwiegend auf kleinasiatischem Gebiet scheinen die im Nationalepos Digenis Akritas und sonst genannten Apelaten (von ἀπελαύνω, eigentlich Viehwegtreiber), die im Mittelalter eine ähnliche Rolle spielten wie in der neueren Zeit die Klephten und Hajdukken, ihre Thätigkeit entfaltet zu haben. Endlich wird auf grund einiger neueren Schriften das moderne Räubertum in Griechenland und Bulgarien beschrieben. Griechenland betreffen ferner die Aufsätze über die griechische Aussprache, über peloponnesische Hochzeitsbräuche, über die byzantinische Litteratur und über das mittelalterliche Athen.

Recht gelegen kommen einige Skizzen über Indien; denn die in der Zeit der Schlegel, Heine, Rückert so schnell aufgeblühte Popularität dieses Gebiets ist in den letzten Dezennien bedenklich zurückgegangen, und jeder Versuch, diese fernabliegende und uns schwer verständliche Kulturwelt zu erschließen, muß daher doppelt verdienstlich erscheinen. Nach einer allgemeinen Charakteristik des indischen Volksgeistes, des Brahmanismus und des Buddhismus bespricht M. die Vedenpoesie und den Kâlidâsa, nebenbei bemerkt einen Zeitgenossen des größten griechischen Kirchendichters, des Romanos. Ein längst abgefallenes und in zahllose Teilchen zersplittertes Fragment indischer Stämme betrifft die lehrreiche Studie über Geschichte, Sprache und Poesie der Zigeuner. Im Zusammenhang mit diesen indischen und sprachwissenschaftlichen Sachen seien noch genannt ein Aufsatz über den gegenwärtigen Stand der etruskischen Sprachforschung, die durch Kralls Entzifferung der Agramer Leinwandbinden einen so eminenten Zuwachs an Material erhalten hat, ein Bericht über die schlesische Mundart und das humorvolle Totengericht über das Weltsprachphantom Volapük, das übrigens seit dem ersten Erscheinen des Aufsatzes ohne peinliche Vollstreckung mit Riesenschritten seinem friedlichen Ende entgegengeeilt ist. Dem Begründer der vergleichenden Sprachwissenschaft, Fr. Bopp, und dem erfolgreichsten Apostel derselben, G. Curtius, widmet M. eine treffende Charakteristik.

Auf italischen Boden führen uns die Reiseskizzen aus dem Lande der Messapier. Auf Brindisi, Lecce und Tarent fallen die Streiflichter subjektiver Eindrücke; vor allem aber fühlte sich der Verf. durch die Richtung seiner wissenschaftlichen Spezialstudien zu den griechischen und albanesischen Kolonien Unteritaliens hingezogen. Dieser Neigung verdanken wir das reizende Idyll aus dem Griechendorfe Kalimera, das den Besucher schon durch seinen hübschen Namen „Guten Tag" willkommen hieß, und die Humoreske aus dem albanesischen S. Marzano. Von Bedeutung ist die hier am lebendigen Material gemachte Beobachtung der kümmerlichen Ausbildung des Volksliedes bei den Albanesen. An die unteritalischen Skizzen schließt sich eine farbenreiche Schilderung der Jubiläumsfeier der Universität Bologna und eine durch Nigras Sammlung piemontesischer Volkslieder hervorgerufene sehr beachtenswerte Studie über die im Volkscharakter, in der Volkspoesie und Sprache hervortretenden Gegensätze zwischen den romanisierten Kelten Ober-

Digitized by Google

italiens und den eigentlichen Italikern, womit sich weitere Bemerkungen über allgemeine Fragen aus dem Gebiete des Folklore verknüpfen. Ein zweiter Artikel über Volkspoesie versetzt in unsere östlichen Alpenländer; er betrifft besonders das vierzeilige Schnadahüpfl und seine Beziehungen zu slavischen und romanischen Formen, ferner die Poesie der Hausssprüche, Grabschriften und Marterln. Endlich wird eine weit nach Norden abliegende Gruppe volkspoetischer Äußerungen betrachtet, die finnische Kalevala. Die Anmerkungen, welche die notwendigsten litterarischen Belege enthalten, sind mit Recht an den Schluß des Bandes verwiesen.

München. K. Krumbacher.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. Bd. II. Heft III u. IV.

(361 ff.) **A. Pavlovskij**, Décoration des plafonds de la Capelle Palatine. Über die Skulpturen in der Kapelle der Königsburg von Palermo und ihre Stellung in der Kunst der Araber. — (413 ff.) **E. Patzig**, Die Hypothesis in Dindorfs Ausgabe der Odysseescholien. Erörtert gegen Noack die Zusammensetzung der Chronik des Ioh. Antioch., aus der die Hypothesis wörtlich entnommen ist. — (440) **J. Müller**, Berichtigungen zu Draesekes Aufsatz vom Dionysoskloster (B. Z. II. 79 ff.). — (441 ff.) **G. Schlamberger**, Un polycandilon byzantin. — (444 ff.) **K. Praechter**, Barlaam und Joasaph im Verhältnis zu Agapets Königsspiegel. Beide gehen unabhängig voneinander auf dieselbe Quelle zurück. — (461 ff.) **J. Draeseke**, Johannes Mauropos. Neue Beiträge zur Biographie des Dichters. — (494 ff.) **S. Krauss**, Zur griech. und lat. Lexikographie aus jüdischen Quellen. Erweist viele bisher unbekannte Wörter. — (549 ff.) **A. Heisenberg**, Die sogen. „rhodischen Liebeslieder". Untersuchungen über Anordnung und Ursprung der Lieder. — (563 ff.) **C. de Boor**, Zur Chronik des Pseudo-Polydeukes. Quellenuntersuchungen. — (569 ff.) **J. Perles**, Jüdisch-byzantinische Beziehungen. Über die sprachlichen Beziehungen. — (585 ff.) **P. N. Papageorgiu**, Zu Theodoretos und Georgios Burtzes. Textverbesserungen. — (590 ff.) **E. Patzig**, Johannes Antiochenus Frg. 200. Salm. und Procop. Erwiderung auf de Boors Aufsatz (B. Z. II. 195 ff.). — (599 ff.) **A. Papadopulos-Kerameus**, Mitteilungen über Romanos. Beiträge zum Leben und den Dichtungen des Romanos. — (606 ff.) **Z. v. Lingenthal**, Zum Militärgesetz des Leo. Der Verfasser der Tactica Leonis ist Leo der Isaurier. — (609 ff.) **Spyr. P. Lambros**, Noch einmal das Dionysoskloster auf dem Athos. Über die Bibliothek des Klosters; Lesarten zur Stiftungsurkunde.

The Classical Review. Vol. VII. No. 8. Oct.

(337 ff.) **H. D. Darbishire**, The Göttingen School of Comparative Philology. Bruchstücke einer Abhandlung aus dem Nachlasse des Verf. — (340 ff.) **T. G. Tucker**, Adversaria on the Agam. of Aesch. — (343 f.) **A. C. Pearson**, Notes on Sophocles. — (344 ff.) **M. L. Earle**, Euripidean Notes. — (346 f.) **J. B. Bury**, Pindar Nem. X 5. — (347 f.) **A. H. Greenidge**, The Lex Sempronia and the Banishment of Cicero. Clodius stützte sich bei seinem Verfahren gegen Cicero auf ein Gesetz des C. Gracchus, welches ein Gerichtsverfahren vor der Plebs bezweckte. — (349 ff.) **H. Richards**, Critical Notes on the Republic of Plato (Forts.). — (352 ff.) **J. D.** and **A. Sidgwick**, The Remote Deliberative. Repliken bezüglich auf Class. Rev. vom März. — (356 ff.) **R. Ellis**, Collation of the Madrid MSS. of Manilius (Forts.). — (359) **J. A. Stewart**, Plato Rep. 422 E. — **F. Haverfield**, Nasidienus (Hor. sat. II 8). Der Name ist keine Erfindung von Horaz, sondern inschrifthch bezeugt (gebildet wie Alfenus, Vettienus u. a.). — **A. Platt**: J. van Leeuwen, Enchiridium dictionis epicae. Trotz aller Einwendungen als wertvoll anerkannt. — (360 f.) **E. B. England**: Aesch. Prometheus — erklärt von N. Wecklein. 3. Aufl. Lebhaft zu begrüßen — (361 ff.) **T. D. Seymour**: The Choephori of Aesch. — by A. W. Verrall. Gelehrt und scharfsinnig; aber ein Student, der mit diesem Buche seine Äschylosstudien beginnen und sich auf seine Methode verlassen wollte, wäre philologisch verloren. — (363 f.) **J. A. Stewart**: Welldon's Nicomachean Ethics. Eine verdienstliche Übersetzung. — (364 ff.) **J. S. Reid**: The Satires of Persius — by Conington and Nettleship. Nettleship hat die Arbeit von Conington mit treuer Pietät behandelt, sie erweitert und bereichert, aber so wenig wie möglich umgestaltet. — (367) **J. B. M.**: H. Schmidt, De Duali Graecorum. Inhaltsangabe. — (368 f.) **R. Y. Tyrrell**, Σχόλιον. Griechische Bearbeitung von The Toper's Apology in der Form des Skolion auf Harmodios und Aristogeiton. — (369 ff.) Obituary. **F. Haverfield** and **T. Fowler**, Prof. Nettleship. — **J. E. Sandys**, H. D. Darbishire. — (374 ff.) **C. Torr**, The Harbours of Carthage. Auseinandersetzung mit Öhler, gegen den T. besonders behauptet, daß Kothon die Bezeichnung des Außen- oder Handelshafens und der Innenhafen fast von dem Außenhafen eingeschlossen war. — (378 ff.) **R. B. Richardson**: P. Gardner, New Chapters in Greek History. Historical Results of recent Excavations in Greece and Asia Minor.

Litterarisches Centralblatt. No. 5.

(140) **S. Sepp**, Pyrrhoneische Studien (Freising). 'Bedarf sehr sorgfältiger Nachprüfung'. *Drng.* — (150) **F. H. Weissbach** und **W. Bang**, Die altpersischen Keilinschriften. 1. Lief. (Leipz). 'Ob die Arbeit einen wesentlichen Fortschritt über Spiegel bezeichnet, läßt sich erst nach dem Erscheinen des Kommentars bestimmen; wenig befriedigend ist die

Digitized by Google

Art der Transskription'. *Th. N.* — (153) **J. Ilberg**, Das Hippokrates-Glossar des Erotianos und seine ursprüngliche Gestalt (Leipz.). 'Ist nicht nur für die Richtigstellung des Hippokratischen Textes von großem Wert; bietet auch manche Anhaltspunkte für die Frage der Echtheit der einzelnen Schriften. *P.* — (154) **Aratī** Phaenomena. Rec. — **E. Maass** (Berl.). Bezeichnet einen bedeutenden Fortschritt. — (159) **G. Windhaus**, Geschichte der Lateinschule zu Friedberg (Friedberg). 'Mustergültig'. *A. R–n.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 5.

(133) **L. Herbst**, Zu Thukydides. II (Leipz.). 'Reichhaltig, aber ohne klare Stellung zur Handschriftenfrage und keineswegs alle Schwierigkeiten in befriedigender Weise lösend'. *W. Schmid.* — (136) **A. Schulten**, De conventibus civium Romanorum. 'Die richtige Auffassung der Konvente im allgemeinen und mancher gelungene Nachweis im einzelnen sind anzuerkennen; aber der nicht genau mit der Materie bekannte Leser muß stets auf der Hut sein, namentlich nicht die Vorgänger des Verf. in der Behandlung desselben Stoffes nach dessen Darstellung beurteilen'. *E. Kornemann.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 4.

(89) **A. Enmann**, Zur römischen Königsgeschichte (Petersburg). 'Verdient wegen der originellen Ansichten über die Sage von Romulus u. Remus in Deutschland bekannt zu werden'. *W. Liebenam.* — (92) **R. C. Jebb**, Homer. Übers. nach der 3. Aufl. des Originals von E. Schlesinger. Fortsetzung der Besprechung von *H. Drakeim.* — (97) **Aeschyli** fabulae — ed. **N. Wecklein**. Partis I auctarium: fragmenta. Partis II auctarium: appendix propagata (Berl.). 'Zeigt die hohen Vorzüge des Hauptteiles'. *E. Fehr.* — (98) **Herodotos** erkl. von **Stein**. 2 Bd. 4. Aufl. 5. Bd. 5. Aufl. (Berl.) 'Die beiden neuen Ausgaben bezeugen Steins unausgesetzte und erfolgreiche Bemühungen um Textgestaltung und Erklärung des Herodot'. — (110) **J. Ilberg**, Das Hippokrates-Glossar des Erotianos und seine ursprüngliche Gestalt (Leipz.). 'Grundlegend und im wesentlichen abschließend'. *R. Fuchs.* — **K. Buresch**, Sebaste in Phrygien. Gehört zu den von Augustus neugegründeten Städten.

No. 5.

(113) **J. Beloch**, Griechische Geschichte. I. (Straßburg). 'Voll reicher Belehrung und Anregung, wenn auch bisweilen zu gründlich aufräumend'. *A. Höck.* — (117) **R. Peppmüller**, Variationen im pseudohesiodeischen Herakleusschilde. 'Lehrreich, aber die Sache noch nicht entscheidend'. *A. Gemoll.* — (118) **Wipprecht**, Quaestiones Palaephateae (Bonn). Die beiden ersten Kapitel behandelnder Anfang einer eingehenden Besprechung von *E. Oder.* — (123) **Fr. Zimmer**, Der Text der Thessalonicherbriefe (Quedlinburg). 'Diese Behandlung der Überlieferung und Textgestaltung ist unfruchtbar'. *J. Dräseke.* — (124) **Phaedri** fabulae Aesopiae — rec. **J. M. Stowasser** (Wien). 'Fördert die Textgestaltung, wenn auch viele Vorschläge verfehlt sind'. *S. Herzog.* — (128) **F. W. Putzgers** historischer Schulatlas. 19. Aufl. (Bielefeld). 'Vortrefflich'. *G. Andresen.* — (136) **J. Dräseke**, Herodot und Heraklit. Hinweis auf die von Patin festgestellte Berücksichtigung Heraklitei scher Gedanken bei Herodot. — (138) **E. Hübner**, Die Wiener Philologenversammlung IV.

Neue philologische Rundschau. 1893. No. 26.

(401) **A. Czyczkiewicz**, Betrachtungen über Homers Odyssee (Brody). 'Bewegt sich z. T. in Behauptungen statt in Beweisen'. — (402) **C. Kob**, Q. Horatius Flaccus im Licht des Evangeliums (Leipz.). 'Nicht ohne Anregung und Vergnügen zu lesen'. *E. Kroh.* — (404) Ciceros 1., 2. u. 7. Rede gegen **M. Antonius** — erklärt von **J. Strenge** (Gotha). 'Durchaus brauchbar'. *E. R. Schulze.* — (406) **L. Optati Milevetani** libri VII. Ex rec. **Caroli Ziwsa** (Wien). 'Schließt sich den vorangehenden Bänden der Sammlung würdig an'. — (403) **Fr. Misteli**, Charakteristik der hauptsächlichen Typen des Sprachbaues (Berl.). 'Vortrefflich'. *Fr. Stolz.* — (410) **H. Brunn**, Griech. Kunstgeschichte. 1. Buch (München). 'Ebenso glänzend geschrieben wie vornehm ausgestattet; freilich werden die vorgetragenen Anschauungen vielleicht nicht allgemeinen Beifall finden'. *P. J. Meier.* — (416) Deutsche Lyriker des 16. Jahrh. Ausgewählt und hrsg. von **G. Ellinger** (Berlin). 'Der Herausg. hat seine Aufgabe gut durchgeführt'.

Revue critique. 1894. No. 2–4.

No 2. (38) **P. Thomas**, Le réalisme de Pétrone (Gand). 'In der Hauptsache, daß der Roman nur teilweise realistisch ist, richtig'. *S. Reinach.* — No. 3. (47) **K. Zacher**, Die Handschriften und Klassen der Aristophanesscholien (Leipz.). Ders., Bericht über die auf die griech. Komödie bezügliche Litteratur von 1881—91 (Berl.). Anerkennender Bericht von *A. Martin.* — No. 4. (61) **P. Richter**, Zur Dramaturgie des Äschylus (Leipz.). Ref. *My.* teilt die Grundanschauungen des Verf., findet ihn aber nicht immer objektiv genug. — (63) **H. Saladin**, Description des antiquités de la Régence de Tunis. 2 fasc. (Paris). 'Verf. hat den Vorzug, technische Kenntnisse mit archäologischer Ausbildung zu vereinigen; nur behandelt er die Epigraphik zu sehr als Artist'. — (65) **T. Macci Plauti** Epidicus — by **J. H. Gay**. **T. Macci Plauti** Stichus — by **C. A. M Fennell** (Cambridge). 'Fennell ist überkarg mit Erläuterungen; Gay hätte sich für die Metrik vielmehr bei Havet als bei Ussing Auskunft erholen sollen'. *L.* — (66) **Titi Livi** l. XXIX — erkl. von **Fr. Luterbacher** (Leipzig). 'Verdienstlich'. *E. Thomas.* — (78) **O. Schroeder**, Der Schulfriede von 1890. Randbemerkungen zu Dezemberkonferenz (Berl.). 'Wenig klar und überzeugend'. *A. Bauer.*

Digitized by Google

Erklärung.

Oben, Sp. 69, sagt Prof. M. Hertz bei Besprechung meiner Ausgabe der Epistein des Horaz: „wenn unter den Petersburger Erinnerungen noch immer der 'homo nauci' nicht zur Ruhe kommt, so ist das im Interesse des Herausg. anfrichtig zu bedauern" und setzt im folgenden diesen 'homo nauci' mit dem vor ca. 1½ Jahren verstorbenen Gräzisten A. Nauck gleich. Ohne nnr irgend jemand das Recht zu Vermntungen verkümmern zu wollen, bemerke ich, daß die bezüglichen Stellen, die M. H. vorgeschwebt haben, also bes. im „Horazjubiläum" S. 27 ff., zn Hor. Ep. I 16, 57—62, schon aus grammatischen Gründen nnmöglich auf eine bestimmte Person gedentet werden können, vielmehr nur als Schilderung einer ganzen Species zu erklären sind. Übrigens ist das „Horazjubiläum" bereits im Frühling 1892 erschienen, auch der Kommentar zu Ep. I 16 vor Naucks Tod gedruckt. Die Bezeichnung 'homo nanci' geht allerdings auf eine philologische Differenz mit jenem zurück. In bezug auf die Machinationen einer hiesigen Clique, der meine Thätigkeit unbequem ist, hatte ich bereits in der Vorrede zu der 1877 erschienenen Ausgabe des Phädrus gesagt: „tales ego calumnias nanci faciam". Nanck, der, unbeschadet seiner Verdienste als Gräzist, im Lateinischen keine tieferen Kenntnisse hatte, fand sich veranlaßt, diesen Ausdrnck privatim und öffentlich als „unlateinisch" zu rügen: es müsse heißen „non nauci". Ich widerlegte diesen Irrtum in einer 1878 im Philologus erschienenen Abhandlung sowie in dem Schriftchen „Über A. Naucks Phädrusstudien" (1890). Seit dieser Zeit pflege ich im „tenue genus dicendi" für „geringschätzen" „nauci facere" für „Tartüff" „homo nanci" zn sagen. Natürlich ist auch „non nauci" d. h. „ne nauci qnidem" richtig. Vgl. zu Hor. Ep. a. a. O.

St. Petersburg. L. Mneller.

Neue Reisebücher und Karten für die klassischen Länder.

(Schluß aus No. 9.)

6) Karten von Attika, herausgegeben von **E. Curtius** und **J. A. Kaupert**. Heft VII, Bl. XX. Tatoi, Bl. XXI. Salamis. Berlin 1893, Dietrich Reimer. 2 Blätter im Maßstab von 1 : 25000. gr. folio.

Das große Werk „Karten von Attika" nähert sich seinem Abschlusse. Wir haben bereits in unserer Wochenschr. 1884, Sp. 417, ein Übersichtskärtchen über Verteilung der einzelnen Sektionen gegeben. Das Unternehmen ist seitdem sogar um einige Blätter vermehrt worden, von denen jetzt Salamis und das ganze Blatt Dekeleia (modern Tatoi) vorliegt. Zum Lobe dieses ausgezeichneten Werkes haben wir nichts Neues zu sagen: wir können nur wiederholen, daß die meisten Blätter unsere volle Bewunderung wachgerufen haben, z. B. die Karten des Lauriongebietes mit Sunion; das schwierige Gelände mit den durcheinander geworfenen Bergzügen, die gewundenen Bergbäche in den Thälern, die Unmasse von antiken Resten, alles ist mit solcher Anschaulichkeit dargestellt, daß bei längerem Studium die Wanderlust im Beschauer rege wird. Auch die beiden Blätter, welche Marathon wiedergeben, sind vorzüglich. Mit Heft VI zusammen erschien ein ausführliches Textheft von Milchhöfer, welches mit gewohnter Gewissenhaftigkeit nnd genauester, dnrch wiederholten Besnch von Ort und Stelle verstärkter Sachkenntnis die antike Ortskunde von dem südöstlichen Attika (mit Spata, dem Laurion-gebiete, den beiden Sunionblättern) und dem Pentelikongebiete (mit Marathon) gegeben hat. Er hatte vorbereitend schon in den atheuischen Mitteilungen nnd in den Sitzungsberichten der Berliner Akademie einen Antikenbericht aus Attika und eine Abhandlung über Standpunkt und Methode der attischen Demenforschung erscheinen lassen, zu denen er neuestens durch seine Untersuchungen über die Demeuordnung des Kleisthenes den wichtigsten Beitrag hinzugefügt hat, der seit Ludwig Roß geschrieben worden ist. An seine sorgfältigen nnd gewissenhaften Forschnngen muß jeder dankbar ankünpfen, welcher auf diesem Gebiete arbeiten will.

Von den beiden zuletzt erschienenen Blättern zeigt Tatoi auf seiner Nordhälfte ein vielfach zerrissenes, zum Teil mit Wald bedecktes Gebirge, welches sich von den 240 m der vorliegenden Ebene in schneller Steigung im Orniongipfel bis beinahe zu 1400 m erhebt, während der südliche Teil den langeameren Abfall zur Ebene darstellt. In der Mitte etwa, aber schon im Gebirge, liegen die Trümmer von Dekeleia; ganz am Südrande der Karte zeigen zahlreiche Wasserleitungsschachte die Richtung nach der wasserbedürftigen Hauptstadt. Salamis mit der gegenüberliegenden, vorspringenden Festlandsküste läßt uns die neugriechische Bezeichnung 'Kuluri' (Bretzelinsel) durch seine gekrümmte, vom Meere tief eingeschnittene Gestalt recht deutlich verstehen. Antike Reste sind seltener. Tatoi nnd Salamis reihen sich den vorangegangenen Sektionen würdig an; nnn stehen noch Oropos, Rhamnns, Eleusis, Westsalamis aus, und wir dürfen wobl hoffen, daß auch sie bald zur Darstellung gelangen werden. Das Blatt Eleusis ist wenigstens der Vollendung nahe. Ch. B.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1893.

XXIX. 15. Juni. Gesamtsitzung.

Zum korr. Mitgliede der phil.-hist. Klasse wurde Hr. **Edw. Byles Cowell** in Cambridge gewählt. Hr. **Weinhold** las (S. 475 ff.) über das Märchen vom Eselmenschen. Verf. beschäftigt sich mit dem Urkörper der Erzählung, wie er aus der Bearbeitung des Apulejus und dem pseudolukianischen Auszuge aus dem Roman des Lukios von Patrae herauskommt, nnd wie er sich jetzt noch in Deutschland wiederfindet, um dann die wesentlichen Punkte betreffs des Grundes der Verzauberung und der Umstände der Entzauberung hervorzuheben und untereinander zu vergleichen. Als älteste Heimat des Märchens kennen wir Griechenland oder Kleinasien. Von hier kam es nach Indien. Nach Italien brachte Apulejus den Stoff; aber neben seinem Roman muß auch die einfachere Fabel hierher gelangt sein, wie die deutschen Erzählungen schließen lassen, die von Welschland her nach Tirol nnd dann nordwärts gewandert sind. Das Märchen vom Eselmenschen selbst nimmt der Verf. für ein altes, unter den Völkern verbreitetes Geschichtchen und spürt darin weder einen Mythus, noch eine prähistorisch-anthropologische Urzelle. — (S. 489 ff.) **U. Köhler**, Makedonien unter König Archelaos. Über keinen von den Vorgängern Philipps II. ist die Überlieferung mannigfaltiger als über Archelaos, dessen Beziehungen zu griechischen Dichtern und anderen Vertretern griechischer Bildung ihm für alle Zeiten einen Namen in der griechischen Litteratur gesichert haben. Zusammenhängende Berichte über seine vierzehnjährige Herrschaft (413—399 v. Chr.) liegen freilich nicht vor; nmso schwerer fällt die summarische Anssage des Thuk. über die Regententhätigkeit des Nachfolgers Perdikkas II. ins

Digitized by Google

Gewicht. Auf grund dieses Zeugnisses hat man Archelaos von jeher für einen der bedeutendsten, wenn nicht den bedeutendsten unter den älteren makedonischen Königen erklärt, ohne über Allgemeinheiten in der Würdigung seiner Kulturbestrebungen und seiner Verdienste um Makedoniens Wehrkraft hinauszukommen. Verf. unternimmt es, die auf die Herrschaft und Person des Archelaos bezüglichen Nachrichten zu einem Gesamtbild zu vereinigen, welches, wenn es der inneren Einheit nicht entbehrt, sich wenigstens nicht allzuweit von der historischen Wahrheit entfernt.

XXX. XXXI. 22. Juni. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **von der Gabelentz** hielt einen Vortrag über Baskisch und Berberisch. Die Mitteilung folgt in dem Hefte auf S. 593 ff.

XXXII. 29. Juni. Öffentliche Sitzung zur Feier des Leibnizischen Geburtstages.

Der vorsitzende Sekretär Hr. **Vahlen** eröffnete die Sitzung mit einer Ansprache, in der er mit kurzen, kräftigen Strichen die wissenschaftliche Thätigkeit Lachmanns gleichsam zur Feier seines 100 jährigen Geburtstages am 4. März schilderte. Darauf folgen die Antrittsreden der Hrn. **Schwarz** und **Frobenius**, welche Hr. **Auwers** beantwortet, und die Antrittsreden der Hrn. **Fischer** und **Hertwig**, welchen Hr. **du Bois-Reymond** antwortet. Zum Schluß verkündet der vorsitzende Sekretär die erste Ausschreibung der Eduard Gerhard-Stiftung. Wir entnehmen den Statuten folgendes. Das Kapital beträgt 71 288 M. Die Zinsen sind bestimmt für die Errichtung eines archäologischen Reisestipendiums von zur Zeit 2500 M., dessen Verleihung der phil.-hist. Klasse der Akademie zusteht. Die Verleihung kann auf ein oder mehrere Jahre erfolgen, auch in Teilbeträgen stattfinden. Von den jährlich verfügbaren Mitteln setzt das Sekretariat der phil.-hist. Kl. vor dem 1. Jan. jedes Jahres in Kenntnis. Zur Bewerbung ist erforderlich: 1. Nachweis der Reichsangehörigkeit; 2. Angabe eines durch Reisen bedingten archäologischen Planes, wobei der Kreis der archäologischen Wissenschaft in demselben Sinne verstanden ist, wie dies bei dem vom Testator begründeten archäologischen Institut geschieht, nebst einem ungefähren, die Reisegelder wie die weiteren Ausführungsarbeiten einschließenden Kostenanschlag, in welchen auch der Betrag des etwa für die Publikation der beabsichtigten Arbeiten als erforderlich erachteten Zuschusses aufzunehmen ist. Ferner hat der Petent sich zu verpflichten: 1. vor dem 31. Dez. des dem Jahre der Verleihung folgenden Jahres über den Stand der betr. Arbeit, sowie nach Abschluß dieser über Verlauf und Ergebnis der Akademie zu berichten; 2. falls er während des Genusses des Stipendiums am Palilientage (21. April) in Rom verweilt, in der öffentlichen Institutssitzung auf Wunsch einen auf sein Unternehmen bezüglichen Vortrag zu halten. Die Kommission hat sich vor dem 1. Juni jedes Jahres schlüssig zu machen, ob die verfügbare Summe für spätere Verleihung reserviert werden soll; jedoch darf sie von dieser Befugnis höchstens in 3 aufeinander folgenden Jahren Gebrauch machen, es muß also mindestens jedes 4. Jahr die Bewerbung ausgeschrieben werden. In der nächsten Leibniz-Sitzung wird dann entweder der Ausfall der Bewerbung angezeigt oder die Bewerbung ausgeschrieben. Die Bewerbungen sind vor dem nächsten 1. Jan. der Akademie einzureichen. Es steht der Kommission frei, sowohl die Gesamtsumme einem einzigen Bewerber, wie auch mehreren Teilbeträge zuzuweisen. Das Ergebnis der Bewerbung wird in der nächstfolgenden Leibniz-Sitzung bekannt gegeben. Die erste Ausschreibung ist erfolgt am Leibniz-Tage 1893.

XXXIII. 6. Juli. Gesamtsitzung.

1. Hr. **Engler** legte ein Manuskript des Hrn. Prof. **G. Schweinfurth** vor: Abyssinische Pflanzennamen.

XXXIV. XXXV. 13. Juli. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Weber** hielt einen Vortrag über die Königsweihe, den Râjasûya. Das Heft enthält (S. 677 ff.): **Rud. Virchow**, Über griechische Schädel aus alter und neuer Zeit, und über einen Schädel von Menidi, der für den des Sophokles gehalten ist (vgl. Wochenschr. 1893, Sp. 1648).

XXXVI. 20. Juli. Gesamtsitzung.

Hr. **Mommsen** las Beiträge zur Geschichte der Cäsarischen Zeit.

XXXVII. XXXVIII. 27. Juli. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Harnack** hielt einen Vortrag über den Prozeß des Christen Apollonius vor dem Praefectus praetorio Perennis und dem römischen Senat (S. 721 ff.). Die einzige zuverlässige Nachricht, die wir bis vor kurzem über Apollonius, seinen Prozeß und seine Rede besaßen, findet sich bei Eusebius h. e. 21. Hr. Conybeare hat entdeckt, daß sich in der zu Venedig i. J. 1874 publizierten armenischen Martyriensammlung ein Stück findet mit der Aufschrift „Martyrium des hl. Apollonius, des Asketen". Das sind die Akten, die Eusebius eingesehen und abgeschrieben hat. Die Regeste des Eusebius stimmt vortrefflich zu dem armenischen Text, der außer dem kirchengeschichtlichen Inhalte auch staats- und rechtsgeschichtliche wertvolle Aufschlüsse giebt.

Académie des Inscriptions et Belles-lettres.

Sitzung vom 26. Januar 1894.

Mitteilung von **H. Weil** über die von der Ecole française d'Athènes in Delphi gefundenen inschriftlichen poetischen Texte. Der eine, vollständige ist ein Päan, der einen neuen Zug aus der Apollolegende giebt; vorangeht ein Ehrendekret der Delphier für den Dichter. Noch wichtiger sind die von Musiknoten begleiteten Stücke, die am meisten authentischen und ausgedehntesten Proben, die wir von der griechischen Musik besitzen. Zwei Fragmente von 37 Zeilen, anscheinend zu demselben Hymnus gehörig, bieten ein belebtes Bild von dem Feste des Gottes. Nach einer Anspielung auf den Einfall der Gallier muß der Hymnus bald nach 278 v. Chr. verfaßt sein. Von einem 200 Jahre später gesebriebenen Hymnus sind nur Bruchstücke erhalten — Oppert erläutert die Namen Ahasverus oder Assverus = Xerxes durch juristische, auf Xerxes' Zeit zurückgehende Texte, in denen dieser Akbsuvarsu und Akbsuarsu heißt. Die im Buche Esther erzählten Vorgänge haben ihren historischen Ursprung in Ereignissen vom März 473 v. Chr.

Versammlung deutscher Historiker zu Leipzig.

Am 29.—31. März findet zu Leipzig eine Versammlung deutscher Historiker statt. Gegenstand der Beratung soll u. a. die Stellung der alten Geschichte im gelehrten Unterricht sein. Berichterstatter sind **O. Jäger**-Köln, **Hannak**-Wien, **Kämmel**-Leipzig. Anmeldungen nehmen entgegen: Prof. Dr. Lamprecht (Thomasiusstr. 2 III), Prof. Dr. Arndt (Plagwitzerstr. 49 I), Oberl. Dr. **Baldamus** (Leipzig-Gohlis, Wilhelmstr. 18 I).

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 10. März. 1894 № 11.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Dionis Prusaeensis, quem vocant Chrysostomum, quae exstant omnia. Ed. J. **de Arnim**. Vol. I (P. Wendland)	321
Cicero, Orationes Caesarianae. Pro Marcello. Pro Ligario. Pro rege Deiotaro. By **W. Y. Fausset** (Fr. Müller)	328
M. Manilius, Analekten zur Geschichte des **Horaz** im Mittelalter (M. Hertz)	329
Fontes iuris Romani antiqui, edidit **C. G Bruns**. Editio sexta cura **Th. Mommseni** et **O Gradenwitz**. Pars prior: Leges et negotia (O. Geib)	331
J. Overbeck, Geschichte der griechischen Plastik. 4. Aufl. II, 1 (Sittl)	334
A. H. Allcroft, History of Rome (H. Schiller)	336
The Babylonian expedition of the University of Pensylvania. Series A. Cuneiform Texts, ed. by **H. V. Hilprecht** (H. Winckler)	337
D. Bikélas, La Grèce byzantine et moderne (Th. Krumbacher)	340
E. Kalinka, De usu coniunctionum quarundam apud scriptores Atticos antiquissimos (P. Egenolff)	340
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. Novemberheft 1893	344
Zeitschrift für die österr. Gymnasien. XXIV, (1893), 12	344
Blätter für das bayer. Gymnasialschulwesen. XXX, 1	345
Journal des Savants. Oct., Nov., Déc. 1893	345
Litterarisches Centralblatt. No. 6	346
Deutsche Litteraturzeitung. No. 6	346
Academy. No. 1131—1133	347
K. Zacher, Die Scholien zu Aristophanes' Lysistrate im Codex Leidensis. I	347
Personalien	256
Neueingegangene Schriften	328
Litterarische Anzeigen	328

I. Rezensionen und Anzeigen.

Dionis Prusaeensis, quem vocant Chrysostomum, quae exstant omnia. Edidit apparatu critico instruxit **J. de Arnim**. Vol. I. Berlin 1893, Weidmann. XXXX, 338 S. gr. 8.

Nach den Ausführungen des Herausg. im Hermes 1891 S. 366 ff. und Praef. S. XXXIV ff. wurde unsere Dionische Schriftensammlung, eine Tochter der reicheren Sammlung, welche dem Synesius vorlag, einst in drei Teilen überliefert, von denen jeder mit Rücksicht auf den Umfang der Papyrusrolle in zwei Abschnitte zerfiel: 1 und 2 Rede I —VI. VIII—XIII; 3 und 4 XXXI—XXXV Städteredeu und XXXVI—LI Bithynische Reden; 5 und 6 LII—LXXX. XIV—XXX Parva moralia. Der Schnittpunkt zwischen 2 und 3 ergiebt sich aus der Verstümmelung von Or. XIII, der Einordnung des später zur Sammlung hinzugekommenen Euboicus an dieser Stelle (in der Hs des Photius und dem Meermannianus), und daraus, daß die schlechtere Überlieferung Or. XIV—XXX fälschlich vom Ende fort hinter 2 rückt. Damit ist zugleich eine Abgrenzung von 5 und 6 gegeben, welche durch den größeren Defekt am Schlusse von 5 in einem Teile der Hss bestätigt wird. Die Verstümmelung der Or. XXXV bestimmt wieder die Grenze von 3 und 4, die Thatsache, daß in P und verwandten Hss nur Teil 1, 2 und 5 erhalten ist, die Grenze von 4 und 5. Die Teilung zwischen 1 und 2 wird dadurch wahrscheinlich gemacht, daß die deteriores hier den Euboicus einreihen, dessen Abzweckung wir, beiläufig bemerkt, jetzt erst verstehen, nachdem Arnim ihn als Torso erwiesen und die ursprüngliche Anlage der vollständigen Schrift klargelegt hat. Für die Teilung hinter 2, 3, 4, 5 lassen sich noch

Digitized by Google

die Rücksichten auf den Inhalt nachweisen, denen der Redaktor wahrscheinlich folgte.

Es ist wichtig, sich die Thätigkeit des Redaktors in der Zusammenstellung des Corpus klar zu machen, weil sich aus derselben auch Schlüsse auf die Beschaffenheit unseres Textes ziehen lassen. Hier kommt vor allem in Frage das Verhältnis des Λιβυκὸς μῦθος (V) zur 4. Königsrede. IV 72 verheißt Diogenes dem Alexander, wenn er sich von τῦφος frei mache, werde er König werden (in stoisch-kynischem Sinne) und nicht nur alle Männer, sondern auch die Weiber besiegen. Auf das Mißverständnis des Königs, der an die Amazonen denkt, fragt Diog., ob er denn nicht den libyschen Mythus kenne. Jeder Leser erwartet nun die Erzählung, wird aber mit der Bemerkung abgespeist, daß Diog. anmutig erzählt habe. Dio selbst konnte die Leser auf eine seiner Schriften verweisen, den Diog. dies thun zu lassen, nachdem er einmal redend eingeführt war, hieß ganz aus der Rolle fallen. Die Vermutung Arnims, daß, da ein Grund zur Annahme einer Interpolation nicht vorliegt, der Λιβυκὸς μῦθος in der That einmal einen integrierenden Bestandteil der Or. IV gebildet hat, ist sehr bestechend; und daß das kurze Stück aus seinem ursprünglichen Zusammenhange gerissen ist, darauf deutet seine Verstümmelung am Anfang, die, wie es scheint, Arethas durch eine Interpolation zu verdecken suchte (Praef. S. XXVIII). In ähnlicher Weise ist in der Philonischen Überlieferung De merc. mer. aus dem ursprünglichen Zusammenhange gerissen und zu einem selbständigen rhetorischen Prachtstück gemacht worden. Aber mit der Einfügung des Λιβυκὸς μῦθος in Or. IV ist die Schwierigkeit noch nicht gehoben. Denn, wie A. scharfsinnig zeigt, kann dieser Mythus neben der dann folgenden Dämonenrede nicht bestehen, ist vielmehr eine Art Dublette zu derselben. So wird A. zu der Annahme geführt, daß Dio zwei Rezensionen der 4. Rede in Umlauf gesetzt habe, in deren erster die fabula Libyca die Stelle der Dämonenrede einnahm. „Natürlich nicht in der heute vorliegenden Form", in der „Dio zu seinen Hörern, nicht Diogenes zu Alexander redet". Hier gleitet A. zu leicht über eine Schwierigkeit hinweg. Dem Mythus geht eine προλαλιά voraus, die sich selbst als solche charakterisiert (§ 4 wohl Anspielung auf Plato Leg. 723; oder Zaleukos, Charondas? vergl. Cic. De leg. II 14), und die, wenn man sie sich auch mit Änderungen dem Diogenes in den Mund gelegt und so in die 4. Rede eingefügt denken wollte, den Fortgang des Dialogs aufs störendste unterbrechen würde. Dem Dio gehört aber das Stück sicher an. Kompliziert ist auch die Annahme Arnims, daß Dio natürlich, als er die fabula Libyca durch die Dämonenrede in der 2. Rezension ersetzte, auch § 72—74 entfernt, daß dann der spätere Redaktor sie wieder ans der 1. in die 2. Rezension interpoliert hätte. — Für die 62. Rede, die nach A. aus echt Dionischen Stücken zusammengestoppelt ist (ob wirklich aus einer früheren Rezension der 3. Rede, wird zweifelhaft bleiben), läßt sich als Analogie die als Philonisch überlieferte Kompilation Περὶ κόσμου anführen. Unlösbare Probleme stellt die Beschaffenheit der 3. Rede, die au vielen Stellen völlige Zusammenhangslosigkeit (s. die Anmerkungen S. 54, 24. 35. 23. 36, 8. 43, 11), eine große Lücke (S. 42, 1e Praef. S. XXVII), versprengte Stücke (s. zu § 85. § 58—61, die Emperius nicht richtig nach § 85 eingeordnet hat, da sie ein neues Subjekt voraussetzen). Dubletten (die Stelle S. 43,25 unter dem Text, die ebenso mit Klammern in den Text zu setzen war wie die andern Doppelversionen, und § 73, § 90 und 91, § 118 und 105, s. auch § 103) aufweist. Dazu kommen zahlreiche Sätze, die den Zusammenhang durchbrechen und als Interpolation erscheinen, die aber, für sich betrachtet, doch zum Teil echt erscheinen. Dahin sind zu rechnen § 30. 31. 116. 117, vielleicht auch § 22 (dieselbe Abgeschmacktheit, wenn ich mich recht entsinne, bei Plut. § 46 und 109, wo etwa zu lesen πολλάκις ἂν αὖ πλούσιος ὁ τοῖς φίλοις <πλουσίοις χρώμενος> μεταδιδοὺς τῶν παρόντων könnten im Texte gelassen werden). Die Thatsache, daß namentlich der 2. Teil der Rede ein Trümmerfeld darstellt, schonungslos aufgedeckt zu haben, ist ein Verdienst Arnims. Ob sich dieser Thatbestand allein durch die Hypothese genügend erklären läßt, daß zwei Rezensionen der Rede ineinander gearbeitet sind (s. Hermes S. 390 Praef. S. XXXVII), erscheint mir fraglich; denn man müßte dem Redaktor unglaublichen Unverstand zutrauen. Man fühlt sich fast versucht, an eine mechanische Ursache der Verwüstung, etwa eine starke Zerrüttung der Papyrusrolle zu denken. Freilich finden sich ähnliche Erscheinungen mitunter auch in andern Reden: s. z. B. XI § 21 ff.

Wie schon nach diesen Auseinandersetzungen zu erwarten ist, läßt die Überlieferung auch der Textkritik einen sehr weiten Spielraum, ja zwingt oft zu einem völligen Verzicht auf die Herstellung des Urtextes. Die beste Überlieferung wird vertreten durch den Meermannianus (Lugdunensis 67, 16. Jahrh.), der die ursprüngliche, auch in der

Digitized by Google

Ausgabe befolgte Ordnung der Schriften erhalten hat (= M), und Vat. 99, 11. Jahrh. (= V), der nur I—VI. VIII—XI enthält. Während M XIV —XXX ans Ende stellt und VII hinter XIII, ist dieser Rede die übliche Stelle zugewiesen im Urbinas 124 (= U), aus dem eine Reihe anderer Hss geflossen ist, und dem nächst verwandten Par. 2958 (= B). Zu dieser Gruppe gehört auch Laur. 81,2 (E), der, weil viel verdorbener, nur für eine Lücke von U in XXXI herangezogen wird. Für XI. XIV—LI. LIX—LXI. LXXVIII—LXXX ruht der Text auf M U B, nur daß V in XI hinzutritt. M U und M B bezeichnen also, wo sie übereinstimmen, den Archetypus; wo M und U B sich gegenüberstehen, hat die ratio zu entscheiden. — Eine dritte Gruppe bilden Pal. 117 (P), Vat. 91 (H), Vind. 168 (W). Sie enthielt 35 Reden, von denen manche nnr in einer dieser Hss erhalten ist. Die 1. und 2. Gruppe, die der 3. gegenüber größere Übereinstimmung zeigen, sind nicht selbständig, sondern durch ein Mittelglied aus dem gemeinsamen Archetypus abgeleitet. Die Vermutung, daß die Änderungen in U B von Arethas herrühren, konnte bekräftigt werden durch den Hinweis auf dessen ähnliche Thätigkeit in der Überlieferung der Apologeten; s. Athenagoras ed. Schwartz S. IV ff. Außer M sind die Hss neu kollationiert.

Auf grund der genaueren Untersuchung des Hssverhältnisses und der vollständigeren Vergleichung der Hss hat A. oft eine richtigere Auswahl treffen können; aber für die Unzahl schlimmster Korruptelen bleiben wir auf Vermutungen angewiesen. Viel hat auch nach Reiske und Emperius hier der Scharfsinn des Herausg. geleistet, viel hat auch v. Wilamowitz beigesteuert. Aber viel bleibt noch zu thun übrig. Es ist natürlich, daß ich hier nur auf Stellen eingehe, in denen mir Arnims Verfahren Bedenken erregt. Bei der Anwendung der Klammern bleibt man öfters, wo im Apparat nichts bemerkt ist, im Unklaren, ob spätere Interpolation oder nur falsche Einordnung echt Dionischer Sätze angenommen ist. — II 48 verstehe ich: „Znm Beweise, daß er nicht absichtslos Fischgenuß unerwähnt läßt . . .“ Die Annahme einer Lücke oder Korruptel ist überflüssig. Diesen brachylogischen Gebrauch des ὅτι, für den Krüger Sprachl.“ § 65, 1 A. 6 zu wenige Beispiele beibringt, hat A. auch XXXI 95 verkannt und ein Partizip (παραστήσων) einschieben wollen. Warum werden II 49 Klammern gesetzt, während die Anm. anerkennt, daß es nur der Emendation bedarf? S. 11,15 ist etwa τούτου (oder τοῦ) statt τότε zu schreiben, wodurch die Klammern unnötig werden. Manche Stellen scheinen mir nur verworfen, weil zu strenge Forderungen der Logik an Dio gestellt werden. Auch die Textkritik scheint sich mir nicht selten gegen Dios eigene Ausdrucksweise zu richten, für die ich größere Freiheit und Lässigkeit in Anspruch nehme. — — Ein Übergang aus dem Relativ zum Demonstrativ ist in allen Sprachen gebräuchlich (Krüger § 59,2 A. 6); bei Dio findet er sich z. B. VI 16. X 15. XIII 30. Warum wird er III 6 nicht auch geduldet? Oft nimmt Dio ein Partizip, einen Nebensatz, auch ein Subst. (S. 60, 15. 102, 18. 304, 19) durch ein Pron. auf und verstärkt es (Krüger § 51, 5 A. 1, Schmid Atticismus I 94). Ich streiche daher weder I 26 ἐκεῖνα καὶ noch XXXIII 12 αὐτὸν (vielleicht τοῦτον) mit A. noch XI 120 τὸν δὲ mit Wilamowitz. Ich nehme auch keinen Anstoß an IV 52 ἀφ' ἧς ἔχεις ταύτης διανοιάς. — Reiske bemerkt Bd. I S. 99 seiner Ausgabe, daß beim absoluten Akkus. das Partizip ὄν fehlen könne (vgl. Krüger § 56, 9 A. 7). A. fügt II 52. 53 zweimal ὄν ein. Aber VIII 8 liest er ohne Anstand χαλεπώτερον, teilt VI 25 Dindorfs Vermutung τοῦτ' ὂν statt τοῦτο nur unter dem Texte mit; s. auch VIII 28. XI, 36. XXXII 97. II 75, wo τὸ κτῆμα (sc. φίλος) Subjekt und τὸ nicht zu streichen ist. Ohne Grund ist auch das Partizip IV 89 nach ἀποδεικνύναι eingefügt, s. Krüger § 56, 7 A. 4. Warum soll Dio nicht I 63 τυράννους ἀνθρώπους gesagt haben wie sonst ἄνθρωπος σοφιστής, ἀνὴρ τύραννος (VI 41. 45. 54)? — I 33 schreibt A. οὗτος (st. τοιοῦτος), ὄν, ohne die Bemerkung von Schmid a. O. 137 zu beachten. III 108 τῆς αὐτοῦ τινος τέρψεως ist unanstößig, wenn man nur nicht wie A. τῆς mit τινος verbindet. I 22 thut man besser, die im letzten Inf. liegende Nachlässigkeit zu dulden als den Gegensatz der Glieder abzuschwächen. S. 53, 9 fällt jeder Grund zur Änderung (das τίς schon durch den Parallelismus gesichert), wenn man ὥστε mit Reiske nicht ausschließlich als Folge des letzten Gliedes, sondern der ganzen Periode faßt. VI 39 wird der witzige Vergleich der Mundschenken und Vorkoster mit Knndschaftern im Feiudesgebiet durch die Konjektur unter dem Texte verdorben. Warum wird XII 61 die aus Plato und Philo bekannte Verbindung οὐδαμῇ οὐδαμῶς bei Dio nicht geduldet? XXXI 95 würde ich διαφέρειν mit Akk. statt Gen., das sich sogar bei einem so guten Stilisten wie Philo findet, im Text lassen, wenn es auch das einzige Dionische Beispiel zu sein scheint (Schmid 157). S. 250, 5 διαφέρομαι =

Digitized by Google

διαφέρει μοι ist wohl durch Schmid gesichert. S. 65, 8 ist die Lesart von U B sprachlich allein möglich. S. 102, 15 verstehe ich: Herakles verschmähte den natürlichen Tod.

In der Anführung von Konjekturen hat sich A. mit Absicht beschränkt. Reiskes Vermutungen gegenüber ist diese Zurückhaltung öfters zu groß. S. 53, 14. 15 hat Reiske (und vor ihm Casanbonus) einen wirklichen Anstoß zu beseitigen versucht, ebenso S. 231, 16, wo ich unabhängig ἀποπεμφθεῖσαν einschob, 241, 19. S. 55, 10 ist Emperius' Konjektur nur eine leichte Änderung der Reiskeschen. Eine Aufzählung der neueren Diolitterutur in der Vorrede wäre erwünscht gewesen. Nicht benutzt finde ich die Dissertation von Hilgers, In Dionis Chrysostomi orat. Alexandrinam observationes, Bonn 1851, und, was auffallender ist, die Behandlung des parodischen Gedichtes XXXII 81 durch Wachsmuth Rh. M. XVIII 626 ff., woraus die zu grunde liegenden Homerstellen mitzuteilen waren (vgl. die 4. These von C. Diltheys Diss.). Was die Citate anlangt, so wünschte ich zu IV 135 einen Hinweis auf Bernays, Dialoge des Aristoteles S. 160, zu VII 97 auf Eur. Electra 427 ff. (vgl. Elter, Gnomol. hist. I 50. 51). Zu XXXIII 53 vgl. jetzt auch Försters Physiognomonici I S. LXXIII. S. 28, 15 ist οἷον wohl Versehen (lies οἴαν), S. 262, 18 lies μηδέν, 311, 26. 27 τούτους; zu S. 271, 27 war Emperius statt Wilamowitz zu nennen. S. 313, 6 ist ein Fragezeichen zu setzen.

Zum Schluß noch einige eigene Verbesserungsvorschläge. Ich vermute S. 15, 24 πασῶν 24, 21 διετησίοις (cf. η 118) 41, 27 ὧν πέρι εἴρηται 42, 4 συστάντων 45, 21 ἐπὶ τῷ αἴσχει 46, 9 ἐπιὼν 59, 24 χαριεντίζεσθαι 61, 5 ταύτην <τοτὲ> μὲν 104, 16 καὶ τούτοις (sc. κυσίν) ἐκεῖνος 109, 12 καὶ ἄλλων τῶν παραμενούντων 111, 12 ἐπὶ παντὸς 175, 6 τὸ τῆς ἀγάπης καὶ τὸ τοῦ φόβου (vgl. 176, 2) 211, 18. 19 ποικιλλούσῃ 227, 19 εὐεργέτας; st. ἑτέρους 238. 23 ζημίαν st. αἰτίαν 240, 3 τοῦ δὲ 251, 25 διοικοῦσι st. ἀξιοῦσι 280, 3 εὐθυμίαν st. ἀσθένειαν 281. 26 προφέρησθε (aussprechen) st. προσφέρησθε 300, 2 ἐποίει <ταὐτὸ κατά> τὸ 320, 16 ἀλλ' οὐ προσήκει με διά. Sollte 66, 22 nicht οὐ zu streichen sein? 120, 10 ist ὑπὲρ αὐτοῦ zu streichen, das aus Zeile 5 hierhin geraten ist. — An manchen Stellen ergiebt die Korruptel, daß im Archetypus elidiert war; also S. 48, 20 ἡδίον' ἀνάγκη 245, 3 μηδέν' ἂν 305, 3 ἄλλοσ' ἔτρεφεν.

Berlin. P. Wendland.

Cicero. Orationes Caesarianae. Pro Marcello. Pro Ligario. Pro rege Deiotaro. With introduction and notes by **W. Y. Fausset.** Part I. Text. Part II. Notes. Oxford 1893, Clarendon Press. 47 und 63 S. kl. 8.

Der Text ist im wesentlichen nach C. F. W. Müller gestaltet. Clarks Rezension des Harleianus H und in Übereinstimmung damit Ambrosianus A werden zuweilen in den Noten citiert zur Bestätigung der Lesart, wie z. B. in der Marcellana § 8 victoriae statt des Acc. nach victo A H, ferner in der Ligariana § 38 postnlet, was Kayser vermutete, nach H, statt des Indik., öfter aber, um daran nur kritische Bemerkungen anzuschließen. — Die drei Reden in ihrem natürlichen Zusammenhang untereinander veranlassen den Herausgeber zu dem Ausspruch: „We see in them the prince of Roman orators cautiously, and yet with irresistible magic, asserting his power over the master of the destinies of the Empire. The will of Caesar bows before the genius of Cicero; and we honour them both the more for it". Freilich dürfen wir nicht vergessen, daß es derselbe Cicero war, der z. B. in der Marcellana das Loblied Cäsars sang und nicht lange danach die Iden des März pries. — Der Text ist mit dispositiven Übersichten ausgestattet. Die Noten geben zunächst eine Einleitung in die Reden. Die Frage der Echtheit der Marcellana ist unter Benutzung der einschlägigen Litteratur behandelt und bejaht worden. Das historische Material ist sorgfältig gesichtet und ansprechend geordnet. Die Anmerkungen selber sind trotz ihrer Kürze und Bündigkeit vielseitig belehrend und von echt philologischem Charakter, ohne ihrer Bestimmung „for use in the upper forms of schools" untreu zu werden. Durchweg ansreichend, praktisch und faßlich sind die antiquarischen Belehrungen, während die grammatisch-stilistischen, wo nicht einer der Grammatiker Roby, Kennedy, Postgate und Vince citiert wird, ungleich sind oder auch fast ganz, wie zumal die rhetorischen, vermißt werden. Am auffälligsten ist mir diese Erscheinung in pro rege Deiotaro. Zu § 21 heißt es: „perduint, like duint (Catil. I. § 22) an optative form surviving in a religions phrase: cp. δοίεν. Edim, velim, nolim, malim, sim (old siem) are similar forms"; völlig abgesehen davon, daß sich die Zahl dieser Formen durch andere wie edim, comedim, exedim noch vermehren läßt, daß es nahe lag, aus der Schullektüre auch Tacit. Annal. IV 38 deos precor, ut mihi ad finem usque vitae quietam mentem duint zu citieren, der Ausdruck Optativ ist doch für die Form wenigstens nicht zutreffend, da der griechische

Digitized by Google

Optativ im Lat. fehlt und durch den Konjunktiv mitübernommen wird, es müßten denn die Konjunktive auf -em, -im (-erim) wirklich alte Optative und etwas ganz anderes als die Bildungen -am (-eam, -iam), -rem (= -sem) sein. Mustern wir einmal die Noten zu § 6. Außer zu eodem „in the same way" mit kurzer Erklärung, zu meminisset, Hinweis auf die Grammatiken, und zu curiam ist da nichts angemerkt; und doch gäbe es mehr zu sagen: in foro als Gegensatz zu intra parietes § 5, woselbst schon des anaphorisch-paronomastisch-antithetischen Ansyndetons dico intra . . . dico extra Erwähnung zu thun war; ferner konnte das Hyperbaton eodem . . . te, die Form der disiunctio spectarem . . . intuerer . . . testarer, die antithetische Schlußstellung von ipsum und endlich die Form der distributio deorum . . . beneficia hervorgehoben werden.

Quedlinburg. Franz Müller.

M. Manitius, Analekten zur Geschichte des Horaz im Mittelalter (bis 1300). Göttingen 1893, Dieterich. VII, 127 S. 8. 2 M. 80.

Als Beigaben zu den Vorlesungsverzeichnissen der hiesigen Universität erschienen in der Zeit vom Sommer 1876 bis zum Sommer 1882 fünf der Geschichte der Horazischen Gedichte von mir gewidmete Abhandlungen (Analecta ad carminum Horatianorum historiam I—V). Sie führten sie bis auf die Zeit des Konsuls im Jahre 527 n. Ch. Vettius Agorius Basilius Mavortius, der eine Textausgabe, sei es aller, sei es eines Teils dieser Gedichte besorgt hat. Ich hatte damals die Absicht, diese Geschichte auch weiter durch das Mittelalter zu verfolgen und allerlei Stoff dazu gesammelt. Aber allmählich mußte ich zu der Einsicht kommen, daß ich, ohne mich in eine überwältigende Fülle mir bis dahin fern liegender Studien zu stürzen, nicht imstande sein würde, diese Aufgabe in einigermaßen genügender Weise zu lösen. Dagegen hatte Manitius inzwischen auf nahe verwandten Gebieten sich als unterrichtet und mit den zu einem solchen Studium erforderlichen Eigenschaften sehr wohl ausgerüstet gezeigt. Ich wandte mich daher an ihn mit dem Vorschlage, diese Arbeit zu übernehmen, und stellte ihm, als er bereitwillig darauf einging, meine Sammlungen zu Gebote. Das von mir gelegentlich zusammengebrachte Material ist nun von ihm durch eine systematische Ausnutzung der ihm erreichbaren, sehr umfänglichen mittelalterlichen Litteratur mit staunenswertem Fleiße vervollständigt worden, namentlich hat er dazu die alten patristischen Sammlungen sowie die Acta Sanctorum und die Patrologie von Migne durchgearbeitet. Als Grenze hat er sich dabei das Ende des 13. Jahrh., den Beginn des italienischen Humanismus, gesteckt. Er will das vorliegende Ergebnis seiner Arbeit nur als eine Sammlung von Material betrachtet wissen, auf welcher ein künftiger Geschichtsschreiber des Einflusses der Horazischen Dichtungen auf das Mittelalter sowie ihrer Überlieferung weiter bauen könne. Aber er denkt von dieser Arbeit zu bescheiden. Er hat nicht bloß einen reichen, selbstverständlich noch vermehrungsfähigen Stoff geliefert, sondern er hat ihn auch mit dem Blicke des Historikers erfaßt und übersichtlich gegliedert, sodaß die Kenntnis der Horazischen Gedichte sowohl durch die fortschreitenden Jahrhunderte als durch die einzelnen Kulturländer verfolgt werden kann, womit schon viel erreicht ist; nur im ersten Kapitel 'die Horazischen Dichtungen im Abendlande bis zum Ende des 8. Jahrhunderts' hat er die geographische Einteilung noch nicht mit herangezogen. Zu Anfang dieses Kapitels hat er noch einige Nachträge zu meinen Analekten gegeben, dann das 7. und 8. Jahrhundert angeschlossen. Das zweite Kapitel umfaßt das 9. und das 10. Jahrhundert; den folgenden ist je ein Kapitel gewidmet. Im zweiten bezeichnet er zunächst diejenigen Autoren, welche in die Zeit vor der Auflösung des karolingischen Gesamtreiches fallen; von da an ordnet er sie hier und in der weiteren Folge nach den einzelnen Reichen des Abendlandes: Deutschland, einschließlich der östlichen Grenzländer Böhmen, Polen und Ungarn, Frankreich und Italien, denen sich im 12. Jahrh. England, im 13. Großbritannien gesellt, während zum Schlusse die geringen Spuren, die sich von dem Dichter in Spanien während des ganzen Zeitraums vom 9. bis zum 13. Jahrh. erhalten haben, angereiht sind. Vorausgeschickt hat er eine Einleitung (S. 1—12) und ebenso auch die weiteren Kapitel und Paragraphen mit einleitenden Bemerkungen ausgestattet, durch die es ihm gelungen ist, den „spröden Stoff" in eine „lesbare Gestalt" umzuformen, indem er ihn in die Entwicklung der gesamten Weltlitteratur einreiht. Schon sonst hat er, wie früher namentlich Comparetti in seinem ausgezeichneten Werke über das Nachleben des Virgil, auch selbst schätzbare Beiträge zur Geschichte des Fortlebens der klassischen lateinischen Litteratur im Mittelalter gegeben, die nach dem Hinzutreten dieses wichtigen Werkes weitergeführt und vereinigt, mit der Zeit zu einer abschließenden Darstellung der Einwirkung dieses Elements

Digitized by Google

auf die christliche abendländische Litteratur, hoffentlich durch den Verfasser selbst, führen wird, der hier vielfach die Grundlinien dafür gezogen hat.

Zum Schlusse folgen S. 121—127 einige von ihm und von mir gesammelte Addenda zu meinen Analekten und S. 127 ein kurzer Nachtrag; ein alphabetisches Inhaltsverzeichnis findet sich hinter der Vorrede S. IX—XV.

Hier seien nur noch ein paar Bemerkungen angefügt. Unter den klassischen Dichtern, die während des Mittelalters in Ansehen gestanden haben (S. 8 ff.), ist offenbar zufällig Terenz vergessen worden. — S. 34 wird ein Citat des Servatus Lupus ep. 32 S. 64 Bal. iuxta illud Horatianum meos dividerem libenter annos in einem neuerlich (Baehrens P. L. M. IV 55. S. 78 f.) dem Seneca zugeteilten Epigramme (v. 3 nostros dividerem libenter annos) nachgewiesen. Dadurch erledigt sich natürlich die früher ohne Kenntnis dieses Sachverhalts von mir hingeworfene Vermutung, daß es sich auf Hor. c. III 9, 24 beziehe, die jetzt besser unerwähnt geblieben wäre. — S. 118 erscheint Kaiser Friedrich II. unter den italienischen Autoren.

Breslau. M. Hertz.

Fontes iuris Romani antiqui. Edidit C. G. Bruns. Editio sexta cura **Theodori Mommseni** et **Ottonis Gradenwitz**. Pars prior: Leges et negotia XX, 384 S.; pars posterior: Scriptores. VIII, 95 S. gr. 8. Freiburg 1893, Mohr (Siebeck). 7 M.

Die vorliegende von Mommsen und Gradenwitz gemeinschaftlich besorgte sechste Auflage der rühmlichst bekannten bequemen Quellensammlung hält an dem schon in der fünften Auflage von Mommsen, dem damaligen alleinigen Herausgeber, ausgesprochenen Grundsatz fest: daß das Buch als das Werk von Bruns erhalten und nur in seinem Sinn verbessert und ergänzt werden solle.

Solche Verbesserungen und Ergänzungen bietet die neue Auflage wiederum in reichem Maße. Von den Verbesserungen betrifft die wichtigste die Anordnung der negotia. Die vertragsmäßige re verbis litteris consensu kontrahierten Geschäfte des Obligationenrechts (cap. VII ff.) erscheinen jetzt scharf getrennt von den Manzipationen (cap. III) und allen sachenrechtlichen Geschäften (cap. IV ff.). Auf diese Weise ist der spezifisch römischen Systematik des Vertragsrechts, wie solche kürzlich von Pernice, Savigny-Zeitschrift Bd. 9 S. 195 ff., entwickelt worden ist, gebührend Rechnung getragen. — Wertvoll sind ferner die vielfachen Zusätze, Emendationen und Berichtigungen, die sich durch das ganze Werk hinziehen, und von denen deshalb nur Stichproben namhaft gemacht werden können. Zusätze finden sich zu den Zwölftafeln, z. B. bei Tafel I, 2, 3; II, 3; VIII, 15b (wo übrigens statt R. G. Res gedruckt ist); IX, 4; X, 3, 4, 9, 10 — zum edictum perpetuum, das wiederum von Lenel bearbeitet worden ist, z. B. auf S. 206 n. 1, S. 207 n. 13, S. 211 n. 14, S. 215 n. 10, S. 227 n. 7 — zum S. C. de Asclepiade auf S. 170 n. 6 — zum S. C. de Oropiis auf S. 176 n. 6 — zu dem testamentum Galli auf S. 275 in den Vorbemerkungen — zu der laudatio Turiae, welche jetzt vollständig in die Sammlung aufgenommen worden ist u. s. w. Was die Emendationen betrifft, so sei nur beispielsweise verwiesen auf S. 114 n. 1 und 4 (zur lex Falcidia, vgl. dazu jetzt Gradenwitz in der Savigny-Zeitschrift Bd. 14 S. 117), S. 136 n. 6 (zur lex Ursonensis), S. 146 n. 8 (zur lex Salpensana). Berichtigungen haben insbesondere die Citate erfahren, welche vielfach genauer und vollständiger sind als in der fünften Auflage. Auch an sachlichen Richtigstellungen fehlt es nicht. So wird z. B. die lex Iunia Vellaea jetzt ins Jahr 28 (781) gestellt. Mit Recht; denn, wie schon Klein, Fasti cons. p. 26 n. 4, bemerkt hat, ist das Konsulpaar M. Vellaeus Tutor und L. Iunius Silanus in dieses und nicht in das Jahr 27 (780) zu setzen. Als eine Verbesserung mehr äußerlicher Art ist endlich zu nennen die durch höchst einfache Mittel erreichte größere Deutlichkeit bei Angabe der Zeilen in den Originalurkunden und bei der Wiedergabe eines Diptychons und eines Triptychons S. 371 ff.

Die Hauptbedeutung der neuen Auflage liegt aber in der Ergänzung der Sammlung. Dieselbe ist um 18 Nummern vermehrt worden. Diese bestehen zum größten Teil aus Rechtsdenkmälern, welche erst nach Abschluß der fünften Auflage aufgefunden oder bekannt geworden sind, und um deren Veröffentlichung und Erklärung sich die Herausgeber zumeist schon bislang Verdienste erworben hatten. Zu einer irgendwie wesentlichen Änderung ihrer Ansichten über die neuen Funde hatten die Herausgeber keine Veranlassung. Hervorgehoben kann z. B. werden, daß die Auffassung der im Jahre 1887 in Pompeji aufgefundenen Wachstafeln als eine mancipatio fiduciae causa, wie sie seiner Zeit von Gradenwitz zuerst ausgesprochen worden war, trotz des inzwischen erfolgten Widerspruchs von Karlowa (Röm. Rechtsgeschichte Bd. 2 S. 573 Anm. 3; vergl. dagegen jetzt wiederum Gradenwitz in der Sa-

Digitized by Google

vigny-Zeitschrift Bd. 14 S. 126 ff.), mit Recht festgehalten worden ist. Dankenswert ist es, daß bei Vervollständigung der Sammlung auch Umschau gehalten wurde in dem bereits vor der fünften Anflage bekannten, aber bisher der Sammlung noch nicht einverleibten juristisch bedeutsamen Urkundenmaterial. So hat die schon im J. 1882 gefundene lex convivalis jetzt Aufnahme in die 'fontes' gefunden; ebenso das decretum L. Novii Rufi (ed. Mommsen, Stadtrechte S. 487); ferner das Fragment einer bayrischen Verkaufsurkunde, das schon in den Monumenta Boica abgedruckt und dort in die Zeit von 450—480 gesetzt worden war. Die Herausgeber nehmen zwar mit Brunner, Zur Rechtsgesch. d. röm. germ. Urk. S. 254 f., an, daß diese Urkunde erst ans dem 7. oder dem beginnenden 8. Jahrh. stamme. Die in dem Fragment enthaltene Stipulationsformel: emptor fidem querit, vinditoris fide spondlderunt, läßt aber darauf schließen, daß bei Abfassung der Urkunde ein altes Formular benntzt worden ist. Um deswillen verdient dieses Stück allerdings einen Platz auch in den fontes luris Romani antiqui.

Die Auswahl der Stellen aus nichtjnristischen Schriftstellern ist nnnmehr in einen besonderen Teil verwiesen, der einzeln käuflich ist. Der Vorzug dieser Trennung besteht in der Entlastung des ersten Teils. Solange die Scheidung noch nicht erfolgt war, konnte und wollte aus den 'scriptores' nur anhangsweise eine bescheidene Blumenlese besonders wichtiger Stellen gegeben werden. Jetzt wäre, ohne die Sammlung der leges und negotia, in welcher der eigentümliche Wert des Brunsschen Unternehmens enthalten ist, zu belasten, in dem abgetrennten Buche Platz für eine reichlichere, höchst willkommene Znsammenstellung der rechtsgeschichtlichen Zeugnisse bei Nichtjnristen, deren prinzipieller Abgrenzung freilich nicht geringe Schwierigkeiten im Wege stehen. Bis jetzt haben sich die Herausgeber noch nicht entschlossen, die von Bruns etwas knapp bemessene Gabe aus den scriptores wesentlich zu vermehren. Nen hinzugekommen sind nnr cap. 144—150 aus dem Buch de agri cnltura von M. Porcius Cato.

Störende Druckfehler sind uns nicht aufgefallen, nnr einige ganz ungefährliche: außer dem bereits angeführten z. B. einer auf S. XV Zeile 18, ein anderer auf S. 202 Zeile 9.

Tübingen. O. Geib.

J. Overbeck, Geschichte der griechischen Plastik. 4. umgearbeitete und vermehrte Auflage, dritter Halbband (II, 1) mit 104 Abb. Leipzig 1893, Hinrichs. VIII, 216 S. gr. 8.

Kaum war unsere Besprechung des zweiten Halbbandes gedruckt, so wurde bereits der dritte ausgegeben. Man weiß, daß er „die zweite Blütezeit der Kunst" umfaßt, einen Zeitraum, dessen Kunst durch mannigfache neue Entdeckungen beleuchtet wird. Diese sind vollständig verzeichnet und verarbeitet, sodaß dieser Band wieder viele neue Belehrung bringt.

S. 7 und 13 wird die „Eirene" des Kephisodotos von neuem erörtert; es ist dazu nur nachzutragen, daß bessere Abbildungen der in verschiedenen Kabinetten sich findenden Münze bei Imhoof und Gardner, Numismatic commentary T. D, D. IX. X, gegeben sind. Die Unterschiede der Münzbilder und der Statue treten dort stärker hervor, auch weicht die Armstellung des Kindes ab. Die beiden Numismatiker bestreiten p. 147 Overbecks Angabe, daß Eirene das Ende des Füllhorns hielt, worin sie m. E. unrecht haben. Indes wäre es aus verschiedenen Gründen (z. B. wegen der Gewandnng) wünschenswert, daß weitere Exemplare herangezogen würden. — S. 20 ff. sind die Giebelfiguren des Skopas eingereiht, welche O. in Parallele mit Polykletischen und Lysippischen Werken stellt nnd der Praxitelischen Richtung entgegensetzt. Jetzt, wo wir den Unterschied der beiden Zeitgenossen in Originalen dentlicher als früher sehen, tritt die Naivität jenes antiken Urteils, die Niobiden seien von Skopas oder Praxiteles, noch drastischer hervor. Die Funde von Tegea regen von nenem die Frage an, was Skopas von den Skulpturen des Maussolleions gehöre; sie ist noch nicht geklärt, weshalb sich O. (S. 111) mehr negativ äußert. Ebenso vorsichtig verhält er sich gegen die Hypothesen von Botho Gräf (Röm. Mitt. 4,189 ff.) und L. von Sybel (Ztsch. f. bildende Kunst N. F. 2, 249 ff.), welche eine ganze Reihe von pathetisch angehauchten Köpfen nnd Fignren dem Skopas zuweisen. Wir werden in der That am besten thnn, vorläufig von dem Namen des Meisters abzusehen; immerhin haben jene Forscher damit viele Doknmente zu dem vielleicht wichtigsten Kapitel der Kunstgeschichte des 4. und 3. Jahrh. zusammengetragen. Denn was wäre wichtiger und schwieriger, als das Verhältnis der Freude am Graziösen und Sanften und der Lust an Energie, Trotz und Aufregung nach Ort, Zeit und Schulen festzustellen? — S. 61 f. wiederholt O. seinen Widerruf der Zweifel, die er an dem Praxitelischen Ursprung

Digitized by Google

der Reliefs von Mantineia gehabt hatte. Ich muß gestehen, daß, wenn auch jetzt ein archäologisches Bedenken nach Waldsteins Restauration, welche uns in Abbildung vorgeführt wird, nicht mehr obwaltet, doch das philologische geblieben ist und auch für sich allein entscheidend scheint. Fougères Konjektur Μοῦσαι bringt keine Hülfe; denn wollte Pausanias die in den Reliefs dargestellte Scene kurz ausdrücken, dann konnte er nichts anderes sagen als Ἀπόλλων (aber nicht Μοῦσαι!) καὶ Μαρσύας αὐλῶν. In welche Bilderreihe das wahre Praxitelische Relief einzureihen sei, glaube ich in meinen „Parerga" S. 27 gezeigt zu haben. — Viele werden den vielgenannten „Eubuleus", der in die archäologische Vulgata bereits aufgenommen worden ist, in der neuen Anflage suchen, aber nichts als eine kurze Anmerkung (S. 77 f.) finden; denn O. schließt sich der Ansicht Kerns (Athen. Mitt. 16,1 ff.) an, daß in der Büste Triptolemos dargestellt sei. Die Beweisführung desselben geschah auf philologischem Wege; daß sie aber nicht stichhaltig ist, hat Rohde eben in der „Psyche" S. 696 gezeigt. Mithin ist die Bahn für die stilistische Beurteilung wieder frei geworden. — Indem ich bloß ein Fragezeichen zu der Schilderung der Miene Niobes, so gut sie mir auch gefällt, setzen (vgl. Gebärden S. 193 A. 4) und kurz bemerken möchte, daß die Anordnung der Reliefplatten des Lysikrates-Denkmals von De Cou in Amer. Journ. of arch. 8, 42 ff. mit T. 2/3 (einer reichhaltigen Zeitschrift, die leider bei uns selten zu finden ist) geändert wurde, gelangen wir S. 181 wieder zu einer Novität, den Skulpturen Damophons. Diese werden etwa dem 1. vorchristlichen Jahrh. zugewiesen, also auf den folgenden Halbband verspart. Die S. 143 gestreifte Frage nach dem Original von Glykons Herakles wird wohl durch eine kürzlich vom Berliner Museum erworbene Bronzestatuette Förderung erfahren.

Schon daraus, daß im vorhergehenden Bande das Heroon von Trysa nicht zur Sprache gekommen war, durfte man schließen, daß Benndorfs Werk, das zu den lehrreichsten Erscheinungen des letzten Jahrzehntes gehört, den Geschichtsschreiber der griechischen Plastik nicht in allen Punkten überzeugt habe. Über die kunstgeschichtliche Stellung der Reliefs besteht zwar kein eigentlicher Zwiespalt; denn auch O. nimmt an, daß sie mit den Friesbildern des Niketempels und in Phigaleia Verwandtschaft haben, sowie die Einwirkung der Malerei des 5. Jahrh. verraten, und hat wohl nur wegen des lykischen Ursprunges ihnen den jetzigen Platz angewiesen. Allein gegen die Ableitung des „Freiermordes" von Polygnot erhebt er S. 204 den beachtenswerten Einwand, daß „man nicht begreift, wie eine so lang gedehnte Komposition (das Relief ist 13mal so lang wie hoch) in dem Pronaos eines Tempels Platz gefunden haben soll". Auch bei anderen „polygnotischen" Bildern wäre es gut, wenn man sich mehr vergegenwärtigte, daß gerade die Komposition dasjenige Element eines Kunstwerkes ist, welches einzig und allein zu den Stellen, für die es von Anfang an bestimmt wurde, paßt und nicht ohne weiteres z. B. von einer Fläche auf ein rundliches Gefäß übertragbar ist. Dann finden wir hier auch eine Kritik der üblichen Deutung der Darstellungen, welche mir treffend zu sein scheint. O. lengnet entschieden, daß die bestürmte Stadt Troja sei, und daß man in dem Vorkämpfer gegen die Amazonen Achilleus erkennen müsse. Mindestens jene erste Deutung dürfte mit Recht bestritten sein; denn die Form der Mauern und Thore, die Sichelschwerter und der gezähmte Panther mnten so orientalisch an, daß ich mich nicht entschließen kann, dieses Kriegsbild von den anderen lykischen zu scheiden. Es scheint mir, daß exegetisch die Darstellungen des Heroons in zwei Klassen zerfallen, 1. griechisch-mythologische (Freiermord, kalydonische Jagd, Amazonenschlacht, Raub der Leukippiden u. s. w.; 2. einheimische (Eroberung einer Stadt, Jagd, Gelage und Tänze). Daß die Zeichnungen nicht an Ort und Stelle gemacht, sondern aus der Ferne gesandt wurden, dürfte aus ihrer sonderbaren Verteilung hervorgehen.

Bei der Benützung der Anmerkungen begegnete nur S. 209 A. 7 eine kleine Lücke. Am Löwen von Chaironeia haben nämlich die Griechen Ausgrabungen veranstaltet, worüber Stais im 9. Bande des Ἀθήναιον berichtete; auch in dem Photographienapparat des archäologischen Institutes befindet sich eine Photographie des Denkmals (d. h. eigentlich eines Stipendiaten mit dem Löwen zu Füßen).

Wir hoffen, bald zur Vollendung des schönen Werkes unsere Glückwünsche aussprechen zu können.

Würzburg. Sittl.

Univ. Corr. Coll. Tutorial Series. **A. H. Allcroft**, History of Rome: 78—31 B. C. The making of the Monarchy. London 1893, Clive. VIII. 204 S. 8.

Der Verf. der Tutorial history of Rome bietet in diesem Buche eine besondere, eingehendere Darstellung der Monarchie in Rom. Es ist eine behagliche, klare Erzählung im herkömmlichen Stile, wissenschaftlich wertlos, für den Zweck des Buches, Erwerbung der Prüfungskenntnisse, ganz

Digitized by Google

geeignet. Eine Anzahl von Examenfragen (85) giebt dem jungen Manne für die Benutzung des Buches die Direktion.

Gießen. Herman Schiller.

The Babylonian expedition of the University of Pensylvania Series A. Cuneiform Texts, edited by H. V. Hilprecht. Vol. I, part. I. plates 1—50. Philadelphia, Reprint from the Transactions of the American Philos. Soc. N. S. vol. XVIII, No. 1. für Deutschland: Rudolf Merkel, Erlangen. 54 S. Einleitung. 35 lithographische und autographierte, XV Tafeln in Phototypie.

Nachdem die Wiedererweckung der Kulturen Assyriens und Babyloniens ihren ersten, großen Anstoß durch die von Julius Mohl angeregten französischen Ausgrabungen in der ehemaligen Sargonsstadt Khorsabad erhalten hatten, wurde durch die Entdeckung des eigentlichen Ninive durch Layard die Ausbildung des Keilschriftstudiums zu einer Wissenschaft ermöglicht. Die damals, zusammengerafften Schätze, welche jetzt im British Museum lagern, sind bis auf den heutigen Tag die pièce de résistance aller bezüglichen Forschungen gewesen. Durch die seit einigen Jahren begonnene Veröffentlichung eines Kataloges der Thontafeln des Britischen Museums wird wenigstens der für das Studium der Inschriften in betracht kommende Teil der Benutzung vollkommen zugänglich gemacht.

Nach Layards Ausgrabungen und den im Anschluß daran erfolgten von Loftus trat eine über zwanzigjährige Pause ein, bis George Smith zu Anfang der siebziger Jahre und nach ihm Rassam in stand gesetzt wurden, wenigstens einige weitere Schätze zu heben. Seitdem sind von Sarzec in Telloh die einzigartigen althabylonischen Skulpturen und Inschriften der Herrscher von Sirpurla gefunden worden, auch eine dentsche Expedition hat im Winter 1886/87 in Babylonien gegraben, indessen liegt über ihre Ergebnisse erst ein kurzer Bericht in einer Zeitschrift vor, und endlich hat die University of Pennsylvania unter der Leitung von John P. Peters in der alten Belsstadt Nippur Ausgrabungen anstellen lassen.

Der erste Teil der Veröffentlichung der hierbei gefundenen Denkmäler liegt uns jetzt vor und enthält eine umfangreiche Einleitnng von Hilprecht sowie die von demselben besorgte Ansgabe von etwa 90 altbabylonischen Inschriften.

In der Einleitung sucht der Herausg., die historischen Ergebnisse aus den veröffentlichten Inschriften zu ziehen, und giebt eine allgemeine Erklärung der wichtigsten derselben. Der erste Abschnitt behandelt die Inschriften des Shargani-shar-ali, Königs von Agade, der sich in einer der neuen Inschriften Sohn des Itti-Bil nennt. Auch Hilprechts Ausführungen lassen mir es noch nicht als nachweisbar erscheinen, daß wir es hier mit dem bekannten Sargon I von Agade zu thun haben, und noch weniger habe ich etwas an der von mir nach andern vertretenen Meinnng zu ändern, daß eben dieser Sargon eine „mythische Person" war. Das beweist ja wohl die bekannte Legende von seiner Auffindung, welche mit der von Moses und Kyros identisch ist. Daß dieser Heroengestalt eine historische Persönlichkeit zu grunde lag, ist ja möglich, es wäre auch denkbar, daß diese Person nur Shargani-shar-ali gewesen wäre; aber zweifellos war bereits für die Babylonier Sargon I eine Gestalt der Sage, gerade wie es Kyros für die medopersische Volkssage war. Daß durch die neuen Texte sich eine von mir einst veröffentlichte, unverständliche Inschrift eines alten Königs von Gutim (= Gutium, Armenien?) als babylonisch abgefaßt erweist, ist auf den ersten Blick zu sehen und wird von Hilprecht mit Recht bemerkt; indessen läuft ihm ein kleines ὕστερον πρότερον mit unter, indem er aus jener diese erklärt zu haben vermeint. Nein umgekehrt! Aus dieser Thatsache darf man übrigens mit H. doch nicht schließen, daß auch jener König von Gutim semitisch gesprochen habe. Was das Alter dieser Inschriften anbetrifft und ihre Stellung zu den Denkmälern von Telloh, so scheint mir die ganze Frage noch auf demselben Flecke zu stehen wie vorher: es fehlen uns alle Bindeglieder, um hier eine Entwicklungsreihe nachweisen zu können.

Einige Bruchstücke von Inschriften eines Urumush, Königs der Kishshati, geben H. Gelegenheit zu einer ausführlichen Untersuchung über die Bedeutung des letzteren Titels, welche sich zum Teil gegen meine, in meiner Geschichte Babyloniens und Assyriens gegebenen Ausführungen richten. Daß H. zunächst sich überzeugt hat, daß diesem Titel so gut wie jedem anderen eine bestimmte Bedeutung zu grunde liegt, und daß die Führung desselben von dem Besitze eines bestimmten Reiches abhängig war, gereicht mir zur Genugthuung; seine Ausführungen können mich aber nicht veranlassen, etwas von meinen Ansichten aufzugeben, worüber ich an anderem Orte eine ausführliche Untersuchung geben werde. Bemerkt sei nebenbei, daß das Volk der Bara'she, welches Urumush neben Elam nennt, auch auf der Inschrift des Mutabil von Dur-ilu (s. Winckler, Unters. S. 156) erwähnt wird.

Die zahlreichsten, an Umfang allerdings

Digitized by Google

kleinsten, Texte sind die von Herrschern der sogenannten kassitischen Dynastie. Durch die neuen Inschriften werden wir in stand gesetzt, mehrere Namen dieser Dynastie festzulegen und Lücken in der babylonischen Königsliste anszufüllen. Freilich ist die wirkliche Reihenfolge nicht diejenige gewesen, welche H. als sicher aufstellen zu können glaubt. Ebenso kann ich seiner Identifizierung von Kadashman-Bel und Kadashman-turgu nicht zustimmen, wie auch der von ihm Meli-shichu gelesene Name nicht richtig bestimmt sein kann. Daß seine Vermutung, der erste Herrscher der folgenden Dynastie von Pashe sei Nebnkadnezar I. gewesen, nicht zntrifft, habe ich bereits früher (Unters. S. 28/29) nachgewiesen. Auch hierüber demnächst an anderem Orte mehr.

Besonders merkwürdig ist die Urkunde 83, in welcher ein dem Tempel der Nina in Sin-magir in Südchaldäa gehöriges Grundstück, welches 696 Jahre vor Nebukadnezar I. (regierte um 1120) Gir-kiskar, König des Meerlandes (Südchaldäa), gestiftet hatte, und welches vom königlichen Statthalter eingezogen worden war, auf Befehl des Königs Belnadin-apli (hier zuerst belegt!), des Nachfolgers Nebukadnezar I., zurückerstattet wird. — Eine Inschrift Nabopolassars, welche bisher nur in einem beschädigten Exemplare vorhanden war, wird jetzt vollständig verständlich. Von einem Prisma Nebukadnezars in archaistischer Schrift ist ebenfalls ein größeres Stück veröffentlicht.

Die hier veröffentlichten Inschriften bereichern unsere Kenntnis an mehreren Punkten beträchtlich. Deutlich ist jetzt auch die Bedeutung von Nippur während der Zeit dieser Dynastie und von Hilprecht hervorgehoben worden, und manches Neue werden uns weitere Veröffentlichungen hoffentlich bald lehren. Gelegentlich verweist H. schon jetzt auf Texte, welche der zweite Teil dieses Bandes bringen soll. Nach einigen Andeutungen scheint es, als ob namentlich viele sogenannte „Kontrakte“ bei den Ausgrabungen gefunden wären. So wichtig solche aus der Zeit dieser Dynastie sein würden, so hoffen wir doch, daß bei ihrer Veröffentlichung einige Auswahl getroffen werden wird, da eine vollständige Herausgabe solcher Texte kaum der Mühe lohnt. Übrigens würde die Hauptmühe für den Herausgeber wohl erst mit diesem paläographisch schwierigeren Teile des Werkes beginnen. Ich möchte demnach die Bitte hinzufügen, bei einem solchen Werke, welches Quellen für das Studium geben will, den Umfang der „Einleitung“ auf das Allernötigste zu beschränken — ein bloßes „Verzeichnis“ würde genügen — und etwaige Erörterungen, welche notwendig bald veralten müssen, lieber getrennt und in weniger kostspieliger Form erscheinen zu lassen.

Berlin. Hugo Winckler.

D. Bikélas, La Grèce byzantine et moderne. Essais historiques. Paris 1893, Firmin-Didot et Co. VIII. 437 S. 8.

Der bekannte griechische Shakespeareübersetzer und Novellist hat hier eine Reihe populärer Abhandlungen und Aufsätze, von denen ein Teil vom Marquis J. Bute auch ins Englische übersetzt worden ist (London 1890, Gardner), in einem stattlichen Sammelband vereinigt. Die ersten drei Kapitel (das östliche Kaisertum, Hellenismus und Byzantinismus, die byzantinische Civilisation) waren schon 1878 in französischer Übersetzung von E. Legrand und in deutscher von W. Wagner („Die Griechen des Mittelalters“, Gütersloh) erschienen. Außer dieser längst bekannten Schrift, in welcher der Verf. eine richtigere Würdigung des Byzantinertums vorbereitet hat, interessieren die Leser dieser Wochenschr. die durch das schöne Buch von Schlumberger angeregte Studie über den Kaiser Nikephoros Phokas, die Aufsätze über die byzantinische Litteratur und über die Griechen auf den Konzilien von Basel und Florenz, der hübsche Überblick über die Zustände Griechenlands vor der Revolution von 1821. In den übrigen Essays bespricht B. die Memoiren des originellen Helden Th. Kolokotronis, den Philhellenismus in Frankreich, die Gründung des griechischen Staates und seine Grenzen vom Laibacher bis zum Berliner Kongreß, die Haupterfolge der ersten 25 Regierungsjahre des Königs Georg (1863—1888), das Leben und die Thätigkeit des i. J. 1883 verstorbenen griechischen Premierministers Kumunduros. Den Beschluß bildet ein i. J. 1885 im Cercle Saint-Simon gehaltener Vortrag über die Rolle und die Aspirationen Griechenlands in der orientalischen Frage, in welchem B. eine praktische Politik der Versöhnlichkeit und Mäßigung empfiehlt.

München. K. Krumbacher.

Ernst Kalinka, De usu coniunctionum quarundam apud scriptores Atticos antiquissimos. Dissertationes philol. Vindob. II S. 145—212 gr. 8.

Verf. behandelt den Gebrauch der Kausalkonjunktion γάρ und der Konklusivpartikeln οὖν, τοίνυν, δή, ἄρα, τοιγάρτοι und τοιγαροῦν bei den ältesten

Digitized by Google

Attikern: bei Gorgias (in den beiden sophistischen Prunkreden Ἑλένης ἐγκώμιον und Παλαμήδης: die Frage nach ihrer Echtheit läßt K. unentschieden), bei Antiphon, Thukydides, Andokides und in dem „Memoire eines Oligarchen in Athen über die Staatsmaximen des Demos", der Ἀθηναίων πολιτεία. Um den Zusammenhang des Sprachgebrauchs dieser Schriftsteller in diesen Konjunktionen mit dem der Schriftsteller der früheren und späteren Zeit zur Anschauung zu bringen, zieht K. den Sprachgebrauch Herodots einerseits und den des Lysias, Isokrates und Demosthenes anderseits für dieselben Konjunktionen heran.

Zunächst führt K. die verschiedenen logischen Möglichkeiten, unter denen die genannten Konjunktionen vorkommen, und zu jeder die entsprechenden Beispiele aus jenen Schriftstellern an. Derartige Sammlungen, mit Geschick angelegt, haben entschieden etwas Verdienstliches. Sie bieten ein Stück Sprachgeschichte und tragen viel zur Vertiefung des Verständnisses der behandelten Schriftsteller bei. Auch die vorliegende Arbeit ist wenigstens in einzelnen Partien fördernd und anregend. Als besonders wertvolle Abschnitte heben wir die Auseinandersetzungen über die Stellung von γάρ S. 172 ff. und über οὖκουν S. 182 ff. hervor. Am schwächsten geraten ist der τοίνυν, δή, ἄρα, τοιγάρτοι und τοιγαροῦν behandelnde Teil. Ein Vorzug der ganzen Arbeit ist, daß sie nicht bloß statistisches Material durch Aufzählung der Stellen bietet, wo sich jene Konjunktionen finden, sondern auch Erklärungen, ja sogar Verbesserungsvorschläge zu einzelnen Stellen giebt. Dieser Vorzug ist namentlich dem Abschnitt über γάρ und οὖν eigen; dagegen sinkt die Behandlung der übrigen Konjunktionen wieder auf das Niveau der Statistik herab, wie solche die Dissertationen gewisser Universitäten aufweisen. Ein allgemeiner Mangel der Arbeit macht sich darin bemerkbar, daß K. es unterläßt, seiner gewöhnlich nicht sehr klar gefaßten Erklärung der verschiedenen Funktionen einer Konjunktion die deutsche Übersetzung hinzuzufügen. Und doch ist eine solche Übersetzung klarer als die beste Erklärung. Sie zeigt, ob der Erklärer die Stelle verstanden hat, und macht sie auch dem Leser klar. Ich meine also nicht die Übersetzung jeder Stelle des Schriftstellers, sondern nur der Bedeutung, welche die Konjunktion an einer bestimmten Anzahl von Fundorten hat. Einer solchen Übersetzung geht aber K. geradezu ängstlich aus dem Wege. Vergleichen wir z. B. seine Erörterung von δή. Außer der sehr eingehenden Statistik über diese Konjunktion und über ihre Verbindung mit bestimmten Wörtern in Haupt- und Nebensätzen verlautet über ihre Bedeutung nur das S. 194 Gesagte: „Genuina huius particulae significatio, qua rem quandam iam quasi elucere indicatur (sic!), ibi adparet, ubi aut unum verbum (sic!) exaggerandi ant vim totius enuntiati augendi consilium est" u. s. w. Auch über die Bedeutung von καὶ δή, καὶ δὴ καί, καὶ μὲν δή, καὶ μὲν δὴ καί, ἀλλὰ δή, ἀλλὰ μὲν δή, δῆτα u. s. w. erfährt man nichts weiteres als was S. 198 f. steht. Ja S. 198, wo K. aus Frohbergers Kommentar zu Lys. XIII 40 die allgemeine Bedeutung von καὶ δὴ καί: „Fortschritt vom Allgemeinen zum Speciellen" anführt, hütet er sich geflissentlich, dessen Übersetzung: „und also auch" hinzuzufügen. Dasselbe gilt von seiner Behandlung von ἄρα, τοιγάρτοι und τοιγαροῦν. Am ungenügendsten aber erscheint uns die Abhandlung über τοίνυν. Man lese das, was K. S. 188—192 über die Bedeutung der Funktionen dieser Partikel sagt, und urteile dann, ob wir zu streng sind, wenn wir sagen: Das alles ist so unklar wie möglich. Als Thatsache war folgendes zu sagen: τοίνυν ist 1) nicht bloß ἐπιφορικὸς oder συλλογιστικὸς σύνδεσμος, sondern auch προσληπτικὸς (vergl. Uhlig zu Dionysios Thrax 96, 1 f. und im Index Graecus s. v. ἐπιφορικοὶ σύνδεσμοι und προσληπτικοὶ σύνδεσμοι und die Scholien zu der Stelle). Als eine Unterabteilung der konklusiven Bedeutung ist „die Nutzanwendung auf den vorliegenden Fall" zu fassen. 2) ist es μεταβατικὸς oder transitivus, d. h. es bezeichnet den Übergang von einem Teil der Rede zum anderen. Die Bedeutung als προσληπτικὸς σύνδεσμος ist keineswegs dem älteren Attizismus fremd. Also ist τοίνυν zu übersetzen mit 1) „also", „demnach", „somit", („so nun auch", „so denn"); „nun aber" (lat. atqui); 2) mit „ferner". Diese Bedeutungen sind streng auseinanderzuhalten. Insbesondere sind auch die Stellen ins Auge zu fassen, wo τοίνυν in zwei aufeinanderfolgenden Sätzen gebraucht ist. Das geschieht z. B. bei Andoc. III 13 und III 39 f. An der ersten Stelle bezieht sich der Satz ἡμεῖς τοίνυν nicht auf die vorhergehende Frage διὰ τί καὶ πολεμήσωμεν, sondern auf den unmittelbar vorhergehenden Satz οἶμαι — ἠδικημένους, namentlich auf die Worte ἢ ἀδικουμένους ἢ βοηθοῦντας ἠδικημένοις. In dem Satze mit ἡμεῖς τοίνυν ist τοίνυν προσληπτικὸς σύνδεσμος, im darauf folgenden εἰ τοίνυν συλλογιστικός. Dasselbe Verhältnis der beiden Sätze findet III 39 f. statt. Die Bedeutung „ferner" hat K. S. 190 mit folgenden Worten mehr verhüllt als klargelegt: „Iam antiquis temporibus

Digitized by Google

τοίνυν ibi quoque adhiberi coeptum est, ubi enuntiata non artiore sententiarum necessitudine cohaerebant, cum particula οὖν tum nondum tam frequenter hoc modo usurparetur". Diese Bedeutung hat τοίνυν bei Andoc. I 15. Hier war doch anzugeben, was denn dem μέν des § 14 entspricht; etwas muß ihm doch entsprechen. Bisher nahm man an, daß τοίνυν dem μέν hier wie sonst an zahlreichen Stellen in freierer Weise (statt δέ) entspräche. Dasselbe ist an mehreren Stellen der XVI. Rede des Lysias die Bedeutung von τοίνυν. Auch bei Andoc. I 92 heißt es „ferner". Diese Stelle ist übrigens so zu schreiben: σκέψασθε τοίνυν, ὦ ἄνδρες, μετὰ τοὺς νόμους καὶ τοὺς κατηγόρους. Endlich ist auch Andoc. I 144 die metabatische Bedeutung anzunehmen. Das Gleiche gilt für ἔτι τοίνυν, καὶ τοίνυν und φέρε δὴ τοίνυν; letzteres wird aber nur bei Andoc. so gebraucht.

Übrigens kann ich auch in dem Abschnitt über γάρ und οὖν nicht allen Erklärungen und Verbesserungsvorschlägen von K. zustimmen. Was z. B. bei Andoc. I 29 sein Vorschlag vor der Blaßschen Einschiebung von οἵ nach κατηγόρων voraushaben soll, ist schwer einzusehen. Muß denn τούτων zu τῶν λόγων gehören? Kann es sich nicht auf κατηγόρων beziehen? Dasselbe gilt für seine Änderung von Andoc. I 30. Andoc. I 20 die Entstehung des γάρ aus der Verwechselung mit ᾗ zu erklären, geht nicht an. I 95 ist nicht daran zu denken, daß ὁ μνησικακῶν die Stelle des Prädikats vertritt, sondern die Struktur ist anakoluthisch. Zu III 21 müßte erst bewiesen werden, daß παραιτοῦμαι γάρ so vorkommt. — Mit der Mehrzahl der Gelehrten glaube ich, daß das γάρ in ἀλλὰ γάρ nur kausale, nicht konfirmative Bedeutung hat. Ein konfirmatives γάρ giebt es nicht. — Bei Andoc. III 14 οὔκουν zu schreiben, wird schon durch die Konzinnität verboten. Denn auf drei vorausgehende und zwei nachfolgende final eingeleitete Fragen wird gerade so wie auf die Frage III 10 mit einer Behauptung, nicht wieder mit einer Frage geantwortet; es würde also III 14 a. E. allein mit einer Frage geantwortet werden, die denselben Sinn ergäbe wie die im Blaßschen Texte stehende Behauptung. Und wenn III 10 οὐκοῦν gebraucht ist, warum soll es denn III 14 unstatthaft sein? — Was Kalinkas Erklärung der Fälle, wo hauptsächlich bei Herodot οὐκ ὧν mit nachfolgendem Asyndeton oder mit nachfolgender adversativer Konjunktion (das Asyndeton ist nicht überwiegend) gebraucht wird, vor den bisherigen Erklärungsversuchen voraushaben soll, vermag ich nicht einzusehen. Er schreibt darüber S. 185 f.: „Si coniunctione οὖν significatur aliquid ex eis, quae antecesserunt, consequi, particula οὐκ autem in initio enuntiati posita vim habet ad totum enuntiatum, sponte intellegitur, quo modo natus sit nexus sententiarum, quem omnibus eius modi locis inesse supra diximus, concessivus; is enim continetur consequentia, ut ita dicam, negata". Jedenfalls ist die Steinsche Wiedergabe mit „nec vero" (anders also als zu I 11) die einfachste. Aber nicht zu diesen Stellen bei Herodot gehört Andoc. I 40; IV 37; Thuc. II 43, auch nicht Plat. Leg. VII 810 E und Epin. 974 E.

Doch genug der Ausstellungen. Trotz derselben halten wir Kalinkas Dissertation für eine verdienstliche Arbeit. Es wäre zu wünschen, daß der Verf. diesem Arbeitsfeld, auf dem es noch so viel zu thun giebt, treu bliebe. Sollen wir zum Schlusse noch einen Vorzug der Arbeit hervorheben, so ist es die Form, die, einige Kleinigkeiten abgerechnet, wirklich lateinisch ist. Dieser Vorzug wird bei uns immer seltener, und das ist bei der schiefen Ebene, auf der sich jetzt bei uns der Betrieb der klassischen Studien befindet, nicht einmal zu verwundern.

Schlierbach. P. Egenolff.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. Novemberheft. 1893.

(673) **H. Reich,** Übungsbuch der lat. Elementarstilistik für die 6. Klasse des humanistischen Gymnasiums (Bamberg). 'Bietet außerordentlich reichen Stoff'. *O. Drenkhahn.* — (675) **H. Fritzsche,** Kurzgefaßte griech. Schulgrammatik (Hannover). 'Zeichnet sich durch zweckmäßige Anordnung des Stoffes wie durch klare u. knappe Fassung aller Regeln aus'. *C. Weber.* — Jahresberichte des philol. Vereins. (305) **H. Kallenberg,** Herodot (Schluß und Nachtrag). — (311) **W. Nitsche,** Platon, alte Interpolationen in der Apologie. Nachweis von Interpolationen in cap. 10, dem Anfang von c. 22, dem Ende von c. 27 und in c. 30, durch welche Platons Gedanken und Absichten in böswilliger Berechnung von einem Gegner des Sokrates und Platon, dem der Archetypus unserer Hs zugänglich war, durchkreuzt und gestört sind; als der Fälscher wird Aristoxenos vermutet.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. XXIV (1893), 12.

(1057) **H. Jurenka,** Zur Kritik und Erklärung der 6. olympischen Ode des Pindar. — (1066) **A. Zingerle,** Zu Theophrasts Χαρακτῆρες. — (1067) **J. H. Schmalz,** Zu Vergilius. — (1070) Sylloge epigrammatum graecorum quae ante medium saeculum a. Chr. n. tertium incisa ad nos peruenerunt ed. E.

Digitized by Google

Hoffmann (Halle) Mehrfache Berichtigungen bietende Anzeige von K. Rodinger. — **J. Rappold**, Chrestomathie aus griech. Klassikern und Chrestomathie aus röm. Klassikern (Wien). 'Treffliche Bücher'. K. Wotke. — (1078) **W. Deecke**, Lat. Schulgrammatik, und Erläuterungen zur lat. Schulgrammatik (Berl.). 'Die Grammatik giebt zu zahlreichen Bedenken Anlaß; die Erläuterungen bieten ein treffliches Nachschlagebuch für den Lehrer'. A. Scheindler.

Blätter für das Gymnasialschulwesen, hrsg. vom Bayer. Gymnasiallehrerverein. XXX, 1.

(16) **H. Stadtmüller**, Zu Äschylus' Prometheus und zur neuesten Ausgabe dieses Dramas. Bemerkungen zu der Textgestaltung in Weckleins 3. Ausgabe des Stückes. — (30) M. Tullii Ciceronis de oratore libri tres. Rec. **Th. Stangl** (Wien). 'Mustergültiger Text namentlich auch für die Schullektüre'. Ammon. — (33) **Lat. Elementargrammatik** — von **M. Schödel** (Leipz.). 'Legt Zeugnis ab von praktischem Geschick und Verständnis für die zu erreichenden Ziele. Gebhard. — (35) **Bleskes** Elementarbuch der lat. Sprache. 10. Aufl. von A. Müller (Hannover). 'Die Anordnung des Stoffes im ganzen zweckentsprechend, das Übungsmaterial meist mit Geschick bearbeitet'. Schüblein. — (36) Hauptregeln der griech. Syntax. 2. Aufl. (Wien). 'Bedarf, um zu genügen, mehrfacher Erweiterung'. — **G. Curtius'** Griech. Schulgrammatik. 21. Aufl. von W. v. Hartel (Leipz.). 'Hat wesentliche Veränderungen nicht erfahren'. Fr. Zorn. — (48) **E. Capps**, Vitruvius and the Greek Stage (Chicago). 'Überzeugende Widerlegung des Versuches von Dyes, die Theorie Dörpfelds, daß im griech. Theater kein erhöhtes Logeion vorhanden war, mit der Tradition des Vitruv zu versöhnen'. W. Wunderer. — (49) **K. F. Hermanns** Lehrbuch der griech. Antiquitäten. I. Staatsaltertümer. 6. Aufl. — von V. Thumser (Freiburg). 'Anerkannt'. — **Cybulski**, Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur (Petersburg-Leipz.). 'Treffliches Anschauungsmittel'. J. Melber.

Journal des Savants.

Okt. 1893. (575) **Ch. Lévêque**: A. E. Chaignet, Histoire de la Psychologie des Grecs. IV. V. 1. Art. Die Darstellung der Psychologie des Plotin bei Chaignet ist ebenso erschöpfend wie lichtvoll. — (590) **H. Weil**: P. Decharme, Euripide et l'esprit de son théâtre. 2. Art. Über die Stoffe und ihre Behandlung, Prolog und Verhältnis der Chorlieder zur Handlung bei Eurip. Einer der wenigen Punkte, in denen Weil anderer Ansicht ist als Decharme, betrifft dessen Behauptung, daß die Personen des Euripides bisweilen komisch wirken. Mit D. und Curtius entscheidet sich W. betreffs der Bühne für eine sich einige Stufen über dem Orchester erhebende hölzerne Estrade. — (616) **J. Girard**: A. et M. Croiset, Histoire de la littérature grecque. III. 2. Art. Darstellung der Entstehung der Tragödie und der Geschichte des Satyrdramas nach M. Croiset.

Nov. 1893. (639) **R. Dareste**: D. Comparetti, Le legge di Gortyna e l'altre iscrizioni archaiche cretesi. 1. Art. Eine überaus dankenswerte Leistung. Comp. setzt die Abfassung der Inschrift von Gortyn Anf. des 6. Jahrh. n. Chr, D. ins 5.; Analyse des Gesetzes.

Déc. 1893. (718) **J. Girard**: A. Croiset-M. Croiset, Histoire de la litterature Grecque. III. 3. Artikel.

Litterarisches Centralblatt. No. 6.

(175) **R. Pöhlmann**, Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus (München). 'Hochbedeutend; namentlich eine sehr wichtige Bereicherung der Platonlitteratur'. *W. R.* — (176) **W. Ihne**, Röm. Geschichte. I. 2. Aufl. (Leipz.). 'Kann nicht als Zusammenfassung des der Forschung über die ältere röm. Gesch. Erreichbaren bezeichnet werden'. *K. J. N.* — (187) Lucianus. Recogn. **J. Sommerbrodt**. II 1 (Berl.). 'Die Ausgabe ist unentbehrlich, hätte aber leicht noch nützlicher gemacht werden können'. *B.* — (188) **A. Grüneberg**, De Valerio Flacco imitatore (Berl.). 'Durch die eingehenden Nachweise recht verdienstlich'. H.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 6.

(165) Jahresbericht über das höhere Schulwesen, Hrsg. von **C. Rethwisch**. IV. Jahrg. (Berl.). Inhaltsangabe. *E. v. Sallwürk.* — (168) **O. Dingeldein**, Der Reim bei den Griechen und Römern (Leipz.). 'Sorgfältig und vorurteilslos'. *Spiro.* — (169) **Nils Flensburg**, Über Ursprung und Bildung des Pron. οὐτός (Lond.). 'Streng methodisch angelegt; aber die Ableitung von der Wurzel es (daraus das Thema esu, asu, älteste Nominativform ὰὺς, αὺς, frühe Weiterbildung ἀυτός, αὐτός) fraglich'. — **A. Fahlenberg**, De Hercule tragico Graecorum (Leipz.). 'Vollständige Sammlung des Stoffes; Verf. hat sich im ganzen bemüht, aus den bisher aufgestellten Meinungen die ihm am besten begründet scheinenden auszuwählen, aber dabei nicht immer eine glückliche Hand gehabt'. *E. Bruhn.* — (170) **W. Peterson**, Cornelii Taciti dialogus de oratoribus (Oxford). 'Sorgfältige Arbeit'. *Ig. Prammer.* — (175) **E. Jacobs**, Thasiaca (Berl.). 'Wertvolle Abhandlung'. *E. Beske.* — (178) **H. Bulle**, Die Silene in der archaischen Kunst der Griechen (München). 'Zeugt von Denkmälerkenntnis und selbständigem Urteil, giebt aber in den Ergebnissen und in Einzelheiten zu manchem Bedenken Anlaß'. *O. Rossbach.*

Academy. No. 1131—1133.

No. 1131. (16) **K. Brugmann**, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogerm. Sprachen II 2 (Straßburg) Notiert. — No. 1133. (60) Catalogue of Greek Papyri in the British Museum. Vol. I. Texts edited by **F. G. Kenyon**. Vol. II. Facsimiles. Gebührend gewürdigt von *B. P. Grenfell.*

Digitized by Google

Die Scholien zu Aristophanes' Lysistrate im Codex Leidensis.

Handschriftbeschreibung und Kollation.

Der Cod. Voss. Gr. F. 52 der Leidener Universitätsbibliothek gehört zu den wichtigsten Hss des Aristophanes, da er für den Text der Lysistrate der älteste, für die Scholien zur Lysistrate der vollständigste Vertreter der einen Rezension ist. G. Stein hat es daher mit Recht für nötig gefunden, die Hs für seine Ausgabe der Scholien zur Lysistrate, über die ich Wochenschr. 1893 No. 51 und 52 berichtet habe, neu zu vergleichen, bat sich diesem Geschäft aber mit so wenig Sorgfalt und Sachkenntnis unterzogen, daß seine Angaben über die Lesarten der Hs an nahezu 100 Stellen fehlerhaft oder unvollständig sind, wie mich meine eigene Vergleichung der Hs in diesem Sommer gelehrt hat. Die Ergebnisse dieser meiner Vergleichung teile ich im folgenden mit. Es erscheint mir aber zweckmäßig, eine genauere Beschreibung der Hs vorauszuschicken, da eine solche bisher noch nirgends gegeben ist.

In seinem jetzigen Zustand ist der Kodex ein Quartband, der, mit dickem weißen Papier durchschossen, 15 Bombycinblätter enthält. Diese Gestalt hat er aber erst 1860 erhalten; bis dahin waren es zwei Handschriften, die eine, Blatt 1—11 der heutigen Hs umfassend, trug die Signatur Vossianus 77, die andere, welche die übrigen 4 Blätter enthielt, war bezeichnet als Vossianus 191. Aus der außerordentlich verwahrlosten Beschaffenheit von Seite 1r und 11v sowie 12r und 15r ersieht man, daß diese beiden Teile ihre Sonderexistenz lange geführt haben müssen. Daß sie aber Teile ein und derselben Hs sind, hat die Bibliotheksverwaltung richtig erkannt. Weiter führte der Scharfblick A. v. Velsens. In seiner Schrift „Über den Cod. Urbinas der Lysistrata", Halle 1871, sprach er S. 53 die Vermutung aus, der Leidensis sei ein Teil der Hs gewesen, von welcher der Hauptteil als Laur. I', Plut. 31, 15, in Florenz befindlich ist. Auf grund meiner eigenen Einsicht in den Laurentianus und der Mitteilungen, welche Herr Bibliotbekar de Vries in Leiden mir über den Vossianus zu machen die Güte hatte, führte ich dann 1888 in meiner Schrift „Die Handschriften und Classen der Aristophanesscholien" S. 549 ff. den Beweis, daß Velsen mit seiner Vermutung recht hatte. Da ich jetzt, nachdem ich, dank der Liberalität der Leidener Bibliotheksverwaltung, den Vossianus selbst hier habe untersuchen können, noch einiges hinzufügen kann, so möge der Beweisgang kurz wiederholt werden.

Der Laur. I' enthielt nach einer alten Inhaltsangabe auf dem Vorsetzblatt Acbarner Ecclesiazusen Equites Aves Lysistrate Vespae Pax. In seinem jetzigen Zustand bietet er aber die Aves nur bis v. 1419, wo er am Ende einer Seite und Lage abbricht, und die Lys. fehlt ganz Nun enthält aber der Leid., der hinsichtlich des Materials (Bombycin), Alters (14. Jahrh.), Formats (Höhe und Breite des Textraums) und der Schreibung (je zwei Verse auf einer Zeile, auf den Rändern nmlaufend Scholien, zwischen den Textzeilen Interlinearglossen) mit dem Laur. genau übereinstimmt, auf Bl. 12—15 das Ende der Av. von v. 1492 an, auf Bl. 1—11 die Lys. bis v. 1034. Jenes Stück der Av. ist, wie schon erwähnt, früher eine besondere Handschrift gewesen. Zwischen dem Anfang derselben und dem Vers, mit welchem die Av. im Laur. abbrechen, fehlen nun aber 72 Verse, d. h. gerade so viel, wie durchschnittlich ein Blatt des Laur. sowohl als des Leid. umfaßt. Denn in jenem sind die Av. so geschrieben, daß bald 19, bald 18 Textzeilen auf der Seite stehen, also auf der Seite 36—38, auf dem Blatte 72—76 Verse; in diesem sind durchgehend 18 Zeilen auf der Seite, also 72 Verse auf dem Blatte. Es liegt also die Vermutung sehr nahe, daß die beiden Hss zusammengehören und eben nur ein Blatt verloren gegangen ist. Diese Vermutung wird bestätigt durch die alte Paginierung in beiden Hss. Im Laur. sind die Blätter der einzelnen Komödien am Kopf der Rectoseiten beziffert ἀγ α' ἀγ β' etc. ὀρνιθ α' ὀρνιθ β' etc. Das letzte Blatt der Av. ist bezeichnet mit ὀρν ιθ'. Eine gleiche Bezeichnung tragen die Blätter der Av. im Leid. Auf S. 12r und 13r ist sie wegen Beschneidung und Abreibung nicht zu erkennen; aber auf S. 14r ist der Rest von κγ' erkennbar, auf S. 15r steht ganz deutlich ὀρ κϑ'. Die Bezifferung ist also ganz genau die zum Laur. passende; das verlorene Blatt trug die Bezeichnung ὀρ κ'. Da das letzte Blatt der Av. im Laur. das letzte eines Quaternio ist, so ist anzunehmen, daß das verlorene Blatt κ' das erste einer Lage war; im Leid. ist der Text der 4 Blätter Av. und der ersten 3 Blätter Lys. von einer Hand geschrieben, während mit dem 4. Blatt der Lys. eine neue Hand einsetzt; ferner sind das 4.—7. Blatt der Lys. am unteren Rande von alter Hand (wenn auch nicht derselben, welche die Blattzählung auf dem oberen Rande geschrieben hat) mit α'—δ' beziffert; daraus scheint zu folgen, daß das verlorene Blatt mit Bl. 12—15 und 1—3 des Leid. einen Quaternio bildete, während Bl. 4—11 desselben einen weiteren Quat. ausmachten.*) Das wird wiedermn durch eine alte Quaternionenzählung bestätigt. Die Quaternionen desjenigen Heftes der Gesamths, welches Eq. Av. Lys. umfaßte, zeigen im Laur. außer den späteren Kustoden (welche sich auf die ganze jetzige Hs der Laurentiana, in der dem Aristophanes vier Stücke des Euripides vorausgehen, bezieht) noch Spuren einer älteren Zählung, von der auf den heutigen Quaternionen κ' und κα' noch δ' und ε' zu erkennen sind, sodaß der erste Quat. der Eq., jetzt ιζ', ursprünglich als α' gezählt gewesen sein muß. Nun trägt Bl. 4 im Leid. am unteren Rande noch deutlich erkennbar die Ziffer ζ'; zwischen ihm und dem letzten Blatt des Laur., welches das letzte Blatt des mit alter Bezifferung als ε' bezeichneten Quat. ist, liegen: das verlorene Blatt, die vier Blätter Av. im Leid. und die drei ersten Blätter der Lys., also der Quat. ς !

Die Blätter des Leid. müssen sehr früh von der Gesamths losgerissen worden sein. Sie sind stark und ungleich beschnitten, und zwar nicht erst, wie ich a. a. O. S. 550 fälschlich gesagt habe, 1860 beim Umbinden, sondern viel früher, wie aus den Abfasernngen des Randes zu erkennen ist; in zwei Teilen, der eine die 4 Blätter der Av., der andere die 11 Blätter Lys. umfassend,**) sind sie ohne Umhüllung, quer (zu Oktavformat) geknickt (was noch jetzt deutlich zu erkennen ist) lange Zeit wahrscheinlich auf Reisen mit herumgeführt worden. Daher sind sie sehr beschunden und zeigen häufig Stellen, an denen man ohne Kenntnis dieses Umstandes leicht versucht wäre, Rasur zu sehen. Noch viel früher, und zwar schon vor ihrer Beschreibung, haben die Blätter an den Rändern durch Feuchtigkeit gelitten, wodurch

*) Aus der Heftung in der Hs ist nichts auf die ursprüngliche Folge und Verbindung der Blätter zu schließen, da diese jetzt auf Falze geklebt sind.

**) Der Quat. ζ' ist also damals schon in einzelne Blätter zerrissen gewesen; daß auch den Quat. ζ' zum Teil dies Schicksal getroffen hat, scheint daraus hervorzugehen, daß die Bezifferung des ersten Blattes (Bl. 4 der jetzigen Hs) mit α' auf der Rückseite desselben steht Das Blatt scheint also damals lose gewesen zu sein und verkehrt gelegen zu haben.

Digitized by Google

Auslaufen der Tinte und Undeutlichkeit der Schrift verursacht worden ist.

Ich komme jetzt zu einem ganz besonders wichtigen und interessanten Punkte, zu der Schreibung der Hs und der Unterscheidung der verschiedenen Hände. Schon bei der Beschreibung des Laur. l' a. a. O. S. 550 hatte ich auf die Menge gleichzeitiger Hände in dieser Hs und die Art und Weise, wie dieselben sich ablösen und in die Arbeit teilen, hingewiesen. Von drei verschiedenen Händen ist dort der Text geschrieben, je von einer Ach. und Eccl., Eq. und Av., Vesp. und Frieden. Nur bei den beiden letzten hat dieselbe Hand auch die Scholien geschrieben, bei den anderen Stücken ist die Hand des Scholienschreibers von der, die den Text geschrieben hat, verschieden. Und zwar scheinen die Scholien zu Ach. Eccl. von dem Schreiber der Vesp. und des Friedens herzurühren, die zu Eq. Av. sind wieder von anderer, also nun schon der vierten Hand. Nun sind aber noch in allen Stücken von anderer Hand Glossen nachgetragen und in Text und Scholien Korrekturen angebracht worden, und zwar in Eq. Av. von drei Händen, die ich als Glossator, Korrektor 1 und Korrektor 2 unterscheide, in Ach. Eccl. von zwei, in Vesp. Pax von einer, welche ebenso wie die eine von Ach. Eccl. mit dem Korr. 1 von Eq. Av. identisch ist. Wir finden also 7—8 verschiedene, aber gleichzeitige Hände an der Hs thätig; dabei ist es wichtig, hervorzuheben, daß die von den Korrektorenbänden in Eq. Av. Ach. gemachten Nachtragungen und Korrekturen einer Hs entnommen sind, die eine andere Rezension der Scholien repräsentierte, und zwar für Eq. Av. die Rezension V.

Seben wir uns nun darauf bin den Leid. an. Wie schon erwähnt, ist der Text desselben von zwei Händen geschrieben, und zwar setzt die zweite Hand mit S. 4r der Lys., d. h. der ersten Seite des Quat. ζ' ein.*) Ob die erste Hand mit der Hand, welche den Text der Av. im Laur. geschrieben hat, identisch ist, kann ich jetzt nicht feststellen. Die zweite sieht der der Vesp. ähnlich. Eine dritte Hand hat die Randscholien auf den vier Blättern der Av. und den beiden ersten der Lys. geschrieben. In den Av. sind die Personenbezeichnungen und eine Anzahl Interlinearglossen von einer Hand (die ich die des Glossators nennen will) nachgetragen, welche der des Textschreibers ähnlich, aber nicht mit ihr identisch ist; die von dieser Hand beigeschriebenen Glossen sind ganz wertlose byzantinische Schulinterpretation, und da sie in V und R sämtlich fehlen, so können sie aus einer Ausgabe der alten Scholien ausgeschlossen werden. Hier sind die sicheren Kriterien für Ausscheidung jüngerer Glossen, die ich hinsichtlich der Gl. Put. zur Lys. vermißte (Wochenschr 1893 S. 1635), gegeben. Viel wertvoller, und zum alten Scholienstock gehörig, sind die Nachtragungen, welche eine fünfte Hand, die ich nach dem Vorgang von Kühne (De Codicibus qui Aristophanis Eccl. et Lys. exhibent, Halle 1886) und Stein L^2 nenne, sowohl interlinear als auf den Rändern gemacht hat: sie ist identisch mit dem Korr. 1 der Eq. und Av.**) Diese letztere Hand hat auch auf den ersten beiden Blättern der Lys. zahlreiche Interlinearglossen nachgetragen. Auf Blatt 3 der Lys., also dem letzten des Quat. ζ', hat sie auch die Randscholien geschrieben; von Bl. 4, also dem ersten des Quat. ξ' an, tritt für diese eine neue Hand ein, die bis zu Ende bleibt; L^2 hat aber auch in diesem Teil fast sämtliche Interlinearglossen hinzugefügt und im Text und den Scholien zahlreiche Korrekturen angebracht. Dieser Schreiber (L^2) hat also beide Quaternionen unserer Hs nach ihrer Fertigstellung revidiert und durch Nachtragungen vervollständigt. Da nun dieser selbe Schreiber seine Nachträge und Korrekturen zu Eq. Av. sicher aus einer anderen Hs geschöpft hat als der den Schreibern des Textes und der Scholien vorliegenden, so ist ein ähnliches Verhältnis auch für die Lys. mindestens nicht ausgeschlossen; jedenfalls müßte diese Frage von dem Herausgeber der Scholien untersucht werden, und vor allem hätte er in seiner Ausgabe genau vermerken sollen, was von L^2 geschrieben ist. Ich werde dies in meiner Kollation nachholen. Dadurch erst wird eine sichere Grundlage für eine Untersuchung gegeben sein. Ohne einer solchen vorgreifen zu wollen, möchte ich hier nur auf einiges aufmerksam machen. Wo L^2 den Wortlaut der Scholien*) korrigiert, stimmt er in der Regel mit R, dagegen zeigt das ganz von L^2 beschriebene Blatt 3, daß L^2 hinsichtlich des Bestandes nicht die Rec. R wiedergiebt. Und daß ihm eine Hs der Rec. R vorgelegen hätte, ist auch deswegen unwahrscheinlich, weil er dann doch gemerkt haben müßte, daß dreimal von L^1 große Stücke ausgelassen sind (v. 62—131. 200—267. 820—889), und das irgendwie angemerkt haben würde (die an den betreffenden Stellen angebrachten Sterne sind von anderer Hand). Er scheint also nur eine vollständigere und vielleicht bessere Hs derselben Rezension wie L^1 benutzt zu haben.

Korrekturen haben übrigens auch die ersten Hände, sowohl im Text als in den Scholien, häufig angebracht, oft inter scribendum. Was vorher geschrieben war, ist in vielen Fällen unmöglich zu erkennen, teils wegen der Beschaffenheit des Schreibmaterials (das Papier war offenbar schon, als es beschrieben wurde, alt, brüchig, faserig, daher die Züge der Buchstaben häufig klecksig oder ausgelaufen sind) teils wegen der Charakterlosigkeit der Schrift, welche oft in bizarrer Weise verschnörkelt ist und alle möglichen Buchstaben- und Abkürzungsformen promiscue anwendet. Durch diese beiden Übelstände hat sich sogar ein Kenner wie Velsen, dessen Kollation des Textes ich mit der Hs neu verglichen habe, mehrfach

*) Es mag erwähnt werden, daß v. 356 von beiden Händen geschrieben ist, von man. 1 als letzter der Seite 3v, von man. 2 als erster der Seite 4r, mit der Variante, daß man. 1 καλαῖν ἐσχυμν schreibt, man. 2 aber ἐσχυμν καλεῖν. Ob daraus auf die Vorlage ein Schluß gezogen werden kann, lasse ich vorläufig dahingestellt.

**) Sowohl von den Glossen dieser als der vorerwähnten Hand findet sich eine Anzahl in den Copiae Victorianae (vgl. Nickel in den Acta Philologorum Monacensium Tom. I p. 341 ff.) wieder und ist aus diesen von Dindorf aufgenommen worden. Daß Victorius unsere Hs benutzt habe, liegt nahe, und dafür würde manche Übereinstimmung in Fehlern mit L^2 gegen V oder R sprechen, z. B.: Av. 1691 συναμφίαν, 1701 οὐκοῦ βάββαρα καμηδόνια, 1706 ἰσχύσει; dagegen spricht die wiederholte Weglassung von Glossen für eine ganze Reihe von Versen und Abweichungen von dem Wortlaut des Glossators, z. B. 1582 συντριβῆ LGl. ἐπιτριβῆ Vict.; 1649 ἅπαξ LGl. ἐξαπαξῆ Vict.; 1657 συκοτείθει LGl. συνεπείθη Vict. Oder sollte man hier überall nur Willkür oder Nachlässigkeit auf seiten des Victorius annehmen?

*) Hinsichtlich des Textes habe ich aus den Korrekturen des L^2 noch keine klare Ansicht über die von ihm benutzte Hs gewinnen können. Aber gerade was den Text der Lys. betrifft, ist die Frage nach dem Handschriftenverhältnis eine sehr verwickelte und schwierige. Vgl. meine Darlegung bei Besprechung der Kühneschen Schrift in Bursian-Müllers Jahresber. 1892 S. 52 ff.

Digitized by Google

zu einer falschen Lesung oder zur Annahme einer Korrektur, wo eine solche zweifellos nicht vorliegt, oder zu falscher Annahme des angeblich früher Geschriebenen verleiten lassen.

(Schluß folgt.)

Personalien.

Ernennungen und Auszeichnungen: Prof. Dr. **E. Zeller** an der Univ. Berlin zum Wirkl. Geh. Rat mit dem Prädikat Exzellenz. — Der a. o. Prof. Dr. **E. Reisch** zum ord. Prof. der klass. Philologie an der Univ. Innsbruck. — Die Gymnasiallehrer Dr. **Möller, Brandes** und **Kalser** zu Oberl., Dr. **Behrens** zum Hülfslehrer am Johanneum in Lüneburg. — Der Privatgelehrte Dr. **Steinschneider** in Berlin erhielt das Prädikat Professor. — Dr. **Otto Schultheiss** habilitierte sich für klass. Philol. an der Univ. Basel. — Es erhielten den roten Adlerorden 3. Kl. mit Schleife Geh. Reg.- u. Prov.-Schulrat **Gruhl** in Berlin; den roten Adlerorden 4. Kl. Prof. Dr. **G. Hirschfeld** in Königsberg, die Gymnasialdir. **Schmelzer** in Hamm und Dr. **Adam** in Patschkau, Oberrealschuldir. Dr. **Bandow** in Berlin, Oberl. a. D. Dr. **Hirschwälder** in Breslau; den kgl. preuß. Kronenorden 2. Kl. Prof. Dr. **Conze** vom Kais. Archäol. Institut in Berlin, 3. Kl. Prof. Dr. **Börgen** in Wilhelmshafen; den Adler der Ritter des kgl. Hausordens von Hohenzollern Gymnasialdir. Dr. **Nitzsch** in Bielefeld, Reg.- und Schulrat Dr. **Dittmar** in Potsdam, Schulrat **Bunger** in Lüneburg, Prov.-Schulrat **Hoppe** in Breslau.

Todesfälle: Prof. Dr. **Hake** am Gymn. in Arnsberg, 16. Jan.; Prof. Dr. **Neumann** am Realgymn. am Zwinger in Breslau, 31. Jan.; Reg.- und Schulrat Dr. **G. A. Klix** in Berlin, 5. Febr.; ord. Prof. der Ägyptologie Dr. **J. v. Dümichen** in Straßburg, 8. Febr.; Prof. Dr. **Aug. Lorenz** vom Köln. Gymn. in Berlin, 15. Febr.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

E. Stampini, Alcune osservazioni sulla leggenda di Enea e Didone nella letteratura romana. Messina.

Euripides in english verse by A. S. Way. Alcestis. Hecuba. Medea. London, Macmillan.

Ciceros vierte Rede gegen Verres, erkl. von M. Fickelscherer. Paderborn, Schöningh.

Indici e cataloghi. XII. Disegni antichi e moderni posseduti dalla R. Galleria degli Uffizi di Firenze. fasc. 2. Roma.

Eugen Holzner, Kritische Studien zu den Bruchstücken des Euripides. Wien 1893.

K. Möhlfeld, Die Lehre von der Vorstellungsverwandtschaft und ihre Verwendung auf den Sprachunterricht. Leipzig, Renger.

L. Goetzeler, Animadversiones in Dionysii Halicarnassensis Antiquitates Romanas. München, Ackermann.

Tales of the Civil War from Caesar's Commentaries. Adapted for the Use of Beginners. By Ch. H. Keene. London, Macmillan.

R. Opitz, Das häusliche Leben der Griechen und Römer. Leipzig, A. Seemann.

P. Langen, Quaestionum ad Valerium Flaccum spectantium part. I. Münster.

C. Lecoutere, L'archontat athénien d'après la Πολιτεία Ἀθηναίων. Paris, Thorin.

Litterarische Anzeigen.

Von den nachstehenden Werke besitzen wir eine **kleine** Anzahl **tadellos erhaltener** Exemplare und erlauben uns, dasselbe zur Anschaffung **angelegentlichst** zu empfehlen:

Heinrich Brunn,

Geschichte der griechischen Künstler.

2. Auflage. Stuttgart 1889.

Eleg. Halbfranzband.

Statt M. 25.— für nur M. 12.—

Brunn, der unbestrittene Meister der klassischen Kunstarchäologie, faßt im ersten Teile die Geschichte der griechischen Bildhauerei in außerordentlich klarer Weise unter Zugrundelegung der vorzüglichsten Quellen zusammen; im zweiten Teile macht er zum ersten Male den kühnen und nach allen Seiten hin durchaus gelungenen Versuch, die Geschichte der griechischen Malerei systematisch darzustellen, ein Unternehmen, das lange Zeit wegen der ungenügenden Hülfsquellen für unausführbar gehalten, erst der alles umfassenden und bis in die kleinsten Einzelheiten eindringenden Vielseitigkeit Brunns bedurfte, um als grundlegendes Werk für die Geschichte der griechischen Kunst allen weiteren Forschungen als Rückhalt zu dienen —

Es sind nur sehr wenige Exemplare verfügbar!

S. Calvary & Co. Antiquariat.

Berlin NW. 6, Luisenstraße 31.

Von folgendem Werke:

Proclus Diadochus,

opera inedita, quae primus olim e codd. mss. Parisinis Italicisque vulgaverat nunc secundis curis emend. et auxit **Victor Cousin.** 4. Parisiis 1864. 1331 p.

erwarben wir eine Anzahl von Exemplaren und können die geschätzte Ausgabe des neuplatonischen Philosophen **statt fr. 60.** — zu dem sehr billigen Preise von **M. 10.—** abgeben, soweit der kleine Vorrat reicht.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Erzieher,

Philologe, gewünscht für 2 Knaben, welche die Quarta und Quinta des Gymnasiums besuchen. Gehalt 1500 Mk., nicht Station im Haus. Bewerbungen nebst Lebenslauf, Zeugnisabschriften und Photographie unter **J. S. 6099** an **Rudolf Mosse, Berlin SW.**

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN

von

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 17. März. 1894. № 12.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Hymni Homerici, rec. **A. Goodwin** (A. Ludwich) 353
Aeschyli Fabulae, edidit **N. Wecklein**. Auctaria (H. Stadtmüller) 357
G. Wentzel, De grammaticis Graecis quaestiones selectae. I. Ἐπικλήσεις (P. Egenolff) 361
F. Falbrecht, De tertio Andriae exitu (A. Greifeld) 365
W. Müller, De **Caesaris** quod fertur Belli Africi recensione (H. Meusel) 368
J. Beloch, Griechische Geschichte. I (Holm) 371
G. Cozza-Luzi, Sopra quattro epigrafi dei Canulei a Bolsena (J. Schmidt) 376

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. B. 147/148. Jahrg. 1893. Heft 10. 11 377
Deutsche Litteraturzeitung. No. 7 . . . 378
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 6 . 378
Revue critique. No. 5 379
Academy. No. 1134 379
Athenaeum. No. 3457 379

K. Zacher, Die Scholien zu Aristophanes' Lysistrate im Codex Leidensis. II 379

Neueingegangene Schriften 383

Litterarische Anzeigen 384

I. Rezensionen und Anzeigen.

Hymni Homerici. Codicibus denuo collatis recensuit **Alfredus Goodwin**. Cum quattuor tabulis photographicis. Oxford 1893, Clarendon Press. XII, 101 S. nebst 4 Tafeln. Fol.

Ein Prachtwerk ist es, das hier vor uns liegt, eine Lust für jeden Bücherfreund, ein Schatz für jeden Forscher, dem daran liegt, sich genauer und besser über die handschriftliche Überlieferung der Homerischen Hymnen zu unterrichten, als die bisherigen Ausgaben ihm dies ermöglichten. Der dies Werk begründete, hat seine Vollendung nicht erlebt: Alfred Goodwin ist, 42 Jahre alt, im Februar 1892 gestorben. Schon ein Jahr zuvor hinderte ihn ein Augenleiden an der Arbeit. Bei seinem Tode fanden sich eigenhändig von ihm ausgearbeitet nur die kritischen Noten zu dem Fragment des Dionysoshymnus, zu V. 1—250 und 379—501 des Demeterhymnus und zu V. 1—24 des Apollohymnus nebst dem durchkorrigierten Texte eben dieser Partien vor; außerdem die Kollationen, die er teils selbst angefertigt, teils durch seine Freunde sich hatte besorgen lassen. „Commentarius vero", klagt der Herausg., „quem altero volumine edere destinaverat non superest, neque, quod maxime dolendum est, scrutanti mihi in omnibus chartis libellis editionibus contigit ipsius Goodwini coniecturas, correctiones, verborum sententiarumve iudicia nisi rarissima invenire: immo emendationum haud paucarum, quas vivus mihi amicus communicavit, ne vestigium quidem repertum est". Die Vollendung und Herausgabe des Werkes wurde seinem Schüler T. W. Allen anvertraut, welcher sich bereits als ausgezeichneter Kenner griechischer Handschriften sowie als tüchtiger Gräzist, der namentlich auf dem Gebiete des Epos wohl zu Hause ist, mehrfach bewährt hat. Ihm verdanken wir auch die Vorrede, aus der ich die obigen Mitteilungen geschöpft habe. Dieselbe zählt dann die 26 bis jetzt bekannt gewordenen Codices der Hymnen auf, von denen nicht weniger als 23 für diese Ausgabe verglichen werden konnten. Nur der cod. Monacensis 333, der Matritensis N 24 (von K. Laskaris 1464 geschrieben) und ein von J. P. Mahaffy aufgefundener Athous (der vielleicht ins 13. Jahrh. gehört, übrigens den Demeterhymnus nicht enthält) sind unbenutzt geblieben. Doch hat inzwischen E. Bethe im Hermes XXVIII 1893 S. 522

Dieser Nummer liegt ein Prospekt der Verlagshandlung von **Carl Meyer (Gustav Prior)** in **Hannover** bei, betreffend: Arnold Ohlert, **Allgemeine Methodik des Sprachunterrichtes**; Otto Wendt, **Encyklopädie des französischen Unterrichtes** und: Otto Wendt, **Encyklopädie des englischen Unterrichtes**.

Digitized by Google

—535 die Lesarten des Matritensis zum größeren Teile bekannt gemacht, sodaß, da der Monacensis eine vollständige Kollation wohl kaum verdient (s. Hollander im Hermes XXVI 174 f.), jetzt nur noch über den Athous ein näherer Bericht aussteht. — Die der Ausgabe beigefügten vier Tafeln geben eine sehr genaue Nachbildung 1. des beschädigten Blattes 35 der Leidener Hs (Hym. Dem. 387—481) und 2. der später auf übergeklebten Papierstreifen (die Pluygers hat ablösen lassen) versuchten Ergänzungen eben dieses Blattes.

In der Gruppierung der Hss schließt sich der Herausg. im wesentlichen an Hollander an, und mit Recht. Sie kann hier füglich unerörtert bleiben, zumal sie in den letzten Jahren oft genug Gegenstand der Besprechung gewesen ist. Weiter als über diesen Punkt werden jedenfalls die Ansichten über den Wert einzelner Urkunden auseinandergehen. Mich persönlich allerdings kann es nur freuen, daß der Leidensis (M) endlich diejenige Stellung erlangt hat, die ich längst für die allein richtige gehalten habe. „De pretio ac valore codicis M", heißt es nämlich p. X, „viri docti in partes diversissimas abierunt; Goodwin quanti eum fecerit vel ex eo manifestum est quod *ordinem hymnorum usitatum mutaverit*, fragmenta hymni Dionysiaci et hymnum Cerealem in capite editionis suae sicut in ipso codice reperiuntur, posuerit". Daß diese einzig rationelle und eben darum durchaus notwendige Neuerung (oder vielmehr Wiederherstellung) so lange Zeit gebraucht hat, um wenigstens einen Herausg. für sich zu gewinnen, ist fast noch mehr zu verwundern, als daß die willkürliche Zweiteilung des Apollohymnus, obwohl sie augenscheinlich ganz unzureichend ist, dennoch immer noch ihre Fürsprecher findet. (Allen hat sie nur durch eingeklammerte Randziffern markiert.) Weit schwieriger zu entscheiden sind indessen auch für mich manche andere die Abschätzung der Hss betreffende Fragen, welche die Vorrede berührt. Ich muß sie hier auf sich beruhen lassen, da sie ein tieferes Eingehen erfordern, als ich ihnen an dieser Stelle widmen kann, bemerke aber ausdrücklich, daß mir Allens Wertschätzung von M doch etwas über das Maß hinauszugehen scheint.

Unter dem Texte der 33 Hymnen stehen die „variae lectiones" und in einer eigenen Rubrik die „correctiones et conjecturae", die letzteren nur in sehr mäßiger Anzahl, die ersteren hingegen in einer Reichhaltigkeit, wie sie bisher von keiner anderen Ausgabe geboten worden ist. Und hierin liegt meines Erachtens der Hauptschwerpunkt dieser Ausgabe Sie sucht uns offenbar, wie auch ihr Titel besagt, eine auf breitester Grundlage ruhende „recensio" zu bieten, während sie die „emendatio" nur sehr wenig fördert, ja selbst auf eine halbweges genügende Auswahl schon vorhandener Besserungsversuche Verzicht leistet.

Wie mit den übrigen Homerischen Gedichten so habe ich mich auch mit den Hymnen jahrelang beschäftigt und eine Reihe wichtiger Hss mit eigenen Augen zu sehen und genau durchzuprüfen das Glück gehabt. Eine streckenweise vorgenommene Vergleichung meines eigenen Apparates mit dem der Oxforder Ausgabe ergab ein im allgemeinen ziemlich günstiges Resultat. Besonders glücklich scheinen mir manche Buchstabenreste der schadhaften Stellen des Leidensis enträtselt zu sein. Doch stieß ich nicht selten auch auf bedenkliche oder sicher irrige Angaben sowie auf empfindliche Lücken in den „variae lectiones": z. B. IV 5 τε L; soviel ich weiß, hat L mit den übrigen δέ. 9 mußte bemerkt werden, daß τε in M über der Zeile steht, in L3 ganz fehlt. 12 füge zu: εἴ τε V st. εἴς τε. 13 τότε γείνατο MLII; aber auch mehrere andere Hss. 23 füge zu: ὑψηρεφέως V. 34 ist ὄφελος τί keineswegs bloß die Lesart der ed. pr., sondern auch die der Hss. 37 αἴγμὰ L; vielmehr αἰγμὰ Π. 38 ζώουσα D ζώουσι δὲ M; genauer und deutlicher wäre ζώουσα· ἦν δὲ D (sed α in ras.), ζώουσι δὲ M. Übrigens hat hier M τότ' ἂν, nicht wie die anderen τότε ἄν. 41 füge zu: πολιοῖσι L3. 44 ὄντ cum lac. 2—3 litt. Π. ἐπιστροφῶσι QV. 47 δόναχος V. 51 ἐτανύσατο Q. 53 ἥδ' Paris. 55 ἑξαυτοσχεδίης Paris. 62 τάμεν L. 63 μὲν om. V. 67 φιληταὶ M; ebenso R2 V. 68 ὠκεανὸν δὲ Q. 69 καὶ om. O. 71 ἔνθε Π. 72 ἐρατεινούς L. 73 ἀργειροφόντης Π. 78 ὄπισθεν D; ebenso EL3 R2 QV. 81 συμμίστων L ist als irrig zu streichen. 82 συνδείσας Q. 84 κύδιμα Γ; ebenso L2 L3 QR1 R2 V. 88 hat M ὀγχηστῶν und darüber γρ' ὸν in Abbreviatur. 90 γέρων E, doch nur ante corr.; auch in Q steht γέρων. Am Ende des Verses fehlt ὦμους in Π. 103 ὑψι(βρε ausgestrichen)-μέλαθρον Π u. s. w.

Ungern vermißt man die meisten der nicht sehr zahlreichen Scholien, wie z. B. IV 37 σημείωσαι τὸν Ἡσίοδον κλέψαντα τὸν στίχον LII (κεκλοφότα die Pariser Gruppe).

Schließlich noch ein Wort über die Gestaltung des Textes. Wir lesen darüber in der Vorrede p. XII: „In lectionibus textui inferendis adimendisque secutus sum plerumque sensum loci vel opportunitatem cuiusque lectionis potius quam auctoritatem singuli alicuius codicis; id quod fortasse quis improbarit; at in auctore cuius libri omnes parum auctoritatis

Digitized by Google

habeant, nec unus saeculum quartum decimum aetate superet, non duxi editoris esse prudentis seu codicum familiis seu codicibus singulis semper confidere. Coniecturas virorum doctorum recepi paucissimas". Diese Grundsätze verstoßen gegen den Zweck einer eigentlichen „recensio", und auch ihre Durchführung im einzelnen erregt Bedenken. Wenn ich z. B. IV 70 von Hermes lese Πιερίης ἀφίκανε θεῶν ὄρεα σκιόεντα, so frage ich mich vergeblich nach dem Sinne dieser beiden Genetive, dem schon D und die ed. pr. mit der einfachen Besserung Πιέρων anfgeholfen haben. Und in ähnlicher Verlegenheit befinde ich mich häufig. Auch weiß ich mir Schreibungen wie τι σε II 82, τις σε 167, τεκτήναθ' IV 25, τι μοι 34, στῆν 93 u. a. nicht recht zu erklären.

Die Ausstattung des Werkes ist eine vorzügliche, wird aber gerade deswegen den Absatz des wichtigen Buches wohl eher beeinträchtigen als fördern. Versehen wie p. IX Matthiae st. Matthael, p. 16 ff. die Verschiebung der Verszahlen u. a. kommen nicht allzu häufig vor.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

Aeschyli Fabulae cum lectionibus et scholiis codicis Medicei et in Agamemnonem cod. Florentini ab Hieronymo Vitelli denuo collatis edidit **N. Wecklein**. Partis I Auctarium: Fragmenta p. 475—677. Partis II Auctarium: Appendix propagata. p. 289—394 gr. 8. Berlin 1893, Calvary. 8 M. 40.

Von obigen Schriften enthält die erste den Schluß zum ersten Band der Weckleinschen Äschylusausgabe, die Äschylischen Fragmente; das andere Auctarium führt den zweiten Band weiter und stellt die Ergebnisse der textkritischen Äschylusforschung der letzten Jahre bis auf die Gegenwart zusammen. Eine mühsame, teils auch Resignation erfordernde Arbeit war diese Zusammenstellung, und nur, wer wie Wecklein sämtliche Erscheinungen auf dem Gebiete des griechischen Dramas kennt und nach ihrem Werte taxiert, ist einer solchen Aufgabe gewachsen. Durch den so erweiterten zweiten Band wird das Ringen mit den Schwierigkeiten des Textes von Anfang bis heute veranschaulicht; die wechselnden Stadien, die mannigfaltigen Bahnen der Kritik und Exegese sind hier verzeichnet, man erfährt für jede schwierigere Stelle die vollständige Geschichte ihrer Textgestaltung und Auffassung, und um diese Geschichte zu geben, durfte die Erwähnung der Abwege und Umwege nicht fehlen, selbst wenn sie weniger lehrreich wäre, als sie in der That ist. Für das hier gesammelte Material muß man in doppelter Hinsicht dankbar sein; einerseits empfängt der Leser ohne mühsames unsicheres Suchen das gesamte Rüstzeug für weitere Forschung, andererseits aber auch ein treffliches Mittel, das Gewicht der eigenen Vermutung an dem der verschiedenartigsten Lösungsversuche zu prüfen, und diese Mahnung zur Vorsicht und zum Rückblick dient der Wissenschaft nicht minder als der Reiz, der mit der Erleichterung der Arbeit natnrgemäß verbunden ist. — Die Fragmentensammluug stützt sich auf die Nauckschc; sie verschmäht natürlich das Gute ihrer Vorgängerin nicht, hat jedoch ihren selbständigen Wert. Was man bei Nanck vermißt hat und vermissen kann, ist, daß sein Kommentar den Leser bei vielen Fragmenten ratlos läßt, denen ein Wort der Erklärnng beigefügt werden konnte. Derartige Zusätze, die über den Sinn der einzelnen Stelle und meist zugleich über Anlage nnd Ökonomie des Ganzen belehren, finden sich in der neuen Ausgabe so zahlreich, als es die solide Gründlichkeit der Weckleinschen Methode und die auf diesem Felde gebotene Vorsicht zuließen; denen, die mit den Tragikern am vertrautesten sind, werden derartige Erläuterungen am willkommensten sein. Ferner hat die Textgestaltung seit Nauck vielfach gewonnen, und Wecklein selbst ist es, der zn den Verbesserungen das Hauptkontingent stellte. Es seien hier aus der großen Zahl nur angeführt: ἔρρει τε (fr. 72), λαιαῖς (74), καὶ τριτὶ γοναῖσι (79), στρόμβον (197), καταψθερεῖν (359), auch ἐν ἀνδρείᾳ μέρει (126). — Selbstverständlich sind nun die textkritischen Studien zu den Äschylischen Fragmenten nicht abgeschlossen, umgekehrt werden sie wohl mit erneutem Eifer fortgeführt werden; von den Verbesserungsversnchen, zu denen das Studium des Buches mich führte, mögen einige wenige hier folgen.

So vermute ich fr. 6, 2 ἐτύμως (st. σεμνῶς) Ἡλικωνὸς Ζεὺς ἐφίεται καλεῖν, vgl. Agam. 681: τίς ποτ' ὠνόμαζεν ὧδ' ἐς τὸ πᾶν ἐτητύμως (auch ἔτυμα προσθροεῖς Prom. 595). — Fr. 23 ans den Βασσάραι, von W. mit Recht auf Lycurgus' Bestrafung durch Bacchus bezogen, ist m. E. zu schreiben: ὁ ταῦρος δ' ἔοικεν κυρῆσαι ἀνόρχαν (st. τιν' ἀρχάν), φθάσας δ' ἐς λεωργοὺς (st. φθάσαντος δ' ἐπ' ἔργοις, W. ἅπαντος δ'.) ποσπηδήσεται νῦν (st. νιν). Der Gott erscheint hier als Stier; er stürzt auf seinen Feind: der Bock (ἀνόρχας = τράγος, vgl. Theocr. 3, 4), als Frevler am Weinstock, ist nach volkstümlicher Legende dem Gotte verhaßt und fällt ihm zum Opfer; der gegen Dionysos sich erhebende Lykurg ist der Bock, welcher den Weinstock schädigen will; doch dem Stier erliegt der Frevler. Mit λεωργούς tritt an Stelle des bildlichen Ausdruckes der eigentliche,

Digitized by Google

wie Äsch. häufig sachliche und bildliche Bezeichnung verbindet. Doch könnte der zweite Vers auch heißen: φθάσας δ' οὖν ἐπ' ὀρχατὸς προπηδήσεται νῶν. — In dem Fragment der Danaiden 44 ist die Vorstellung des physischen Vorgangs der Befruchtung der Erde durch den Thau, den Regen des Himmels, so beherrschend, daß m. E. die Ausdrücke v. 2 γάμου und v. 3 εὐνατῆρος (Konjektur Naucks f. εὐνάεντος oder εὐνάοντος) etwas Störendes enthalten. Will man nicht γάνους τυχεῖν, weil dieser Ausdruck später kommt, so dürfte γόμου zu schreiben sein. Neben ὄμβρος erwartet man zu οὐρανοῦ einen Ausdruck im Sinne von βρέχοντος; m. E. ist es kaum zweifelhaft, daß Äsch. schrieb: ὄμβρος δ' ἀπ' αἰονῶντος οὐρανοῦ πεσών, vgl. fr. 425 χόνησας, Suid. αἰονῶ· βρέχω, Etym. M. αἰονᾶν· κατανταλεῖν, καταχεῖν, λούειν. — Fr. 59 ὅστις χιτῶνας βασσάρας τε Λυδίας | ἔχει πολῖτις ist das attributlose χιτῶνας sehr nichtssagend; ich vermute dafür χλιδῆμα (vgl. Iph. Aul. 74 βαρβάρῳ χλιδήματι) oder χλιδῶνας (vgl. Asios bei Athen. 525 f.: ταὐτάλεοι δὲ πρεσβύτου πατρὸς | αὐτοῦ μένων ἄμοιχθον ἤνυτεν᾽ ἀεί) haben die Worte αὐτοῦ μένων keinen Sinn. Europa ist ahnungslos, niemand bewacht sie; der Räuber findet, was er begehrt, in Bereitschaft; für αὐτοῦ μένων stand ein mit ἄμοιχθον verwandter Ausdruck, also etwa ἕτοιμον ὠδ' ἄμοιχθον ss. — Fr. 159, 1 ist eine naheliegende Ergänzung θεὸς μὲν αἰτίαν <φιλεῖ> φύει<ν> βροτοῖς. Äsch. wendet φιλεῖν (=solere) mit Vorliebe in Sentenzen an. — In Fr. 181 καὶ ταξιάρχας γἀκατοντάρχας στρατῷ | ἔταξα, σῖτον δ' εἰδέναι διώρισα | ἄριστα ss. erwartet man neben ἑκατοντάρχας an Stelle des allgemeinen ταξιάρχας die Nennung des Anführers einer bestimmten Abteilung, wohl χιλιάρχας (vgl. χιλίαρχοι, Äsch. Pers. 304 an gleicher Versstelle). Entschieden verkehrt ist εἰδέναι (W. will εἰδόσιν). Mir scheint der Zusatz erforderlich, daß die von Palamedes festgesetzte Ordnung der Mahlzeiten eine zweckdienliche, dem Bedürfnis entsprechende war, ein Sinn, der sich durch die geringe Änderung εἰς δέον gewinnen läßt (vgl. Soph. Ant. 386, Eur. Alc. 1101). — Fr. 266: καὶ τοὺς θανόντας εἰ θέλεις εὐεργετεῖν | εἶτ' οὖν κακουργεῖν, ἀμφιθεζίως ἔχει· καὶ μήτε χαίρειν μήτε λυπεῖσθαι βροτούς. So ist der dritte Vers überliefert; W. schreibt τὸ f. καὶ und f. βροτοὺς mit Hermann φίλτους. Aber auch so scheint mir der Ausdruck gezwungen, störend ferner, daß der Begriff τοὺς θανόντας, welcher durch seine Stellung betont ist und im ersten Glied der antithetischen Periode das Hauptgewicht hat (wie ἡμῶν im zweiten), nun durch φίλτους wieder aufgenommen und variiert wird. Wäre es nicht einfacher, in v. 1 zu schreiben εἴθ' ἕλοισθ' und in v. 3 οἷς μ. χ. μ. λ. μόρος. — Man weiß längst, daß der Verf. des von Clemens Alex. citierten fr. 464 Äschylus nicht ist; wer der Fälscher aber auch sein mag, v. 7 ὑπηρετεῖ δ' αὐτῷ θάλασσα καὶ πέτρα hat er schwerlich θάλαττα geschrieben, welches vom folgenden Verse καὶ πᾶσα πηγὴ χῦδατος συστήματα einen Teil antizipiert und vor πηγὴ befremdet, und v. 9 τρέμει δ' ὄρη καὶ γαῖα ss. sicher nicht ὄρη bei κωρέων v. 10. Mit πέτρα und synonymen Ausdrücken verbindet sich häufig σπιλάς, also v. 7 σπιλάς τε καὶ πέτρα, und v. 9 steht m. E. nur ein verkehrter Buchstabe, ρ ist verschrieben aus λ, nämlich τρέμει δ' ὅλη καὶ γαῖα ss.

An das Auctarium des zweiten Bandes, die Appendix propagata, schließen sich die weiteren Änderungsvorschläge an, deren Mitteilung ich mir hier erlauben möchte. Fast zahllos sind die Konjekturen zu Suppl. 204, alle mehr oder weniger gewaltsam, keine befriedigend. Ich ändere, wie anderweitig begründet werden soll, nur ἐκ μετώπω in ἐς τύπωμα, also: τὸ μὴ μάταιον δ' ἐς τύπωμα σωφρόνων | ἴτω προσώπων ὄμματος παρ' ἡσύχου· „Gelassener Ernst soll von ruhigem Auge über das Antlitz strömen, auf dem Besonnenheit ausgeprägt ist". — Daß 209 θρασυστομεῖν γὰρ οὐ πρέπει τοὺς ξένους nicht von dem Dichter stammt, sondern eine in den Text geratene Randbemerkung ist, kann bei Vergleichung mit 203 kaum zweifelhaft sein; jedenfalls passen die Worte nicht an der Stelle, welche sie jetzt einnehmen. — 272 muß es heißen: χρανθεὶς' ἀνῆκε γαῖα μαιμᾷσαι δάκη (st. μηνεῖται ἄκη, δάκη mit Turnebus). Der Inf. ist von ἀνῆκε abhängig, mit μαιμᾷ δάκη vgl. 906: μαιμᾷ πέλας οἴκους ὅρις. — 234 ist wohl οὐδὲ μὴν Ἅιδου λαθὼν (für θανὼν) φύγῃ zu schreiben. — Die Korrektur von 278 ergiebt sich m. E. aus Soph. Phil. 222 (ποίας ἂν ὑμᾶς πατρίδος ἢ γένους etc.), nämlich: γένος τ' ἂν ἐξεύροιο καὶ λέγοις πάτραν. — 335 ist ein Akk. zu ἱκνεῖσθαι erforderlich, Todt verwandelt τῶνδ' in πάγον; Eurip Heracl. 362 ἅπασι κοινὸν ῥῦμα δαιμόνων ἕδρα führte mich zu folgender Fassung des Verses: τί φῆς ἱκνεῖσθαι ῥῦμ' ἀγωνίων θεῶν; — 407 ἀμφοτέρους ὑμαίμων τάδ' ἐπισκοπεῖ ist, wie allgemein zugegeben, ὑμαίμων unmöglich: es ist ein Partizip im Sinne von φροντίζων, λογιζόμενος erforderlich, also: μενοινῶν. — 478 κακῶν δὲ πλῆθος ποταμὸς ὣς ἐπέρχεται hat man an ποταμὸς bis jetzt keinen Anstoß genommen, obwohl unmittelbar darauf ἄτης πέλαγος und λιμὴν κακῶν folgt. Es könnte κύμαθ' ὡς st. ποταμὸς ὣς heißen; aber vielleicht meinte der Dichter:

Digitized by Google

„Ein Schlag folgt auf den anderen wie beim Rudern“ (vgl. Sept. 856), also: πίτυλος ὥς. — 565: ἱκνεῖται ὃ' εἰσικνουμένου βέλει | βουκόλου πτερόεντος | Δίου πάμβοτον ἄλσος. Io vermag es nicht, die Bremse abzuschütteln, sich loszumachen von ihrer Bedrängerin; da die Endung von εἰσικνουμένου erst durch Rasur in die Hs kam, möchte ich vorschlagen: ἱκνεῖται δ' εἶτ' ἰπουμένα βέλει, vgl. namentlich Prom. 381. — Eine sichere Ergänzung des lückenhaften Verses 669 μηδ' ἐπιχωρίοις ν- πτώμασιν αἱματίσαι πέδον γᾶς wird darum kaum zu finden sein, weil viele gleich möglich scheinen, es könnte z. B. ῥανίς nach ἐπιχωρίοις oder σταγών, auch φόνος oder σφαγά ausgefallen sein. — Daß 771 für das mehrfach geänderte κράτος das die Ägygtossöhne bezeichnende κόρους zu setzen ist, werde ich an anderem Orte zu begründen suchen. — Die an den Herold gerichteten Worte des Argiverkönigs 960 κομίζου δ'ὡς τάχιστ' ἐξ ὀμμάτων fallt dieser als Kriegserklärung und erwidert: ἔοιγμεν ἤδη πόλεμον αἴρεσθαι νέον. Für ἔοιγμεν (so W. mit Cobet) hat der Med. ἴσθι μὲν τάδ'. Cobets Besserung giebt guten Sinn, entfernt sich aber zu weit von der Überlieferung, namentlich mit der Tilgung von τάδ'. Auch muß m. E. der Herold betonen, daß die Worte, das Auftreten des Königs zum Krieg drängen. „Was du jetzt sagst, bedeutet den Ausbruch, den Beginn der Fehde“. Unter Vergleichung von Antig. 453 οὐδὲ σθένειν τοσοῦτον ᾠόμην τὰ σὰ κηρύγματα vermute ich: σθένει τάδ' ἦδη ss. — 737 μὴ τρέσητέ νιν hat man das wenig passende Pron. verschiedenartig zu beseitigen gesucht; daß meine Änderung μὴ τρέσητ' ἄγαν der Äschylischen Diktion entspricht, ist nicht schwer nachzuweisen.

Noch ein Wort über das ganze Werk. Jedem, der sich mit Äschylischer Textkritik befaßt, ist das Buch nötig, und jeder erkennt, daß er durch dasselbe wesentlich gefördert wird. Der Unterschied ist nur der, daß die einen diese Förderung dankbar anerkennen, während andere dies für überflüssig halten. In Wahrheit wird man sagen dürfen, daß Weckleins Äschylus für textkritische Studien ohne irgend eine der anderen Äschylusausgaben in den meisten Fällen durchaus genügt, daß dagegen die anderen Ausgaben alle zusammengenommen ohne die Weckleinsche meist das Erforderliche nicht bieten.

Heidelberg. H. Stadtmüller.

Georg Wentzel, De grammaticis Graecis quaestiones selectae. I ΕΠΙΚΛΗΣΕΙΣ sive de deorum cognominibus per grammaticorum Graecorum scripta dispersis. Göttingen, Vandenhöck und Ruprecht. Sieben besonders paginierte Abhandlungen, zusammen 164 S. gr. 8. 3 M.

Der Verf., mit einem Werke über die ἐπικλήσεις θεῶν beschäftigt, d. h. über die Beinamen, mit welchen die Götter in den verschiedenen Kulten angerufen wurden, die also von bloßen poetischen Beinamen wohl zu unterscheiden sind, hat in dieser Sammlung von Abhandlungen einige Vorfragen zu jener größeren Arbeit zu erledigen versucht. Er hat nämlich die Stellen des Hesychios, des Athenaios, Klemens, Pausanias und der Scholien zu Lykophron, wo ἐπικλήσεις θεῶν erwähnt und besprochen werden, gesammelt, erklärt und die gemeinsame Quelle dieser Gelehrsamkeit zu eruieren versucht. Nicht herangezogen hat W. den Suidas, weil dieser seine sämtlichen ἐπικλήσεις aus einer etwas vollständigeren Hs des von Studemund in den Anecd. varia I S. 264—270 aus einem cod. Ambr. und einem cod. Laur. herausgegebenen Schriftchens abgeschrieben hat. Im übrigen ist er in dieser Untersuchung zu folgendem Ergebnis gelangt.

Im 1. Jahrh. v. Chr. schrieb ein Grammatiker oder Philosoph, dessen Name nicht mehr zu ermitteln ist, eine συλλογὴ ἐπικλήσεων θεῶν, welche alles enthielt, was ihr Verf. in den verschiedensten Quellen — die jüngsten waren Apollodors Schrift περὶ θεῶν und Polemons περιήγησις — über die Namen der Götter, bzw. über ihre ἐπικλήσεις, über Kult und Kultorte, über den oder die Tempel jedes einzelnen Gottes, über Etymologie und Bedeutung sowie über den Ursprung jeder einzelnen ἐπίκλησις auftreiben konnte: Zeugnisse aus zahlreichen Schriftstellern, Dichtern wie Prosaikern, waren beigefügt. Die Erklärung der ἐπικλήσεις war entweder aus der Mythologie oder aus der Geschichte hergenommen, oder sie war philosophisch-theologisch oder philologisch gehalten. Die Anordnung des Buches war nicht alphabetisch, sondern sachlich. Es umfaßte die ἐπικλήσεις der Götter aller Gegenden, wo griechische Religion herrschte. Bei jeder ἐπίκλησις waren die verschiedensten Ansichten über die Bedeutung derselben, falls nicht eine einheitliche Meinung vorhanden war, vertreten. Diese Kompilation wurde von den Kompilatoren der nachchristlichen Jahrhunderte fleißig ausgeschrieben, natürlich von jedem in anderer Weise. Vollständig nahm sie im 1. Jahrh. Pamphilos in sein großes Lexikon περὶ γλωσσῶν ἤτοι λέξεων*) auf, das — nach Wentzels Ansicht — ebenfalls sachlich, nicht alphabetisch geordnet war. Aus diesem großen Sammelwerk

*) Für mich ist dies mit dem Λεξικὸν desselben Schriftstellers identisch.

Digitized by Google

exzerpierte Diogenianos im 2. Jahrh. den Teil, der die ἐπικλήσεις enthielt, in derselben Weise wie die übrigen Abschnitte. Durch ihn also ist der beste und wertvollste Bestandteil gerettet worden. Denn aus der λέξις παντοδαπή des Diogenianos gelangten jene stark verkürzten ἐπικλήσεις um 250 n. Chr. in das Lexikon des Hesychios. Da aber Pamphilos auch für Athenaios (unter Mark Anrel) ein Hauptgewährsmann war, so haben wir alle bei diesem sich findenden ἐπικλήσεις auf jene συλλογή zurückzuführen. Bei ihm erscheinen die Bemerkungen über die ἐπικλήσεις regelmäßig in die Behandlung der übrigen Gegenstände in einer Weise verflochten, die auf den ersten Blick erkennen läßt, daß die betreffende Bemerknng aus einer anderen Quelle als die Umgebung geflossen ist, daß mithin diese Verwirrung noch nicht bei Pamphilos herrschte, sondern von Athenaios selbst verschuldet ist. Auch Klemens von Alexandrien (um 200 n. Chr.) hat in seinem προτρεπτικός die spöttischen Bemerkungen über die ἐπικλήσεις in seine übrige fadenscheinige Weisheit so eingefügt, daß die Verschiedenheit der Quelle für die ἐπικλήσεις von den übrigen Quellen in die Augen springt. Er hat wohl — gemäß dem ganzen Charakter seiner Schriftstellerei — nicht die συλλογή selbst, sondern das Werk des Pamphilos vor sich gehabt. Dagegen hat der um Christi Gebnrt lebende Grammatiker Theon in seinem Kommentar zur Alexandra des Lykophron die συλλογή noch als selbständiges Bnch benützt. Dieses ὑπόμνημα des Theon bildet den Grundstock der von Kinkel 1880 aus dem cod. Marcianus 476 (saec. XI) herausgegebenen Scholien: sie sind nur eine wiederholte Um- und Überarbeitnng, bzw. Verkürzung der Erklärung des Theon. Daher ist ihre große Dürftigkeit zu erklären. Namentlich sind sie arm an grammatischer Weisheit. Diese besteht hanptsächlich in den ἐπικλήσεις. Sie sind hier deshalb so wertvoll, weil sie infolge des eben geschilderten Verhältnisses der Scholien zu Theon auf diesen selbst zurückgehen, d. h. von ihm direkt aus jener συλλογή entnommen sind. Freilich erscheinen auch sie bis zur Unkenntlichkeit verkürzt. Auch in diesen Scholien also sind — nach W. — die Bemerkungen über die ἐπικλήσεις ersichtlich aus einer anderen Quelle geflossen als die übrigen (mythologischen und geographischen) Notizen. Das läßt sich bei dieser Scholiensammlung leichter als bei einer anderen nachweisen, weil der ganze Kommentar noch heute von Anfang bis zum Schluß einen so einheitlichen Charakter trägt, daß die ganze Masse als die Überarbeitung des Theonschen Materials zu betrachten ist. Theon aber schrieb auch Scholien zu Pindar, Theokrit und Apollonios Rhodios. In seinem Kommentar zu letzterem nun hatte er keine oder nur selten Veranlassung, jene συλλογὴ ἐπικλήσεων zu Rate zu ziehen, wohl aber in seinen Kommentaren zu den ersteren ebenso wie in seiner ἐξήγησις zu Lykophron. Daher sind auch noch in den heutigen älteren Pindar- und Theokritscholien Fragmente von ἐπικλήσεις vorhanden, die auf die Benutzung jener συλλογή durch Theon znrückgehen. Also sind die unter sich übereinstimmenden Fragmente der ἐπικλήσεις, die sich noch heute in den genannten Scholienmassen finden, sämtlich auf Theon zurückzuführen. Bei Pausanias endlich (Ende des 2. Jahrh. n. Chr.) sind solche ἐπικλήσεις zu unterscheiden, die er ans allgemeinen Reisehandbüchern, bzw. aus örtlichen Quellen, nnd solche — und diese sind weitaus die meisten —, die er aus jener συλλογή geschöpft hat. Sie beutete er also vollständig für seine Zwecke aus.

Dies die Resultate, zu denen W. bei seiner Untersuchung gelangt ist. Wir stehen nicht an, dem Scharfsinn und der Methode des Verf. nnsere volle Anerkennnng zu zollen. Sie gilt namentlich den vier ersten Abschnitten sowie dem sechsten und siebenten Teile seiner Schrift, weniger dem fünften, der über die Scholien zu Lykophron handelt. Dieser ist uns als der schwächste erschienen. W. zeigt im allgemeinen die Wilamowitzsche Schulung mit all ihren Vorzügen nnd Schwächen: erstanuliche Belesenheit mit scharfer Kombinationsgabe, aber ebenso große Kühnheit, ja Verwegenheit. Das Resultat erscheint blendend und plausibel; aber bei näherer Prüfung zerfällt es in nichts. Und so müssen wir bei aller Anerkennung für einzelne Lichtpunkte der Beweisführung diese denuoch als Ganzes verwerfen. Unseres Erachtens schwebt jene συλλογὴ ἐπικλήσεων des 1. Jahrh. v. Chr. oder vielmehr ihre Benützung dnrch so viele Schriftsteller einfach in der Luft. Ja, sie erscheint ebenso problematisch wie die Annahme, die W. zurückweist, als sei es möglich, daß alle jene Schriftsteller dieselben Einzelschriften anstatt jener kompilierten συλλογή ausgeschrieben hätten. Ja, wenn eine einzige sichere, greifbare Thatsache für ihre Existenz vorgebracht wäre, d. h. wenn eine einzige Stelle beigebracht wäre, deren lautliche Gestaltung auch nur entfernt die Möglichkeit oder Wahrscheinlichkeit gleichen Ursprungs zuließe! Prüfe, wer Lust hat, mit uns einen beliebigen Punkt der Argumentation: er wird finden, daß auch nicht in einem einzigen Falle die Zurückführung einer ἐπίκλησις auf jene συλλογή überzeugend nachgewiesen ist. Überzeugend ist nur

Digitized by Google

die Benützung des von Studemund Anecd. Var. I 264–270 herausgegebenen byzantinischen Traktats durch Suidas.

Schlierbach-Heidelberg. P. Egenolff.

F. Falbrecht, De tertio Andriae exitu, quem exhibuit codex Erlangensis. CCC. Diss. Vindob. Wien 1893, Gerold. 38. S. 8.

Der dritte exitus der Andria des Terenz, auf den zuerst Fr. Schmidt in seiner Schrift „Über die Zahl der Akte in den Stücken des Plautus und Terenz", Erlangen 1870, aufmerksam gemacht hat, ist nun endlich auch ediert worden und bildet das Material für die vorliegende, eingehende Untersuchung. Falbrecht giebt im I. Kap. eine Beschreibung des cod. Erl. 300, in dem der dritte exitus sich allein vorfindet. Dem Titel nach entstammt er dem XII. Jahrh.; indessen scheinen die ersten Seiten einer älteren Hand, wahrscheinlich des XI. Jahrh., anzugehören. Es finden sich in ihm alle Stücke des Terenz und am Schluß die bekannte subscriptio 'Calliopins recensui'. Die Verse, die den dritten exitus bilden, stehen nicht hinter der letzten Scene der Andria, sondern an dem Rande von pag. 2. des Kod., hinter einigen Scholien. Sie sind ziemlich nachlässig, doch im einzelnen meist nicht schwer lesbar, ohne jede Verstrennung von dem jüngeren Schreiber — des XII. Jahrh. —, der allerdings sonst die Verse trennt, hingeworfen. Der geringe Raum, der für eine unterschiedliche Schreibung der Verse nicht genügte, und große Eile mag die planlose Niederschrift der Worte veranlaßt haben, die zudem nicht einmal beendet ist: mitten in der Rede des Davus bricht sie ab. Das ganze Stück ist sehr verderbt, es fehlen viele Buchstaben, ja ganze Worte, besonders am Schluß, der bis auf etwa 10 unzusammenhängende Buchstaben ganz fehlt. Eine spätere Hand hat emendiert, vornehmlich wieder gegen den Schluß hin. Das Kap. schließt mit der Nebeneinanderstellung der Verse in ihrer überlieferten Gestalt und der ihnen von F. gegebenen Form.

Im II. Kap. unternimmt F. die Wiederherstellung jener verderbten Worte in einer, wie ich vorweg bemerken will, meist annehmbaren Weise. F. stellt aus jenen verworrenen Sätzen regelrechte Verse her, obwohl man allerdings bei der Beschaffenheit der Stelle auch an Prosa oder an eine Mischung beider denken könnte; denn wenn auch manche Teile offenbar auf Verse hinweisen und ganz terenzianisch klingen, so wird dadurch — wie F. selbst zugiebt — noch nicht bewiesen, daß es nur Verse seien und nicht etwa auch rhythmische Prosa. Doch hat F. wohl recht, wenn er meint, der Umstand, daß der Verfasser des exitus — der übrigens sicher nicht Terenz ist — offenbar die Diktion des Terenz nachahme, lasse darauf schließen, daß er wohl auch in der Form dem Dichter nachgeahmt haben werde, und diese Vermutung wird denn auch dadurch gestärkt, daß sich die Worte den metrischen Gesetzen des Terenz anpassen und fast überall Vers- und Wortiktus übereinstimmen. So erhält F., der den ex. in drei Scenen teilt, folgendes Schema, das, wenn auch wohl nicht unanfechtbar, so doch m. E. der Wahrscheinlichkeit am nächsten kommt:

1. Scene 5 Verse: je ein troch. octon. und septen.
   „ „ iamb. „ „ „
   1 troch. oct.
2. „ 11 „ : iamb. sen.
3. „ 8 „ : troch. sept., wie auch sonst

am Ende aller Stücke des Terenz. Wenn F. bei der Umstellung, Veränderung und Ergänzung der überlieferten Worte vielleicht zu kühn vorgegangen ist, so mag ihm die tranrige Beschaffenheit derselben und ähnliche Beispiele bei berühmteren Hss zur Verteidigung dienen. Übrigens hat er die Ergänzungen löblicherweise auf die Stellen beschränkt, wo nur noch Spuren von Worten oder Lücken sich vorfanden.

Das III. Kap. erläutert den Inhalt des dritten exitus und sein Verhältnis zum ganzen Stück. Ich stimme Falbrechts Ansicht bei, daß man sich diese Verse an v. 974 des Stückes anschließend zu denken hat. Es folgt p. 25–28 eine gut gelungene deutsche Übersetzung. Im IV. Kap. kommt F. auf grund einer sorgfältigen Untersuchung der Diktion und des inneren Zusammenhanges zu dem Schlusse, daß Terenz nicht der Verfasser sei. Daß diese Zusatzscenen — des 2. wie des 3. exitus — mit dem Aufbau des Stückes in einem so schroffen Widerspruch stehen und nach dem Inhalt desselben ganz unerwartet und geradezu zwecklos sind, scheint mir noch immer der Hauptgrund für die Unechtheit zu sein trotz Schlee: „Dieser Widerspruch konnte dem Terenz ebenso leicht unterlaufen, wie jedem anderen, da die Rolle des Charinus eine untergeordnete ist und erst durch Kontamination in die Andria eingefügt ist" (Wochenschrift f. klass. Phil. 1888 Sp. 305). Eben weil sie eine so untergeordnete Rolle ist, kann der Dichter ihr nicht — von den direkten Widersprüchen ganz abgesehen — die ganze Schlußscene widmen. Diese Widersprüche treten naturgemäß in dem dritten exitus noch deutlicher zu Tage: hier wird die Sache des Cha-

Digitized by Google

rinus noch breiter getreten, ohne daß sie dadurch besser wird. Gerade dieser Grund, zu dem noch hier die überaus freche Geschwätzigkeit des Sklaven kommt, die mit der sonstigen Gepflogenheit des Terenz nicht vereinbar ist, so frei auch sonst diese Diener junger Lebemänner sprechen, ist m. E. ein sicherer Beweis dafür, daß wir in beiden Schlüssen die Arbeit eines in künstlerischer Beziehung nur mittelmäßigen Versifikators vor uns haben, als ein solcher aus der Diktion. Denn selbst tadellos terenzianische Verse — die übrigens ein halbwegs gebildeter, mit Terenz' Stücken bekannter Schauspieler oder sonst wer sehr wohl verfassen konnte — würden mich aus dem angegebenen Grunde nicht leicht zu der Annahme bestimmen, daß sie vom Dichter stammten, und daß ihn nur hier seine bewährte Kunst plötzlich verlassen habe. Wir kämen sonst zu der Annahme, daß solche Zusatzscenen zwar wegen mangelhafter Diktion nicht terenzianisch, aber trotz grober Versehen in künstlerischer Beziehung doch vom Dichter sein könnten.

Im V. Kap. bemerkt Falbrecht mit Recht, daß dem Verfasser des dritten exitus der zweite bekannt gewesen sei, wie sich aus der Ähnlichkeit im Anfang und in vielen Ausdrücken ergiebt, und daß er offenbar die beiden ersten Scenen seines exitus jenem nachgebildet und erst in der dritten Eigenes gegebenen habe: das Wiedererscheinen des Simo auf der Bühne. F. meint, während er für den zweiten exitus meine Ansicht, daß ein histrio des 7. Jahrh. der Stadt der Verfasser sei, wahrscheinlich findet, diesen dritten einem histrio nicht zuweisen zu dürfen, weil einem solchen mehr Bühnengeschick und eine bessere Kenntnis des Geschmackes seiner Zuhörer zuzutrauen sei, auf grund deren er sich hätte sagen müssen, daß eine so breite Behandlung der Sache des albernen Charinus die Langeweile des Publikums wachrufen und den Beifall verringern würde. Er denkt deshalb an einen in Sachen der Kunst herzlich unerfahrenen Grammatiker oder Gelehrten und zwar des 4. Jahrh. n. Chr., weil in diesem hauptsächlich durch Donats Verdienst Terenz wieder in Aufnahme kam und ein späterer selbst nicht einmal die geringe metrische Kenntnis, wie sie der Verfasser zeigt, hätte haben können. Trotzdem scheint mir die Ansicht wohl berechtigt, daß auch dieser dritte Schluß von einem histrio — welcher Zeit und von welchem Bildungsgrad, mag dahingestellt sein — stammen kann, der wie der des zweiten von dem Bestreben sich leiten ließ, dem Geschmack seines offenbar niederen Publikums entgegenzukommen, das es nicht vertragen kann, wenn auf der Bühne in Sachen der Liebe einer zu kurz kommt, und sich erst recht freut, wenn am Schlusse alle 'sich haben'. Dafür spricht auch der Umstand, daß sich die Verse nur in einem Kodex — vielleicht dem Abkömmling eines Bühnenexemplars — finden, und daraus erklärt sich auch die einerseits mangelhafte, andrerseits an Terenz erinnernde Diktion; denn wenn in der Wiederherstellung Falbrechts die Verse auch eine bestechende Form erhalten haben, so ist es doch sehr fraglich, ob sie die ursprüngliche Arbeit des Verfassers wiedergeben. Aber auch selbst wenn dies der Fall wäre, würde obige Ansicht dadurch nicht hinfällig. Doch dem sei, wie ihm wolle, solche Urteile über den Verfasser sind bei so dürftigen Anhaltspunkten immer nur subjektiv und können allerdings keinen Anspruch auf allgemeinen Beifall machen.

Ich fasse mein Urteil dahin zusammen, daß Falbrecht in seiner Dissertation eine von Fleiß und Gründlichkeit zeugende, ansprechende Arbeit geliefert hat.

Berlin. A. Greifeld.

Werner Müller, De Caesaris quod fertur Belli Africi recensione. Rostocker Preisschrift. Rostock 1893. 92 S. gr. 8.

Mit Recht bemerkt der Verf. der vorliegenden Dissertation, daß die notwendige Vorbedingung für eine Ausgabe des Bellum Afric(an)um*) eine sichere kritische Grundlage sei, und daß man sich nicht durch eine Ansicht, die man sich über den Verf. des Werkes gebildet, sein Urteil über den Wert der Hss und die Gestaltung des Textes dürfe beeinflussen lassen. Um nun den Wert der wichtigeren Hss und ihr Verhältnis zu einander bestimmen zu können, hat sich M. der dankenswerten Mühe unterzogen, 4 schon bekannte Hss, den Thuaneus (*T*), den Leidensis (*L*) und 2 Dresdenses (*D* und *δ* bei Dübner) nochmals vollständig zu vergleichen. Außerdem hat R. Reitzenstein seine Kollation des Thuan. und Leid., ferner die von zwei bisher noch nicht benutzten Hss. des Laurent. 68,8 (*M*) und 68,6 (*N*), und eine Kollation einzelner Abschnitte des

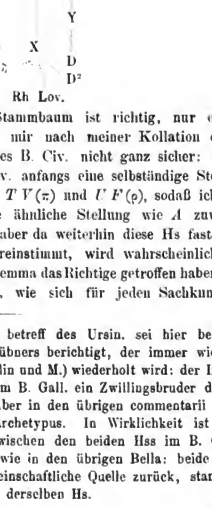
*) Ob der Titel dieses Werkes Bellum Africum oder B. Africanum ist, ist noch nicht entschieden. Im Ursin. und Riccard. heißt es B. Africanum, im Thuan. B. Africae, im Vindob. Belli Alexandrini liber III, und auch der Asbb. entscheidet nichts; denn die Worte Belli affrici sind, wie ich auf grund eigener Anschauung versichern kann, von späterer Hand zugefügt. Was der Laurent. 68,8 hat, weiß ich nicht. Hirtius nennt den Krieg Africanum B.; Cäsar spricht von einem Africum bellum, meint aber natürlich nicht unser Bellum.

Digitized by Google

Ashburnh. (*A*), des Ursin. (*U*), Riccard. (*F*) und des Rhedigeranus 57 (*Rh.*) dem Verf. zur Verfügung gestellt; endlich hat M. noch eine von Kießling angefertigte Kollation des Vindob. (*V*) und eine teils von Mau, teils von Kroll besorgte Kollation zweier Abschnitte des cod. Mus. Borb. IV c. II (*B*) für seine Arbeit benutzen können. Auf grund dieser Kollationen und mit Benutzung von Wölfflins Ausgabe des B. Afr. und von Dübners Cäsarausgabe hat M. auf S. 9–42 den apparatus criticus für das B. Afr. zusammengestellt. Eine Nachprüfung, die ich nach meiner eigenen Kollation des Thuan., Vind., Ursin. und Riccard. bei größeren Abschnitten vorgenommen habe, ergab, daß die erwähnten Hss von Reitzenstein, Kießling und Müller sorgfältig verglichen worden sind. Daß ihnen Einzelheiten entgangen sind, ist natürlich und wird jedem bei Vergleichung von Hss widerfahren, wäre er auch noch so sorgfältig. So hat z. B. S. 1 Z. 6 (der Ausgabe von Wölfflin) nicht bloß *D*, sondern auch *F* und *U* equitesque; 6,1 hat auch *F* maritimam; 9,1 steht in *V* deutlich hoc tepore; 11,9 stand in *T* ursprünglich pellerentur, ebenso 18,2 ursprünglich relinqueretur; 19,1 hat nicht bloß *V*, sondern auch *T* exercitum; 32,9 hat *U* ebenfalls iubam, nicht iuba; 34,6 *T* nicht quartum, sondern quar^{ti}, d. h. quarter (st. quater); 37,3 war in derselben Hs von erster Hand geschrieben inportatio, das zweite i ist dann ausradiert; 77,1 hat *F* nallium. Zu Wölfflins Kollation des Ashb. liefert Rostagno im 2. Band der Studi italiani di Filologia classica p. 329—337 zahlreiche teils wichtige, teils unwichtige Nachträge. Mit Rostagnos Angaben stimmt Reitzenstein in den von ihm verglichenen Partien gewöhnlich überein; doch finden sich auch Widersprüche in den beiden Kollationen. Z. B. 6,3 giebt Wölfflin als Lesart der Hs an: ante portam commora^{ti}; Rostagno sagt: ante portam commoratus non commora^{ti}) *perspicue scriptum legitur*; dagegen M.: portum *etiam A, non* portam, nichts über commoratus — wahrscheinlich hat mit *commoratus* Rostagno, mit *portum* Reitzenstein recht. Zahlreiche Irrtümer wären aber zu berichtigen in Dübners Angaben über die Lesarten von *U* und *F*; doch das ist an dieser Stelle nicht möglich.

In dem folgenden Abschnitt seiner Arbeit sucht M. festzustellen, in welchem Verhältnis die von ihm benutzten Hss zu einander und zu dem gemeinschaftlichen Archetypus stehen. In Beziehung auf den Leid. kommt M. zu demselben Resultat wie der Unterzeichnete (s. Jahresberichte des Philol. Vereins zu Berlin 1885 S. 176 und Philol. Wochenschr. 1883 No 2): daß diese Hs aus dem Thuan. abgeschrieben ist; auch Wölfflin hat sich jetzt davon überzeugt.*) Wie *L* aus *T* so ist die schwer zu lesende, in langobardischer Schrift geschriebene, von Bandini als die älteste Cäsarhs der Laurentiana bezeichnete Hs *N* direkt aus *M* abgeschrieben, wie Verf. richtig erkannt hat. Daß *M* die Quelle von *N* ist, habe ich im Frühjahr 1892 durch Vergleichung einiger Abschnitte des B. Gall. und des ersten Buchs des B. Civ. gesehen. Schon vorher hatte G. Karo, wie er mir in Florenz mitteilte, das Verhältnis zwischen diesen beiden Hss festgestellt.

Die weiteren Ergebnisse der Untersuchungen des Verf. lassen sich am kürzesten andeuten durch folgendes Stemma der Hss, das er auf S. 82 aufstellt:



Dieser Stammbaum ist richtig, nur ein Punkt erscheint mir nach meiner Kollation des ersten Buchs des B. Civ. nicht ganz sicher: M. nimmt im B. Civ. anfangs eine selbständige Stellung ein zwischen *T V* (*π*) und *U F* (*ρ*), sodaß ich glaubte, ihm eine ähnliche Stellung wie *A* zuweisen zu müssen; aber da weiterhin diese Hs fast stets mit *U F* übereinstimmt, wird wahrscheinlich M. mit seinem Stemma das Richtige getroffen haben. Richtig ist auch, wie sich für jeden Sachkundigen aus

*) In betreff des Ursin. sei hier beiläufig ein Irrtum Dübners berichtigt, der immer wieder (auch von Wölfflin und M.) wiederholt wird: der Irrtum, der Urs. sei im B. Gall. ein Zwillingsbruder des Thuan., stamme aber in den übrigen commentarii aus einem andern archetypus. In Wirklichkeit ist das Verhältnis zwischen den beiden Hss im B. Gall. ganz dasselbe wie in den übrigen Bella: beide gehen auf eine gemeinschaftliche Quelle zurück, stammen aber nicht aus derselben Hs.

Digitized by Google

einem Blick auf jenes Stemma sofort ergiebt, der Satz, den M. S. 70 aufstellt, daß überall da, wo π und ρ auseinandergehen, von vornherein diejenige Lesart die größere Wahrscheinlichkeit für sich hat, für die *A* sein Gewicht in die Wagschale wirft.

In Beziehung auf den Verf. des B. Afric. kommt Müller zu der Ansicht, daß das Werk eines Asinius Pollio nicht würdig sei. Daß viele Stellen des B. Afric. einer genaueren Besprechung unterzogen werden, sei hier nur angedeutet.

In einem Anhang weist M. nach, daß für eine Anzahl jüngerer Hss, die zu *A* in einem engeren, aber noch nicht vollständig aufgeklärten Verhältnis stehen, wahrscheinlich *B* die Quelle ist.

M. hat demnach in seiner sorgfältigen und wertvollen Erstlingsarbeit erwiesen, daß von allen bisher bekannten Hss für die Kritik des B. Afric. künftig nur *ATVMUF* in Betracht kommen. Dieses Ergebnis hat, wie ich hier gleich bemerken will, auch für das B. Civ., das B. Alex. und das B. Hisp. Gültigkeit.

Zehlendorf. H. Meusel

Julius Beloch, Griechische Geschichte. Erster Band, bis auf die sophistische Bewegung und den peloponnesischen Krieg. Straßburg 1893, Trübner. 638 S. 8.

Der Band behandelt nach einer Einleitung über die Überlieferung in 17 Abschnitten: die Ansiedlung am ägäischen Meere; die Kultur der griechischen Vorzeit; Mythos und Religion; das Volksepos; die konventionelle Urgeschichte; die Ausbreitung der Hellenen über die Küsten des Mittelmeeres; die Umwälzung im Wirtschaftslcben; die geistige Entwickelung von Homer zu den Perserkriegen; die Anfänge der Einheitsbewegung; die Adelsherrschaft und ihren Sturz; die Freiheitskriege; den wissenschaftlichen Aufschwung nach den Perserkriegen; die Demokratie; das Gleichgewicht der Mächte; den peloponnesischen Krieg bis zur Eroberung von Melos: die Blüte der Dichtung und Kunst; endlich die Begründung der Wissenschaft.

Man sieht schon hieraus, daß diese neue griechische Geschichte es sich zur besonderen Aufgabe macht, außer der Politik nicht bloß die Kultur im allgemeinen zu schildern, sondern speziell die Entwickelung der wirtschaftlichen Verhältnisse des alten Griechenlands eingehend zu berücksichtigen, und der Leser überzeugt sich bald, daß der Verf. gerade diese Aufgabe mit vielem Glück gelöst hat. Im übrigen giebt die statt einer Vorrede dem Buche vorgedruckte Ankündigung des Verlegers Aufschluß über die Absichten des Verf. Darnach wendet es sich „zunächst" allerdings an den weiten Kreis aller wissenschaftlich „Gebildeten"; aber auch „der Fachmann" ist „nicht leer ausgegangen", „denn das Gebäude ist fast überall von den Fundamenten neu aufgeführt". Da ist denn die Erreichung des „zunächst" angestrebten Zweckes dadurch aufs beste gesichert, daß der Stoff gut disponiert und die Darstellnng lebhaft und anschaulich ist. Was dem Fachmann, der ja aus den früheren Schriften Belochs sehr wohl weiß, daß dieser die „Fundamente" genau kennt, in diesem neuen Werke geboten wird, darüber erlaubt sich einer derselben von seinem Standpunkte aus sich zu äußern.

Zwei Dinge sind es, die den Fachmann als solchen interessieren: Thatsachen und Urteile; mit anderen Worten: Was hat der Verf. Neues von Bedeutung an Thatsachen vorgebracht, und welcher Art sind seine Urteile über bedeutende Individuen und wichtige Vorgänge, und wie begründet er seine Aufstellungen? Hierüber sollen im folgenden einige wenige Bemerkungen gemacht werden; eine fortlaufende Kritik, eine vollständige Würdigung des höchst inhaltsreichen Buches zu liefern, kann nicht wohl Sache dieser Anzeige sein, welche naturgemäß einige von den Punkten hervorhebt und freimütig bespricht, in denen Ref. vom Verf. abweicht.

Ich möchte zunächst einen der wichtigsten Punkte berühren. B. hat die Ansicht aufgestellt, die dorische Wanderung habe überhaupt nicht stattgefunden. Da es keine gleichzeitlgen Berichte über dieselbe giebt, so ist eine Anfechtung ihrer Geschichtlichkeit sehr wohl möglich. Aber damit ist die Sache noch nicht entschieden. Die Wanderung ist damit nicht als unmöglich, nicht einmal als nnwahrscheinlich nachgewiesen. Um nun wenigstens letzteres zu erreichen, wendet B. folgendes Mittel an. Die Wanderung ist nach ihm eine Erfindung späterer Zeit, und er ist überzeugt, daß, wenn er nachweisen kann, weshalb es sich lohnte, sie zu erfinden, man ihm auch glauben wird, daß sie in der That auf Erfindnng beruht. Allerdings reicht das streng genommen nicht aus; aber dieser Weg wird oft in analogen Fällen zu demselben Zwecke eingeschlagen, und er hat etwas Plausibles. Solchen Nachweis sucht er nun S. 147 ff. zu geben. Da in der historischen Zeit in Griechenland andere Zustände herrschten, als Homer geschildert hat, so wollte man, sagt B., wissen, was die Ursache dieser Verschiedenheit sei, „warum bei ihm auf den Thronen von Argos und Sparta Nachkommen des Pelops sitzen und nicht des He-

Digitized by Google

rakles", und die Antwort der Griechen war eben die Behauptung: es hat eine Einwanderung der Dorier stattgefunden. In dieser Wißbegierde äußert sich somit „das erste Erwachen des historischen Sinnes". „So ist es ein Phantasiegemälde, was seit Herodot als griechische Urgeschichte gegolten hat" (S. 156). Es ist nun durchaus nicht nötig, auf das Einzelne der Darlegungen von B. auf S. 147—156 einzugehen; die von uns citierten Worte genügen bereits für den Nachweis, daß B. seinen Zweck, die Erfindung der dorischen Wanderung zu erklären, nicht erreicht hat, und die Kritik des Einzelnen würde diesen Nachweis nur verstärken. Wenn es nämlich wahr wäre, wie B. behauptet, daß es sich bei dieser vorausgesetzten Erfindung um Anschauungen handelte, die erst seit Herodot als griechische Geschichte gelten, so wäre Belochs Theorie von dem „historischen Sinne" allerdings möglich. Aber es handelt sich thatsächlich um viel ältere Anschauungen. Daß im Peloponnes Dorier wohnten, erfand man nicht erst zur Zeit Herodots; wir haben nur zufälligerweise erst von Herodot den Bericht darüber, dessen Inhalt jedoch aus recht alter Zeit stammt. Schon Tyrtaios glaubte an die dorische Wanderung (Busolt, Gr. Gesch. 1^2 204), und daß Doros ein Sohn Hellens war, nahmen bereits die genealogischen Epiker an, d. h. sie wußten schon von der dorischen Wanderung. Somit kommt diese Wanderung bereits bei Dichtern vor, welche unmittelbar nach Homer auftreten; sie ist folglich lange vor dem „Erwachen des historischen Sinnes" eine Sache der Überzeugung vieler; das „Erwachen des historischen Sinnes" hat mit ihrer Erfindung nichts zu thun. Wenn hiernach Belochs Erklärung nicht zutreffend ist, muß seine Leugnung der Geschichtlichkeit der dorischen Wanderung überhaupt als unmotiviert betrachtet werden. Er sagt ja nichts weiter als folgendes: sie ist nicht gut bezeugt, und ich kann nachweisen, warum man sie erfunden hat. Nun ist das erste richtig, beweist aber nichts; wenn ich zeige, daß etwas nicht bewiesen ist, habe ich noch nicht gezeigt, daß es falsch ist. Das zweite ist ihm aber nicht gelungen. Die dorische Wanderung kann vielmehr immer noch, obschon äußerlich schlecht bezeugt, doch aus inneren Gründen höchst wahrscheinlich sein, und das ist die Ansicht vieler und auch die des Ref. Ich möchte sogar sagen: wäre sie nicht überliefert, so müßte man sie als Hypothese aufstellen. Wenn sie wirklich, was sie nicht ist, ein Beweis des „Erwachens des historischen Sinnes" der Griechen wäre, so würde sie diesem historischen Sinne alle Ehre machen. Ich darf nunmehr, ohne unbescheiden zu erscheinen, noch auf S. 187 des 1. Bandes meiner Griechischen Geschichte hinweisen, wo ich sage, daß „über die sog. dorische Wanderung und die Gründung der Kolonien in Asien die Alten im 5. Jahrh. nichts Sicheres mehr wußten, und daß die uns und von uns mitgeteilte Geschichte nichts ist als die beliebteste der Versionen über eine dunkle Sache". Soweit kann man im Zweifel gehen, ja man muß es; wer aber glaubt, auf die oben angegebene Weise bewiesen zu haben, daß die dorische Wanderung überhaupt nicht stattgefunden hat, der ist nach unserer Meinung im Irrtum. Viele Einzelheiten im Kap. 1—5 Belochs können darum doch als treffliche Beiträge zur alten Geschichte anerkannt werden.

Im weiteren Verlaufe des Buches handelt es sich kaum noch um kritische Fragen von so einschneidender Bedeutung wie die von der dorischen Wanderung; aber es kommt doch noch mancherlei vor, wogegen ein Fachmann Einspruch erheben darf, und zwar von demselben Gesichtspunkte aus, der uns bisher geleitet hat, demjenigen der Beweiskraft der vom Verf. herangezogenen Gründe. Eine gewisse Hastigkeit, man möchte sagen Überstürzung in der Schlußfolgerung zeigt sich nach unserer Meinung z. B. in dem, was B. über die Gesetzgeber sagt. Er meint, daß für die Indogermanen „die hauptsächlichste Aufgabe der Götter darin bestand", „über die Rechtsordnung schützend zu walten" („hauptsächlich" ist wohl zu viel gesagt); „dementsprechend galten denn auch die ältesten Gesetzgebungen den späteren als Offenbarungen der Götter" (S. 306; warum aber den „späteren"? s. u.), und er führt als Belege Kreta, Sparta und Lokroi an, hinzufügend: „eben die Thatsache, daß die mythischen Urheber der Gesetze in Kreta, Sparta und Lokroi im Volksglauben aus Göttern zu Menschen wurden, ist charakteristisch für den tiefgreifenden Umschwung, der sich etwa im 7. Jahrh., in der griechischen Rechtsanschauung vollzog". Nun ist „Thatsache" nicht, daß die mythischen Urheber zu Menschen „wurden", sondern daß man sie für Menschen hielt und nicht etwa für Götter; denn daß Lykurg ein „Lichtgott" und Zaleukos ein „Hellstrahlender" war, ist moderne Spekulation, die richtig sein kann, aber nicht entfernt bewiesen ist, somit auch nicht als Thatsache gelten kann. Also nicht den „späteren" galten jene als Götter, sondern höchstens den früheren, und auch das ist sehr zweifelhaft.

Es sind Fragen der Methodik, die ich hier behandele, und das scheint mir nützlich. Denn

Digitized by Google

ihre Prinzipien werden nur zu oft in ziemlich willkürlicher Weise angewandt. Deshalb bespreche ich noch einige dahin gehörige Punkte aus Belochs Buch. Er verwendet mehrfach in seinen Deduktionen die Gleichnamigkeit von Orten in verschiedenen Gegenden. Beweist sie nun inneren Zusammenhang der Bevölkerungen derselben oder nicht, d. h. welchen Wert hat sie für die Geschichte? Die Antwort ist eigentümlicherweise bei ihm an verschiedenen Stellen durchaus nicht dieselbe. S. 150 beweisen die Homonymien entweder nichts oder wenig: „für eine besonders nahe Verwandtschaft der Bewohner solcher Lokalitäten unter einander folgt aus derartigen Homonymien nicht das geringste", und er zählt in Anm. 1 eine Menge von solchen auf. Hier machen allerdings die Worte „besonders nahe" eine gewisse Schwierigkeit. Heißt das, für eine entfernte Verwandtschaft würden sie schon etwas beweisen? Man sollte denken, sie beweisen entweder Verwandtschaft, oder sie beweisen keine; „besonders nahe" wird also wohl nur ein ungenauer Ausdruck sein. Deutlicher lautet denn auch Anm. 2 daselbst: „Die Ableitung der peloponnesischen Dorier von den Doriern am Oeta steht ganz auf gleicher Linie mit der Ableitung des kyprischen Salamis von der Insel an der attischen Küste — —, des iberischen Zakanthe von Zakynthos. Die letzten Beispiele zeigen, daß topographische Homonymien auch in Gebieten von ganz verschiedener Sprache sich finden können". Also Zufall. S. 174 werden dagegen Wanderungen aus der Balkanhalbinsel nach Italien wegen des Namens Choner angenommen: „Die Namensgleichheit dieses Volkes mit den epeirotischen Chaonern — — kann doch schwerlich auf Zufall beruhen". Sehr richtig; aber warum muß sie dann bei den Doriern auf Zufall beruhen? S. 178 heißt es: „Die Namensgleichheit läßt ferner keinen Zweifel daran, daß Sikeler und Sikaner Zweige desselben Volkes waren". Recht schön; aber wir fragen wieder: wie steht es dann mit den Doriern? S. 175 hören wir, daß der Krathis in Italien seinen Namen von einem Flusse des peloponnesischen Achaja hat, und B. fügt hinzu: „Um eine bloß zufällige Homonymie kann es sich hier kaum handeln; da der italische Krathis ein ursprünglich nngriechisches Sprachgebiet durchfließt". Aber bei Salamis und Zakynthos hatte B. doch eigens hervorgehoben, daß zufällige Homonymien sich auch in Gebieten von ganz verschiedener Sprache finden können!

(Schluß folgt.)

Guiseppe Cozza-Luzi, Sopra quattro epigrafi dei Canulei a Bolsena. Appunti critici. Roma 1893, Cuggiani. 46 S. u. eine Tafel. 4.

Diese Schrift ist der società storica Volsiniese gewidmet: ihren Gelehrten dürfen unsere Landsleute das Studium derselben auch im wesentlichen überlassen. Es genügt, wenn an letzterer Statt nur der Redaktor von C. I. L. XI einmal einen Blick in dieselbe wirft. Und das würde er jedenfalls auch ohne diesen Hinweis hier gethan haben. Die im Corpus noch nicht erwähnten Kopien Donzellinis (*discorsi storici* 1612) z. B. von 2710 und 2748 sowie die des Benedetto Egis in einer Tacitusausgabe der Vaticana (n. 7228) werden ihm inzwischen wohl schon bekannt geworden sein, letztere vielleicht durch Cozzas Volsiniensia. Milano 1889. In C. I. L. XI 2699, 1 verficht C. die Lesung L. Cannleio . . . Bezeugt ist sie von niemand, sondern genau genommen nur das unsinnige L. CANNVLEIVS. Daß zu den früher bekannten Zeugen für diese Lesung noch Egio hinzukommt, verschlägt nichts: er war jedenfalls ein unsorgfältiger Kopist von Inschriften (s. Cozza S. 11 zu C. XI 2710; übrigens hat er diese wohl einfach von Ursini übernommen), auch scheint seine Zeit gar nicht festzustehen (vgl. Cozza S. 22). Nun will C. freilich auch auf dem Stein CAN | L sicher erkennen, und nach der Phototypie, für deren Beigabe zu seiner Publikation wir ihm Dank wissen, könnte es ja wirklich scheinen, als sei zwischen dem N und dem Element, das die besten Gewährsmänner für D nahmen, noch ein Buchstabe ausgebrochen; allein Battaglini hat für Bormann den Stein und dieser selbst einen Abklatsch genau geprüft. Dabei wird sich jeder, der Bormanns Sachkunde und Gewissenhaftigkeit kennt, bis auf weiteres beruhigen. C. übersieht ja auch gar nicht die Schwierigkeiten, mit der die Lesung L. Canuleio behaftet sein würde.

Zu C. XI 2748, 2 behauptet C., auf dem Stein stehe deutlich FVNVS, und verlangt von dem Leser ein gleiches unbedingtes Anerkenntnis auch für die von ihm gebotene Phototypie. Allein dieser gegenüber bleibt mir die Sache zweifelhaft; das Original aber hat Bormann selbst verglichen: sein Zeugnis gilt dem Kundigen mehr als das von hundert Cozzas — von der sachlichen Schwierigkeit, um nicht zu sagen Unmöglichkeit, der Lesung FVNVS ganz zu schweigen.

Königsberg i. P. † Johannes Schmidt.

Digitized by Google

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. B. 147/148. Jahrg. 1893. Heft 10.

I. (641) **C. Schirlitz**, Die Reihenfolge der fünf ersten Reden in Platons Symposion (Forts.). Die Reden des Eryximachos und Aristophanes. — (665) **K. Frey**, Zu Herod. V 67. Hebt gestützt auf τάφῳ Ἀδρήστου gegen Wilamowitz hervor, daß der griechischen Tragödie in der That ein Passionsspiel zu grunde liegt. — (670) **H. Stadtmüller**, Zur griech. Anthologie. Verbesserungsvorschläge. — (677) **G. M. Sakorraphos**, Zu Aristoteles Politeia und zu Herodians Geschichte. Konjekturen. — (681) **E. Hasse**, Über den Dualis bei Lukianos. Beweist aus der Betrachtung des Artikels und Pron., des Zahlwortes δύο, des Nomens und Verbums, daß L. den Dual genau wie die Attiker gebraucht hat. — (689) **C. Krauth**, Verschollene Länder des Altertums. I. Die Ostgrenze der Oikumene und der Araxes. Will erweisen, daß die Urheimat der Ägypter das Land am Süd-Kaukasus und Kaspischen Meere war, und daß auch viele der Anschauungen und Überlieferungen bei Homer die dem troischen Kriege voraufgegangenen Unternehmungen achaischer Helden den Kaukasus zum Hintergrunde haben. — (704) **L. Gurlitt**, In Ciceronis Epistulas ad Atticum XIV 12, 2. — (705) **R. Paukstadt**, Zu Catullus 61, 136. — (707) **G. Hubo**, Über die Ausdehnung des Gebietes der Helvetier. Das Gebiet der Helvetier zu Cäsars Zeit war ungefähr so groß wie zwei Dritteile der heutigen Schweiz. — (711) **M. Kiderlin**, Altes und Neues zu den erstendrei Büchern des Quintilianus. — (718) **A. Nehring**, Über die Originalität von Senecas Naturales Quaestiones. — II. (519) **R. Biese**, Die Tragik im König Ödipus des Sophocles. Nennt das Stück die Tragödie des erschütternden Zufalls und erhebt sich gegen Bellermanns Ansicht. — (507) **E. Krah**, Lobende Anzeige von Waldeck, Griech. Schulgrammatik. — (508) **O. Weissenfels**, Anerkennende Besprechung von Biese, Griech. Lyriker für den Schulgebrauch. — (525) **Fr. Bronner**, Goethes römische Elegien und ihre Quellen (Forts.). — (541) **O. Franke**, Aus dem Nachlasse des Dessauer Philanthropins (Forts.).

Heft 11.

I. (721) **O. Schirlitz**, Die Reihenfolge der fünf ersten Reden in Platons Symposion (Schluß). — (747) **O. Keller**, Zu Strabon XIV 650. — (748 ff.) **F. Hultsch**, Zur Syntaxis des Ptolemaios. — (752) **J. Oeri**, Zu Demosth. Olynth. I. — (753 ff.) **C. Krauth**, Verschollene Länder des Altertums. I. Die Ostgrenze der Oikumene und der Araxes (Schluß). Der Araxes, an dem die Massageten wohnten, ist der Manytsch, der wirkliche Tanais der Alten, der Orexartes Alexanders und der Jaxartes der Römer. — (764) **M. Rubensohn**, Eine Übersetzung des Paulus Diaconus aus der griech. Anthologie. Die Verse 8 und 9 der betr. Übersetzung sind eine Interpolation des griech. Epigramms, die sie entbehrende Fassung ist die ursprüngliche. — (766) **H. Lewy**, Zu Hesychius. — (769) **F. Wilhelm**, Zu Tibullus (Lygdamus) III 6. Analyse von dem besten Gedichte des Verfassers. — (777) **W. Sternkopf**, Zu Ciceros Pompeiana §. 33. — (778) **F. Polle**, Zu Phaedrus Fabeln. — (780) **C. F. W. Müller**, Zu Pomponius Mela. — (781) **P. D. Ch. Hennigs**, Zu Ciceros Cato Maior. — (782 ff.) **E. Goebel**, Zu Ovidius Metam. u. Germanicus. — (783) **E. Goebel**, De Germanici Phaenomenon prooemio. — II. (549 ff.) **Fr. Spiro**, Ein Reformator des italienischen Unterrichtswesens. Giebt in Anschluß an die unter dem Titel l'istruzione in Italia von Pasquale Villari herausgegebenen pädagogischen Vorträge des venetianischen Deputierten Aristide Gabelli ein äußerst interessantes, aber wenig erfreuliches Bild von dem gegenwärtigen höheren Unterrichtswesen Italiens. — (558 ff.) **Hartz**, Der Conj. dubitativus in der Schulgrammatik. Faßt den coni. dubit. oder delib. als jussive Frage auf, die einen Imper. als Antwort erwartet. — (561 f.) **Löschhorn**, Anerkennende Anzeige von Briegleb, Die griech. Lektüre, besonders in Prima. — (561 f.) **F. Nowack**, Zusammenhängende Stücke oder einzelne Sätze im lat. Elementaruntericht? Verurteilt die „Ausschöpfung" der anziehendsten Teile der homerischen Epen als Lektion für den lat. Elementaruntericht in Meurers Odyssea latine und Ilias latine. — (568 ff.) **H. Holstein**, Anz. von Hartfelder, Melanchthoniana paedagogica. — (572 ff.) **F. Bronner**, Goethes römische Elegien und ihre Quellen (Schluß). — (588) **O. Franke**, Aus dem Nachlasse des Dessauer Philanthropins (Forts.).

Deutsche Litteraturzeitung. No. 7.

(201) **La Roche**, Homerische Untersuchungen. II. (Leipz.). 'Das wirklich Gute versteckt sich unter einem Wust von Überflüssigem und Unrichtigem'. *E. Maass.* — (203) **C. Plini Secundi** Naturalis Historia ed. **C. Mayhoff**. III (Leipz.). 'Zur Zeit beste Ausgabe; hat die Emendation nach besten Kräften gefördert'. *C. Haeberlin.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 6.

(145) **E. Krause**, Die nordische Herkunft der Trojasage bezeugt durch den Krug von Tragliatella (Glogau). 'Verf. hätte seine Sache besser geführt, wenn er nicht das Wahrscheinliche mit dem Unwahrscheinlichen vermischt hätte'. *H. D.* — (147) **J. Ilberg**, Prolegomena critica in Hippocratis recensionem novam (Leipz.). Beifällig beurteilt von *R. Fuchs.* — (149) **Wipprecht**, Quaestiones Palaephateae. Forts. der einwandreichen Anzeige von E. Oder. — (152) The seventh book of Vergil's Aeneid by **Collar** (Boston). 'Die Anmerkungen zu knapp und dürftig, auch nicht frei von Versehen'. The eigth book of Vergil's Aeneid by **Tetlow** (Boston) Notiert. *K. P. Schulze.* — (153) **Fritzsche**, Landgrafs Lat. Schulgrammatik für norddeutsche Gymnasien bearb. (Bamberg). 'Solide Leistung; nur ist Ref. damit

Digitized by Google

nicht einverstanden, daß in Anmerkungen und Fußnoten wieder viele von Landgraf mit Recht gestrichene Einzelheiten eingefügt sind'. — (154) **Fr. Fröhlich**, Lebensbilder berühmter Feldherren des Altertums. I. (Zürich). 'Bietet für Schüler der Oberklassen eine lehrreiche Lektüre, nur war auf den sprachlichen Ausdruck mehr Sorgfalt zu verwenden'. — (163) **E. Hübner**, Die Wiener Philologenversammlung. V. Antike Kunst und Epigraphik.

Revue critique. No. 5.

(87) **P. Castanier**, La Provence préhistorique et protohistorique jusqu'au VIe siècle avant l'ère chrétienne (Paris-Marseille). 'Läßt Originalität und Genauigkeit vermissen'. *S. Reinach.* — (89) **K. Fr. Hermanns** Lehrbuch der griech. Antiquitäten. I, 2. Staatsaltertümer. 6. Aufl. von **V. Thumser**. 'Die neue Auflage zeugt von lobenswerter Sorgfalt'. *A. Martin.* — (92) Phaedri fabulae Aesopiae — recogn. **J. M. Stowasser** (Wien). 'Keine eigentliche Ausgabe, geschweige denn eine Schulausgabe; Phantasie eines geistreichen Lexikographen'.

Academy. No. 1134.

(73) Winchester College. By old Wykehamists. Published in Commemoration of the 500 th Auniversary of the Opening of the College (L. Johnson). — (85) **G. Rushforth**, Latin Historical Inscriptions illustrating the history of the Early Empire (Oxfort). 'Dankenswert'. **Clerc**, De rebus Thyatirenorum (Paris). Notiert.

Athenaeum. No. 3457.

(108) Greek Papyri in the British Museum: Catalogue with Texts; Facsimiles. Edited by **F. G. Kenyon**. 'Höchst verdienstvolle Leistung'.

Die Scholien zu Aristophanes' Lysistrate im Codex Leidensis.

(Schluß aus No. 11.)

Kollation der Scholien zur Lysistrate.

Sie ist nach der Ausgabe von Stein gemacht, mit Berücksichtigung sowohl seines Textes als seiner Adnot. crit., und giebt alles an, was er entweder gar nicht, oder (in der Adnot. crit.) falsch bemerkt. Vor eckige Klammer gestellt ist der Wortlaut seines Textes, zwischen Anführungsstriche die Angaben seiner Adn. crit.; mit „int." sind Interlinearglossen bezeichnet.

Arg. I, Z. 17 „ἐκλήθη — στρατόν habet L in principio scholl.". Vielmehr von L^2 neben dem Ind. pers. am Rande besonders nachgetragen. Dies erfordert eine etwas ausführlichere Bemerkung. Die Worte ἐκλήθη λυσιστράτη παρὰ τὸ λύσαι τὸν στρατὸν sind in R von der vorhergehenden Hypoth. I scharf und deutlich abgesetzt, in L, welcher der Hypotheses entbehrt, außerhalb des Scholienkorpus an ungewöhnlicher Stelle nachgetragen. Daraus folgt, daß sie weder zu den Argumenta noch zu dem Scholienkorpus gehörten, sondern eine besondere Erklärung entweder zum Titel des Stückes oder dem Ind. pers. sind. — V. 13 L^2 int. — 14 L^2 int. (nur das Wort εὐτελοῦς). — 20 ἀνατεταμένα L^2 int. — ibid. γρ ἀλλ' οὐκ ἐκείνων γ'ν: L^2 int. (om. St.). — 22 L^2 int. — 23 L^2 int. — 27, 4 ἐρρωμένον] „ἐρρωμένων L^2 vielm. ἐρρηγμένων — 27, 5 στρεβλοῦσθαι] „στρεφόσθαι L^c vielm. στροφᾶσθαι — 31 Lemm. γὰρ ἔχειν] so zuerst geschrieben; dann hat dieselbe Hand neben den Gravis einen Apostroph und zwischen beiden Worten über die Zeile ein ρ geschrieben, womit sie beabsichtigt hat, die Lesart des Textes einzutragen; in diesem steht nämlich: γ' ἃ ρ ἔχετο — 38 L^2 marg. int. juxta vers., ohne Lemma. — 41 L^2 int. — 45, 25 καὶ Κυμβρίᾳ· ὀρθοσταδίαι· Κιμβρικά, ἢ Κιμβρίνα] „lemm om R κιμμερικός L; L^2 β suprascr. ἢ κιμμερινά L corr L^{2a}. Das Lemma lautet in L καὶ κιμμερικορθοστασίαι (wie im Text); über das μμ hat dieselbe Hand ein β geschrieben. Das Scholion selbst beginnt: κιμβρικὸ ἢ κιμμερινόν; in dem letzten Wort ist das zweite μ von derselben Hand, wie es scheint, in β korrigiert, aber nicht etwa, wie man aus Steins Worten schließen müßte, über das zweite ι ein Circumflex gesetzt, sondern über diesem steht nur der Strich, der, wie häufig bei diesem Schreiber, aus dem Zusammenfließen der beiden i-punkte entstanden ist. — 45, 26 ὀρθοστάδια δέ, οἱ στατοὶ χιτῶνες ὀρθοστάδια καλοῦνται] „ὀρθοστασία δὲ οἱ στατοὶ (L^2 superne addidit) οἱ ὀρθοὶ χιτῶνες ὀρθ. καλ. L^a. Im Randschol. heißt es ὀρθοστάδια δὲ οἱ ὀρθοὶ κτλ., daneben ist von L^2 intramarg. geschrieben οἱ στατοί d. h. die Lesart des R und Bar. nachgetragen. Aus der Anmerkung Steins könnte man ferner schließen, L hätte, wie R, ὀρθοστάδια καλοῦνται; er hat aber, wie Dind. richtig angiebt, ὀρθοστάδιοι καλοῦνται. — 52. 53 L^2 int. — 58, 22 τὸ στυ] τὸ von 1. Hand korr. aus τῷ (cf. Bar.). — ibid. Ἡλλάνικ] „πάλαντι L^c vielmehr πάλλαντι — 59 L^2 int. — 60, 27 λέγει] λέγεται, wie R, mit einer ziemlich seltenen Abkürzung für αι resp. ται, welche lateinischem V ähnlich sieht, vgl. Lehmann, tachygr. Abkürz. § 19; Vitelli, Spicil. Flor. (Mus. Ital. I) VI, 7. 9. 11 der Tafel; Allen, Notes on Abbreviations in Greek Manuscripts, Plate VII tat. — 135 L^2 int, ohne Lemma. — 135, 3 κωλῶν] κωλῶν korr. aus κωλῶνων. — 138, 5 Τυρὼ] τυρὼ von L^2 korr. aus τυρῶ — 139, 7 τῷ βουλομένῳ] aus τοῦ βουλομένου korr. L^1. — 139, 9 „L add: εἰς τὴν Τυρὼ etc. Vielm. εἰς τὴν τυρῶ — 139, 11 συνουσιάζειν καὶ τίκτειν] „τίκτων L^1 corr. L^{2a} vielm. συνουσιάζων καὶ τίκτων L^1 korr. L^2. — 150,23 Ἀμφορῆῖ] „ἀμφορηῶνος L aus ἀμφορεῶνος korr. — 155, 3 Λέσγης ὁ Πυρρατός] „λέσγος πυρατὸς L^a vielm. λέσχης (aus λέσγος korr.) ὁ πυρρ. — 155, 4 ἐκεῖθεν] „κἀδε L^a das c wie es scheint weggerieben. — 160 L^2 int. — 162 ὀγλώνατ] „ὀβλὸν ἐστι L^a vielm. ὄγλον ἐστι — 166. 170 L^2 int. — 170 γρ ὁμάγειαν L^2 int. (om. St.) — 173 Lemm. οὐχ ἁς] οὐχας (wie im Text). — 173, 3 Ἀεθιὸς] aus ἀττιὸς corr. m. 1. — 173, 4 L^2 int. — 180, 8 πάνυ· ἂν ἔχοι] „πάντα καλῶς ἔχει (L^2 suprascr. οι) L^{1c} vielm. πάντα δ' ἔχει καλῶς; ohne Korr. — 180, 9 ἔχει] über dem αι ein οι, ob von 1. oder 2. Hand, nicht zu erkennen. — 183 Lemm. ὁμόσωμεθα] ὁμόσωμεθα — 183, 10 ὁμόσομεν] „ὁμόσωμεν L^a vielm. ὁμόσωμεν — Vergessen ist hier zu bemerken, daß diese Glosse zweimal geschrieben ist, einmal unter den Randscholien mit Lemma, mit Auslassung von ὅπως und ein zweites Mal ohne Lemma, aber mit ὅπως interl. von L^2. — 191, 19 πόθεν] „πόνθεν L^a vielm. πανθὲν — 196, 26 κεράμια] „κεραμεῖα L^a vielm. κεράμεα und über dem α ein ι nachgetragen. — 197, 28 χωρησόντων] ὧν ist korrigiert; aus was, kann ich nicht erkennen. — 268. 269. 272 L^2 int. — 273, 23 ἐπιστρατεύσας] ἐπιστρατεύσαι — 273, 1 τῶν ἀφ' ἑαυτῶν νεῶν] von L^2, wie es scheint, korr. aus τῶν ἀφ' αὑτῶν νεῶν — 275. 276. 277. 279 L^2 int.

Da auf Blatt 3 (v. 283—356) Scholien und Interlinearglossen von derselben Hand L^2 geschrieben sind, so

Digitized by Google

kann für die Interlinearglossen dieser beiden Seiten die Angabe L^3 weggelassen werden.

285. 20 Τετράθυρος] „Τετράκυκλος L". Das θ steht in Korr. über λ, wie es scheint, und ist außerdem noch einmal über die Zeile geschrieben. — 288, 25 τὸ σμῆν] ist Lemma eines neuen Scholl. — 290 int. ohne Lemma. — 291 ἰδλίφατον] ἰδλιφᾶ d. i. ἰδλίφατα, aber offenbar verlesen aus ἰδλιφᾶ d. i. ἰδλίφαν, wie der Bar. hat. — Über ἐξετώσατον in v. 291 ist von L^3 geschrieben γρ ἐξετώσατον, im Schreiben ist τ aus ε geändert. — 293 Lemm. φυσητῆον] φησητῆον. — 294, 6. 7. 302. 304 int. — 308 Lemm. ἐγκαθίνετας] ἐγκαταθίνετας (wie im Text). — 309, 24 τραγίως int. — 313, 28 Κρατερός] „καρτερος L" vielm. καρτερός. — 321 ibid. φασι τοῦτο] „ταῦτά φασι ταῦτα L" vielm. ταῦτα φ^2 — 314 L hat das Lemma: ταυτὶ μὲν ἤδη τὴν ῥᾳγὼ: — 317. 318 int. — 321, 16 εἰς inter scrib. corr. ins in τῇ — ibid. πολιορκίαν] πολιορκὼν: ∽ — 321, 17. 327, 21 int. — 327, 22 Lemm. κνεφαῖα] κνεφαῖα: ∽ — 335 336. 337. 338. 341 int. — 345 auf dem äußeren Rande neben dem Vers, ohne Lemma, „post κατεῖλ. add τοῦ L". In der That hat der Schreiber noch einmal τοῦ geschrieben, dies aber dann kreuz und quer durchstrichen. — 349. 350. 354 int. — 354, 8 ὑπελίξετε] τε korrigiert aus σθε.

Mit Blatt 4 beginnt eine neue Hand für den Text und eine neue, von dieser verschiedene, Hand für die Scholien; die Interlinearglossen und Korrekturen besorgt auch weiterhin L^3. Die ersten Randscholien der Seite (zu v. 357. 360. 364. 367, 15) rühren aber weder von der neuen Scholienhand, noch von L^3, sondern von einer anderen Hand und, wie mir scheinen will, der des Textschreibers her.

360 Lemm. εἰ νὴ Δία] εἰ νὴ δία τὰς γναθους: — 361 steht im Text φανὴν ἀν οὐκ ἂν εὑρες; über εὑρε int. von der Hand des Textschreibers $\gamma\rho^{\alpha\iota}$ εἶγον — 364, 12 ἐνβαλῶ] „ἐμβαλῶ L" vielm. ἐμβάλλω — ibid. ἡ μετοφορὰ] so von L^2 korrigiert, ich erkenne nicht aus was. — 365. 367, 14 L^3 int. — 367, 15 auf dem äußeren Rand neben dem Vers von der Hand des Textschreibers. — 370 L^3 int. — 376, 23 σταθιῶσαι] σταθμῶσαν — 377, 25 ἡ πίτρα] „ἦ νὴ τὸ L in marg. L^2 ἦ πίτρα". Es ist von erster Hand zu erkennen ἦ πίτρα, aber sehr abgerieben; nicht L^3, sondern eine viel jüngere Hand, welche offenbar die Hs schon so abgerieben vorfand, hat daneben geschrieben ἦ πίτρα — 379 L^3 int. — 380 Lemm. γλωξεις] γλωξεις — 386 L^3 int. — 388 Lemm. γῶ] γῶ wie im Texte. — 388, 13 βούλεται aus σούλεται korr. — 388, 18 ὀπλίτας] „πάντας L" vielm. ἅπαντας — 388, 19 πεπωκυῖα] „πεπωκυῖα L" vielm. πεπτωκυῖα (mit einer Ligatur für ωι, welche in der Hs noch öfter wiederkehrt). — 389, 30 δημοτελεῖς] δημοτελοῦς — 391 λιπεῖ ὀφείλων L^2 auf dem inneren Rande neben dem Vers (om. Stein). — 392 ὡς — οὐτοῖς L^3 int. — 392 ἡ ἐν τριτόνων intramarg. neben dem Vers L^2. — 397, 11 αὐτὸν ἐτσάτει] „αὐτὸς λίτει L" vielm. αὐτὸ (oder αὐτοὺς; die Sigle kann beides bedeuten) λ^2 — 402 L^2 int. — 403 Lemm. ἀλυκόν] ἄλυκον: — 407. 408. 412 L^2 int. — 417, 27 δακτύλους] ους in Korr., aus was, erkenne ich nicht. — 419. 420 L^2 int. — 421, 3 ματο] „κατὰ L, ex quo, non vidi" κατὰ ist über der Zeile nachgetragen, wie es scheint, von 1. Hand. — 422 L^2 int. — ibid. δέοντες] δεόντως — 426. 427. 434. 437. 439, 10 τῇ κυστιφράτῃ L^2 int. — 444, 15 οὐδήμασι] „οὐδήμουσι L^1 corr. L^{2a}, es steht da ohne Korr. von 1. Hand οὐδήμασι — 447, 17 ἔστι δ'ὄτε] korr. aus ? sehr unleserlich, daher am Rande von L^2 nachgetragen ἔστι — 451 L^2 int. — 453, 12 τό] τὸ korr. aus τὸν — 453, 13 οὐκ] „οὐκ R: οὐν L" vielm. οὐκ (und εἰσὶ) L. — 453, 14 Μεσσοήγης] „μεσσοάγης C vielm. μεσσογής. — 466, 22 ἔσοξε] „ἔσαιξε L" vielm. ἔσοιξε — 470 L^2 int. — 475, 2 κινήσει ἐρεθίσει L^2 int. — 483. 484 L^2 int. — 485, 8 ἀτείρεστον] ἄτειρέων — 485, 9 περιπολούντων] „περὶ (add. L^2 in marg.) παραλούντων L". Ist unklar. Im Schol. steht παραλούντων, daneben ist von L^2 geschrieben περί. — 487 L^2 int. — 489 L^1 int. — 501. 5?9. 513 L^2 int. — 519, 10 στήμονα] στήμονα, τὸ δὲ νῆμα ἀντὶ τοῦ νήματος: — Außerdem noch einmal von L^2 int. ἀντὶ τοῦ νήματος. — 520 L^2 int. — 524. Der Vers lautet in L: οὐκ ἔστιν ἀν τῇ γώρα μὰ Δί' οὐ δῆθ' ἕτερος τις. Über οὐκ ἔστιν von derselben Hand geschrieben λείπει ἔψη. Dies hat dann L^2 ausgestrichen und dieselben Worte über δῆθ' ἕτερος gesetzt. λείπει ἔψη steht also sowohl am Anfang des Randschol. als interlin. L^2 hat ferner über γώρα nachgetragen ἀγρῷ — 526. 530, 19. 531 L^2 int. — 543 Lemm. ἴσνει] ἴσνα (wie im Text). — 548 L^2 int. — 549, 10 ὁρμιεῖσι] „ἐγνοῖσι L" vielm. ἐγνοῖαι. — 549, 14 L^2 int. — 550. 16 κρατοῦμεν] κρατοῦσιν — 563. 564 ἐφόβει L^2 int. — 564 ἰσχὺν μὴ ἔγουσαν L^2 int. (zu ἰσχαδόκωλιν; von Stein in der Adn. crit. zu 563 aufgeführt als Variante der Glosse von R πίλτη ἀσπὶς ἴτυν μὴ ἔγουσα, aber ohne Angabe der Stellung und Schreibung in L). — 566. 567 L^2 int. — 575 Lemm. τὴν οἰστώτην] τὴν οἰστωτὴν: (wie im Text). — 575, 12 πρωσώτην] „καὶ οἰστώτην L" vielm. καὶ οἰστωτὴν — 576 L^2 int. — 577, 17 φησὶν] „φασι L" vielm. φασὶ καὶ — 577, 20 L^2 int. — 578, 3 L^2 int. ohne Lemma. — 581, 7. 586 L^2 int. — 590, 15 ὅτι νεωτέρους] ὅτι τοὺς παῖδας ἔτι νεωτέρους — 592. 599 L^2 int. — 601 Lemm. μελιττοῦσαν] „μελιττοῦσσαν L in lemm." vielm. μελιττοῦσαν (wie im Text). Stein hat sich durch eine pretzelartig verschnörkelte Form des τ täuschen lassen, die sich auch sonst in der Hs öfter findet (vgl. Gardthausen Taf. 10, 8 των, Taf 11, 8 τελ). — 601, 27 γράφεται καὶ δὶ μάζαι] „γράφεται κ. δημαζω bis in L, sch. marg. et interlin.". Die Interlinearglosse von man. 1. An beiden Stellen aber γρ καὶ δι μάζαι — ibid. δημαζῶν ἀντὶ] δημαζῶν ἀντὶ — ibid. παῖζω] „ταῖζω L" vielm. ταῖζω, das ζ aber mit einem kleinen Schönheitsquerstrich, der sich bei ζ und dem langen ι noch einige Male in der Hs findet. — 601, 2 μελιττοῦσαν] „μελιττοῦσσαν L" vielm. μελιττοῦσαν mit der gewöhnlichen Form des τ. — 603 von L^2 am Ende der Seite (hinter Schol. 619) nachgetragen. — 605. Über der Personenbezeichnung λ^2 steht von L^2 ἕτερα — 605 τίνος δέη (aus δέει korr.) L^2 int. — 607. 610. 613. 615. 616 L^2 int. — 619 Lemm. τῆς Ἱππίου] τῆς ἱππίου τυραννίδος: — 621 Lemm. ἐς κλεισθένους] „ἐς L^1: L^2 suprascr. ἐκ". Es steht deutlich da ἐκ κλεισθένης: das ἐκ, weil zu Anfang des ersten Scholions der Seite, mit größeren Buchstaben, aber schwerlich über etwas anderem korrigiert. — 621, 24. 25 „utrumque καὶ om. L" nein, nur das zweite (Z. 25). — 624 L^2 int. — 632, 9 κατέβαλον] „κατέλαβον LR" vielm. in L deutlich κατέβαλον — 634 L^2 int. — 636, 16 γενήσει] „γενήσεται L" vielm. γενῆσι — 642, 19 Ἔρσῃ] ἔρσῃ. — 643, 21 ἡ ἀντὶ] ἡ om. L. — 643, 22 γεγονῶν] „γεγονοῦσιν L" vielm. γεγονοῖσιν — 643, 24 μελλόνες] μελλόνες ἐς: — 643, 25. 644 L^2 int. — 645, 27 ἄρκτου μιμούμενοι] „ἄρκτομιμούμενοι L" vielm. ἄρκτου μιμούμενοι — 645, 2 Μουνιχίᾳ] μουνυχίᾳ — 645, 5 ἡμέραν] „ἦμε L" vielm. ἦμε — 647. 651, 1. 653. 654. 660. 662. 666 L^2 int. — 666, 19 ἀστεως] ἄστεος — ibid. Ἀθηναίων] „ἀθηνῶν L" nein, ἀθηναίων — 667. 669 L^2 int. — 673, 24 πρωσχοῦς] „πρωσχῶς L" nein, πρωσχοῦς — 675 Lemm. Ἀρετωτισσα] ἀρετωτισσα: — 676, 4 ἐγκρασσον] ἐγάρασσον — 682. 683. 685, 15 τελλομένων (sic) ξυνόντων. 686. 687 L^2 int. — 690. Die Fassung dieses Schol. giebt Stein richtig an, unterläßt aber zu notieren, daß dem ἵνα μὴ δίκαση die Worte ἵνα μήποτε φαγῇ. vorausgehen, welche ursprünglich Lemma waren, jetzt aber als solches nicht hervorgehoben und so an das letzte Wort δημότας von Sch. 685 angeschlossen sind, daß

Digitized by Google

Schol. 690 als Teil von Schol. 685 erscheint. — 690, 21 ἀφρόγαλος] ἀφρώγαλος. — 693. 697. 700. 703. 706. 713. 715. 720. 721 L^2 int. — 721 ὁπόθ] ὅτως. — 722 κατελυσσωμένην: εἰλυσπᾶσθαι] κατειλυσπωμένην: ἑλυσπᾶσθαι (nur zur Vorsicht hier aufgeführt, da Steins Bemerkung „κατελυσσωμένην: ἑλυσπ. L" mißverstanden werden kann). — 722, 17 τροχιλία] „τροχιλιών L". Es steht da τροχιλ, das könnte τροχιλιον bedeuten, aber das Zeichen, welches der Abkürzung von ον ähnlich sieht, ist nur die etwas geschwungene Linie des tachygraphischen Zeichens für ο. Vgl. Vitelli Spicil. Flor. (Mus. Ital. I) IV S. 11 Anm. 1. XIII S. 170. Taf. No. 62. 109. 110. — 722, 18 περὶ τούτου ἐν] περὶ τούτου καὶ ἐν — 723 L^2 int. ohne Lemma. — 725 steht, mit besonderem Zeichen verwiesen, auf dem inneren Rande, aber von 1. Hand. — 729, 22 ἐχούσης] „ἐχούσης fere evanuit in L add L^{2a} ἐχούσης; steht von 1. Hand geschrieben ganz deutlich da, ist aber so kapriziös geschrieben, daß L^2 für nötig hielt, es noch einmal auf den Rand zu schreiben. — 735, 1 λινοκαλάμης] „λινομαλάμης L^1 corr. L^{2a}. Es steht da λινοκαλάμης von L^1 ohne Korr. — 735, 4 ὅτι] „ὅτι τι L^a vielm. ὅτι τί — 736. 738 (ohne Lemm.). 746 (ohne Lemm.) L^2 int. — 748 L hat das Lemma ἀρρεν παῖον: — 755 L^2 int. — ibid. κοιλωμασι] aus κολώμασι korr. — 757, 18 Lemm. ἀμφιῤῥόμιο] ἀμφιῤῥομία (wie im Text). — 757, 19 κοΐλον. ἀμφιῤῥόμια] κοΐλον. ἀμφιῤῥομίαν — 758 (ohne Lemm.). 762. 763 L^2 int. — 763 νομίζεις] νομίζουσι — 770 (ohne Lemm.). 771 L^2 int. — 772 Lemm. νέντερον] νέντερα (wie im Text) — 773 ἰρωτῶν (von Stein nur in der Adn. erwähnt). 774 L^2 int. — 795. 796 L^1 int. — 800. 807 L^2 int. — 809. 811 L^1 int — 812. 815. 890. 893. 896. 903. 28 (ohne Lemma) L^2 int. — 907, 32 πλατώνος] πλατόνος — 908. 915. 920. 925 L^2 int. — 929 Lemm. ἀνιστάς] ἀνίστασ' — 930. 933 διεῤῥαμμένου ῥιπίου (Stein Adn.). 936. 947. 948. 953. 955. 964. 966 L^2 int. — 973, 20 τυφῶς] τυφῶς — 974 L^2 int. — 983 χυμοὺς γὰρ] „χυμοὺς R γὰρ RS: δὲ L". In L steht χύμος δὲ und darüber von L^2 γάρ. — 986. 990. 991. 992 L^2 int. — 996, 18 αὐτῆς] „αὐτοὺς L^a sicher αὐτῆς — 997. 998. 1000, 23 (ohne Lemma) L^2 int. — 1000, 25 ἑνὸς] „μιᾶς ἑνὸς L^a aber μιᾶς ist sehr sichtbar expungiert. — 1001. 1002. 1003, 27 L^2 int. — 1003, 28 Lemm. ἄπερ] ἅπερ — 1004. 1013. 1014. 1020. 1024. 1025. 1026. 1027, 11. 1028 L^2 int. — 1032, 16 Τριοφθᾶ] τριοφθᾶ . . Der Schluß des Wortes ist so abgerieben, daß nicht zu erkennen ist, was da gestanden hat.

Der Hauptwert dieser Nachlese liegt natürlich darin, daß auf grund derselben die Stellung und Bedeutung der Hs genauer festgestellt werden kann; sie ergiebt aber auch sonst noch manches Interessante. Ich will nur einiges hervorheben. Von den sechs Interlinearglossen, die St. übersehen hat, war die zu v. 20 bisher nur aus einem Parisinus bekannt; welche Kontroversen sie hervorgerufen hat, ist aus Engers Anm. z. d. V. zu ersehen. Sie sowohl wie die zu v. 170. 291 geben wichtige Textvarianten; die zu v. 391 bestätigt das Alter der einen Lesart. Für die Lesart des Textes sind ferner wichtig die Lemmata von Schol. 45. 173. 308. 543. 575. 757. 772; für den Text von Eq. 41 giebt einen Beleg Schol. 690, 21 ἀχρώγαλος (das nur aus ἀφρόγαλος entstanden sein kann). Auf die Vorlage, resp. die Vorlagen der Hs lassen schließen 180, 8 (der Fehler weist auf Unzialschrift). 519. 524 und 605 (aus allen drei Stellen geht Benutzung verschiedener Hss hervor). Vor den von St. in der Hs gelesenen ungeheuerlichen Formen παπτοκτίῳ 388, 19, μελιττοῦσσαν 601 und γερονσῶν 643 sind wir gerettet; aber freilich müssen wir zu v. 645 die Form μουνσχία konstatieren. Die Antiquitäten gewinnen vielleicht etwas aus der Notiz über die μολῶνες γ' in Schol. 643. Schließlich ist vielleicht die Hand des Didymos noch erhalten in dem καί Schol. 722, 18.

Aus den Scholien zu den Vögeln möge nur ein Ergebnis meiner Kollation hier erwähnt sein. Zu v. 1678 hat Dübner das Scholion: καὶ μιᾶλος· τὴν καλὴν καὶ μεγάλην κόρην Βασιλίσκαν γαμεῖν. — Δίδυμος οὕτως· εἰ μὴ ὀρνίθιζεν. R. V. In der That haben sowohl R, wie aus Martin zu ersehen, als V, wie ich aus meiner Kollation entnehme, das Scholion in dieser Gestalt, nur daß beide γαμεῖ bieten. L hat als Randscholion: καλοκαγαθοῦσα· τὴν καλὴν καὶ μεγάλην κόρην Βασιλίσκαν γαμεῖ. Δίδυμος οὕτως; und als Interlinearglosse von L^2 zu v. 1681 εἰ μὴ βαδίζειν] εἰ μὴ ὀρνιθίζειν. Das ist offenbar das ursprüngliche, und somit ist Didymus von dieser thörichten Glosse entlastet.

Breslau. K. Zacher.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

E. de Ruggiero, Dizionario epigrafico I fasc. 28. 29. Rom, Pasqualucci.

Fr. Aly, Geschichte der röm. Litteratur. Lief. 2. 3. Berlin, Gärtner.

Em. Espérandieu, Inscriptions antiques de la Corse. Bastia, Ollagnier.

M. Brasch, Die Politik des Aristoteles. Eine Neubearbeitung der Übersetzung Garves. Leipzig, Pfeffer.

H. Schuchhardt, Weltsprache und Weltspracheu. Straßburg, Trübner.

R. Schubert, Geschichte des Pyrrhus. Königberg i. Pr., Koch.

F. Atenstaedt, De Hecataei Milesii fragmentis quae ad Hispaniam et Galliam pertinent. Leipz.

Litterarische Anzeigen.

Herdersche Verlagshandlung, Freiburg im Breisgau.

Soeben ist erschienen und durch alle Buchhandlungen zu beziehen:

Dreher, Dr. Th., **Kleine Grammatik der hebräischen Sprache** mit Übungs- und Lesestücken. Für Obergymnasien bearbeitet. 8. (VIII u. 118 S.) *M.* 1,50; geh. in Leinwand *M.* 1,80.

„Als Lehrziel wird für den hebräischen Unterricht am Gymnasium bezeichnet, dass der Schüler eine hinlängliche Kenntnis der Formen- und Satzlehre sowie einen genügenden Wortschatz besitze, um ein historisches Stück der Bibel zu übersetzen. . . . Mit vorliegendem Diktaten, welche ich im Verlaufe einer 27jährigen Lehrthätigkeit in diesem Fache zur Erleichterung meines Unterrichts ausgearbeitet und nun zu einer „Kleinen Grammatik" zusammengestellt habe, würde das Lehrziel jederzeit und meist viel darüber hinaus erreicht . . ."

(Aus dem Vorwort.)

Erzieher,

Philologe, gewünscht für 2 Knaben, welche die Quarta und Quinta des Gymnasiums besuchen. Gehalt 1500 Mk., nicht Station im Haus. Bewerbungen nebst Lebenslauf, Zeugnisabschriften und Photographie unter **J. S. 6099** an **Rudolf Mosse, Berlin SW.**

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Anzeigenpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 24. März. 1894 № 13.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Asm. de Geyso, Studia Theognidea (R. Peppmüller)	385
Cornuti artis rhetoricae epitome, edidit **J. Graeven** (P. Egenolff)	389
R. Sabbadini, Il commento di **Donato** a Terenzio (R. Büttner)	395
J. Beloch, Griechische Geschichte, II (Holm)	400
T. Imhoof-Blumer, Porträtköpfe auf römischen Münzen der Republik und der Kaiserzeit (R. Weil)	404
C. Metzbauer, Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre und der Homerische Tempusgebrauch (Fr. Stolz)	404

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
The Journal of Philology. No. 43 (XXII, 1)	408
Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. 1893 (VIII). Heft I—III	408
Litterarisches Centralblatt. No. 7. 8	410
Deutsche Litteraturzeitung. No. 8	410
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 7	410
A. Ludwich, Zur Batrachomachia	411
Mitteilungen über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893.	412
H. G Lolling †	414
Neueingegangene Schriften	416

I. Rezensionen und Anzeigen.

Aemilius de Geyso, Studia Theognidea. Straßburg 1892. 74 S. 8.

Die viel ventilierte Frage nach der Entstehung der uns überkommenen Sammlung der Theognidea sucht Geyso, ein Schüler Kaibels, in neuer, eigenartiger Weise zu beantworten. Die Schrift ist als Erstlingsarbeit eine anerkennenswerte Leistung. Sie zerfällt in zwei ungleiche Teile, von denen sich nur der zweite '*de compositione collectionis Theognideae*' mit der Untersuchung der Sammlung beschäftigt, während der erste (S. 7—45), der die Überschrift führt '*quae fuerit auctoritas Theognidis apud antiquos, imprimis apud philosophos*', das Hauptthema eigentlich nicht berührt. Denn daß Theognidea zur Zeit des Platon (S. 7—20) und Isokrates (S. 21 f.) und erst recht zu der des Aristoteles und später (S. 23 ff.) auch unter dem Namen des Dichters bekannt gewesen sind und dieser, dem man im Jugendunterricht eine bedeutende Stelle einräumte, bei den 'Philosophen' ein großes Ansehen genossen hat, war teils bekannt, teils vorauszusetzen. Doch hat Ref. diese frische, methodisch geführte Untersuchung, welche überzeugendere Ergebnisse zu Tage gefördert hat als der 2. Teil, mit besonderer Freude gelesen. Unter den in der älteren Zeit citierten Versen des Dichters werden diejenigen am meisten wiederholt, welche sich auf die Streitfrage beziehen, ob oder inwiefern die Tugend lehrbar oder angeboren sei. Typisch ist hierbei das Distichon 35 f.: Ἐσθλῶν μὲν γὰρ ἀπ' ἐσθλὰ μαθήσεαι κτλ. gewesen, das nicht bloß von Plato im Menon p. 95 D. (hier mit den vorhergehenden Versen), sondern auch von Xenophon im Symposion 2, 5 und in den Memorabilien I 2, 20 citiert wird und von Aristot. Eth. Nic. IX 9 und 12 benutzt ist. Isokrates denkt daran περὶ ἀντιδόσεως § 309. Ebenso hat man sich zum Beweise dafür, daß die Tugend angeboren sei, auf Theogn. 429 ff. bezogen, so Platon im Menon 95 E, Isokrates in der Sophistenrede § 21, Euripides im Hippolyt 916 f. und Aristoteles Eth. Nic. X 9, 3. Der ganze Streit ist von den Sophisten angeregt, die Dichterstellen mit Vorliebe anwandten. Beider Citate hat sich speziell zu seinen Zwecken An-

Digitized by Google

tisthenes im προτρεπτικὸς περὶ Θεόγνιδος bedient und nach ihm polemisierend die Philosophen. Plato ist aber durch seine Tugendlehre noch einmal (Leg. p. 630 A) auf Theognis zurückgeführt worden, da nämlich, wo er die Bedeutung der ἀνδρεία gegenüber der δικαιοσύνη feststellt und der letzteren, als der im Staat bewährten Tugend, den höchsten Rang zugesteht. Er nähert sich hier seinem alten Widersacher Antisthenes. Dieser hatte ein Buch περὶ δικαιοσύνης καὶ ἀνδρείας geschrieben, das mit dem περὶ Θεόγνιδος eng verbunden war. Wiederum scheint also die Beziehung auf den alten Dichter durch den Sophisten veranlaßt zu sein. Unter den übrigens von Aristoteles gelegentlich benutzten Theognisversen (V. 14: Eth. End. VII 10, 21, 177: III 1, 125 ff.: VII 2, 40, 147: Eth. Nic. V 1, 15) sind besonders wichtig V. 183 ff.: Κρίους μὲν καὶ ὄνους ὀϊζήμεθα, Κύρνε, καὶ ἵππους Εὐγενέας κτλ. Sie scheinen dem Aristoteles während seines ganzen Dialogs περὶ εὐγενείας vorgeschwebt zu haben und haben bei der Frage, ob die εὐγένεια auf der Geburt oder dem Reichtum beruhte, schon vor ihm eine große Rolle gespielt. An einer Stelle bei Stobaios, Flor. 88, 14, finden wir sie behandelt in einem dort dem 'Xenophon περὶ Θεόγνιδος' zugeschriebenen Fragmente. Da eine solche Schrift uns anderweitig nicht bekannt ist, so hatte schon Bergk P. L. II⁴ p. 136, indem er nach Ξενοφῶντος eine Lücke annahm, 'Αντισθένους ἐκ τοῦ περὶ Θεόγνιδος geschrieben und gleichzeitig nach einer Andeutung des Stobaios hervorgehoben, daß die Versepartie ursprünglich dem Proömium unmittelbar folgte, also die erste Elegie bildete. G. ist, ohne Bergk anzuführen, ungefähr derselben Ansicht, nur mit dem Unterschiede, daß er einfach Ξενοφῶντος in 'Αντισθένους abändern will. Er gewinnt so auch für dieses Citat eine Beziehung auf Antisthenes, an den sich die Cyniker und Stoiker, wie sonst, so auch bei Benutzung des Citats und der Lehre von der Kinderzeugung anschlossen. Das ist alles wohlüberlegt entwickelt und fraglich nur, ob Xenophon nicht doch eine Schrift περὶ Θεόγνιδος geschrieben hat, wofür unlängst Immisch und Reitzenstein sich ausgesprochen haben.

Das Ansehen, das Theognis schon im 5. Jahrh. genossen, wäre damit, wie anzunehmen war, außer Zweifel gestellt; aber es ist nicht ausnmachen, ob diejenigen, welche mit ihm operierten, speziell ob Antisthenes direkt oder indirekt aus ihm geschöpft haben, und es ist nichts als eine Vermutung des Verf. (S. 67), daß es schon im 5. Jahrh. eine moralisierende Sammlung gegeben habe, in der mit Theognideischen Versen Distichen anderer, besonders des Solon verbunden gewesen seien. In der auf uns gekommenen Auswahl, deren Untersuchung Gegenstand von S. 46—67 ist, unterscheidet Verf. I. einen ernsten, moralischen Teil (V. 1—756), II. einen Ernstes und Heiteres enthaltenden, zum Vortrag bei Gelagen bestimmten Teil (757—1231) und III. die Erotika (ἐλεγείων β), die denselben Zweck hatten wie II. Das Proömium hält Verf. für Theognideisch (S. 51); daß aber V. 5—10 nicht hingehören, hat jüngst Maaß im Greifswalder Lektionsverzeichnis vom Sommer 1893 p. XV f., wo er auch für die Zusammengehörigkeit von V. 1—4 und 11—18*) eingetreten ist, in überzeugender Weise dargethan: sie sind ein in Veranlassung von V. 3 angeknüpftes Hymnusfragment. In I sollen nun nach Geysos Ansicht Reste jener alten, im 5. Jahrh. schon vorhandenen, zu moralischen Zwecken angelegten Sammlung zu grunde liegen. Auch II und III stammen aus dem echten Theognis, wenn auch fremde Verse beliebig eingemischt sind: der Redaktor beider Teile soll, wie aus mannigfachen unter ihnen bestehenden Beziehungen gefolgert wird, derselbe sein. Bei der Besprechung des einzelnen läßt Verf. die unleugbare, wenn auch von einigen Gelehrten übertriebene Bedeutung der Stichwörter ganz außer acht und sucht die Gründe für die Zusammenstellung in inhaltlichen Berührungen. Dabei muß er oft zu recht künstlichen Erklärungen greifen; eine verständige Ordnung in der Verbindung der überkommenen Bruchstücke und Elegien aufzuweisen, ist ihm bei weitem nicht überall gelungen. Doch erkenne ich gern an, daß die sogenannten *contrivalia* bisweilen den Eindruck machen, als ob einzelne Genossen sich ergänzen oder einander widersprechen wollten, und dieser Gedanke ist an sich umso weniger zurückzuweisen, als die Griechen an solchen wie an anderen ἀγῶνες ja stets ihre Freude gehabt haben. Die strenge, inhaltliche Abgrenzung der drei vom Verf. unterschiedenen Teile ist aber nicht durchführbar: in allen dreien findet sich Verwandtes, Gelagepoesie z. B. unzweifelhaft im moralischen Teil V. 237—278 und 567—70 und wie oft Moralpoesie bei den 'ἀγῶνες der *convivales*'! Auch auf private und öffentliche Verhältnisse wird überall angespielt, wenn dies auch im 2. Teile öfter geschieht. So sind wir also in der Lösung des Theognisproblems, d. h. in der Frage, nach welchen

*) V. 18 steht parenthetisch, danach ist eine Lücke anzunehmen.

Digitized by Google

Prinzipien die uns erhaltenen Sammlungen angelegt und warum und wann sie vereinigt worden sind, immer noch nicht im reinen.

Die Latinität der Schrift zeigt Mängel, die bei unseren neueren Schuleinrichtungen später nur noch mehr hervortreten werden; vgl. S. 10, 2. 3 v. u.: Necesse erat exponere quae ratio intercessit, Konj. statt Indik. S. 13, Z. 22 v. o. nach nisi forte, Indik. für Konj. S. 14, Z. 2 v. u. in der Verbindung hunc esse qui impugnatur; ad hunc finem für ad hanc f. S. 73, Z. 2 v. u. etc. Dem Druck fehlt die gehörige Sorgfalt; ziemlich viel Fehler finden sich in der Accentuation, bisweilen 2—3 in einer Zeile. S. 51, Z. 2 v. o. hätte in dem Citat aus den Schol. Pind. Isthm. I 56 bemerkt werden sollen, daß παθών δέ τε νήπιος ἔγνω nicht homerisch, sondern hesiodeisch ist.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

Cornuti artis rhetoricae epitome. Edidit et commentatus est Ioannes Graeven. Berlin 1891, Weidmann. LXXII, 55 S. gr. 8. 4 M.

Der zum ersten Mal von Séguier de St. Brisson in „Notice du manuscrit grec de la bibliothèque royale portant le n° 1874" Paris 1840, sodann von L. Spengel in den „Rhetores Graeci" I. 427—460, Leipz. 1853, herausgegebene Abriß der Rhetorik erscheint in der hier zur Anzeige vorliegenden Ausgabe nach einer neuen Kollation der einzigen Hs, des cod. Parisinus 1874 (saec. XIII). Während hier das Schriftchen anonym unter dem Titel: Τέχνη τοῦ πολιτικοῦ λόγου überliefert ist und die beiden ersten Herausgeber diesen Titel beibehielten, hat ihm der neue Bearbeiter mit dem neuen Gewand auch eine neue Aufschrift gegeben: „Cornuti artis rhetoricae epitome". Diese Namensänderung sucht natürlich Graeven in den Prolegomena zu rechtfertigen. Nach ihm lautete der ursprüngliche Titel unseres Büchleins: Τέχνη ῥητορική oder Τέχνη περὶ τῶν τεσσάρων τοῦ πολιτικοῦ λόγου μερῶν (nämlich περὶ προοιμίων, περὶ διηγήσεων, περὶ πίστεων und περὶ ἐπιλόγων)".*) Diese τέχνη ῥητορική muß nach der Ansicht des neuesten Herausg. zwischen dem Ende des 2. und dem Schluß des 5. Jahrh. n. Chr. entstanden sein. Denn der jüngste Schriftsteller, der darin citiert wird, lebte in der 2. Hälfte des 2. Jahrh. und der älteste Exzerptor am Ende des 5. Jahrh. Der erstere ist Harpokration, ein Rhetor, der in der 2. Hälfte des 2. Jahrh. die Lehre des etwa unter Mark Aurel blühenden Hermogenes von den Rechtsfällen, den στάσεις, bekämpfte und darin später von Metrophanes widerlegt wurde. Auch der Verfasser der τέχνη gehörte zu den Gegnern des Hermogenes und schöpfte nicht aus ihm, sondern aus den Schriften eines seiner Gegner. Sein Name ist Kornutos, aber nicht der unter Nero lebende Lehrer des Persius, sondern ein Rhetor, der nach Hermogenes, etwa um die Zeit des Apsines, also zwischen 200 und 250 n. Chr. blühte. Angenommen, die Chronologie dieses Kornutos stände fest*), so würde daraus noch nichts für seine Autorschaft der hier in Rede stehenden τέχνη folgen, wenn sie uns nicht bewiesen wird. Der einzige Beweis aber, den G. vorbringt, ist die Übereinstimmung der vorliegenden „Epitome" in der Definition des κῶλον mit der Stelle Rhet. Graec. VII 931, 2 ff., wo diese Definition dem Kornutos beigelegt wird. Alles andere, was G. vorbringt, sind keine Beweise; auch nicht die Beziehung des αὐτοῦ bei Walz VII 931,6 auf Lollianos noch die Zurückführung der Definition der περίοδος VII 891, 4—6 auf Kornutos und seine τέχνη. Dies, wie alles andere, was G. anführt, lassen seinen „Kornutos" als sehr fragwürdig erscheinen, und jene Übereinstimmung in der Definition des κῶλον läßt sich — bei dem heutigen Stande der Quellenforschung in der Litteratur der griechischen Rhetoren — durchaus nicht als strikter Beweis auffassen. Jedenfalls halten wir es für übereilt, auf solche „Beweise" hin den Namen des Kornutos auf dem Titelblatt der Schrift drucken zu lassen: wir hätten sie lieber anonym gelassen. Der älteste Exzerptor der Techne war der um

*) Der λόγος πολιτικός umfaßte das γένος δικανικόν und das γένος συμβουλευτικόν. — Bei dem Epikureer Philodemos aus Gadara, dem bekannten Zeitgenossen Ciceros, erscheinen (s. „Philodemi volumina rhetorica" ed. Sudhaus S. 202) fünf μέρη: προοίμια, διηγήσεις, πίστεις, ὑπεξαιρέσεις und ἐπίλογοι; s. Volkmann, Rhetorik der Griechen und Römer, 2. Aufl., S. 86 f., dessen Material sehr unvollständig ist. Mit dieser Einteilung der Rede in fünf Teile hat nichts zu thun, daß, wie Graeven nachweist, „Kornutos" seine ars in fünf τόμοι eingeteilt hatte (also in fünf „Bücher", s. Birt, Das antike Buchwesen S. 25 ff.), nämlich in vier περὶ εὑρέσεως (die freilich inhaltlich mit jenen vier „Kapiteln" identisch waren) und in einen fünften περὶ λέξεως. Der fünfte bezog sich auf die stilistische Form der vier ersten.

*) Thatsächlich steht sie nicht fest: sie beruht lediglich auf Graevens Annahme, daß überall, wo Kornutos mit anderen Rhetoren genannt wird, die chronologische Reihenfolge eingehalten ist. Diese Annahme ist nicht zwingend: s. Studemunds Ausgabe von „Pseudo-Castoris excerpta rhetorica", Breslau 1888, S. 8 (eine Schrift, die G. entgangen ist).

Digitized by Google

500 n. Chr. in Konstantinopel wirkende „Sophist" Nikolaos, der Verfasser der von Spengel Rhet. Graec. III 449—498 herausgegebenen Progymnasmata. Von da an bis gegen das Jahr 1000 nach Chr. blieb die Techne nicht bloß ein vielgebrauchtes Schulbuch, sondern auch eine ergiebige Quelle bei der Abfassung neuer rhetorischer Lehrbücher. Vergleichen wir diese zahlreichen Entlehnungen mit dem Texte der heute noch vorhandenen Schrift, so ergiebt sich, daß wir in dieser nicht mehr die ursprüngliche vollständige Techne, sondern nur einen Auszug besitzen, weshalb der Herausg. den Titel „artis rhetoricae epitome" gewählt hat. Wir halten diesen Teil der Prolegomena, worin G. die Geschichte der Benützung unseres Handbuchs in sorgfältiger und scharfsinniger, wenn auch nicht erschöpfender Weise bietet, für den wertvollsten und seine Annahme zwar nicht für über jeden Zweifel erhaben, aber doch für im höchsten Grade wahrscheinlich. Freilich wann und von wem die Epitome verfaßt ist, weiß G. nicht zu sagen. Er bemerkt nur: „compluribus saeculis ante annum millesimum Epitome confecta esse videtur". Auch dieses Exzerpt aus der Techne ist, so weist G. ebenfalls mit hoher Wahrscheinlichkeit nach, in der uns erhaltenen rhetorischen Litteratur vielfach benützt. Aus diesem Nachweis ergeben sich zugleich eine Reihe von Verbesserungen des Textes sowohl der Benützer als auch der benützten Schrift. Zugleich aber versucht G. auch, auf grund dieses Nachweises das Bild der ursprünglichen Techne wiederherzustellen in dem Teile der Prolegomena, den er betitelt hat: „Cornuti artis restitutio", einem Kapitel, das neben dem unter dem Texte stehenden Kommentar den lehrreichsten Teil der Ausgabe bildet. Allerdings wird man hier nicht immer von Graevens Ausführungen überzeugt werden. Beispielshalber wer wird gleich im Anfang die Worte τὰ προκείμενα so entstanden denken wie er? Ist es nicht viel natürlicher, sich vorzustellen, daß die τέχνη mit der Definition von ῥητορική und ihrer Etymologie begann (s. Spengel Rhet. Graec. III 451, 5—25), sodann von ihren Arten, vom γένος δικανικόν, συμβουλευτικόν und ἐπιδεικτικόν die Rede war, hierauf von den Teilen der Rede in jeder Gattung gehandelt wurde, worauf der Übergang sich leicht ergab, daß hier nur von den beiden ersten Gattungen gesprochen werden solle, die man unter dem Namen des πολιτικὸς λόγος begreife. Dann konnte auch schon „Cornutus" die Worte τὰ προκείμενα schreiben. Etwas ähnliches scheint schon Spengel in der praefatio S. XXIX gemeint zu haben: „τὰ προκείμενα] dicta in iis quae partibus orationis autecedebant". Jedenfalls aber ist diese Spengelsche Erklärung der gewundenen von G. vorzuziehen.

Daß der Text auch in seiner Ausgabe noch nicht von allen Schäden geheilt sei, gesteht G. am Schlusse der Prolegomena selbst mit liebenswürdiger Bescheidenheit zu. Aber mit Recht nimmt er das Verdienst in Anspruch, daß seine Textgestaltung gegen die von Séguier einen großen Fortschritt bedeutet. Wir glauben aber in seinem Sinne zu handeln, wenn wir hier für die eine oder andere Stelle unsere von seiner Herstellung des Textes abweichende Ansicht vorbringen. Wir beginnen mit der schweren Stelle S. 4, 5—9, wo der Text bei G. wie bei Spengel möglichst unglücklich hergestellt ist. Der Sinn ist folgender. Der Zweck des Prooimions ist, beim Zuhörer zunächst Aufmerksamkeit zu erregen. Diesen Zweck wird der Redner erreichen, wenn er die vorhergenannten Vorschriften befolgt, zweitens sich vertrauenswürdig zeigt, reiches Wissen und vor allen Dingen reiche Erfahrung aufweisen kann, also ein σύμβουλος ist gleich jenem Nestor bei Homer (A 260), der sich auf seine erfolgreiche Thätigkeit als Ratgeber dem Kaineus und Exadios gegenüber vor Achilleus und Agamemnon berufen konnte. Um die Stelle richtig herzustellen, muß man auch vor allem wissen, wer mit κατώρθωσαν und mit ἀπώλοντο gemeint ist. Doch wohl nicht Kaineus und Exadios — das gäbe sachlich und grammatisch keinen Sinn —, sondern nur οἱ ἀκροαταί; vgl. S. 3, 6. Dann können κατώρθωσαν und ἀπώλοντο nicht richtig sein, man müßte denn beide Formen als Aoristi gnomici fassen, was wohl nicht angängig ist. Nächstdem machen die Worte καὶ πρότερον Schwierigkeit, da sie keinen vernünftigen Sinn ergeben. Ich glaube daher die ganze Stelle so herstellen zu müssen: καὶ συμβουλεύσαις ὥσπερ ὁ παρ᾽ Ὁμήρῳ <Α 260> Νέστωρ εἰσάγει ἑαυτὸν τοῖς περὶ Καινέα καὶ Ἐξάδιον συμβουλεύσαντα καὶ ὅτι παιθήνοι ἦσαν αὐτῷ, τούτῳ πάντα βεβαίων δηλώσεις καὶ αὐτοὺς ὡς πεισθέντες μὲν κατορθώσουσι, μὴ πεισθέντες δὲ ἀπολοῦνται. — Was 3, 16 f. die von G. aufgenommene Lesart soll, ist nicht einzusehen, zumal sie von Spengel längst aus der angezogenen Stelle des Äschines verbessert ist. Nur aus dieser Lesart des Äschines ist in Zeile 12 das εἴδη zu erklären, da die προειρημένα εἴδη zu den λειπόμενα εἴδη in Z. 17 in Gegensatz stehen. Andernfalls würde man sich versucht fühlen, das εἴδη in Z. 12 in γένη zu verwandeln. — Daß G. 18, 1 das überlieferte διάρθρωσις in διόρθωσις verwandelt hat, kann ich mir nur damit erklären,

Digitized by Google

daß er den Ausdruck nicht verstanden hat. Denn mit der von Pseudo-Herodian bei Spengel III 95,17 erklärten Figur διόρθωσις hat diese Stelle gar nichts zu thun. Vielmehr ist διάρθρωσις so richtig, daß es hergestellt werden müßte, wenn es nicht da stünde. Διαρθρόω wird so z. B. bei Apollonios Dyskolos gebraucht. In der Syntax II 18 S. 138, 23 f. heißt es: φαίνεται δὲ καὶ ὅτι καὶ αἱ μὴ ἐπιτεταγμέναι διάρθρωσαν τὸ γένος καὶ <οὐκ> ἄδηλον ἦτοι κατὰ τὸ γένος τό: es ist aber auch klar, daß die Pronomina auch ohne den Zusatz (von αὐτός) das Geschlecht deutlich erkennen lassen, sodaß hinsichtlich des Geschlechts die Stelle nicht undeutlich bleiben wird. Vgl. de pron. pag. 21 C. Wie also beim Pronomen ἐγώ, σύ etc. αὐτός διάρθρωσις heißen könnte, so heißt hier der unterscheidende Zusatz ὁ Ἱππίας und ὁ Φιλίππου zum ὁμώνυμον Ἀλέξανδρος διάρθρωσις. — 4, 20 war μηδενί zu schreiben, 5, 20 ἐν τοῖς ἐπιλόγοις anfzunehmen, 6, 18 ὅλως zu lassen, 7, 2 die Worte ἔτι δὲ καὶ τοιοῦτό τι nicht zu tilgen. — 7, 16 ist die Konjektur von Wilamowitz sicher falsch; zu schreiben ist in Anlehnung an die Hs: ὡς οὐκ ὀρθῶς τῆς ῥητορικῆς κατωπτεύκασι τὴν φύσιν· στοχαστικῆς (es konnte auch auf Sext. Emp. 615, 14 f. Bekker verwiesen werden) οὔσης γὰρ <τέχνης αὐτῆς> οὗτοι λελήθασι. — 8, 2 ist ἀπὸ nicht zu tilgen, vielmehr Z. 1 ἀπὸ νυν ἀδιαπτώτων einzuschieben und statt ἐστὶ vielleicht <συν>έστη zu schreiben. — 8, 21 ist mit Vergleichung von Z. 12 und 9, 9 μᾶμεν statt φησιν (bei letzterem würde auch ich natürlich Ἀλέξανδρος als Subjekt ergänzen) zu lesen. Natürlich ist danu auch S. 8, 23 f. Μένανδρος ᾤδειν zu verbessern, woranf auch εἴθηκεν in Z. 2 hinweist. — 9, 4 f. unterbrechen die Worte: κἂν ὀλίγον ἔχωμεν ὕδωρ, παραλείψομεν τὸ προοίμιον den Zusammenhang, vgl. 6, 10. — In der verderbten Stelle 9, 3 f. ist Séguiers von Spengel gebilligter Vorschlag: προυπάρχειν τοῦ ἀνδρὸς (warum nicht allein, da die ἐπίκλησις χρωστὴ war?) · ὁμοίως (δὲ würde ich allerdings streichen) κἂν (—καὶ ἐὰν) πρὸς τὴν γυναῖκα <τὴν> ἰδίαν<ν> διαλεγώμεθα der natürlichste, und ihm schließt sich auch Kock Com. III 47 f. an. Ganz abzuweisen ist Graevens Meinung, als werde mit den Worten τοῦ ἀνδρὸς — διαλεγόμεθα ein Citat ans einer dritten Komödie Menanders angedentet, „quae orationem deliberativam mariti cum uxore colloquentis habebat". Noch verkehrter ist der dafür angeführte Grund: „nam § 33 et orationem deliberativam (Thuc. III 30) et iudicialem (litem Epitropontou) laudat". — Ganz unnötig war die Ausscheidung der Worte ἢ ἔφος καὶ μάχαιρα 15, 6; denn der von Kayser (Münch. Gel. Anz. 1855 S. 6) angegebene Grund ist nicht stichhaltig. Unter allen Umständen aber dnrfte G. die Worte nicht ganz aus dem Texte entfernen. Übrigens hätte der sprachlich nicht leichtfertige Rhetor wohl τούτων γὰρ ἑκάτερον geschrieben, wenn er πυκνοί und θαμέες allein als Beispiel gewählt hätte. Noch verkehrter ist es, wenn G. 17, 6 ἀσάφειαν an Stelle der ganz gnten Überlieferung ἀσαφῆ τὸν λόγον setzt. — 10, 21 f. ist offenbar so zu schreiben: χρήσιμον δὲ καὶ τὸ νέον <ὄνν> (s. Anaximenes τέχνη ῥητ. S. 204, 10 f. Sp.) εἰς παίδευσιν ἀναφέρειν εἰδέναι ἢ γένεσιν. — 11, 17 f. hat G. die Zenonsche Definition der διήγησις (= narratio) also geschrieben: διήγησίς ἐστι τῶν ἐν τῇ ὑποθέσει πραγμάτων ἔκθεσις εἰς τὸ ὑπὲρ τοῦ λέγοντος προσώπου <μέρος> ῥέπουσα (die Hs πρόσωπον ῥέπουσα). Das ist nicht griechisch, weder der Gebrauch von πρόσωπον noch die Konstruktion von μέρος. Zu lesen ist: εἰς τὸ <τοῦ> ὑπὲρ <ἑαυ>τοῦ λέγοντος πρόσφορον (so schon Sauppe) ῥέπουσα. Natürlich ist auch an der Stelle, auf die sich G. für seine Konjektur beruft, bei Nikolaos p. 450, 23 f. Sp. zu schreiben: εἰς τὸ <τοῦ> ὑπὲρ <ἑαυ>τοῦ λέγοντος μέρος ῥέπουσα. — Daß 12, 19 die Worte αἱ δὲ ἱστορικαί, αἱ δὲ μυθικαί nicht an die Stelle passen, wo sie jetzt stehen, hat Kayser richtig gesehen. Ich vermute, daß sie ursprünglich mit den ἀληθεῖς und πεπλασμέναι in Z. 17 verbunden waren und zwar als Unterabteilungen beider, also: αἱ μὲν γὰρ αὐτῶν εἰσιν ἀληθεῖς, <οἷον> αἱ ἱστορικαί, αἱ δὲ πεπλασμέναι, <οἷον> αἱ μυθικαί. — Von den Verbesserungsvorschlägen zu 13, 1—5 ist der mißlungenste der von Wilamowitz, welcher in Z. 2 statt: αἱ δὲ πρὸς ἰδίας διηγήσεις τῆς ὑποθέσεως λέγονται also schreibt: αἳ δὴ [πρὸς] εἰδικῶς διηγήσεις [τῆς ὑποθέσεως] λέγονται, mit völliger Verkennnng des logischen Verhältnisses zwischen αἱ μὲν in Z. 1 nnd αἱ δὲ in Z. 2 und 3. Offenbar werden nur zwei Arten der διηγήσεις ἐπὶ κριτῶν unterschieden, und zwar dieselben, die auch Quint. IV 2, 11 augenscheinlich nach griechischen Vorbildern anführt: „Ego autem magnos alioqui secutus auctores *duas* esse *in iudiciis narrationum species* existimo, *alteram ipsius causae, alteram rerum ad causam pertinentium expositionem*". Danach ist nicht das erste αἱ δὲ die nähere Erklärung zu αἱ μὲν, wie W. will, sondern das zweite αἱ δὲ die nähere Erklärung zum ersten αἱ δὲ. Es ist denn auch an der ganzen Stelle fast nichts zu ändern, am allerwenigsten auch nur ein Wort zu tilgen, sondern das πρός in Z 2 regiert hier nicht den Akk., sondern den Dat. nnd heißt „außer"; nach dieser Präposition ist der bestimmte Artikel einzuschieben.

Digitized by Google

Demnach ist die ganze Stelle so zu emendieren: τῶν δὲ ἐπὶ κριτῶν σί μὲν κατὰ τὸ ἀμφισβητούμενον αὐτὸ συνίστανται, αἱ δὲ πρὸς <ταῖς> ἰδίαις διηγήσεσι (denkbar wäre auch παρὰ — st. πρός: belde werden ja häufig verwechselt — <τὰς> ἰδίας διηγήσεις) τῆς ὑποθέσεως λέγονται, αἳ δὴ (= „welche nämlich") παρεμπίπτουσι (= „eingeschoben werden") πίστεως ἕνεκεν κτλ. Dazu stimmt auch Wilamowitz' Vermutung zu Z. 10, wo man sonst auch an ἐκπέσῃ denken könnte.

Auf diese Proben muß ich mich hier beschränken, um diese Anzeige nicht über Gebühr anschwellen zu lassen. Wir wollten mit denselben nur unser Interesse für die Graevensche Arbeit bekunden, die wir durchaus für verdienstlich halten, verdienstlich schon wegen der wichtigen Stellung, die dieses ἐγχειρίδιον in der Geschichte der Rhetorik einnimmt. Dieser eigentümliche Wert unseres Büchleins ist längst erkannt und auch von G. in den Proleg. S. LXXI treffend also bestimmt worden: „intellegitur Cornutum magis id spectasse, ut utilia antiquiorum praecepta in Artem suam colligeret quam ut suo marte praecepta daret. qua re nobis haec Ars pluris aestimatur et auctori magnam habemus gratiam, quod tot tantasque partes artium veteriorum servavit". Dieser Punkt ist S. LXVIII ff. im ganzen richtig erörtert.

Zum Schlusse danken wir dem Herausg. für die mannigfache Belehrung und Anregung, die uns seine tüchtige Leistung geboten hat, und erlauben uns die Bitte auszusprechen, daß er seine Studien auch fernerhin den griechischen Rhetoren widmen möge: die vorliegende Arbeit berechtigt zu der Erwartung, daß er auf diesem Gebiete Ersprießliches leisten wird.

Heidelberg-Schlierbach. P. Egenolff.

R. Sabbadini, Il commento di **Donato** e Terenzio. Estratto dagli Studi italiani di Filologia classica vol. II. Firenze-Roma 1893. 134 S. gr. 8.

Sabbadini hat sich in dieser neuen vortrefflichen Arbeit über den Terenzkommentar des Donat ein zweifaches Ziel gesteckt: einmal will er über das vorhandene handschriftliche und gedruckte Material orientieren und dann der Donatfrage einen neuen Anstoß geben. Außerdem sollen aber auch die zur Bestätigung seiner Aufstellungen über die Verhältnisse der Hss angefügten Textproben den Weg zeigen, welchen er bei einer kritischen Ausgabe, die er selbst nicht zu beabsichtigen scheint, eingehalten wissen möchte.

Der erste Abschnitt (Origine e natura del commento) enthält zunächst eine übersichtliche Zusammenstellung und Beurteilung aller Ansichten, die über Entstehung und Wert des Kommentars vom XV. Jahrh. an bis auf unsere Zeit vorgebracht worden sind. Nach Sabbadinis Urteil hat Umpfenbach betreffs der Entstehung dieser Scholiensammlung mit den beiden Schlagwörtern 'Auflösung und Wiederzusammenfügung' das Richtige getroffen, Tenber über die Scheidung der einzelnen Bestandteile die wahrscheinlichste Hypothese aufgestellt. Seine eigene Ansicht ist diese. Der Kern des Kommentars ist das Werk eines einzigen Verfassers und zwar des Donat, wie die Unterschriften der Hss bekunden und der innere Zusammenhang des Kommentars beweist Es ist auch ein fortlaufender Kommentar von Anfang an gewesen. Enanthins, der nur zu sehr die Kosten der Donatfrage getragen hat und beiläufig in der Einleitung als der Verfasser einer Abhandlung über die Komödie erscheint, aus der nur Notizen entnommen sind, hat an dem Kommentare selbst keinen Anteil. Den Erklärungen des Donat parallel läuft in unseren Hss die Arbeit eines Kompendiators, der mit jenem beinahe gleichen Schritt hält. Auf diesen gehen die Dubletten zurück. Aber neben Donat und seinem Kompendiator begegnen wir hin und wieder den Bemerkungen mancher anderer Scholiasten. Von einem derselben rühren z. B. die polemischen Scholien her, die mit *sed ego* beginnen. Ein anderer setzte, zur Berichtigung oder Erweiterung der Scholien oder um ein neues Citat anzubringen, seine zuweilen den Zusammenhang unterbrechenden Bemerkungen dazu und führte dieselben mit *ac, autem, tamen, sed, sic, an*, gewöhnlich aber mit *et* ein. Der fortlaufende Donattext wurde also durch Randbemerkungen polemischen, erklärenden u. ä. Inhalts mannigfach vermehrt. Andrerseits übertrug jemand zu seinem Gebrauche verkürzte Donatscholien auf die Ränder einer Terenzhandschrift: dies sind die Dubletten. Znletzt kam ein Kompilator und machte aus dem also vermehrten Donattexte und mit den Donatscholien auf dem Rande des Terenzkodex die Sammlung zurecht, die auf uns gekommen ist. Natürlich mußten die Randscholien durch ein Zeichen (D=Donatus) gekennzeichnet sein, das den Kompilator berechtigte, sie unter dem Namen des Donat einzuführen. Demselben Kompilator gehören jedenfalls auch die Verknüpfungen der einzelnen Teile an. Sein Streben ging darauf aus, alle auf einen Vers bezüglichen Erklärungen, ob nun doppelte oder widersprechende vorlagen, sämtlich zu vereinigen. Dies gelang ihm bis auf Phor. I 2, 48—57. Darauf Phor. II 3 hat er

Digitized by Google

ganz seine bisherige Art verlassen und zwei Scholienreihen, a und b, hintereinander abgeschrieben, ohne sie zu vereinigen.

In dem nächsten Abschnitte (Diffusione del commento) hat S. seine früheren Arbeiten über den Gegenstand (Biografia documentata di Giov. Aurispa, Storia e critica di alcuni testi latini und Sulla diffusione del commento di Donato a Terenzio) vielfach ergänzt und berichtigt. Die jetzt allgemein verbreitete Ansicht, daß alle jüngeren Hss auf den von Aurispa in Mainz gefundenen Kodex zurückgingen, ist verkehrt. Nach S. sind im XV. Jahrh. wenigstens zehn von einander unabhängige Hss des Kommentars ans Licht gekommen, und selbst noch im XVI. Jahrh. weitere fünf, z. B. der von Stephanus benutzte alte Kodex und die beiden von Lindenbrog herangezogenen. Darauf behandelt S. die in den Terenzhss enthaltenen Donatscholien. Im Bembinus erkennt er solche nur für den Eun. und Phor. an. Einige nicht völlig wiederherstellbare Scholien dienen ihm wenigstens dazu, den Text des Donat zu verbessern, andere sucht er zu rekonstruieren. Aus dem Victorianus trägt S. eine große Anzahl von Umpfenbach weggelassener Scholien nach, die sich bis auf zwei alle bei Schlee finden, dessen Ausgabe der Terenzscholien ihm bei der Ausarbeitung seiner Schrift noch nicht vorlag. Hierauf bespricht S. die Spuren, die von Donat in den Terenzbiographien enthalten sind. Er findet es wahrscheinlich, daß die Ambrosiana, die in der Hauptsache zwar auf die vita des Suetonius zurückginge, und die Anonyma (Oxoniensis), die mit der vita des Sueton nichts zu thun habe, doch auch aus einer vita Terentii des Augusteischen Zeitalters schöpften, die von der Gefangenschaft des Terenz sprach. Darin hat aber S. schwerlich recht. Die mittelalterlichen Biographien gehen jedenfalls am Ende alle auf die im Donat enthaltene vita des Sueton zurück. Offenbar ist S. die Schrift Abels, Die Terenzbiographien des Altertums und Mittelalters, Budapest 1887, unbekannt geblieben.

Von den fortlaufenden Kommentaren bespricht S. nur das von Bruns herausgegebene commentum und den 'expositio' betitelten Kommentar, während er in Bezug auf Eugraphius auf die Arbeit Gerstenbergs verweist. Aus Spuren, die sich von jenen beiden Kommentaren im Victorianus des Terenz finden, beweist S., daß auch diese sich mehrfach berührenden Kommentare mindestens in das IX. Jahrh. zurückreichen. Was die Verwandtschaft derselben mit Donat anlangt, der von ihnen citiert wird, so glaubt S. nicht, daß die von ihm herrührenden Bemerkungen seinem Kommentare direkt entnommen sind, vielmehr von Randscholien einer Terenzhandschrift oder aus einem Glossare herstammen. Eine Anzahl Glossare, das des Placidus, Papia und der liber glossarum, schöpften direkt aus Donat. In den speziellen Terenzglossaren ist dagegen eine Benutznng des Donatkommentars nicht nachzuweisen.

In dem zweiten Hauptteile seiner Schrift (I codici di Donato) behandelt S. die Donathss, deren er selbst eine größere Anzahl, als überhaupt bisher bekannt war, zuerst aufgefunden und verglichen hat. Er beschreibt ihrer zwanzig, deren Lesarten in den angehängten Textproben vorgeführt werden, sechs andere, darunter den Dresdensis und Urbinas, der auf Calphurnius zurückgeht, weil er dessen Kommentar zum Heaut. enthält, läßt er beiseite, da sie offenbar überarbeitet und teilweise arg interpoliert seien. Die Hs des Escurial und vier andere des Brit. Museums hat S. nicht heranziehen können. Weitaus die meisten und zugleich die wichtigsten Hss befinden sich in Italien und sind von S. sämtlich selbst verglichen worden. Ritschl hatte nur sieben, Reifferscheid außer den beiden Paris. nur den Dresd. und Leid. benutzt. Es ist S. auch gelungen, die Klassifikation der Hss vermittels zweier wichtiger Indizien, die jede Unsicherheit ausschließen, zu erreichen. Im Phor. II 3 haben die einen Hss eine wunderbare Reihenfolge der Scholien, sodaß nach einer Reihe von Scholien (*a*) zu den Versen 1—93 eine zweite (*b*) zu den Versen 5—93 folgt, ohne daß dies etwa Dubletten wären (la redazione distinta), während die anderen Hss beide Reihen verschmolzen haben (la redazione confusa), freilich mit einer Unordnung, die durch eine Blattversetzung veranlaßt scheint. Die völlige Verschmelzung ist im Dresd. und Vat.-Reg. 1673 nach dem Terenztexte durchgeführt, und zwar auf grund der redazione distinta. Diese selbst ist offenbar die ursprüngliche, da die Scholien in der redazione confusa zugleich verkürzt erscheinen. Ein weiteres Mittel, die Hss zu ordnen, bietet eine Lücke im Kommentar zur Hec., die von dem Ausfall eines oder mehrerer Faszikel im Archetypus herrührt. So scheidet sich wieder eine redazione integra und lacunosa. Diese hat größeren Schaden gelitten als jene, zeigt aber an vielen Stellen die besseren Lesarten. Danach stellt S. folgende Klassen der Hss auf:

Klasse I : A C R T V v
„ II : a L
„ III : b
„ IV : B c d e M N r s t x z

Digitized by Google

Die Klasse I hat die red. distinta und die Hec. vollständig; die Klasse II hat die red. distinta und die Lücke in der Hec.; die Klasse III hat die Lücke und die red. confusa und außerdem Besonderheiten, die sie von allen anderen Hss scheiden; die Klasse IV zerfällt in mehrere Gruppen, die Lücke ist in den meisten Hss nachträglich ausgefüllt, alle haben die red. confusa. Zu Klasse I gehören: C = Oxf. Can. lat. 95, R = Riccard. 669, T = Vat. 2905, V = Vat.-Reg. 1496, v = Vat.-Reg. 1595, wozu S. auch den älteren Paris. 7920 = A gesetzt hat, der ja die Hec. und den Phor. nicht enthält, aber wegen seines Wertes und der Verwandtschaft seiner Lesarten zu Klasse I gezogen werden muß. Zu Klasse II gehört a = Laur. 53,9 und L = Cod. Lincoln. 45, zu Klasse III b = Laur. 53,31, zu Klasse IV B = Par. 7921, c = Laur. 6, d = Fiesol. 175, e = Voss. Leid. Q 24, M = Malatest., N = Neap. V B 17, r = Ambr. A 144,5 = Ambr. D 70, t = Vat.-Ottob. 2023, x = Vat.-Pal. 1630, z = Vat. 1513. S. glaubt nun, mit Hülfe der vier Klassen den durch die Klasse I ziemlich gut repräsentierten Archetypus rekonstruieren zu können. Von dem VI.—VII. Jahrh. an, wo derselbe definitiv konstruiert wurde, bewahrte er einige Zeit seine Vollständigkeit; doch von einem bestimmten Zeitpunkte an verlor er einen oder mehrere Faszikel, welche Akt IV der Hec. enthielten, und nahm die Form an, die wir in Klasse II antreffen. Darauf wurde er einer Behandlung durch einen Interpolator unterzogen, der die ursprüngliche Anordnung Phor. II 3 änderte. In dieser Gestalt liegt der Kommentar in Klasse III und IV vor, doch so, daß die Lücke in der Hec. in Klasse IV in nicht sehr alter Zeit meist ausgefüllt wurde. Ferner berechnet S., daß der Archetypus ans Quaternionen bestand, jede Seite zu 20 resp. 40 Zeilen, jede Zeile mit 37 Buchstaben. Für die Kritik seien die sämtlichen Hss der Klasse I heranzuziehen, ebenso b von Klasse III; von Klasse II genüge ein Exemplar, z. B. a, von Klasse IV zwei Exemplare, z. B. c t; M sei nur für die griechischen Stellen zu vergleichen.

Was nun die gedruckten Ausgaben des Kommentars anlangt, so sind auch diese von S. in einer bisher nicht erreichten Vollständigkeit und Genauigkeit untersucht worden. Unter den Drucken, denen die Ehre zugesprochen wurde, die ed. princ. zu sein, ist die Straßburger nur ein Nachdruck der ed. Veneta. Diese ist ebenso wie die ed. Romana eine selbständige, und zwar stammen beide von einer der Hs b nahestehenden Hs der Klasse III her. Die Mailänder Ausgabe ist für Hec. IV als ed. princ. zu betrachten, steht dem cod. g nahe, hat aber für die Kritik keine Bedeutung. Auch die Ausgabe des Calphurnius, der den Kommentar zum Heaut. anfertigte, geht auf eine Hs der Klasse III zurück. Stephanus verfuhr bei seiner Ausgabe eklektisch, indem er hauptsächlich einer auf die Klasse III zurückgehenden Ausgabe folgte, aber dabei eine alte Hs der Klasse I erfolgreich heranzog. Lindenbrog benutzte Auszüge aus dem Par. 7920 und zwei andere Hss, von denen die eine wenigstens der Klasse I angehörte. Die Ausgabe von Westerhov ist für die Kritik wertlos. Es sind also eine der ed. princ. ganz, die Ausgaben von Stephanus und Lindenbrog für die griechischen Stellen und eine Reihe Verbesserungen zu vergleichen. Zuletzt bespricht S. noch vier Donatausgaben mit Randbemerkungen.

Hierauf folgen in dem dritten Hauptteile der Schrift die Textproben (Saggi di testo) von Andr. II 4; Eun. I 2, 85—88; II 2, 11—20; Hec. IV 1, 1—21; Phor. I 2, 48—56; II 3 und eine Anzahl gelungener Verbesserungen zu den griechischen Stellen. Die Textgestaltung zeigt, welcher Verbesserung der Donattext auf grund der gefundenen Hss fähig ist. Die sämtlichen Schwierigkeiten, welche z. B. Teuber Jahrb. 1891 S. 366. 367 durch Konjekturen zu heben sucht, sind auf leichte Weise durch die handschriftliche Überlieferung beseitigt.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, daß durch Sabbadinis Schrift die Donatforschung auf eine neue Grundlage gestellt ist, von der alle weiteren Arbeiten ausgehen müssen. Die dringend notwendige Herstellung einer kritischen Ausgabe ist freilich dadurch keineswegs zu einer leichteren geworden. Es würde der verdiente Gelehrte, der die äußerst mühevollen Vorarbeiten soweit gefördert hat und die genauste Kenntnis der Hss besitzt, selbst am meisten geeignet sein, die schwierige Aufgabe zu Ende zu führen.

Gera. Richard Büttner.

Julius Beloch, Griechische Geschichte. Erster Band, bis auf die sophistische Bewegung und den peloponnesischen Krieg. Straßburg 1893, Trübner. 638 S. 8.

(Schluß aus No. 8.)

Eine ähnliche Rolle wie die Homonymien spielt bei B. das Schweigen Homers; nur ist dieselbe nicht bloß eine doppelte, sondern sogar eine dreifache. 1. Es beweist etwas, nämlich daß das nicht bei Homer Erwähnte noch nicht vorhanden war. S. 56: „Das Epos kennt noch keine Dorier

Digitized by Google

im Peloponnes". 2. Es ist Folge des Zufalls und beweist nichts. S. 87: „Daß Obstbäume in der Ilias nicht vorkommen, mag Folge des Zufalls sein". 3. Es ist sogar Absicht. Siegel werden bei Homer nicht erwähnt; aber sie existierten schon. „Wir haben hier einen lehrreichen Belag dafür, wie die Sänger des Epos bestrebt waren, in ihren Schilderungen die Zustände einer vergangenen Zeit festzuhalten" S. 84. Nur dürfen die Siegel nicht schon im XV. Jahrh. existiert haben; denn die Erwähnung einer so alten Einrichtung „als stilwidrig zu vermeiden", hätte den Dichtern des VIII. Jahrh. nicht in den Sinn kommen können. Sehr schön und sehr scharfsinnig; aber wenn man nun wissen will, ob die Nichterwähnung von etwas auf Nichtkenntnis, Zufall oder Absicht beruht, so bedarf es doch wohl ausführlicherer Erwägungen, als B. anstellt. Wenn der Dichter Siegel als „stilwidrig" nicht erwähnte, warum soll er nicht erst recht die Dorier aus demselben Grunde mit Stillschweigen übergangen haben?

Eine ganz unzweideutige Rolle spielt dagegen die „Anekdote". Sowie eine Nachricht als solche charakterisiert wird, ist sie verurteilt. Das trifft S. 458 die Erzählung des Thukydides von dem Einspruch der Spartaner gegen den Mauerbau der Athener, welche Erzählung noch dazu nach B. erst „zur Zeit des peloponnesischen Krieges entstanden" sein soll; das trifft S. 464 die „Anekdote", daß nach den Perserkriegen der Areopag die Leitung des Staates in die Hand bekam, und S. 465 sagt B. geradezu: „Die Anekdote, wonach Themistokles neben Ephialtes beim Sturz des Areopags die Hauptrolle gespielt hätte, ist, wie alle Anekdoten, historisch wertlos". Dann brauchten wir bloß noch zu wissen, was eigentlich eine Anekdote ist, und wir hätten ein Kriterium ersten Ranges für die Ausscheidung des Falschen. Bis dahin hat die Bemerkung, daß etwas eine „Anekdote" und deshalb wertlos sei, freilich nicht mehr wissenschaftlichen Wert, als die Thränen der Rührung eines Kenners beim Anblick einer vielleicht antiken, vielleicht modernen Statue für den Beweis ihrer Echtheit besitzen! Wenn ich auf die Bemerkung über den Mauerbau (S. 458) nicht näher eingehe, so geschieht das nicht, weil ich dieselbe sachlich für richtig halte, sondern vielmehr, weil B. selbst auf die Sache nicht eingegangen ist. — In der Vorrede zum 1. Bande meiner 'Griechischen Geschichte' habe ich S. XIII—XV hervorgehoben, daß für die Methodik der griechischen Geschichte noch sehr viel zu thun ist, und daß man nur zu oft sich auf allgemeine Regeln beruft, die überhaupt noch gar nicht klar formuliert sind; das finde ich hier wieder bestätigt. Auch den unnötig scharfen Ton so mancher Kritiker, von dem ich dort sprach, finde ich bei Beloch. S. 60 sagt er z. B.: „Auch in der klassischen und hellenistischen Zeit hat es in Griechenland wenig Leute gegeben, die nicht für Geld zu allem zu haben gewesen wären". Das geht in der mündlichen Unterhaltung als nachlässiger Ausdruck einer augenblicklichen Stimmung durch; aber gedruckt in einem Werke, das die Resultate wissenschaftlicher Forschung geben will, erregt es Erstaunen, und man kann in diesem Falle nur sagen: der Verf., dessen Spezialität die kühle Statistik ist, und der mit Hülfe derselben so oft gezeigt hat, daß die Überlieferung übertreibt, hat zur Abwechselung einmal mit ebensoviel Geschick und Glück zeigen wollen, daß er selbst das Übertreiben ebenfalls versteht, und das recht gründlich. — S. 104 nennt er Prellers Mythologie „ein schlechtes Buch". — Wenn B. eine Ansicht als falsch bezeichnen will, so sagt er bisweilen: „natürlich" habe man eine so verkehrte Ansicht gehabt. So wird S. 471 Xenophon getadelt, „worin ihm dann die Neueren natürlich gefolgt sind". S. 444: „Schon Aristoteles hat dies Verhältnis" (daß die Monarchie in Syrakus nicht die Herrschaft eines einzelnen, sondern die einer Familie war) „nicht verstanden, die Neueren natürlich noch viel weniger". Die Neueren sind eben Nachbeter. Aber wenn sie sich eine eigene Ansicht erlauben, wo B. lieber der alten folgt, ist das Resultat dasselbe. S. 337: „Das Altertum ist einstimmig in dieser Auffassung des Ostrakismos" (die von B. gebilligt wird). „Manche Neuere wissen die Sache natürlich viel besser". Man sieht, daß es natürlich ist, weniger richtig zu urteilen als B., und findet sich in sein Schicksal. Noch mehr: gerade dieser flotte Ton bereitet dem Fachmann ebensoviel Vergnügen wie Nutzen. Man lebt bei der Lektüre des Buches immer der Hoffnung, daß bald wieder etwas Scharfes kommen wird, was einen mittrifft, und man hat somit oft Veranlassung, sich über Dinge klarer zu werden, die man ganz unbefangen für richtig hielt, und die einem nun als „natürlich" verkehrt dargestellt werden.

Zum Schlusse möchte ich noch die Behandlung des Perikles durch B. einer Kritik unterziehen. Seine Auffassung ist aus der Äußerung auf S. 517 zu ersehen: „Der Perikles-Kultus, der ja noch immer in schönster Blüte steht, sträubt sich natürlich, die Thatsache anzuerkennen, daß der

Digitized by Google

große athenische Staatsmann den peloponnesischen Krieg zum Ausbruch gebracht hat. Thukydides ist weniger zartfühlend gewesen; er hält es für eine selbstverständliche Sache, daß ein Staatsmann von egoistischen Motiven geleitet wird". B. citiert hierfür das Urteil des Thukydides über Brasidas, Nikias, Phrynichos. Von Gründen giebt er für seine Behauptung, die er „Thatsache" benennt, nur an, daß der Zeitpunkt nicht günstig war, daß Perikles dies wußte, und daß er trotzdem zum Kriege trieb. Indes giebt er S. 559 selbst zu, daß „das perikleische Programm siegreich durchgeführt" worden ist, Und das trotz der Pest! Was will man noch mehr? Also war der Zeitpunkt doch nicht schlecht gewählt, und man braucht deshalb dem Perikles keine egoistischen Motive zuzuschreiben. Das geringere Zartgefühl aber, das Thukydides in anderen Fällen verrät, beweist offenbar für diesen Fall, wenn es überhaupt etwas beweist, eher das Gegenteil von dem, was B. glaubt. Denn wenn der sonst so skeptische Mann den Perikles nicht so auffaßt wie sogar seinen geliebten Nikias, so muß doch wohl Perikles etwas weniger egoistisch gewesen sein. Und B. selbst steht solch geringem Zartgefühl sonst nicht immer so sympathisch gegenüber. Wo es sich um Aristagoras handelt (S. 348), tadelt er dasselbe bei Herodot, der „wie gewöhnlich, alles auf kleinliche persönliche Motive zurückführt". Das ist nach B. nicht recht; man muß nicht immer gleich Schlimmes denken, und Aristagoras war natürlich ein edler Mann. Da wäre doch wohl etwas Milde des Urteils gerade bei Perikles erst recht angebracht, der sonst ja manches Tüchtige geleistet hat! Es steht allerdings jedem frei, zu glanben, daß Perikles aus Egoismus, Aristagoras aus Patriotismus gehandelt hat; aber „Thatsachen" sind das nicht. S. 466 bezweifelt B., daß Perikles ein großer Staatsmann war, „wenigstens suchen wir vergebens bei ihm nach einem wirklich schöpferischen Gedanken". Wenn B. seine eigene S. 634 nachliest, so wird er dort finden, daß „die griechische Demokratie an der großen Unreife der Massen zu grunde gegangen ist". Perikles war aber gerade der Staatsmann, der sie reif machen wollte; war das nicht ein schöpferischer Gedanke? Wir dürfen also wohl sagen, daß das ungünstige Urteil des Verf. über Perikles von ihm nicht hinreichend begründet worden ist.

Das Buch Belochs möchten wir als ein durchaus modernes bezeichnen, und wir verweisen für diesen Ausdruck auf den geistvollen und treffenden Artikel von Haushofer in der Beilage No. 3 der Allgemeinen Zeitung von 1894. Modern ist die sehr dankenswerte Einführung der Volkswirtschaft in die allgemeine Geschichte der Griechen; modern ist die Zuspitzung der Kritik vom berechtigten Zweifel zur unberechtigten Negation; modern endlich die Neigung, eine von anderen bereits eingeschlagene Bahn bis in ihr äußerstes Ende zu verfolgen. Das zeigt sich am Schlusse des Bandes in einer interessanten Äußerung über die Sophisten. Nach S. 625 sind sie es gewesen, „die zuerst die Sklaverei als unsittlich gebrandmarkt haben. — Das allein würde hinreichen, um die Sophisten in ethischer Beziehung unendlich höher zu stellen als Sokrates und dessen ganze Schule". Ehemals galt die Sophistik als unsittlich; dann wurde gezeigt, daß das nicht richtig ist. Nun verkündigt B., daß die Sophisten in ethischer Hinsicht „unendlich" hoch über allen Sokratikern stehen, und zwar wegen einer einzelnen richtigen Idee. S. 595 sagt B. jedoch, daß „aller Kulturfortschritt in letzter Linie Fortschritt im Wissen" ist. Daraus meinen wir folgern zu dürfen, daß auch B. die zusammenhängenden wissenschaftlichen Leistungen der Sokratiker in der Ethik höher stellen müßte als die vereinzelten guten Gedanken der Sophisten. Er würde also noch zu zeigen haben, daß der größere „Fortschritt im Wissen" nicht etwa von den Sokratikern gemacht worden ist, sondern vielmehr von den Sophisten. Auch hierüber wird uns wohl der zweite Band des interessanten und in vielen Hinsichten lehrreichen Werkes aufklären.

Neapel. Holm.

T. Imhoof Blumer, Porträtköpfe auf Römischen Münzen der Republik und der Kaiserzeit. Für den Schulgebrauch herausgegeben. 2. verbesserte Auflage. Leipzig 1892, Teubner. 16 S. 4 Tafeln. gr. 4.

Im Jahre 1879 war diese Sammlung in erster Auflage erschienen; wenn jetzt davon eine neue nötig geworden ist, kann dies allein schon als Beweis gelten, daß die Schrift den Zweck erfüllt, dem sie ihr Verf. bestimmt hat. Namentlich möchte es sich empfehlen, dieselbe auch jungen Sammlern in die Hand zu geben. Denn es handelt sich hier vielfach um Stücke, die mit geringen Mitteln noch in ganz leidlichem Zustand zu erwerben sind. Möge darum auch die neue Auflage wieder fleißige Benutzung finden.

Berlin. R. Weil.

C. Mutzbauer, Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre und der Homerische Tempusgebrauch. Ein Beitrag zur historischen Syntax der griechischen Sprache. Straßburg 1893, Trübner. VIII, 402 S. 8.

Der hauptsächliche Wert des vorliegenden Wer-

Digitized by Google

kes liegt in dem mehr als neun Zehntel umfassenden zweiten Teil mit dem Titel „Das Homerische Verbum". Dieser Titel bedarf einer kleinen Einschränkung: es werden nämlich nur behandelt die Verba auf -ω mit unverändertem Präsensstamm (S. 43—172), Verba mit Aoriststämmen, die ohne thematischen Vokal gebildet sind (172—252), Verba mit thematischem Aorist (252—323). Verba mit reduplziertem Aorist (323—337), Verba der Dehnklasse (337—393). Die Verba mit erweitertem und abgeleitetem Präsensstamm will Verf., wenn das vorliegende Werk in den Fachkreisen günstige Aufnahme findet, in einer Fortsetzung behandeln, und indem ich der Hoffnung Ausdruck verleihe, daß dieser Plan zu thatsächlicher Verwirklichung gelange, spreche ich auch gemäß dem Wunsche des Verf. meine Meinung dahin aus, das jedenfalls die Vorführung des gesamten Materials einer Aufzählung der Hauptstellen für die einzelnen Arten des Gebrauches vorzuziehen ist.

In diesem zweiten Hauptteile nun ist in wesentlicher Übereinstimmung mit den von Delbrück in seinen Grundlinien der griech. Syntax (Synt. Forsch. IV.) S. 81 ff. entwickelten Gesichtspunkten über die Verschiedenheit der Bedeutung der einzelnen Tempora hinsichtlich ihrer Aktion ein vollständiges Verzeichnis der oben aufgezählten Verba mit nicht erweitertem Präsensstamm enthalten und unter vollständiger Vorführung der einzelnen Stellen (mit Ausnahme der von M. bearbeiteten Partien des Wörterbuchs von Ebeling) Präsens-, Futur-, Aorist-, und Perfektstamm behandelt und die Verschiedenheit der Aktionsart dieser Tempora nachgewiesen. Es ist geradezu ein Ding der Unmöglichkeit, den Ausführungen des Verf., der sich, wenn auch mit verschiedenen Unterbrechungen, zwanzig Jahre lang mit den Homerischen Gedichten befaßt hat, bis in die Einzelheiten nachzugehen oder sich an dieser Stelle darüber äußern zu wollen, ob die von ihm angenommene, beziehungsweise auf grund seiner später noch näher zu berührenden Ansicht von der Bedeutung der griechischen Tempora erschlossene Bedeutung und die demzufolge gewählte Übersetzung in allen Fällen auch dem wirklichen Thatbestande vollkommen entspricht. Manchmal erscheint wohl der Unterschied, den M. in der Bedeutung des Präsens und Aorists hinsichtlich der Aktionsart annimmt, etwas gesucht; aber es läßt sich angesichts der umfassenden Auseinandersetzung durchaus nicht in Abrede stellen, daß in den meisten Fällen die Auffassung des Verf. über die Verschiedenheit der Aktionsart der Tempora der einzelnen aufgeführten Verba richtig ist und ebenso die von ihm gewählte Übersetzung, die sofort das richtige Verständnis an die Hand giebt, unsere vollkommene Billigung verdient. Durch diese mühevolle, sehr sorgfältig angelegte Zusammenstellung ist über das Vorkommen und den Gebrauch der Tempora der behandelten Verba erschöpfender Aufschluß gegeben.

Zu bedauern ist dabei allerdings, daß Verf. die Arbeiten auf dem Gebiete der griechischen Grammatik nur bis zu Curtius' Grundzügen und desselben griechischem Verbum verfolgt und diese Werke merkwürdigerweise als abschließende betrachtet zu haben scheint. Infolgedessen findet sich natürlich in den etymologischen Angaben, die fast ausschließlich Curtius, manchmal auch Fick entnommen sind und in seltenen Fällen, z. B. S. 131, wo zu gr. πένομαι nhd. *pinnen* „eifrig mit Nähen beschäftigt sein" gestellt wird, auf eigener Kombination des Verf. zu beruhen scheinen, manches Irrtümliche, das durch den Fortschritt der Wissenschaft heute richtig gestellt ist, manche Angabe auch im Gebiete der Formenlehre, die vor dem Forum der heutigen Wissenschaft nicht mehr bestehen kann, z. B. die Ansicht, daß λέκτο (S. 57), δέκτο (S. 66), πέρθαι (S. 99), πάλτο (S. 235) athematische Aoriste des Mediums seien, daß das Plusquamperfekt aus dem Perfekt und εἰμί zusammengesetzt sei (S. 40).

Bei den wirklich bedeutenden Fortschritten, welche die griechische Grammatik und Etymologie in den letzten anderthalb Dezennien gemacht hat, wird man diesen Mangel gewiß sehr beklagen; allein bei dem ausgesprochenen Zweck des Buches, die Bedeutung der Tempora der Homerischen Verba auf ihre wahre Natur zu untersuchen, fallen die Irrtümer in Formenlehre und Etymologie weniger ins Gewicht. In unangenehmer Weise macht sich die Nichtberücksichtigung der neueren Litteratur beim ersten Teil (S. 1—41) bemerkbar, welcher die Grundlagen der griechischen Tempuslehre behandelt. Es ist höchst beachtenswert, daß M. selbständig, wie er im Vorworte ausdrücklich hervorhebt, zu der Ansicht gekommen ist, daß die Art der Handlung im wesentlichen die Verwendung der griechischen Tempora allein bestimmt und damit mit den von G. Curtius vertretenen Ansichten, die später von Delbrück weiter entwickelt worden sind, sich nahe berührt, ohne daß er übrigens den Namen des erstgenannten hochverdienten Forschers speziell im Zusammenhange mit dieser Frage nennt. Aber M. baut fast nur auf der von ihm gewonnenen Ansicht die weitere Entwickelung auf, die gewiß vieles Beherzigens-

Digitized by Google

werte enthält, aber wegen Nichtberücksichtigung der neuesten Arbeiten, ich nenne nur Brugmanns in seiner Art anerkannt vortrefflichen Abriß der griech. Syntax, entschieden mangelhaft ausgefallen ist. Es ficle sonst ein ganz anderes Licht speziell auf die Passivaoriste auf -ην und -θην, bezüglich welcher S. 15 auf die heutzutage nicht mehr genügende Behandlung von G. Curtius und Kühne verwiesen ist. Die Auffassung des historischen Präsens, wie sie S. 26 entwickelt ist, hält kaum Stich, vielmehr erklärt sich seine Verwendung in diesem Sinne aus der ursprünglichen Zeitlosigkeit dieses Tempus, wie es ja in der indogermanischen Grundsprache überhaupt keine Tempora in dem uns geläufigen Sinne des Wortes gegeben hat (vgl. Streitberg in Paul-Braunes Beitr. XV 116 f). Am besten erhellt dies aus dem Umstande, daß dem an und für sich zeitlosen Indikativ des Imperf. und Aorists, der zugleich als Injunktiv, beziehungsweise Imperativ fungiert, erst durch die Vorsetzung des Augments die Bedeutung der Vergangenheit verliehen wurde. Als Belege dienen beispielsweise gr. φέρετε, φέρεο, φέρου neben ἐ-φέρετε, ἐ-φέρεο, ἐ-φέρου (idg *é bherete, é bhereso*), *mà bhāïs* „fürchte nicht" (2. sgl. des *s*-Aoristes von W. *bhi*-). Über diese Injunktivformen, die vielleicht die ältesten Formen des verbum finitum darstellen, vergleiche man Brugmann, Grundriß II 1276 ff. Die Erklärung, welche M. von dem Gebrauche des Aoristes in dem sogen. gnomischen Sinne giebt, wobei er von der Anwendung des Konjunktivs dieses Tempus in Sätzen mit ὡς ὅτε ausgeht, hätte er durch Hinweis auf Brugmanns griech. Grammatik [2] S. 185 Anm. stützen können. Was die Bedeutung des Aorists anlangt, so ließen sich passend Streitbergs in Paul-Braunes Beitr. XV 139 f. niedergelegte Ausführungen verwerten, in denen mit guten Gründen die Anschauung verfochten ist, daß die ursprüngliche Bedeutung des Aorists die perfektive sei, aus der sich dann die konstatierende entwickelt habe.

Es war des Ref. Absicht, durch diese Bemerkungen anzudeuten, nach welcher Seite hin die Ausführungen des Verf. einer Vervollständigung und Verbesserung bedürftig erscheinen, ohne deshalb auf eine Erörterung aller zweifelhaften Punkte eingehen zu wollen. Auf alle Fälle ist das vorliegende Buch trotz der ihm anhaftenden Mängel ein schätzenswerter Beitrag zur Syntax des griechischen Verbums.

Innsbruck. Fr. Stolz.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

The Journal of Philology. No. 43 (XXII, 1).

(1) **W. M. Lindsay**, The shortening of long syllables in Plautus. II. Naturlange Silben werden durch das Gesetz der breves breviantes bei den älteren Dramatikern außer am Wortende nicht gekürzt, wohl aber positionslange. — (9) **R. Ellis**, The prosody of Mico the Levite. Im Anschluß an L. Traubes Ausgabe (Poet. Lat. aevi Carol. III) Prüfung der Citate (über 400) dieser prosodischen Sammlung aus der Mitte des IX. Jahrh. — (22) **Ders.**, Two suggestions on the Iphigenia in Aulis (V. 373). — (24) **Ders.**, A suggestion on Prop. II 34. 29, 30. — (26) **A. Platt**, Bentley's notes on the Odyssey. Herstellungen des Digamma, Konjekturen u. a., von Bentley in sein Exemplar der Poetae Graeci des Stephanus (1566) eingetragen. — (43) **Ders.**, Iphigenia and ΕΚΑΤΟΜΒΗ. Die Iphigenialegende ist durch das oralte, vor Feldzügen übliche Piaculum entstanden, das die Späteren anders auffaßten als Homer. Ἑκατόμβη bezeichnet ursprünglich die 'atira', das Opfer des hundertsten Tieres. — (49) **Chr. Brennan**, On the manuscripts of Aeschylus. Will an den Varianten zeigen, daß der Mediceus nicht das Original der anderen Hss (BFVN) war. Stichometrische Untersuchungen sollen bei M und B die direkte, bei den übrigen die indirekte Abstammung von einem einzigen Archetypon darthun. — (72) **R. Ellis**, Propertius IV 3, 35–38. Ennius Ann. 307—310. — (74) **H. Nettleship**, Scaliger's unpublished emendations in Nonius (Forts.). — (84) **A. E. Housman**, The manuscripts of Propertius (Forts.). An zahlreichen Stellen wird gezeigt, daß DV und AF oft von dem Archetypon gleich weit abstehen, oft es gleich gut wiederzugeben scheinen, daß N aus beiden Klassen Lesarten aufweist, daß zuweilen nur eine Hs das Richtige erhalten hat, daß F und V von derselben Hs abstammen wie N, endlich daß alle anderen wertlos sind. — (129) **G. E. Underhill**, The chronology of the Corinthian war. Chronologische Anordnung der Ereignisse des Land- und des Seekrieges, bei letzterem Berücksichtigung der Belochschen Liste der spartanischen Admirale. — (144) **J. P. Postgate**, On book XV of Ovids Metamorphoses. Bericht über das letzte Programm von Magnus, Konjekturen, Varianten aus einer Baseler und drei Hss des British Museum.

Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. 1893 (VIII). Heft I—III.

I. (1 ff.) **Jos. Strygowsky**, Das goldene Thor in Konstantinopel (mit 17 Abb.). Genaue Darstellung der Architektur und des plastischen Schmuckes. Chronologisch-künstlerische Untersuchung. Das Triumphthor stammt von Theodosius d. Gr., das Propylaion von Theodosius II. Die Pläne sind von Koldewey. — (39 ff.) **R. Kekulé**, Über einen angeblichen Ausspruch des Lysipp. Ausführung des Vortrags in der Novembersitz. (1892) der Berl. Arch. Ges. (vgl. Wochenschr.

Digitized by Google

1893, Sp. 30 f.). — (51 ff.) **O. Rossbach**, Vier pompejanische Wandbilder (mit 4 Abb.). — Archäol. Anzeiger. **Richter**, Das Pantheon (mit Plan). — **Bethe**, Notizen aus spanischen Museen. — **Furtwängler**, Mykenische Vase in Marseille (mit 2 Abb.). —

II. (61 ff.) **A. Körte**, Archäologische Studien zur alten Komödie (mit 8 Abb.). Zur Geschichte des Kostüms der Phlyaken, Phallos und Auspolsterung. Katalog der Vasendarstellungen. — (93 ff.) **F. Hauser**, Eine tyrrhenische Amphora der Sammlung Bourguignon (Taf. I und 3 Abb.). Polyxena wird am Grabhügel des Achilleus von Neoptolemos geopfert. Für die „tyrrhenischen" Vasen sind neben ihrer Verbindung mit korinthischen Mustern auch Verbindungen mit chalkidischen und allgemein ionischen Vasen geknüpft. — (104 ff.) **E. Kuhnert**, Unteritalische Nekyien. — (113 ff.) **A. Gercke**, Vulneratus deficiens. Gegen Six im Jahrb. VII, S. 185 ff. — Arch. Anz. Jahresbericht des archäol. Instituts. — Gymnasialunterricht und Archäologie. — Neue Erwerbungen des Berliner Museums (mit 41 Abb.).

III. (119 ff.) **A. Michaelis**, Der Schöpfer der attalischen Kampfgruppen (mit 8 Abb.). Mit Hülfe des Baseler Skizzenbuches von 1540 wird nachgewiesen, daß die tote Amazone bei ihrer Auffindung noch ein Kind an der rechten Brust hatte. Nach kleinasiatischer Anschauung waren die Amazonen weder jungfräulich noch kinderlos; im attalischen Weihgeschenk also war der attische Amazonenkampf in pergamenischer Auffassung dargestellt. Eine Erzstatue des Epigonos wird bei Plinius beschrieben: matri interfectae infante miserabiliter blandiente. Epigonos ist achtmal in Pergamon inschriftlich bezeugt, bei Plinius aber unter den attalischen Künstlern nicht genannt, sondern ein unbekannter Isigonus. Es ist also dafür Epigonus in den Text zu setzen. Er war der Schöpfer der Kampfgruppen, beeinflußt durch den Maler des Pathos, Aristeides von Theben. — (135 ff.) **Fr. Winter**, Archaische Reiterbilder von der Akropolis (mit 14 Abb.). Die im Perserschutt gefundenen Reiterfragmente werden chronologisch und stilistisch geordnet; danach ist der von Studniczka so benannte „Perserreiter" nicht ein Weihgeschenk des Miltiades, sondern weit früher anzusetzen. — (157 ff.) **P. Hartwig**, Die Heraufholung des Kerberos auf rotfigurigen Schalen (Taf. II, 1 und 4 Abb.). — (173 ff.) **P. Wolters**, Athena des Kephisodot (Taf. III und 6 Abb.). Führt eine Neapolitaner Herme (aus Herculaneum) auf Kephisodot zurück, ebenso den sogen. Sardanapal im Vatikan. — (180 ff.) **E. Pernice**, Χέρνιβον (mit 3 Abb.). Nachweis, daß der χέρνιβον, ein Heber einfachster Art, eine Röhre war, die man oben mit dem Finger schloß und so den Wein heraufzog, den man dann in jedes noch so enghalsige Gefäß einlassen konnte; er ist auf Vasen dargestellt. — (185 ff.) **A. Furtwängler**, Gemme des Künstlers Skopas (Taf. 2, 2). Nachtrag z. Jahrb. IV, S. 72.

Litterarisches Centralblatt. No. 7. 8.

(213) **P. Rost**, Die Keilschrifttexte Tiglat-Pilesers III. neu herausgeg. (Leipz.). 'Sehr verdienstlich'. *C. B.* — (214) **Philonis** mechanicae syntaxis libri IV et V. Rec. **R. Schoene** (Berl.). 'Die gereifte Frucht langjähriger Vorarbeiten'. *Fr. H.* — (216) **J. M. Stowasser**, Lat.-deutsches Schulwörterbuch (Wien). 'Enthält neben wirklich Gutem viele Fehler und Ungenauigkeiten; das Gesamturteil kann nicht gut lauten'. *C. W.* — (218) **E. Lattes**, Saggi e appunti intorno alla iscrizione etruscadella Mummia (Mailand). 'Der wirkliche Nachweis der Verwandtschaft des Etruskischen mit der italischen Sprache ist nicht erbracht'. — (220) **Th. Mommsen**, Der Maximaltarif des Diocletian. Erläutert von H. Blümner (Berlin). 'Die Wiedergabe des Textes ist bewunderungswürdig; gleiche Anerkennung verdienen die sorgfältigen Erläuterungen'. *F. H.*

(237) Die Matrikel der Universität Heidelberg von 1386–1662. Bearb. u. hrsg. von **G. Toepke**. III 2 (Heidelberg). 'Enthält eine unendliche Summe von fleißiger und umsichtiger Forschung'. — (252) Monumenti antichi pubblicati per cura della Reale Accademia dei Lincei. I. II (Mailand). Den reichen Inhalt würdigende Anzeige von *U. v. W.-M.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 8.

(231) **Fr. Kuhn**, Symbolae ad doctrinae περὶ διχρόνων historiam pertinentes (Bresl.). 'Dankenswert und gründlich, aber in der Sichtung und Gruppierung des Materials nicht immer umsichtig genug'. *I. Hilberg.* — (232) **H. Welzhofer**, Soph. Antigone (Berl.). 'Für ein ästhetisches Totengericht fehlt dem Verf. jeder Bernf'. *J. Mekler.* — (233) **Gualt. Robert-Tornow**, De apium mellisque ap. vet. significatione et symbolica et mythologica (Berl.). 'Allen Freunden der klassischen Studien zu empfehlen'. *E. Hübner.* — (239) **A. Enmann**, Zur röm. Königsgeschichte (Petersb.). 'Verf. operiert mit der Etymologie mit etwas zu großer Freiheit; doch führt er mit Glück den Nachweis, daß die röm. Gründungssage echt römisch, nicht griech. Erfindung ist'. *E. Kornemann.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 7.

(169) **J. L. Ussing**, Graesk og romersk Metrik (Kopenhagen). 'Knappe und gedrängte Darstellung, aber nie trocken und ermüdend; im wesentlichen der Herrmannsche Standpunkt'. *H. G.* — (172) **E. Mucke**, De consonarum in Graeca lingua — geminatione (Leipz.). 'Als Sammlung nicht ohne Nutzen, aber die eigentliche Frage nicht wesentlich fördernd'. *P. Kretschmer.* — (173) **Th. Klett**, Sokrates nach den Xenophontischen Memorabilien (Leipz.). 'Löst auch das Problem der Memorabilien nicht'. *A. Döring.* — (176) **W. Stern**, De Moschi et Bionis aetate (Münster). 'Fleißig und sorgfältig; ein hübscher Beitrag zur Lösung der behandelten Frage'. *F. Mertens.* — (178) **Wipprecht**, Quaestiones Palaephateae. Schluß der Anzeige von

Digitized by Google

E. Oder. 'Die Palaiphatos-Frage ist zwar in einigen Punkten gefördert, aber die Lösung des eigentlichen litterarischen Problems überhaupt nicht in Angriff genommen'. Ref. giebt zum Schluß ein kurzes Charakterbild des Palaiphatos, wie er es sich vorstellt. — (183) A. Persii Flacci, D. Iunii Iuvenalis, Sulpiciae saturae. Recog. **O. Jahn-Fr. Buecheler.** 3. Ausg. (Berl.). 'Die Bevorzugung des cod. P erscheint an manchen Stellen nicht ganz unbedenklich; von Buechelers eigenen Verbesserungsvorschlägen ist kaum einer ganz überzeugend'. *J. Tolkiehn.* — (189) **E. Hübner,** Die Wiener Philologenversammlung VI, Römische Epigraphik und Altertumskunde.

Zur Batrachomachia.

In meiner soeben erschienenen Ausgabe (Index lect. acad. Regimont. 1894) führt das einzige uns erhaltene altgriechische Tierepos den Namen Βατραχομαχία. Ich habe ihn der herkömmlichen Benennung Βατραχομυομαχία vorgezogen, gestützt hauptsächlich auf den von mir als wichtigste und relativ beste Quelle erkannten Cod. Oxon. Barocc. 50 (aus dem 10. oder 11. Jahrh., nach T. W. Allen), ferner auf den Ambros. L 73 p. sup. und auf das Lemma eines der im Dez. 84 oder 85 n. Chr. edierten Apophoreta Martials (XIV 183; vgl. dazu L. Friedländers Note, die ich hier auf grund meines jetzigen, bedeutend reicheren Materials ergänze und berichtige). Dieses Epigramm Martials lautet:

Perlege Maeonio cantatas carmine ranas
Et frontem nugis solvere disce meis,

heruckesichtigt also die Mäuse auch nicht. Ebenso wie in den erwähnten Quellen heißt das fragliche Gedicht in mehreren Hss der Homerbiographien in Westermanns Βιογράφοι: Ps. Herodot. p. 12, 19 βατραχομυομάχιν Rb; Procl. p. 27, 69 βατραχομάχιαν ἢ μυομάχιον E mit dem bekannten Venet. A der Ilias; Suid. p. 33, 42 βατραχομαχία μυοβατραχομαχία (so) ABVC (vgl. hierzu Flach, Hesych. Mil. Onomatol. p. 154, 1); und so hieß es ehemals (in älteren Ausgaben wenigstens) auch bei Plut. π. τ. Ἡροδότου κακοηθ. p. 873ᵉ (βατραχομαχίαν γνωμένην).

Die meisten übrigen Hss des Gedichtes benennen es Βατραχομυομαχία: so der Laurent. XXXII 3, der Escorialensis Ω 1 12 und viele andere. Im Ambros. L 73 p. sup. ist oberhalb des ursprünglichen Titels βατραχομαχία von späterer Hand βατραχομυομαχία übergeschrieben (das zweite ω in ο korr.). Bei Choeroboskos Schol. in Theodos. I p. 139, 2 hat Hilgards Ausgabe Βατραχομυομαχία, während an der nämlichen Stelle früher teils μυοβατραχομαχία (Bekker, Anecd. p. 1185, 7), teils Βατραχομαχία (Gaisford, Choer. I p. 115, 11) gelesen wurde.

Der dritten Benennung Μυοβατραχομαχία begegnet man z. B. im Cod. Parisin. bibl. nat. suppl. gr. 690, Ambros. B 39 p. sup., E 81 p. sup., C 7 p. inf., Laurent. XXXII 50, Riccardian. 213, Vratislav. 29 und einigen anderen Hss des Epyllions; sie ist auch in den Oxon. Barocc. 50 von jüngerer Hand hineinkorrigiert. Ritschl stellte dieselbe Form bei Thomas Magister wieder her p. 2, 5 u. 284, 4: Ὅμηρος ἐν μυοβατραχομαχίᾳ. Und in einem späten Schol. zu Soph. Antig. 100 (II p. 310, 23 Dind.) steht: παρὰ τῇ Μυοβατραχομαχίᾳ. (Umschreibend sagt Eustathios Prooem. II. 4, 45: ἡ τῶν μυῶν καὶ βατράχων μάχη.)

Den vierten und letzten Titel endlich, Μυομαχία, kenne ich allein aus der schon citierten Stelle des Proklos; von meinen Hss des Gedichtes hat ihn keine einzige (bei Friedländer a. a. O. ist 7 μυομαχία nur Druckfehler statt 7 μυοβατραχομαχία). Vielleicht aber kann Alexanders des Großen spöttische Äußerung hierher gezogen werden: ἐτίκτων, ὦ ἄνδρες, ὅτε Δαρεῖον ἡμεῖς ἐνικῶμεν ἐντεῦθεν, ἐκεῖ τις ἐν Ἀσσυρίᾳ γεγονὼς μυομαχία (Plut. Agesil. 15), wie die Erklärer längst vermutet haben. (Tzetzes Prolegom. allegor. Il. 80 Boisson. legt dem Homer außer anderen Gedichten bei καὶ τὸν μυῶν τὴν μάχην.)

Bei diesem Schwanken der Überlieferung schien es mir ratsam, dem ältesten Kodex zu folgen, der sich auch sonst vielfach weniger verdorben zeigt als die jüngeren.

Eine Stelle des Gedichtes hat mich lange beschäftigt, ohne daß es mir gelingen wollte, für die darin enthaltene Schwierigkeit eine erträgliche Lösung zu finden. Ich meine V. 88, wo es von der soeben ins Wasser gefallenen Maus heißt:

χεῖρας δ' ἔτρεπεν καὶ ἀπολλύμενος κατέτριζε

oder (nach jüngeren Hss) καὶ ἀλλύμενος κατέτριζε. Schon Ilgen meinte: „ἀλλύμενος ineptum; nam nondum in eo est, ut pereat: hoc sequitur demum vs. 92". Jeder wird fühlen, wie sehr borechtigt dieser Einwand ist. Ilgens Konjektur freilich καὶ νωλεμὲς κατέτριζε konnte ich mir trotzdem nicht aneignen. Erst nach dem Drucke meiner Ausgabe sah ich, daß ἀπολλύμενος vermutlich nur aus ἀ' ὀλλύμενος verschrieben ist. Jedenfalls genügt diese geringfügige Änderung, um einen passenden Gedanken hineinzubringen.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893.

XXXIX. 19. Okt. Gesamtsitzung.

Zu wissenschaftlichen Unternehmungen sind von der phil.-hist. Klasse bewilligt: 1000 M. zu den Kosten der Vorbereitung des Planes für einen „Thesaurus linguae Latinae"; 180 M. zur Herausgabe eines weiteren Heftes (V, 11) der „Etruskischen Spiegel"; 800 M. für Hrn. Dr. Th. Siebs in Greifswald zur Untersuchung friesischer Hss in Oxford. Zu korr. Mitgliedern der phil.-hist. Klasse sind gewählt worden die HH. Abbé L. Duchesne in Paris, Hofrat Prof. Dr. J. Ficker in Innsbruck, Prof. Dr. theol. et phil. Emil Schürer in Kiel. Gestorben sind die HH. H. Sauppe in Göttingen und Konrad Leemans in Leiden. Das Heft enthält S. 783 G. von der Gabelentz, Über Köhlers Nama-Forschungen.

XLI. 26. Okt. Sitzung der phil.-hist. Klasse.

Hr. Harnack las über das Zeugnis des Irenäus, betreffend die Autorität der römischen Gemeinde (iren. adv. haer. III 3, 1).

XLII. 2. Nov. Gesamtsitzung.

Die Akademie hat in ihrer Sitzung am 19. Okt, die Prof. Hrn. Hofrat Dr. Th. Gomperz und Hrn. Hofrat Dr. W. von Hartel in Wien zu korr. Mitgliedern in der phil.-hist. Klasse gewählt. — Hr. A. Kirchhoff liest (S. 893 ff.) Beiträge zur Geschichte der griechischen Rhapsodik. I. Über ein Rhapsodenexemplar der Ilias. Der erste Teil des merkwürdigen Exzerptes am Schluß der Einleitung zu den sog. kleinen Scholien zur Ilias ἡ δοκοῦσα ἀρχαία Ἰλιάς, ἡ λεγομένη Ἀτελιτικώνες, προοίμιον ἔχει τοῦτο· Μοῦσας ἄεῖδε καὶ Ἀπόλλωνα κλυτότοξον, ὡς καὶ Νικάνωρ μέμνηται καὶ Κράτης ἐν τοῖς διορθωτικοῖς bietet den Anfangsvers eines Rhapsodenproömiums zur Ilias aus der Handschrift eines Rhapsoden, die einst zur Bibliothek des Apellikon von Teos gehört hatte, der

Digitized by Google

zweite Teil 'Ἀριστοξένος δ' ἐν α' Προσῳδιακῶν γράφει περὶ τινος ἔχειν· Ἔσχατε νῦν μοι, Μοῦσαι Ὀλύμπια δόματ' ἐγεῖραι, Ὅττιος δὴ μήνις τε γόλος θ' ὃς Πηλείωνα Ἀχιλῆα σ' ἀλκὰν οὐὸν ὁ γὰρ βουλὴ γαλωβεῖ· die beiden Schlußverse eines an die Stelle des eigentlichen Prooimiums (V. 1—8) gesetzten Rhapsodenprooimiums zu der ersten Rhapsodie der Ilias und den zur Verknüpfung damit im Anfang umgestalteten V. 9. Von den beiden Möglichkeiten, daß durch die Worte des Exzerptes die Meinung oder Vermutung ausgesprochen werden soll, daß der Text des Aristoxenischen und des vorher erwähnten Rhapsodenexemplares aus der Bibliothek des Apellikon derselbe sei, oder ob Aristoxenos als Gewährsmann für die Existenz noch einer anderen, ebenfalls von der Vulgata abweichenden, aber von der des Apellikonexemplares verschiedenen Fassung zu Eingange der Ilias angeführt wird, entscheidet sich Verf. für letztere. Die Bezeichnung des Rhapsodenexemplares als 'Ilias des Apellikon' kann von Nikanor gebraucht sein, aber nicht von Krates, der freilich dasselbe Exemplar gemeint haben muß. Wo hat er es eingesehen, und von wo ist es in Apellikons Besitz gelangt? Stammt es aus Aristoteles' Bibliothek und befand es sich so vor dem Ankaufe durch Apellikon im Besitze der Nachkommen des Neleus von Skepsis, so kann es Krates sehr wohl in dem zum pergamenischen Reiche gehörigen Skepsis eingesehen haben. Dann können sich sehr wohl auf dasselbe Exemplar, dessen Niederschrift auf keinen Fall nach der 2. Hälfte des 4. Jahrh. angesetzt werden dürfte, auch die Angaben des Aristoxenos beziehen, der es in Athen in der Bibliothek seines Lehrers kennen gelernt haben wird. Mag es sich aber um ein oder zwei Rhapsodenexemplare handeln, jene Angaben des Exzerptes lassen erkennen, daß die Memorierexemplare der Rhapsoden mit völlig unbeschränkter Freiheit für den Gebrauch beim Vortrag zurecht geschnittene homerische Texte zu enthalten pflegten. Daher hat die alexandrinische Kritik von den Variationen dieser Rhapsodenexemplare mit Recht keinerlei Notiz genommen, wenn sie auch die Entstehung der mannigfachen Schwankungen und Verderbnisse der Vulgata aus der Einwirkung der Rhapsodenpraxis auf Fassung und Gestaltung erklärt hat. Aus dem auf Pisistratos zurückgeführten Reglement für den Rhapsodenwettkampf an den Panathenäen in Athen, welches die Willkür der Rhapsoden in der Auswahl der vorzutragenden Abschnitte der homerischen Dichtungen beschränkte, und der Existenz eines staatlichen Kontrollexemplars zur Überwachung der genauen Einhaltung des Reglements folgerte man irrtümlich, beide Maßnahmen hätten die Beseitigung der durch die Willkür der Rhapsodenpraxis verursachten Schädigungen des überlieferten Textes bezweckt, behauptete dann, Pisistratos habe die ursprüngliche, aber verlorene gegangene Ordnung in der Abfolge der einzelnen Teile wiederhergestellt, und betrachtete diesen Text als Haupt- oder gar einzige Quelle der späteren Textüberlieferung. Schließlich entstand die Meinung, daß die homerischen Gedichte bei jener Neuordnung zuerst eine schriftliche Fixierung erfahren hätten, vorher nur mündlich überliefert seien. — II. Der Festhymnos auf den delischen Apollon. Text des Hymnos mit den vom Verf. für sicher gehaltenen Besserungen und Gliederungsform: I, 1: 1—13 Anabole des Ἀοιδοὶ als Exarchos des Chores der Deliaden, 2: 14—18 Gebetruf des Chores; II. Vortrag des Ἀοιδοί, 1a: 19—29 Prooimion, 1b: 30—164 Hymnos, 1c: 165—178 Exodios; 2: 179—181 Gebetruf des Chores. Die Verschmelzung mit dem Hymnos auf den pythischen Apollon ist die Folge einer Verstümmelung, durch welche der Schluß des ersten und der Anfang nebst Titel des zweiten verloren gingen. Dieser zeigt mit jenem eine unmöglich zufällige Übereinstimmung der Gliederung (I 182—206, I2 fehlt; II 1a 207—215, 1b 216—544, 1c 545—546, II 2 fehlt) und entweder ist die eine Dichtung von der andern abhängig, oder beide sind nach demselben, in der Überlieferung zu einem typischen ausgestalteten System entworfen. Der zweite Hymnos erweist sich durch den Abschnitt II 1c als ein Prooimium zu einem rhapsodischen Vortrage. Der erste dagegen ist ein wirklicher Hymnos, der die Bestimmung hatte, bei den delischen Apollonien unter Assistenz des Jungfrauenchors der Deliaden vorgetragen zu werden, als dessen Exarchos der Vortragende fungierte. Wenn Thuk. III 104 ihn als προοίμιον 'Απόλλωνος nennt, so kann er ihn damit nur als Einleitung zu einer Kulthandlung, dem Reigen der Deliaden vor dem Altar des Gottes, bezeichnen. Daß der Hymnos nur zu einer einmaligen Aufführung bestimmt war, ergiebt die Selbsterwähnung des Dichters v. 169 ff. Daß eine Gelegenheitsdichtung so hohen Alters, daß sie in Thukydides' Zeit für ein Werk des Homer galt, auf dem Wege schriftlicher Überlieferung erhalten wurde, ist so oder doch in ähnlicher Weise zu erklären, wie in dem 'Wettstreit Homers und Hesiods' angegeben wird: Δήλιοι γραφέντες τὰ ἔπη (d. h. den Hymnos) εἰς λεύκωμα ἀνέθηκαν ἐν τῷ τῆς 'Αρτέμιδος ἱερῷ. Aus den verschiedenen Bestimmung beider Hymnen erklärt sich die Weglassung der Abschnitte I 2 und II 2 im zweiten. — (918 ff.)

Adresse an Herrn Theodor Mommsen zur Feier seines 50jährigen Doktorjubiläums am 8. Nov. 1893.

H. G. Lolling †.

In Athen verschied nach kurzem Leiden, allen seinen Freunden unerwartet am 22. Febr. 1894 Dr. Habbo Gerhard Lolling. Mit ihm verliert die deutsche Wissenschaft ans der jüngeren Generation unbestritten den tüchtigsten Kenner hellenischer Landeskunde und zugleich einen ihrer kundigsten Epigraphiker. Als er eben sein philologisches Studium in Göttingen vollendet hatte, führte ihn, der damals noch nicht 24 Jahr alt war, ein günstiges Geschick nach Hellas, das ihm nun eine zweite Heimat werden sollte. Von 1872—1876 lebte er in Athen als Erzieher im Hause des deutschen Konsuls, Buchhändler Carl Wilberg. Was immer ihm sein Beruf an freien Stunden oder Tagen übrig ließ, verwandte er damals schon rastlos und unermüdlich zu topographischen und epigraphischen Studien, und gar manche seiner schönsten Funde rühren aus dieser frühesten Zeit seines griechischen Aufenthaltes. Im Frühjahr 1876 begann er für die Baedekersche Verlagshandlung die Ausarbeitung des Reisehandbuchs von Griechenland. Mit derselben Gründlichkeit und Gewissenhaftigkeit, wie er bis dahin Attika durchstreift hatte, bereiste er nun auch die übrigen Landschaften des Königreichs. Zwei Jahre darauf konnte der Verleger mit dem Druck beginnen, wobei sich herausstellte, daß das Mannskript etwa auf die Hälfte reduziert werden mußte, sollte das Reisebuch seinen Zwecken dienen. 1883 erschien das Buch, auf das der Verfasser wie der Verleger stolz sein durfte; es ist zugleich eins der zuverlässigsten Handbücher über die Geographie des alten wie des modernen Griechenlands geworden, 1888 in 2., 1893 in 3. Aufl. erschienen und vom Verf. stets wieder revidiert. Die reichen Ergebnisse für die Detailforschung in der Chorographie Griechenlands, die er bei seinen langjährigen Reisen gesammelt hatte, in größerem Zusammenhang zu verwerten, ist Lolling leider nie in die Lage gekommen; seine 'Hellenische Landeskunde und Topographie', die dem

Digitized by Google

III. Bande des J. v. Müllerschen Handbuches der klassischen Altertumskunde (erschienen 1887) eingefügt ist, und deren Durcharbeitung für die 2. Aufl. ihn noch in seinen letzten Wochen beschäftigt hat, bot hierfür keine Gelegenheit, da der Rahmen, dem sie eingefügt wurde, ein eng umgrenzter war. Und dies bleibt umso mehr zu bedauern, als in so mancher seiner topographischen Arbeiten ihm zu erreichen gelungen war, daß er gewissermaßen die Örtlichkeit zu zwingen vermochte, von ihrer Vergangenheit selbst zu uns zu reden; hierher rechne ich die Aufsätze über den Archipel am Hermione, über Nisaea, über das σχέδος τοῦ Ἀφιδνῶν (in den Mitteil. d. Athen. Inst) und über die Meerenge von Salamis, womit der Festband für Ernst Curtius (1884) beginnt.

Mit nicht minderem Geschick und nicht geringerer Ausdauer hat sich der Verstorbene seit dem Beginn seines griechischen Aufenthaltes der Inschriftforschung zugewandt. Neben so manchem Einzelfund, der viel mehr in die Augen stechen mochte, beschäftigte ihn in den ersten Jahren eine Denkmälerklasse, die bei den meisten recht wenig Beachtung findet, eine Sammlung der ὅροι. Nach der Vollendung seines Reisebuchs hat er ganz vorzugsweise epigraphischen Arbeiten obgelegen. Bei Beginn der Pergamenischen Ausgrabungen wurde er für den ersten Winter mit Abschrift und Veröffentlichung der dort gefundenen Inschriften betraut; von einem Ausflug nach Mysien brachte er die merkwürdigen Lampsakener Ehrendekrete mit. Bald darauf erhielt er von der Preußischen Akademie der Wissenschaften den Auftrag, für die Fortsetzung des griechischen Inschriftenwerkes die Inschriften Nordgriechenlands zu sammeln. Zur Veröffentlichung gelangt ist hiervon bisher nur der i. J. 1893 erschienene Band der Inschriften von Böotien und der Megaris, der abgesehen von den Vaseninschriften fast vollständig auf seinen Abschriften beruht.

Mehrere Jahre hindurch war Lolling dem Sekretär des Deutschen Archäologischen Instituts zu Athen in einer Art Assistentenstellung zugeteilt gewesen. Als i. J. 1886 U. Köhler zum Professor in Berlin ernannt wurde und bei seinem Weggang aus Athen eine Umgestaltung des Archäologischen Instituts stattfand, löste sich dieses Verhältnis. Das Verdienst, Lollings wissenschaftliche Bedeutung klar erkannt zu haben, gebührt dem Generalephoros der Altertümer Kabbadias, der ihm gerade damals eine Stelle als Konservator der Inschriften am griechischen Nationalmuseum zu Athen übertrug. Sein Werk ist die Einrichtung und Ordnung eines eigenen Inschriftenmuseums im Untergeschoß des Nationalmuseums, wo nun auch die Inschrifftunde von der Akropolis Aufnahme fanden. Wie früher für die Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, so finden wir ihn jetzt in dem von Kabbadias herausgegebenen Δελτίον ἀρχαιολογικόν als den rührigsten Mitarbeiter, der durch seine Beiträge dieser Zeitschrift ihr Gepräge aufdrückt; begnügte er sich früher bei seinen Inschriftpublikationen meist nur knappe erklärende Zusätze beizugeben, so hat er diese gerade in den letzten Jahrgängen nicht selten zu ebenso eingehenden wie gründlichen historischen und antiquarischen Auseinandersetzungen erweitert. Eine Sammlung der Inschriften, die bei der von der griechischen Regierung auf der Burg während der letzten Jahre vorgenommenen Ausgrabung zu Tage gekommen sind, dürfte im Druck nahezu vollendet sein.

Am 2. Febr. 1893 hat ihn die Preußische Akademie der Wissenschaften zu ihrem korrespondierenden Mitglied gewählt. Wenige Tage vor seinem Tode hat er den griechischen Erlöserorden erhalten. Die Beerdigung, die in der ehrenvollsten Weise stattfand, hat die griechische Regierung auf Staatskosten übernommen.

Wer in unseren Bibliographien sich nach Lollings Namen umsieht, wird vergeblich suchen. Sein Reisehandbuch so wenig wie die nordgriechischen Inschriften oder der Ausgrabungsbericht über das Kuppelgrab von Menidi tragen auf dem Titel seinen Namen. In einer Selbstlosigkeit und Bescheidenheit, wie sie in der heutigen Generation selten zu finden sein wird, ist er durchs Leben hindurchgegangen. Es war nicht Mangel an Heimatsinn, daß er in den 22 Jahren seines Aufenthaltes in Hellas nur einmal, i. J. 1885, die deutsche Heimat wieder besucht hat. Seinen zahlreichen Geschwistern — er war Sohn eines Dorfschulmeisters in der Nähe von Emden — hat er auch in der Ferne mit Rat und That zur Seite gestanden. Sein Wunsch, in diesem Sommer wieder einmal die ostfriesische Heimat zu besuchen, ist nicht in Erfüllung gegangen. Er ruht in attischer Erde.

ΧΡΗΣΤΕ ΧΑΙΡΕ

R. Weil.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Homer Iliad, Books XXII—XXIV with notes by D. B. Monro. 3. ed. Oxford, Clarendon Press.

B. Diederich. Quomodo dei in Homeri Odyssea cum hominibus commercium faciant. Kiel.

P. Sakolowski, De Anthologia Palatina quaestiones. Leipzig.

Thukydides, von Böhme-Widmann. Bd. 1—2 6. Aufl., Bd. 3—8 5. Aufl. Leipz., Teubner.

Rhetores graeci ed. Spengel-Hammer. 1 2. Ed. alt. Leipz., Teubner.

R. Heberdey, Die Reisen des **Pausanias** in Griechenland. Wien, Tempsky.

Die dem Epiphanius zugeschriebenen Vitae Prophetarum in doppelter griechischer Rezension — von E. Nestle. Tübingen, Heckenhauer.

G. Lafaye, Catulle et ses modèles. Paris, Hachette.

Horatius, Satiren und Episteln — erklärt von Krüger. I 13. Aufl. Leipz., Teubner.

Virgile, Les Bucoliques. Texte latin établi et annoté par A. Waltz. Paris, Colin.

Cato et **Varro** ed. H. Keil. II 1: Commentarius in Catonis de agricultura librum. Leipz., Teubner.

Ciceros Rede für T. Annius Milo — hrsg. von H. Nohl. 2. Aufl. Leipz., Freytag.

Sallustius Crispus — erkl. von Th. Opitz. I. Leipz., Teubner.

Iulii Firmici Materni Mathesos libri VIII. Rec. C. Sittl. I: I. I—IV. Leipz., Teubner.

Commentationes philologae Ienenses. V. Leipz., Teubner.

L. Valmaggi, Manuale storico-bibliographico di filologia classica. Turin, Clausen.

G. Boissière - E. Ernault, Notions de prosodie et métrique latines. Paris, Delagrave.

C. Brunner, Die Spuren der römischen Ärzte auf dem Boden der Schweiz. Zürich, A. Müller.

G. Meyer, Neugriechische Studien. I. Wien, Tempsky.

L. Beck, Die Geschichte des Eisens. II 1. 4 Lietr. Braunschweig, Vieweg.

Fr. Pichler, Der Müller am Anio. Eine altrömische Komödie. Graz, Leuschner & Lubensky.

Rieder, Vorlagen zu lat. Retrovertierübungen. Königsberg, Hartung.

P. Norrish, Das Dogma vom klassischen Altertum in seiner geschichtlichen Entwicklung. Lpzg., Hirschfeld.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 31. März. 1894. № 14.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Homers Odyssee, erklärt von **V. H. Koch**, neu bearb. von **Capelle**. 1. Heft (R. Peppmüller) 417

A. Swoboda, Beiträge zur Beurteilung des unechten Schlusses von **Euripides'** Iphigenie in Aulis (Wecklein) 420

Th. Gomperz, Aus der Hekale des **Kallimachos** (G. Knaack) 420

Aem. Wörner, De **Ariaetho** et **Agathylle** fabulae apud Arcades Aeneiae auctoribus (W. H. Roscher) 425

A. Polaschek, **Cäsars** Bürgerkrieg, das bell. Alex. und bell. Afr. und der cod. Vindob. 95 (H. Meusel) 426

W. Windelband, Geschichte der alten Philosophie. 2. Aufl. (F. Lortzing) 428

E. Hatch, Griechentum und Christentum (A. Hilgenfeld) 430

Spalte

Pr. Castanier, Histoire de la Provence dans l'antiquite depuis les temps quaternaires jusqu'au V. siècle après J.-C. (J. Schmidt) 435

Ε. Δ. Ροΐδης, Τὰ Εἴδωλα (K. Krumbacher) 437

Auszüge aus Zeitschriften:

Centralblatt für Bibliothekswesen. X. Jahrg. 1893 440

Litterarisches Centralblatt. No. 9 442

Deutsche Litteraturzeitung. No. 9 . . . 442

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 8 . 443

Neue philologische Rundschau. No. 1. 2 . 443

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1893. XLIII—LIII 444

Winckelmannsfest der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin 1893. I 446

I. Rezensionen und Anzeigen.

Homers Odyssee. Erklärt von **V. H. Koch.** Neu bearbeitet von **Capelle.** 1. Heft (α—δ). Hannover und Leipzig 1893, Hahn. 179 S. 8. 1 M. 20.

Das vorliegende Heft kündigt sich nicht als Anfang einer vollständigen Neubearbeitung des Kochschen Kommentars zur Odyssee an, sondern soll nur als Ersatz dienen für die seit längerer Zeit vergriffene Kochsche Erklärung der vier ersten Bücher. Darum war Capelle verpflichtet, Plan und Anlage festzuhalten: auch die Rücksicht auf die Bedürfnisse der Schulen, in denen man sich der Ausgabe von Koch bedient, verbot Abweichungen von der ursprünglichen Anlage. Aber so maßgebend diese Rücksichten auch sein mochten, so ist an sich doch zu bedauern, daß das Buch einer einschneidenden Umarbeitung nicht unterworfen worden ist. Denn Koch hat dadurch, daß er sich nicht nur an die Schüler wendet, etwas Halbes geschaffen: neben einfachen, nur für die Vorbereitung der Anfänger bestimmten Erklärungen stehen Bemerkungen, die bloß für philologische Leser Zweck haben können. Es wird dem Schüler beispielsweise ganz gleichgültig sein, zu α 399 zu erfahren, daß 'Polybos der Name von noch drei anderen Personen der Odyssee und einer der Ilias ist', und der Philologe müßte wenigstens um Hinzufügung der betr. Stellen bitten. Auch ist es für den Anfänger ziemlich zwecklos, wenn er liest, daß 'der in der Ilias mehr als zwanzigmal gebrauchte Versausgang θούριδος ἀλκῆς in der Odyssee' nur δ 527 vorkommt, oder daß 'πύλαι sich fünfmal in der Odyssee, indes nicht einmal von einem wirklichen Thore findet' (zu δ 809), zumal Θήβης ἑπτάπυλοιο λ 263 die ursprüngliche Bedeutung des Wortes doch auch für die Odyssee außer Frage stellt. So große Ausführlichkeit und Anhäufung des gelehrten Materials, mit dem der Schüler nichts anzufangen weiß, muß diesen verwirren, und die vielen Übersetzungshülfen, welche der Mühe überheben, das Wörterbuch zur Hand zu nehmen, werden zwar dem Trägen willkommen sein, sind

Digitized by Google

aber einer gewissenhaften Vorbereitung eher hinderlich. Capelle hat gerade auf die etymologische Erklärung große Sorgfalt verwandt und 'gar zu bedenkliche Etymologien' überhaupt beseitigt; aber der Schüler wird kaum Zeit haben, bei dem Umfange des Lesepensums, das er nach den neuen Lehrplänen zu bewältigen hat, während seiner Vorbereitung diesem Punkte seinen Fleiß zu widmen: es muß Sache des Lehrers sein, ihn über die allerwichtigsten Ableitungen zu belehren. Dahin würde Ref. indessen weder die 'zweifelhafte' (!), zu γ 150 vorgetragene Etymologie von θεπέσιος rechnen, einem Worte, in dem 'sich jedoch die Wurzel σεπ sagen nicht verkennen lassen' soll, noch die Erklärung von ἀμαυρός 'von α privativum und der Wurzel μαρ', die ihrem Urheber, G. Curtius Et.[2] 497, wegen des gleichbedeutenden μαυρός und des davon abgeleiteten μαυρῶν selbst Schwierigkeit machte. Wohl aber war γλαυκῶπις (α 44) etymologisch zu erklären; doch hätte hier für die 'zweite' Deutung 'eulenäugig' auf die von Schliemann veröffentlichten Idole der Athene mit dem Eulenkopf hingewiesen werden sollen, zu welchem sich die Figuren der βοῶπις πότνια Ἥρη mit Kuhkopf als Parallelbildungen stellen. Sonst ist die bessernde Hand des Herausg. wohl zu erkennen; er hätte aber hin und wieder wohl noch weiter gehen können, so α 241, wo die erste und beste Stelle zur Erklärung aus δ 727 zu entnehmen, δ 708, wo zu ἄλλος ἵππoι die Ausführung des Vergleichs in ν 81 ff. zu erwähnen war, und α 271, wo die Erklärung von εἰ als 'ermunternder Partikel' nicht hätte zugelassen werden sollen. Die zu γ 68 γερήνιος ἱππότα Νέστωρ beigebrachte Stelle aus Hesiods 'Katalog' hätte nicht mehr nach der älteren, weniger zugänglichen Pariser Ausgabe von F. S. Lehrs (1840), sondern nach der von Rzach (1884) (Fr. 34. 35) citiert werden sollen. Daß die Anführungen aus Vergil beibehalten sind, mit dem sich die Schüler zu derselben Zeit wie mit der Odyssee beschäftigen, kann man nur billigen: zu δ 838 f. ὣς εἰπὼν .. λειόθη Ἐς πνοιὰς ἀνέμων habe ich auch jetzt wieder die Beziehung auf Aen. II 790 f. vermißt: Haec ubi dicta dedit, .. tenuis recessit in auras. Die konservative Behandlung des Textes ist in Schulausgaben vor der Hand noch zu loben; doch hätte C. der neueren Kritik an einzelnen Stellen mehr Recht einräumen sollen: so war δ 246 ff. εὐρυάγυιαν — Τρώων πόλιν als Zusatz einzuklammern, δ 514 ff. die Bothesche, von den meisten Herausgebern seit Bekker gebilligte Umstellung zuzulassen und δ 546 mit G. Hermann καὶ anstatt κεν zu schreiben. — Korrektheit und guter Druck, der nur in den Anmerkungen übersichtlicher sein sollte, empfehlen die neue Bearbeitung.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

A. Swoboda, Beiträge zur Beurteilung des unechten Schlusses von **Euripides'** Iphigenie in Aulis. Erster Jahresb. des städt. Kaiser Franz Josef-Realg. in Karlsbad. 1893. 24 S. 8.

In dieser Abhandlung wird zunächst ein für die höhere Kritik der Anlischen Iphigenie sehr wichtiger Nachweis geliefert, nämlich daß das Citat bei Ἀlian π. ζῴων VII 39 auf Aristophanes von Byzanz zurückgeht. Auch der an zweiter Stelle versuchte Nachweis, daß die Sprache des unechten Schlusses dieses Stückes auf nachalexandrinische, zum Teil (αἴρνης) sogar bestimmt auf byzantinische Zeit hinweist, ist zwar nicht mit der gleichen Evidenz erbracht; aber doch ist diese Frage der Lösung näher gerückt. Auch verspricht der Verf. in einer späteren Abhandlung weitere Kriterien zu bringen. Jedenfalls dürfte durch die Ergebnisse dieser verdienstlichen Untersuchung der Versuch, durch Textänderungen dem Schlusse Enripideische Form zu geben, unmöglich gemacht sein.

München. Wecklein.

Th. Gomperz, Aus der Hekale des **Kallimachos.** Neue Bruchstücke anläßlich der 42. Versammlung der Philologen und Schulmänner herausgegeben. Sonderabdruck aus 'Mitteilungen aus den Sammlungen der Papyrus Erzherzog Rainer'. Mit 2 Tafeln. Wien 1893. 18 S. Roy. 4.

Den Teilnehmern an der Wiener Philologenversammlung ist mit dieser musterhaften Publikation eine Gabe geboten worden, die an Bedeutung zwar nicht an die neueren bekannten Funde heranreicht, aber den Freunden der hellenistischen Poesie (und hoffentlich nicht diesen allein) hochwillkommen sein muß, da sie uns die Eigenart des Meisters der alexandrinischen Schule an ca. 50 Hexametern aus seinem berühmtesten Gedichte erkennen und würdigen lehrt, Neues und Überraschendes bietet und, wie natürlich, auch neue Rätsel aufgiebt. An der Entzifferung und Erklärung haben sich wetteifernd Zingerle, Weinberger, Bormann, Krall, Wessely beteiligt, die Resultate ihrer gemeinsamen mühevollen Arbeit faßt Gomperz mit eigenen Spenden zusammen — hoffen wir, daß wiederholte eingehende Beschäftigung mit dem Original die Forschung weiter fördert. Das Denkmal besteht in einer 52 cm langen Holztafel, deren Höhe zwischen 8 cm (am linken) und 10 cm (am rechten Ende) wechselt; es stammt, wie Wessely aus den Schriftzügen ermittelt hat, aus dem 4. Jahrh. n. Chr. und

Digitized by Google

ist einem Toten ins Grab mitgegeben worden. Deutliche Spuren von Nagellöchern am oberen Rande der Tafel und die auf ihrer Rückseite befindlichen zwei Kolumnen aus Euripides' Phönissen weisen auf die Bestimmung derselben als Vorlage für Lese- und Interpretationsübungen in der Schule hin — τὰ Καλλιμάχου Αἴτια καὶ Ἴβις . . . καὶ τούτοις παραπλήσια εἰς ἐξήγησιν γραμματικῶν ἔκκειται παισίν bemerkt Clemens Alex. Strom. V 676 Pott. In dem ersten Exkurse sucht Zingerle den Nachweis zu führen, daß die ursprüngliche Anordnung der Kolumnen II III IV I sei, wie aus dem abweichenden Duktus in Kol. II und III, der Richtung des Trennungsstriches zwischen Kol. I und II und den Raumverhältnissen in Kol. I mit großem, nach meinem Gefühl übertriebenem Scharfsinn geschlossen wird. Ein abschließendes Urteil ist natürlich ohne Kenntnis des Originals unmöglich; doch wenn das Zeichen IB oberhalb der ersten Zeile der Kol. II, dem zu Kol. IV an nahezu gleicher Stelle (im Faksimile nicht keuntlich) IΔ entsprechen soll, wirklich ein Zahlzeichen ist, so fällt diese Hypothese von vornherein. Jedenfalls durfte sich Zingerle nicht darauf berufen, daß in Kol. I (Theseus' Rückkehr vom Kampf mit dem marathonischen Stier) alles zum Schluß dränge und für die in behaglicher Breite in Kol. II und III erzählte attische Stammsage kein Raum bleibe. In den beiden mir bekannten Rezensionen (von Crusius, Litt. Centralbl. 1893, Sp. 1116, und Maaß, Deutsche Litteraturztg. 1893, Sp. 1037) ist dieser Einwand bereits mit triftigen Gründen zurückgewiesen worden. Die Zugehörigkeit zur Hekale hat Weinberger zuerst erkannt: Frg. 42 (bei Snid. Καλλίμαχος Ἑκάλῃ) kehrt wieder Kol. IV 13; Kol. I muß wegen des Inhalts demselben Gedicht zuerteilt werden; Kol. II und III entbehren einer urkundlichen Beglaubigung, können jedoch trotz des befremdenden Inhalts nicht wohl von dem übrigen getrennt werden. In Kol. I (14 Hexameter, der erste im Anfang nicht mehr zu entziffern) wird, wie bemerkt, die Rückkehr des Theseus vom Kampf und seine Begrüßung durch die ihm zujubelnden und mit einem Blätterregen überschüttenden Landleute geschildert. Da der Held einen Boten an seinen Vater Aigeus entsendet — 5 f. ἐμῷ δέ [τ]ις Αἰγέϊ πατρὶ νεύμενος ὥστ' [ὦ]κιστος ἐς ἄστυρον ἀγγελιώτης, dieser Vers (Frg. 288) aus Suidas (d. h. aus dem Hekalekommentar des Sallust; Reitzenstein, Rostocker Winterprogr. 1890/91 p. 15) außer dem ersten Worte bereits bekannt und von Naeke (opusc. II 261) in den richtigen Zusammenhang gebracht —, so fällt damit die glänzende Hypothese Reitzensteins (Rostocker Winterprogr. 1891/92 p. 5), der die sabbaitischen Apollodorfragmente (Rh. Mus. XLVI 183, 20) herbeigezogen hat: die daselbst angegebene (dramatische) Version der Sage weicht von der von Kallimachos befolgten Vulgata (Diod. IV 59, Plut. Thes. 14 [aus Philochoros]) ab. Der Schlußscene, mit der Kol. I abbricht — sie erinnert etwas an Eurip. Andromed. Frg. 146 N.[2] — haben die Herausg. Call. Frg. anon. 59 αἱ δὲ γυναῖκες (Schluß von V. 14) — υυ — στόρνῃσιν ἀνέστεφον (Suid. s. v. στόρνῃσι — περὶ Θησέως, also aus der Hekale) richtig hinzugefügt, dessen Zugehörigkeit Naeke p. 263 erkannt hat. Über die φυλλοβολία vgl. Boeckh, Expl. Pind. Pyth. IX a. E., für das Umwinden mit Gürteln Parthen. amat. 9, Hedylos (?) Anth. Pal. XI 23, 3. V. 8 ist jetzt von Diels und Gomperz richtig gelesen: θησεὺς οὐχ ἑκὰς υἱὸς ἀπ' εὐώδρου Μαραθῶνος. V. 5 mache ich auf das seltene θαρσήεντες aufmerksam, das nach Answeis des Thesaurus nur noch bei Nonnos, dem notorischen Nachahmer des Kallimachos, Dion. XIII 562 an ebenderselben Versstelle wiederkehrt. Unsicher sind noch die Ergänzungen in V. 13. 14. Kol. II und III bringen ganz Unerwartetes, die ausführliche Erzählung einer Krähe über den Vorwitz der Kekropstöchter, der Hüterinnen des Erichthonios, leider nur bis zu dem Paukte, wo sie den Verschluß des Korbes öffnen. Aus der besonders schwer verstümmelten Kol. III erfahren wir nur mit Sicherheit, daß die bejahrte Sprecherin (ὀγδοάτη γὰρ ἤδη μοι γενεὴ πέλεται, sicher ergänzt) als Augenzeugin des Frevels sehr jung war; sie beklagt den schweren Zorn der Athene*) und scheint sich über ihre natürlichen Feindinnen, die auf den Abhängen der Akropolis sich frei tummelnden Eulen, aufzuhalten. Offenbar geht die Rede in Kol. IV, wo das Schicksal des jetzt weißen Raben prophezeit wird, weiter; so erledigen sich Gomperz' Bedenken S. 7 aufs einfachste (vgl. Maaß a. a. O.). Die Krähe ist ein prophetischer, Apollo heiliger Vogel (Phoinix Κορωνίστρᾳ V. 2), ihre Gabe der Weissagung wird in dem bereits von Maaß in diesen Zusammenhang gebrachten Fragment Callim. Frg. anon. 325 θῆται <ταὶ> τὴν γρῆυν ἐπιπνείουσι κορώνῃ betont, das freilich erst durch die weiter unten zu besprechende Apolloniosepisode (Argon III 927 ff.) Rückhalt bekommt. Vielleicht läßt sich noch die Stelle in

*) V. 12 βαρὺς χόλος αἰὲν Ἀθήνης, das stimmt fast wörtlich zu Lucret. IV 753 iras Palladis acris, der sich auf Graium poetae beruft.

Digitized by Google

der Hekale genauer bestimmen. Bereits Nacke p. 244 hat Frg. 47, wo von den feurigen Schnuppen der brennenden Lampe die Rede ist, auf Vorzeichen bezogen, die die um ihren Liebling Theseus besorgte arme Alte erschrecken. Kallimachos hat diese Beobachtung aus Arat 976, wo sie unter den Zeichen des kommenden Regens steht, entnommen; da auch die Krähe Regenprophetin ist (Ael. n. an. VII 7 u. a.), so ist ein Zusammenhang denkbar. Andrerseits wissen wir, daß Hekale (Frg. 43) das Käuzchen schalt. Das Tier muß also auf ihrer Hütte geschrieen haben; die abergläubische Frau sucht den Unglücksruf durch eine Verwünschung abzuwenden. Auch der Kauz verkündet Regen. Der Gegensatz erfordert, daß auch dieser Vogel redend eingeführt war, κάρτ' ἀγαθὴ κικυμίς, Πειρήτιδος ἱερὸς ὄρνις (Frg. 318 + Frg. anon. 164, vgl. Dilthey Anal. Callim. p. 19); er spricht selber Frg. 164 ἀλλὰ θεῆς ἥτις με διάκτορον ἔλαχε Ἱλλάδ. Man wird demnach dieses Bruchstück der Hekale zuweisen dürfen. Die Eule und Krähe würden also dem Raben und der Krähe bei Ovid. met. II 536—597 entsprechen, eine Partie, die unverkennbare Berührungen mit Kol. II und IV aufweist. Selbst die Verwandlung der Eule hat Ovid eingelegt (589), sie muß natürlich im Munde ihrer Feindin herabwürdigend klingen, und wenn ich nicht irre, hat der Dichter den eben citierten Vers des Kallimachos absichtlich auf die Krähe übertragen, 588: *evehor et data sum comes inculpata Minervae.* Auf Einzelheiten möchte ich mich bei den noch vielfach unsicheren Lesungen in Kol. II und III nicht einlassen. Daß Frg. 61 (Schol. Il. B 547 . . ἱστορεῖ Καλλίμαχος ἐν Ἑκάλῃ) erst durch Kol. II gesichert wird, nicht umgekehrt, hat Maaß bereits bemerkt, der auch richtig V. 5 Ἀκτῇ und 11 Ὄφιος schreibt; seine übrigen Konjekturen vermag ich nicht anzunehmen, V. 7 ziehe ich Crusius' Änderung φῆμαι vor. V. 12 bietet noch eine Schwierigkeit. In den Aitien (Frg. 19) hatte der Dichter in einer, wie es scheint, ausführlicheren Erzählung derselben Sage berichtet, wie Athene ein Felsstück vom thrakischen Pallene tragend von der Krähe über den Frevel der Kekropstöchter unterrichtet wird. Erzürnt läßt die Göttin den Felsen fallen, und es entsteht der Lykabettos. So Amelesagoras bei Antig. Caryst. hist. mir. 12, dem Kallimachos gefolgt zu sein scheint (Schneider Call. II 98). In unserm Fragment geht die Göttin nach dem achaiischen Pallene: ἔῆς ἕρυμα χθονὸς ὄρος βάλλετο (V. 9), das wird klar aus V. 5 μέσῃ ὅτε Κεκροπίδῃσιν ἐπ' Ἀκτῇ θήκατο λᾶαν, es ist also, wie Maaß gegen Weinberger S. 11 bemerkt, der Burgfelsen gemeint, und diese Version ist trotz der Ähnlichkeit mit Amelesagoras (ἵνα ἕρυμα πρὸ τῆς ἀκροπόλεως ποιήσῃ) in letzterem Punkte völlig abweichend. Aber wie kam der Dichter dazu, das achaiische Pallene (Πελλήνην ἐφίκανεν Ἀχαιΐδα, danach Apollon. Argon. I 177 Πελλήνης; ἀφίκανον Ἀχαιΐδος) besonders hervorzuheben? Hier ist ursprünglich der Gigantenkampf lokalisiert (Robert, Herm. XIV 480), hier ist ferner Alkyoneus zu Hause, den eine hellenistische Version (Anton. Lib. 20) als Liebhaber der Phlegyastochter Koronis kennt (Mayer, Giganten und Titanen 139, der diese ziemlich willkürliche Erfindung zu hoch veranschlagt), und es giebt doch zu denken, daß in Kol. IV die κορώνη das Schicksal des in die Geschichte ihrer Namensschwester (Boehlau, Bonner Studien für Kekulé 129) verflochtenen Raben prophezeit. Ich meine also, Kallimachos gab in der Hekale eine Korrektur seiner früheren Darstellung: nicht den Lykabettos aus dem thrakischen Pallene, sondern den Burgfelsen aus dem achaiischen holte die Göttin. In diesen Zusammenhang gehört auch wohl Frg. 66 f. Γλαυκώπιον, οὐ Καλλίμαχος ἐν Ἑκάλῃ μέμνηται. Diesen identifizierten einige mit dem Lykabettos (Etym. M. p. 233, 33), und vielleicht gegen diese war die von Apollod. bei Strab. VII 299 angedeutete Polemik gerichtet: ἄλλους δ' αἰτᾶται — nämlich der vorhergenannte Kallimachos, wie Schwartz (Schol. Enrip. Hipp. 33) erkannt hat — ψεύσασθαι περὶ . . . Γλαυκωπίου δ' ἐν Ἀθήναις. An „onomatologischen Perlen" war ja, wie die Fragmente lehren, die Hekale reich. Der Schluß der Kol. IV schildert in lebhaften, Lokalkenntnis verratenden Zügen einen attischen Morgen; zum Vergleich möchte ich die wundervolle Schilderung im Euripideischen Phaethon herbeiziehen. Da der Dichter das Klima des Landes aus eigener Anschauung kennt, so ist der στιβῆες ἄγχουρος (V. 10) mit Crusius und Maaß ganz eigentlich zu verstehen: die Herausg. denken mit Unrecht an den „Reif des Alters". — Weinberger hat im 2. Exkurs eine dankenswerte Zusammenstellung von Nachahmungen der Hekale durch Apollonios gegeben, die sich noch vermehren läßt. Nur eine sei hervorgehoben. Die breite Rede der Krähe, deren behagliche Geschwätzigkeit noch bei Ovid deutlich nachklingt, ist für Apollonios Veranlassung gewesen, nach der Verfeindung mit seinem Lehrer die scheinbar überflüssige Krähenepisode im dritten Buche einzulegen. Wie er mit V. 932 auf die zuvor erfolgte Absage im Apollohymnus des

Digitized by Google

Kallimachos antwortet, so parodiert er V. 937 das vorhin der Hekale zugewiesene Frg. anon. 325. Wir sind also nicht mehr genötigt, mit Lhde (De divers. recens. Apollon. Rhod. Argon., Götting. Diss. 1885, vgl. meine Besprechung in dieser Wochenschr. Jahrg. 1886, Sp. 874—76) diese Partie in die (für die beiden letzten Bücher unerweisliche) ἐπέκθεσις zu setzen. Ebenso möchte ich sowohl gegen Weinbergers Behauptung, daß die Hekale zeitlich nach den beiden ersten und vor den beiden letzten Büchern der Argonautica erschienen sei, als auch gegen Gomperz' Hypothese, der sie den letzten Jahren des Dichters zuweist, Verwahrung einlegen. Genaueres darüber an einem andern Ort; einstweilen sei auf meinen Artikel „Apollonios" in Pauly-Wissowas Realencyklopädie verwiesen.*)

Stettin. Georg Knaack.

Aemilius Wörner, De **Ariacthо** et **Agathyllo** fabulae apud Arcades Aeneiae auctoribus. Festschrift zum 350 jähr. Jubiläum der Fürsten- und Landesschule zu St. Afra bei Meißen, überreicht im Namen des Kgl. Gymnasiums zu Leipzig. Leipzig 1893, IV, 26 S. gr. 8.

Mit den wesentlichen Resultaten dieser kleinen Abhandlung des durch seine gründlichen Studien zur Äneassage vorteilhaft bekannten Verf. kann ich mich völlig einverstanden erklären. Es wird darin (gegen Fr. Cauer) nachgewiesen, daß Ariaithos — dies ist die besser überlieferte Form des Namens —, ein Schüler des Eratosthenes und Zeitgenosse des Mnaseas von Patrai, in seinen Arkadika, ganz unabhängig von der römischen Äneassage, auf grund altarkadischer Lokal- und Geschlechtersagen, den Äneas in Arkadien lokalisiert hat. So bildet Wörners Untersuchung eine willkommene Ergänzung zu dem betreffenden Abschnitte in Susemihls Gesch. d. griech. Litt. in d. Alexandrinerzeit I S. 644 (vgl. auch Immerwahr, Die Kulte und Myth. Arkadiens I 171, und Klausen, Äneas und die Penaten 360 ff.). — Von dem sonst unbekannten Dichter Agathyllos dagegen macht W. es wahrscheinlich, daß er in der Zeit zwischen Ariaithos und Dionysios von Halik. blühte und bereits die römische Äneassage kannte, die er mit der arkadischen zu verbinden suchte. Zum besonderen Lobe gereicht der Abhandlung das klare und korrekte Latein, welches heutzutage in derartigen Arbeiten immer seltener wird. Vorausgeschickt ist dem Ganzen eine allerliebste kleine, nach Horazischem Muster gedichtete epistula gratulatoria von Rich. Richter, dem Rektor des Leipziger Kgl. Gymnasiums und Mitherausgeber der Jahrb. für klass. Philol. u. Pädagogik, einem treugesinnten alten Afraner.

Würzen. W. H. Roscher.

A. Polaschek, Cäsars Bürgerkrieg, das bell. Alexandrinum und bell. Africum und der codex Vindobonensis 95 (Hist. prof. 594), Endl. LXV. Separatabdruck aus dem Jahresber. des k. k. Staats-Gymn. in Czernowitz. 1893. 20 S. gr. 8.

Im 4. Heft der Zeitschr. für d. österreichischen Gymn. 1892 hatte Polaschek eine Kollation der ältesten Wiener Cäsarhs für das Bell. Hispan. veröffentlicht. In der vorliegenden Programmabhandlung will er auch für das Bell. civ., das Bell. Alex. und das Bell. Afr. alle Lesarten derselben Hs, die Dübner in seiner großen Cäsarausgabe (Paris 1867) nicht angegeben hat, zusammenstellen und etwaige Irrtümer Dübners berichtigen. Zu grunde gelegt ist daher selbstverständlich die eben erwähnte kritische Ausgabe. Ich habe den cod. Vind. 95 im letzten Vierteljahr 1892 kollationiert und jetzt zum Zweck der Besprechung von Polascheks Arbeit für die ersten 35 Kapitel des Bell civ., die ersten 15 Kap. des B. Alex. und Kap. 1—16 des B. Afr. meine Kollation mit der Polascheks verglichen. Dabei sind mir folgende Versehen aufgestoßen. An die subscriptio des 8. Buchs des B. Gall. schließen sich die Worte: inciꝑ (d. h. incipit, nicht incipitur) lib. I Civilis belli; 10, 22 (Seiten- und Zeilenzahl in Dübners Ausg.) hat *V* (= Vindob.) ꝑfectus, wie Dübner richtig angiebt, nicht profectus; 12, 18 ist hinter pecuniam nicht S, sondern q ausradiert, ebenso 12, 20 hinter equites nicht &, sondern q; (= que); 24, 2 hat die Hs nach meinen Notizen pompeii, nicht pompei; 28, 14 quas (nicht qua) sigili; 274, 11 mußte angegeben werden, daß die Worte hoc tempore in der Hs nicht fehlen; 281, 1 f. hat diese, wie Dübner richtig

*) Ich bedaure lebhaft, daß ich in dieser, Weihnachten 1893 abgeschlossenen Besprechung die für das Verständnis der Hekale ungemein förderliche Abhandlung von v. Wilamowitz „Über die Hekale des Kallimachos" (Nachr. der Göttinger Gesellsch. d. Wissensch. 1893, S. 731—747) nicht mehr habe berücksichtigen können. Auf Einzelheiten nachträglich einzugehen, ist hier nicht der Ort, das würde eine erneute Besprechung erfordern. Ich will nur bemerken, daß auch Wilamowitz den Kauz als Gegenstück der Krähe erkannt hat. — Was das Citat aus Clemens Alex. Strom. V 676 betrifft, so macht mich Gomperz brieflich darauf aufmerksam, daß γραμματικῶν τινῶν; nur Umschreibung für γραμματικοί ist, ich durfte also für die Schullektüre der Hekale ohne weiteres aus dieser Stelle nichts folgern.

Digitized by Google

angiebt, seremoueret, nicht se moueret. Einiges, was P. anführt, steht schon bei Dübner richtig, z. B. 274, 19 erat ad oppngn. und 282, 21 in longitudinē. Übersehen hat P. folgendes: 2, 1 hat auch *V*, ebenso wie *TLUD*, aut fortiter; 5, 1 raptim, nicht ruptim; nicht bloß 7, 11, sondern auch 7, 13 tribunica; 11, 7 factum st. factus; 14, 15 erant st. erat; 16, 3 f. equites ohne que; 22, 20 colloqui st. colloquii; 23, 22 f. tnrribns st. turribusque; ebenso fehlt que 26, 8; 26, 10 hat *V* & ƥturā (nicht praetura); 27, 1 absentes, wie T^1; 27, 13 oneri se; 217, 2 sollercia qnę; 217, 6 discesum; 273, 3 horam st. oram; 276,17 conuulnærauerunt st. conuulnerarunt; 278, 12 sulpitio; 280, 5 consequi leniter. Manche Abweichungen sind bald angegeben, bald nicht; so z. B. steht rodus (rodius) in der Hs auch 205, 1 (und 216, 10), africa u. ä. nicht erst im B. Afr., sondern ebenso im B. Alex. — Druckfehler sind in dem von der Redaktion mir übersandten Exemplar zum Teil handschriftlich verbessert; doch sind noch eine Anzahl überschen. So ist zu 18, 14 bemerkt: t ex oppido; es muß heißen ı ex oppido. Besonders in den Ziffern finden sich öfter Irrtümer: st. 204, 13 muß es heißen 205, 13; st. 207, 10 lies 207, 18; st. 277, 2 lies 273, 2; st. 275, 9 lies 275, 19 f. Manche von den erwähnten Versehen würde Verf. jedenfalls berichtigt haben, wenn er nicht unter sehr ungünstigen Verhältnissen (in Neapel, wo er die Ausgabe von Dübner nicht „auftreiben" konnte) die Korrektur hätte besorgen müssen.

Der Kollation selbst gehen auf 9 Seiten einige allgemeine Bemerkungen über die Cäsarhss, eine Beschreibung der von P. kollationierten Hs und eine Zusammenstellung ihrer wichtigeren Eigentümlichkeiten (Orthographie, Formenlehre, Auslassungen, Umstellungen u. s. w.) voraus.

Über den Wert der Hs urteilt P. zu günstig; aber sie ist auch nicht, wie neuerdings öfters behauptet wird, ganz ohne Wert. Auf jeden Fall ist die im allgemeinen sorgfältige Arbeit nützlich für alle, die sich genauer mit dem Text des B. civ. und der Fortsetzer Cäsars befassen wollen. Störend sind in dem ersten Teil der Arbeit einige Sonderbarkeiten, so die Gegenüberstellung von codices *integri* und *lacunosi*, während beide Ausdrücke dieselbe Hssklasse bezeichnen; statt *integri* muß es heißen *interpolati*. R. Menge ist nicht „ein zu den lacunosi wiederbekehrter Warner", er ist den lacunosi nie untreu geworden. S. II spricht Verf. von einer „Neuausgabe der kleineren Schriften des großen Römers": hoffentlich hält er das B. Alex. und Afric. nicht für Schriften Cäsars. Mehrmals bezeichnet er die Hss *TUF* als „die anderen deteriores", während sie doch mit dem Ashb. und Laur. 68, 8 für das B. civ. und die folgenden Bella die besten sind, die wir bis jetzt kennen. — In der Kollation selbst stört den Benutzer der ununterbrochene Gebrauch derselben Typengattung: statt der antiqua hätte entweder für die Lesarten der Hs oder für die Bemerkungen des Verf. Kursivdruck zur Anwendnng kommen müssen.

Zehlendorf. H. Meusel.

W. Windelband, Geschichte der alten Philosophie. I. v. Müllers Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft V, 1. Zweite sorgfältig durchgesehene Auflage. München 1894. S. 1—228. gr. 8.

Daß von dem vorliegenden Bande bereits nach sechs Jahren eine neue Auflage erscheint, ist ein sprechender Beweis für den großen Anklang, den die Wochenschr. 1889 Sp. 507 ff. hervorgehobenen Vorzüge des Buches in weiteren Kreisen gefunden haben. Dieser Erfolg ist ohne Zweifel vornehmlich der neuen und eigenartigen Behandlung des Stoffs zu verdanken, die sich am deutlichsten in der Einteilung der philosophischen Systeme kundgiebt. Man darf es dem Verf. daher nicht verargen, daß er den von verschiedenen Seiten gegen Einzelheiten seiner Anordnung erhobenen Einwendungen gegenüber an seiner wohldurchdachten Gruppierung festgehalten hat, und ich will auf die Bedenken, die ich a. a. O. in dieser Beziehung geltend gemacht habe, hier nicht zurückkommen. Nur die Bemerkung kann ich nicht unterdrücken, daß die völlige Ausweisung des Pythagoras aus den Reihen der Philosophen und die Zurückführung der Zahlentheorie auf Philolaos durchaus nicht in der Konsequenz der Zellerschen Kritik der Überlieferung (S. 21, Anm. 1 der 2. Aufl.) zu liegen scheint. Daß man bei aller Vorsicht gegen die Berichte des späteren Altertums doch berechtigt ist, gewisse philosophische Grundwahrheiten des Pythagoreismus dem Meister selbst und seinen ältesten Schülern zuzuschreiben, zeigt die Behandlung dieses Gegenstandes in den jüngst erschienenen „griechischen Denkern" von Gomperz.

Auch die Darstellung des Inhalts der einzelnen Systeme ist im wesentlichen unverändert geblieben, wie dies bei der Kürze der zwischen beiden Auflagen liegenden Zeit nicht anders zu erwarten war. Auffallen muß jedoch, daß sich Windelband auch da, wo bereits gegen den in der 1. Aufl. eingenommenen Standpunkt begründete Bedenken ausgesprochen waren, nicht zu einer Umgestaltung veranlaßt gesehen hat. So wird die Lehre des

Digitized by Google

Melissos S. 45 nach wie vor als eine prinzipiose Verschmelzung der Anschauungen des Parmenides und Anaximander bezeichnet, wodurch sich W. in Widerspruch mit der inzwischen von ihm selbst (Gesch. d. Philos. S. 34) vorgetragenen richtigeren Auffassung setzt. Auch in der Darlegung der Lehre Lenkipps hat W. die von mir gemachten Einwendungen nicht berücksichtigt. Mag auch die Notiz bei Aët. IV 9, 8, wie in einer neuen Anm. der 2. Aufl. (S. 58, 1) bemerkt wird, unzuverlässig sein, so gilt doch nicht dasselbe von den Wochenschr. 1889 Sp. 509 und 1890 Sp. 1463 angezogenen Stellen des Aristoteles (de an. I 1 und de gen. I 8), aus denen klar hervorgeht, daß bereits Leukipp die Atomenlehre auf die psychologischen Vorgänge übertragen und die Subjektivität der sinnlichen Qualitäten erkannt hat.

Im einzelnen bietet die neue Auflage vielfache Ergänzungen und Berichtigungen. Zunächst sind eine Reihe von Hinweisungen auf die neueste Litteratur hinzugekommen. Von wichtigen Erscheinungen habe ich vermißt: Patin, Heraklits Einheitslehre; Ders., Heraklit. Beispiele; Heinze, Über Prodikos aus Keos; Diels, Über das physikalische System des Straton; Wendland, Philons Schrift über die Vorsehung; Ders., Neu entdeckte Fragmente Philons. Diels' Abhandlungen über den Protreptikos des Aristoteles und über das 3. Buch der Aristotelischen Rhetorik, auf die Wochenschr. 1889 Sp. 512 hingewiesen wurde, sind auch in der neuen Aufl. weder genannt noch ihre Ergebnisse verwertet worden. Als ein Mangel muß es auch bezeichnet werden, daß Zeller Ph. d. Gr. I und II, 1, Steinthal Gesch. d. Sprachw., Blaß Gesch. d. Beredsamk. I und Wachsmuths Sillographi nicht nach den neuesten Auflagen citiert werden.

Von den inhaltlichen Zusätzen und Änderungen sind folgende besonders erwähnenswert. S. 32 Anm. 1 wird jetzt im Anschluß an Freudenthal die Verknüpfung polytheistischer Religionsanschauung mit metaphysischem Monotheismus in der Lehre des Xenophanes hervorgehoben. S. 52 wird der νοῦς des Anaxagoras nicht mehr als sich selbst bewegend, sondern nur als in sich selbst lebendig bezeichnet; im übrigen hat W. an seiner Auffassung des νοῦς als Denkstoff festgehalten. S. 57 und 99 f. hat er sich jetzt die früher noch als unsicher bezeichnete Ansicht Briegers von der Urbewegung der Atome bei Leukipp und Demokrit mit vollem Rechte angeeignet und durch neue, beachtenswerte Gründe gestützt. Zu bedauern ist, daß W. die von ihm in den „Nachträgen" angeführte Schrift Natorps, Die Ethika des Demokritos, nicht mehr hat benutzen können. Er würde dann schwerlich noch auf S. 93 von der merkwürdigen Beziehungslosigkeit zwischen den Lehren Platons und Demokrits geredet haben. Übrigens steht dieser Ausdruck mit der Bemerkung S. 95 über die vermutliche Bekanntschaft Platons mit Demokrits Schriften in einem Widerspruche, der in der neuen Aufl. durch die wenig glückliche Änderung S. 94 „das scheinbar vollständige Schweigen Platons über Demokrit" nur schlecht verhüllt worden ist. Über die philosophischen Paradoxa des Gorgias wird jetzt S. 74 Anm. 4 bemerkt, man könnte fast geneigt sein, sie für eine groteske Persiflage der eleatischen Dialektik zu halten — eine ebenso bequeme wie bedenkliche Lösung des Rätsels, das uns der Gegensatz des Rhetors und des Philosophen in der Erscheinung des Gorgias aufgiebt. S. 77 wird nach Dümmlers Vorgange der Kynismus Xenophons allzu bestimmt behauptet. Diese Auffassung ist ebenso wie die durch Krohn eingeleitete zerstörende Kritik der Xenophontischen Memorabilien durch die neuesten Forschungen von Joel u. a. stark ins Wanken geraten. Auch in der Darstellung der nachsokratischen Philosophie hat W. vieler Orten die bessernde Hand angelegt. Es mag hier ein kurzer Hinweis auf die wichtigsten Punkte genügen. S. 112 f. ergänzende Bemerkungen zu dem Abschnitt über die Komposition der Platonischen Republik; S. 138 Fortentwickelung der Lehre Platons durch seine unmittelbaren Schüler, besonders Xenokrates; S. 157 Anm. 2 die πρώτη ὕλη bei Aristot., S. 171 die Willensfreiheit bei demselben; S. 182 Poseidonios; S. 184 das Verhältnis der stoischen Psychologie zu der des Aristoteles; S. 187, Anm. 2 und 189 Anm. 1 Cicero; S. 196 die späteren Epikureer; S. 198 Pyrrhon; S. 201 f. die Schrift περὶ κόσμου; S. 106 die neupythagoreische Philosophie; S. 208 Philon; S. 222 Plotin.

Der Druck ist auch diesmal sehr korrekt. Aufgefallen ist mir nur S. 71 Z. 18 v. u. Gompertz st. Gomperz, S. 97 Z. 2 Nietsche st. Nietzsche, S. 125 Z. 2 Schultheß st. Schulteß, S. 142 Z. 9 Verdächtungen st. Verdächtigungen. S. 207 Z. 5 v. u. ist exstatisch st. ekstatisch auch jetzt noch nicht verbessert.

Berlin. F. Lortzing.

Edwin Hatch, Griechentum und Christentum. Zwölf Hibbert-Vorlesungen über den Einfluß griechischer Ideen und Gebräuche auf die christliche Kirche, deutsch von Erwin Preuschen. Mit Beilagen von Adolf Harnack und dem Übersetzer.

Digitized by Google

Rechtmäßigo Übersetzung. Freiburg i. B. 1892, Mohr (Siebeck). XVII, 274 S. gr. 8.

Edwin Hatch war schon in Oxford verstorben (am 11. November 1889), als meine Anzeige seiner „Essays of Biblical Greek“ (Oxford 1889) in dieser Wochenschr. (1890 No. 18) erschien. Seine 1888 gehaltenen Hibbert-Vorlesungen über den Einfluß griechischer Ideen und Gebräuche auf die christliche Kirche waren, als er starb, noch nicht fertig gedruckt. Für Vorlesung VII und VIII fanden sich Korrekturbogen mit Notizen von seiner Hand vor. Für das Übrige der zwölf Vorlesungen waren nicht einmal zusammenhängende Anfzeichnungen vorhanden. Gleichwohl hat D. A. M. Fairbairn mit Benutzung von Berichten über diese Vorlesungen das Ganze vollendet. E. Preuschen hat seiner Verdeutschung einen Lebensabriß des Verewigten voranfgeschickt (S. VII—XVII) und ein Nachwort des innig befreundeten Ad. Harnack (S. 263—268) beigegeben, welcher, überrascht von der Ausführung des Werkes, schreibt: „Einen solchen Reichtum des Materiales und eine solche Sicherheit in der methodischen Durchführung hatte ich nicht erwartet. Diese Vorlesungen sind ohne Zweifel Hatchs reifstes Werk, und sie werden einen unvergänglichen Platz in der kirchenhistorischen Litteratur behaupten“. Hatch selbst schließt (S. 261 f.) mit dem „Gefühl der Sicherheit eines Pfadfinders, der nach langer Wanderung auf unwegsamem Pfad durch Urwald und Sumpf nun von der erklommenen Höhe hinausschaut in die Lande ringsum und nun .... spricht: ich bin sicher, daß ihr in der Hauptsache das Land so finden werdet, wie ich es beschrieben habe“.

Der Reichtum des Materials ist wirklich groß, und niemand wird von diesem Werke ohne reiche Anregung und Belehrung scheiden. Zu der methodischen Durchführung würde es aber wohl auch gehört haben, den Einfluß des Griechentums auf das Judentnm, welcher namentlich in Alexandrien schon vor dem Christentum stattfand, nicht so beiläufig in Philos Weltansicht zn behandeln (S. 134 f.), da dieses hellenistische Judentum auf das Christentnm nachhaltig eingewirkt und den Einfluß des Griechentums zum Teil vermittelt hat. Das Christentum aber ist vor der Bildung der katholischen Kirche nicht so fertig nnd einheitlich gewesen, daß man ohne bestimmtere Unterscheidung von einem Einfluß des Griechentnms auf das Christentum reden dürfte. Um den wesentlichen Unterschied des nrapostolischen Evangeliums der Beschneidnng und des Paulinischen Evangeliums der Vorhaut (Gal. 2, 7—9) kümmert H. sich gar nicht. Von der bahnbrechenden Arbeit des Heidenapostels Paulns sagt er kein Wort. Für den Einfluß des Griechentums anf das Christentnm ist es doch nichts weniger als gleichgültig, daß eine Heidenkirche überhaupt erst begründet werden mußte und sich das volle christliche Bürgerrecht zu erringen hatte. Harnack erwähnt in dem Nachworte (S. 267) wohl den Paulus, aber nicht als denjenigen, welcher dem Christentum die den Zwölfapostoln noch untersagte Heidenstraße erkämpfte, sondern nur als Zeugen für das „ruhende Element“ in dem Evangelium, welches schon im Anfang (doch auch bei den Urapostoln) stark und kräftig gewesen sei. „Die gottergebene, demütige, in aufrichtiger Liebe zu den Brüdern brennende Stimmung als stetiger Habitus ist Gesetz nnd Gabe des Evangeliums zugleich nnd erschöpft es auch letztlich“. Allein, daß anf urapostolischer Seite die gläubigen Heiden noch keineswegs als Brüder im vollen Sinne angesehen wurden, lehrt schon Gal. 2, 11 f. Die Bruderliebe gehört gewiß zu dem ewigen Wesen des Christentums, dessen Stifter sogar die Feindesliebe gelehrt hat. Aber von Anfang an fertig ist sie nicht gewesen nnd hat sich nicht ohne ernste Kämpfe verwirklicht. Wenn man das Wesen des Christentums das Evangelium nennt, so kann man mit Harnack sagen, daß es auch über der Spannung von Jüdischem und Griechischem liegt, und daß es mit beiden sogar in Verbindung treten muß. Aber gleichgültig für das Wesen ist solcher Unterschied durchaus nicht. Hat das Evangelium „ursprünglich unter dem Schutte der jüdischen Religion seine Kräfte entfaltet“, so mußte es besser gedeihen auf dem fruchtbaren Boden des Griechentnms, wo Paulus es pflanzte. Da läßt es auch Hatch (S. 95 f.) zu einem Bruche und Kampfe innerhalb des Christentums gekommen sein, aber lange nach Paulus und nicht gerade zu einem Kampfe des Judenchristentums nnd des Heidenchristentums, sondern vielmehr zu einem Kampfe und Bruche der von griechischer Mystik und Philosophie durchdrungenen Christen und der „Christen alter Observanz, die sich anf Kompromisse nicht einlassen wollten und die alten Bräuche unverändert beibehielten“, deshalb „stufenweise als Ebioniten oder Nazaräer in den Hintergrund gedrängt“ wurden. Zu der neuen Observanz gehört offenbar auch der Name der katholischen Kirche, welchen zuerst das Martyrium Polykarps und der Ignatius-Brief ad Smyrn. c. 8 darbieten. Was kann dieser Name anders bedeuten als die Zusammenfassung der Christenheit zu einer Einheit, welche der Teilung nach der Herkunft von Juden

Digitized by Google

oder Heiden, namentlich auch nach Sekten, wie die gnostischen, entgegengesetzt war? Wie ist es nur möglich, daß H. (S. 251) aus der Hoffnung auf eine allmähliche Bekehrung aller Völker „die wunderbare Vorstellung von einer allgemeinen Versammlung, einer καθολικὴ ἐκκλησία“ ableitet! Weil die Kirche dereinst auch die Pikten und Skoten wie die Inder umfassen werde, soll sie „die katholische“ genannt sein! Zu der „katholischen“ Kirche gehört die Übereinstimmung der Apostel als ihrer Begründer. Anstatt nun aber wenigstens hier den Paulus als den Apostel der Heiden mit Petrus als dem Haupte der Zwölfapostel zusammengestellt sein zu lassen in der Losung „Petrus und Paulus“, führt H. (S. 235) seine auffallende Zurücksetzung des Paulus noch zuguterletzt durch: „Während die Gnostiker auf den oder jenen Apostel bauten (Basilides auf Matthias, was von dem echten Basilides nicht einmal richtig ist, die Naassener auf Jacobus, des Herrn Bruder, Valentinus auf Paulus, durch dessen Bekannten Theudas), stützten sich die Katholiker auf den apostolischen Consensus. Ihre Überlieferung war nicht die von Petrus oder von Jacobus, sondern die der zwölf Apostel“, zwischen welchen doch niemals ein erheblicher Gegensatz bestanden hat. Auf die Zwölfapostel haben sich schon die Judenchristen gestützt, aber gegen Paulus, wie schon dessen Briefe an die Galater und die Korinthier lehren, und ihr Evangelium auch genannt: secundum XII apostolos.

Von einem tieferen Einfluß des Griechentums auf das Christentum kann erst die Rede sein in der von Paulus begründeten Heidenkirche, vollends in der katholischen Kirche, welche sich auf gesamtapostolische Autorität (Petrus und Paulus) gründete.

Am Ende seiner Vorlesungen bezeichnet H. (S. 259) als ein rundes Ergebnis die Einführung der drei Hauptprodukte des griechischen Geistes: der Rhetorik, Logik und Metaphysik in das Christentum. Er macht den Anspruch, nachgewiesen zu haben, „daß ein großer Teil der sogen. christlichen Lehren und manche Gebräuche, die in der christlichen Kirche in hoher Geltung standen und noch stehen, in Wahrheit griechische Ideen und griechische Gebräuche sind; die zwar unter dem Einfluß des ursprünglichen Christentums ihre Form und Farbe verändert haben, aber ihrem Wesen nach immer noch griechisch sind“. Das Griechentum lebe fort in den christlichen Kirchen. „Ihre Ethik, die mehr von Recht und Pflicht, weniger von Liebe und Selbstaufopferung redet, ihre Theologie, der Gott mehr metaphysisch als geistig ist, dessen Wesenheit zu definieren wichtig ist; ihre Heranbildung einer Klasse von Menschen, deren Hauptgeschäft im Leben dahin geht, anderen ethische Mahnungen zu erteilen, und deren Äußerungen nicht die spontanen Ergüsse einer Prophetenseele, sondern die künstlichen Perioden eines Redners sind; ihr religiöses Ceremoniell mit Dunkelheit und Licht, der Weihe und dem Vorspiel eines religiösen Dramas; ihre Auffassung von der verstandesmäßigen Zustimmung zu einem Satze, weniger dem sittlichen Ernst als der Grundlage der religiösen Gemeinschaft — in all dem und den zugrunde liegenden Ideen lebt das Griechentum noch fort“. H. hält solchen Einfluß des Griechentums auf das Christentum großenteils für keinen Segen und meint, „daß ein gut Stück des griechischen Elementes fallen muß“ (S. 261), worüber hier nicht mit ihm zu rechten ist.

Insofern ist Hatch Philhellene, als er in der Entstehungsgeschichte der alten Kirche viel zu viel Griechentum wahrnimmt. Der christliche Gnostizismus hat in seiner Ausbildung wohl noch starke Einflüsse griechischer Philosophie angenommen, ist aber durchaus morgenländischen Ursprungs, was H. (S. 146) selbst anerkennt. Dem parsischen Emanatismus und Dualismus schließt sich, was auch Harnack anerkannt hat, der echte Gnostiker Basilides an. Es ist sehr bezeichnend, daß H. (S. 143. 189 f. 196. 199) den lediglich von Hippolytos II (Elenchos) bezeugten, längst als Spätling erwiesenen hellenistischen Basilides für den echten erklärt, noch bezeichnender, daß er diesem reinen Pantheisten gar die Lehre von einer „Schöpfung“ aller Dinge aus dem Nichts zuschreibt. Auf einer Verkennung des Grundunterschiedes zwischen dem christlichen Gnostizismus und dem Neuplatonismus, dieser letzten Gestaltung der griechischen Philosophie, beruht die Behauptung (S. 96): „Der eigentliche Gnostiker, wenn er auch diesen Namen von sich weist [und die Gnostiker ernstlich bekämpft], ist Plotin. Die logische Konsequenz der Gedanken eines Basilides, Justin, eines Valentinus oder der Naassener ist der Neuplatonismus“, welchem doch der gnostische Grundgedanke einer in der Gottheit selbst entstandenen oder in sie eingedrungenen Störung völlig fremd ist.

Das Verhältnis der griechischen Philosophie und des rechtgläubigen Christentums stellt H. (S. 91) so dar: „Das Christentum gab den Problemen der Philosophie eine neue Lösung, die der früher gegebenen ähnlich war, aber es fügte dem die Sicherheit einer übernatürlichen Offenbarung

Digitized by Google

hinzu". Die christliche Philosophie hat aber auch neue Bahnen eingeschlagen und eine ehrenvolle Geschichte. Dem Christentum, welches die Religion gebildeter Völker werden sollte, hat die Verbindung mit der Philosophie durchaus nicht zum Nachteile gereicht. Die christliche Theologie hat nicht vergeblich das Wesen der Gottheit erforscht, die christliche Ethik nicht umsonst Recht und Pflicht behandelt.

Hat H. den Einfluß des Griechentums auf das Christentum so weit ausgedehnt, so hat er andererseits thatsächlich das Griechentum christianisiert. Er behauptet (S. 128), in der Gottesidee, wie sie sich in der griechischen Geschichte entwickelt hat, seien drei Gedankenreihen stets festgehalten und miteinander verschlungen worden: „der Gedanke eines Schöpfers, der Gedanke eines sittlichen Weltlenkers und der Gedanke eines höchsten oder absoluten Wesens". Der Gedanke eines Schöpfers ist doch unvereinbar mit der Annahme einer unerschaffenen Hyle, welchen die größten griechischen Denker nicht überwunden haben, und durch diese Annahme wird auch der Gedanke eines absoluten Wesens eingeschränkt. „Theistische Philosophie" hat bei den Griechen nicht geherrscht (S. 151). Bei dem Juden Philo, welcher der Gottheit eine unerschaffene Materie gegenüberstellt, findet H. selbst (S. 135) die Theorie vom Ursprung der Welt des Sinnlichen dualistisch.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

Prosper Castanier, Histoire de la Provence dans l'antiquité depuis les temps quaternaires jusqu'au V. siècle après J.-C. I. La Provence préhistorique et protohistorique jusqu'au VI. siècle avant l'ère chrétienne. Ouvrage accompagné d'une grande carte en cinq couleurs. Paris-Marseille 1893, Marpon et Flammarion. IX, 306 S. gr. 8.

Der uns hier zunächst vorliegende erste von den sechs Bänden, die Castanier einer Darstellung der Geschichte der Provence im Altertum zu widmen gedenkt, enthält nur die ersten Anfänge derselben, die Vor- und Urgeschichte bis etwa zum 6. Jahrh. v. Chr. Von dem Beginn der Quaternärzeit ab, in den er mit den meisten Forschern das erste Auftreten des Menschen verlegt, schildert er im Anschluß an Marion, Saporta, Blanc, Bonstetten, Ollivier, Mortillier u. a. die klimatischen und meteorologischen Zustände, Fauna und Flora der Provence und andrerseits die fortschreitende Kulturentwickelung ihrer Bewohner, zunächst der Autochthonen, die er dann von den Iberern, wie diese wiederum von den Ligurern verdrängt werden läßt, durch die paläolithische und neolithische bis zur Bronzezeit hinunter, deren Anbruch für diese Landschaft nach ihm durch die Ansiedelung der Phöniker an ihren Küsten herbeigeführt wird.

Die Quellen für die Geschichte dieser Zeiträume bestehen in der Hauptsache aus den von ihnen herrührenden, in öffentlichen und Privatsammlungen aufgespeicherten Funden, bezw. den in zahlreichen Zeitschriften, Vereins- und sonstigen Lokalpublikationen verstreuten Fundberichten. In der mit mühsamer Arbeit zu stande gebrachten Zusammenstellung und Ordnung dieses Materials glaube ich das eigentliche Verdienst des Verf. in dem vorliegenden Bande erkennen zu müssen. Die meist ziemlich monotonen Aufzählungen der Fundstätten und der an ihnen zu Tage geförderten Zeugnisse für die ältesten Zustände der Landschaft und ihrer Insassen sind zwar keine sehr anmutende Lektüre für das größere Publikum; aber denen, die sich mit diesen Dingen beschäftigen, werden sie höchst erwünscht und nützlich sein. Dasselbe gilt von der in den Anmerkungen gebotenen, sehr reichhaltigen Sammlung der einschlägigen Litteratur, die der Verf. freilich zum Teil offenbar nur aus Berichten oder Citaten anderer kennt. Sonst würde er z. B. nicht die „Prüfung der Untersuchungen über die Urbewohner Hispaniens vermittels der baskischen Sprache" Alexander von Humboldt zuschreiben (S. 64).

Castanier ist gewiß kein Historiker von Fach; das giebt sich schon in diesen ersten Partien seines Werkes in vielen Einzelheiten deutlich zu erkennen. Aber noch fühlbarer wird es, sobald der Darstellung die schriftstellerischen Quellen zu fließen beginnen. Da erkennt man den Dilettanten in Behauptungen, die die Stelle von Beweisen vertreten, in übereilten Schlüssen, in Proben reinster Unkritik, in der Abhängigkeit von nicht selten unglücklich ausgewählten Gewährsmännern, in der Quellenbehandlung, der mangelhaften Sprachkenntnis, der Citierweise u. s. f. Ich verzichte darauf, dies im einzelnen zu belegen; nur der Kuriosität halber will ich folgende Beweisführung für die Identität der Namen Melkarth und Herkules hervorheben (S. 244): (Le nom de Melkarth), en lettres grecques, transcrites de droite à gauche, comme dans l'écriture phénicienne, donne: ΘΡΑΝΑΞΜ. Ce mot peut se lire en grec, c'est à dire de gauche à droite, [H]PAKAEΣ ou [H]PAKAHΣ, (M et Σ étant le même signe avec une direction différente). Ich glaube daher, daß auch in den folgenden Bänden der wissenschaftliche Wert der Arbeit des Verf. sich auf die Beiträge be-

Digitized by Google

schränken wird, mit denen er auf grund seiner genauen Kenntnis der Landschaft und der in Sammlungen aufbewahrten oder in einer weitschichtigen Litteratur beschriebenen Funde und Denkmäler ans ihrer Vergangenheit die Darstellung zu beleben und zu bereichern im stande ist. Aber wenn sich diese Vorhersagung auch bewahrheitet, so wird seine Arbeit ja immerhin der Wissenschaft Nutzen bringen, ganz abgesehen von dem Interesse, das ihr ein größerer, insbesondere aus den engeren Landsleuten des Verf. sich zusammensetzender Leserkreis etwa entgegen bringen mag. Er braucht sich also durch das Gesagte nicht entmutigen zu lassen.

Königsberg i. Pr. † Johannes Schmidt.

Κ. Δ. Ροΐδης, Τὰ Εἴδωλα. Γλωσσικὴ μελέτη. Ἐν Ἀθήναις, ἐκδοτις Ἑστίας 1893. λβ', 404 S. 8.

Das Büchlein steht nur in einem mittelbaren Zusammenhange mit der klassischen Philologie; doch sind die Fragen, welche der Verf. behandelt, von so allgemeinem Interesse und für die Beurteilung mancher Erscheinungen in der altgriechischen Litteratur so beachtenswert, daß ein kurzer Bericht auch an dieser Stelle erwünscht sein dürfte. Die „Schattenbilder", die Rhoidis in seinem Werkchen bekämpft, sind die Wahnvorstellungen der heutigen Griechen über ihre Sprache. Während alle Kulturvölker der Gegenwart zur Basis ihres schriftlichen Gedankenausdruckes ihre lebendige Sprache genommen haben und auch die unanhörlichen Veränderungen derselben in der Schriftsprache zum Ausdruck gelangen lassen, glauben die Neugriechen, daß die Laute, Formen, Wörter und Ausdrücke, die sie im täglichen Leben gebrauchen, mit Gemeinheit behaftet und zu schriftlicher Äußerung untauglich seien; sie ziehen es daher vor, die Laut- und Formenlehre wie auch das Lexikon ihrer Schriftsprache wesentlich auf einer toten Sprache, dem Altgriechischen, anfzubauen, und nähren die eitle Hoffnung, dieses künstliche, aus vertrockneten und vermoderten Lappen zusammengeflickte Gebilde allmählich zu belcben und zur Hervorbringung einer Nationallitteratur fähig zu machen. Früher ging man noch weiter und erklärte geradezu, das Neugriechische müsse durch stetige „Verbesserung" und „Reinigung", gleichsam durch eine systematische Kur der Professoren und Schullehrer, allmählich wieder auf das Niveau des Xenophon emporgeschraubt werden; in der jüngsten Zeit ist dieses Schlagwort, das ich noch während meiner Studienjahre täglich von griechischen Philologen anhören mußte, in seiner ganzen Hohlheit erkannt worden, und auch die radikalsten Puristen geben jetzt wohl zu, daß das best gedrechselte Zeitungsgriechisch denn doch mit Xenophon nichts als tote Wörter und mechanisch angesetzte Suffixe und Präfixe gemeinsam hat.

Verteidiger der Volkssprache hat es längst gegeben; aber sie vermochten nicht durchzudringen. Erst in den letzten Jahren hat die Bewegnng zn gunsten einer volkstümlichen Reformation der Schriftsprache weitere Dimensionen angenommen, und der Glaube an die Notwendigkeit und Möglichkeit einer Belebung der alten Formen ist stark erschüttert worden. Nachdem die Empfehlungen der Volkssprache, die von Deffner und anderen Nichtgriechen ausgingen, als fremde Einmischung lange mit Widerwillen zurückgewiesen worden waren, ist ein großer Teil der gebildeten Griechen selbst zur Überzeugung gelangt, daß es so nicht weiter gehen dürfe, wenn nicht die höchsten nationalen Güter ernstlich gefährdet werden sollen. Während auf der einen Seite Professor Kontos und seine ihm blind ergebenen Schüler nicht müde wurden, auch von der neugriechischen Schriftsprache attische bezw. hellenische Formen zu verlangen, wurde auf der anderen Seite durch das eifrig bethätigte Sammeln von Volksliedern, Sagen, Märchen, Sprichwörtern und noch mehr durch die seit etwa 25 Jahren mit Erfolg betriebene sprachwissenschaftliche Bearbeitnng des Neugriechischen der Boden für die Entwickelung einer vernünftigeren Anschauung über die Voraussetzungen einer neugriechischen Litteratursprache mächtig gelockert. Das Verdienst, die Frage neuerdings in Fluß gebracht zu haben, gebührt Jean Psichari, der in seinem Ταξίδι mit der Einführung der Volkssprache in die Litteratur mit einem früher unbekannten Radikalismus Ernst machte und unablässig durch Wort und Schrift für die Sprachreform kämpfte. Das Hauptorgan der neuen Bestrebungen ist die vortrefflich geleitete Ἑστία, die längst den ersten populären Zeitschriften Europas würdig zur Seite steht und nun durch ihr mutiges Eintreten für die Volkssprache berufen scheint, in der künftigen Gestaltung der neugriechischen Litteratur eine Führerrolle zu spielen. Aus dieser Bewegung ist das Buch von Rhoidis hervorgewachsen. Was Psichari und seine Freunde in der Ἑστία und in selbständigen Publikationen praktisch durchzuführen versuchen, das prüft Rh. in theoretischer Erörterung. In einer glänzend durchgeführten

Digitized by Google

Polemik schlägt er mit Hülfe der Streitkräfte, welche ihm die vergleichende Sprachforschung und eine innige Vertrautheit mit all den krampfhaften Versuchen der Neugriechen, eine Nationallitteratur zu schaffen, lieferten, die Puristen auf allen Punkten aus dem Felde. Der Versuch, mit theoretischen Gründen die Notwendigkeit der καθαρεύουσα zu erweisen, dürfte hiermit für die, welche sich nicht freiwillig die Augen verschließen, endgültig aus der Welt geschafft sein. Die Beschränkung des Raumes verbietet mir, über die Ausführungen des Verf. auch noch im einzelnen zu berichten und meine Bedenken, die sich übrigens auf Nebenpunkte beziehen, auszusprechen und zu motivieren; doch sei mir gestattet, für ihn eine Lanze zu brechen bezüglich eines Einwurfes, der ihm von den Puristen wiederholt entgegengehalten worden ist. Man hat mit überlegener Miene bemerkt, das ganze System von Rh. widerlege sich dadurch, daß er selbst seine Apologie der Volkssprache nicht in der Volkssprache, sondern in der καθαρεύουσα abgefaßt habe. Der Grund dieses Verfahrens ist aber so leicht einzusehen, daß man sich versucht fühlt, den Gegnern absichtliche und böswillige Verkennung zuzutrauen. Die litterarische Verwertung der Volkssprache hat stets mit Werken begonnen, die dem volksmäßigen Verständnis nahe lagen, und für welche daher die Volkssprache an sich hinreichende Mittel besaß, also mit Bibelübersetzungen, Gebeten, profanen und heiligen Erzählungen, moralischen Unterweisungen, Liedern, Sagen u. s. w. Erst nach und nach wird die Sprache zum Ausdruck abstrakter Verhältnisse und wissenschaftlicher Gedankenreihen tauglich. Dieselbe Sprache, in welcher Kant, Fichte, Hegel und Schelling schrieben, hielt eine frühere Generation für unfähig, philosophische Gedanken auszudrücken, und auch auf anderen Wissensgebieten hat man in Deutschland, Frankreich, Italien u. s. w. erst spät die Landessprache einzuführen gewagt. Es wäre daher ganz verkehrt, wenn man in Griechenland aller Erfahrung und allen Gesetzen der natürlichen Entwickelung zum Trotz die Volkssprache sofort in wissenschaftlichen Werken verwenden wollte; das hieße wahrhaftig das Pferd beim Schwanze aufzäumen. Zunächst muß diese an Bezeichnungen für konkrete Dinge ungemein reiche, an Ausdrücken für abstrakte Begriffe natürlich sehr arme Sprache durch ausgiebigen Gebrauch in Gedichten, Novellen, Romanen, Schauspielen u. s. w., überhaupt in der „ἐλαφρὰ φιλολογία", wie die griechischen Gelehrten mit einem Anfluge von Verachtung die „schöne Litteratur" bezeichnen, innerlich erzogen, bereichert und namentlich dem durch fortwährendes Lesen der καθαρεύουσα verwirrten schriftsprachlichen Gefühle wieder näher gebracht werden; dann wird sie so gewiß wie alle übrigen Volkssprachen Europas lernen, mit der Zeit auch auf dem glatten Parkettboden wissenschaftlicher Diskussion sich zu bewegen. Es war ein Fehlgriff und hat der Sache mehr geschadet als genützt, daß Psichari in sein Ταξίδι so viele rein theoretische sprachwissenschaftliche Erörterungen eingeflochten hat. Sie klingen in der Volkssprache in der That noch allzu fremdartig und bringen auch den Nachteil mit sich, daß sie viele Einzelfragen über die zukünftige wissenschaftliche Terminologie des Neugriechischen, deren Lösung der Zukunft vorbehalten bleiben muß, voreilig zur Entscheidung treiben. Es ist mithin klar, daß Rh. den erwähnten Vorwurf der Inkonsequenz nicht verdient, ebensowenig als etwa Dante darob zu tadeln ist, daß er seine Schrift „De vulgari eloquentia" nicht italienisch, sondern lateinisch verfaßt hat.

München. K. Krumbacher.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Centralblatt für Bibliothekswesen hrsg. v. Otto Hartwig. X. Jahrg. 1893.

(1—19) **K. Krause,** Bibliologisches aus Mutians Briefen. Das berühmte Haupt des Erfurter Humanismus, Konrad Mut, geb. 1471 in Homberg (Hessen), der es grundsätzlich verschmähte, Bücher für die Öffentlichkeit zu schreiben, in dieser Beziehung ein Gegenbild des Erasmus, zeigt sich in seinen Briefen als einen der vielseitigsten und belesensten Gelehrten. Aus der altgriechischen Litteratur, deren Kenntnis zu seiner Zeit wegen der Seltenheit der Drucke noch beschränkt war, finden sich bei ihm allerdings verhältnismäßig wenige Citate, desto mehr aber aus lateinischen Schriftstellern; manche lassen sich sogar bis jetzt noch nicht nachweisen. In Gotha, wo er sich 1503 zur Ruhe setzte, verfaßte er ohne Entgeld Epitaphien, akademische Festreden und Gutachten in juristischen, bibliothekarischen und akademischen Angelegenheiten für andere. Mit Aldus Manutius in Venedig stand er in unmittelbarem Verkehr zum Bücherbezuge aus dessen Druckerei. Da Mutian ein eifriger Büchersammler war, so beauftragte er seine Freunde, ihm von überall her besonders Ausgaben von antiken Schriftstellern zu verschaffen. — (28—35) **O. v. Gebhardt,** Eine angeblich verborgene griech.-lat. Evangelienhandschrift. Hug erwähnt in seiner Einleitung in die Bücher des N. T. einen „merkwürdigen Kodex der vier Evangelien". Damit ist wahrscheinlich ein bilingualer Sangall. sacc. IX gemeint, welcher als Kodex Δ notiert von Rettig 1836

Digitized by Google

unter dem Titel „Codex Sangallensis cum versione interlineari (ℨ). Quattuor evangelia exceptis Joh. 19, 17—35“ herausgegeben worden ist. Es ist daher die Hoffnung von Resch u. a. vergeblich, daß das Wiederauffinden jener Hs vielleicht eine vorkanonische Textgestalt der Evangelien zu Tage fördern werde. — (49—70) **E. v. Dobschütz**, Ein Beitrag zur Euthaliusfrage. Im Gegensatz zu Ehrhards These, daß ein Euthalius diaconus als Herausgeber der sogen. Euthalianischen Apostelgeschichte und der Paulusbriefe sich historisch nicht nachweisen lasse, und daß im Kodex H der Paulinen der Name Euagrius der ursprüngliche sei, wird auf grund des handschriftlichen Materials nachgewiesen, daß Euthalius in den Überschriften Verfassername sei, Euagrius aber als Unterschrift nur Name eines Schreibers, und daß Euthalius a. 458/9 seinen Zusatz zum Martyrium Pauli (des Theodorus von Mopsuestia?) und als Diakonus die Ausgabe der Paulusbriefe verfaßte, später als Bischof von Sulke die Acta Apostolorum und die Epist. cathol. herausgab. — (71—81) **W. Hauthaler**, Ein Miscellankodex des IX. Jahrh. Eine alte Pergamenths des Museum Carolino-Augusteum zu Salzburg enthält außer liturgischen und sonstigen theologischen Traktaten Exzerpte aus Beda Venerabilis de temporum ratione, de numero greco, eine Reihe der griechischen Zahlwörter mit den lateinischen Ziffern daneben und Solinus cap. XL de hyaena. — (129—130) **M. Rubensohn**, Zur griechischen Anthologie. Über eine auf der Königl. Bibliothek zu Berlin befindliche Quartausgabe der griech. Anthologie nebst lateinischer Prosaübersetzung von Eilhard Lubinus u. d. J. 1603 ohne Titelblatt. — (153—179) **J. Neuwirth**, Die Bücherverzeichnisse des Prager Thomasklosters vor den Hussitenkriegen. Es sind meist Werke theologischen Inhalts darin verzeichnet, vorwiegend Augustinus, aber auch „declamaciones Senecae“. — (189—218) **A. Ehrhard**, Zur Katalogisierung der kleineren Bestände griech. Handschriften in Italien. Ausführliche Beschreibung der Hss in den Bibliotheken zu Genua, welche fast ausschließlich Kirchenväter, besonders Basilius Magnus, Gregor von Nysa und Ioannes Chrysostomus, enthalten. — (238—239) **C. Haeberlin**: Manitius, Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen. Schätzbarer Beitrag für unsere Kenntnis des Fortlebens der antiken Litteratur im Mittelalter. — (276—277) **W. N. du Rieu**, Die Tabulae Ceratae Assendelftianae der Leidener Universitätsbibliothek. Älteste Handschrift der Leidener Bibliothek aus Palmyra, enthaltend einige Fabeln des Babrios mit Abweichungen vom gewöhnlichen Texte. — (279) **C. Haeberlin**: E. Martini, Catalogo di manoscritti greci esistenti nelle biblioteche italiane I. Handliches Buch, das aber nur den Hssbestand aus sechs kleineren Bibliotheken verzeichnet; grammatische Traktate sind noch die relativ besten Hss; die Patristik wiegt vor. — (281—285) **C. Haeberlin**: H. de Ruggiero, Sylloge epigraphica orbis Romani II, 1 (übersichtlich); Dziatzko, Aus und über Terenzhss (Rhein. Mus. 47 p. 634 ff.) und Zwei Beiträge zur Kenntnis des antiken Buchwesens, Festgabe für R. v. Ihering (über die Skytale und das angebliche mechanische Vervielfältigungsverfahren des Atticus in seinen Bilderhandschriften); Volta, Delle abbreviature nella paleografia latina (wenig zuverlässig). — (463—470) **P. Bahlmann**, Die epischen Komödien und Tragödien des Mittelalters. Aufzählung der bekannten sogen. elegischen Dramen in lateinischer Sprache, welche an das Theater des Altertums erinnern wollen. — (470—476) **T. W. Allen**, The Greek Manuscripts of Perugia. Beschreibung von 29 griechischen Hss, welche großenteils auch Klassikertexte enthalten; die meisten stammen aber erst aus dem XV. Jahrh. — (513—532) **M. Ihm**, Die Bibliotheken im alten Rom. Als Ergänzung der Beiträge zur Kenntnis des antiken Bibliotheks- und Buchwesens I—III von Haeberlin in Jahrg. 1889 u. 1890, worin hauptsächlich die griechischen Bibliotheken berücksichtigt sind, wird hier das gesamte Material über die römischen Bibliotheken, von der Gründung Cäsars an bis auf die Bibliotheca Ulpia und auf die Klosterbibliothek des Cassiodorius Senator, zusammengestellt. Außerdem werden auf grund der Inschriften die Titel der oberen und niederen Bibliotheksbeamten (procurator bibliothecarum, bibliothecarius, a bybliotheca, medicus a bybliotheeis, vilicus thermarum bybliothecae Graecae) sowie die im Reiche vorhandenen öffentlichen und Privatbibliotheken besprochen.

Litterarisches Centralblatt. No. 9.

(265) **S. Berger**, Notice sur quelques textes latins inédits de l'Ancien Testament (Paris). 'Sehr wertvoll'. *E. N.* — (267) **C. Delchmann**, Das Problem des Raumes in der griech. Philosophie bis Aristoteles (Leipz.). 'Gründlich und anregend, ,ohne jedoch überall abschließende positive Resultate zu erreichen'. *Drng.* — (268) **A. Raeder**, Athena politisko udvikling i tiden fra Kleisthenes til Aristeides's reform (Christiania) 'Die einschlägige Litteratur ist in umfassender Weise benutzt; aber die Lückenhaftigkeit der Überlieferung läßt vieles zweifelhaft'. *A. H.* — (282) **Hierocles** Synecdemus. Rec. **A. Burckhardt** (Leipz.). 'Herausg. hat sich nicht bemüht, zu ermitteln, wie der Verf. die fehlerhaft überlieferten Namen selbst geschrieben hat; das Klügste ist, statt dieser neuesten zu einer älteren Ausgabe zu greifen'. *B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 9.

(260) **A. Biese**, Die Philosophie des Metaphorischen (Hamb.). 'Anregend und gedankenreich'. *Fr. Paulsen.* — (264) **G. Kaibel**, Stil und Text der σολ. Ἀθην. des Arist. (Berlin). 'Höchst wertvoll; die beste Stilanalyse auf dem Gebiet der griech. Litt.' *Th. Gomperz.* — (267) Ciceronis de imperio Cn. Pompei oratio — par **L. Preud'homme** (Gand). 'Gediegene Arbeit'. *Th. Stangl.* — (268) **M. v. Wolff**,

Digitized by Google

Lorenzo Valla (Leipz.). 'Bringt nach keiner Richtung Neues, aber für einen weiteren Leserkreis nicht unverdienstlich'. *Th. Kükelhans.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 8.

(200) **M. Neumann**, Eustathios als kritische Quelle für den Iliastext (Leipz.). 'Gediegene Arbeit'. *A. Ludwich.* — (201) **J. Werra**, Herodot (Münster). 'Die leidlich geschickte Auswahl rechtfertigt nicht das vorliegende Buch'. — **E. Wörner**, De Ariaetho et Agathyllo fabulae apud Arcades Aeneiae auctoribus (Leipz.). 'Schlagende Widerlegung der Canerschen Hypothese von der tendenziösen Erfindung der arkadischen Äneassage'. *W. Immerwahr.* — (206) Oeuvres de Cicéron. Brutus — par **J. Martha** (Paris). 'Ein sauberes, gründliches und sehr geschmackvolles Buch'. *C. B.* — (209) **M. Manitius**, Analekten zur Geschichte des Horaz im Mittelalter (Göttingen). 'Dankenswert'. *B. Ihm.* — **L. Bauer**, Handschriftliche und kritisch-exegetische Erörterungen zu den Panica der Silius Italicus (Augsburg). 'Die Verteidigung der Bißschen Ansicht über das Verwandtschaftsverhältnis der Hss ist hinreichend geglückt; auch die Rechtfertigung des konservativen Verfahrens des Verf. ist im allgemeinen zu billigen'. *C. Hosius.*

Neue philologische Rundschau. 1894. No. 1. 2.

(1) **M. Neumann**, Eustathius als kritische Quelle für den Iliastext (Leipz.). 'Dankenswert, wenn auch das Resultat ein negatives ist'. *H. Kluge.* — (2) **O. E. Schmidt**, Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero (Leipz.). 'Dem Philologen wie dem Historiker unentbehrlich'. — (8) **K. Brugmann u. B. Delbrück**, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogerman. Sprachen. III, 1. Syntax (Straßburg). 'Höchst verdienstlich'. *Fr. Stolz.* — (12) Corpus inscriptionum Etruscarum — ed. **C. Pauli**. 1. Lief. (Leipz.). 'Das Werk wird eine feste Grundlage für die weiteren Forschungen auf diesem Gebiet schaffen'. *H. Schaefer.* — (14) **Guhl u. Koner**, Leben der Griechen und Römer. 6. Aufl., hrsg. von R. Engelmann (Berl.). 'Völlige, vortreffliich durchgeführte Umarbeitung'. *C. Hachtmann.*

(17) **Oppians** d. j. Gedicht von der Jagd. B. II. metrisch übers. von **M. Miller** (München). 'Die Übersetzung ist dankenswert, läßt aber bisweilen den engen Anschluß an das Original vermissen; die Bemerkungen fördern die sachliche Erklärung vielfach'. *O. Täuelmann.* — (21) Ausgewählte Reden des Demosthenes — erkl. von **J. Sörgel**, 1. Bd. 4. Aufl. bes. von **A. Deuerling** (Gotha). 'In allen wesentlichen Punkten verbessert'. — (24) Ciceros philosophische Schriften. Auswahl etc. von **O. Weissenfels** (Leipz.). 'Anerkannt'. *J. Degenhart.* — (25) **Fr. Schmidt**, Zur Kritik u. Erklärung der Briefe Ciceros an Atticus (Würzburg). 'Mit den meisten Emendationen kann man sich einverstanden erklären (*E. Grupe*). — (27) **P. Cornelii Taciti** ab excessu Divi Augusti I. — VI ed. **G. Némethy** (Budapest). Kurzer Bericht über die Textgestaltung von *E. Wolff.* — (28) **E. Graf**, Rhythmus und Metrum (Marburg). 'Bietet vielfache Belehrung'. *O. Kähler.* — (31) **E. Mucke**, De consonarum in Graeca lingua — geminatione (Leipz.). 'Als Materialsammlung anzuerkennen, läßt aber in methodischer Hinsicht manches zu wünschen übrig'. *F. Stolz.*

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1893.

XLIII. XLIV. 9. Nov. Phil.-hist. Klasse.

Herr **Curtius** hielt (S. 925 ff.) einen Vortrag: Paulus in Athen. Das εἰσήγαγον ἐπὶ τὸν Ἄρειον πάγον kann sich nicht auf den vom Markt entlegenen Felshügel beziehen, sondern nur auf das Geschäftslokal des als oberste Polizeibehörde wahrscheinlich auch mit einer Aufsicht des Marktverkehrs betrauten Areopags am Markte vor der Stoa basileios. Wenn hier die Sessel der als geschäftsführender Ausschuß am Platze befindlichen Areopagiten im Halbkreis standen, konnte Paulus ἐν μέσῳ τῷ Ἀρείου πάγου stehen und doch über den Marktraum hin der Menge vernehmbar sein. Die Areopagiten sind nicht die Hauptpersonen, sondern die Bürgerschaft und die anwesenden Fremden; diese, nicht die Areopagiten redet Paulus an; es ist keine Gerichtsrede, nur in der Voraussetzung, daß böswillige Zuhörer ihn wegen Verkündigung neuer Götter belangen könnten, macht er die sinnreiche Anwendung von dem Altare des unbekannten Gottes. In Athen, einem in religionsgeschichtlicher Beziehung einzigartigen Platze, war einerseits der Dienst des bildlos verehrten Ζεὺς ὕψιστος zu Hause; andererseits war die Stadt das bunteste Spiegelbild des Polytheismus, weil hier alle Gottesdienste gepflegt wurden und seit altera die Absicht maßgebend war, Athen zu einem Centralpunkt zu machen, wo jeder Hellene sich heimisch fühlen sollte. Hier hatte man die Religionsgeschichte des Heidentums auf griechischem Boden am deutlichsten vor Augen; jedoch war der Grundzug monotheistischer Gottesanschauung nie erloschen, sodaß Paulus daran anknüpfen konnte. Die Gesichtspunkte in der Rede des Paulus zeigen ihn als einen mit hellenischer Bildung vertrauten Geist. Verf. stellt die Spuren dieser Bildung, namentlich der Bekanntschaft mit Platon, in den Paulinischen Schriften zusammen. Paulus hat das Griechische nicht erlernt, sondern ist in der griechischen Sprache aufgewachsen (Tarsos war nach Alexandria der angesehenste Sitz der Wissenschaft), daher die lebensvolle Abwechselung des Redetones und die Fülle des Wortvorrats, wie sie bei einer absichtlich erlernten Sprache nicht leicht erreicht wird. Kraft seiner religiösen Bildung hat er auch für den religiösen Sinn Athens ein feines Verständnis. Doch ist in ihm der Semit nicht untergegangen; während die Stoiker das Anstandes Hellenen wurden, war er der erste Semit, der seinem Volke treu blieb und dessen wertvollsten Besitz, die Energie des religiösen Lebens und seine Gottesanschauung, in hellenischer Zunge nach Hellas brachte, und ist damit in die große Lücke griechischer Bildung eingetreten. Dem bei dem Verfall des Polytheismus verbreiteten religiösen Bedürfnis kam das Judentum entgegen, indem es die in dem rastlosen Treiben des Tages als Wohlthat empfundene Sabbathruhe und die Erhebung des Gemüts zu einem bild- und tempellos verehrten

Digitized by Google

höchsten Wesen bot. Der Hellenismus hingegen suchte den Inhalt des Judentums zu einer freien Religiosität zu verklären. Von den drei Richtungen der Zeit, derer, die sich rühmten, mehr Hellenen als Juden zu sein, derer, die ohne Verleugnung des Judentums dasselbe als aufgeklärten Monotheismus den Fremden zugänglich zu machen suchten, derer, die alle unter das Joch des mosaischen Gesetzes beugen wollten, schloß sich Paulus mit all seiner Energie ab, wenn auch nicht ohne Skrupel. Darauf ist das πλήρον σοι πρὸς κέντρα λακτίζειν zu beziehen: Paulus hat die seit dem Auftreten des Täufers empfangenen Eindrücke und die Gewissensbisse über den Tod des Stephanos in fanatischer Verfolgungswut niederzukämpfen versucht. Wer den geschichtlichen Wert des Berichts über Paulus in Athen in Abrede stellt, verwirft eins der wichtigsten Blätter aus der Geschichte der Menschheit. — (938 ff.) **A. Harnack**, Das Zeugnis des Irenäus über das Ansehen der römischen Kirche. Die eingehende Interpretation von Iren. III 3, 2 ergiebt, daß Irenäus die römische Kirche bereits aus allen übrigen Kirchen herausgehoben, sie aber lediglich relativ von den anderen Apostelkirchen unterscheidet, nicht sagt, daß sie einen Primat habe oder gar die Mutterkirche sei. Er macht nicht Glauben und Tradition der römischen Kirche zum Maßstab der Wahrheit, sondern behauptet als Thatsache, daß zwischen ihr und in der ganzen Kirche sichtbaren Glauben und dem der römischen Kirche Identität bestehe.

XLVI. XLVII. 23. Nov. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Zeller** las: Über das Verhältnis des Ammonius Sakkas zu Plotinus.

XLVIII. 30. Nov. Gesamtsitzung.

Hr. **Harnack** legte vor die S. 107 ff. mitgeteilte Arbeit des Hrn. Dr. **Fr. Krebs**, Ein libellus eines libellaticus v. J. 250 n. Chr. aus dem Faijûm. Das bisher in seiner Art einzig dastehende, im Besitz des Berliner Museums befindliche Original eines solchen libellus aus der Declianischen Verfolgung: die Eingabe des 72jährigen Aurelius Diogenes, des Sohnes des Satabus, an die Kommission der ἐπὶ τῶν θυσιῶν χρηστὴ κώμης Ἀλεξάνδρου Νήσου um Bescheinigung, daß er, wie er immer den Göttern geopfert habe, so auch jetzt in ihrer Gegenwart ein Opfer κατὰ τὰ προστεταγμένα dargebracht habe, nebst der dem libellus angefügten Bescheinigung. Wenn man darüber gestritten hat, utrum libellatici a traditis an acceptis libellis nomen ferrent, d. h. ob die Behörde den Christen aus eigener Initiative Atteste anbot, oder ob man sie darum angehen mußte, so entscheidet der Originallibellus die Frage in letzterem Sinne. Libellus ist nicht das Attest, sondern die Bitte um das Attest.

XLIX. L. 7. Dez. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Schrader** hielt einen Vortrag 'über Ursprung, Sinn und Aussprache eines altbabylonischen Königsnamens'.

LI. 14. Dez. Gesamtsitzung.

1. Hr. **Conze** überreichte im Namen des Kais. Archäologischen Instituts die 5. Lieferung der „Attischen Grabreliefs", welche den 1. Band des Werkes abschließt. 2. Zur Unterstützung wissenschaftlicher Unternehmungen sind von der phil.-hist. Klasse bewilligt: 2000 M. an Prof. Dr. F. **Justi** (Marburg) für die Herstellung seines iranischen Namenbuches, und 2500 M. an Prof. Dr. E. **Steinmeyer** (Erlangen) zur Herausgabe des 3. Bandes der althochdeutschen Glossen. Die Akademie hat außer ihrem ordentlichen Mitglied G. von der Gabelentz durch den Tod verloren die korr. Mitglieder A. Scacchi (gest. in Neapel am 11. Okt.), A. Cunningham (London) und A. Sprenger (Heidelberg). Zu korr. Mitgl. der phil.-hist. Klasse sind gewählt: Hofrat Prof. Dr. O. Benndorf (Wien), Prof. Dr. K. Justi (Bonn), Prof. Dr. G. F. Knapp und Prof. Dr. A. Merkel (Straßburg).

LIII. 21. Dez. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Diels** hielt einen Vortrag 'über den Stil des Aristoteles'.

Winckelmannsfest der archäologischen Gesellschaft zu Berlin.

Wie seit einer Reihe von Jahren konnte auch diesmal das Winckelmannsfest am 9. Dez., dem Geburtstage Winckelmanns, im kleineren Festsaale des Architektenhauses gefeiert werden. Die von Herrn A. Kalkmann verfaßte Festschrift: *Die Proportionen des Gesichts in der griechischen Kunst*, ein stattlicher Band von 14 Bogen mit 4 Tafeln und 12 Textabbildungen, war den Mitgliedern schon vorher zugegangen. Im Saale waren ausgehängt: ein großer und ein kleinerer Plan von Troja nebst vielen photographischen Aufnahmen der neuen Funde in Troja; eine Reihe von Originalphotographien der sog. *Hera* aus Pergamon (im Berliner Museum) mit Abbildungen anderer, ähnlicher Statuen; eine von Herrn Kaupert entworfene und gezeichnete Rekonstruktion der *Altis von Olympia* (zur Zeit des Pausanias).

Der durch Krankheit am Erscheinen verhinderte erste Vorsitzende, Herr **Curtius**, hatte Herrn Dr. von **Fritze** mit Verlesung seines Festvortrages beauftragt. Daher erteilte Herr **Schöne**, der die Versammlung eröffnete, zunächst diesem das Wort zu dem Vortrag über *die Achäer in Olympia*.

Nachdem das Bild des geschichtlichen Olympia durch Aufräumung der Altis in allem Wesentlichen festgestellt ist, bleibt die Aufgabe, die Vorgeschichte des Heiligtums zu veranschaulichen. Dafür sind die Quellen ergiebiger und wertvoller, als man bisher angenommen. Denn die Vorzeit von Olympia ist eines der merkwürdigsten Beispiele, wie man tadellose Überlieferungen willkürlich verworfen oder entstellt hat. Strabo berichtet aus Ephoros: 'die Ätoler haben die Ansicht über das Heiligtum des Zeus übernommen, welche vorher die Achäer hatten'. Die Ätoler kannte man als Inhaber des Heiligtums, die Achäer nicht. Statt sich sorgfältig umzuschauen, ob nicht auch der Achäer Anwesenheit in diesen Gegenden bezeugt sei, genügte das Befremdende ihrer Erwähnung, um einen Irrtum anzunehmen. In der Zeit, da nach O. Müller ein einseitiger Dorismus in der Betrachtung der griechischen Geschichte vorwaltete, wurde auch die Bedeutung des olympischen Heiligtums ausschließlich dem Einfluß Spartas zugeschrieben, sodaß auch ein so gründlicher Forscher wie Meyer in der Abhandlung über die olympischen Spiele sich berechtigt fühlte, Ephoros zu meistern und an Stelle der Achäer die Dorier zu setzen. Selbst der vollkommen unverdächtige Text des Strabo wurde angefochten; der besonnenste aller Kritiker, G. Kramer, machte den Vorschlag, anstatt der Achäer die Epeer einzusetzen, von denen Beziehung zum olympischen Heiligtum nicht das Geringste bekannt ist.

Das erste, was vernünftige historische Betrachtung fordert, war doch, daß man sich die Frage vorlegte, ob nicht andere Spuren der Achäer hier zu finden waren. Da treten uns schon am Anigros die *achäischen Uferfelsen* entgegen, und in der Stadt Elis kennen wir die Tranerfeier, welche von den Frauen um den Tod des Achilleus jährlich angestellt wurde. Nichts aber ist von größerer Bedeutung, als daß wir

Digitized by Google

am Alpheios als eines der hervorragendsten Denkmäler der Vorzeit den Grabhügel des Pelops kennen, der doch nur von den mit den Achäern unzertrennlich verbundenen Pelopiden errichtet sein kann. Wir haben aber viel deutlichere Zeugnisse. Pausanias wußte von dem Achäer Agorios, der auf delphisches Gebot von Oxylos als Bundesgenosse herbeigerufen sei, als er seine Herrschaft in Elis gründete. Die Ätoler hatten keine Vorbildung, um Staaten zu gründen; die Achäer sind von Anfang der griechischen Geschichte bis zu ihrem Ende der Stamm gewesen, der am meisten Anlage und Eifer gezeigt hat, Gaue zu Städten zu verbinden, Staaten zu gründen und Staatenverbindungen einzurichten. Wir kennen die Überlieferung von Agorios nur in mythischer Form: die Namen sind sagenhaft: aber der Kern ist unzweifelhaft echt. Das wird durch eine Reihe von einander durchaus unabhängiger Thatsachen erwiesen, und obwohl man später eifrig bemüht war, der Achäer Gedächtnis auszulöschen, erfuhr doch Pausanias von den Eleern noch deutliche Kunde von achäischen Geschlechtern, welche nur in kleiner Zahl in das Alpheiosthal eingewandert wären.

Nun der Achäer Anwesenheit nachgewiesen ist, fällt es nicht schwer, dieselbe in anderen Thatsachen zu erkennen. Sie sind vor allen anderen Stämmen Zeusverehrer, und wenn auch schon vor ihnen am Alpheios der Blitz-Zeus (καταιβάτης) seinen Kult hatte, haben sie ihm doch erst die politische Bedeutung gegeben, und das für Olympia Charakteristische, die Verehrung des Pelops als des höchsten aller Heroen neben dem Heiligtum des höchsten der Götter ist ein unverkennbares Zeugnis dafür, daß die maßgebenden Einrichtungen des Kults von Achäern ausgegangen sind. — Die am bestimmtesten überlieferte Thatsache aus Olympias Vorzeit ist die Gründung des Heraitempels, welche acht Jahre nach Oxylos' Ankunft angesetzt wird. Es ist keine Stiftung der Ätoler, aber gleichzeitig, und da wir von einem Nachbarstaate der Ätoler wissen, den die Achäer in Bundesgenossenschaft mit ihnen gegründet haben, so können wir das Heraion nur mit diesen in Verbindung setzen. Bei Mykenai war ein Heraion, das Centrum des Pelopidenreiches. Von der argivischen Hera ging die Sage, daß sie nach jedem Bade im geweihten Quell als Jungfrau wieder auftauche. Ein Bach Parthenios floß an der arkadischen Grenze, und einer der Festmonate von Olympia hieß Parthenios. Das Heraion war der erste nachweisbare Mittelpunkt des Alpheiosthales; die jenseitigen Skilluntier galten als die Erhauer, und die umliegenden Gaue ließen als Zeichen ihrer Gemeinsamkeit durch ihre Töchter der Hera den Peplos weben. Mit diesem Feste waren die ersten Wettkämpfe verbunden. Das erste Schauspiel dieser Art verschaffte Olympia der Lauf der Jungfrauen. Wir können also annehmen, daß die Achäer es sind, die im Westen der Halbinsel ein neues Heraion schufen als ein amphiktyonisches Heiligtum.

Es ist merkwürdig zu erkennen, wie sie an vorzeitliche Erinnerungen angeknüpft haben. Denn die Gaue der Landschaft hatten nicht achäischen Ursprung, sondern schlossen sich an Kulte älterer Zeit und zwar den des Dionysos an; sie waren durch bacchische Frauen vertreten, die in fanatischen Tänzen das Lob des am Alpheios geborenen Dionysos feierten; 4 Gaue im Alpheioslande und 4 in der Peneiosgegend. Im Norden war Physkos zu Hause, die elische Ariadne. Nach dem siegreichen Vordringen der Achäer teilte man den Chor. Er behielt seinen bacchischen Charakter; aber den einen Halbchor führte nun Hippodameia zum Andenken an Pelops' glückliche Wettfahrt. Durch den neuen Tempel wurde aber nicht nur das Alpheiosbett an beiden Seiten zu einem Ganzen vereinigt, sondern bis zum Peneios hinauf war Hera Landesgöttin, der alle 8 Gaue, durch 16 Mädchen vertreten, ihre Kunst und ihre körperlichen Kräfte widmeten. So ist also durch die Achäer der Schwerpunkt der benachbarten Bundesstaaten vom Peneios an den Alpheios verlegt und Pisatis der Mittelpunkt des Westufers geworden.

Der politische Mittelpunkt des Alpheiosthals war Pisa. Die Stadt hatte keine durch natürliche Festigkeit ausgezeichnete Lage und ist so gründlich zerstört worden, daß man schon im Altertum daran zweifelte, ob es je eine Stadt Pisa gegeben habe. Von ihr zeugt aber der Landschaftsname Pisatis, der nur von einem Hauptorte Pisa seinen Ursprung haben kann. In einer Inschrift, in welcher die Chaladrier eine Landanweisung urkundlich anordnen, wird die Feldmark von Pisa angeführt, sie war also ein allgemein und unbestritten anerkanntes Terrain. Pisa lag 6 Stadien von Olympia, d. h. vom Zeustempel, entfernt. Am Hippodrom entlang ging man nach Pisa; wir können die Stadt also nur flußaufwärts suchen, und da findet sich, wie die vorliegende Karte von Kaupert zum erstenmal deutlich zeigt, nur eine Höhe, welche von Norden in die Ebene einzeln vorspringt und den Abschluß des Thales nach der arkadischen Seite bildet. Der durch eine Fülle von krystallhellem Wasser ausgezeichnete Bach von *Miráka* strömt in 2 Armen vom Gebirge; sie vereinigen sich in einem Teich, von dem der Bach zwischen steilen Erdhügeln dem Alpheios zufließt und unterhalb der Stadt hart am Wege ein natürliches Becken füllt. An diesem Becken liegt das heutige Bakáß, ein Kastell, wo dem aus dem Binnenlande kommenden Wanderer Erquickung geboten wird. Es ist eine wohlgelegene Tränke, die zu allen Zeiten für den Menschenverkehr eine hervorragende Bedeutung haben mußte, und wir können nicht zweifeln, daß dies die alte κατάτρα sei, von welcher der Name Pisa abgelcitet wurde. Aber auch der Mirákabach hieß Πίσης, dessen steile Uferränder alte Dichter erwähnen. Oberhalb des Stadtlokals steigen 2 Höhen an; diese müssen im Altertum Olympos und Ossa genannt worden sein, eine für einander nahe gegenüberliegende Gipfel herkömmliche Bezeichnung thessalischen Ursprungs, als deren Träger die Achäer anzusehen sind, welche den olympischen Zeus hier zu Ehren gebracht, dem ganzen Gebirge nördlich vom Alpheios den Namen Olympos gegeben und auch die Zwillingshöhen bei Pisa Olympos und Ossa nach heimatlichen Erinnerungen benannt haben. Pisa lag im Herzen der Landschaft. Hier kam die große Flußstraße von Arkadien herunter; hier mündete im Partheniasthal der Weg von Theipusa; hier breitete sich gegen Westen die erste behagliche Thalebene aus. In Pisa saßen die Geschlechter der Achäer, welche am Pelopion ihren Ahnenkult pflegten. Sie haben die Königsherrschaft gestürzt, die sich an den Namen des Onomaos anknüpft, und auch von dieser vorachäischen Herrschaft liegen so deutliche Erinnerungen vor, daß man den Platz des alten Herrscherhauses am Fuße des Kronion nachweisen konnte. — Pisa gehörte nicht zu den alten 8 Landesgauen; die Königsherrschaft muß also in einer neuerbauten Burg eingerichtet worden sein. Die älteren Verbände der Landschaft waren religiöser Art, deren Ursprung an der Küste liegt.

(Fortsetzung folgt.)

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 7. April. 1894. № 15.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

F. Hanssen, Sobre la interpretacion de un pasaje de la Iliada (de Iovis consilio) (R. Peppmüller) 449
F. F. C. Fischer, De deo **Aeschyleo** (Wecklein) 453
Fr. Hultsch, Die erzählenden Zeitformen bei **Polybios** (Th. Büttner-Wobst) 454
S. Optati Milevitani libri VII, recogn. **C. Ziwsa** (M. Petschenig) 457
G. Rizzo, La tavola dei Ginnasiarchi a Tauromenio (V. Thumser) 463
Ed. Meyer, Untersuchungen über die Schlacht im Teutoburger Walde (G. Wolff) . . . 465
Festschrift zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens der Numismatischen Gesellschaft zu Berlin (R. Weil) 469

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athen. Abt. 1892, Heft 4; 1893, Heft 1 471
Journal Asiatique. IX. Série, tome II. No. 2. 3 473
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 9. 10 473
Academy. No. 1135/1136 473

C. Mehlis, Der römische Kollektivfund von der „Heidenburg" bei Kreimbach i. d. Pfalz . 474

Mitteilungen über Versammlungen:

Winckelmannsfest der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin 1893. II 477

Litterarische Anzeigen 480

I. Rezensionen und Anzeigen.

Federico Hanssen, Sobre la interpretacion de un pasaje de la Iliada (de Iovis consilio). Sonderdruck aus den Anales de la Universidad zu Santiago de Chile. Jahrg. 1893. 62 S. 8.

Verf. betrachtet die Komposition der homerischen Ilias von einem eigentümlichen Gesichtspunkte aus, der in A 5 angegebenen Διὸς βουλή. Er erklärt diese mit Recht nicht für gleichbedeutend mit den Bitten der Thetis in A^2, sondern versteht sie, wie T 85 ff. und 270 ff. deutlich gesagt wird, von dem Plane des Zeus, viele Troer und Achäer zum Hades hinabzusenden: auch I 115 ff. und — freilich *inepte* — B 375 ff. wird jener Plan berücksichtigt. Ein ähnliches Motiv findet sich wieder bei der Deukalionischen Flut und spielte in den alten epischen Gedichten der Griechen überhaupt eine Rolle. Es war so allgemein bekannt, daß α 28—43 dagegen, speziell gegen 'den Dichter der Ilias', der alle Schuld des menschlichen Elends auf die Götter schieben will, polemisiert wird: auch die Prooimien der Kyprien, der Oidipodie und jenes epischen Gedichtes, das dem Gesang des Demodokos zu grunde lag, handelten von einer Διὸς βουλή, welche die Tötung vieler Menschen bezweckte. Die 'alte Odyssee', die der Verf. von θ benutzt zu haben scheint, begann nach der Andeutung von θ 500—520 wie die 'alte' und auch die vorhandene Ilias mit einem 'Zwist der Könige', der eine Folge der Διὸς βουλή war. Wir begegnen dem von alters her beliebten Motiv, von dem auch μ 189—191 im Sirenengesange die Rede ist, ebenso in Hesiodeischen Erzählungen, insbesondere in der von den Zeitaltern: nicht nur die ältere Poesie, die Hesiod benutzte, sondern der Dichter selbst bei seiner eigenen und von H. richtig erkannten Einfügung des heroischen Zeitalters mit seinen Kämpfen vor Troja und Theben war von ihm abhängig.

Das Prooimion gehört somit zu den ältesten Teilen des vielfach überarbeiteten, nicht aber aus einem kleinen Kern durch Hinzudichtungen allmählich lawinenartig angeschwollenen Gedichtes. Es gab eine alte Ilias, die von dem 'Plane des

Digitized by Google

Zens' ausging und an diesem streng festhielt. In dieser Ilias war erzählt, wie die Trojaner sich zunächst, während Achilleus kämpfte, nicht aus der Stadt hinauswagten (?), wie sie dann siegten, Agamemnon nun an Flucht dachte und, als dieser Plan bei den Fürsten keinen Beifall fand, sich zu der Gesandtschaft an Achilleus entschloß. Da aber die alte Ilias auch den Tod des Patroklos berichtete, so mußte die Gesandtschaft, der Phoinix natürlich nicht angehörte, zurückgewiesen werden. Doch kannte das ursprüngliche Gedicht noch eine zweite Gesandtschaft, die nach dem Tode des Patroklos abgeschickt wurde: auch fiel Hektor hier noch an demselben Tage beim Kampfe um die Leiche des Erschlagenen. In H^2, Θ, I ist viel alte Poesie, aber in überarbeiteter Form, erhalten. Was in Λ erzählt wird, paßt weder zu A^1, noch zur Patroklie (Π P und vielleicht dem 1. Teil von O). Λ und Π sind von einem Dichter überarbeitet worden, der zu 'den Sängern des Diomedes' gehörte, und der Dichter unserer Ilias hat diese Überarbeitung bereits vorgefunden. Er schöpfte also für A^1 aus einer älteren Quelle und für die Patroklie aus einer späteren Quelle. Spuren des Verfassers von A^1 finden sich nur in B^1. Es gab aber anfangs nur eine Volksversammlung: aus ihrer ursprünglichen Fassung ist ein Teil in B 142—368 gerettet. Altes und Neues haben wir, wie in B, so auch in Γ—H^1: es sind — selbst in Γ, das sich durch hohes Alter auszeichnet — Teile von Dichtungen aufgenommen, die entweder Diomedes oder Aineias zum Gegenstande hatten. Reste einer 'Diomedeia' finden sich in Λ, Θ, I, E, und der Anfang des alten Gedichtes liegt im Anfang von Λ vor; Θ, I, E sind bereits von 'Sängern des Nestor' überarbeitet worden; ein solches hat ältere Poesien, in denen die achaiisch-aiolischen Helden Agamemnon, Menelaos, Achilleus, Aias — auch Odysseus gehört zu ihnen — gefeiert waren, benutzt und Beziehungen auf Thetis in Θ und I eingefügt: er hat auch die eine Volksversammlung der alten Ilias zerrissen, den Traum (in Nestors Gestalt) für B erfunden und O 596—600 hinzugefügt. Dieser Dichter ist der Verfasser der Bitten der Thetis in A^2 und — so meinte der Verf. wenigstens früher — von $Σ^1$. Von $Σ^1$ läßt sich $Σ^2$ nicht trennen: doch stammen Σ 148—238 vom 'Diaskeuasten' unserer Ilias; denn das Treffen war mit P zu Ende. Die Erwähnung des Manerbaus in Σ 215 macht wahrscheinlich, daß der Zusatz von demjenigen Gestalt stammt, von dem H^2, Θ und I in ihrer jetzigen Gestalt berrühren, und die Beziehung, welche I 132 und 274, wo aus der Βρισηΐς eine κούρη Βρισῆος geworden ist, mit A^2 392 hat, wo diese Erklärung zuerst vorkommt, verrät die Hand desselben Nestorsängers. Was zwischen Λ und Π P liegt, ist zum Zweck der Einfügung überarbeitet; in M aber weist die Einführung der Lykier auf einen Zusammenhang mit interpolierten Teilen von Π P hin; auch nach E und Z ist jener Volksstamm durch Interpolation gekommen. Doch hält der Verf. die Episode von Glaukos und Diomedes für älter als die Sänger, welche als Nachahmer der Nestorsänger, aber nicht mit diesen identisch, den Antilochos einfügten, der, obwohl Nestors Sohn, doch mehr mit den Kretern als mit diesem handelt. Die letzte Sängerklasse ist die späteste; sie reihte Helden aus ganz Hellas ein; älter sind diejenigen, welche die 'ionischen Helden' Diomedes, Nestor und die Lykier feierten, die ältesten aber haben den Ruhm der aiolischen Helden verkündet. Spätere haben die 'Bitten der Thetis' fortgesetzt. Wo Idomeneus und Meriones, Antilochos und Thrasymedes auftreten, sind Dichter der späteren Sängerklasse thätig gewesen. Auch das Gespräch zwischen Thetis und Achilleus in Σ wird daher in einem zweiten, vom Ref. bereits benutzten Aufsatz desselben Verf. 'sobre el ruego de Tétis' (de Thetidis precibus) nicht mehr einem Sänger des Nestor, sondern einem Nachahmer von A^2, der zur Klasse der Antilochossänger gehörte, zugewiesen.

Daß 'das Epos, das wir besitzen, andere unzählige Epen voraussetzt, die sich über wer weiß wie weite Landstriche und wer weiß wie viele Jahrhunderte erstreckten', hat v. Wilamowitz Hom. Unters. S. 406 bemerkt: warum sollte unter jenen Epen nicht auch ein Gedicht von Diomedes gewesen sein? Nestor, Antilochos und die Kreter sind schwerlich jemals Helden besonderer Epen gewesen. Daß sich Sänger immer nur auf einen Helden beschränkt und zu seinen gunsten die Ilias einer eingreifenden, direkten Umarbeitung unterzogen haben, halte ich nicht für wahrscheinlich. Bei H. tritt zu diesen Sängern außer 'der alten Ilias' noch der 'Diaskeuast', dessen Thätigkeit unsere Ilias ihre Gestalt verdankt. Neben älteren Epen sollen in denjenigen Teilen, in welchen die Volksversammlung (?) und der Tod der beiden Helden Patroklos und Hektor behandelt wird, auch ältere 'Lieder' benutzt sein. Aus der 'alten Ilias' aber stammen die zwischen P und X liegenden Partien; aber sie gehen auch auf andere Quellen zurück. Der Verf. hat die verschiedensten Anschauungen der Neueren für seine Ansichten verwertet: Lachmann, Hermann, Bergk, Niese, v. Wilamowitz und noch andere haben ihn angeregt. Seine

Digitized by Google

Aufstellungen bleiben hypothetisch, und ihre Begründung läßt recht viele Zweifel übrig; aber hypothetisch bleibt 'jede Entstehungsweise oder Analyse' der homerischen Gedichte; wenn der Verf., was ich nicht glanbe, sich darüber nicht täuscht, ist er also nach Wilamowitz (S. 404) ebenfalls 'mitzureden berechtigt' gewesen.

Den spanisch geschriebenen Ausführungen sind lateinische Summarien beigegeben, welche das Gefühl des Verf., daß er 'propter castellanae linguae consuetudinem' die Kunst, lateinisch zu schreiben, etwas verlernt habe, leider sehr rechtfertigen.

Stralsund. Rudolf Peppmüller.

F. F. C. Fischer, De deo **Aeschyleo.** Amsterdamer Dissertation 1892. 160 S. 8.

Diese Abhandlung über den Gottesbegriff des Äschylos zerfällt in zwei Teile. Der erste handelt über das Wesen der Gottheit, der zweite über die Eigenschaften der Gottheit, welche in ihrer Wirksamkeit nach außen, in der Leitung der Welt hervortreten. Ein Satz lautet: Aeschylus, quamvis implicite, unius dei cultor fuit. Es wird vorsichtiger sein, mit Nägelsbach zu sagen, daß die griechische Weltanschauung vornehmlich bei Äschylos in der Ausbildung ihrer Vorstellungen von Zeus eine mächtige Neigung zum Monotheismus an den Tag lege. Zeus ist, wie das schon G. Hermann betont hat, bald deus, bald eine Persönlichkeit, ähnlich den andern Göttern. Wie diese beiden Vorstellungen ineinander übergehen, zeigen besonders die Schutzflehenden des Äschylos. In diesem Stücke spricht der Dichter die höchsten Ideen über Zeus aus; daneben wird erwähnt, wie sich Zeus in einen Stier verwandelte, um sich der in eine Kuh verwandelten Io zu nähern. Was als Einheit Gottes bezeichnet wird, ist mehr der von den verschiedenen Göttern, auch von Zeus, abstrahierte Begriff Gott, welcher auch Zeus heißt. Nur in dieser Beziehung kann man den Satz gelten lassen: omnes dii nihil sunt nisi functiones aut qualitates Iovis. Von diesem, ich möchte sagen abstrakten, Zeus gilt das Fragment 70 Ζεύς ἐστιν αἰθήρ, Ζεὺς δὲ γῆ, Ζεὺς δ' οὐρανός κτέ. Die christliche Vorstellung von der Allgegenwart Unendlichkeit, Unermeßlichkeit Gottes steht kaum mit der Vorstellung dieses Fragments in Einklang. Man muß sich überhaupt hüten, aus einzelnen Äußerungen zuviel zu folgern. Wenn z. B. Eteokles Sieb. 242 ausruft; ὦ Ζεῦ, γυναικῶν οἷον ὤπασας γένος (‚O Gott! Was für ein Geschlecht der Frauen hast Du uns an die Seite gesetzt!'), so geht es zu weit, wenn man daraus schließen will, daß Zeus das Menschengeschlecht geschaffen habe. Schwerlich darf aus Ag. 688 προνοίαις τοῦ πεπρωμένου γλῶσσαν ἐν τύχᾳ νέμων die Identität von πεπρωμένον und τύχη gefolgert werden. Der Gedanke ist: „in Voranssicht des vom Schicksal Bestimmten ist der Helena ein bezeichnender Name gegeben" (nomen et omen). Das Verhältnis des Zeus zur Μοῖρα erklärt sich einfach, wenn man den abstrakten und konkreten Zeus auseinander hält; mit jenem fällt die Μοῖρα zusammen, dieser ist ihr untergeordnet. Dieser Zeus ist auch nicht von Anbeginn, jener ist ewig. So löst sich der Widerspruch, welcher in dem Satze liegt: hic dens videtur non ab aeterno fuisse, sed certo quodam puncto temporis exstitisse, quamquam demonstravimus Aeschylum interdum aeternitatem et αὐτουσίαν suo deo vindicare conatum esse.

Aus der Angabe des Aristoteles, Äschylos habe vor Gericht sich gegen die Anklage, daß er die Mysterien ausgeplaudert habe, damit verteidigt, daß er die mystische Eigenschaft des Gesagten nicht gekannt habe, will Verf. schließen, Äschylos sei in die Mysterien nicht eingeweiht gewesen. Aber konnte einer des Ausplauderns beschuldigt werden, der gar nicht eingeweiht war? Die Angabe des Clem. Alex. Strom. II p. 461 Αἰσχύλος τὰ μυστήρια ἐπὶ σκηνῆς ἐξειπὼν . . ἀφεθῆ ἀπειρίας αὐτὸν μὴ μεμυημένον verrät nur eine schiefe Auffassung der Notiz des Aristoteles. — Die Erklärung, welche Hartung von Hik. 81 gegeben hat, ist nicht inepta, sondern einzig richtig.

München. Wecklein.

Friedrich Hultsch, Die erzählenden Zeitformen bei **Polybios.** Dritte Abhandlung. (Abhandlungen der philol.-hist. Klasse der K. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften XIV 1.) Leipzig 1893, Hirzel. 100 S. 3 M. 60.

In der dritten und letzten Abhandlung über die erzählenden Zeitformen bei Polybios (s. diese Wochenschr. 1892 Sp. 133 ff., 1893 Sp. 520 ff.) giebt Hultsch im XXIX. Abschnitt eine weitere Belenchtung über den Wechsel von Imperfekt und Aorist bei diesem Schriftsteller, wobei zunächst einige längere Stücke (Schlachtbeschreibungen u. ä.) zur ausführlichen Behandlung kommen und dargelegt wird, mit welcher Meisterschaft Pol. dadurch lebendig zu stilisieren weiß, daß er an passender Stelle für das Imperf., das gewöhnliche Tempus der Schilderung, den Aorist, die Form des abschließenden Berichts, verwendet. Demnächst kommt der Wechsel von Imperf. und Aorist in betracht, wenn beide Sätze durch καί unmittelbar aneinandergeknüpft sind; diese Fälle werden, um die Übersicht zu erleichtern, nach denselben Ge-

Digitized by Google

sichtspunkten angeordnet, unter denen in den früheren Abhandlungen der imperfektische Gebrauch verschiedener Verba und Verbalklassen behandelt worden war. Im Anschluß hieran wird derselbe Wechsel besprochen in Sätzen, welche verbunden sind durch τε-καί, μέν-δέ, τὸ μὲν πρῶτον-δέ, τὰς μὲν ἀρχάς, κατὰ μὲν τὰς ἀρχάς, ἀρχῆθεν-δέ, παραυτίκα μέν, αὐτόθεν μέν-δέ, μέν-γε μήν, πλήν, ἀλλά, οὐ μὴν ἀλλά, δέ ohne vorausgehendes μέν, οὐδέ, ἀλλά, ἀλλὰ καί, auch οὐχ οἷον oder οὐ μόνον-ἀλλὰ καί, διὸ, καί, οὖν, τοιγαροῦν, ὥστε, ὡς. Der folgende XXX. Abschnitt nimmt den Wechsel zwischen Aorist und Imperf. zum Thema und behandelt, ähnlich wie vorher, zuerst Stellen, an denen einmaliger oder mehrmaliger Übergang vom Aorist zum Imperf. in bes. charakteristischer Weise stattfindet. Weiterhin gelangt, ebenfalls parallel den obigen Ausführungen, zur Besprechung der Wechsel von Aorist und Imperf. in den Satzverbindungen durch καί, τε, καί-καί, τε-καί, μέν-δέ, μέν-οὖ, μήν-γε, δέ (ohne vorausgehendes μέν), ἀλλά, οὐ μόνον-ἀλλὰ καί, ὥστε, wobei die betr. Verben nach Verbalklassen oder in alphabetischer Folge mit den Stellen angeführt werden. Endlich schließt sich eine Zusammenstellnng der in diesen beiden Abschnitten behandelten Aoriste nach der Häufigkeit ihres Vorkommens an, unter Hinweis auf mehrere Verbalgruppen, deren Aoriste besonders häufig in naher Berührung mit Imperfekten stehen.

Versetzt sich der Schriftsteller aber so völlig in die Vergangenheit, daß er inmitten jener Ereignisse zu stehen glaubt, dieselben ihm daher nicht als vergangen, sondern als gegenwärtig erscheinen, so verwendet er das im XXXI. Abschnitt behandelte Praesens historicum, das also naturgemäß die beiden Präterita, Imperf. und Aorist, vertritt. Hier zeigt sich nun folgende unanfechtbare Thatsache: „Polybios verwendet das historische Präsens im 1. Buch mit Vorliebe; allein schon das 2. Buch bietet auffällig wenige Belegstellen. Einige mehr als im 2., jedoch noch lange nicht so viele, als im 1. Buche, finden sich im 3. Buche, und zwar fast die Hälfte von diesen in einem kurzen Abschnitt formelhaft sich wiederholend. Im 4. und 5. Buch nimmt die Häufigkeitsziffer wieder ab; in den späteren Büchern hat Pol. — unter Anrechnung des Umstandes, daß dieselben trümmerhaft erhalten sind — das erzählende Präsens etwa nur halb so häufig als in den ersten 5 Büchern gebraucht*.*) Um nun die Anwendung dieser Zeitform im einzelnen zu verfolgen, knüpft Hultsch an die früheren Abschnitte III ff. an und zeigt ausführlich, wie das Praes. hist. bald imperfektisch, bald aoristisch gebraucht wurde Bemerkenswert ist, daß das erzählende Präsens nirgends in einem und demselben Abschnitte sich vielfach wiederholt, sondern daß die Aufeinanderfolge von zwei Präsensformen eine Ausnahme bildet; ferner pflegt bezeichnenderweise das Praes. hist. gern bei Beginn eines neues Abschnitts angewendet zu werden, um den Leser in eine neue Situation, gleichsam in eine neue Scene des Dramas einzuführen. Mit der Natur dieser erzählenden Zeitform hängt es endlich auch zusammen, daß die Epitomatoren gern zu Anfang eines Exzerptes das Praes. hist. anwenden; „denn wer aus einer ihm vorliegenden Schrift Auszüge zu machen hat, dem erscheinen Handlungen der Vergangenheit leicht als gegenwärtige, eben weil sie ihm im Originalwerk jetzt vorliegen, und aus demselben Grunde können Plusquamperfekte umgesetzt werden zu Perfekten*.*) Freilich dürfte eine positive Sicherheit über die Art, wie die Exzerptoren arbeiteten, erst dann sich ergeben, wenn die excerpta Constantini Porphyrogeniti, soweit sie noch vorhanden sind, gedruckt vorliegen und es möglich ist, an den uns vollständig erhaltenen Autoren die Exzerpte zu messen und mit ihnen zu vergleichen. Damit würde aber auch ein wichtiger Aufschluß über die Quellen des Suidas gegeben, der, wie Valesius zuerst richtig sah, sich nachweislich jener Exzerpte bedient hat.

Der letzte, XXXI. Abschnitt behandelt das Plusquamperfektum. Bezeichnet das Perfekt die Handlung, deren Vollendung der Redende gegenwärtig sich bewußt ist, und zwar zumeist eine solche, deren Folgen ihm noch ersichtlich sind, so setzt der Berichterstatter solche Handlungen in die Vergangenheit, d. h. er braucht das Plusquamperfekt. Am einfachsten ist der Fall, in

*) Dies bestätigt meine in meiner Ausgabe vol. I p. LXXIX ausgesprochene Beobachtung, die mancher mit Unrecht bezweifelt hat, daß der Sprachgebrauch des Pol. nicht konstant ist und Schwankungen auf Beeinflußung durch die Quellen zurückzuführen sind. Ist ja selbst Thukydides, der Meister der Geschichtsschreibung, bei der Benutzung des Antiochos von Syrakus, wie Wölfflin gezeigt hat, sprachlich derart beeinflußt worden, daß er Eigentümlichkeiten seiner Quelle ganz im Widerstreit mit seinem sonstigen festen Sprachgebrauch unbewußt aufgenommen hat (s. Classens Bemerkung zu Thucyd. VI S. 184 f.).

*) Daher verhält sich Hultsch zu meiner Änderung X 49, 14 (so ist S. 62 zu lesen statt X 49, 11) zustimmend.

Digitized by Google

welchem das Plusquamperfekt auf das sog. Perf. praesens zurückgeht und daher mit einem Imperf. synonym ist; von diesem ausgehend reiht Hultsch aneinander eine Besprechung der Plusquamperfekte von γίνεσθαι, καμβάνειν, πίπτειν, τάττειν, τιθέναι (einschl. der Komposita). Hieran schließen sich Erörterungen über diese Zeitform bei anderen Verben und das Plusquamperfekt, welches in Haupt- und Nebensätzen die Vorvergangenheit bezeichnet. Können sich naturgemäß Plusqnamperf. und Imperf. bez. Aorist berühren und in bewußtem Wechsel stehen, so ist eine unmittelbare Zusammenstellung von Plusqnamperf. und Perf. ausgeschlossen. Dagegen steht das Plusquamperf. auch mit Nachdruck, um eine Handlung, die der Erzählende schlechthin als geschehen meiden könnte, als vollendet und in den Folgen nachwirkend hinzustellen. Endlich kann auch das Plusquamperf. umschrieben werden: durch συνέβαινε (seltener συνέβη) mit Inf. der vollendeten Handlung, oder τυγχάνει mit Inf. der vollendeten (einmal auch der aoristischen) Handlung und durch das Imperf. (seltener den Aorist) von τυγχάνειν mit Partizip der vollendeten Handlung. Den Schluß des Abschnittes bildet eine Übersicht über alle bei Pol. sich findenden Plusqnamperfektformen, welche zeigt, daß den reduplizierten Formen von einfachen, konsonantisch anlautenden Verben nur ausnahmsweise das Augment fehlt, während die Komposita zwar in der Regel mit Augment, häufig jedoch ohne dasselbe erscheinen. Auch lautet die dritte Person der Mehrheit des aktiven Plusquamperfekts häufiger auf -εισαν als auf -εσαν aus. — Beigegeben ist ein reichhaltiges Personen- und Sachregister zur ersten bis dritten Abhandlung.

Somit hat uns der Fleiß und die Beobachtungsgabe Hultschs eine erschöpfende Behandlung von Praes. hist., Imperf., Aorist, Plusqnamperf. bei Polybios gegeben und zugleich damit einen festen Grundstein gelegt, auf welchem im Sinne des Genannten weiter zu bauen die Pflicht eines jeden Forschers in der κοινή ist. Möge vor allem ein Gelehrter, der ebenso berufen wie Hultsch ist, den Gebrauch des Perfekts bei Polybios einer umfassenden Untersuchung unterziehen.

Dresden. Theodor Büttner-Wobst.

S. Optati Milevitani libri VII. Accedunt decem **monumenta vetera ad Donatistarum historiam pertinentia ex recogn. Caroll Ziwsa.** Corp. script. eccles. **Lat. vol. XXVI.** Wien 1893, F. Tempsky. XLVI, 332 S. gr. 8. 9 M. 60.

In der Überlieferung des Optatus, die durchwegs auf französischem Boden erwachsen ist, sind zwei Handschriftenklassen zu unterscheiden. Zur ersten gehören ein ehemaliger Corbeiensis saec. VI, jetzt in St. Petersburg (P), der nur die Bücher I—II enthält, ein Parisinus saec. XI (C), der erst mit VI 1 beginnt, und ein vollständiger Parisinus saec. XV (G). Der Hauptvertreter der zweiten Klasse ist ein Remensis (R) saec. IX; neben ihm kommt ein Parisinus (B) saec. XIV in betracht. Der bekannte Aurelianensis 169 saec. VII giebt nur ein unbedeutendes Bruchstück. Alle diese Hss enthalten oder enthielten sieben Bücher, während der vom Herausg. leider nicht benutzte Cusanus saec. XV, aus dem die ed. pr. stammt, deren in Übereinstimmung mit Hieronymus nur sechs kennt; das siebente oder vielmehr das Fragment des siebenten fehlt in demselben. Verschollen ist ein codex Philippi Silvii und ein Tilianus, aus dem Balduinus 1569 mehrere Lücken (?) des 7. Buches ergänzte. Die zwei vorhandenen Klassen der Hss weichen so sehr voneinander ab, daß die Textkritik des Optatus mit außerordentlichen Schwierigkeiten zu kämpfen hat. Keine Klasse ist an unzähligen Stellen frei von den augenfälligsten Verderbnissen jeder Art; aber ebenso häufig kommt es vor, daß jede einen ganz verschiedenen, an sich aber völlig lesbaren Text bietet. Es liegen somit offenbar zwei verschiedene Rezensionen vor, die der Herausg. im Zusammenhang mit anderen rätselhaften Erscheinungen, wie der Doppelüberlieferung des 6. und 7. Kapitels des 7. Buches und der fragmentarischen Gestalt des letzteren überhaupt, als das Ergebnis einer von Optatus selbst vorgenommenen, aber nicht zu Ende geführten Überarbeitung zu erklären versucht. Diese Ansicht teile ich zwar nicht und glaube vielmehr, daß Willkür und Interpolation, Kürzung und Erweiterung bei Optatus in schlimmster Weise gewirtschaftet haben. Aber wie man auch den Sachverhalt auffassen möge, immerhin bleibt das vom Herausg. eingeschlagene Verfahren einer vernünftigen Auswahl der Varianten das einzig richtige, und hierin ist gegenüber der trefflichen Ausgabe Dupins ein Fortschritt zu erkennen. Aber in Fragen der höheren Kritik besaß Dupin ein schärferes Auge. Die Supplemente aus dem cod. Tilianus im 7. Buche halte ich sämtlich für Fälschungen und bin überzeugt, daß eine genaue Prüfung derselben nach Inhalt, Stil und Wortschatz dies unschwer wird erweisen können. Das erste Einschiebsel (p. 159, 16—163, 26) enthält nach einer flüchtigen Durchsicht die nachstehenden, gewiß nicht leicht wiegenden sprachlichen Singula-

Digitized by Google

ritäten gegenüber dem echten Optatus: *coaequare, magnis viribus accusare, liberum arbitrium, nudare* in eigentümlicher Bedeutnng, *similare, indignari alicui, calamus, digitus dei, deuteronomos, lapideus, devotio, impune, qualitas, arula, minutatim, interior homo, christiana tempora, penitus, exurere, membrana, rationabiliter*. Allein auch der übrige Torso des 7. Buches erweckt die schwersten Bedenken. So wird S. 168, 21 die Stelle des ersten Johannesbriefes 1, 8 citiert nnd dazu die Bemerkung gemacht: cnius dicti rationem in quarto libro manifestius explanavimns. Allein dies paßt einzig nur auf das 20. Kap. des zweiten Buches; vgl. S. 55, 12 ff. Wie ist ein solcher Irrtum bei Optatus möglich, dessen Verweisnngen sonst immer genau stimmen? Die Kapitel 6 und 7 des 7. Buches beschäftigen sich ganz unvermittelt wieder mit Macarius, von dem seit dem 3. Buche nicht mehr die Rede war. Daß diese zwei Kapitel hinter auditum III 12 extr. gehören, wo sie R B zuerst überliefern, ergiebt sich schon aus dem Anfang von cap. 6, wie er in den Hss steht: sed nt ad *paulo ante dictum* (nämlich Macarium, III 8) redeamns, als auch aus den Worten cap. 6 extr. p. 180, 16 Phinees, quem *paulo ante* memoravi. Denn Phinees wird znerst III 5 erwähnt, und ferner hin heißt es III 7 Phineem, *quem paulo ante memoravi*. Wer also diese Kapitel in das 7. Buch versetzte, that dies in so ungeschickter Weise, daß er nicht einmal die den ursprünglichen Zusammenhang klar kennzeichnenden Worte tilgte. Aber auch das 11. Kap. des 5. Buches, das nur in G überliefert ist und von Dupin und dem Herausg. durch Umstellnng zu retten versucht wird, ist eine Fälschung, wie schon sein ganz alberner, mit dem vorhergehenden Buche in keinen Zusammenhang zu bringender Inhalt beweist.

Ergiebt es sich schon aus diesen kurzen Andeutnngen, daß hier der Kritik ein recht einträgliches Feld winkt, so gilt dies kaum minder von der Gestaltung des Textes selbst. Der Herausg. folgt im allgemeinen den Spnren seiner Vorgänger, besonders Dupins, mit zu großer Ängstlichkeit, mitunter selbst auf Kosten der Übereinstimmung beider Klassen. So war p. 3, 4 filium dei denm, 3, 6 das Fehlen von et vor sepnltus, 11, 6 quod .... pertinet (vgl. 12, 10) nicht zu beanstanden. 4, 18 bieten PG ne qui für ne quis, ohne Zweifel richtig; vgl. 9, 14. 36, 9. 43, 16. 62, 9. 104, 17 u. 21. 136, 25. 140, 14. Daß Optatus mitunter in mit dem Abl. statt mit dem Akkus. wie andere Afrikaner gebrauchte, beweist die Überlieferung 10, 10. 62, 5 u. 15 u. 19. 91, 19. 120, 14. 129, 2. 130, 16. 132, 8. 135, 10. 139, 21. — 38, 10 lesen PR richtig potuisset, wie das äußerst häufige Vorkommen des Plusquampf. dieses Hülfsverbnms statt des Imperf. beweist; vgl. u. a. 83, 21. 138, 4. 139, 5. Daher ist anch 84, 8 potuisseut und 90, 20 potuerant mit R B zu schreiben. 108, 14 hatte Dupiu Praxeas für das handschriftliche Ebion eingesetzt, und Ziwsa folgt ihm. Wer jedoch die Überlieferung 121, 1 vergleicht, wird sofort ersehen, daß G an beiden Stellen das Richtige bietet. Die Lesart von R B 121, 1 aut flaniouem praxeam praxeam ist zweifellos aus a<p>ut haeuionem entstanden, indem ein Leser den Irrtum des Verfassers erkannte und aumerkte. 123, 13 hat der Herausg. das überlieferte inquam einfach weggelassen. Es ist zn schreiben cum habeamns hic in euangelio testameutum. <testameutum>, inquam, quia etc. Vgl. 143, 1 altaria, inquam. — An nicht aufgeuommenen Wortformen verzeichne ich 23, 17 Nineve, 28, 10 Eunomi et Olympi, 29, 17—19 Claudi Snperi Ingenti, 96, 9 Leonti Ursaci, die Dative nnd Ablative Sotero 37, 3 (vgl. Z. 10 und 83, 13 Silvestro), Ezechielo 40, 18. 61, 13. 94, 13; Danihelo 79, 18 u. 20. 18, 16 u. 21, das indeklinable Lemellefi 51, 23, wofür ohne ersichtlichen Grund das Adjektiv Lemellefense eingesetzt wird, endlich 109, 2 Arrio. Wo sich Lesarten der zwei Klassen schroff gegenüberstehen, ist die aufgenommene nicht immer richtig. So erfordert 10, 7 der Gegensatz zwiugend aquam ipsam nach PG, 13, 20 der Sinn in lege (vgl. 14, 8 veritatis). 19, 10 wird nach PG [quam] plurima geschrieben, während 85, 3 beide Klassen quam plurimos bieten. 30, 13 ist mit PG sed iam zu lesen; vgl. 31, 5. 49, 19 überliefern PG das Richtige, nur mit dem kleinen Fehler erroris statt terroris; man vergleiche 51, 5 ff., 57, 13 f., 68, 13. Völlig mißverstanden ist 53, 13 die einzig in P richtig überlieferte Stelle ubi est, quod vulgo dicitur, memoriam custodem debere esse mendacis. Das Sprichwort hat deu Sinu: Der Lügner muß ein gutes Gedächtnis als Wächter an der Seite haben. Ist dies nicht der Fall, so geht es ihm wie Parmenianus: er widerspricht sich selbst. 58, 5 wird mit Rücksicht auf die Bibelstelle im Anschluß an P und G zu schreiben sein: sagittas de pharetra *peccatoris vestris* seductionibus *promsistis* (oder sumsistis); praemisistis ist unverständlich. 84, 6 lese man nach R B mit geänderter Interpunktion qui missi fuerant, cum equis suis contusi sunt ab his, quorum nomina flabello invidiae ventilasti. his qnornm bezeichnet die beiden

Digitized by Google

Donatisten Marculus und Donatus, die Macarius wegen Mißhandlung der vorausgeschickten Quartiermacher hinrichten ließ; vgl. 86, 15 ff., 88, 14 f. Die Sache wird von Opt. so klar geschildert, daß mir das Mißverständnis des Herausg. unbegreiflich ist. 97, 18 verlangt die Konzinnität unbedingt die Aufnahme der Lesart von R B adtendit. 120, 3 lesen R B ebenso richtig faciat, wie 129, 4 praescribat in beiden Hssklassen steht. 142, 1 liest der Herausg. nach G Ut mihi videtur, liquido demonstratum est, während R B Indubitanter liquido demonstratum est bieten. Zwar sagt Opt. p. 67, 2 satis ut arbitror . . . diximus; aber häufiger spricht er im Tone stolzer Zuversicht: 32, 3 scismatis origo ita monstrata est, ut paene oculis perspecta videatur; 102, 3 aperte dilucideque monstratum est; 118, 3 manifestissimis documentis ostendimus. Dazu vergleiche man 64, 13 indubitanter homicida es und 149, 2 ergo iam liquido apparet. Demnach ist sicher indubitanter liquido richtig. 151, 2 ist das in R B interpolierte et iunctam (vulgo: et iunctas) nach C G zu eliminieren und zu interpungieren: ut saecularibus nuptiis se renuntiasse monstrarent, spiritali sponso solverant crinem. 153, 7 ist lava und dimitte (R B) nach dem Zusammenhange richtig. 159, 5 liest man et iteratio sacramentorum .... et terrores vestri ostensi sunt, während in A richtig ratio steht. Denn so kündigt Opt. bereits I, 5 p. 8, 19 an cuius sacramenti *ratio* tota quinto libro monstrabitur und spricht ferner 46, 9 von der ratio baptismatis.

Wie von der Auswahl der Lesarten, so kann man auch von den Konjekturen des Herausg. nicht durchaus befriedigt sein. Zwar 19, 5 epistulam reus und 150, 19 veterari sind vorzüglich. Wenn aber 7, 22 tam magis zu iam magis geändert wird, so bleibt noch immer die Frage offen, ob nicht magis für valde steht. 122, 23 wird ein singuläres ecquid (vgl. den Index) aus et quid hergestellt, während ohne Zweifel das außerordentlich häufige ut quid richtig ist. 130, 3 ist eher zu schreiben: daret formam per praeceptum, non modicum tempus etc. Jedenfalls wird eine sorgfältige und auf genauer Kenntnis des Sprachgebrauchs fußende kritische Untersuchung noch vielfach Nachlese halten können. Wenn z. B. 9, 16 als Thema des 6. Buches angekündigt wird de incousideratis praesumptionibus et erroribus vestris, während es zu Anfang des 7. Buches p. 158, 5 heißt: praesumptiones vestrae et terrores ostensi sunt (vgl. 142, 4 crudeliter ac stulte), so ist der Widerspruch einfach durch terroribus zu lösen. 19, 11 fehlt quae hinter poterat in P R. Es wird demnach zu schreiben sein: ornamenta. quae <quia> nec defodere terrae nec secum portare poterat, fidelibus senioribus commendavit. Die Stelle 30, 11 ff. ist so zu gestalten: iamdudum opiniones <inter> incertas et inter caligines . . . latere veritas videbatur, sed iam omni scriptura memorata . . . revelata est. 104, 2 liest man praescius Christus, quia futurum erat, ut a nobis hodie discordaretis. Optatus schrieb futurum <vid> erat; vgl. 124, 3 de praescientia, quae modo facitis, iam futura conspexerat Christus, 164, 19 de praescientia deus vidit. 119, 6 ist es unbedingt notwendig zu ergänzen et <quarto> nos; IIII° ist vor nos ausgefallen. Auch die Interpunktion ist noch vielfach unrichtig und mitunter geradezu sinnwidrig. 29, 6 gehört hinter ordinator ein Komma, mit tunc beginnt der Hauptsatz. 29, 17 hat das Komma hinter causa zu stehen. 62, 22 ist zu lesen poterat bellum per compendium mittere; caedem et pueri eius et occasio suadebant. Damit entfällt auch die Konjektur remittere. 102, 14 gehört der Satz si .... dignaris zum vorhergehenden. 131, 22 schließt der Vordersatz mit in hodiernum. 134, 24 ff. interpungiere man lectum est in euangelio: Iohanne dicente ..... nobiscum, sic Christus ait; vgl. 135, 17. 136, 10. 137, 1. 138, 19. — 136, 13 ist estis. intrante sole zu trennen, wie schon Casaubonus wollte.

Eine sehr erwünschte Zugabe bilden die zehn im Parisinus C erhaltenen Aktenstücke zur Geschichte des Donatismus, die auch als Denkmäler der Vulgärsprache höchst beachtenswert sind und in dieser Hinsicht eine gründliche Untersuchung verdienen. Die Überlieferung scheint im ganzen nicht schlecht zu sein; indessen dürfte sich zu ihrer Verbesserung einiger Gewinn aus den Citaten Augustins erhoffen lassen, sobald dieselben einmal kritisch gesichert vorliegen werden. Während z. B. nach C p. 185, 5 Idibus Decembribus aufgenommen ist, haben die Augustinushss contra Cresconium III 29 Idus Decembres und in der nächsten Zeile adstante für adsistente. Während die acta p. 186, 31 f. bieten Montano et Victore Deusatelio et Memorio presbyteris, ergiebt sich aus Augustinus Montano et Victore de Castello Memor presbyteris. 187, 15 schreibt der Herausg. posteaquam in bibliothecis inventa sunt [ibi] armaria inania. Das Richtige steht bei Aug. c. Cresc. IV 66 posteaquam apertum est ad bybliothecam, inventa sunt ibi armaria inania. Vgl. zu 'aperire ad' Aug. contra Felicem I 17 aperi ad locum quem nosti, Opt. p. 14, 21 und 44, 15 aperire ad fontem. 189, 5 wird die Überlieferung in C pro

Digitized by Google

quod vobis coniurastis dnrch die Augustinushss bestätigt.

Wie Ref. nachgewiesen hat, läßt die vorliegende Ansgabe an scharfer nnd eindringender Kritik manches vermissen. Auch die bei dem Auseinandergehen der Überlieferung nicht unwichtige Frage, welcher Bibeltext Opt. vorlag, und wie es hierbei mit der Verläßlichkeit der beiden Hssklassen steht, ist nicht mit einem Worte angedeutet. Es wäre jedoch unbillig, zu verschweigen, daß der Herausg. selbst seine wahrlich mühevolle Arbeit nicht als abschließend betrachtet wissen will (praef. p. XLV), nnd daß er auf dieselbe einen Fleiß verwendet hat, der allein schon der vollen Anerkennnng wert ist. So habe ich in dem überaus sorgfältigen Index verborum trotz vielfachen Nachschlagens nichts vermißt als causa = morbus 138, 9 u. 14, rationabiliter 163, 21, unusquisque = aliquis 47, 16. 77, 12. 104, 7. 152, 8.

Graz. M. Petschenig.

Gaetano Rizzo, La tavola dei Ginnasiarchi a Tauromenio. Parte I. Palermo-Torino 1893, Clausen. 73 S. 8.

Rizzo kommentiert den einen Teil der bekannten tauromenischen Inschrift, die, mehrfach behandelt, nnn anch abermals von E. Bormann in Kaibels Inscr. Graec. Sicil. et Ital. (S. 79 ff.) herausgegeben und erklärt ist, in eingehender Weise und bietet eine jedenfalls lesenswerte Schrift, der nur eine strengere Disposition zu wünschen wäre. Im 1. Kap. (S. 9—20) handelt er über das Äußere der Inschrift, deren Litteratur nnd Datierung. Die Bestimmung der letzteren war bereits von Bormann im Marburger Lektionskatalog 1881 gegeben und bietet dem Verf. Anlaß, die Geschichte von Tauromenium kurz zu streifen sowie über die in der Inschrift vorliegende Datierungsweise zu sprechen. Hierbei macht er daranf anfmerksam, daß die Namen der Eponymen in der Gymnasiarchen-inschrift identisch seien mit jenen der Eponymen in der Strategeninschrift, nur würden dieselben dort auch mit dem Vaternamen bezeichnet, während dieser in dem letzteren Verzeichnisse fehle. Ferner hebt Verf. die Lücken der Inschrift hervor, von denen jedoch jene große Lücke von 40 Jahren mit Wirren im tauromenischen Gemeinwesen zusammenhänge. Hierbei weist Verf. auf den verschiedenen Schriftcharakter der einzelnen Teile der Inschrift hin. Übrigens enthalte auch die Strategeninschrift eine ähnliche Lücke, wenngleich von geringerem Umfange (nämlich von 31 Jahren). Die Berichte der Gymnasiarchen beginnen 195 und enden mit 124 v. Chr.; doch ist anzunehmen, daß diese Magistratur wie jene der Strategen bis zur Absendung der oktavianischen Kolonie fortbestanden. Das 2. Kap. (S. 21—38) bietet eine Zusammenfassung der Ergebnisse, welche sich aus der Inschrift für die Erkenntnis der Organisation und Bedeutung des tanromenischen Gymnasiums gewinnen lassen: es gelangt die Stellung und die Aufgabe der Gymnasiarchen nnd der Eponymen, deren Verantwortlichkeit, die Pflichten der öffentlichen Schreiber n. a. zur Erörterung, wobei Verf. die Analogien mit Athen und Rom heranzieht und gelegentlich auch moderne Auschauungen zum Vergleiche benutzt. Im einzelnen betont er, daß niemand das Amt eines Gymnasiarchen wie die Strategie zweimal verwaltete, hingegen viele nach einander das genannte Amt und die Stelle eines Strategen in einem größeren oder geringeren Zwischenraume inne hatten. In einer Art von Exkurs erinnert er an die auch von Bormann bereits hervorgehobene Sitte zu Tauromenium, dem Sohne den Namen des Großvaters zu geben. Etwas breit ist der Exkurs, in welchem R. zwei Sepulkralinschriften behandelt, und ziemlich unvermittelt spricht er am Ende dieses Kap. im Anschluß an eine Inschrift über das allmähliche Überhandnehmen des ionischen Elementes in Tauromenium. Im 3. Kap. (38—44) wird zunächst die Beziehung zwischen den Gymnasiarchen und den Verwaltern der Gemeindegelder beleuchtet, daß nämlich ein Teil der öffentlichen Einnahmen den Gymnasiarchen zu weiterer Verwendung zugewiesen wurde: der zweite Teil handelt wieder im raschen Sprunge über die Lage des Gymnasiums. Das 4. Kap. (S. 44—53) ist der Behandlung des Münz-, Maß- und Gewichtswesens gewidmet; vorausgeschickt ist die Bemerkung, daß vom 69.—97. Jahre der tauromenischen Ära die Gymnasiarchen nur über die Zahl der Spiele und den Verbrauch des Öls berichten, hingegen vom 97. Jahre angefangen über alle Einnahmen und Ausgaben genaue Rechnung legen. Die Darlegung birgt, wie Verf. selbst sich nicht verhehlt, manch Problematisches in sich. Im letzten Kap. giebt er nach der Inschrift im einzelnen an, wie viel Spiele in den verschiedenen Jahren gegeben, wie viel Öl, bezw. wie viel Geld für dieselben aufgewendet wurde. Die im 97. Jahre verrechnete außergewöhnlich große Geldsumme erklärt er dahin, daß die in diesem Jahre neu begründete Tyrannis durch ein großes Spiel gefeiert werden sollte. Desgleichen führt er die Thatsache, daß in späterer Zeit nicht mehr die Anzahl der Spiele angegeben wird, darauf zurück, daß nunmehr

Digitized by Google

nur ein Spiel und zwar mit größerem Aufwande veranstaltet wurde: es ist eben nur die Rede von εἰς τὸν ἀγῶνα καὶ εἰς τὸ δεῖπνον.

Wien. V. Thumser.

Edm. Meyer, Untersuchungen über die Schlacht im Teutoburger Walde. Berlin 1893, Gaertner. 232 S. 8.

Ansgehend von dem Satze (S. 4), daß hinsichtlich der Forschungen über die Varusschlacht „Mommsen selbst es sei, der hier verwirrend gewirkt habe, aber neben ihm freilich kein anderer als L. von Ranke", behandelt der Verf. zunächst „die Frage des Datums", liefert darauf einen „Beitrag zur Kritik des Dio Cassius" und erhebt schließlich „Protest gegen Mommsen Barenau-Hypothese".

Im ersten Kap. betont M. zuerst (S. 6 ff.) Zangemeister gegenüber mit einer gewissen Schärfe, die seiner Polemik besonders gegenüber der an Mommsen sich anschließenden Gruppe von Gelehrten eigen ist, die Priorität seiner Hinweisung auf den Zusammenhang der Angabe in den Fasten von Antium (C. I. L. I, 327) mit der Notiz des Velleius II 117 über die Ankunft der Nachricht von der Niederlage in Rom am 5. Tage nach der Beendigung des dalmatischen Krieges und kommt darauf nach einer Übersicht der gesamten Litteratur über diese Frage zu dem Resultate, daß „auch nach Zangemeisters und Deppes Untersuchungen wir nicht in der Lage sind, den Tag der Schlacht anzugeben, da die Inschrift der Fasten von Antium nur ungefähr das Ende des illyrischen Krieges bestimmt und auch nur in gleicher Weise die Schlacht im Teutoburger Walde" (S. 54).

Das zweite Kap. (S. 56 ff.) enthält eine Ehrenrettung des Dio Cassius als Historiker im allgemeinen, die darauf hinausläuft, daß die ihm vorgeworfenen Zeichen von Flüchtigkeit und Kritiklosigkeit auf bewußte und beabsichtigte Kürze des griechischen Autors zurückzuführen seien, „der für Griechen schrieb und bei ihnen nicht auf das Interesse rechnen durfte, wie es jeder Römer einer Geschichte Roms entgegenbrachte" (S. 60). Von diesem Gesichtspunkte aus werden dann in 3 Abschnitten nacheinander die Angriffe zurückgewiesen, welche Abraham (S. 59—76), Asbach (S. 76—102) und Grohs (S. 102—132) gegen die Glaubwürdigkeit Dios gerichtet haben. Auch hier führt Verf., abgesehen von den nächsten Objekten seiner Angriffe, mannigfache Seitenhiebe gegen Mommsen, Zangemeister, Schiller u. a., die nicht ohne Erwiderung bleiben werden, so wenn er (S. 89 ff.) „die allgemeine Ansicht, daß Drusus' Züge weit nach Deutschland hinein bleibende Erfolge erzielt hätten", als „unhaltbar" bezeichnet, wenn er (S. 102) den Feldzug des Saturninus vom Jahre 6 n. Chr. gegen die Chatten gerichtet sein und den ganzen Markomannenkrieg des Tiberius „in letzter Linie der Unterwerfung der Chatten und ihrer Nachbarn, der Hermunduren und Sueben" gelten läßt. Glücklich scheint uns M. besonders in der Abwehr der Angriffe gewesen zu sein, die H. Grohs gegen Dios Darstellung des Bürgerkrieges gerichtet hat. Indem er ihn infolge der „ausführlicheren Benutzung des Livius die pompejanische Überlieferung des zweiten Bürgerkrieges in hervorragender Weise darstellen läßt", zieht er daraus und aus seiner Gesamtauffassung der wissenschaftlichen Persönlichkeit Dios für sein eigentliches Thema den Schluß, daß auch „sein Bericht über die Teutoburger Schlacht auf Vertrauen Anspruch haben werde" (S. 132). Daran schließt sich eine eingehende Kritik dieses Schlachtberichtes selbst (S. 133—195). Dieser Teil der Arbeit ist zweifellos der wichtigste und gelungenste. Durch den Nachweis, daß die Berichte der römischen Autoren keineswegs eine in den Hauptpunkten übereinstimmende und von der Darstellung Dios abweichende Auffassung des Verlaufes der Schlacht verraten, wird der Rankeschen Ansicht ihre wesentlichste Stütze entzogen (S. 139 ff.) und dann eingehend widerlegt, was Höfer und Asbach für Florus und gegen Dio gesagt haben (S. 141 ff., bes. S. 171 ff.). Schließlich wird die Glaubwürdigkeit des Schlachtenberichtes an sich mit Geschick verfochten (S. 173 ff.), wenn auch die Neigung, zu viel zu wissen und zu beweisen, den Verf. öfters zu demselben Fehler verleitet, den er so oft und so scharf bei anderen rügt. Es häufen sich manchmal die Ausdrücke wie: „möglicherweise" (S. 188, daneben „möglicher Weise" S. 189), „vermutlich" (S. 189), „es scheint" (S. 189), „vielleicht" (S. 189), „wahrscheinlich" (S. 188), „werden", „müssen" (ebendaselbst) etc. Woher der Verf. weiß, daß „man sich förmlich drängte, bei ihm (Varus) Recht zu suchen" (S. 190), ist nicht recht klar. Wenn Arminius nur „an der Spitze seiner Landsleute im römischen Heere gedient hatte" (S. 188), so paßt die begründende Hinweisung auf seinen Bruder Flavus nicht ganz. Sicher aber hinkt der Vergleich zwischen der Lage der Cherusker gegenüber Rom im Jahre 9 mit der „der Schweiz zu Ende des Mittelalters zu Frankreich" (S. 188). Eher könnte man da noch gerade bei Meyers Auffassung des Verhältnisses an die Stellung der

Digitized by Google

helvetischen Republik zur französischeu ums Jahr 1800 denken. Inkorrekte Sätze wie die Bemerkung (S. 186) gegen „Asbach, der Dio wieder mit Unrecht vorwirft, von den beiden Feldzügen, die Tiberius nach Velleius im Teutoburger Walde in den Jahren 10 und 11 jenseits des Rheins nuternommen habe, nur den des Jahres 11 zu kennen", sind wohl ebenso auf flüchtige Korrektur zu schieben wie stilistische Verstöße, die sich öfters finden, so S. 174: „die genaue Kenntnis von dem Verlaufe der Schlacht war am Rhein doch sicher bekannt". Im ganzeu stimmen wir M. bei, wenn er sagt, daß „auch bezüglich der Schlacht im Teutoburger Walde Dios Glaubwürdigkeit berechtigten Bedenken nicht unterliegt" (S. 182 und a. a. O.), und auch durch Hinweisung auf das supremum convivium die Vereinbarkeit des Taciteischen Berichtes über den Besnch des Schlachtfeldes mit dem des Dio über die Schlacht betont.

Das dritte und letzte Kap. (S. 196—230) führt die bereits ominös gewordene Überschrift: „die Örtlichkeit der Varusschlacht". Wenn Verf. in der Einleitung zu diesem Abschnitte denjenigen, welche die auf diesen Gegenstand bezüglichen Untersnchungen als das Wälzen des Sisyphussteines bezeichnen, nicht undeutlich zu verstehen giebt, daß sie sich nicht die Mühe genommen haben, „die Quellenangaben, die wir über die Örtlichkeit haben, genauer nachzusehen" (S. 196), so muß Ref. auf die Gefahr hin, das obige Verdikt auf sich angewendet zu sehen, doch gestehen, daß auch diese neue, gründliche Auspressung oder, nach Meyers beliebter Ausdrucksweise, „methodische Untersuchnng" der betreffenden Quellenstellen, von welchen übrigens nach seiner Ansicht genau genommen nur die beiden Tacitusstellen (Ann. I 59—62 nnd II 7) in betracht kommen, ihn nicht von seiner pessimistischen Auffassung des Ergebnisses dieser Arbeiten abzubringen vermocht hat. M. nimmt an, daß Varus auf einer von den Lippequellen über Horn nach Hameln führenden Straße in das Lippesche Land gekommen war (S. 229), dort in oder bei Barntrup sein Sommerlager hatte (S. 223 nnd 225), von dem er, durch die Vorspiegelungen der germanischen Häuptlinge getäuscht, nach Westen oder Nordwesten zog (S. 218); als er sich verraten sah, suchte er jene Straße wieder zu gewinnen (S. 218), und kam so von N. oder NO. an den Ort der Niederlage (S. 219), der nach den genannten Quellen „im Südosten des Osning — selbstverständlich auf der Ostseite des Gebirges —, also in der Gegend, wo heute das Hermannsdenkmal sich erhebt" (S. 206), stattfand. Wenn M. hier abgesehen von den litterarischen Quellen, auf die er sonst fast ausschließlich Gewicht legt, auch alte Straßenzüge und Befestigungsanlagen heranzieht, so zeigt schon die Art, wie er die z. T. sehr problematischen Angaben der Lokalforscher, wo es ihm paßt, ohne Kritik verwendet (S. 225 ff.), daß er sich hier, was er Mommsen in Beziehung auf Barenau wiederholt vorwirft, durch die Funde auf ein ihm sonst weniger vertrautes Gebiet hat verlocken lassen. Wie wenig die angeblichen „Römerlager" und „Römerstraßen" Westfalens z. Z. noch eine zuverlässige Grundlage für die Entscheidnng der berührten Fragen bilden können, ist jedem Kenner der einschlägigen Litteratnr bekannt. Bezeichnend ist es in dieser Hinsicht, daß, während M. zwei das Ufer der Lippe begleitende römische Heerstraßen annimmt, die sich bei Ringbake oder Neuhaus vereinigten (S. 222 und 223 nebst Anm. 1), gleichzeitig Düuzelmann (Das römische Straßennetz in Norddentschland, 1893, S. 100) behauptet, daß „die Lippe entlang überhaupt keine Römerstraßen laufen". Aber auch in der Benntznng der litterarischen Quellen läßt M. in diesem Abschnitte die von ihm so energisch verlangte Methode vermissen. Unmethodisch ist z. B. die Art, wie die Lage von Aliso und dem auch von M. als davon verschieden angenommenen castellum Lupiae adpositum znerst mit ungenügenden Gründen bestimmt und dann diese subjektive Ansicht des Verf. bei der weiteren Beweisführung als ausschlaggebendes Moment benutzt wird. Dahin gehört es auch, wenn bei der Erklärung der Worte haud procul Tentoburgiensi saltu (Tac. Ann. I 60) das Schlachtfeld ohne weiteres mit dem Teutoburger Walde in dem von M. angenommenen Sinne identifiziert nnd auf ersteres das haud procul bezogen wird, während doch gewichtige Gründe für die Ansicht vorgebracht sind, daß Tacitus unter dem Teutoburgiensis saltus vielleicht den ganzen Komplex von Höhenzügen und Thälern zwischen Ems und Weser einerseits, dem Münsterschen Tieflandsbusen und der offenen norddeutschen Ebene andererseits verstanden habe. Unmethodisch ist ferner die Art, wie (S. 214, Anm. 5 und 216, Anm. 4) die mehr oder weniger sicheren Ergebnisse etymologischer Forschungen verwendet werden. Man kann sehr wohl annehmen, daß der saltus Teutoburgiensis nach irgend einem besonders berühmten, Teutburg (Volksburg) genannten Ringwall benannt wurde; man kann es ferner als sehr wahrscheinlich betrachten, daß mit diesem Kompositum der Orts-

Digitized by Google

namen Detmold, das Diotmelli (Volksmalstätte) der karolingischen Zeit, etymologisch zusammenhängt, ja man kann es geradezu als wahrscheinlich bezeichnen, daß die Teutburg identisch sei mit den Ringwällen der heutigen Grotenburg (große Burg). wo das Hermannsdenkmal seine Stätte gefunden hat, und dennoch der Ansicht sein, daß damit für den Schauplatz der Schlacht noch kein Anhaltspunkt gewonnen sei. Im Gegenteil: wer in Detmold, den Externsteinen und der Grotenburg die politischen, religiösen und militärischen Centren des Cheruskervolkes wie später des Sachsenvolkes sieht, der kann unmöglich dort die Katastrophe stattfinden lassen und doch Dios Bericht für den zuverlässigeren erklären, nach welchem ja das römische Heer offenbar von der gangbaren Heerstraße und den Verkehrscentren ab in unwegsame Gegenden gelockt worden war.

Können wir daher durch Meyers methodische Untersuchung die leidige Frage, „wo Hermann den Varus schlug", so wenig als gelöst betrachten wie durch die unmethodischen Arbeiten vieler seiner Vorgänger, so stimmen wir umso freudiger ein in die Hoffnung, die er am Schluß ausspricht: „Vielleicht macht aber noch ein glücklicher Zufall allen Erörterungen über die Örtlichkeit der Schlacht sowie des Lagers ein für allemal ein Ende". Quod deus bene vertat!

Frankfurt a/M. G. Wolff.

Festschrift zur Feier des fünfzigjährigen Bestehens der Numismatischen Gesellschaft zu Berlin. Herausgegeben von den Mitgliedern im Dez. 1893. Berlin 1893, Adolph Weyl. III, 176 S. 4 Tafeln. 8.

Im Dez. 1843, zwei Jahre später als die von Ed. Gerhard ins Leben gerufene Archäologische Gesellschaft, ist von dem damaligen Privatdozenten der Berliner Universität B. Köhne die Numismatische Gesellschaft zu Berlin gestiftet worden. Unter dem Vorsitze des General-Lieut. Fürst Radziwill gelang es damals, eine sehr stattliche Anzahl von Mitgliedern aus den Kreisen der Wissenschaft und Kunst, aus Sammlern und Liebhabern zu vereinigen. Allerdings ist es nicht möglich geworden, auf die Dauer die Gesellschaft so zahlreich zu erhalten. Auf die große Regsamkeit, die sie in den beiden ersten Jahrzehnten bewiesen hat, ungleich weniger durch die von ihr herausgegebenen Schriften als die von diesem Kreise ausgegangene Anregung für Arbeiten ihrer Mitglieder, folgt in den sechziger und siebziger Jahren eine Zeit des Stillstandes bis zu Anfang der achtziger Jahre, als der durch seine vorzüglichen Arbeiten über die deutschen Mittelaltermünzen bekannte H. Dannenberg den Vorsitz übernahm, wo dann durch diesen und den jetzigen Direktor des Berliner Münzkabinetts A. von Sallet der Verein wieder ein regeres Leben entfaltet hat (s. die Verhandlungen der Numism. Ges. 1879 ff., wie sie als Anhang zu A. von Sallets Zeitschrift f. Numism. VIII ff. erschienen sind). Als Festschrift zu ihrem fünfzigjährigen Bestehen veröffentlicht die Gesellschaft jetzt den vorliegenden Sammelband, für den elf ihrer Mitglieder Beiträge geliefert haben. Wenn dabei Altertum, Mittelalter und Neuzeit vertreten sind, wird hier nur konsequent an dem Prinzip festgehalten, daß das Gesamtgebiet der Numismatik ein in sich unteilbares Ganze bildet, mögen immerhin Studien und Neigung die meisten auf ein enger begrenztes Teilgebiet hinführen; bedeutsam bleibt es jedenfalls, daß, als i. J. 1851 von den Mitgliedern der Berliner Numismatischen Gesellschaft die Beiträge zur älteren Münzkunde, herausgegeben von M. Pinder und J. Friedländer, ins Leben gerufen wurden, diese Zeitschrift sich nicht lebensfähig erweisen wollte.

In der vorliegenden Festschrift hat H. Dannenberg unedierte Mittelaltermünzen aus seiner vor zwei Jahren an das Berliner Kabinett übergegangenen Sammlung geliefert, eine stattliche Reihe historisch merkwürdiger Stücke von Kaiser Ludwig dem Frommen bis ans Ende des 14. Jahrh. F. Friedensburg behandelt in musterhafter Weise die schwierige Münzgeschichte der Lausitz im Mittelalter. Zwei Arbeiten beschäftigen sich mit der kurbrandenburgischen Münzkunde, E. Bahrfeld und A. v. d. Heyden, der eine prächtige Medaille Johann Siegesmunds mit reich emaillierter Renaissance-Umrahmung (Tf. 1) veröffentlicht. P. Bratring bringt Pommersche Münzen von Herzog Boguslaw X. bis zum 16. Jahrh.

Aus der orientalischen Numismatik liefert H. Nützel (vom Berliner Münzkabinett) einen interessanten Beitrag über Embleme und Wappen auf mohammedanischen Münzen, die gegen Ende des 12. Jahrh. bei den türkischen und mongolischen Eroberern vorkommen.

Die Antike vertreten drei Arbeiten. M. Bahrfeld unterzieht die in den letzten 15 Jahren erschienenen Auktions- und Verkaufskataloge einer Durchsicht auf Inedita aus der Zeit der römischen Republik. A. von Sallet liefert aus den neuen Erwerbungen des Berliner Kabinetts wieder eine Reihe bis dahin unbekannter Alexandriner, darunter einen Antoninus Pius mit dem Parisurteil auf der Rückseite, ein Stück, das sich den auf das

Digitized by Google

neunhundertjährige Jubiläum der Stadt bezüglichen, auf denen Vorgänge der römischen Mythen- und Sagengeschichte dargestellt sind, anreiht. Ein Alexandriner der Iulia Domna zeigt als Kehrseite die Bildnisse Caracallas und Getas, beide mit dem kaiserlichen Lorbeerkranz, während doch nur der ältere der beiden Brüder von seinem Vater zum Augustus ernannt worden ist. Merkwürdiger ist noch das Stück des Pertinax, auf der Kehrseite mit dem Bildnis des Sohnes des Kaisers als ΚΑΙCΑΡ ΠΕΡΤΙΝΑΞ, während doch nach Capitolinus der Kaiser sowohl seiner Gemahlin den Titel der Augusta, als seinem Sohne den des Cäsar vorenthalten hätte, dem letzteren mit der Motivierung, er solle ihn führen, *cum meruerit* (S. 128). Studien auf dem Gebiete des antiken Münzrechts von dem Ref. eröffnen den Band. Soweit dabei Rom in Frage kommt, hat dies Thema durch Mommsen in seinem Römischen Münzwesen eine nach allen Seiten gleich eingehende Bearbeitung gefunden; für Griechenland aber und den Orient ist, nachdem Boeckh und Brandis wertvolle Vorarbeiten geliefert haben, wenig geschehen. So nur ist es möglich, daß heute sogar besonnene Historiker einen Beamtennamen, wenn er ihnen auf einer Münze begegnet, sofort als den des Münzbeamten bezeichnen können, daß Namen, die uns etwa als Magistrate auf Inschriften begegnen, mit gleichen Namen auf Münzen derselben Stadt nicht nur identifiziert werden, sondern dort auch in gleicher Funktion erscheinen sollen. Und doch hat, was man heute nur zu sehr geneigt ist zu übersehen, die Vielgestaltigkeit der griechischen Staaten auch im Münzwesen die mannigfaltigsten Formen zwnege gebracht.

Berlin. R. Weil.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athen. Abt. 1892, Heft 4.

(285 ff.) **E. Pernice**, Über die Schiffsbilder auf den Dipylonvasen (mit 10 Abbild.). Erörterung der beim Dipylon neu gefundenen Vasenscherben mit Schiffsdarstellungen; Verzeichnis der 26 vorhandenen Dipylonschiffe. — (307 ff.) **Hiller von Gärtringen**, Moderne und antike Ortsnamen auf Rhodos (mit 2 Planskizzen). Alte, noch heute in wirklicher Tradition fortlebende Ortsnamen. Konstatierung des Namens und des Hafens Λάρυμα durch inschriftliches Zeugnis. — (318 ff.) **R. Löper**, Die Trittyen und Demen Attikas. (Mit 2 Karten.) Nachprüfung des sachlichen Teiles der Arbeit Milchhöfers. — (434 ff.) **P. Wolters**, Lekythen aus Athen (Tafel I). Auf der einen sieht man einen bärtigen Orientalen nach Frauenart auf einem zweihöckrigen Kamele reiten. — (439 ff.) **W. Dörpfeld**, Die Ausgrabungen an der Enneakrunos. Gerade gegenüber dem Asklepieion und in der Achse der Propyläen ist am Fuße des Pnyxfelsens eine große Brunnenanlage zu Tage getreten, in welcher Dörpfeld die Enneakrunos, den Stadtbrunnen Athens, erkennt. Thuc. II 15: τοῦτο τὸ μέρος τῆς πόλεως bezeichnet nach Dörpfeld nicht den am südlichen Fuß der Akropolis gelegenen Teil der Altstadt, sondern derjenigen Teil der Stadt seiner Zeit, welcher die älteste war und damals auch amtlich πόλις genannt wurde, also die ganze, aus der oberen Akropolis und einem Stück an ihrem südlichen und südwestlichen Fuße bestehende Altstadt. Nach dieser Altstadt hin, d. h. vor ihrem, dem Areopag gegenüber gelegenen Thore, lagen die von Thuc. genannten Heiligtümer, und auch der früher Kallirrhoe, später Enneakrunos genannte Stadtbrunnen.

XVIII. 1893, Heft I.

(1 ff.) **P. Wolters**, Sepulkrales Relief aus Athen (Tafel 1). Neugefundene Metope mit drei Klagefrauen, flottes, aber bedeutendes Originalwerk des 4. Jahrh. von einem tempelartigen Grabmonument, etwa mit drei Metopen in der Front. — (7 ff.) **E. Pernice**, Inschriften aus Andros und Paros. — (21 ff.) **E. Maass**, Zur Hetäreninschrift von Paros. Die eine der von Pernice gefundenen Inschriften giebt einen Katalog von Hetären, welche einen Thiasos unter dem Schutze der Οὐτιὼ (Ἀφροδίτη οὐτιφορφόρος) bildeten. Musterung der Hetärennamen. — (27 ff.) **B. Graef**, Grabmal aus Bithynien. II. Ein zweites Denkmal derselben Art wie das Jahrg. XVII, 80 ff. beschriebene. — (32 ff.) **F. Dümmler**, Zwei Felsinschriften von Amorgos. Dümmler liest die Inschrift bei Röhl I. G. A. no. 390 so: Ἔρασις μι ἱρὸὶς Ἐπομιένοι[ι und die Inschrift im Museo Italiano I S. 225: Σατρίης ποτ' ἱρατός · ἰβά(ɔ)κηνέ μιν Μεν . . . . [δ]ήμαλι(ɔ) Σταφύλεω. — (37 ff.) **C. Robert**, Sosipolis in Olympia. Topographische und mythologische Betrachtung. — (48 ff.) B. Στάης, ὁ ἐν Μαραθῶνι τύμβος. Ausgrabungsbericht. Besprechung der (Taf. II—V) abgebildeten altertümlichen Vasen. — (64 f.) **O. Kern**, Inschriften vom Athos (3 No.). — (66 f.) **P Wolters**, Grabstein mit Lutrophoros.

Heft II. (73 ff.) **A. Brückner** und **E. Pernice**, Ein attischer Friedhof. Durch Pläne und Gefäßfunde (Tafel VI—IX) erläuterter Bericht über die Ausgrabungen einer großen Begräbnisstätte im NW. von Athen. (Vgl. unsere Wochenschr. 1892, No. 13 u. 14). — (192 ff.) **O. Kern**, Demeter Chloe. Orakelspruch einer südwestlich vom Nikepyrgos 1889 gefundenen Inschrift. Im zweiten Jahrh. n. Chr. tritt der delphische Apoll wieder einmal für Demeter und die ihr geschuldeten ἀπαρχαί ein — (199 ff.) **W. Dörpfeld**, Die neuen Ausgrabungen in Troja. — (206 f.) **G. Weber**, Inschriften aus Südphrygien (5 No.). — (208 f.) **A. Körte**, Inschriften aus Marathon und

Digitized by Google

Salamis (4 No.). — (209 f.) A. **Brückner**, Inschrift aus Kephale.

Journal Asiatique. IX. Série, tome II, No. 2. 3.

(193) (420) **Carra de Vaux**, Les mécaniques ou l'élévateur de Héron d'Alexandrie, publiées pour la première fois sur la version arabe de Qoustâ Ibn Lâqnâ et traduites en français. Fortsetzung der arabischen Übersetzung des Qoustâ ibn Lâqnâ mit Übersetzung ins Französische.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 9.

(225) **J. Overbeck**, Geschichte der griech. Plastik. 4. A. II 1 (Leipz.). 'In allen Beziehungen ein Fortschritt'. *G. L. Urlichs.* — (228) Arati Phaenomena rec. **E. Maass** (Berl.). 'Ein Werk, auf das alle Philologen stolz sein müssen'. *E. Oder.* — (232) **F. Teetz**, Die Colometrie in den Cantica der Antigone des Soph. (Bremerhaven). 'Giebt zu großen Bedenken Anlaß'. *H. G.* — (234) Ciceros Rede für den Dichter Archias — hrsg. von **H. Nohl**. 2. A. (Leipz.). 'Durchaus zu empfehlen'. *H. Deiter.* — (235) **C. v. Morawski**, De rhetoribus latinis (Krakau). 'Der Gedanke, die Bedeutung der Rhetorenschulen zu Rom für Bildungsgang und Entwicklung der besseren Stände darzustellen, verdient weiter verfolgt zu werden'. — (237) **V. H. Friedel**, De scriptis Caelii Aureliani (Bischweiler). 'Gefällige Darstellung eines interessanten Themas'. *R. Fuchs.* — (238) **M. Herrmann**, Albrecht von Eyb und die Frühzeit des deutschen Humanismus (Berl.). Anerkennende Beurteilung mit Nachträgen von *G. Schepss.* — (241) **J. M. Stowasser**, Lat.-deutsches Schulwörterbuch. 'Verf. ist in allen wesentlichen Punkten den von ihm gestellten Anforderungen gerecht geworden; nur in bezug auf die Etymologien wäre eine größere Zurückhaltung zu wünschen gewesen'. *Fr. Harder.* — (251) **E. Hübner**, Die Wiener Philologenversammlung. VII. Über die Beiträge zur romanischen, englischen und germanischen Philologie.

Academy. No. 1135. 1136.

(109) **L. Hervieux**, Les fabulistes latins depuis le siècle d'Auguste jusqu'à la fin du moyen âge. Avianus et ses imitateurs (Paris). 'Bietet besonders viel Neues und Interessantes in dem Nachweis der mittelalterlichen Erweiterungen in Gestalt von Promythien und Epimythien; die Mitteilungen über die Hss sind für den Paläographen außerordentlich reichhaltig'. *R. Ellis.* — (110) **J. C. Ross** protestiert gegen den Plan des Under Secretary for Public Works in Egypt, behufs der Nilregulierung den Tempel von Philae abzubrechen und auf der anliegenden Insel wieder aufzubauen. — (128) **L. Hervieux**, Les fabulistes latins etc. Schluß des Berichtes von *R. Ellis.*

Der römische Kollektivfund von der „Heidenburg" bei Kreimbach i. d. Pfalz.

(Vgl. Jahrg. 1893, No. 49, Sp. 1563 ff.)

Im weiteren Verlaufe der Grabungen wurde am 6./7. Sept. 1893 auf der Südwestseite der Umwallung zwischen Brunnen und Südwestthor ein großer Fund römischer Eisensachen gemacht, der für die Kenntnis der römischen Technik von großem Belang ist. Auch kleine Bronzen, als Fibeln, Armreife, Ohrringe u. s. w., lagen in der Nähe. Beim Weiterverfolgen der Satzsteine, welche sich am inneren Rande der Umwallung in einer Differenz von 2,60 m vorfinden, stieß ein Arbeiter, Wagemann, am Abend des 6. Sept. auf eine Zwischenmauer, welche die innere, auf 3 m freigelegte Burgmauer fast rechtwinklig trifft und sich auf 1,60 m Länge nach Norden verfolgen ließ. In dem dadurch gebildeten, nach NW offenen Winkel stieß man auf einen Satzstein, der ziemlich hoch lag. In der Nähe lag ein anders gearbeiteter, 78 cm hoher, 35 cm im Quadrat haltender Satzstein, der nach den durchlaufenden Einschnitten an drei Seiten zum Festhalten einer ziemlich starken Bretterwand bestimmt war. Von großen Satzsteinen, die derselben Bestimmung gedient haben, fanden sich auch anderweitig Fragmente vor. Von diesen Satzsteinen, etwa 2,5 m nach S entfernt, stieß man in derselben Ecke auf einen großen Kollektivfund römischer Eisenartefakte. Sie lagen, ca. 100 Stück ohne die Fragmente, in einer Tiefe von 0,70—1,30 m, und zwar auf allen Seiten, oben und seitwärts, umgeben von einer unzweifelhaften Schicht römischer Gefäße, gröberer und feinerer. In dieser Schicht fanden sich mehrere römische Münzen, deren Kaiserbilder meist die Strahlenkrone aufweisen und vorzugsweise den Namen des Kaisers Tetricus (268—273 in Gallien) tragen. Der Fund verteilt sich auf eine Fläche von 1 Quadratmeter; dieser Umstand sowie der Befund mehrerer Kistenbänder und Schlüssel legen die Vermutung nahe, daß der Kollektivfund in einer Holzkiste untergebracht war. Unter den Gegenständen nennen wir an Werkzeugen: drei Ambosse aus Stahl (15 cm, 21,5 cm, 34 cm hoch und ebenso lang), acht verschiedene Hämmer, von denen der größte 21 cm Länge und 5,5 cm Höhe hat, vier große Schmiedezangen von 50—78 cm Länge, eine 21 cm lange Axt mit Centralbohrung und ein 20 cm langer sogen. Schlag oder Schlägel. Von anderen Werkzeugen der officina ferraria seien angemerkt: ein 22 cm langer Doppelhammer (Mühlbille), ein 11 cm langer Steinkeil, ein 5 cm hoher Beilgriff, drei Hufmesser von 14, 28, 33,5 cm Länge, drei ca. 25 cm lange Stemmeisen, drei ca. 13 cm lange Nageleisen, ein durchbohrter, 12 cm langer Cylinder (zum Drahtziehen?), eine halbrunde, 28 cm lange Feile, ein 43 cm langer Holzmeißel, ein 42 cm langes Locheisen, ein sogen. Fuchsschwanz von 34 cm Länge, zwei 35 cm lange Löffelbohrer, ein Hobeleisen, eine Baumsäge mit Obergriff, zwei Sägeplatten, die eine 63 cm lang und 5 cm breit, die zweite 40 cm lang und 5—6 cm breit, ein Zimmermannsschäler. Zur Schmiede gehören ferner zwei kleinere Handambosse (27 cm und 7 cm Länge), Blasbalgbeschläge, Ketten, Wagebalken, Wageschalen, runde Gewichte aus Blei mit Osen, ein Lichthalter, eine Kasserole von 22 cm im Geviert, Wageubänder, Reifhalter, Keile u. s. w. Zur Maurerarbeit gehört eine zierliche Kelle von 17 cm Länge, mit Spuren des Holzgriffes; zum Schlosserhandwerk mehrere Hohlschlüssel, Ringe, Bänder u. s. w.; zur Werkstätte im ganzen zwei gehenkelte, eiserne Eimer, in welchen die kleineren Gegenstände lagen. Erwähnenswert sind ferner mehrere große Sensen, von denen eine zusammengebogen war (um sie in die Kiste zu bringen?),

Digitized by Google

ferner 2 Sicheln. Auch an großen Haken, starken Nägeln, kleineren Bändern und Beschlägen fehlt es in der römischen Schmiede nicht. — Von Waffen sind nur vier Stücke vorhanden: ein großes, plumpes, 36 cm langes, 11 cm breites Speereisen (oder Einhaue? Ein ähnliches bei Lindenschmit in 'Altertümer u. h. Vorzeit' B. I 12, 5, 7); eine 25,5 cm lange, 5 cm breite Lanzenspitze mit stark hervortretendem Doppelgrate (Lanzen derselben Art bildet Lindenschmit als römische ab s. a. O. B. III, IV, 4 No. 4, 5, 6, 7, 11, 12, 13); eine 14 cm lange, leichtere Speerspitze (auf die Tülle treffen 8 cm, auf die blattförmige Spitze nur 6 cm; auch diese Form ist sicherlich spätrömisch und frühfränkisch, vgl. Lindenschmit s. a. O. B. III, IV 4 No. 16 und die Speere auf dem römischen Denkstein von Zahlbach B. III, VIII 4); eine 8 cm lange, vierkantige Pfeilspitze; diese Form kam auch sonst auf der „Heidenburg" vor. Auch der römische Hufschmied ist vertreten mit zwei zierlichen, 12 und 10 cm langen, 2 cm hohen Hufhämmern, welche am Rande der Lochung zwei aufwärts und zwei abwärts gehende, 1 cm lange Zacken tragen, sowie mit dem Fragment eines Hufschuhes, wie solche Lindenschmit a. a. O. B. I. XII. V. No. 1—6 darstellt. Auch diese Hufschuhe fanden sich im sogen. „Dimeser Ort" unterhalb Mainz mit vielem Schmiedewerkzeug, ganz so wie hier. Mehrere dieser Gegenstände, so zwei Hohlmeißel (No. 9 u. 14), stimmen mit den Heidenburger Werkzeugen genau überein. Sowohl für Schmiede als auch für Schlosser und Zimmerleute waren zwei wohlerhaltene eiserne Zirkel bestimmt, der größere 21 cm, der kleinere 16 cm lang; zu landwirtschaftlichen Zwecken zwei große dreizinkige Stallgabeln. Daß auch Roheisen in der officina ferraria vorhanden war, beweist ein 21 cm langes Stück eines Rundeisenbarrens von 4 cm im Durchmesser. Auch ein thönerner Spinnwirtel von 5 cm Durchmesser lag in Gesellschaft der Eisensachen. Das Material der Eisenartefakte ist z. T. noch so trefflich erhalten, daß Ref. mit einem umgeschmiedeten und zu einem kleinen Stemmeisen umgestalteten Stückchen Stahl, welches von einem Fragment des Fundes stammt, dieselben Operationen an Holz u. s. w. vornehmen kann wie mit einem modernen Stahlinstrument. Sonst sind freilich die nicht gehärteten Eisensachen meist ganz durchrostet.

Noch ein Schlußwort über die Formen der gefundenen Werkzeuge! Die Provenienz des Fundes ist nach äußeren und inneren Merkmalen unbestreitbar. Außere: Fundumstände, römische Gefäße, römische Münzen, römische Schicht rings um den Fundort. Nach inneren Indizien ist gleichfalls ein Zweifel an römischem Ursprung der Gegenstände ausgeschlossen. Denn ein großer Teil der Werkzeuge ist durch Lindenschmits Forschungen (vgl. a. O. I—IV. B. an einer Reihe von Stellen; außer den angeführten vgl. I. B. XII 4; I. B. XII 5; II. B. IX 5; III. B. III 4; III 5; IV. B. 46) als direkt römisch nachgewiesen und außerdem durch die Nachweise bei Rich: 'Illustriertes Wörterbuch der römischen Altertümer' unter „falx", „fabrica", „forceps", „ferrarius", „malleus", „scalprum", „statera" u. s. w., sowie durch die Abbildungen in Dorows klassischem Werke 'Römische Altertümer in und um Neuwied am Rhein', besonders Tafel XXI—XXIV (incl.). in diesem Ursprunge bestätigt. Der zweite, kleinere Teil wird durch die Vergesellschaftung mit den bisher als zweifellos römisch angesehenen Werkzeugen gleichfalls auf denselben Ursprung zurückgeführt. Bei den vier Waffenstücken ist nach den gegebenen Nachweisen gleichfalls irgend eine Unsicherheit über die Abkunft ausgeschlossen. Es steht somit nach allen Kriterien und auf grund sorgsamer Vergleichung, welche eine auf wissenschaftlichen Grundsätzen basierende Spezialschrift im einzelnen darlegen soll, die Abstammung der Werkzeuge, Waffen und Geräte, welche dieser in der rheinischen Altertumskunde einzig dastehende Kollektivfund umfaßt, zweifellos fest und gesichert da. Allein eine andere und schwieriger zu beantwortende Frage ist die nach dem kausalen Verhältnis zwischen den spätrömischen Werkzeugen, als Hufschmiedhammer, Löffelbohrer, Stemmeisen, Locheisen, Holzmeißel, Fuchsschwanz, Sägeblatt, Ambos, ferner Sense, Sichel, Wage u. s. w. zu den bis auf unsere Tage fast in derselben Art gebräuchlichen, modernen Formen derselben Werkzeuge. Der formale Unterschied ist ein so geringer, daß ein Laie, der die Fundumstände nicht kennt oder nicht erwägt, zur Meinung kommen kann, er habe moderne Eisensachen vor sich. Dem Archäologen folgt aus diesem Inventar wiederum, daß wir „Modernen" in unserer Technik so fest auf dem Boden des römischen Kunstgewerbes wurzeln, so innig verwachsen sind mit der Formengebung der römischen Handwerksmeister, daß ein Unterschied, beziehungsweise ein Fortschritt nur in ganz vereinzelten Beispielen, z. B. am Bohrapparat — und zwar dies seit anderthalb Jahrtausenden! —, nachweisbar ist.

Kulturell betrachtet geht aus dieser neu bezeugten Thatsache der im ganzen geringe Unterschied hervor, der im Handwerk zwischen damals und heutzutage herrscht, eine minimale Differenz, die viel zu wenig bisher beachtet und hervorgehoben wird. Die archäologische Betrachtung rückt die Bedeutung dieser Altsachen aus dem 3. und 4. Jahrh. n. Chr. im einzelnen ins richtige Licht. Bisher glaubten wir uns durch eine Kluft von dieser Epoche getrennt; diese Kluft ist mit diesem Funde z. T. überbrückt. Vom pädagogischen Standpunkte aus endlich erscheint es dem Leiter der Ausgrabungen auf der „Heidenburg" als ein unabweisbares Postulat: dem Adepten, der die Gegenwart und ihre technischen Hülfsmittel verstehen will, die Vergangenheit und ihre Schätze nicht bloß durch Worte wie bisher, sondern durch Thatsachen und Sachen greifbar und verständlich zu machen.

Obiger Kollektivfund befindet sich im Kreismuseum zu Speyer und ist daselbst im Inventar eingetragen als No. 1304. Dort sind auch einige Analogien von Rheinzabern (Kasserole u. s. w.) und Mühlbach am Glan (Zange) einzusehen. Andere Pendants befinden sich in den Museen zu Mainz, Kiel, Wiesbaden, Dürkheim u. a. O.

Nachdem der große Kollektivfund sorgfältig dem Boden enthoben war, wurden an der Südseite noch weitere Querschnitte gemacht, um neue Satzsteine aufzufinden. Es gelang, noch sechs weitere bis zum Südthor in wechselnder Tiefe freizulegen, sodaß vom Nordost- bis zum Südwestthor auf deren 160 m Länge die Reihe derselben reicht. An architektonischen Stücken fanden sich hier Gesimsstücke, zwei mit Blumengewinden verzierte Ornamentsteine, endlich zwei Inschriftreste. Der eine Stein (Melaphyr) zeigt auf seiner Fläche (57 : 20 : 30 cm) die Buchstaben:

I · V ·
V · I V·

Der andere (Sandstein) die fragmentierten Buchstaben:

A T V = atu.

An Eisensachen fanden sich zwei Angeln, zwei 3 cm breite Dolchmesser, ein starker Kloben mit Bronzeknopf, Nägel u. s. w.; auch mehrere Münzen der späteren Kaiserzeit (meist Kleinbronzen!)

Die Ausgrabungen auf der „Heidenburg" wurden, um eine neue und letzte Kampagne vorzubereiten,

Digitized by Google

auch im Nov. an 6 Tagen fortgesetzt. Auch auf der Westseite der Umwallung wurde ein Satzstein angetroffen in 1 m Tiefe unterhalb des Pfades. Der Rand desselben ist von der Innenwand der hier noch 0,60 m hohen Umfassungsmauer (gemörtelt) nur 1,50 m entfernt, während diese Differenz auf der Ostseite 2,50—3 m beträgt. Da dieser Zwischenraum als bedeckter Wallgang gedient hat, so war derselbe auf der steilen Westseite um 1—1½ m schmäler als auf der leichter zugänglichen Ostseite, die mehr Vertheidiger erfordert hat. Wallgang, Türme, auch Eingänge sind übrigens hier auf der Römerburg aus den Zeiten Diocletians ganz in derselben Weise angebracht wie bei den ältesten deutschen Burgen der Pfalz, z. B. auf Ruine „Schlosseck". Auch in diesem wichtigen Punkte, im Verhältnis zwischen Römerburg und mittelalterlicher Burg, bringen diese Grabungen der wissenschaftlichen Forschung neues Material und helleres Licht. Die Forschungen von Otte, Essenwein, v. Cohausen, Näher u. a. werden durch solche vergleichende Untersuchungen wesentlich ergänzt. — Auf der Nordostseite, und zwar 20 m nördlich vom Nordthor, stieß man auf ein interessantes Kapitäl aus Sandstein; dasselbe mißt an der oberen Kante 80, an der unteren 40 cm Länge bei 35 cm Höhe. Es besteht aus einer 12 cm hohen Platte, an welche sich die stark fallende Schmiege ansetzt. Letztere ist mit vier Reihen von Schuppen verziert, sodaß wir ein für die römische Renaissancezeit charakteristisches Schuppenkapitäl vor uns haben. Architektonisch war dasselbe als Kämpfer für einen starken Thorbogen verwendet, der hier oder in der Nähe den Nordosteingang überspannt hat. — Auch in der Nähe des Südwestthores wurden 1—1,25 m tiefe Querschnitte gemacht, um die Ringmauer bloßzulegen. Letztere fand sich 3 m südlich vom Südthore in 0,70 m Höhe noch gut erhalten vor. — An Kleinsachen war diese Versuchsarbeit recht ergiebig. An Münzen sind mehrere Großbronzen von Constantinus M., Theodosius, Honorius, außerdem an zwanzig Kleinbronzen zu verzeichnen. An Schmucksachen aus Bronze fanden sich zwei feine Fingerreife, ein Ohrring (?), zwei 6—7 cm lange Haarnadeln, eine mit polyedrischem Kopfe, zwei Zierbleche, eine zerbrochene Kreisfibel. An Glas: eine Perle, ein Fingerreif, ein Spiegelfragment, Reste von Trinkbechern. An Eisensachen: ein 16 cm langer Meißel für einen Bildhauer; ein 17,5 cm langer Hohlschlüssel zum Aufhängen (ein anderer zum Ausheben des Riegels ist fragmentiert); ferner eine 3 cm breite Messerklinge; zahlreiche Klobeu, Riegel und andere, schwer bestimmbare kleinere Eisenobjekte; einige der letzteren, als Schäufelchen, Löffelchen, scheinen entweder einem römischen Apotheker oder einem römischen Goldarbeiter angehört zu haben. Von Gefäßstücken sind mehrere bemerkenswert wegen der Strichverzierung und dem Farbenauftrag, von denen erstere bereits an die Frankenzeit und deren Ornamente erinnern. An Tierresten sind Zähne vom Rind, Schaf und Schwein zu verzeichnen. — Schließlich ist noch ein fragmentierter Schleifstein mit Resten von roter Farbe zu erwähnen. — Auch diese kleineren Funde gelangten in das Kreismuseum zu Speyer.

Neustadt a. d. H. C. Mehlis.

II. Mitteilungen über Versammlungen.

Winckelmannsfest der archäologischen Gesellschaft zu Berlin.

(Fortsetzung aus No. 14.)

Für den Dionysosdienst bot die Hügellandschaft um Alpheios und Peneios einen besonders günstigen Boden. Er war an der Alpheiosmündung zu Hause und hat zuerst die ganze Küstenlandschaft zu einer Gaugenossenschaft vereinigt, war aber nicht der erste Kult, der vom Auslande kam. Wir kennen die Artemis an der Alpheiosmündung, die, wie man sich erzählte, sich im Schlamm der Liebe des Flußgottes entzog. Wir kennen den Kronosdienst, der im heiligen Kronosberge ein bleibendes Denkmal hinterlassen hat; kein Göttername führt uns so wie dieser in die dunklen Urzeiten griechischer Kultur. Es ist uns jetzt unbegreiflich, daß Forscher wie Welcker Kronos als eine Allegorie ansehen konnten, die, mit Chronos zusammenhängend, den abstrakten Begriff der Zeit darstelle. Wie ist es denkbar, daß allegorische Begriffe dieser Art das religiöse Bewußtsein der Urgriechen erfüllten und im Kult so unzerstörbare Denkmäler hinterlassen haben sollten? Kronos ist ein göttliches Wesen unhellenischen Ursprungs, ein barbarischer, Menschenblut fordernder Gott, der Gott eines Volkes, das den Hellenen an Kultur vorangegangen, an Weltklugheit überlegen war; daher wird er selbst 'der Überschlaue' (ἀγκυλομήτης) genannt und erscheint als wandernder Kolonialgott. Mit seinen Verehrern sind die Griechen in Konflikt gekommen; sie haben ihren Zeus vor ihm gehütet und verteidigt; von diesen Religionskämpfen zeugen die Waffenbrüderschaften der Kureten und Korybanten, welche das hülfiose Zeuskind mit Schild und Schwert in fanatischen Waffentänzen verteidigen. Diese Konflikte haben vorzugsweise in Kreta stattgefunden, wo Phönikier und Stämme des griechischen Geschlechts am Idagebirge am nächsten zusammensaßen. Aus dem blutigen Gegensatze ist hier ein System geworden, in dem das Barbarische und Unhellenische als das Vorhellenische angeschaut wurde. Kronos wurde zum Urgott, Zeus zum Kroniden, der in der idäischen Grotte von Nymphen genährt, von Kureten geschützt wird. Diese Anschauungen wurden von kretischen Seefahrern nach Hellas übertragen. Auf ihren Umfahrten um den Peloponnes, die wir aus dem homerischen Apollohymnus kennen, haben sie an der Alpheiosmündung eine wichtige Station gehabt, und keine ihrer vielfachen Niederlassungen ist so sicher bezeugt wie die in der Pisatis. Sie sind den Fluß hinaufgegangen und haben dort, wo der Kladeos einmündet, die in die Ebene vorspringende Höhe zu einem heiligen Berge gemacht; an ihrem Abhange war eine idäische Grotte; Rhea, Kureten und Korybanten sind hier zu Hause; Kronos hat hier, wie sonst nirgends im hellenischen Lande, auf der herrschenden Höhe seinen Kult; nirgends ist derselbe so volkstümlich geworden, so dauernd in Ehren geblieben, und der Name Kronion ist die echteste Urkunde der kretischen Niederlassung, mit welcher das geschichtliche Leben im Alpheiosthale begonnen hat. — Auch der Dionysosdienst wird aus Kreta eingeführt worden sein. Er ist sicher zu Wasser gekommen. Es sind aber außer den Kretern auch andere Seefahrerstämme, namentlich Minyer und Ionier, an der Küste seßhaft gewesen. Von den Minyern zeugen die Städte Triphyliens, von den Ioniern die Uferquellen der ionischen Nymphen. Der Dienst des Dionysos bezeichnet die zweite Stufe geschichtlicher Entwicklung, die ebenfalls sicher bezeugt ist; denn die 8 Gaue sind offenbar mit dem sich ausbreitenden Kult entstanden: sie bilden die älteste wohlverbürgte Gliederung der elischen Küstenlandschaft.

Die ersten Gemeinschaften auf griechischem Boden sind hier wie überall gottesdienstlicher Art in offenen Gauen. Die staatliche Entwicklung beginnt mit dem Vortreten einzelner Geschlechter, die wohlgelegene

Digitized by Google

Plätze zu Herrschaften machen. So herrscht Salmoneus in Salmone, Oinomaos in Pisa. Pisa ist durch gewaltsame Erhebung der Mittelpunkt eines Reiches geworden, das sich von dem Alpheiospaß seewärts erstreckte. Es hatte ein doppeltes Centrum, einerseits den Burghügel am Pises, andererseits die Höhe am Kladeos, welche durch die Kreter die heilige Höhe der Landschaft geworden war. Die Könige übernahmen die alten Gottesdienste; bis in späte Zeit opferten priesterliche Beamte, die aus alter Zeit noch den Titel βασίλαι führten, auf dem Gipfel bei der Frühlingstag- und -nachtgleiche dem Kronos; die staatliche Bedeutung, die das Kronion gewonnen, bezeugt sich auch dadurch, daß der seit alter Zeit in Schlangengestalt an den Abhängen des Kronion verehrte Ortsgenius als Stadthort Sosipolis hieß, und Oinomaos hatte am Fuße des Kronion seine Herrscherwohnung.

Aus der Achäerzeit haben wir keine Königslegenden. Es waren, wie wir annehmen müssen, edle Geschlechter, welche mit dem Pelopsdienste eine neue Ära begründeten, und noch in römischer Zeit nahmen besonders vornehme Geschlechter, d. h. solche, die noch mit den Achäern zusammenhingen, den Ahnenkult am Pelopshügel wahr.

Die achäische Bundesgenossenschaft wurde den Ätolern allmählich lästig. Sie suchten und fanden in den Lakedämoniern, den alten Feinden der Achäer, neue Bundesgenossen; diese Epoche bezeichnet der Name des Iphitos, des Begründers des elischen Gottesfriedens, von dem Aristoteles eine eherne Urkunde im Heraion las, auf der auch der Name Lykurgos stand. Neuerdings hat man auch diese Überlieferung ganz in Frage gestellt; es ist der Rückschlag gegen die Richtung, welche O. Müller und seine Freunde beherrschte. Wir können nicht wie diese Olympia als eine wesentlich dorische Schöpfung ansehen. Dorisch war die abschließende Anordnung der Altis, dorisch die im Prytaneion gesungenen Hymnen, dorisch alles, was dem Heros Herakles in Olympia zugeschrieben wird. Aber die eigentliche Geschichte Olympias, die hellenische Entwicklung stammt von den Achäern. Sie haben den Pelopsdienst, den Dienst des olympischen Zeus und den Altardienst mit seiner von Sehern gedeuteten Opferflamme sowie den Heradienst mit agonistischen Festen begründet, haben Olympia seine nationale Bedeutung gegeben, um deren willen die Lakedämonier alles daransetzten, um mit dem ätolischen Adel verbunden den achäischen Einfluß zu vernichten. So haben wir die Achäer, von denen man voreilig glaubte, daß sie sich durch einen Schreibfehler in den Text Strabos eingeschlichen hätten, als die eigentlichen Begründer von Olympia erkannt, als den Stamm, der allein mit schöpferischen Ideen eingetreten ist, und wir gewinnen erst allmählich ein Verständnis von dem Werden des Heiligtums, wenn wir uns vergegenwärtigen, wie hier mehr als anderswo alle griechischen Stämme, Kreter, Minyer, Ionier, Achäer, Ätoler, Dorier neben- und nacheinander von der Land- und Seeseite kommend gesessen haben. Da nun im Alpheiosthale niemals eine Großstadt zu stande gekommen ist, wie sie in allen andern Landschaften Griechenlands die gesamte Entwicklung in sich konzentriert hat, so kommt es, daß uralte Ortsbezeichnungen wie Pisa und Salmone (Roehl, Inscr. Graec. Ant. p. 44 No. 121) so fest im Boden gewurzelt sind, und daß wir hier die vorgeschichtlichen Entwicklungen deutlicher und durchsichtiger vor Augen haben als im übrigen Griechenland.

(Fortsetzung folgt.)

Litterarische Anzeigen.

Soeben erschien:

Jahresbericht
über
die lateinische Grammatik und Syntax
für die Jahre 1885—92
von
W. Deecke.
236 Seiten.

Wir haben von dieser höchst wertvollen, die gesamte Litteratur von 8 Jahren übersichtlich zusammenfassenden Publikation **einige wenige** Separat-Abdrücke aus 'Bursian-Müllers Jahresbericht' herstellen lassen und liefern das Exemplar an die p. t. Abonnenten der „Wochenschrift" für

Mk. 7,50.

Ferner erschien:

Nekrolog auf **Richard Klotz.**
14 S. Preis 50 Pf.

Nekrolog auf **August Nauck.**
65 S. Preis 1 Mk.

Gefl. Aufträge schleunigst erbeten, da nur **sehr wenige** Exemplare verfügbar.

S. Calvary & Co., Verlag,
Berlin NW. 6.

Soeben erschien:

Antiquariats-Katalog

No. 172: Auctores graeci.
Über 4300 Nummern.

No. 173: Auctores latini.
Über 2300 Nummern.

Wir stellen beide Kataloge den p. t. Abonnenten der „Wochenschrift" gratis zur Verfügung und bitten, dieselben entweder von Ihrer Buchhandlung oder von uns direkt zu verlangen.

Auch unsern kürzlich erschienenen **Katalog 171:**

Klassische Altertumswissenschaften,

stellen wir Ihnen auf Verlangen gratis zur Verfügung.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 14. April. 1894. № 16.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
J. **La Roche**, Homerische Untersuchungen. II. (R. Peppmüller)	481
F. **Blass**, Die attische Beredsamkeit 3. Abt. 1. Abschnitt: **Demosthenes** (Thalheim) .	488
S. **Sepp**, Pyrrhonesische Studien (F. Dümmler)	490
Sallust, Catiline, edited by **T. M Nnatby** and **S. J. Hayes**. — **C. Sallusti Crispi** historiarum reliquiae edidit **B. Maurenbrecher**. Fasc. II: Fragmenta. — **A. Kunze**, Sallustiana. 2. Heft: Der Gebrauch von fore, futurum esse, foret, forent, essem und seinen Formen (J. H. Schmalz) . .	492
M. **G. Doublet**, Notes sur les oeuvres littéraires de l'empereur **Hadrien** (M. Hertz) .	495
D. **Kalopetakes**, De Thracia provincia Romana (A. Schulten)	497
E. Espérandieu, Musée de Périgueux. Inscriptions antiques (J. Schmidt)	502
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus. Bd. LII. Heft 3.	504
Archiv für Geschichte der Philosophie. Bd. VII, 1	505
Litterarisches Centralblatt. No. 10	506
Deutsche Litteraturzeitung. No. 10 . . .	506
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 10.	506
Revue critique. No. 6	506
Mitteilungen über Versammlungen:	
Winckelmannsfest der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin 1893. III	507
Bemerkung zu der Erklärung in No. 10, Sp. 317	512
Neueingegangene Schriften	512

I. Rezensionen und Anzeigen.

Jakob La Roche, Homerische Untersuchungen. Zweiter Teil. Leipzig 1893, Teubner. 220 S. 8.

Nach einem 24 jährigen Zwischenraum hat der verdiente Homerforscher den ersten, früher als solchen gar nicht bezeichneten Teile seiner Homerischen Untersuchungen, und zwar wohl wider seine ursprüngliche Absicht, einen zweiten Teil folgen lassen. Das Buch enthält 7 Abhandlungen, deren Titel lauten: I. der Infinitiv bei Homer (S. 1—78), II. der Infinitiv des Aorists bei Homer (S. 79—103), III. die Trithemimeres im Homerischen Hexameter (S. 104—123), IV. der bloße Konjunktiv in abhängigen Sätzen bei Homer (S. 124—138), V. ἐν oder ἐνί im vierten Fuße des Hexameters (S. 139—144), VI. Kritisches und Exegetisches (S. 145—165) und VII. ein Kapitel Homerischer Syntax (S. 166—209); letzteres handelt im Zusammenhange über die Lehre von der Kongruenz der einzelnen Satzteile. Den Schluß des Bandes bilden VIII. Zusätze zum I. Teil der Homerischen Untersuchungen (S. 210—217) und IX. ein Register. Neu sind die 7 genannten Aufsätze nun freilich nicht durchweg; aber die älteste, nämlich die erste der aufgezählten Abhandlungen, stammt bereits aus dem J. 1873 und wird jetzt, 'nachdem sie mit Zusätzen zum Teil auch Umarbeitungen erfahren hat', nur erst veröffentlicht, und als 'ganz neu' bezeichnet Verf. die zweite Arbeit. Wo die bereits früher erschienenen Untersuchungen stehen, und was und wieviel daran jetzt geändert ist, hat er nicht angegeben. Daß dies nicht geschehen ist, muß man bedauern; denn da die Zeitschr. für die österr. Gymn., deren sich La Roche vielfach zur Veröffentlichung seiner Studien bedient hat — auch die Abhandlungen über den Hiatus und die Elision (1860) und über den Gebrauch von ὅτι bei Homer (1861), welche dem vorliegenden Sammelbande nicht einverleibt worden sind, hat er dort erscheinen lassen —, wie im Jahre 1869 so auch

Digitized by Google

hente außer in den Universitätsstädten 'im Lande der Intelligenz' (Hom. Unt. I S. 17) nur selten anzutreffen ist, so ist ein Vergleich der Aufsätze, wie sie jetzt vorliegen, mit ihrer ursprünglichen Gestalt nicht überall leicht durchzuführen, und auch Ref. hat ihn nur teilweise anstellen können.

Ein Vorzug der Arbeiten besteht, um das gleich vorweg zu nehmen, in dem großen Fleiß, mit dem La Roche seine Sammlungen zusammengetragen hat: wenn er hat vollständig sein wollen, wird man bei ihm selten etwas vermissen. In der Hauptsache beschränken sich die Untersuchungen auf Homer; doch sind, obschon mehr gelegentlich als nach bestimmtem Plane, auch die älteren hexametrischen Dichter wie Hesiod und Theognis, ja selbst die Späteren, namentlich Sophokles, vielfach benutzt worden. Erwünscht war dies besonders in dem Falle, daß sich eine Konstruktion in der homerischen Zeit erst in den ersten Anfängen zeigt. Darum hätten bei ὥστε (S. 69) auch nicht bloß die beiden Fälle aus Homer (I 42 und ρ 21) und das Beispiel aus Hymn. II 252, sondern auch Hes. Op. 44 und Theog. 831 sowie die 6 Stellen erwähnt werden sollen, wo Theognis diese Konsekutivkonstruktion hat (414, 502, 521, 919; 364. 1389). Unter den Stellen, welche bei Herodot für diese Konjunktion in betracht kommen, fehlt unter den Verben des Geschehens (S. 71 f.) VIII 132: συνέπιπτε δὲ τοισῦτο, ὥστε τοὺς μὲν βαρβάρους . . . μὴ τολμᾶν καταπλώσαι . . Doch solche Desiderata kommen nur als Berührungspunkte der behandelten Kreise in Frage; wichtiger ist es, daß bei Anfzählung der Stellen von πρίν mit dem Inf. (S. 73) nur τ 475 als Ausnahme von der Regel, daß die Konjunktion mit dem Aorist verbunden wird, und nicht A 99 (οὐ πρὶν λοιγὸν ἀπώσει, πρίν γ' ἀπὸ πατρὶ φίλῳ δόμεναι κούρην . . ἄγειν θ' ἑρὴν ἑκατόμβην) aufgeführt ist, obwohl aus A 98 der Aorist erwähnt wird. Irrtümlich wird S. 75 O 375 μνῆσαι neben καὶ ὄμυνον als Infin. betrachtet, es ist Imper. aor. med. Bisweilen wäre da, wo sie nicht beabsichtigt ist, Vollständigkeit der Aufzählungen zu wünschen: es hätten sich dadurch Gesichtspunkte ergeben, an denen La Roche vorbeigegangen ist, z. B. S. 173 ff. in dem Abschnitt über das Prädikat beim neutr. plur., eine Frage, über welche Delbrück in den Grundlinien zur griech. Syntax (S. 20—27) ungleich besser und lichtvoller handelt als das vorliegende Buch. Überhaupt ist es ein entschiedener Mangel, daß sich Verf. so wenig um die neuere Litteratur bekümmert hat. So wäre für den 7. Abschnitt außer Delbrück Juhls Dissertation de numeri pluralis usu hom. (Halle 1879) von Nutzen gewesen und bei der Abhandlung über den Inf. die Arbeiten von Jolly Gesch. des Inf. (1873) und Abel (1878). Aber die Berücksichtigung neuerer, besonders sprachvergleichender Forschungen scheint fast geflissentlich vermieden zu sein: nur der beiden Inauguraldissertationen von Leo Meyer über den Inf. (Göttingen 1856) und von Oskar Meyer (Quaest. Hom., Bonn 1858) geschieht einigemal Erwähnung. So hat sich La Roche selbst die Augen verschlossen, wenn er, K. W. Krüger beipflichtend, ohne Prüfung der neueren wissenschaftlichen Arbeiten sich mit der Auffassung begnügt, das Verhältnis des Homerischen Inf. sei durchgängig das eines Nom. oder Acc.: kann auch eine Versteinerung der ursprünglichen dativischen und lokativischen Kasusform im allgemeinen nicht geleugnet werden, so zeigt sich in einigen Funktionen des Inf., wie in der finalen und konsekutiven Konstruktion und in seiner Verwendung als Imperativ, bei Homer noch deutlich sein ursprünglicher Charakter. Solche Ergebnisse der Linguisten zu benutzen, wäre wichtiger gewesen als die Anführung der Parallelen aus den 'grăcisierenden' (S. 67) römischen Dichtern Vergil und Horaz, durch die für ältere sprachliche Erscheinungen nicht viel gewonnen wird.*) Verf. glaubt es O. Meyer zwar immer noch (S. 110), daß ἀνήρ konsonantischen Anlaut gehabt habe, obwohl diese Ansicht längst aufgegeben ist; aber von Hartels Resultaten hat er keine Notiz genommen. Und doch hätte dies in dem Aufsatz über die Trithemimeres notwendigerweise geschehen sollen. Diese Cäsur ist zwar ein Mittel, den Hiat oder die Verlängerung nach der Arsis des dritten Fußes zu erklären; aber wer den Grund der Längung einer an sich kurzen Silbe in der Natur eines folgenden Konsonanten sucht, für den bedeutet die Cäsur nichts. Denn diese besteht ja gerade in einer kurzen Pause, durch welche das Zusammensprechen der beiden in betracht kommenden Worte verhindert wird. Beide Mittel schließen sich also geradezu aus, und doch vermisst sie La Roche beliebig. Die Versstelle an sich macht gar nichts aus, und La Roche hätte die S. 115—123 aufgezählten Erscheinungen unabhängig von der Trithemimeres beurteilen sollen. Veraltet ist in demselben Abschnitt S. 119 die Auffassung, daß νέφος je mit 2 Konsonanten begonnen hat (Hartel, Hom Stud. I² 18), wie so manches,

*) Die Beispiele mit *posse* (S. 34), die beweisen sollen, daß auch im Lat. der Inf. des Präs. statt des Fut. gebraucht werde, waren ganz auszuschließen, da ja dieser Inf. geradezu den fehlenden Inf. Fut. ersetzt.

Digitized by Google

woran Verf. noch festhält. La Roche bezeichnet in der Vorrede die Untersuchung über den Inf. des Aor. bei Homer als 'neu' mit der Bemerkung, daß ihn 'deren Resultate während der Ansarbeitung selbst überrascht haben'. Es sind dies aber keine anderen, als daß der griech. Inf., mit Ausnahme des Inf. Fut., kein Zeitverhältnis, sondern eine Zeitstufe ausdrücke (S. 79), dergestalt, daß das Präs. die Dauer oder die Wiederholung einer Handlung (S. 81), der Aor. aber in der Regel das Eintreten — und nur bisweilen eine bereits eingetretene Handlung (S. 83) ausdrücke. Nach diesen Grundbedeutungen der Tempora sollen sich zweifelhafte Fälle 'mit Sicherheit' entscheiden lassen, sodaß Textveränderungen von F. A. Wolf, die in 'alle unsere Ausgaben übergegangen, sich als unrichtig herausgestellt haben und die Lesart der Hss wiederhergestellt werden muß'. Demnach wird S. 95 ff. zugegeben, daß 'die richtige Lesart' nicht immer ohne Schwierigkeit festgestellt werden kann. So begegnen wir denn S. 96 bei υ 380: Ἄλλος δ' αὖτέ τις οὗτος ἀνέστη μαντεύσθαι, wo 8 Hss von La Roche μαντεύεσθαι bieten, der Wendung, daß die letztere Schreibweise 'wohl auch die bessere sein dürfte', obwohl er sich früher für das Präs. entschieden hat. Präs. soll φ 125 und Φ 176 τρὶς μέν μιν πελέμιξεν ἐρύσσεσθαι μενεαίνων der 'gut bezeugte' Inf. sein, 'wo der Aor. schon, abgesehen von der unterbliebenen Gemination des σ (in der Var. ἐρύσαεσθαι) wegen des vorausgehenden τρὶς nicht anzuempfehlen' sei. Und doch geht auch ein zusammenfassendes πελέμιξεν und nicht ein iteratives πελέμιζεν vorher! Und außerdem: ist ἐρύσσεσθαι als Präs. für ἐρύεσθαι (!) wirklich so ganz unbedenklich, daß La Roche über die auffällige Form kein Wort zu verlieren brauchte? Umgekehrt ist γ 35: οὔ μ' ἔτ' ἐφάσκεθ' ὑπότροπον οἶκαδ' ἱκέσθαι nicht haltbar, da das regierende Verb die Bedeutung 'wünschen, begehren' nicht haben kann: ob mit einigen Hss οἴκαδε νεῖσθαι oder mit Nauck ἀγονέεσθαι einzusetzen, oder ob die Heilung noch nicht gefunden ist, bleibt zweifelhaft. In den Fällen, wo der Inf. des Aor. nach La Roche (S. 98 ff.) 'das bestimmt erwartete Eintreten einer zukünftigen Handlung' ausdrückt, also ganz wie ein Fut. gebraucht wird, haben sich die neusten Herausgeber mehrfach für das Fut. entschieden, Ludwich freilich nur, soweit ich sehe, wenn auch Hss so haben: daher setzte er z. B. β 198 οὐ γὰρ πρὶν παύσεσθαι in seinen Text, da zwei seiner Hss das Fut. haben, und ebenso schrieb er ζ 174. La Roche verlangt die Wiederherstellung von παύεσθαι: denn Wolf habe (β 198) 'ohne jede handschriftliche Gewähr'*) παύσεσθαι geschrieben. Jetzt, nachdem neue Vergleichungen παύσεσθαι auch in Hss nachgewiesen haben, sehen wir, wie wenig in solchen Fragen auf den Umstand ankommt, was die Hss bieten. Auch M 407 und Υ 502 (S. 100) trifft θυμὸς ἐέλπετο κῦδος ἀρέσθαι nicht das Richtige; doch liegt der Fehler hier wohl im Verb: denn M 407 haben einzelne Hss ἐέλδετο, und Υ 502 scheint die Überlieferung nur ὃ δὲ τετο zu haben.

Etwas näher eingehen will ich im folgenden auf den 6. Aufsatz, in dem Verf. kritische Bemerkungen znr Odyssee (29 Nummern) und zu den Hymnen (No. 30—41) vereinigt hat. Da ich aber über viele der Vermutungen, welche La Roche zur Odyssee aufgestellt und teilweise in seine neue Ausgabe (Prag und Leipzig 1892) aufgenommen hat, schon Wochenschr. für klass. Phil. 1893 S. 942 ff. ausführlicher gehandelt habe, beschränke ich mich hier. Wenn ich glaubte, daß La Roche für βασιλῆ' ἔμεν α 392 keinen Vorgänger habe, so muß ich nunmehr Naber die Priorität zuerkennen. β 375 wird ἥ Γ' αὐτὴν durch ὃ 748 allerdings nahe gelegt: dabei sei bemerkt, daß ὅς Γ' ἄξει, was La Roche Ω 154 für das Ursprüngliche erklärt, nicht von ihm zuerst (vgl. auch seine Bemerkung in der Ausgabe von 1873), sondern schon im Jahre 1862 von Bekker (Hom. Bl. I 318 f.) vermutet worden ist.**). Die Konjektur zu δ 649 ff. (S. 146, 168): Αὐτὸς ἐκὼν οἱ δῶκα· τί κεν ῥέξειε καὶ ἄλλως; ist sicher falsch. Die Überlieferung hat ἄλλος, und dieses ist beizubehalten; denn Noemon meint, daß ein anderer an seiner Stelle ebenso gehandelt hätte. So wird die lästige Ellipse von τις, die stets bedenklich ist (vgl. die Fälle S. 168), dem Dichter wenigstens nicht aufs neue aufgedrungen. ε 178 = χ 343 ist θεῶν μέγαν ὅρκον ὀμόσσαι für θεά überflüssig: die doppelte Anrede ist eindringlich, und Auslassung der ersten Anrede wäre sehr störend; daß der 'große Eid' der Göttereid ist, kann, da eine Göttin angeredet wird, als selbstverständlich gelten. η 89 hat van Leeuwen (praef. Od. p. XVIi) Barnes' Konjektur σταθμοὶ δ' ἀρτύρεοι mit zutreffenden

*) Um Ludwichs Hss pflegt sich La Roche nicht zu kümmern; wohl aber ist die neue Odysseeausgabe ein paarmal berücksichtigt worden.

**) Auf diesen wäre auch S. 196 f. bei der Frage, ob mit den besseren Hss εἰς ἡμέτερον oder, wie man erwartet und La Roche verlangt, εἰς ἡμέτερον schreiben soll, aufmerksam zu machen gewesen. Bekker hat ἡμετέρου sehr glücklich mit dem Gen. des lat. Personalpronomens nostri (vom Nom. nostrum) verglichen, aber allerdings Analoga aus dem Griechischen nicht bei gebracht.

Digitized by Google

Gründen geschützt: auch μή πως (für που) hat er υ 123 bereits aufgenommen. Derselbe schreibt λ 372, wo La Roche οἵ τοι (st. τε) ἅμ' αὐτῷ konjiziert, τε(ἵν) ἅμ' αὐτῷ. Die Änderung der Interpunktion, welche für ξ 113 und ρ 359 eingeführt werden soll, verdirbt die Konstruktion; eine Verbesserung aber ist ο 506 die Tilgung des Kommas nach παραθείμην. ρ 344 müßte man bei Aufnahme von κρέα ὅσα anstatt ὡς und Ω 665, wenn ἐπιτύντο richtig wäre, λαοί für λαός erwarten. Gut ist υ 237 = φ 202 ἐμοὶ statt ἐμὴ. Für υ 380 ff. (S. 157) bemerke ich, daß, wenn 382 Znsatz oder dort τὸν ξείνον zu schreiben ist, auch 380 gestrichen werden muß: der Fremdling wäre in diesem Falle nur Theoklymenos, der als Taugenichts mit Odysseus gleichgestellt würde. Soll aber von zwei Fremden die Rede sein, so muß man V. 382 trotz des seltsamen ἄλφιον mit in Kauf nehmen. φ 194 hat La Roche richtig, aber nicht zuerst, beobachtet, daß αὐτός keinen richtigen Gegensatz bildet: nicht nur zwei seiner Hss, sondern auch Ludwichs Pal. 45 bieten αὖτως, und ebenso haben auch Bothe und Platt vermutet: vorzuziehen wäre aber ἠὲ νόῳ oder ἦ θυμῷ κεύθω (cf. σ 406). — Die Vorschläge zu den Hymnen hat La Roche meistenteils schon 1882 (Z. f. öst. G. XXXIII S. 895 ff.) veröffentlicht. Ἰωνῆν im Hymn. auf Aphr. 104 habe auch ich (Philol. N. F. I 17) zu verbessern vorgeschlagen. Wenn Verf. hier vor mir die Priorität hat, so ist er an recht vielen Stellen, namentlich bei den jetzt hinzugefügten 'unbedeutenderen Besserungsvorschlägen' erst nach anderen gekommen. So hat V 194 ἀκέοντ' ἀνέμεμνε schon Voß vermutet: hätte La Roche die neueste erklärende Ausgabe der Hymnen benutzt und sich nicht auf Baumeister beschränkt, so würde er nicht nur diese Verbesserung, sondern auch II 359 ὅσσ' ἂν ἐμοί γ' ἀγάγωσι, letzteres einen Vorschlag von Gemoll selbst, als ältere Vermutungen kennen gelernt haben. Philol. N. F. I 19 habe ich auch bereits IV 237 φωνὴ ῥέει ἄσπετος und S. 23 προτέρῳ ἐλάτῃ geschrieben: τιμήσῃς XXX 8 und 16 hat schon Franke und ἔληθ' εἰραφιῶτα XXXIV 17 schon Hermann. ὑπὸ ναφέων II 250 wäre möglich; aber ὑπὲκ (vgl. F. 864) ist nicht falsch. Mit einem starken metrischen Fehler schreibt La Roche II 351 οὔτε (οὐδὲ) γὰρ (!) γαῖ' (γῇ) ἦδ' ἐστὶ τροχηγόρος οὔτ' ἐνλείμων: es müßte wenigstens οὔτε γὰρ αἵ' ἦδ' ἐστὶ .. heißen; doch läßt sich die elidierte Form von αἵα weder aus Homer noch den Hymnen belegen.

Stralsund. R. Peppmüller.

F. Blass, Die attische Beredsamkeit. Dritte Abteilung, erster Abschnitt: **Demosthenes.** 2. Aufl. Leipzig 1893, Teubner. VIII, 644 S. gr. 8.

Der zweiten Abteilung 'Isokrates und Isaios' (vgl. Wochenschr. 1893 Sp. 3,9) folgt hier nach kaum Jahresfrist auch der Abschnitt über Demosthenes in neuer Bearbeitung, vermehrt um 80 Seiten. Schon dieser Umstand zeugt für den Eifer des Verf. in Heranziehung der weltverstreuten Litteratur. Und ich darf als besonders anerkennenswert hervorheben, daß auch diejenigen Schriften verwertet sind, die sich mehr mit der Sacherklärung der Reden als mit ihrer künstlerischen Beurteilung und litterarischen Wertschätzung beschäftigen. Ich will das Wenige, was ich etwa vermißt habe, gleich hier erwähnen. Bei der ersten Rede gegen Aristogeiton (XXV) die tüchtige Dissertation von R. Wagner, Rostock 1883, bei der Kranzrede die Arbeiten von Hubo, H. Reich und A. Rabe, bei der Rede gegen Kallikles (LV) die Schrift von Beneke, Halle 1892.

Der ersten Bearbeitung gegenüber hat der Verf. seine Ansicht mehrfach geändert oder doch genauer gefaßt. So ist jetzt als Geburtsjahr des Demosthenes, wo die 1. Anfl. zwischen Ol. 99, 1 und 2 schwankt, mit Bestimmtheit das des Archon Dieitrephes Ol. 99, 1 hingestellt. Über die Reden gegen Aristogeiton wird etwas günstiger geurteilt als früher; die erste, nach der früheren Auflage unecht und nie gehalten, soll jetzt eine Übungsrede von Dem. selbst sein. Zu diesem Resultat war Verf. in einem Aufsatze der Rev. de phil. XI, 129 ff. gekommen. Aber sollte sich Dem. um das Jahr 325 mit Übungsreden abgegeben haben? Er, der gefeierte Meister der Rede nahe am sechzigsten Lebensjahr? Die zweite Rede gegen Aristogeiton, die früher aus späterer Zeit hergeleitet wurde, schreibt Verf. jetzt einem Zeitgenossen zu. Auch die Rede gegen Zenothemis (XXXII) wagt er nicht mehr mit Sicherheit dem Dem. abzusprechen; bezüglich mehrerer unechter Privatreden und ihres Verhältnisses zu einander folgt er jetzt den in besonnener und eindringender Untersuchung gewonnenen Ergebnissen Uhles.

Die Hauptneuerung besteht wie beim zweiten Bande so auch hier in der Behandlung des rednerischen Rhythmus, in dessen Erkenntnis Bl. ein Erhebliches vorwärts gekommen zu sein glaubt. Bezeichnend sind, dünkt mich, die Sätze, welche diesen Abschnitt einleiten. Da wird gesagt, daß der Demosthenische Rhythmus in der Regel von der Meidung der drei Kürzen weder aufgeht noch überhaupt besteht. „Dieser muß vielmehr, wie

Digitized by Google

wir das bei Isokrates und andern geschen, auf einem Entsprechen des der Zahl und dem Maße nach Gleichen beruhen". „Da nun der Isokratische Rhythmus in den Anfängen und Ausgängen der Glieder seinen hauptsächlichen Sitz hat, so ist etwas Ähnliches auch für Demosthenes vorauszusetzen". Ist das nicht deutlich eine petitio principii? Und wenn nun als kleinstes Maß eines „Rhythmus" fünf Silben festgesetzt werden, die nach Erfordernis mitten im Worte beginnen und enden können, wenn man ferner bedenkt, daß Demosthenes die Häufung von Kürzen meidet, so müßte es in der That wunderlich zugehen, wenn sich nicht überall eine Menge gleichartiger „rhythmischer" Gebilde anfweisen ließen, zumal ja auch mit den Formen ἐάν und ἄν, αὐτοῦ und ἑαυτοῦ, nötigenfalls auch mit Elision und Krasis, endlich — und das ist das Bedenklichste — mit der Lesart nachgeholfen werden kann. Ich habe schon bei Besprechung des zweiten Bandes meine Bedenken gegen diese „Rhythmen"-Theorie geäußert und betont, daß die Alten von einer beabsichtigten Wiederholung gleicher metrischer Gebilde in der Kunstrede durchaus nichts wissen. Dies giebt Bl. zu (S. 125), er bekennt, daß zur Zeit des Dionysios „über die Verwendung der Rhythmen in der Beredsamkeit die Tradition im allgemeinen vollständig erloschen war", und daß „ihm auch die alten Techniker, die Isokrateer wie Aristoteles und seine Schule, wenn auch natürlich mehr, so doch vielleicht nichts Deutlicheres boten als uns". Ja wenn dieser Grundsatz der Wiederholung metrischer Gefüge Eigentümlichkeit eines einzigen Redners sein sollte, so könnte man sich dies Schweigen wohl erklären; aber wenn dies ein Kunstgesetz ist, das in der Entwickelung der Redekunst vererbt und weiter entwickelt wird, so kann es dem Aristoteles unmöglich fremd gewesen sein — er soll es ja übrigens auch geübt haben —, und dann hält es doch schwer zu glauben, daß er und alle anderen Techniker es mit Stillschweigen übergingen. Der Verf. ist auch darauf gefaßt, mit dieser Theorie auf Unglauben zu stoßen; er kann aber denen, die ein Urteil darüber haben wollen, nur raten, selbständig die Sache zu prüfen, an anderen Stücken als den von ihm behandelten (S. VIII). Das kommt mir aber vor wie eine schiefe Ebene. Die Thatsache, daß solche kürzeren metrischen Gefüge sich wiederholen, gebe ich zu; was ich bezweifle, ist die darauf gerichtete Absicht des Schriftstellers. Diese letztere aber ist offenbar ausgeschlossen bei zwei Stücken verschiedener Reden. Wie, wenn sich auch bei ihnen solche „Rhythmen" finden? Natürlich müssen die zu vergleichenden Stücke gleichartige Stimmung haben; denn die Gemütsverfassung des Redners muß auch auf die rhythmische Gestaltung ihren Einfluß haben. Ich habe deshalb den Eingang der beiden ersten olynthischen Reden miteinander verglichen und zahlreiche Übereinstimmungen bis zu 10 Silben gefunden. Dadurch ist mein Mißtrauen gegen diese Rhythmenhypothese nur bestärkt worden, und ich wünschte sie bis auf weiteres von jeglichem Einfluß auf die Textesgestaltung ausgeschlossen zu sehen. Ebensowenig dürfen die „Rhythmen" für die Abgrenzung der Kola der Rede maßgebend sein, welche übrigens bei Demosthenes im allgemeinen recht deutlich ausgeprägt ist.

Hirschberg/Schl. Thalheim.

Simon Sepp, Pyrrhoneische Studien. Erlanger Dissertation. Freising 1893. 149 S. 8.

Der erste Teil dieser Schrift beschäftigt sich mit der philosophischen Richtung des Cornelius Celsus. Zunächst wird wohl mit Recht bei Quintil. X 1, 124 die Lesart Scepticos secutus gegen die in den Ausgaben herrschende Sextios secutus verteidigt, da sich in der Geschichte der Medizin erhebliche Widersprüche mit Sextius Niger, dagegen wichtige Übereinstimmungen mit der empirischen Skepsis zeigen. Nach der Ansicht des Verf. baut sich die Empirie des Celsus auf Änesidems Tropen anf, welche auch Philos Schrift de ebrietate zn grunde liegen. Hiermit sei zugleich die Verbreitung Änesidems im 1. Jahrh. n. Chr. sowie die grundlegende Bedeutnng des Heraklitismus in seinem System erwiesen.

Der zweite Teil behandelt eine Reihe auf die Pyrrhoneische Skepsis bezügliher Fragen, die zum Teil nur locker znsammenhängen und mit der geziemenden ἐποχή hier nur ihrem Hauptinhalt nach angegeben werden können. 1. Nach der Geschichte der Medizin bei Celsus muß Asklepiades nubedingt nach Heraklides von Tarent nnd die ihm folgenden Empiriker gesetzt werden. 2. Zahlreiche skeptische Stellen bei Plinius gehen auf Benutzung des Celsus zurück. 3. Die beiden (herrenlosen) Tropen der Skeptiker (Sext. Hypot. I 175) finden sich als einzige bei Clemens strom. VIII c. 7. 4. Änesidem polemisiert in betreff Pyrrhos gegen Alexander Polyhistor, vermutlich in seinen πυρρώνειοι λόγοι, das Werk ist vor die Mitte des 1. Jahrh. v. Chr. zn setzen (vor die Übersiedelung des Musa aus Ägypten). Interessant für den Archäologen ist sodann Kap. 5 Antigonus

Digitized by Google

von Karystus als Quelle der Kunstgeschichte des Plinius. Im Anschluß an die Beobachtung, daß der Maler Apelles als Beispiel skeptischer Tugenden erscheint, wird hier das nahe Verhältnis zwischen skeptischer Philosophie und Malerei untersucht, das namentlich in den Interessen des Antigonus seinen Grund hatte. Sehr zutreffend ist der Hinweis auf gewisse Anklänge in der Plinianischen und sonstigen Malerbeurteilung an das Gericht, welches über die Philosophen in Timons Sillen gehalten wird, die hierin wohl dem Antigonus zum Vorbild dienten. 6. Der Bericht des Laertius Diogenes geht zum großen Teil auf den Neupythagoreer Numenios zurück, der Pyrrhon als Dogmatiker faßte, die skeptischen Einwände gegen diese Auffassung auf den Neuplatoniker Theodosius. Theodosius ist etwa Zeitgenosse des Ammonius, seine σκεπτικὰ κεφάλαια sind vor 216 abgefaßt. An die Quellenuntersuchung knüpfen sich weitgehende Kombinationen über die letzten Schicksale der skeptischen Schulen, die sich nicht im Auszug geben lassen. Kap. 7. handelt über die Diadoche der Skeptiker und giebt nur eine Skizze über des Verf. Ansicht, die Begründung soll in einer Behandlung der Fragmente folgen. Auch hier ist es schwer, einzelnes hervorzuheben. Nach Ansicht des Verf. waren alle pyrrhoneischen Skeptiker Ärzte, wofür allerdings die im folgenden Kapitel besprochenen skeptischen Namensänderungen stark herhalten müssen. Änesidem z. B. hieß als Arzt Onesidem, er ist Schüler des Heraklides von Tarent, war empirischer Arzt und wird erst durch die Empirie veranlaßt, den Heraklitismus genauer zu studieren, der sich allerdings schon vor ihm in der empirischen Skepsis vorfand. Damit war eine Rückkehr zum Dogmatismus und damit zu Herophilus gegeben. In den nächsten Generationen erlischt dann die ältere Skepsis hauptsächlich durch die erzwungene Auswanderung aus Ägypten. Die Wiederbelebung der akademischen Skepsis erfolgt dann in Alexandria durch Ammonius, den Lehrer Plutarchs, die der Pyrrhoneischen durch Iulius Agrippa aus Berytus (40—65 n. Chr.). Schon vorher eröffnet Antiochus aus Laodicea wieder eine ärztliche skeptische Schule. Die Geschichte dieser neuen Skepsis wird dann fortgeführt bis zum Anschluß an die im vorangehenden Kapitel behandelten Ausläufer der Schule. Kap. 8 behandelt die skeptischen Namensänderungen, wobei natürlich manche Identifikation unsicher bleibt. Häufig liegt wohl nicht Doppelnamigkeit, sondern einfach Korruptel vor. Kap. 9 geht den Spuren Änesidems bei Cicero nach und findet solche nicht nur in den Academica, sondern auch in de nat. deorum.

Hiermit sind aus dem reichhaltigen Werke nur einige Hauptpunkte hervorgehoben. Es enthält wohl manche kühne und bestreitbare Kombination, beruht aber überall auf genauer und selbständiger Kenntnis der Quellen und verdient durchaus die Berücksichtigung des Spezialforschers. Die Darstellung ist etwas skizzenhaft und zerhackt.

Basel. Ferdinand Dümmler.

---

1. **Sallust,** Catiline edited by **T. M. Neatby** and **B. J. Hayes.** London, University Correspondence College Press.
2. **C. Sallusti Crispi** historiarum reliquiae edidit **B. Maurenbrecher.** Fasc. II: Fragmenta argumentis commentariis apparatu critico instructa. Accedunt indices. Leipzig 1893, Teubner. 311 S. gr. 8.
3. **Alfred Kunze,** Sallustiana. Zweites Heft: Der Gebrauch von fore, futurum esse, foret, forent, essem und seinen Formen. Leipzig 1893, Simmel & Cie. 100 S. 8.

An englischen Ausgaben des Sallust haben wir nachgerade Überfluß; so liegen mir vor Sallusts Catilina und Iugurtha, by Long, II. with the addition of the chief fragments of the histories, by Frazer; ferner Sall. bellum Catulinae by A. M. Cook; dann the Ingurthine war, by Herbermann, die Bearbeitung meiner Schulausgabe des Catilina für nordamerikanische Schulen von Herbermann; dazu kommt nun als neueste Erscheinung der Catilina, besorgt von Neatby and Hayes. Die Ausgabe zerfällt in drei Teile: I. Introduction, Text, Notes; II. Test Papers and Vocabulary; III. Translation. Die Anweisung how to use this book enthält geradezu elementare Vorschriften, wie der Schüler bei der Präparation des Sallust zu verfahren habe, daß er das Heft in zwei Kolumnen teilen, hier die Wörter säuberlich mit Genitiv oder Stammformen eintragen solle etc. Interessant ist nur die Abteilung Test papers. Dieselbe besteht aus 16 Aufgaben, in welchen jeweils die Übersetzung zweier Stellen und dann die Beantwortung grammatischer Fragen oder die Erläuterung von seltenen Ausdrücken oder die Erklärung wichtiger Realien verlangt wird, z. B. write down all the degrees of comparaison of the adjectives and adverbs in Chap. 26 und give the meaning of tabulae novae, proscriptio, homo novos etc. Die von Neatby and Allcroft gemeinschaftlich besorgte Übersetzung des Bellum Catilinae ins Englische wird sich an unsern Realgymnasien, wo Sallust gelesen wird, gleichmäßig für das Lateinische und das Englische verwerten lassen: so wäre auch hier ein Mittel zur Konzentration des Unterrichts geboten.

Während dies Buch für Sallustkenner höchstens

Digitized by Google

den Wert einer Kuriosität hat, müssen wir Maurenbrechers Ausgabe der Fragmente der Historien als eine Erscheinung von hervorragender wissenschaftlicher Bedeutung bezeichnen. Den Fasc. I des Werkes habe ich in dieser Wochenschr. 1892 No. 26 besprochen; der nunmehr erschienene zweite Band hat auch die mittlerweile von Jürges veröffentlichten Salluststudien berücksichtigen können und bietet eine Ausgabe der Fragmente, welche allen billigen Anforderungen entspricht. Der Hauptteil des Buches enthält die Fragmente der Historien; weil aber der Herausg. seine Aufgabe so auffaßte, daß er nicht nur die Fragmente zu sammeln, zu sichten, zu ordnen, mit Apparat und Kommentar zu versehen, sondern auch die in den Historien behandelte Geschichte möglichst herzustellen habe, hat er den einzelnen Kapiteln jeweils eine enarratio vorausgeschickt. Als Kapitel aber bezeichnet er die Unterabteilungen der fünf Bücher und zwar nach eigener Abteilung. Als Fragmente des Sall. läßt M. nur diejenigen gelten, welche mit ausdrücklicher Nennung seines Namens aus den Historien selbst entnommen sind. So hat denn gegenüber Kritz und Dietsch die Zahl der Überreste sich nur um ein geringes vermehrt, man vgl. z. B. was auch Jürges S. 13 über die geringe Ausbeute sagt, welche ihm seine eingehende Durchforschung später und spätester Autoren einbrachte. Der kritische Apparat vernachlässigt nichts Wichtiges; jedoch sind der Raumersparnis willen die Stellen der Grammatiker, wo die Fragmente sich finden, nicht ausgeschrieben. Auch der Kommentar ist möglichst knapp gefaßt, hier hat der Herausg. sogar ausgeschieden, quae ad sermonem Sallustianum cognoscendum vel interpretandum apta sunt, da er darüber alia data occasione abzuhandeln hofft; daß dies Versprechen bald eingelöst werde, müssen namentlich diejenigen wünschen, welche wie Ref. sich mit historischer Syntax und Stilistik beschäftigen. Um das Gelingen der Ausgabe haben sich nach des Herausg. dankbarem Geständnis Usener, Dziatzko, Wölfflin und besonders der Mann, den wir Badener in dankbarem Andenken haben, Wachsmuth, verdient gemacht; kein Wunder, daß dann ein Fasciculus mit kaum 311 Seiten einer so umfassenden Aufgabe durchaus gerecht wird.

Streitfragen werden freilich auch so noch bleiben; mag man auch zugeben, daß Jürges S. 52 mit Unrecht sich an Reinach angeschlossen und fragm. II 56 *dubium an insula sit* etc. auf Cyzicus statt auf Neukarthago bezogen hat, so wird bezüglich des von Kurschat erstmals herausgegebenen Scholions zu Hor. Epod. 16, 6 (fragm. III 90 Maur.) doch das Recht auf Seite von Jürges stehen. Es ist übrigens gar nicht die Aufgabe des Herausg., alle Streitfragen einer Lösung znzuführen; hier gilt vielmehr, was L. Gurlitt in dieser Wochenschr. 1893 Sp. 1422 als Vorzug von Mendelssohns Ausgabe der Briefe Ciceros sagt: „Wenn sie zu neuen Untersuchungen anregen und zu berechtigten Urteilen führen sollte, so wäre dies nur als neues Verdienst dieser Arbeit anzuerkennen".

Viel Sorgfalt läßt sich in den Appendices erkennen. Der erste handelt de locis falso antea pro fragmentis historiarum Sallustianarum habitis, der zweite de orthographia Sallustiana; hier werden alte Probleme in neuer Beleuchtung vorgeführt, so über das u in optnmus und ähnlichen Wörtern, über die Schreibung des Gerundiums (in beiden Fällen werde das u eher den Bestrebungen der Frontonianer als der Schreibweise des Sallust zuzuweisen sein), über voster, vorto, wo M. gleichfalls von der Ansicht der anderen Herausg. abweicht und vester, verto etc. schreiben will, über vivos, novos u. ä., wo M. zwar vivos, aber nur annus (weil ein Konsonant vor uus vorangeht) gelten läßt, über ol oder nl in Wörtern wie adulescens und epistula, wo M. überall ol verwirft und nur vol- in volnus, volt u. ä. Formen anerkennt. Die von Jordan in den kritischen Beiträgen S. 144 bezüglich des Vorkommens der Endung os dahin getroffene Entscheidung, daß Sallust labos, colos, honos u. ä. nur anderen in den Mnnd lege, während er selbst labor, color, honor n. ä. schreibe, wird zurückgewiesen und auf grnnd antiker Zeugnisse dem Sallust die Endung os überall zugesprochen. Ebenso erkennt M. dem Akk. Plur. der i-Stämme die Form anf is zu und schreibt daher omnis, montis u. ä. — Ein dritter Anhang enthält quaestionum historicarum epicrisis, welche vorzugsweise dazu dient, die in den Prolegomena ausgesprochenen und mittlerweile von Jürges, Tilley n. a. angegriffenen geschichtlichen Behauptungen zu verteidigen.

Den Schluß des Werkes bilden drei Indices. Der erste giebt eine Vergleichung der Fragmente nach den Ausgaben von Kritz, Dietsch und Maurenbrecher, der zweite ist ein index nominum atque historicns, der dritte — für mich interessanteste — enthält ein vollständiges Wortverzeichnis für die Historiae des Sallust. Dasselbe ist methodisch angelegt nnd wird für sprachgeschichtliche Beobachtnngen gute Dienste leisten; so z. B. sind die Präpositionen nach grammatischen Kategorien erschöpfend behandelt, wir bekommen einen Einblick in den transitiven und intransitiven Gebranch von

Digitized by Google

Verben wie ago, in das Vorkommen von Formen wie fore und foret u. ä. In dieser Beziehung ergänzen sich die Beobachtungen von M. und diejenigen, welche Knuze in seinen Sallustiana niedergelegt hat. Gründlicher hat wohl kaum jemand die Sprache Sallusts untersucht, als dies Kunze gethan hat, und wir können uns — namentlich nachdem nun Maurenbrecher so trefflich vorgearbeitet hat — von dem in Aussicht gestellten Sallustwörterbuch Knuzes das Beste versprechen. Die vorliegende Abhandlung, der ich neben der Gründlichkeit eine vollständige Litteraturkenntnis und eine gewisse Vertrautheit mit der Behandlung grammatisch-stilistischer Fragen nachrühmen kann, zerfällt in drei Abschnitte; der erste handelt über futurum esse und fore, der zweite über foret und forent, der dritte über essem und seine Formen; foret und essem werden hinsichtlich ihrer Verbindung mit Partizipien und ihres alleinstehenden Vorkommens untersucht. Das Ergebnis der sehr eingehenden Darstellung ist, daß bei Sallust kein Unterschied besteht zwischen fore und futurum esse, beide Formen haben futurische Kraft; alleinstehendes forem hat in der Mehrzahl der Stellen seine futurische Kraft bewahrt, ist aber oft völlig gleich essem; in Verbindung mit Part. perf. pass. findet sich viel häufiger forem als essem, deckt sich aber mit essem nur dreimal vollständig; essem besitzt öfters futurische Kraft, es steht selten beim Part. perf. pass. aber regelmäßig bei den übrigen Partizipialien.

Außerdem hat Kunze auch andere Fragen der Sallustkritik gestreift, z. B. vermutet er sehr ansprechend Iug. 83, 4 praesidiis nudatu iri, sodaß der Inf. fut. pass. auf niri auch durch Sallust zu belegen wäre; ferner unterzieht er die alte crux Sallustiana Iug. 100, 4 futuri quae einer eingehenden Besprechung, wobei er — vgl. meine Syntax[2] § 21, d — den unflektierten Inf. fut. act. auf urum bei Sallust bezweifelt, weil Gellius N. Att. I 7 die Stelle nicht erwähne u. s. w.

Tauberbischofsheim. J. H. Schmalz.

M. Georges Doublet, Notes sur les oeuvres littéraires de l'empereur **Hadrien.** Toulouse 1893, Chauvin & fils. 33 S. und 1 S. Addenda. 8.

Der Verf. will in diesem Heftchen die Frage nach den Werken des Hadrian, deren Erhaltung und, was man in einem 'répertoire bibliographique', wie er es bezeichnet, zunächst nicht erwartet, nach dem Charakter des Geschmacks des Hadrian beantworten. Er hat demnach versucht, in wenig Worten die Anzeigen der Poesien, der Reden, der Briefe und der Konstitutionen des Hadrian, deren Texte wir besitzen, und seiner verschiedenen Werke zu vereinigen, von denen uns heute nur sei es ein kurzes résumé, sei es eine unbestimmte Erwähnung (nue vague mention) erhalten ist. Demgemäß giebt er eine fleißige, kurze, nach den verschiedenen Gattungen geordnete Zusammenstellung der litterarischen Hinterlassenschaft des Hadrian und der über dieselbe erhaltenen Nachrichten, ohne an eine selbständige Entscheidung der sich erhebenden Fragen heranzutreten.

So, um einiges anzuführen, kennen wir aus Spartians oder, wie D. auführt, Pseudo-Spartians Leben des Kaisers c. 16, 2 ein Gedicht desselben, 'libros obscurissimos', die er 'Antimachum imitando scripsit'. Le nom même en est peu certain, sagt D. Un manuscrit apelle ces poésies catacannas, un autre catacannos [sed altera linea prioris n et o in ras. Pet.²], un autre enfin catacaymos, l'édition princeps catacrianos. On a proposé diverses manières de corriger ce mot inintelligible: catachanas, catachenas, catachannas. Quoi qu'il en soit, cette oeuvre imitait les oeuvres d'Antimaque. Zu catachannas giebt er die Bemerkung: c'est le texte de l'édition H. Peter; [1 und 2 catacannas Jordan]; c'est aussi ceini que M. Teuffel en référant d'ailleurs à Fronton Epist. p. 35 et 155 de l'édition Naber. Hätte D. Fronto nachgeschlagen, so hätte er p. 155 gefunden, daß catachanna ein Baum sei multorum ramorum, in uno truncо omnia omnium fere germina. Hier bricht die Hs ab, während p. 35 eine dort näher beschriebene confusa eloquentia als catachannae ritu bezeichnet wird. Es würde ihm dann sicher ebensowenig als Peter und Teuffel nach dem Vorgange Oriolis entgangen sein, daß catachannas (s. dazu auch die von Furlanetto s. v. catachanua und von Niebuhr zu Fronto p. 123 angeführte Stelle des Plinius n. h. XVII 120) die richtige Lesart und die Bedeutung derselben unwzeifelhaft sei. — Von den beiden auf litterarischem Wege erhaltenen, vielbesprochenen Briefen, dem griechischen an C. Minicius Fundanus und dem lateinischen an Servianus: l'authencité pent en être contestable. Les savants ne s'accordent pas en ce qui les concerne'. Ohne auch nur eine Andeutung seiner eigenen Meinung führt D. dazu nur Renans Urteil und für den zweiten Brief auch Dürr an: für diesen zwar citiert er wie oben Pseudo-Spartianus so hier Pseudo-Vopiscus (Saturnin. X), aber ohne daß man hier wie irgendwo sonst bemerken kann, daß er eine Ahnung von den lebhaften Verhandlungen jüngster Zeit über

Digitized by Google

die Authentizität der Script. Hist. Aug. hat, in denen dieser Brief eine bedeutende Rolle spielt. Auch sonst ist seine Litteraturkenntnis mangelhaft. — Für die Bruchstücke der Reden des Hadrian beruft er sich z. B. auf D. Gothofredus 'Auth.' ling. lat. anstatt, wenn schon einmal citiert werden sollte, auf Meyers orat. Rom. fragm.[2] 1842 oder wenigstens auf die in Paris erschienene Bearbeitung der ersten Ausgabe durch Dübner 1837. Für die Leichenrede auf Matidia ist ihm die Ausgabe in Vollmers laudationum funebrium Rom. historia et reliquiarum editio in 18. Supplementb. der Jahrb. f. Phil. S. 516 ff. entgangen. Hieraus hätte er auch mangels eigener seine Dehners Dissertation (Hadriani reliquiae, part. I, Bonn 1883), wie er selbst angiebt, entnommenen sprachlichen Beobachtungen erweitern können, denen Dehner, der Vollmer seine Bemerkungen mitgeteilt hatte, selbst einiges wenige in dem von D. citierten Neuwieder Programm von 1891 hinzufügt, das dieselbe Rede enthält. Namentlich aber sein letztes Kapitel 'Caractéristique des goûts littéraires de l'empereur' würde durch Einsicht in die auch bei Teuffel-Schwabe[5] 1890 citierte Abhandlung Wölfflins 'Epigraphische Beiträge' in den Berichten der philos. u. hist. Klasse der Münchener Akademie 1888, die S. 282—287 die oratio Lambaesitana des Hadrian behandeln, gewonnen haben. Wie weit endlich D. sein Wissen über Charisius, den er zum Kampaner und zum praefectus urbis macht, der französischen Übersetzung von Teuffels Röm. L. G. verdankt, auf die er sich (S. 15. A. 7) beruft, kann ich nicht sagen, da sie mir nicht zu Gebote steht; jedenfalls steht es nicht so im Originale.

Breslau. M. Hertz.

D. Kalopotakes, De Thracia provincia Romana. Dissertation. Berlin 1893, R. Heinrich. 81 S. 8. 1 M. 60.

Die Schrift gehört zu den aus der Berliner epigraphischen Schule hervorgehenden Arbeiten, mit denen man seit Jahren den Begriff tüchtiger und sorgfältiger Untersuchungen verbindet. Seitdem Dumont die thrakische Epigraphik 1892 bearbeitet hatte (Mélanges d'épigraphie et d'archéologie, éd. Th. Homolle, Paris 1892), war der Zeitpunkt für eine eingehende Untersuchung über die thrakische Provinz, die bisher fehlte, gekommen. Die praefatio bespricht die Quellen. Für die Verfassung der Provinz sind Plinius und Ptolemäus die besten Autoren. Als Provinz (seit 46 n. Chr.) kennt Thrakien erst Ptolemäus. Wichtig sind vor allem die Münzen, die besten Zeugen der politischen Stellung der Städte. Kap. I: Fines provinciae. Die natürliche Grenze ist seit Trajan im Norden durch die Einverleibung der jenseits des Hämus gelegenen regio der Stadt Nikopolis πρὸς Ἴστρον (Nikopolis an der Iantra) alteriert. Mesembria rechnet Ptol. zu Mösien, was aber trotz Kal. kaum richtig ist (s. u.). — Kap. II: Chersonesus. Der Chersones kam aus Agrippas Erbschaft an das kaiserliche patrimonium (Dio Cass. LIV 29), noch unter Trajan findet sich ein proc(urator) Aug. reg(ionis) Chers(onesi) CIL. III, 726 (Lysimachia). Kal. hätte die Unrichtigkeit der Identifizierung desselben mit dem proc. provinc. Hellesponti (CIL. V, 875) durch Vergleichung der anderen uns bekannten 'procuratores regionis' oder, wie sie in Afrika proconsularis heißen, 'proc. tractus' ausführlicher nachweisen sollen. Da der proc. reg. Chers. ingenuus ist, wird er eher mit dem proc. der größeren Domänenbezirke als mit denen der einzelnen Domänen (proc. saltus), die auch proc. regionis heißen (vgl. CIL. VIII p. 1336 ff.), zu vergleichen sein. Ein anderes Zeugnis dieser Domäne ist die Inschrift aus Coela, Eph. epigr. V N. 226 (balneum . . populo et familiai Caesaris n(ostri) . . (vom J. 55 n. Chr.); populus et familia sind Kolonen und Sklaven des Gutes, da bekanntlich die großen Güter aus einem in Kleinpacht an coloni vergebenen und einem von der familia des Gutsherrn bewirtschafteten Areal bestehen. Mit dem ἐπίτροπος ῥητεῶνος Φιλαδελφηνῆς (CIG. 3436) dürfte der proc. reg. nicht verglichen werden. Die öfter bezeugten, von den griechischen Städten Asiens benannten „regiones" haben nichts mit den kaiserlichen Domänen zu thun. — Kap. III: Strategiae. Bei Plinius ist Thracien in 50, bei Ptolemäus in 14 'Strategien' geteilt. Man hat diese Differenz verschieden zu erklären versucht. Kal. glaubt (p. 14), die 50 Strategien des Plinius erklärten sich aus dem Moesia inferior einschließenden Begriffe des Plinius von Thracien, ohne eine Begründung zu versuchen. Als eine solche ließe sich folgendes anführen. Der Name στρατηγία zeigt, daß diese Regionen hellenischen Ursprungs sind. Man würde sie auf Lysimachos zurückführen dürfen, und dessen Reich schloß allerdings nur Moesia inferior ein. Wenn hiermit die Einteilung Untermösiens in Strategien einige Wahrscheinlichkeit gewinnt, so genügt das doch nicht; denn wenn Thrakien nur 14 enthielt, so konnte die viel kleinere Moes. inf. nicht die übrigen 36 Bezirke enthalten. Man wird also wohl doch mit Marquardt eine qualitative Verschiedenheit der plinianischen und ptolemäischen Strategien annehmen müssen.

Digitized by Google

Marquardt (St.-Verw. I², 315) nimmt an, daß ein Teil der Strategien zu Städtebezirken geworden sei; damit setzt er eine Inkompatibilität von Strategie und Stadt voraus. Für die römische Stadt wohl mit Recht (allerdings Plin. III § 47: regio (= strategia) Caenica, colonia Flaviopolis; aber diese Kolonie ist sehr zweifelhaft, s. Kal. p. 21 Anm.), da die Strategie so gut wie das gentile Territorium römische, also selbständige Gemeinden nicht enthalten kann. Aber angenommen, mit jeder Konstituierung eines Municipium oder gar einer πόλις sei eine Strategie beseitigt worden, so reicht die Zahl der zwischen Plinius und Ptolemäus gegründeten Städte lange nicht an die Zahl 36, die Zahl der — nach Marquardts Hypothese — in städtische Territorien verwandelten Strategien. Der Hinweis auf eine ähnliche Metamorphose in der spanischen Provinz ist so nicht berechtigt. An die Stelle der ehemaligen gentes sind in der Baetica und dem größten Teil der Tarraconensis sowie in Lusitanien allerdings römische Städte getreten; aber mehrere kommen auf das Gebiet einer regio, eines alten Volksgebietes (vgl. Plin. III § 30, wo zur regio Edetania — dem Gebiet der alten Edetani — die beiden Kolonien Saguntum und Valentia gehören). Dagegen die Organisation des nordwestlichen Spaniens giebt, was wir brauchen: in dem Conventus Cluniensis, Bracaraugustanus, Asturum bestehen noch die alten Gaugemeinden (die Zoelae, Paesici, Gigurri u. s. w). Das Territorium solcher Gemeinden wird auch die Strategie ursprünglich gewesen sein. Denn die Strategien führen alle den Namen einer Gaugemeinde (vgl. Plinius mit Ptolemäus). Der στρατηγός vergleicht sich also dem praefectus gentis, wie ihn Rom den Stämmen in Afrika z. B. gegeben hat (s. CIL. VIII, 10500 praef. gentis Cinithiorium; Dessau, Inscript. lat. sel. 1418; CIL. V, 5267). Rom hat die peregrinen Gaugemeinden zuerst möglichst konserviert. Später verlieren die Gaue ihre politische Bedeutung völlig, und ein Komplex mehrerer Gaue wird als regio zu einem Administrationsbezirk für die Konskription und Steuerverwaltung u. dgl. (vgl. proc. prov. Lusitaniae et Vettoniae, Dessau 1372). So werden auch die 50 Gaue der thrakischen Stämme zu 14 Strategien zusammengelegt worden sein. Wenn die alten Gentilnamen noch als origo der Auxiliarien verwendet werden, so ist das eine Reminiszenz an die alte Gaugemeinde. Kommt doch sogar civis Thrax, Dacus Afer vor (s. die Zusammenstellung im Bull. trimestriel des antiquités africaines II, 1884, p. 273), obwohl es eine Gemeinde der Thraces, Afri nie gegeben hat. Die technische Bezeichnung für solche Landschaften ist natio. — Die Lage der einzelnen Strategien hat Kal. mit aller wünschenswerten Sorgfalt bestimmt. — Kap. IV: Urbes et oppida. Was ist hier 'urbs', was 'oppidum'? Sollten griechische und römische Städte unterschieden werden, so mußte 'civitates (πόλεις) et municipia' geschrieben werden. Die von Mommsen (R. G. V. S. 282 Anm.) gegebene Erklärung für die Einverleibung der griechischen Stadt Νικόπολις ἡ πρὸς Ἴστρον trotz ihrer geographischen Zugehörigkeit zu Mösien war nicht zu beanstanden. Wenn Severus die Stadt später zur Provinz Moesia zog, so hat er die der Nationalität der Bewohner Rechnung tragende ältere Ordnung durch die neue, das geographisch Zusammengehörige auch administrativ zusammenfassende beseitigt. — Zu der richtigen Erklärung der κατοικοῦντες ἐν Σαλυμβρίᾳ, die schon durch den κώμαρχος als vicani bezeichnet sind, hätten andere Beispiele nicht vorenthalten werden sollen. κατοικῶν ist technisch, wer immer an einem Orte sich aufhält — danernd oder nicht —, wo er nicht Gemeindebürger ist, sei es weil der Ort ein vicus, also keine (Stadt-) Gemeinde ist, sei es weil der κατοικῶν nur Insasse (μέτοικος) der πόλις ist; κατοικεῖν deckt sich genau mit dem römischen Rechtsbegriff consistere (vgl. meine Schrift De conventibus civium Rom. p. 40. 96. 105); κατοικοῦντες sind die athenischen Kleruchen auf Delos (s. a. a. O. p. 40); denn ihre πόλις ist nicht Delos, sondern ὁ δῆμος τῶν Ἀθηναίων; οἰκῶν ἐν Μελίτῃ heißt der Metök; die milesische Kolonie Amorgos heißt Μιλήσιοι Ἀμοργὸν κατοικοῦντες. — Kap. V: Administratio, handelt von den Prokuratoren (bis Domitian) und legati Aug. pr. pr. von Thracia. Beigegeben sind zwei Exkurse: über einige Eponymen auf Münzen von Byzanz und de Pentapoli et Hexapoli Ponti Euxini, eine sehr interessante Behandlung der schwierigen Frage nach den einzelnen Städten der pontischen πενταπόλις und späteren ἑξάπολις. Mommsen hat für ihre Bestimmung (R. G. V, 283) zwei Punkte fixiert: 1) zum κοινὸν τῶν Ἑλλήνων oder τῆς Πενταπόλεως (s. Marquardt I², 305) müssen die Städte, welche die Münzhoheit ausüben, gehört haben; 2) das κοινόν ist wie die analogen asiatischen ein Verband der hellenischen Städte einer Provinz, Mösien. Münzrecht haben in Moesia inferior gerade 6 Städte: Istros, Tomis. Kallatis, Dionysopolis, Odessos und Markianopolis; die letzte muß als trajanische Gründung die sechste der Ἑξάπολις gewesen sein. Dies mit ausgezeichneter Konse-

Digitized by Google

quenz gefundene Resultat widerstreitet der üblichen Annahme, welche auf einer Inschrift von Mesambria (CIG 2056c) beruht. Hier werden genannt Tomis, Istros, Apollonia und zwei andere, deren Namen zerstört sind; man ergänzt Mesambria, weil hier der Stein gesetzt ist, und Odessos, dessen Zugehörigkeit zur Πενταπόλις außer Frage steht. Mesambria und Apollonia, die letzten Städte der Reihe, machen also Kallatis und Dionysopolis den Rang streitig. Verf. sucht zu vermitteln (p. 67): Apollonia sei früh zerstört worden und Kallatis an seine Stelle getreten. Dagegen hält er an Mesambrias Zugehörigkeit als einer alten bedeutenden Stadt fest. Wenn man von der griechischen Seite der Dinge ausgeht, ist allerdings die Deduktion von Kal. sehr tüchtig; aber das Entscheidende ist — und mit Recht erkennt Kal. darin die stärkste Position der Mommsenschen Aufstellung — der Charakter des κοινὸν τῶν (τῆς Πενταπόλεως) Ἑλλήνων als eines Verbandes der griechischen Städte von Moesia inferior, und den beseitigt die Darlegung p. 68 ganz und gar nicht. Ob das κοινόν einen vorrömischen Städtebund zur Grundlage hatte, ist gleichgültig. Im römischen Reiche sind solche κοινά sakrale Verbände griechischer Gemeinden einer Provinz (s. Marquardts Verzeichnis I² S. 515). Als thrakisch scheidet Apollonia sicher aus, und Mesambria ist doch auch wohl, trotz Ptolemaeus, thrakisch*); ist es aber mösisch, so mag man es statt Kallatis oder Dionysopolis einsetzen. Die Inschrift von Mesambria beweist wohl etwas für einen Bund hellenischer Pontusstädte, nicht für den Bestand des κοινὸν der römischen Provinz. Der decurio in Marcianopolis (Arch. epigr. Mitt. aus Östr. X, S. 192) gehört einer späteren Zeit an, schließt aber M. nicht für die ersten zwei oder drei Jahrhunderte aus dem κοινὸν Ἑλλήνων aus, ebensowenig wie die spätere Municipalität Tomis (CIL III, 7484, ordo spl[endi]dissimus mun. [me]trop(olis), womit nur T. gemeint sein kann; ib. 7982 aug(ustalis) col(oniae) me[t]ropolis . .).

Was Kal. über die römische Provinz Thracia bringt, ist gut; darum hätte man gern gesehen, wenn er alles gebracht hätte. Im Zusammenhang hätten noch behandelt werden sollen z. B. die militärische Organisation (Aushebung etc.), das Münzwesen, die Kultur. Daß die Strategien eine Organisation der peregrinen Gaugemeinden sind, wird nicht klar, und doch ist die Frage, wie Rom sich die seinen städtischen Organisationen heterogenen Gaustaaten angegliedert hat (was auf sehr verschiedene Weise geschehen ist, anders im cisalpinen, anders im transalpinen Gallien, in Afrika, in Spanien), eine sehr interessante. Eine jede Institution einer jeden Provinz im Zusammenhang mit den gleichen zu erfassen, ist bei solchen Untersuchungen notwendig, sonst kommt es nicht zur Erfassung des Ganzen, und wir haben die Teile in der Hand, nur fehlt leider das geistige Band. Solche Monographien über die einzelnen Provinzen sind jetzt, wo das Corpus seinem Abschluß entgegen geht, sehr dankbar; es sieht manches doch anders aus als in Marquardts Compendium. Eine jetzt reife Aufgabe ist eine Darstellung der afrikanischen Provinzen; aber die muß sich allerdings sehr genau mit den französischen Publikationen über die Topographie bekannt machen, und eigentlich muß man diese Länder gesehen haben, in denen ja fast noch jede Villa in mehr oder minder bedeutenden Resten vorhanden ist.

Berlin. A. Schulten.

*) Da der Hämus die Grenze ist. Belehrend ist ein Irrtum des Ptol.: Nikopolis an der Jantra setzt er richtig nach Thrakien, aber irrtümlich südlich vom Hämus. Warum, ist klar; er weiß, daß der Hämus die eigentliche Grenzscheide ist.

E. Espérandieu, Musée de Périgueux. Inscriptions antiques. Publications de la société historique et archéologique du Périgord. Périgueux—Paris 1893, Thorin. 123 S. 8 und 11 Tafeln.

Nach kurzer Zwischenzeit läßt Espérandieu seiner Sammlung der alten Inschriften von Lecteure nun ein ganz ähnlich angelegte derer von Périgueux folgen. Auch hier ist er bemüht gewesen, älteres handschriftliches Material heranzuziehen, freilich ohne erheblichen Erfolg. Von viel größerer Bedeutung war es, daß ihm Allmer, der selbst bereits vor längerer Zeit 18 Inschriften von Périgueux in der Revue épigr. du midi de la France t. I veröffentlicht hatte, wie schon für jene frühere so nun auch für diese Publikation seine Scheden in der liberalsten Weise zur Verfügung stellte. Nach den sorgfältigen Zeichnungen, die derselbe von den meisten vorhandenen inschriftlichen Denkmälern von Périgueux angefertigt hatte, sind auch die Abbildungen der 11 Tafeln hergestellt, die Espérandieus Buch zur besonderen Zierde gereichen. Auch die Skizze der Geschichte von Périgueux im Altertum, die E. seiner Sammlung als Einleitung voranschickt, lehnt sich an das kurze Résumé an, das Allmer a. a. O. gegeben hatte.

Kleine Ausstellungen, wie wir sie gegen des Verf. frühere Publikation erhoben hatten, können wir auch dieser nicht ersparen. Auch hier werden

Digitized by Google

viele unnütze Varianten mitgeteilt. Zwischen Originalkopien und solchen, die nur von anderen übernommen sind, wird in den Angaben der Gewährsmänner nicht genügend unterschieden. Die epigraphische Kritik müßte grundsätzlicher und methodischer gehandhabt werden. Den Ergänzungen fehlt es oft an genügender Unterlage. Indes durch diese Bemerkungen möge sich der Verf. die Freude über die Vollendung seiner immerhin dankenswerten Arbeit nicht beeinträchtigen lassen. Ich benutze meinerseits den mir noch bleibenden Raum zur Mitteilung einiger auf die einzelnen Inschriften bezüglicher Notizen.

S. 32 zu n. 12. P. Vinicius hat die Ämter zweifelsohne alle in Narbo bekleidet, die Ädilität, den Duumvirat und danach die Quästur, eine Folge der munizipalen Ämter, wie sie sich, wechselnd mit der anderen: Quästur, Ädilität, Duumvirat, außerordentlich häufig findet an den Orten, wo die Quästur überhaupt zu den *honores* zählt. Die Vermutungen, die E. hier äußert, sind verkehrt. — S. 36. Über die *curatores civium Romanorum* und den *summus curator civium Romanorum* ist zu vergleichen Schulten, *De conventibus c. R.* — S. 39 ff. n. 20 dürfte mit n. 18 zu verbinden sein, wenn schon E. für jenes Bruchstück die Höhe auf 0,30 m, für dieses nur auf 0,28 angiebt. Warum hat er übrigens bei so vielen Inschriften, und gerade bei verstümmelten, wo es am meisten zu wünschen wäre, wie auch bei diesen hier, die Buchstabenhöhe nicht angegeben? — S. 43 u. 23. Es wird wohl *numin(i) Aug(usto)* zu lesen sein, ebenso n. 31—33, besonders n. 33. — S. 44 n. 25. Lies *[le]g(ionis) XXII P[r(imigeniae)]*. — S. 48 n. 29, 2 denkt man doch an *Ves[u]n[nae]*; 3 zu Ende heißt es natürlich *v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)*. — S. 53 n. 34. Das Fehlen des cognomen ist nicht Zeichen hohen Alters der Inschrift, sondern provinziale Nachlässigkeit, wie sie sich auch sonst, z. B. in Afrika, oft genug findet (vgl. auch S. 56 n. 38); denn die Formel *D. M. et memoriae* . . . findet sich erst etwa seit dem Ende des 2. Jahrh. — S. 54 n. 36. Lies *Apollinaris stab(ulari)*. — S. 56 n. 38. Der Name dürfte *Gnatusius* sein, Weiterbildung von *Gnatus*. — S. 62 n. 47. Vielleicht hieß der Name *Iuli[tt]ae*. — S. 81 n. 81 gehört wohl unter die *sacrae*. — S. 86 n. 97: *nodent* ist gewiß verlesen; vielleicht steht *norunt* da, obwohl mich auch das nicht befriedigt. — S. 91 *Coinagus* ist doch kein „*surnom latin*".

Königsberg i. Pr. †Johannes Schmidt.

II. Auszüge aus Zeitschriften

Philologus. Bd. LII. Heft 3.

(385 ff.) L. **Voltz**, Die ὠδή des daktylischen Hexameters. Ursprünglich existierten nur 4 rein euphonische ὠδή. — (395 ff.) **S. Bruck**, Über die Organisation der athenischen Heliastengerichte im 4. Jahrh. v. Chr. Forts. von S. 295 ff. Bildung der 10 γράμματα; Zusammensetzung des Dikasterion. — (421) **M. Petschenig**, Zu Ammian. B. XXXI. — (422 ff.) **J. Ilberg**, Zur Überlieferungsgeschichte des Hippokrates. Blattvertauschung im Archetypus des Vatican. 276. — (431 ff.) **G. Helmreich**, Galeni περὶ τῶν ἑαυτῷ δοκούντων fragmenta inedita. Neue Fragmente aus Cod. Paris. 2382. — (435 ff.) **G. M. Sakorraphos**, Observationes criticae ad Aeschinis orationes. — (441) **C. E. Gleye**, Zur Historia Augusta. — (442 ff.) **O. Seeck**, Studien zu Synesios. 1. Der historische Gehalt des Osirismythos: Osiris ist Aurelianus; Typhos deutet Verf. auf Caesarius, den Praefectus Orientis 400/401; der Söldnerhauptmann ist der gotische Feldherr Gainas. 2. Die Briefsammlung: Chronologie der Briefe und der Lebensgeschichte des Synesios. — (484 ff.) **R. Ellis**, Coniectanea in poetas latinos. Zum Epiced. Drusi und zu Grattius. — (488) **O. Crusius**, Petron. Sat. 56. — (489 ff.) **Ed. Ströbel**, Die Hss zu Ciceros Rede pro Flacco. Übersicht und Nachträge aus einer Kollation des Vatic. H. 25. — (495) **M. Petschenig**, Zu Ammian. Zu B. XXVI. — (496 ff.) **M. Kiderlin**, Zum 2. Buche von Quintilians Inst. Or. Erklärungen und Konjekturen. — (506 ff.) **J. W. Beck**, Die Quellen in den grammatischen Büchern des Plinius Secundus. Eine Reihe von Citaten älterer Autoren bei Charisius u. a. wird auf Plin. zurückgeführt. — (513) **R. Hartstein**, Odyssee XXI 288 ff. Die Verse stehen im Widerspruch zu den Würfen der Freier nach Odysseus. — (514 ff.) **O. Crusius**, Antiquarische Randbemerkungen. Ergänzungen zu Daremberg-Saglio, Dict. des ant. über verschiedene musikalische Schlaginstrumente und die Einrichtung antiker Kaufläden. — (523 ff.) **K. Tümpel**, Ἀλκίνοος ἀπόλογος. Übersicht über die Bedeutung der Wendung bei den verschiedenen Autoren. — (533 ff.) **O. Crusius**, Nachtrag über den Begriff apologus. Apol. = „fingierte Erzählung". — (536 ff.) **M. Manitius**, Beiträge zur Geschichte röm. Dichter im Mittelalter. Forts. zu LI 704. Lucrez, Statius, Macer und Terentius in der Litteratur des Mittelalters. — (553 ff.) Miscellen **L. Mendelssohn**, Zum griech. Lexikon. ἱμτρόκτος; ein ägyptischer Idiotismus; ἐπιστήμη bei Zosim. = disciplina. — **L. Erhardt**, Der Auszug der Cimbern bei Strabo II p. 102. — **I. Traube**, Catull XVII 23 ff. — **G. Helmreich**, Zu Aurelius Victor c. 76. — **G. Schepss**, Zu den opuscula Porphyriana des Boethius. Proben aus einer neuen Kollation mehrerer Hss. — **M. Kraschenin nikoff**, Arrenatum? CIL III p. 954 lies 'a re natum'. — **U. Wilcken**, Zu den κατ' οἰκίαν ἀκοφαρσαί. — **H. Lewy**, Philologische Streifzüge in

Digitized by Google

den Talmud. Forts. zu S. 383 f. — **J. Miller,** Die Erzählungen von den Tyrannenmördern. Nur die äußeren Thatsachen sind historisch, die Motive und Einzelheiten legendarisch. — **W. Drexler,** Sarapis Neilagogos. Neilagogos als Epitheton I. G. Sic. 1028 und Aristid. Sarap. I 96.

Archiv für Geschichte der Philosophie, Bd. VII, 1.

(1 ff.) **G. Glogau,** Gedankengang von Platons Phädon. Das Hauptgespräch zerfällt in drei Teile: 1. Ethischer, 'Sokrates' Apologie: die sittliche Gesinnung setzt den Unsterblichkeitsglauben voraus (64A—69E). 2. Metaphysischer, Ideenlehre (69E—107B): der vollgültige Beweis der in der Apologie dargelegten Zuversicht auf ein Weiterleben der vom Leibe gelösten Seele bedarf als Grundlage der Ideenlehre. 3. Eschatologischer, νίκυια (107B—115A). Der erste Teil entwickelt das unmittelbare, prophetische Bewußtsein der Seele von ihrer ewigen Bestimmung, der zweite führt dieses Bewußtsein in das philosophische über, der dritte behandelt die transzendentalen Dinge. Mit der Ideenlehre setzt sich das Geistesleben des Occidents dem des Orients entgegen, und auch die Platonische Dichtung im dritten Teil ist nicht ein Rückfall in die Phantasiegemälde des Orients, da die mythische Wirklichkeit hier zum Gleichnis, die prophetische Vision zum Bilde herabgesetzt wird. Eine Vergleichung Platos mit Kant fällt zu gunsten des ersteren aus. Die von Plato selbst bezeichneten Lücken der Ideenlehre des Phädon werden im Timäos ausgefüllt. — (28 ff.) **W. Dilthey,** Die Autonomie des Denkens, der konstruktive Rationalismus und der pantheistische Monismus nach ihrem Zusammenhang im 17. Jahrh. Herbert von Cherbury, Kepler und Galilei, Bacon, Charron; die Entwicklung der politischen Wissenschaft nach Machiavelli: Hotomanus, Bodin, Althus, Grotius; der pantheistische Monismus: Spinoza und seine Vorgänger Telesio und Hobbes, Descartes. Bei allen diesen Männern zeigt sich ein starker Einfluß der antiken Philosophie, besonders der römischen Stoa. Namentlich Spinozas ganze Ethik ist in solchem Umfange und mit solchen Übereinstimmungen im einzelnen auf die Stoa gegründet, daß die Benutzung irgend welcher niederländischen humanistischen Schriften wie Lipsius de constantia angenommen werden muß. — Jahresbericht. (95 ff.) **E. Zeller,** Die deutsche Litteratur über die sokratische, platonische und aristotelische Philosophie. 1892. Ausführliche Besprechung der Schriften von Richter, Joel und Birt über Xenophons Memorabilien und den Xenophontischen Sokrates. — (113 ff.) **F. Tocco,** La storia della filosofia moderna in Italia. 1888—1891.

Litterarisches Centralblatt. No. 10.

(305) **E. Hatch-A. Redpath,** A Concordance to the Septuagint and the other Greek versions of the Old Test. (Oxf.). 'Großartiges, mit erfreulicher Raschheit fortschreitendes Werk'. *E. N.* — (309) **Fr. Fröhlich,** Lebensbilder berühmter Feldherrn des Altertums. I, 1 (Zürich). 'Bestens zu empfehlen'. — (317) **W. Schmid,** Der Atticismus in seinen Hauptvertretern. III (Stuttg.). 'Fleißig und nützlich'. *B.* — (318) **J. L. Ussing,** Graesk og romersk metrik (Kopenh.). 'Aus dem Vollen geschöpfte, durchaus wissenschaftlich gehaltene Übersicht'. *O. Cr.* — (319) **Murmellius,** Elegiarum libri IV in einem Neudruck hrsg. von A. Bömer (Münster). Ref. H. H. giebt eine Reihe von Besserungen. — (322) Festschrift zur Feier des 50jährigen Bestehens der numismatischen Gesellschaft zu Berlin (Berl.). Inhaltsangabe. — (324) **Dom. Comparetti,** Le leggi di Gortyna e le altre iscrizioni arcbaiche cretesi. Monumenti antichi III (Mail.). 'Man darf sich dieses jedenfalls bequemen corpus freuen'. *U. v. M.-M.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 10.

(294) **S. Wide,** Lakonische Kulte (Leipz.). 'Gutes Hilfsmittel'. *E. Bethe.* — (297) **Guil. Bannier,** De titulis aliquot Atticis rationes pecuniarum Minervae exhibentibus (Berl.). Inhaltsangabe von *E. Richter.* — (298) **C. Gerstenberg,** Ist Sallust ein Parteischriftsteller? (Berl.) 'Ein vorzüglich klares Bild der schriftstellerischen Persönlichkeit des Sall., der als Parteischriftsteller ersten Ranges erwiesen wird'. *A. Schulten.* — (304) **Fr. v. Schwarz,** Alexanders d. G. Feldzüge in Turkistan. 'Besonders wertvoll in den topographischen Teilen'. *E. Lammert.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 10.

(257) **A. Holm,** Griech. Geschichte. IV (Berl.). 'Warm zu empfehlen'. *A. Höck.* — (260) **A. Frederking,** Beiträge zur Kritik und Exegese der Sophokleischen Antigone (Mainz). 'Dankenswert'. *H. G.* — (262) **N. Festa,** Considerazioni intorno all'opusculo di Palephato (Flor.). 'Geistvoll; aber die phantasievollen Darlegungen des Verf. kann man nicht unterschreiben'. *E. Oder.* — (265) **O. E. Schmidt,** Der Briefwechsel des Cicero von seinem Prokonsulat bis Cäsars Ermordung (Leipz.). 'Bezeichnet einen bedeutenden Fortschritt'. *M. Rothstein.* — (268) **G. Schepps,** Pro Priscilliano (Wien). Ref. *B. Kübler* vertritt die Richtigkeit der Ansicht des Verf. — (270) **R. Klussmann,** Systematisches Verzeichnis der Programmabhandlungen etc. II. 1886—1890 (Leipz.). 'Vorzügliches Nachschlagebuch'. *H. D.* — (275) **E. Hübner,** Die Wiener Philologenversammlung. VIII (Schluß). Pädagogische Schriften.

Revue critique. No. 6.

(97) **A. Furtwängler,** Meisterwerke der griech. Plastik (Leipz.-Berl.). Das wichtigste bisher erschienene Buch über die Geschichte der griech. Kunst: bewunderungswürdig die weite Gelehrsamkeit des Verf., die Unabhängigkeit seines Urteils, die Reinheit seines Stiles. Die Ausstattung luxuriös ohne Übermaß, der Preis im Verhältnis mäßig. Eingehende Durchmusterung des Inhalts von *S. Reinach.*

Digitized by Google

III. Mittheilungen über Versammlungen.

Winckelmannsfest der archäologischen Gesellschaft zu Berlin.

(Fortsetzung aus No. 8.)

Darauf folgte Herr Winter mit einem Vortrage über *eine weibliche Statue aus Pergamon* in der Berliner Sammlung von hohem Kunstwerte. Die Figur — 1,70 m hoch — ist zusammen mit einer von Conze (Sitzungsber. der Berl. Akad. 1893 S. 207 ff.) besprochenen Athenastatue i. J. 1880 auf der Burg von Pergamon gefunden, im westlichsten der hinter der Nordhalle des Athenaheiligtums gelegenen Gemächer, die zur Bewahrung der Büchersammlungen und Kunstschätze der pergamenischen Könige dienten, war also gewissermaßen schon zur Zeit der pergamenischen Königsherrschaft ein Museumsstück und hat jetzt durch ihre Überführung in die Berliner Sammlung ihre Bestimmung als solches nur zurückerhalten. Durch ihre neue Aufstellung am Eingange des pergamenischen Saales in freierer Umgebung und auf höherem Postamente kommt die prachtvolle Erscheinung der Figur so glücklich zur Wirkung, daß auch ein empfindlicher Betrachter beim ersten Anblick nicht wie bei den meisten Antiken zunächst das Fehlende bemerkt, sondern von dem Eindruck des Erhaltenen unmittelbar gefesselt wird. Dieses Erhaltene — der ganze Körper bis auf den Kopf, den linken Unterarm, die rechte Hand und den rechten Fuß — ist in einem so selten guten Zustande auf uns gekommen, bis auf einzelne kleine Stücke an den Gewandfalten so fast ganz unberührt von jeder Zerstörung, daß trotz der fehlenden Teile, namentlich des Kopfes, der Eindruck ein ganz ungestörter und einheitlicher ist. Die Figur ist aus bestem parischen Marmor gearbeitet. Seine ursprünglich weiße Oberfläche, deren Glanz einst gewiß diskret gehaltene farbige Zuthat zu noch lebhafterer Wirkung brachte, hat jetzt einen warmen goldgelben Ton angenommen und zugleich durch diese Vertiefung des Tones auf den obersten Schichten etwas von der Durchsichtigkeit verloren, die sich in fast voller Reinheit, wie z. B. an der Statue des Praxitelischen Hermes, nur selten erhalten hat. Dagegen sieht man an Stellen, wo der Marmor zu dünner Schicht herausgearbeitet ist, besonders an den Stegen der Steilfalten des Gewandes über dem linken Bein, das Licht in hellem Schein durch den Marmor durchleuchten. Diese Lichtwirkung hervorzubringen, erfordert große technische Kunstfertigkeit und war nur bei der äußersten Feinheit der Behandlung des Marmors erreichbar. Aber bei aller Sorgfalt und Feinheit, mit der das ganze Werk durchgearbeitet ist, ruht seine Hauptwirkung doch nicht in der Vollkommenheit der technischen Ausführung, sondern in der Kraft und Würde des Vortrags, in der Größe und Hoheit der Auffassung. Unter diesem Eindruck hat Humann gleich in den ersten Fundberichten die Figur „Hera" genannt, und dieser Name ist ihr geblieben, wenn mit ihm auch nur ein andeutend umschreibender Hinweis auf den Charakter des Werkes gegeben und keineswegs der Anspruch einer sicheren Erklärung erhoben werden sollte. Daß eine solche je gefunden werden könnte, ist wenig Hoffnung, da es an genügend bestimmten Anhaltspunkten fehlt. Als die Statue noch unzerstört war, wird die halb erhobene, jetzt abgebrochene Linke ein Attribut gehalten haben, das vielleicht ihre Bedeutung aufklärte. Der Kopf, leicht gesenkt, war etwas nach dieser Seite herübergeneigt und der Blick wohl auf den Gegenstand in der Linken geheftet. Der rechte Arm ist erhoben. Die jetzt fehlende Hand hielt den Zipfel eines Mäntelchens, das den Rücken bis zu den Hüften bedeckt und auf der linken Schulter auffliegt. Im übrigen besteht die Kleidung aus einem ärmellosen, unterhalb gegürteten Chiton mit Überschlag, der über den Schultern geknüpft ist. Es giebt eine Anzahl Originale und Kopien, die mit dieser Statue gewisse Ähnlichkeit haben; aber eine wirkliche Replik ist nicht bekannt. Als solche kann auch die scheinbare Wiederholung der Figur auf einem Urkundenrelief der Athener und Peloponnesier aus dem Jahre 362 v. Chr. (Archäol. Zeitung 1877 Taf. 15, 1, Friederichs-Wolters n. 1162) nicht gelten, trotz der Übereinstimmung, die nur für die Haltung des linken Armes nicht zutrifft. Denn bei der Verbreitung und Beliebtheit solcher und ähnlicher Typen im 4. Jahrh. und der Freiheit, mit der die Verfertiger solcher Reliefs ihre Figuren zusammenstellten, kann der Zusammenhang zufällig und bedeutungslos sein. Die Statue ist bisher in der Litteratur zweimal erwähnt, beide Male im Zusammenhang mit attischen Werken des 5. Jahrh.: Conze (Athen. Mitteil. 1889 S. 204) hat für das Motiv der sog. Venus Genetrix vergleichend auf sie hingewiesen, Puchstein (Jahrb. des Inst. 1890 S. 91) sie als Beispiel herangezogen, um die Weiterentwicklung des Phidiasschen Gewandstils zu verdeutlichen. Der Vergleich mit der Venus Genetrix ist besonders lehrreich. Beide Figuren sind sich so ähnlich im Motiv wie verschieden in der Auffassung und Durchführung. Die Venus ist mit leichtem Gewande bekleidet, das eng an den Körper angeschmiegt die Schönheit der Gestalt wie unverhüllt sichtbar werden läßt. Bei der pergamenischen Statue hängt das Gewand in schwerer und reichlicher Masse über den Körper herab. Aber auch hier bleiben die Formen des Körpers sichtbar, nicht trotz des Gewandes, sondern im Zusammenwirken mit dem Gewande. Wir gewinnen von der Bewegung und Körperbildung ein deutlicheres Bild, wenn wir uns die Statue ohne Bekleidung vorzustellen versuchen. Die Gestalt fällt namentlich im Gegensatz zu dem geschmeidigen Körper jener Venus durch die Fülle ihrer Formen auf, und die Kraft und Festigkeit des Körpers prägt sich auch in seiner geschlossenen Haltung aus. Die Venus ist deutlich schreitend, vielleicht in gemessenem Tanzschritt vorgehend und anhaltend dargestellt. Die pergamenische Figur steht dagegen in voller Ruhe da. Beide Füße stehen fest und mit ganzer Sohle auf dem Boden auf, die Beine sind weit auseinandergesetzt. Das rechte, im Knie gebogene Bein ist nicht entlastet; aber das Gewicht des Körpers fällt mehr auf das linke Bein, und die Hüfte ladet daher nach dieser Seite wenn auch nur wenig aus. In fast gerader Linie steigt unterhalb des Gewandes der Kontur auf der rechten Seite von den Hüften zu den Schultern hin an. Der Oberkörper streckt sich energisch aufgerichtet empor. Doch durch die entgegengesetzte Haltung der Arme wird die Brust etwas vorgeneigt und der Oberkörper in leichter Drehung nach links hin gewendet. Die ganze Figur in dieser Bewegung ist das vollendete Bild strenger, ungezwungener, lebensvoller Natürlichkeit.

Einen ähnlichen Stand hat die früher in Villa Borghese, jetzt in der Sammlung Jacobsen befindliche Statue des Anakreon; aber die Haltung ist straffer, gestreckter und das ganze Werk in seiner größeren Einfachheit altertümlicher als die pergamenische Figur. Näher kommt sie, wie der Vergleich mit dem Diadumenos Farnese zeigt, im Bewegungsmotive den Werken der Myronischen Reihe. Das Entscheidende ist, daß sie nichts von der Polykletischen Pose hat, daß der Künstler von der akademischen Lehre des Polyklet noch nichts wußte oder sich nicht um sie kümmerte.

Namentlich im Gegensatz wiederum zur Venus

Digitized by Google

Gen., bei der das Gewand in altertümlich naiver Art wie an den Körper angeklebt an der Bewegung der Glieder unbeteiligt ist, muß es auffallen, wie bei der pergamenischen Statue das Gewand lebendig mitwirkt, jede Bewegung des Körpers auch in der Bewegung des Gewandes ihren bestimmten Ausdruck findet: der ruhige, feste Stand in den schweren, senkrechten Stellfalten des Chitou, die bewegtere Haltung des Oberkörpers in dem schönen, nach rechts sich senkenden Linienzuge des Gewandbausches über dem Gürtel und des Überschlags. Der gestreckten Haltung der rechten Hüftseite entprechend liegen die Faltenlagen des Überschlages auf dieser Seite in breiten, fast gerade herabfallenden Massen, während sie sich links, wo die Hüfte ausgehogen ist, enger zusammenschieben und hier auch durch die stärkere Biegung der leichten Wendung der Brust nach links hin folgen. In dieser strengen, kraftvollen Behandluug, in der lebensvolleu Natürlichkeit der Darstellung, die wir so in derselben Weise wie in der Wiedergabe des Körpers in der Ausführung des Gewandes wiederfindeu, in dem großen Zuge der Auffassung, der durch das Ganze geht, erkennen wir die Richtung der Phidiasschen Kunst. Wenn wir für die pergamenische Statue auf die Athena Parthenos des Phidias hinweisen, so legt mehr das Zusammenstimmen im Gesamtcharakter als die ja auch verfolgbare und beobachtete Verwandtschaft in den Einzelheiten der Durchbildung diesen Vergleich nahe. Für die stilistische Behandlung werden wir passender eine Figur wie die Iris vom Ostgiebel des Parthenou vergleichen, die für die Modellierung der Falten an dem Gewandüberschlag die nächsten Analogien bietet. Sehr ähnlich sind auch die Koren vom Erechtheion. Aber bei ihnen tritt schon abweicheud von dem Parallelismus, in dem bei der pergamenischen Statue die Falten voru am Überschlag gezeichnet sind, in deu geschwungenen Linien, die von der einen Brust im Bogen nach der Hüfte sich hinziehen und hier zusammenschieben, ein neues Motiv auf, das dann in weiterer Forthildung an Figuren der Nikebalustrade und zuletzt an der Eirene des Kephisodot, die unselbständig in der Erfindung und in engem Anschluß an ein älteres, der pergamenischen Figur ganz entsprechendes Werk geschaffen, an dem Schlusse der Reihe steht, welche wir von dieser abwärts verfolgen können. Alle diese Betrachtungen führen uns für die pergamenische Figur etwa in das 3. oder 4. Decennium des 5. Jahrh. hinauf und auf die attische Kunst hin. Zu derselben Bestimmung ist auch schon Puchstein durch seine Beobachtungen über die Entwicklung des Gewandstiles in der Kunst des Phidias und seiner Schule gelangt. Aber der Kreis, in dem das Werk seinen Platz findet, läßt sich noch enger umschreiben.

Pausanias (I 24, 3) erwähnt in der Beschreibung der Burg von Athen ein Weihgeschenk des Alkamenes, welches Prokne τὰ ἐς τὸν παῖδα βεβουλευμένην und Itys darstellte. Sehr glücklich vermutet Michaelis (Ath. Mitt. 1876 S. 304 ff.), daß dies Werk in einer auf der Akropolis gefundenen, früher auf Kurotrophos gedeuteten Marmorgruppe erhalten ist. Der kürzlich von Sauer (Aus der Anomia S. 199 Anm.) dagegeu erhobene Widerspruch beruht auf wenig durchschlagenden Bedenken. Diese Figur ist, von der verschiedenen Armhaltuug abgesehen, der pergamenischen so ähnlich, daß wir an der Beschreibung des einen Werkes kaum ein Wort zu ändern brauchten, um sie sofort auf das andere zu übertragen. Die Stellung der Beine, die ganze Haltung des Körpers überhaupt ist dieselbe, das Gewand völlig gleich angeordnet, und die Übereinstimmung geht hier so weit, daß Falte für Falte an beiden Figuren entspricht, und nicht nur an gewissen Teilen des Gewandes, sondern fast überall, an der schwer herabhäugeuden unteren Masse des Chiton, am Bausch über dem Gürtel, am Überschlag; nur daß sich infolge der etwas entschiedeneren Wenduug der Brust nach liuks hin der Zug der Falten ein wenig mehr nach dieser Seite herüberschiebt und im ganzen die Falteuzeichnung an der pergamenischen Figur reicher und detaillierter ist. Die Ähnlichkeit ist auf den ersteu Blick überraschend; aber der verschiedeue Erhaltungszustaud und ein gewisser Unterschied in dem Maße der Durchführung lassen sie erst bei genauem Vergleichen bis ins einzelue hinein in vollem Umfange erkennen. Die Prokne steht der pergamenischen Figur an Feinheit der Behandlung nach. Die Ausführung ist nicht in derselben Weise bis auf deu letzten Grad der Vollendung gebracht, der Künstler hat sich begnügt, die Figur in den großeu Hauptzügen herauszuarbeiten. Sehr mit Unrecht hat man deshalb den künstlerischeu Wert der Figur herabgesetzt und darin Anlaß gefuuden, bezüglich der Pausaniasnotiz 'Alkamenes hat sie geweiht' auf dem Staudpunkt der früheren Erklärer stehen zu bleiben: es sei damit gesagt, daß Alkamenes sie gemacht habe, und es bleibe ganz ungewiß, was für ein Alkamenes der Weihende war. Nachdem das Weihgeschenk aber in der erhaltenen Gruppe wiedererkannt ist, ist die Erkläruug in dieser Form nicht mehr ganz berechtigt. Die Gruppe ist ein attisches Original aus derselben Zeit und Richtung, in die uns die pergamenische Figur geführt hat, d. h. aus den 30er oder 40er Jahren des 5. Jahrh. Sie trägt in Stil und Auffassung ebouso wie die pergamenische Statue die deutlichen Spuren der durch Phidias begründeten Kunst. Nun ist sie von Alkamenes geweiht. In derselben Zeit aber, wo das geschah, blühte, wie jetzt von neuem Reisch (im Eranos, Festschr. zur Wiener Philologeuversammlung) dargethan, der Künstler Alkamenes, und dieser war eiu Schüler des Phidias. Da scheint es ein beinahe selbstverständlicher Schluß, den Weiheudeu und den Künstler zu ideutifizieren, zumal diese Ideutifikatiou noch darurch dringend empfohlen wird, daß der Name Alkamenes in Athen durchaus kein gewöhnlicher war. (Er kommt nur zweimal in attischen Inschriften vor, in einer Inschrift aus dem 5. Jahrh. C.I.A. 447 und auf einer Kosmeteniuschrift aus dem 2. Jahrh. n. Chr. C. I. A. 1132.) Auch liegt es sehr nahe, daß ein Künstler, wenn er ein selbstgemachtes Werk weihte, sich nur als den Weihenden aufschrieb, da ja die Weihung das Wichtigere war, und zum Überfluß wird solche Gewohnheit noch durch so sichere Zeugnisse wie die Weihinschriften des Künstlers Sthennis (Loewy 541) und des ἀγαλματοποιός Apollonios (Loewy n. 547), durch so wahrscheinliche wie die Weihinschrift des Kephisodot und Timarch (Loewy 540) bezeugt. Kann es demnach als so wahrscheinlich wie möglich betrachtet werden, daß die Proknegruppe ein Werk des Alkamenes ist, so ergiebt sich als unmittelbar zwingende Folgerung, daß auch die pergamenische Figur auf Alkamenes zurückgeht, und es bleibt nur die eine schwierige Frage, ob wir in ihr ein Original des Alkamenes selbst oder nur eine Kopie nach einem seiner Werke besitzen.

Die oben angestellte Vergleichung mit Originalen des 5. Jahrh. zeigt, daß die Figur den Stil dieser Zeit unverfälscht und treu wiedergiebt. Wenn eine Kopie, so ist sie eine solche, die dem Original völlig gerecht wird, nicht nur in Ausführung des Einzelnen, sondern im Gesamtcharakter. Kopieu aus dem Altertum, wo man das Kopieren doch wesentlich aus dem Interesse der Vervielfältiguug und schwerlich in dem Sinne wie heute als Studium trieb, von gleicher

Digitized by Google

Vollendung nachzuweisen, dürfte schwer halten. Ist es eine Kopie, so kann sie nur aus der pergamenischen Zeit, genauer aus der Zeit Eumenes II., nach dem, was aus den Fundthatsachen zu erschließen ist, stammen. Wie man damals kopierte, zeigt sehr deutlich die große Nachbildung der Athena Parthenos, die allem Anschein nach Eumenes II. für die Bibliothek herstellen ließ. Bei aller beabsichtigten Genauigkeit verrät sie doch in allem den modernen pergamenischen Charakter. Noch andere in derselben Weise „pergamenisierte" Kopien älterer Werke sind in Pergamon gefunden worden, von denen als das auffälligste Beispiel nur die Statuette der Leda angeführt sein möge. Von diesem Charakter der pergamenischen Kunst haftet unserer Statue nichts an. Sie zeigt sogar im Technischen eine von dem in Pergamon üblichen Verfahren abweichende Behandlung, was umso mehr ins Gewicht fallen muß, als gerade für das Technische selbst der ernsthafteste Kopist schwerlich aus übertriebener Gewissenhaftigkeit auf die Fortschritte seiner Zeit verzichten wird. Die pergamenischen Künstler haben den weitgehendsten Gebrauch von dem laufenden Bohrer gemacht; bei dieser Statue dagegen ist dies Instrument nur in ganz engen Grenzen verwendet, in nicht weiteren als z. B. bei den Koren vom Erechtheion. Auf eine andere, besonders wichtige technische Eigentümlichkeit hat Conze aufmerksam gemacht. Die Verzapfung an dem linken Unterarm und rechten Fuß, die besonders angesetzt waren, ist nicht nach der in Pergamon durchgehends gebräuchlichen und schon seit Mitte des 4. Jahrh. allgemein üblichen Technik ausgeführt, sondern nach einer älteren Art, die wir in der archaischen Kunst und noch an den Parthenongiebeln in Gebrauch finden. Die Übereinstimmung geht so weit, daß selbst die Reihe großer nebeneinander sitzender Bohrlöcher, die man bei den Parthenonfiguren z. B. an der Figur der Nike in den Einsatzhöhlen der Flügel bemerkt, auch bei dieser Figur aus Pergamon an den entsprechenden Stellen sichtbar ist. Es wäre merkwürdig, wenn die Treue oder, wie man in diesem Falle wohl besser sagen könnte, die Pedanterie eines Kopisten so weit gegangen wäre.

Alles dieses drängt zu dem Schluß, daß in der Statue nicht eine Kopie, sondern ein Original zu erkennen ist, eins der griechischen Originale, die von den kunstsinnigen Fürsten zusammengebracht eine stattliche Sammlung auf der pergamenischen Burg bildeten. Zu dieser Sammlung von Originalskulpturen muß dann auch die erwähnte Statue der Athena gehört haben, die mit dieser Hera ähnlichen Figur zusammengefunden wurde und als ein Werk von verwandtem Stil, gleichem Material und gleichem Maßstab nicht wohl von ihr zu trennen ist. Bei ihr tritt vielleicht infolge der etwas geringeren Ausführung die originale Frische der Arbeit weniger heraus; und sie ist daher als eine Kopie, freilich als eine außerordentlich gute Kopie erklärt worden. Aber wenn jene andere Statue wirklich ein Original ist, so läßt sich das gleiche auch für diese Athena kaum abweisen.

(Schluß folgt.)

Zu der Erklärung in No. 10, Sp. 317

bemerken wir nachträglich, daß Herr Geh. Regierungsrat Prof. Dr. M. Hertz von derselben vor ihrer Veröffentlichung Kenntnis genommen hat. Die Red.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

L. Hervieux, Les fabulistes latins depuis le siècle d' Auguste jusqu'à la fin du moyen âge. III. Avianus et ses anciens imitateurs. Paris, Firmin-Didot.

J. Ries, Was ist Syntax? Marburg, Elwert.

P. Jörs, Ed. Schwartz, R. Reitzenstein, Festschrift Th. Mommsen zum 50jährigen Doktorjubiläum überreicht. Marburg, Elwert.

J. van Leeuwen, Enchiridion dictionis epicae. II. Leiden, Sijthoff.

Litterarische Anzeigen.

Soeben erschien in meinem Verlage:

Geschichte der Deutschen Litteratur.

Ein Handbuch

von

Wilhelm Wackernagel.

Zweite Auflage

neu bearbeitet und zu Ende geführt von

Ernst Martin.

II. Band.

Vierte (Schluß-) Lieferung: **Neunzehntes Jahrhundert.**

gr. 8°. geh. Mk. 3,20.

Mit dieser Lieferung ist dieses vortreffliche Werk, fortgeführt bis an die Gegenwart, abgeschlossen.

Preis des vollständigen Werkes Mk. 23,20.

Basel. **Benno Schwabe,**

Schweighauserische Verlagsbuchhandlung.

Soeben erschien:

Antiquariats-Katalog

No. 172: Auctores graeci.

Über 4300 Nummern.

No. 173: Auctores latini.

Über 2300 Nummern.

Wir stellen beide Kataloge den p. t. Abonnenten der „Wochenschrift" gratis zur Verfügung und bitten, dieselben entweder von Ihrer Buchhandlung oder von uns direkt zu verlangen.

Auch unsern kürzlich erschienenen **Katalog 171: Klassische Altertumswissenschaften,** stellen wir Ihnen auf Verlangen gratis zur Verfügung.

S. Calvary & Co.,

Antiquariat,

Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 4 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 21. April. 1894. № 17.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Homers Odyssee, für den Schulgebrauch erklärt von **K. F. Ameis.** 1. Bd., 2. Heft, 9. A., besorgt von **C. Hentze** (Rud. Peppmüller)	513
Εὐριπίδου Βάκχαι. The Bacchae of **Euripides** by **R. Y. Tyrrell.** — **Euripides** Bacchae edited by **A. H. Cruickshank** (Wecklein)	516
Th. Gomperz, Griechische Denker. 1. Lief. (F. Lortzing)	517
A. Harnack, Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius. 1. Teil: Die Überlieferung und der Bestand der altchristlichen Litteratur bis Eusebius (A. Hilgenfeld)	522
J. Schaefer, Quaestiones criticae et exceticae ad **Silii Italici** Punicorum l. I—IV (L. Bauer)	527
E. Dünzelmann, Das römische Straßennetz in Norddeutschland (G. Wolff)	530
L. Cwiklinski, Klemens Janicki (K. Wotke)	533
Auszüge aus Zeitschriften:	
Hermes. XXIX, 1	534
Archiv für Geschichte der Philosophie. Bd. VII, Heft 2	535
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVII (XXVII), 2. Dez. 1893	536
Revue internationale de l'enseignement. XIII, No 12	537
Deutsche Litteraturzeitung. No. 11	537
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 11	547
Neue philologische Rundschau. No. 3	537
Th. Reinach u. Fr. Hultsch, Erklärung	538
M. Rubensohn, Zu CIL. II 3367 (Aurgi)	540
Mitteilungen über Versammlungen:	
Winckelmannsfest der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin 1893. IV	542
Neueingegangene Schriften	544
Litterarische Anzeigen	544

I. Rezensionen und Anzeigen.

Homers Odyssee. Für den Schulgebrauch erklärt von **K. F. Ameis.** 1. Bd., 2. Heft, Gesang VII—XII. 9. berichtigte Auflage besorgt von **C. Hentze.** Leipzig 1893, Teubner. 192 S. 8. 1 M. 35.

Die Verdienste, die sich C. Hentze seit lange um den Ameisschen Kommentar zu Homer erworben hat, sind längst anerkannt und bedürfen bei der Neubearbeitung des vorliegenden Heftes nicht besonderer Hervorhebung. Die bessernde Hand des Herausg. ist überall bemerkbar: mit gewissenhafter Treue hat er sich bemüht, der neueren Wissenschaft folgend, das ihm anvertrante Buch auf der Höhe zu erhalten und wie die Erklärung so auch den Text trotz wesentlich konservativer Grundsätze zu vervollkommnen. So ist der Ausgabe ein gesunder Fortschritt gesichert da Ameis seinen Kommentar nicht nur für Lehrer, sondern auch für Schüler bestimmt hatte, so traf er die verständige Einrichtung, die nur den wissenschaftlich Gebildeten interessierenden Fragen in den Anhang zu verweisen: er entlastete den ersteren dadurch sehr zum Vorteil gegenüber ähnlichen Arbeiten. H. ist ihm gefolgt und hat sich bekanntlich gerade durch die mühevollen Anhänge die Fachgenossen zu großem Danke verpflichtet. Es dürfte sich aber empfehlen, allmählich zwischen den Bedürfnissen der Schule und der Wissenschaft noch mehr zu scheiden und solche Anmerkungen ganz zu beseitigen, die nur für den Lehrer von Wert sind. Für Lesarten z. B. hat der Schüler überhaupt kaum ein Interesse, und so sehr ich es auch billige, daß z. B. θ 283 ἐκ δὲ πεσὸν θυμηγερέων aufgenommen worden ist, so meine ich doch, daß der Zusatz: 'die überlieferte Lesart ἐκ δ' ἔπεσον θυμηγερέων ist unverständlich' in den Anhang gehört hätte. Präzision ist anerkanntermaßen Ameis' Sache niemals gewesen, und auch die

Digitized by Google

Hentzeschen Bearbeitungen haben trotz vieler anlengbarer Verbesserungen die der ursprünglichen Arbeit in dieser Hinsicht anhaftenden Mängel nicht überwunden. Um wie viel kürzer und bestimmter läßt sich z. B. τ 189 der Ausdruck ἀθεμίστια ἤδη erklären, den der Kommentar umschreibt: 'er wußte Gesetzloses', hegte gesetzlosen Sinn, d. i. war wild und roh! Auch Hentzes eigene Zusätze sind bisweilen von Ameisscher Breite, z. B. wenn er, anstatt θ 89 eine einfache Erklärung oder Übersetzung zu geben, bemerkt: 'ἀμφικύπελλον auf beiden Seiten gehenkelt, nur Beiwort von δέπας, ein zweihenkliger Becher'! Ebenso läßt sich in den Übersetzungen noch mancherlei bessern; es ist doch z. B. weder korrekt noch stilgerecht, wenn Ameis θ 223: 'Ἀνδράσι δὲ προτέροισιν ἐριζέμεν οὐκ ἐθελήσω durch unser 'fällt mir nicht ein' wiedergab. Übersetzungshülfen hatte Ameis und hat auch Hentze viel zu viel. Den Schüler soll die Vorbereitung durch den Kommentar nur insofern erleichtert werden, als seine eigenen Hülfsmittel nicht ausreichen, ihn über offenbare Schwierigkeiten hinwegzuhelfen: das Lexikon sollen Anmerkungen nicht überflüssig machen. Durch Auslassung solcher die Schüler nicht interessierenden oder für sie überflüssigen Erklärungen sowie durch größere Präzision könnte der Kommentar recht gut um ein Viertel seines Umfangs gekürzt werden: er würde an Brauchbarkeit so nur gewinnen. Auch wäre es wohl an der Zeit, die Beziehungen auf K. W. Krügers Dialekte, ein Buch, welches durch die gegenwärtig im Gebrauch befindlichen, auf den neueren grammatischen Arbeiten fußenden Schulbücher allmählich verdrängt worden ist, aufzugeben. Eine Anmerkung wie die zu κ 7: 'ἀκοίτις aus ἀκοίτιας Kr. Di. 18, 5, 2' ist, da ἀκοίτις auf ἀκοίτι(ν)ς zurückgeht, in dieser Form sicherlich nicht mehr zu dulden. Gewundert hat sich Ref., daß Hentze, der κ 405 gegen Ameis im Anhang ἄψ ἰέναι für αἶψ' ἰέναι aufgenommen hat, vorher κ 244 dem αἶψ' ἧλθε treu geblieben ist. Es ist doch nur ein Notbehelf, wenn Ameis sich das αἶψα so erklärte, daß er meinte, Eurylochos sei geeilt, 'weil ihn Angst und Jammer zur Eile getrieben habe'. Offenbar ist mit V. 243 ein Abschnitt in der Erzählung eingetreten und stark zu interpungieren; in dem neuen Abschnitt aber, der die Rückkehr des Eurylochos zu seinen zurückgebliebenen Gefährten schildert, ist αἶψ' ἧλθε ungleich passender. Selbst Düntzer hat die früher von ihm als 'irrig' betrachtete 'Konjektur von Barnes' längst in seinen Text gesetzt und auch der konservative Ludwich sie nicht verschmäht. Wir erfahren von diesem zugleich, daß ἄψ an beiden Stellen auch nicht ohne handschriftliche Gewähr ist.

Stralsund. Rud. Peppmüller.

Εὐριπίδου Βάκχαι. **The Bacchae of Euripides with a revision of the text and a commentary by Robert Yelverton Tyrrell.** London 1892, Macmillan and Co. LXXXII, 159 S. 12.

Euripides Bacchae edited with introduction and notes by A. H. Cruickshank. Part. I. Introduction and text. Part. II Notes. Oxford 1893. 90 und 75 S. 8.

Tyrrell hat zu den griechischen Tragikern schon manche beachtenswerte Konjektur veröffentlicht, und seine Ausgabe der Bakchen gehört nicht zu den wissenschaftlich ganz belanglosen Schulausgaben, zu denen die Arbeit von Cruickshank zu rechnen ist; aber es fehlt ihm noch das Stilgefühl für die Sprache der Tragiker und auch eine genauere Kenntnis der Litteratur, wie ihm gleich die Verhandlungen über die beiden Hss unbekannt zu sein scheinen. Ein Beispiel seiner mangelhaften Auffassung des Textes bieten z. B. die Bemerkungen zu 859 f. Die Worte γνώσεται δὲ τὸν Διὸς Διόνυσον ὃς πέφυκεν ἐν τέλει, θεὸς δεινότατος ἀνθρώποισι δ' ἠπιώτατος werden in Schutz genommen, indem ἐν τέλει mit γνώσεται verbunden und ἀνθρώποισι sowohl zu δεινότατος wie zu ἠπιώτατος bezogen wird. Wer das für möglich hält und für die Mängel des Ausdrucks und des Sinnes kein Verständnis hat, der kann alles erklären. Wenn der Verf. das Wort ἀθήρ nicht kannte, so hätte er im Lexikon nachschlagen sollen; da würde er gefunden haben, daß kein geringerer als Äschylos das Wort in dem Sinne von ἐπιδορατίς gebraucht hat (fr. 154); er hätte dann nicht die unverständigen Bemerkungen zu 1210 gemacht. In dem vorausgehenden Vers 1209 ist die evidente Emendation von Kirchhoff γ' αὐτῇ χειρί nicht einmal erwähnt. V. 54 wird mit Weglassung von τὰ nach 22 umgestellt. Wenn aber die Annahme menschlicher Gestalt schon an dieser Stelle erwähnt ist, kann sie nicht zum zweiten Male in V. 53 angegeben werden. Die Emendation ἥμνος δ' ἐκ βάς ἐγὼ 63 ist über jeden Zweifel erhaben. Es ist ein großer Mangel, wenn ein Herausgeber die Richtigkeit solcher Verbesserungen nicht einsehen kann. Von der unnützen Konjektur εὐχος ἐς γάκχας δ' ἄγων hätte T. schon das Wort δωμάτων abhalten sollen. Nach 75c wird eine Lücke angesetzt mit dem Beifügen man müsse sonst παρ' αὐταῖς nach σίδηρος ergänzen. Natürlich ist solche Ergänzung unmöglich. Aber οὐ χαλκός, οὐ σίδηρος schließt sich appositionell

Digitized by Google

an das Vorhergehende an: „was sie auf ihre Schulter legten, fiel nicht zu Boden, ohne festgebunden zu sein, nicht Erz, nicht Eisen"; die Lücke aber ist nach 754 anzusetzen, wie längst erkannt worden ist. Denn dem ἕρπαζον μέν muß ein ἥρπαζον δέ (ἔφερον δέ) entsprechen. Die Tilgung von 913 ist an und für sich möglich; aber sie ist durch nichts gerechtfertigt. Daß der Ausdruck πεύθειν ἀσπούδαστα auch anderswo sich findet, bedeutet nichts. Zu der Wendung σὲ . . λέγω vgl. Med. 271 σὲ τὴν σκυθρωπὸν . . Μήδειαν εἶπον, Iph. A. 855 ὦ σέ τοι λέγω, Äsch. Prom. 976 σὲ τὸν σοφιστὴν . . λέγω.

München. Wecklein.

Theodor Gomperz, Griechische Denker. Eine Geschichte der antiken Philosophie. Erste Lieferung. Leipzig 1893, Veit. 96 S. gr. 8. 1 M. 50.

An Werken verschiedenster Art und verschiedensten Umfangs über die Geschichte der alten Philosophie fehlt es uns nicht. Trotzdem erscheint das Unternehmen des hervorragenden Wiener Philologen nichts weniger als überflüssig; es kommt vielmehr einem unzweifelhaft vorhandenen Bedürfnisse entgegen, indem es sich nicht, wie fast alle andern derartigen Veröffentlichungen, ausschließlich an Fachgelehrte oder Studierende, sondern an den weiten Kreis der Gebildeten wendet, eine Absicht, die sich schon in der Fernhaltung alles gelehrten Beiwerkes und der spärlichen und äußerst knappen Hinweisung auf die Quellen und die neuere Litteratur kundgiebt. Der Verf. hat sich die ebenso schwierige wie lohnende Aufgabe gestellt, die wesentlichen Momente des Entwicklungsganges der griechischen Philosophie in vollen Lichte der heutigen Forschung und dabei doch in einer dem Verständnis und den Ansprüchen des gebildeten deutschen Publikums angepaßten Form darzustellen. Die Lösung dieser Aufgabe ist ihm, soweit sich aus der vorliegenden Lieferung urteilen läßt, in bewundernswerter Weise gelungen. Auf jeder Seite, ja fast in jeder Zeile dieses Heftes tritt dem Kundigen die innigste Vertrautheit mit dem Gegenstande, die völlige Beherrschung und Durchdringung des Stoffes entgegen, wie sich dies ja auch von einem Manne erwarten ließ, der seit Jahrzehnten auf diesem Wissensgebiete eine fruchtbringende Thätigkeit entfaltet und in dem jetzt in Angriff genommenen Werke, wie es in der Ankündigung heißt, aus einer Lebensarbeit die Summe gezogen hat. Irgends begnügt sich G. damit, ausgetretene Wege zu wandeln, sondern überall merkt man die Spuren seiner Geistesarbeit, die sich nicht minder in der oft neuen und eigenartigen Beleuchtung längst bekannter Thatsachen wie in der glücklichen Verwertung neuester Forschungen und Funde zeigt. Die selbständige Bedeutung, die so den Darlegungen des Verf. bei aller Knappheit zukommt, wird noch erhöht durch die Weite des Gesichtskreises, die ihn die Beziehungen des religiösen und philosophischen Denkens der Griechen ebenso zu der ältesten Kultur der orientalischen Völker wie zu der neueren und neusten Entwicklung der Wissenschaften erkennen läßt. Er löst dadurch, ohne in die Irrtümer eines Röth u. a. zurückzufallen, die geistige Kultur der Griechen aus der Vereinzelung, in der sie die gelehrte Forschung noch vielfach festzuhalten bestrebt ist, und bringt sie dem Verständnis weiterer Kreise näher. Zu diesen Vorzügen des Inhalts gesellt sich eine durch klare Durchsichtigkeit und Bestimmtheit wie durch anmutige Fülle und Feinheit ausgezeichnete Sprache, die allein schon die Lektüre zu einem wahren Genusse macht. Wenn, wie wir voraussetzen, die folgenden Lieferungen sich der ersten ebenbürtig anreihen, so versprechen die „griechischen Denker" ein im edelsten Sinne des Wortes populäres Werk zu werden, das, wie kaum eine andere Erscheinung auf diesem Gebiete, geeignet ist, weit hinaus über die Zunft der Fachgelehrten zu wirken und das leider mehr und mehr erlöschende Interesse des gebildeten Teiles unsrer Nation für die unvergänglichen Schätze des Altertums neu zu beleben.

In der Einleitung (S. 1—35) werden zunächst die geographische Beschaffenheit Griechenlands und die Gründung von Kolonien in ihren Wirkungen auf das Geistesleben des Volkes, die sozialen Wandlungen im Zeitalter der Tyrannis, die Bedeutung der großen Sammelbecken griechischer Bildung wie Delphi und Olympia, endlich der wunderbar rasche, aber vergleichsweise kurze Kulturaufschwung der kleinasiatischen Ionier knapp, aber treffend geschildert. Länger verweilt Verf. bei dem Götterglauben der Griechen, den er aus den allen Völkern der Erde gemeinsamen Wurzeln der religiösen Vorstellungen ableitet. Den durch die Verlebendigung der Natur geschaffenen Verehrungsobjekten, den Naturfetischen, gesellen sich alsbald Scharen von Geistern und Dämonen zu, und zwar in dreifacher Abstufung als Seelen der Außendinge, als Seelen von Personen und schließlich als Seelen der Ahnen und als Schutz- und Plagegeister aller Art. Aus allen diesen Anbetungsobjekten haben sich bei den

Digitized by Google

Griechen wie bei zahlreichen andern Völkern durch Loslösung der Dämonen von den Naturdingen und durch fortschreitende Vermenschlichung unzerstörbare, über den vergänglichen Einzeldingen schwebende Götterwesen gebildet, womit der Polytheismus endgültig an die Stelle des Fetischismus getreten ist. — Nach diesen allgemeinen Betrachtungen geht G. zum homerischen Götterglauben über, den er unter Verwertung der bahnbrechenden Forschungen E. Rohdes licht- und geistvoll behandelt. Daß die völlige Verweltlichung der Religionsbegriffe, wie sie sich in den homerischen Gedichten vollzogen hat, das Ergebnis einer langen Entwickelung ist, und daß ihr eine Kulturperiode vorangegangen ist, in der die bei Homer fast bis auf die letzte Spur verschwundene Verehrung der Ahnenseelen allgemein verbreitet war, kann heutzutage nicht mehr bezweifelt werden. Ob es aber der erstarkte Schönheitssinn und das urkräftige Lebensbehagen eines ritterlich-höfischen Zeitalters oder das erste Aufdämmern rationalistischer Anfklärung, mit anderen Worten, ob es „der geniale Leichtsinn oder der geniale Lichtsinn des ionischen Stammes" war, der jene Umgestaltung der Seelenvorstellungen in erster Reihe herbeigeführt hat, läßt sich zur Stunde nicht mit Sicherheit entscheiden. — Der Polytheismus bot, wie G. weiterhin ausführt, mit der sich allmählich aus ihm entwickelnden Theogonie und Kosmogonie auch dem wissenschaftlichen Sinn die früheste Befriedigung. Die älteste uns erhaltene Theogonie, die des Hesiod, setzt eine reiche Entfaltung mythischer Spekulation voraus. Sie enthält gewissermaßen das Inventar völlig naiver Volkssagen und zugleich das der ältesten spekulativen Versuche über die Weltentstehung, das letztere jedoch in so roher und unvollständiger Weise, daß wir hier nur noch den Rückstand und Niederschlag eines langen Gedankenprozesses vor uns zu haben glauben. Dies zeigt sich besonders in der Art, wie Hesiod den Eros und das Chaos einführt.

Kap. I (S. 36—65) behandelt die „altionischen Naturphilosophen", zu denen auch Heraklit gerechnet wird. Wir sind der Meinung, daß diese in früheren Zeiten übliche Anordnung mit Recht in den neueren Lehr- und Handbüchern verlassen worden ist. Mag immerhin Heraklits Lehre mit der Anaximanders in nahem Verhältnis stehen, so ist er doch nicht nur zeitlich von den älteren Joniern durch mehr als ein halbes Jahrhundert getrennt, sondern seine Bewegungs- und Logostheorie hat auch die Bekämpfung des Volksglaubens durch Xenophanes und die Betonung des Maßes und der Harmonie als weltbildender und welterhaltender Faktoren durch Pythagoras zur Voraussetzung. Sieht sich doch auch G. bei der Darstellung der Heraklitischen Philosophie wiederholt genötigt, auf diese beiden Männer zurückzuweisen, und schließt das 1. Kap. mit der Bemerkung, es scheine nunmehr an der Zeit, umzukehren und schon allzulange Versäumtes nachzuholen. Doch es kommt uns fast kleinlich vor, über diesen Punkt mit G. zu rechten, angesichts der meisterhaften und überall die wesentlichen Züge scharf und lebensvoll hervortretenlassenden Charakteristik, die er von den vier in diesem Kapitel zusammengefaßten Philosophen entwirft. — Treffend wird zuvörderst bemerkt, daß in der Grundstofflehre der ionischen Physiologen zwei Hauptgedanken der modernen Chemie vorweggenommen sind, das Dasein von Grundstoffen und die Unzerstörbarkeit des Stoffes, ja, daß in der Zurückführung der stofflichen Vielheit auf einen einzigen Grundstoff der ungestüme Kindersinn jener Frühzeit die Ergebnisse der heutigen Wissenschaft überflogen hat und damit zu einer Einsicht gelangt ist, die jetzt erst wieder der gereiften Wissenschaft anzudämmern beginnt. — Es wird dann die Mannigfaltigkeit der halb wissenschaftlichen, halb praktischen Thätigkeit des Thales mit wenigen Strichen geschildert. Was die philosophische These des Vaters der Philosophie betrifft, so beschränkt sich G. gegenüber der Überweisheit manches modernen Darsteller verständigerweise auf den einfachen Bericht, daß Th. das Wasser als den Urstoff bezeichnet habe. Zu beanstanden ist da gegen nach Diels' Ausführungen (Arch. f. G. d. Ph. II S. 165 ff.) die Wiederholung der freilich auf sehr alter Überlieferung beruhenden Meinung, daß Thales von den Phöniziern abstamme. — Sehr schön wird die Lehre Anaximanders dargestellt. Er hat die uns sichtbare Himmelshalbkugel zu einer vollen Kugel erweitert und läßt die Erde, die nach ihm die Gestalt eines Cylinders hat, frei im Raume schweben. Wenn er diesen Schwebezustand mit dem gleichen Abstande des Erdkörpers von allen Teilen der Himmelskugel begründet hat, so liegt darin, daß ihm die Schwere nicht wie einem Zuge nach unten identisch war. An die Anfang alles Werdens läßt G. den A. statt der klaffenden Spaltes Hesiods den nach allen Richtungen unbegrenzten Urstoff setzen, der ihm mit keinem der uns bekannten Stoffe zusammenfiel, und entscheidet sich damit für die wahrscheinlichste Lösung dieses vielumstrittenen Frage, indem er die ἀρχή im re-

Digitized by Google

zeitlichen Sinne faßt und dem ἄπειρον eine prädikative Bedeutung beilegt. Mit Recht werden auch die teils haltlosen, teils allzu spitzfindigen Versuche neuerer, wie Teichmüllers und Neuhäusers, den unendlichen Urstoff und die „Aussonderung" der Einzelstoffe aus ihm näher zu bestimmen, stillschweigend abgewiesen. Wenn G. aber als Grund dafür, daß A. nicht das Wasser des Thales an die Spitze der Erscheinungen gestellt habe, die Erkenntnis anführt, daß das Dasein des Wassers bereits Wärme, d. h. nach der Denkweise jener Zeit Wärmestoff oder Feuer voraussetze, so ist dies lediglich eine durch unsere Quellen nicht gestützte Vermutung. Auffällig ist auch, daß die auf Theophrast zurückgehende Überlieferung (Zeller I, 1[5] S. 198), A. habe die Annahme eines Unendlichen daraus bewiesen, daß nur dieses sich in den fortgesetzten Erzeugungen nicht erschöpfe, völlig übergangen wird. In der im übrigen zutreffenden Darstellung der Kosmogonie des A. tritt nicht klar hervor, daß die Feuer bergenden radförmigen Lufthülsen, durch die er den Umlauf der Gestirne erklärt, gewaltige, die Erde umkreisende Ringe sind, die man als Gestirnsphären bezeichnen darf (Zeller S. 222, 1). — Über Anaximenes bemerkt G., daß er in seiner „Verdichtung und Verdünnung" zuerst eine vera causa im Sinne Newtons als den letzten Grund aller stofflichen Veränderung aufgestellt und zugleich die erst vor hundert Jahren zum Gemeingut der Wissenschaft gewordene Wahrheit, daß alle Stoffe an sich fähig sind, in jeden der Aggregatzustände überzugehen, vorausgeahnt habe. Hingewiesen sei auch auf die feinsinnige Ergänzung des der Anaximenischen Erklärung des Meerleuchtens zu grunde liegenden Räsonnements. — Die Charakteristik Heraklits, der man es auf Schritt und Tritt anmerkt, daß sie uns dem reichen Borne gründlicher eigener Studien geschöpft ist, bietet ein Gesamtbild von der Persönlichkeit und Lehre des „Dunkeln", wie es auf so knappem Raum vollständiger und gehaltvoller kaum gegeben werden konnte. Heraklits Originalität besteht darin, daß er „zwischen dem Natur- und Geistesleben Fäden spann, die seitdem nie wieder abgerissen sind, und daß er allumfassende Verallgemeinerungen gewonnen hat, welche die beiden Bereiche menschlicher Erkenntnis wie mit einem ungehenren Bogen umspannten". Die Lehre von dem Urfeuer und seinen Wandlungen verbindet ihn mit den größten Naturforschern der Neuzeit. Auch seine Annahme einer ewigen Bewegung aller Dinge stimmt wunderbar mit den Lehren der heutigen Physik überein. Die Lehre von der Relativität der Eigenschaften und die mit ihr zusammenhängende von der Koexistenz der Gegensätze sind fundamentale Wahrheiten von unermeßlicher Tragweite. Der Satz vom Kriege als dem Vater und Könige aller Dinge macht ihn zum Vorläufer der modernen Lehre vom Kampf ums Dasein, und daß er diese Auffassung auch auf das menschliche Leben übertragen hat, ergiebt sich aus der von Hippolytos anfbewahrten Fortsetzung jenes Ausspruchs. Ihren Gipfelpunkt aber erreicht die geniale Spekulation Heraklits in der Erkenntnis eines alles beherrschenden, unverrückbaren Weltgesetzes, durch die er einen Wendepunkt in der geistigen Entwickelung unseres Geschlechts bezeichnet. Vortrefflich legt G. am Schlusse dieses Kapitels dar, wie Heraklits Philosophie Haupt- und Urquell religiös-konservativer Richtungen (Stoizismus, Hegel) nicht minder als skeptisch-revolutionärer (Lassalle, Prondhon) geworden ist. Als Meister zeigt sich G. auch hier wieder im weisen Verschweigen der sonderbaren Vorstellungen Teichmüllers und Pfleiderers über den Ursprung des Heraklitischen Systems. Zur Deutung schwieriger Fragmente, auf die wir hier nicht eingehen können, vgl. des Verf. Abhandlung 'Zu Heraklits Lehre und den Überresten seines Werkes', Wien 1886. Weggewünscht hätten wir die Bemerkung (S. 52), daß Heraklits Werk in drei Abschnitte zerfallen sei (s. Zeller I, 2[5] S. 626 f.).

(Schluß folgt.)

Adolf Harnack, Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius. Erster Teil. Die Überlieferung und der Bestand der altchristlichen Litteratur bis Eusebius, bearbeitet unter Mitwirkung von Erwin Preuschen. Leipzig 1893, Hinrichs. LXI, 1020 S. 8.

Im Anfang des Jahres 1889 beschloß die K. Preuß. Akademie der Wissenschaften zu Berlin, eine Ausgabe der älteren griechischen Kirchenväter in Angriff zu nehmen. Zu diesem Zwecke erbat sich A. Harnack, eine Übersicht über den Bestand und die Überlieferung der altchristlichen Litteratur, soweit sie ohne neue bibliothekarische Forschungen gegeben werden kann, im Laufe von zwei bis drei Jahren vorzulegen, wozu der K. Preuß. Kultusminister ihm einen Hülfsarbeiter (E. Preuschen) bewilligte. Er hat Wort gehalten und sagt über Zweck und Inhalt des vorstehenden Werkes: „Es will das Material möglichst vollständig in allen Verzweigungen seiner Überlieferung vorführen, es genau kenntlich machen und so weit gesichtet geben, als es die bisherige For-

Digitized by Google

schung bereits gesichtet hat. Es will 'Mémoires pour servir à l'histoire ecclésiastique' darstellen und jedem künftigen Herausgeber irgend eines vornicänischen Denkmals ebenso nützlich sein wie dem Historiker und Freunde der ältesten Geschichte der Kirche. Es will endlich zukünftige Nachforschungen in den Handschriftenschätzen der Bibliotheken erleichtern und als zuverlässiges Hülfsmittel zur Identifizierung dienen. . . . Eine besondere Aufmerksamkeit ist den Initien — in der Regel sind auch die Schlüsse angegeben — und den Registern gewidmet worden. Dagegen mußte von einer Untersuchung der Ausgaben, so willkommen sie gewesen wäre, abgesehen werden".

Die Riesenarbeit haben Harnack und Prenschen untereinander geteilt. Beiträge haben auch Achelis, Bonwetsch, Burchardi, Carl Schmidt, Stübe gegeben. Weggelassen wurden außer allem Manichäischen auch die „Testimonien" für Origenes und Eusebius, welche einen eigenen Band erfordert haben würden, anderes gekürzt. Die Vorrede schließt: „Eine Arbeit, wie die unsrige, steht unter dem Geschick, nie vollendet und bald [?] überholt zu werden — sollte der Wahlspruch gelten: 'Tout bien on rien', so wäre sie nie geschrieben worden. Wir bitten in dieser Hinsicht um die freundliche Nachsicht der Fachgenossen und hoffen, daß das Werk auch dem, dem es nicht genügt, nützlich sein wird". Gewiß. Aber auch die älteren Arbeiter auf diesem Gebiete hätten überall mindestens billige Behandlung verdient.

Vorausgeschickt sind einleitende „Grundzüge der Überlieferungsgeschichte der vornicänischen Litteratur in älterer Zeit" (S. XX—LXI). Das Werk selbst hat nicht weniger als 13 Teile: I. Christliche Urlitteratur (mit Ausnahme des Neutestamentlichen und Gnostischen) S. 1—139. II. Gnostische, Marcionitische und Ebionitische Litteratur S. 141—231. III. Christliche Schriften aus Kleinasien, Gallien und Griechenland (2. Hälfte des 2. Jahrh.) S. 233—288. IV. Christliche Schriften aus Ägypten (Ende des 2. bis Anfang des 4. Jahrh., dazu Firmilian, Gregor Thaumat., Meletius, Methodius und Adamantius) S. 289—480. V. Christliche Schriften aus Palästina und Syrien (2. Hälfte des 2. Jahrh. bis Eusebius) S. 481—586. VI. Christliche Schriften aus Rom (Mitte des 2. bis Anf. des 4. Jahrh.) S. 587—663. VII. Christlich-lateinische Schriften aus dem Abendland (ausschließlich Roms) (Ende des 2. bis Anfang des 4. Jahrh.) S. 665—752. VIII. Nach Ort und Zeit nicht näher zu bestimmende, vorkonstantinische Schriften S. 753—769. IX. Unsicheres, Mißverständnisse, Fiktionen, Kuriositäten . . . . alphabetisch geordnet (76 Titel) S. 771—792. X, 1. Übersicht über die christliche Poesie S. 795—797. 2. Konzils-Akten und Nachrichten S. 797—807. 3. Märtyrer-Akten S. 807—839. 4. Kurze Übersicht über die indirekte Überlieferung S. 835—842. XI, 1. Übersicht über die von den Christen angeeignete und z. T. bearbeitete jüdische Litteratur S. 845—865. 2. Griechisch-römische Zeugnisse, Edikte, Polemik. Angeeignetes und Gefälschtes S. 883—884. XII, 1. Altlateinische Übersetzungen christlicher griechischer Schriften S. 883—884. 2. Syrische Übersetzungen christlicher griechischer Schriften S. 885—886. 3. Slavische Übersetzungen altchristlicher Schriften, bearbeitet von Bonwetsch S. 886—917. 4. Koptische Übersetzungen altchristlicher Schriften, bearbeitet von Carl Schmidt S. 918—924. 5. Berichtigungen und Nachträge S. 924—933. XIII. Register. 1. Auktoren und Schriften S. 937—969. Märtyrerverzeichnis S. 969—972. 2. Verzeichnis sämtlicher im Texte genannten Handschriften S. 973—988. 3. Initien. Verzeichnisse der Schriften und Fragmente S. 988—1020. Schließlich Nachträge zum Handschriftenregister und zu den Initienregistern. Einige Berichtigungen und Nachträge hat Harnacks Selbstanzeige in der Theol. Litteraturzeitung 1893 hinzugefügt. Anderes haben Th. Zahn in dem Theol. Litteraturblatt 1893, No. 43 und Joh. Dräseke in der Wochenschr. für klass. Philologie 1893, No. 49 bemerkt.

Ein reicher Inhalt wird uns also geboten. Die christliche Urlitteratur bis zur Mitte des 2. Jahrh. mit Ausschluß des Neutestamentlichen und Gnostischen, gewissermaßen abgeschlossen durch Justinus, dann die gnostische, marcionitische (Marcions Stellung außer den Gnostikern ist ja Harnacks Sonderansicht) und ebionitische Litteratur. In der 2. Hälfte des 2. Jahrh. werden wir zuerst nach Kleinasien, Gallien und Griechenland geführt, um die montanistischen und antimontanistischen Schriften, also auch den Irenäus kennen zu lernen. Erst, nachdem wir dann vom Ende des 2. bis Anfang des 4. Jahrh. Ägypten u. s. w. durchwandert und namentlich die großen Alexandriner Clemens und Origenes kennen gelernt haben, kehren wir zurück zu der Hälfte des 2. Jahrh., um von dieser Zeit an bis zu Eusebius Palästina und Syrien zu durchwandern, dabei namentlich den Iulius Africanus kennen zu lernen. Abermals kehren wir zurück zu der Mitte des 2. Jahrh., um die christlichen Schriften Roms bis Anfang des 4. Jahrh. namentlich des gelehrten Hippolytus zu durch-

Digitized by Google

mustern. Vom Ende des 2. Jahrh. bis zu Anfang des 4. Jahrh. durchwandern wir das Abendland außer Rom und lernen namentlich die beiden großen Karthager Tertullianus und Cyprianus kennen. Das übrige ist Nachlese von Schriften, welche nach Ort und Zeit nicht näher zu bestimmen seien u. s. w.

Über die Anordnung läßt sich ja streiten, vielleicht eine bessere auffinden. Aber wer auch in Einzelheiten noch so weit abweicht oder seine Arbeiten auf diesem Gebiete mehr oder weniger unbillig behandelt findet, muß die große Gelehrsamkeit und Sorgfalt schätzen, ja eine wahre Fundgrube für die Forschung dankbar anerkennen. So objektiv, wie man erwarten sollte, ist die Darstellung allerdings nicht.

Von einem starken antipaulinischen Judenchristentum in dem Urchristentum will Harnack, weit hinausgehend über oder besser zurückgehend hinter A. Ritschl, wenig wissen. In der christlichen Urlitteratur läßt er wohl das Hebräerevangelium stehen (S. 6 f.). Aber als Πέτρου κήρυγμα nimmt er nur die antijudaistische Schrift dieses Namens (S. 25 f.), und zwar geschieden von der Pauli praedicatio (S. 29), auf, wogegen er dem antipaulinischen κήρυγμα (oder κηρύγματα) Πέτρου, auf welches die clementinischen Rekognitionen und Homilien als ihre Grundschrift zurückführen, ganz gegen A. Ritschl, einen Winkel unter „Unsicherem, Mißverständnissen, Fiktionen, Karikaturen“ zuweist (S. 788), wie wenn die Inhaltsangabe der 10 Bücher dieser Schrift Clem. Recogn. III 75 auch aus der Luft gegriffen sein könnte. Anstatt ein richtiges Judenchristentum in der Urzeit anzuerkennen, hat H. bekanntlich die christliche Johannes-Apokalypse auf eine jüdische Grundschrift zurückgeführt. So läßt er sich denn auch jetzt durch starken, nicht bloß von mir erhobenen Widerspruch nicht abhalten, eine jüdische Schrift Δύο ὁδοί als Grundschrift der seit 1883 wieder bekannt gewordenen Διδαχὴ τῶν ιβ΄ ἀποστόλων zu behaupten (S. 86 f. c. 864). Und gerade hier läßt H. (S. 458) in einer für Überlieferung und Bestand der altchristlichen Litteratur schwerlich dienlichen Weise sein Geschütz abermals gegen mich spielen. Die von Clemens Strom. I 20, 100 angeführte Schriftstelle (γραφή) hatte Lagarde (Reliq. iur. eccl. ant. 1856) mit Fremden wiedergefunden in der von Wilh. Bickell (Gesch. d. Kirchenrechts. I 1843) herausgegebenen Schrift Αἱ διαταγαὶ αἱ Κλήμεντος καὶ Κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἁγίων ἀποστόλων. Diese Schrift erkannte ich in dem Novum Testamentum extra canonem receptum, fasc. IV 1866, als dieselbe, welche Rufinus Expos. in Symb. app. 38 nach den Schriften des N. T. anhangsweise neben dem Hirten des Hermas nennt: „Duae viae“ vel „Iudicium Petri“ (secundum Petrum var. l.), bei Hieronymus de vir. illustr. 1: Petri iudicium. Nicht die Schrift, wie sie vorliegt, wohl aber ihren Kern mußte ich also schon dem 2. Jahrh. zuweisen. Den Kern erkannte ich sofort in der Διδαχὴ τῶν ιβ΄ ἀποστόλων, welche ich in der 2. Ausgabe des N. T. e. c. r. fasc. IV 1884 herausgab. H. stellte indes in seiner gleichzeitigen Ausgabe der „Lehre der 12 Apostel“ als einen „verhängnisvollen“ Irrtum dar, daß ich die genannte Kirchenordnung schon dem 2. Jahrh. zugeschrieben habe, was doch nur von ihrem Kerne richtig war. Meine Wahrnehmung war nicht widerlegt, sondern wesentlich bestätigt durch die 1883 erfolgte Auffindung der Grundschrift, welche ich 1866 nur als Urschrift bezeichnen konnte. Wer meine Abhandlung über die Lehre der 12 Apostel in der Zeitschr. f. wiss. Theologie 1885. I, S. 73—102 aufmerksam gelesen hat, muß Harnacks jetzt wiederholte Polemik ebenso überflüssig finden, wie sie ungehörig ist. Auch über den griechischen Schluß des Hermas-Hirten, welchen Simonides 1859 herausgegeben und J. Dräseke in der Zeitschrift f. w. Th. 1887. II S. 127 f. aus unverdienter Verschollenheit hervorgezogen hat, welchen ich dann in die Ausgabe des Hermae Pastor integer ambitu 1887 aufgenommen habe, wiederholt H. (S. 50) nur die früheren Machtsprüche ohne Entkräftung der dargelegten Gegengründe, wie ich schon in der Zeitschr. f. w. Th. 1893, Bd. II 7 S. 438 f. bemerkt habe. Auch Dräseke hat gegründeten Einspruch erhoben. Zu Überlieferung und Bestand der altchristlichen Litteratur gehört auch ein sachliches Urteil über die Abschriften und Handschriften des Simonides, und bei dem griechischen Hermasschlusse sollte man schon durch die Ignatiana endlich von der schiefen Fragestellung abkommen: ob echt oder unecht. — In einem Werke über Überlieferung und Bestand der altchristlichen Überlieferung ist es auch gewiß nicht gehörig, die seit 1891 wieder vollständig aufgefundene Apologie des Aristides, welche nach dem armenischen Bruchstücke und der ersten syrischen Überschrift an Kaiser Hadrianus gerichtet ist, wie auch Eusebius und Hieronymus angeben, geradezu zu überschreiben: „Apologie an Antoninus Pius“ (S. 96), lediglich auf grund der zweiten syrischen Überschrift, welche den ‘Hadrianus’ zwischen ‘Titus’ und ‘Antoninus’ stellt, aber schon durch die Verdoppelung ‘Augusti et

Digitized by Google

clementes', gegen welche auch der Inhalt mit seiner Anrede eines einzigen Kaisers zeugt, Überarbeitung verrät.

Bei Papias von Hierapolis glänzt (S. 69) meine Sammlung und Besprechung der Bruchstücke (Zeitschr. f. w. Th. 1875. II S. 231—270) durch Abwesenheit, ebenso bei Hegesippus (S. 485), vgl. Zeitschr. f. w. Th. 1876. II S. 177—229. 1878. III S. 298—321. Hier hat auch Th. Zahn die Nachweisung verstärkt, daß Hegesipps Hypomnemata wirklich noch im 16. Jahrh. vorhanden gewesen sind. Es hat wenig Zweck, noch weitere Belege solcher Art zu geben. Ich schließe mit der Anerkennung, daß H. bei Basilides auch jetzt (S. 157 f.) gegen die ganz vereinzelt stehende, aber immer noch viele (auch E. Hatch) irreführende Darstellung des Hippolytus II (Elenchos) entschieden eintritt.

Muß man auch eine objektive Haltung mehrfach vermissen, so bringt das mühevolle und bahnbrechende Werk doch so viel Gutes, daß man es im ganzen nur freudig begrüßen kann. Die ausgedehnte Gelehrsamkeit ist sogar zu bewundern.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

Iosephus Schaefer, Quaestiones criticae et exegeticae ad Silii Italici Punicorum l. I—IV spectantes. Münstersche Dissertation. Münster 1893, Althoff. 40 S. 8.

Vorliegende Dissertation bespricht 34 Stellen aus den vier ersten Büchern der Punica, und zwar enthält sie eigene Konjekturen des Verf., Interpretationsversuche und Interpunktionsveränderungen, Verteidigungen fremder Konjekturen und Verteidigungen der Überlieferung.

Von den 17 Konjekturen trifft wohl nur eine das Richtige, nämlich die Umstellung der Verse I 391 f. nach 387; die übrigen sind teils unnötig, teils geradezu falsch. Dies ablehnende Urteil soll im folgenden kurz begründet werden. I 46 heißt *similisque* und ebenso auch; des Ticinus Ufer sollen die Leichname der Römer nicht mehr fassen, und ebenso soll auch die Trebia etc.; die Änderung in Subolisque — Pergameae ist daher unnötig — 110 ist ortsnicht zu beanstanden. Verf. sagt zwar: cum Hannibal iam natus esset, non erat, cur Romanorum populus Hannibalem *nascentem* timeret; allein, wie wir im Deutschen das Wort Geburt nicht nur von dem bevorstehenden Akt derselben, sondern auch von der bereits erfolgten Geburt gebrauchen, so ist an unsrer Stelle das lateinische ortus ebenfalls in diesem Sinne gebraucht. Das *orsus* des Verf. ist schon deswegen abzuweisen, weil die Beziehung auf den Schwur, den Hannibal als Knabe leistete, eine sehr undeutliche wäre. — Die Überlieferung der Verse 239 f. habe ich in meinem Programm „Handschriftliche und kritisch-exegetische Erörterungen zu den Punica des Silius Italicus", Augsburg 1893, eingehend verteidigt; sollte man die Auffassung des armis als Dat. aus dem Grunde ablehnen, daß der Dat. bei concillare sonst nur von Personen steht, so müßte dasselbe als Abl. genommen werden und zwar epexegetisch zu arte paterna. Jedenfalls aber ist auch hier die Vermutung des Verf. *virorum animis* überflüssig, und seine zweite Konjektur, die Worte consulta senatus vertere nunc donis einfach auszuwerfen, a limine zurückzuweisen. — 262 ist in den Worten sternacem ad proelia *frangere* equum der Ausdruck ad proelia nicht, wie Verf. will, mit frangere, sondern zunächst mit sternacem zu verbinden; frangere aber durch *fingere* ersetzen wollen, heißt den Ausdruck abschwächen. — 381 erscheint das *collum* des Verf. für *pectus* als eine unnötige Korrektur des Dichters. — II 86 spricht gegen die Konjektur tamn*liq*ue propinqui — campum der Satz mit dum. Sch. übersetzt „während sie (Asbyte) in Windungen die Fläche eines nahen Hügels zu erreichen sucht". Wozu will dies Asbyte denn? Doch wohl, um besser auf die Mauern Sagunts hinaufschießen zu können. Wie würde aber dazu stimmen, daß Asbyte, während sie die Fläche eines nahen Hügels zu erreichen sucht, bereits ihre Wurfspeere abschlendert (vibrata per auras spicula contorquens summa ponebat in arce)? Übrigens hat Verf. auch unrecht in seiner Auffassung des campum sequi, wenn er meint, dies könne nur soviel sein als petere campum = zu erreichen suchen; es heißt vielmehr hier: in der Ebene vorwärts fahren, vgl z. B. Liv. XXXII 6, 5 valiem sequi = dem Thale nach gehen. — 160 ist *verterat* st. *egerat* (wegen des vorangehenden actos) ganz unnötig, da Wiederholung gleicher Wörter bei Silius überaus häufig vorkommt. — 259 entspricht das handschriftliche optantis *dimittere* vitam vollkommen der Situation, wie sie uns der Dichter von 242 an schildert: Theron ist von Hannibal um die Stadt gehetzt, er ist ohne Waffen, die Thore sind geschlossen, Hannibal holt ihn ein und wirft ihn nieder, jede Rettung ist ausgeschlossen; was ist in solcher Situation natürlicher, als daß Theron wünscht, dem grausamen Spiel möge ein Ende gemacht werden? Wozu also das matte optantis *defendere* vitam? — 299 ff. wird durch die Vermutung *Ut* — quatit et (oder ac) Tirynthia tecta, Sic etc.

Digitized by Google

zwar eine scheinbar korrektere Ausdrucksweise hergestellt, aber eben dadurch die der Situation trefflich entsprechende Lebhaftigkeit der Rede wesentlich abgeschwächt. Ebenso unnötig als gewaltsam ist ferner in 302 die Änderung der Überlieferung nunc *hoc*, *hoc* inquam *tempore* in: *nunc hos*, inquam *hos testudine*. Als Kuriosum sei bei dieser Stelle erwähnt, was auf S. 25 zu lesen ist: Heinsius litteris ad Rupertinm datis; wie der Verf. zu diesem Brief aus der Unterwelt gekommen ist, macht die Anmerkung Rupertis z. St. ersichtlich. 460 wäre die Vermutung frustataque litora gëmunt besser ungedruckt geblieben; das überlieferte *ponunt* wird hinreichend geschützt durch Val. Fl. I 631 f. linquite, terrae, spem pelagi sacrosque iterum *seponite* fluctus; daher ist auch Schaefers zweite Vermutung *linquunt* überflüssig. — 518 vgl. zu *aegros* — nisus I 494 f.; aeger hat hier die Bedeutung „mühevoll, beschwerlich, schwierig" und braucht nicht durch *acer* ersetzt zu werden. — III 227 erscheint es zu gewaltsam, um die Schwierigkeit der Interpretation zu beseitigen, *curiuis* einfach durch *maniplis* ersetzen zu wollen; vgl. die Besprechung der Stelle a. a. O. S. 34. — 599 hätte Verf. wohl eine Konjektur (*converret* remis) unterlassen, wenn er die richtige Interpretation der Überlieferung *compescet* ripis Rhenum bei Schlichteisen, De fide historica Silii Italici p. 25 Anm., gekannt hätte. — IV 334 ist die Vermutung iamque ore reducto paulatim nndat rictum st. iamque ora reducto p. n. rictu auf den ersten Blick vielleicht bestechend, aber doch nicht nötig; denn durch das reducere des rictus wird thatsächlich das nudare des os hervorgerufen; und wenn sich Verf. darauf beruft, daß LO ore haben, so ist zu bemerken, daß die Verschreibung des ursprünglichen ora zu ore wegen des unmittelbar folgenden reducto sehr nahe lag, während es umgekehrt weniger wahrscheinlich erscheint, daß ein ursprüngliches ore zu ora verschrieben worden wäre. — 400 spricht gegen die Verbindnng famam *incidere* statt des überlieferten f. *invidere* der Begriff des Plötzlichen, Gewaltsamen, der in incidere llegt; das Perfekt invidit, das Verf. beanstandet, vertritt beim Dichter das 2. Fut., ebenso wie in den vorausgehenden Worten si modo ferre valent das Präs. das 1. Fut. — 727 endlich nimmt Sch. mit Unrecht Anstoß an *curis*, das er durch *dictis* ersetzen will; cura hat hier, wie so oft, nicht die Bedeutung von „ängstlicher Besorgnis", wie Sch. meint, sondern es bezeichnet die Sorge für neue große Unternehmungen.

Mehr Zustimmung als die nicht mit der nötigen Gründlichkeit überlegten Konjekturen des Verf. verdienen seine Interpunktionsänderungen; ich stimme ihm in dieser Hinsicht bei zu I 687; II 289; III 72, 145, 178, während ich mich bezüglich I 505 ablehnend verhalte. Von den Erklärungsversuchen sind die zu I 223 und II 283 nicht neu; was I 28 anlangt, so ist es m. E. nicht nötig, profugis als Ablativ aufzufassen; da der Ausdruck aeternam condere gentem fast das Gleiche bedentet wie ae. condere regnum, so kann wohl eln Dat. zu demselben treten. — Von fremden Konjekturen verteidigt Sch. mit Recht IV 188 meditatum (so Barth) statt des überlieferten meditatus. I 435 dagegen ist an dem überlieferten bella domat festznhalten; einmal läßt sich bella tonat, so bestechend es auf den ersten Blick erscheint, nicht in dem hier erforderlichen Sinn belegen (denn an den vom Verf. beigebrachten Parallelen wird es nur vom Dichter gesagt), und zweitens ist das tertium comparationis an unserer Stelle nicht das lärmende Toben auf dem Schlachtfelde, sondern das siegreiche, alles niederwerfende Dahinstürmen auf demselben. — Zu III 463 vgl. mein Programm S. 35 f. — IV 739 ist laetam wohl zu halten; der Dichter deutet eben damit kurz an, daß Hannibal seine Truppen von dem nmmen in Kenntnis gesetzt hat, nm dieselben zu neuen Thaten zu begeistern. — Was endlich die Verteidigung der Überlieferung anlangt, so vgl. zu II 48 mein Programm S. 32. — Von der Echtheit der Verse II 375—77 konnte mich Verf. nicht überzeugen; die Besprechnng der Stelle in Fleckeisens Jahrb. 1888 S. 220 ff. nnd die dort gegen die Echtheit der Überlieferung vorgebrachten Gründe hätte Sch. nicht unberücksichtigt lassen sollen. III 414 verteidigt er dagegen mit Recht *convertunt* gegen das von Roßbach empfohlene nnd von mir anfangs gebilligte *conectunt*, ebenso IV 71 in Übereinstimmnng mit dem Ref. (Progr. S. 37) die Überlieferung gegen die Emendationsversnche Thilos.

Angsburg. L. Bauer.

E. Dünzelmann, Das römische Straßennetz in Norddeutschland. Mit 3 Karten. Sonderabdruck aus dem 20. Supplementbande d. Jahrb. f. klass. Phil. Leipzig 1893, Teubner. 59 S. 8.

Der „Mißerfolg der wiederholten Versuche, auf grund der Taciteischen Berichte die Orte zu bestimmen, wo die Entscheidungsschlachten zwischen Germanen nnd Römern geschlagen wurden", führt der Verf. darauf znrück, daß man das „Problem mit nnzureichenden Mitteln zu lösen unternommen" habe. Er glaubt, ein untrügliches Mittel zur Lösnng

Digitized by Google

der in betracht kommenden Fragen in der Feststellung des Straßensystems gefunden zu haben, welches die Römer seiner Ansicht nach sofort nach Drusus' Feldzügen anlegen mußten, um ihre Eroberungen zu sichern und zu erweitern. Und gewiß ist bei den Römern wie bei kaum einem anderen erobernden Volke der Ingenieur der Begleiter des Soldaten gewesen, und sicherlich würden wir eine ganz andere Grundlage für unsere Hypothesen bezüglich der Schauplätze der Varusschlacht und anderer vielbesprochener Zusammenstöße haben, wenn wir auch nur eine einzige der vom Rhein nach der Weser von den Römern angelegten oder von ihnen benutzten Straßen in allen ihren Teilen genau kennten. Und nun ein ganzes System! Aber freilich was für ein System! Ein solches, wie man es in einem jeden Lande mit tausendjähriger Kultur finden kann, wenn man alle „11 Meter breiten, auf eine Stunde und mehr geradlinig verlaufenden alten Wege" als „Römerstraßen" bezeichnen will, ein System, von welchem ein römischer Militäringenieur, wenn ihm das der Arbeit beigegebene Kärtchen vorgelegt würde, sich mit Entsetzen oder mit Lächeln abwenden würde. Insbesondere fällt es auf, daß in dem für militärische Operationen doch recht ungünstigem Gebiete an der Haase und Hunte eine wahrhaft verwirrende Menge sich kreuzender Straßen verzeichnet ist, während in dem gleich breiten Stücke von Westfalen an der oberen Ems und Lippe, von Osnabrück bis über Hamm hinaus, keine einzige Straße von Osten nach Westen führt, obgleich doch hier nicht nur Rhein und Weser sich einander am meisten nähern, sondern auch durch die Porta Westfalica und die Pässe in der Nähe von Bielefeld der Weg von der mittleren Weser zur unteren Lippe und weiterhin zum Rhein bei Xanten durch die Natur geradezu vorgezeichnet ist, ein Weg, welchen die Römer, wie die Andeutungen der Quellen und die gemachten Funde zeigen (vgl. diese Wochenschr. 1886, No. 18, Sp. 547 u. 19, Sp. 579), auch wirklich in erster Linie benutzt haben. Aber das freilich bestreitet D. Die von anderen gefundenen Spuren der Anwesenheit und des Verkehrs der Römer an der Lippe und östlich von Bielefeld kennt er nicht oder erkennt er nicht an, während nördlich von Osnabrück ihm jede „alte Poststraße" eine „Römerstraße" ist und er in jeder Erdschanze ein „Römerkastell" erkennt. Denn in der Hunte sieht er ja den Λουπίας (einen Luppias, wie D. schreibt, kennen wir nicht) des Dio und die Lupia des Tacitus, und Aliso ist ihm Hunteburg, quod erat demonstrandum. Denn darauf geht im grunde die ganze Ausführung hinaus, diese, wie wir an anderer Stelle gezeigt haben (Wochenschr. 1890, No. 1, Sp. 25 ff.), verfehlte Theorie durch neue Gründe zu stützen. Aber wie die Schrift „über den Schauplatz der Varusschlacht", so wimmelt auch die vorliegende von falschen Voraussetzungen und verkehrten Schlußfolgerungen. Sie alle nachzuweisen, wäre auf dem zu Gebote stehenden Raume hier nicht möglich, auch kaum zweckmäßig. Der Grundfehler liegt darin, daß Verf. sich nicht klar darüber ist, welche Kriterien die exakte Forschung unserer Tage verlangt, um eine alte Straße als „Römerstraße" zu bezeichnen. Was D. (S. 88) als die von ihm angewendete „Methode" bezeichnet, ist das Gegenteil jedes wirklich methodischen Verfahrens. „Bei Beginn meiner Untersuchungen", sagt er, „habe ich die Wege oft stundenlang verfolgt" (S. 89). Man sollte denken, ein Forscher, der ein bisher unbekanntes Straßensystem zur Grundlage einer, wenn sie sich bestätigte, epochemachenden Entdeckung machen wollte, hätte diese Straßen nicht nur „stundenlang", sondern von Anfang bis zu Ende verfolgt. Aber: „sie alle in derselben Weise zu begehen, würde so viel Zeit erfordern, wie sie einem einzelnen nicht zu Gebote steht, und überdies überflüssig sein" (?!). „In vielen Fällen genügt es, den Anfang und das Ende eines noch jetzt völlig vorhandenen Weges in Augenschein zu nehmen (niemals!). Erweisen sich diese als römisch (wodurch?), so muß auch das dazwischen liegende Stück römisch sein" (?). An zahllosen Stellen heißt es dann von den einzelnen Straßen: „eine Besichtigung an Ort und Stelle ließ sofort die Eigentümlichkeit römischer Wege erkennen" oder „ein Stück, das seiner geraden Richtung wegen schon nach der Karte die Vermutung römischen Ursprungs erweckte und sich in der That als römisch erwies" und dergl. Aber worin die „Eigentümlichkeit römischer Wege" denn eigentlich besteht, erfahren wir nirgends, und in den weitaus meisten Fällen beruht die Überzeugung des Verf. nur auf dem Studium von Reymanns Karte, Meßtischblätter oder gar Flurkarten scheinen gar nicht benutzt zu sein; zur Verwendung urkundlicher Angaben behufs Unterscheidung alter und jüngerer Wege sind nur sehr bescheidene Anläufe genommen (S. 85 u. ff.). Nach dem Gesagten wird man es erklärlich finden, wenn wir den Beweis für die Identität der Hunte mit der Lupia auch durch diese Arbeit nicht als erbracht ansehen und noch weit weniger die leidige Frage nach der Örtlichkeit der Varusschlacht und anderer

Digitized by Google

germanisch-römischer Kämpfe als gelöst bezeichnen können. Wenn man aber die römischen Straßen Norddeutschlands nicht, um eine verfehlte Hypothese zu stützen, sondern zum Zweck klarerer Erkenntnis der geschichtlichen Vorgänge zu ermitteln versuchen will, so wird man methodischer zu Wege gehen müssen, als es D. für genügend erachtet hat.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Ludwig Ćwikliński, Klemens Janicki poeta uwieńczony (Clemens Janicius poeta laureatus). (1516—1543.) W. Krakowie 1893, Akademie. 194 S. 4.

Gegenwärtig dürften wohl die Polen nach den Italienern die meisten Arbeiten über den Humanismus bei ihrem Volke veröffentlichen, wie Ref. bereits öfter in der Zeitschr. für öst. Gymn. zu bemerken Gelegenheit fand. Die Krakauer Akademie, in deren Abhandlungen Bd. XVII auch diese Schrift erschien, veröffentlicht die Werke der bedeutendsten humanistischen Dichter und publiziert zahlreiche Untersuchungen über diese. Sehr vorteilhaft ist für diese Publikationen der Umstand, daß sie fast ausnahmslos von klassischen Philologen herrühren, die doch mit größerer Akribie arbeiten, als es von Historikern auf diesem Gebiet der Forschung gesagt werden kann. Ćwikliński, als Thukydidesforscher rühmlichst bekannt, beschäftigt sich bereits seit längerer Zeit mit Janicius. Schon i. J. 1891 legte er die ersten fünf Abschnitte dieser Arbeit der Akademie vor; doch fand er später noch reichliches handschriftliches Material und arbeitete sie völlig um. In diesen Teilen wird das Leben des Dichters behandelt. Die polnischen Arbeiten zeichnen sich meist dadnrch aus, daß sie sich immer als ein Ausschnitt der entsprechenden Kulturgeschichte geben. Deshalb finden wir bei Morawski und Ćwikliński ausführliche Schilderungen des Lebens an den bischöflichen Höfen, den wichtigsten Pflegestätten des polnischen Humanismus, der polnischen Studenten in Italien und der einzelnen Könige. Bei J. kommen auch noch die Türkenkriege in betracht, von denen der Dichter mit Recht behanptet, daß sie auch den Polen gefährlich werden können. Er fordert zur Unterstützung der Ungarn mit folgenden Worten auf:

Commoda Pannoniae sunt commoda nostra, Poloni,
Sarmata communi fertur et illa rate.

Am interessantesten ist wohl der VI. Abschnitt, der von den Gedichten als solchen handelt. Hier zeigt sich vor allem der methodisch geschulte Philologe, der auf Grammatik und Metrik nicht minder achtet als auf die zahlreichen Nachahmungen die uns bei J. entgegentreten. Er hat vorwiegend Elegien ernsteren Inhalts — er war ein frommer Katholik — und Epigramme gedichtet, wobei ihm besonders Tibull und Ovids Tristien und Epistulae ex Ponto als Vorbilder dienten. Krankheit und Armut ließen bei dem Dichter selten eine heitere Stimmung aufkommen. Als Epigrammatiker ahmte er Catull und Martial nach. Zu wenig besprochen ist das Verhältnis der Poesie des J. zu den Gedichten anderer polnischer und nicht polnischer Humanisten. Ein Anhang (S. 190—192) zählt die Gesamt- und Einzelausgaben der Gedichte des J. auf. Im ganzen haben wir es mit einer sehr tüchtigen Leistung zu thun, die den Wunsch erregt, dem Verf. noch öfter auf diesem Gebiete zu begegnen. Am meisten freuen wir uns auf die von Ćw. und Morawski in Aussicht gestellte Geschichte der Krakauer Universität, die in dem bald eintretenden Jubeljahr dieser Hochschule erscheinen soll.

Oberhollabrunn. Karl Wotke.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XXIX, 1.

(1) **A. Cosattini.** Epicuri de natura liber XXVIII. Geordnete Zusammenstellung der Herkulanensischen Fragmente. — (16) **F. Hiller v. Gaertringen,** Die Anagraphe der Priester des Apollon Erethimios. Neue Abschrift und Verwertung der schon von Roß Inscript. ined. III 277 veröffentlichten rhodischen Inschrift; das Verzeichnis reicht von 109/8 bis 82/1 v. Chr. — (25) **H. Schrader,** De Odysseae cod. Casenate. Die IIs verdient vielleicht, den Laur. N bei Ludwich zu ersetzen; die Scholien sind wertlos. — (32) **Br. Keil,** Athens Amtsjahre und Kalenderjahre im V. Jahrh. Im 5. Jahrh. deckten sich Amts- und Kalenderjahr nicht, der Anfang des ersteren fiel teils früher teils später als der des letzteren; früher z. B. 415—410, daher die Sauppe-Schöllsche Ansetzung der 6. Rede des Antiphon, welche einen späteren Beginn des Amtsjahres voraussetzt, auf ol. 92, 1 falsch ist; sie muß vielmehr vor 415 gehalten sein. Die Dauer dieser mit den Kalenderjahren sich nicht deckenden Amtsjahre betrug 360 Tage. — (82) **C. Kalbel,** Aratea. Nachweis der Anlehnung des Arat an Hesiod. Zurückführung von Vitruv IX 6,7 auf Eudoxos als Quelle; die wesentlichste Änderung des Arat ist die gelegentlich von Eudoxos stark abweichende Anordnung der Beschreibung. Im zweiten Teil des Arateischen Gedichtes ist nicht das Buch περὶ σημείων Quelle, indem vielmehr Arat selbst benutzt ist; Arat kann neben anderem Material auch Eudoxos' Φαινόμενα benutzt haben. Beilage: Die

Digitized by Google

Epigramme auf Arat. — (124) **C. Trieber**, Zur Kritik des Eusebios. I. Die Königstafel von Alba Longa. Nachweis bewußter Änderungen seiner Quellen bei Eusebius — (143) **F. Spiro**, Pausaniasscholien. — (150) **U. v. Wilamowitz**, Der Tragiker Melanthios von Rhodos. Der erhaltene Trimeter eines Tragikers Melanthios gehört nicht dem Athener, sondern dem Rhodier an. — (154) **Ders.**, Epigramma Delium. — (155) **Th. Noeldeke**, Zu Herod. III 119 (Soph. Antig. 903—913). Das Vaterland der Geschichte ist Persien? die indischen Versionen sind alte Entlehnung. — (156) **U. Koehler**, Aus dem Leben des Dichters Ion. Der Aufenthalt des Ion in Sparta fällt in die zweite Hälfte der vierziger Jahre des 5. Jahrh. — (158) **Ders.**, Zu Arist. Πολ. Ἀθ. c. IV. — (159) **A. Fonck**, Zu Digg. 5°, 16, 203.

Archiv für Geschichte der Philosophie, Bd. VII, Heft 2.

(147) **F. Dümmler**, Zur orphischen Kosmologie. O. Kerns Ansicht von dem hohen Alter der rhapsodischen Theogonie wird durch den Nachweis neuer Anklänge bei den älteren Philosophen gestützt. Gegen den anthropomorphen Kosmos bei Orph. fr. 123 S. 13 ff. Abel richtet sich sowohl Xenophanes fr. 2 K. als auch Empedokles 344 ff. St. Allmähliches Fortschreiten in der Entmenschlichung und Entstofflichung des Gottesbegriffes von der Konzeption des orphischen Zeus, die eine Vermittelung zwischen Panthesismus und Volksglauben darstellt und spätestens ins 6. Jahrh fällt, einerseits zu Heraklit und andererseits durch den Xenophanischen Gott und die Empedokleische ἰσὰ φρήν oder φιλότης zum νοῦς des Anaxagoras. — (154) **H. Diels**, Über Demokrits Dämonenglauben. Das neue Parmenidesfragment, das Couvreur Rev. de philologie 1893 S. 108 aus Proklus in Cratyl. p. 36 Boiss. gefunden zu haben glaubt, bezieht sich gar nicht auf den Eleaten, sondern auf Platons Parmenides p 142 A. — Bei dem anonymen Verfasser des Dialoges Hermippos l c. 16 S. 22—24 Bloch findet sich ein neues Demokritfragment, das zwar kein wörtliches Citat ist, aber die materialistische Anschauung treu bewahrt. Es erinnert z. T. an Plut. Qu. conv. VIII 10, 2 und enthält eine genaue Ausführung zu der Stelle bei Sextus adv. math. IX 19 über Demokrits Dämonenlehre. — (158) **J. Dräseke**, Patristische Heraklcitos-Spuren. Den Anregungen Patins und Pfleiderers folgend zeigt D., daß in der um 350 n. Chr. abgefaßten Schrift κατὰ τῶν Ἑλλήνων, als deren Verfasser er Eusebios von Emesa (bisher wurde sie dem Athanasios beigelegt) nachgewiesen hat, sich in cap. 27—42 zahlreiche Anklänge an Heraklit vorfinden, die eine unmittelbare Benutzung der Schrift des Ephesiers wahrscheinlich machen. — (173) **H. Höffding**, Die Kontinuität im philosophischen Entwicklungsgange Kants. — (193 ff.) **A. Espinas**, La philosophie de l'action au Ve siècle av. J. Ch. (Forts. B. VI, H. 4). Das Verhältnis der Kunst zur Natur oder der menschlichen Thätigkeit zur Welt der Dinge wurde von der naturalistischen Philosophie im Zeitalter der Sophistik einerseits als unbedingte Herrschaft der Kunst, die aber doch selbst auf dem Gebiete der Politik, Rhetorik und Eristik ihre Abhängigkeit von der Natur stillschweigend anerkennen mußte, andererseits als unbedingte Herrschaft der Natur aufgefaßt, die zur Verwerfung aller menschlichen Institutionen und zum schrankenlosen Individualismus führte (Kritias, Thrasymachos, Kallikles). Eine Vermittelung zwischen diesen beiden Extremen, der Versuch einer Versöhnung von Kunst und Natur tritt uns in dem Mythos des Protagoras und in wissenschaftlicherer Gestalt bei Demokrit entgegen, der in seiner geläuterten Auffassung der menschlichen Natur und des Sittlichen den Horizont seines Jahrhunderts überschreitet. — (224 ff.) **P. Tannery**, Sur la composition de la Physique d'Aristote. Ausgehend von der verschiedenen Auffassung der μεταβολή und ihrer Arten, besonders des Verhältnisses zwischen κίνησις einerseits und γένεσις und φθορά andrerseits in Phys. V 1 u. 2 und Phys. III 1 u. 2 weist T. nach, daß die Abfassung der 5. Buches früher ist als die des 3., und daß Buch V als besondere Schrift (περὶ κινήσεως) bereits veröffentlicht war, che Aristot. zur Ausarbeitung der B. I—IV (φυσικὴ) und B. VIII (περὶ κινήσεως) umfassenden Physik schritt. — (230 ff.) **Löwenheim**, Der Einfluß Demokrits auf Galilei. Nachweis, daß Galilei sowohl in der Mechanik (Konstitution der Materie, Beharrungsgesetz) wie in der Astronomie (Unendlichkeit des Weltalls, Mehrheit der Welten, Gleichartigkeit der meisten Welten mit unserer) und in der Sinnesphysiologie (Subjektivität der Sinnesqualitäten) von Demokrit beeinflußt worden ist. Hierbei werden auch verschiedene Lehren Demokrits näher besprochen, besonders seine Auffassung der Schwere, der Kreisbewegung des Himmels und seine mutmaßliche Erklärung der Wärme. Demokrits philosophische Bedeutung und seine Einwirkung auf die moderne Entwicklung der Wissenschaften sind weit größer als man bisher angenommen hat. — (269 ff.) **W. Dilthey**, Giordano Bruno und Spinoza. I. Jahresbericht. — (287 ff.) **P. Wendland**, Über die Kirchenväter und ihr Verhältnis zur Philosophie. 1889—1892. I. Teil. Darunter Besprechung von Useners „Religionsgeschichtlichen Untersuchungen".

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVII (XXVII), Dez. 1893.

(741) **L. von Hammerstein**, Das preußische Schulmonopol mit besonderer Rücksicht auf die Gymnasien. Ablehnend beurteilt von H. Schiller. — (766) Thukydides' 1. Buch. Erklärende Ausgabe von **Fr. Müller** (Paderborn); Thuk. I. Buch. Schulausgabe von **Fr. M.**; Thuk. Auswahl von **Fr. M.** 'Angethan, zur Förderung der Lektüre des Thuk. einen wesentlichen Dienst zu leisten'. L. Herbst. — (770) **Guhl u. Koner**, Leben der Griechen und Römer. 6. Aufl. hrsg. von **R. Engel-**

Digitized by Google

mann (Berl.). 'Nicht nur dem Fachmann, sondern auch jedem Gebildeten aufs wärmste zu empfehlen'. R. Oehler. — (788) **A. Engelbrecht**, Die 42. Philologenversammlung in Wien. — (821) **H. Hahn**, Die 50jährige Wirksamkeit der Berliner Gymnasiallehrer-Gesellschaft.

Revue internationale de l'enseignement. XIII, No. 12. 15. Déc. 1893.

(481) **H. Schiller**, La réforme de l'enseignement secondaire en Prusse en 1892. Eingehende, die Vorzüge wie Mängel und Halbheiten hervorhebende Prüfung der neuen Lehrpläne. — (519) **Comte d'Antraigues**, Sur la nécessité d'un enseignement national en Russie. Mémoire inédit publié par M. L. Pingaud.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 11.

(321) **J. Arm. Robinson**, The Philocalia of Origen (Cambr.). 'Ein erfreulicher Anfang für eine kritische Ausgabe'. *E. Preuschen.* — (327) **P. W. Forchhammer**, Homer (Kiel-Leipz.). 'F. hat mit seiner 'doppelsinnigen' Erklärung der Ilias einem Phantom nachgejagt'. — **R. C. Jebb**, Homer. Übers. von E. Schlesinger (Berl.). 'Jebbs Buch ist, solange noch kein Ersatz gestellt ist, dem deutschen Publikum zu empfehlen, so fremdartig es auch den deutschen Leser anmutet'. — (331) **E. Lattes**, Saggi e appunti intorno alla Iscrizione Etrusca della Mummia (Mailand). 'Fleißig und geistvoll'. *W. Deecke.* — (336) **D. Kalopothakes**, De Thracia provincia Romana (Berl.). 'Fleißig'. *J. Jung.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 11.

(281) **Fr. Cauer**, Philotas, Kleitos, Kallisthenes (Leipz.). 'Dem Resultate, daß der Stand unserer Überlieferung nicht gestattet, die Wirksamkeit der großen Gegensätze zwischen Alexander und den Makedoniern zu erkennen, ist nur in beschränktem Maße beizustimmen'. *J. Kaerst.* — (288) **Dionis Prusaensis** quae exstant omnia ed. J. de Arnim. I (Berl.). 'Trotz einiger nicht unwesentlicher Mängel ist anzuerkennen, daß sich die Neuausgabe in guten Händen befindet'. *A. Sonny.* — (292) Acta SS. Nerei et Achillei, Text und Untersuchungen von **H. Achelis** (Leipz.). 'Der Text zum erstenmal lesbar; den Resultaten der Untersuchungen nur beizustimmen'. *H. Joachim.* — (296) **O. E. Schmidt**, Der Briefwechsel des Cicero von seinem Prokonsulat bis zu Cäsars Ermordung. Schluß der Anzeige von *M. Rothstein*, der einen großen Teil der Konjekturen für verfehlt hält. — (299) **F. Schulz**, Lat. Übungsbuch f. d. u. Kl. 15. Aufl., umgearb. von J. Weisweiler. II (Paderb.). Rühmend anerkannt von *Rademann.*

Neue philologische Rundschau. No. 3.

(33) **M. Tullii Ciceronis** de imperio Cn. Pompei oratio. Texte revu et annoté par **C. Preud'homme** (Gand). 'Die historischen Bemerkungen sind gründlich und besonnen, die erklärenden und sprachlichen durch Kürze und Bestimmtheit ausgezeichnet'. *A. Deuerling.* — (37) **Fr. Aly**, Ausgewählte Briefe Ciceros (Berl.); **A. Lange**, Auswahl aus Ciceros Briefen (Paderborn). Notiert. *E. Grupe.* — **H. Francotte**, L'organisation de la cité Athénienne et la réforme de Clisthènes (Paris). 'Eine achtungswerte Leistung; jedoch ist Ref. gezwungen, den meisten Aufstellungen entgegenzutreten'. *H. Swoboda.* — (40) **Ed. Capps**, The stage in the Greek theatre according to the extant dramas (New-Haven); Vitruvius and the Greek stage (Chicago). Beifällig besprochen von *O. Dingeldein.* — (41) **W. Prellwitz**, Etymologisches Wörterbuch der griech. Sprache (Göttingen). 'Orientiert nicht immer hinreichend über den gegenwärtigen Stand der Forschung'. *F. Pabst.* — (43) **O. G. Leland**, Etruscan Roman Remains in Popular Tradition (London). 'Kann, mit Kritik und Umsicht benutzt, neben den Nachrichten der Alten als Quelle für Religion und Disziplin der Etrusker dienen'. *O. Pauli.* — (44) **O. Hoffmann**, Die griech. Dialekte in ihrem historischen Zusammenhang mit den wichtigsten ihrer Quellen dargestellt. II. Der nordachäische Dialekt (Göttingen). 'Zeigt dieselben Licht- und Schattenseiten wie Bd. I'. *Fr. Stolz.* — (46) **M. Clerc**, De rebus Thyatirenorum (Paris). 'Die Arbeit erregt den Wunsch, daß Verf. sich bald einer größern Aufgabe zuwenden möge'. *Meisterhans.* — (47) **G. Bronisch**, Die oskischen i- und e-Vokale (Leipz.). 'Fleißig und sorgfältig; die Ergebnisse im ganzen nicht anzufechten'. *C. Pauli.* — (48) **Weizsäcker**, Das Neue Testament übersetzt. 5. Aufl. (Freiburg). 'Trotz des Bemühens, der Aufgabe gerecht zu werden, nicht vollständig gelungen'. *K. Hamann.*

Erklärung.

Herr Fr. Hultsch hat oben (No. 10, Sp. 279 ff.) meine Abhandlung Les origines du bimétallisme einer ausführlichen Kritik unterzogen. Dieser Kritik im einzelnen zu erwidern, gestatten mir weder die Zeit noch die Raumverhältnisse der Wochenschrift. Ich fühle mich jedoch gedrungen zu erklären, daß H. mich zwar überzeugt hat, daß meine Ergebnisse mit denjenigen seiner Metrologie nicht immer übereinstimmen — keineswegs aber, daß dieser Widerspruch als Irrtum zu betrachten sei, noch viel weniger, daß ich „Verwirrung in die ganze Frage" gebracht hätte. Nur zwei wichtige Punkte hebe ich hervor.

Wenn ich die sog. babylonische Doppelwährung à $13^1/_2 : 1$ außer Spiel ließ, so geschah dies mit wohlüberlegter Absicht, weil nach genauer Prüfung das Bestehen eines festen Wertverhältnisses zwischen den Edelmetallen in Babylonien sich als Fabel erwies. Mein verehrter Freund Jules Oppert (dessen Kompetenz in diesem Fach wohl niemand bezweifeln wird) bezeugte mir gegenüber, daß nichts dergleichen aus den assyrischen Kontrakttäfelchen zu folgern sei — Smiths Erklärungen beruhen auf Täuschung —, noch viel weniger aus dem Gewichte der Gold- und Silberplatten aus Khorsabad — um von Brandis' Spielereien mit den Karnakschen Tributlisten ganz zu schweigen. Also das vermeintliche babylonische uralte, „unter königlicher Autorität" festgestellte Wertverhältnis ist ebenso unerwiesen als unwahrscheinlich, daher in einer wissenschaftlichen Abhandlung gar nicht zu erwähnen.

Digitized by Google

Zweitens soll „ans zahlreichen und unverdächtigen Zeugnissen“ hervorgehen, daß die Griechen zu jeglicher Zeit „im Sprachgebrauch“ (aber nur im Sprachgebrauch!) das Gold zum zehnfachen Wert des Silbers berechnet haben — eine Behauptung, die ich als entschieden unrichtig bezeichnen muß. Weder Herodot im 5., noch der Verfasser des Dialogs Hipparch zu Anfang des 4. Jahrh. wissen etwas von diesem „Sprachgebrauch“, auch kein anderer Schriftsteller dieser Zeit. Erst seit Alexanders Zeitalter erscheint diese Redensart, und dann ist sie kein einfacher „Sprachgebrauch“, sondern entspricht genau den thatsächlichen Wertverhältnissen, wie ich hinlänglich aus den Inschriften bewiesen habe. Von diesen Inschriften hat H. in seiner Rezension das ganz entscheidende Zeugnis CIA II 237 (Arch. Koroibos) nicht einmal einer Erwähnung gewürdigt; die anderen will er weginterpretieren. Aber kein Inschriftenkenner wird ihm zugeben, daß attische Ehrenkronen jemals anders als auf runde Zahlen (300, 500, 1000 Drachmen) in Silbergeld normiert worden sind. Also die Goldkrone von 50 Stateren (CIA II 741) ist ein ebenso vollgültiger Beweis für das Wertverhältnis 10 : 1 im Jahre 331, als die Goldkrone von 85 Drachmen (CIA II 652) für das Verhältnis 11⅘ : 1 im Jahre 398.*)

Nur noch ein Wort pro domo mea. Nicht meine Abhandlung, will mir scheinen, sondern Hultschs Rezension hat einen „äußerst scharfen“, ja gereizten Ton angeschlagen. Männer wie Mommsen und Head werden es gewiß nicht mißbilligen, daß ich auf grund sorgfältiger Prüfung einige ihrer Meinungen habe verwerfen müssen. Darin besteht ja der Fortschritt, und niemand weniger als H. — der in der 2. Auflage seiner Metrologie so viele Ansichten der 1. berichtigt hat — sollte das leugnen. Für die Wissenschaft im allgemeinen wie für jeden einzelnen Forscher ist und bleibt die Losung: Dies diem docet.

Florenz. Théodore Reinach.

Was den ersten oben von Hrn. Reinach hervorgehobenen Punkt betrifft, so steht es für mich nach wie vor außer Zweifel, daß die lydische Währung nur eine jüngere Nachbildung der ihr vorangegangenen babylonischen ist. Die Gründe dafür sind in meinem Handbuche der Metrologie, wenn auch nur in Kürze, entwickelt. Keinesfalls dürfte m. E. bei einer Behandlung der lydischen Währungsfrage die von Mommsen, Brandis u. a. dargestellte Norm der babylonischen Währung unerwähnt bleiben, und wenn, wie R. oben bemerkt, die letztgenannte Währung nur eine „Fabel“ sein sollte, so hätte doch eine Widerlegung dieser angeblichen Fabel in der besprochenen Schrift statt haben müssen.

Zum zweiten von Hrn. R. berührten Punkte wiederhole ich einfach den Wortlaut der betreffenden Stelle meiner Rezension: „Die Griechen haben von jeher nur das Silber als Wertmesser anerkannt, mithin die babylonisch-persische Doppelwährung abgelehnt; allein im Sprachgebrauche hat die Schätzung des Goldes zum zehnfachen Werte des Silbers allgemeine Aufnahme gefunden“. Auch diesen Satz, zu dem ich dann in meiner Anzeige nur wenige erklärende Worte hinzuzufügen brauchte, weil ich die Einzelnachweise bereits in meiner Metrologie (S. 225. 237 f. 401 ff.) gegeben hatte, halte ich aufrecht. Von einer Berechnung des Goldes zum zehnfachen Werte des Silbers „im Sprachgebrauch (aber nur im Sprachgebrauch)“ habe ich nirgends gesprochen, im Gegenteile, gleich als ob ich die Mißverständnisse des Hrn. R. vorausgeahnt hätte, die Schätzung nach dem üblichen Sprachgebrauche und die Berechnung nach dem thatsächlichen Handelskurs ausdrücklich unterschieden (Metrol. S. 238).

Gegenüber der Schlußbemerkung appelliere ich an das Urteil der Leser dieser Wochenschrift. Es sind nun 36 Jahre her, seitdem ich zuerst ein wissenschaftliches Werk in einer Zeitschrift anzeigte, und eine Reihe von mehr als hundert solcher Besprechungen hat wohl den genügenden Beweis erbracht, daß mir es stets nur um eine streng sachliche Kritik, zugleich aber auch um die Förderung der jeweilig schwebenden Fragen zu thun gewesen ist. Daß ich in meiner Anzeige der Schrift von R. zuletzt den äußerst scharfen Ton seiner Polemik erwähnte, wurde durch viele auffällige Stellen dieser Schrift veranlaßt. Ich führe hier, um meine Worte zu rechtfertigen, nur die folgenden an: Droysen, dans une page qui n'aurait dû attester que le peu d'aptitude de l'auteur aux questions numismatiques, déclare, sans la moindre preuve à l'appui u. s. w. S. 33 (es handelt sich um den Droysenschen Ansatz des Goldes zum Silber = 12,51 : 1). Ebenda heißt es, mit Bezug auf Droysens Annahme weiter: Il est inconcevable que des assertions aussi dennées de fondement aient pu être acceptées pour paroles d'évangile par des numismates de la valeur de M. Head, ähnlich S. 47: Il est inconcevable que M. Ridgway (sic) ait pu écrire u. s. w. Ferner S. 34: L'idée de Mommsen que la frappe de ces pièces était comme un acheminement éloigné à la conquête de la Perse . . . est une fantaisie qui a eu plus de succès qu'elle ne méritait, Endlich S. 47: chiffres que Hultsch corrige arbitrairement en 73⅓ et 27⅔ (von mir widerlegt oben No. 10 Sp. 303). Habe ich da nicht eher zu mild als zu schroff mich geäußert, wenn ich von einem äußerst scharfen Ton der Polemik sprach?

Dresden. Friedrich Hultsch.

*) Dies letztere Zeugnis ist nicht in dem im voraus erschienenen und der Redaktion eingesandten Separatabdruck erwähnt, den H. seiner Kritik zu grunde gelegt hat, sondern in den zwei Artikeln der Revue Numismatique (1893), wo noch mehrere Einzelheiten ergänzt oder berichtigt wurden. Der Sp. 303 gerügte Fehler 39,1 statt 3,1 (in der Analyse eines Elektrostaters) beruht auf einem bloßen Druckversehen.

Zu CIL. II 3367 (Aurgl).

„S. P. . . . . At tu salucre iubes meam Justinam, quasi coniugio libertatem hanc unquam addixerim. Nonne illud nosti consultum non esse silvam relinquere, ut arborem nauciscaris? Optas etiam ipsi felicem partum, ucluti de illa loquereris, cuius mentio fit in Inscriptione Hispanica:

SVM EGO . IVSTINA
VXOR . FVTVTA . FIVNT . ET . HAEC
LIBENTER etc. Hostibus talem!

Ita me amet, quam non odi, ut tu continentiae meae et castitati iniurium facis . . . . .

Vratisl. ex Museo meo anno 1626. d. 20. IXbr. Mart. Opitius.

Praestantissimo Juueni Christ. Colero, Boleslauicnsi Silesio, amico dilectiss. Argentoratum“.

Karl Hannibal, Burggraf von Dohna, in dessen Dienste der schlesische Dichter im Sommer 1626 getreten war, gestattete diesem Anfang Nov. desselben Jahres, während er selbst sich an dem Feldzuge gegen die weimarischen Truppen beteiligte, auf der kaiserlichen Burg zu Breslau, seiner Residenz, für einige Monate ganz seinen Studien und litterarischen Interessen zu leben. Diese Muße kam auch der Korrespondenz mit den Freunden zu gute, die in den unruhigen Sommermonaten ins Stocken geraten war.

Digitized by Google

An eben dem 20. Nov., von dem jener an seinen in Straßburg sich aufhaltenden Landsmann Köler (1602–1658), den bekannten Laudator des Dichters, gerichtete Brief*) datiert, schrieb Opitz auch an seinen alten Heidelberger Lehrer Gruter gelegentlich der Zuseudung der in Dacien von ihm gefundenen und abgeschriebenen Inschriften. Dieser für die Biographie des Dichters nicht unwichtige Brief**) ist von Prof. Mommsen in Leiden unter den Grunteriana (Cod. Papenbrokianus n. 6 f. 7) gefunden worden, die die Kollektaneen zu der beabsichtigten zweiten Auflage der Inschriftensammlung des Heidelberger Gelehrten, darunter denn auch Opitzens Dacica enthalten. Hier berichtet nun Opitz, welche Sorgfalt er auf die Abschriften verwendet, wie er ultra modum fere curiosus etiam fracta et semesa kopiert habe; ob er freilich nicht auch Inschriften beigefügt, die schon in Gruters Werk stünden, vermöge er augenblicklich nicht zu kontrollieren: liber enim ad manum non est, cuius unicum, quod sciam, exemplar Bucretianum (Rindfleisch, Opitz' alter Gönner, war damals schon tot) in metropoli hac reperitur. Diese Notiz ist von einiger Wichtigkeit. Sie beweist, daß Opitz die spanische Inschrift, die er doch wohl nicht aus dem Kopfe citiert, jedenfalls nicht aus Gruters Buch (spur. 15, 2) mitteilt. Zu denen aber, die den arg verstümmelten Stein in ihre Sammlung aufgenommen, gehört auch, worauf mich Prof. Hübner freundlichst aufmerksam machte, Abraham von Bibran, der Landesälteste der Fürstentümer Janer und Schweidnitz (1575—1625), unter den zahlreichen schlesischen adligen Gönnern der Wissenschaft jener Zeit einer der liberalsten, der sich um die spanische Epigraphik nicht geringe Verdienste erworben hat. Während der Jahre 1602—1605 bereiste er Spanien und Portugal, überall Inschriften sammelnd. Von Paris aus schickte er im Jahre 1603, was er zusammengebracht, an Gruter (Hübners CIL. II, Auctores No. 48). Die wichtige Sylloge, die übrigens auch viel aus früheren Sammlungen Bestehtes barg, sollte (wie die des Opitz) für die zweite Auflage dienen. Auch sie wurde mit dem gesamten handschriftlichen Nachlasse Gruters, wie ich an anderer Stelle zeige, an einen Amsterdamer Kaufmann, Siffrid Sixtinus, verkauft und kam dann später in die Leidener Bibliothek. Auf f. 35 v. des genannten Kodex steht unsere Inschrift. Es versteht sich, daß Bibran seine Scheden und Originalabschriften mit in die Heimat nahm. Ein Teil derselben ist jedenfalls in die Bibliothek der Liegnitzer Ritterakademie gelangte: sie haben dem Herausgeber der spanischen Inschriften, wie er selbst a. O. bezeugt, in die Lage gesetzt, Bibrans große Verdienste erst eigentlich zu erkennen und zu würdigen. Opitz stand mit diesem vornehmen Manne in Verkehr: zwei Gedichte verfaßte er auf den Tod seines Bruders Adam von Bibran († 1624), während jener ihn durch einen Brief und ein Gedicht auf seinen „Lobgesang über den freudenreichen Geburtstag Jesu Christi" ehrte (VII. Kal. Febr. 1624), ihm auch, wie wir aus einem Brief entnehmen können, die Benutzung seiner großen Büchersammlung gestattete.***) Als er starb, betrieb der Dichter (Zuschrift zu den Klageliedern Jeremia 1625, u. a.) bei allen befreundeten Gelehrten die Zusendung von Grabgedichten, er selbst will den testis studiorum suorum unicus noch in einer besonderen Weise feiern. Wenn wir nun weiter hören, daß Opitz in dem (1637 erschienenen) Variarum lectionum liber cap. V eine spanische Inschrift (CIL. II 4150) anführt ex schedis Nobilissimi Viri Abrahami Bibrani, so ist die Vermutung, daß bei Abfassung des Briefes an Köler ihm die Bibransche Abschrift vorgelegen habe, wohl so gut wie erwiesen.*) Von besonderem Wert ist letztere allerdings nicht, es ist (von der besseren Zeilenabteilung abgesehen) die gewöhnliche interpolierte Fassung, wie man aus Hübners Apparat ersieht. Letzterer stellt den nicht mehr vorhandenen Stein folgendermaßen her (Z. 1 u. 3 [z. T.] hat Opitz fortgelassen):

[C. C]or(nelius) Su[per?], incola Aurg(itanus) scvir [August. et ... | Iu]stina uxor Fu[tura]**) fiunt [nam fatis nulli est obstare potestas ... | vivo li]benter et quotiens poto, totiens propino ...

Für Opitz ist die skurrile Art, wie er die Inschrift verwendet, gewiß kein Zeugnis besonders sittlichen Lebenswandels. Doch das gehört in ein anderes Kapitel. Natürlich wollte man Jungfer Justina mit einer Amasia Opitiana identifizieren, sogar mit der festiva, elegans optimaeque dotis puella, in deren amores novi Opitz „irretetitus" war am 15. Juli 1626 (Schnorrs Archiv V, Briefe von Opitz, No. IV).***) mit der sich zu verbinden der unverbesserliche Junggeselle sogar von seinem „Herren" angetrieben wurde. Das ist ein ebenso vergebliches wie unbesonnenes Unterfangen.

Berlin. M. Rubensohn.

*) Er steht im Anhange zu der am 11. Nov. 1639 in Breslau gehaltenen Laudatio Opitii, die erst im Jahre 1665, nach des Verfassers Tode, herauskam, p. 65 und sorgfältiger in der Zeitschr. f. deutsche Phil. Bd. 21, 1889, Briefe von Opitz, No. V, hrsg. von G. Witkowski.

**) Mitgeteilt von H. Palm, Beiträge zur deutschen Litterstur des XVI. und XVII. Jahrh. (1877), S. 173 ff.

***) Wahrscheinlich hat er auch für die zweite Aufl. des Lobgesanges (1625), die hier zuerst (zu v. 115) citierte falsa II 443* beigesteuert.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Winckelmannsfest der archäologischen Gesellschaft zu Berin.

(Schluß aus No. 16.)

Zum Schluß sprach Herr **Brueckner** über *die Ergebnisse der diesjährigen Ausgrabungen bei Ilissartik*, unterstützt durch zahlreiche photographische Ansichten und den von Herrn Dörpfeld aufgenommenen Plan der aufgedeckten Bauwerke. Er berichtete von der hochherzigen Stiftung der Frau Sophia Schliemann, welche, Andenken und wissenschaftliche Ziele ihres Gemahls ehrend, durch Überweisung entsprechender Geldmittel an Dörpfeld die Fortsetzung der Arbeiten veranlaßte, und von der Unterstützung, die durch S. Exc. den Kultusminister die Unternehmung erfuhr, indem er es dem Direktorialassistenten der Königl. Museen, Dr. Weigel und dem Vortr. ermöglichte, unter Dörpfelds Leitung an den Arbeiten teilzunehmen. Diesen Herren schlossen sich Architekt Wilberg aus Athen und als Kommissar des Kais. Ottomanischen Museums Prof. Mystakidis an. Der Vortragende schilderte die troische Landschaft und die Lage des Hügels von Ilissarlik und führte aus, wie sich die früheren Grabungen im wesentlichen auf die Mitte des Schutthügels beschränkt hatten, sodaß um die sog. *II. Stadt*, auf die Schliemanns Augenmerk hauptsächlich gerichtet war, noch ein breiter Schuttmantel

*) An Bibran hat übrigens schon Witkowski erinnert.

**) Futura steht wohl nur versehentlich in Kölers Laudatio a. O.

***) Nicht weniger verkehrt hat man auf dieselbe Liebe einen Brief vom 25. Dez. 1627 bezogen: die hier angeführten cupidi amplexus beziehen sich auf die studia!

Digitized by Google

erhalten und bis auf die Gräben, die man durch ihn hindurchgelegt hatte, unerforscht geblieben war. Die *II. Stadt*, als auf dem Urboden gegründet und thatsächlich in einer großen Feuersbrunst untergegangen, hatte Schliemann für die homerische Pergamos gehalten. Aber als seine Arbeiten die Denkmäler von Mykenä und Tiryns erschlossen hatten, zeigte sich in allen Beziehungen die Kultur dieser Herrschersitze weit reicher als die der *II. Stadt* in Hissarlik. Jene erwiesen sich als der 2. Hälfte des 2. Jahrtausends entstammend, diese spottete durch ihre urtümlichen Formen aller chronologischen Ansetzung. Gleichwohl hielt man vielfach daran fest, wie in Mykenä die Reste der Atridenherrschaft, so in der *II. Stadt* die Burg des Priamos zu sehen. Schon Schliemanns letzte Ausgrabung i. J. 1890 hatte die Frage nach dem zeitlichen Verhältnis der Burgen von Mykenä und Tiryns zu der von Troja einen guten Schritt gefördert. Man grub damals in den gegen 14 m hoch anstehenden Schuttmantel des Hügels vor der SW. Rampe der *II. Stadt* hinein und stieß dort 7 m über dem Boden dieser Rampe auf eine Schicht, welche 'mykenische' Vasenscherben und die Grundmauern eines aus stattlichen Blöcken gebauten Megarons ergab, eines Baues, der der bisherigen Annahme widersprach, nach welcher die die *II. Stadt* überdeckenden Ansiedelungen bis auf die hellenistische Zeit nur Dörfern ähnlich gewesen wäre. Der Schicht dieses Megarons sind die diesjährigen Ausgrabungen weiter nachgegangen. Dabei sind zunächst im Westen nach vollständiger Freilegung des zuerst gefundenen Megarons die Reste eines zweiten, sehr viel mächtigeren (Mauerdicke $2^1/_2$ m) und die Reste einer damit gleichzeitigen Ringmauer gefunden worden. Die Merkmale dieser Bauten wiederholten sich sodann im Osten, wo Schliemann ein größeres Terrain unberührt gelassen hatte, an vier ebenfalls sehr weiträumigen, sorgfältigst fundamentierten Bauten. Von ihnen ist wieder ein Megaron besonders gut kenntlich; in der Mittelachse seines großen Saales liegt eine Bettung, entsprechend den Säulenbasen von Tiryns zur Aufnahme eines den Säulenschaft vertretenden Holzbalkens hergerichtet. Vor allem aber gelang es hier, die zugehörige Ringmauer von einem vor ihr vorspringenden Turme aus zu verfolgen: der Turm selbst ist bis jetzt bis zu einer Tiefe von 8 m freigelegt, ohne daß der Fußboden schon erreicht wäre. Er ist aus so mächtigen Blöcken so gut gefügt, daß er nur einer Periode hoher Blüte entstammen kann. Die sich daran anschließende Ringmauer ist 5 m dick; sie ist überall, wo man angesetzt hat, um sich zu vergewissern, ob von ihrem weiteren Verlauf Spuren erhalten seien, am äußeren Rande des Berges in entsprechender Stärke und Festigkeit der Bauweise unter griechischen und römischen Bauten wieder aufgetaucht. Sind die bisherigen Arbeiten auch nur tastende Versuche gewesen, die nirgends bis zu dem Fußpunkte der Mauer vorgedrungen sind, so ist doch soviel bereits sicher, daß sie als Ringmauer den Hügel in einem doppelt so großen Kreise umgeben hat, als der ist, welcher die Burg der *II. Stadt* umschließt. Die Ruinen dieser Schicht nun — der sechsten von unten gerechnet — gehören, wie vor allem die in ihr gefundene Keramik lehrt, derselben Periode wie die Paläste von Tiryns und Mykenä an. Entbehren die neuen Funde auch des schimmernden Glanzes, wie er Schliemanns Glück zugefallen ist, so genügen doch die baulichen Reste zu einem Fundament, auf dem basierend der Historiker das Recht und die Pflicht hat, sich auf der Höhe von Hissarlik eine Pergamos zu denken, von der die Sage wohl gehen konnte, daß sie einem weithin herrschenden Könige von Göttern erbaut sei, und die auch zerstört noch sichtbar geblieben ist und als gewaltiges, die Phantasie anregendes Wahrzeichen ins Land hineingeragt haben muß. Im Gegensatz zu den in die Tiefe versunkenen und in ihrem Alter nicht abzuschätzenden Ruinen der *II. Stadt* konnte von diesen Mauern sehr wohl Archänax der Mitylenäer das Material nehmen, um Sigeion zu befestigen, wie Strabo erzählt. Erst in hellenistischer Zeit, so sehen wir jetzt, sind die Reste der Ringmauern überhaut und vergraben worden; erst danach konnte ein Zweifler wie Demetrios von Skepsis die Hypothese aufstellen, daß das Ilion der neuen Zeit auf anderem Boden als das alte gegründet sei. Der Vortragende besprach noch eine Reihe von Einzelfunden und Beobachtungen, die sich daran knüpfen ließen, und schloß in dankbarer Erinnerung an H. Schliemann, dessen Thatkraft und Begeisterung den Weg zu diesen Fragen und Arbeiten geschaffen.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Eranos Vindobonensis. Wien, Hölder.

H. Keesters, Quaestiones metricae et prosodiacae ad Valerium Flaccum pertinentes. München 1893.

Fr. Reuss, Isokrates Panegyrikos und der kyprische Krieg. Trarbach.

W. Büchner, Über den Aias des Sophokles. Offenbach a. M.

C. Hosius, Die Mosella des Decimus Magnus Ausonius. Marburg, Elwert.

P. Nerrlich, Das Dogma vom klassischen Altertum.

Δ. Μ. Καλοφοδάκης, Ὁ χωριτμὸς τῆς στρατιωτικῆς καὶ πολιτικῆς ἐξουσίας κατὰ τὴ ῥωμαϊκὴ διοίκησι παρὰ τὸν Κασσιόδωρον. Athen.

Cec. Torr, Ancient ships. Cambridge, University Press.

Litterarische Anzeigen.

Ein Hauslehrer

wird per bald **zu engagieren gesucht**. Herren, die das Staatsexamen gemacht haben, werden ersucht, ihre Offerten mit Abschrift ihrer Zeugnisse und Angabe der Gehaltsansprüche unter **L. 9776** an **Rudolf Mosse, Cöln**, abzugeben.

Soeben erschien:

Nekrolog auf **Richard Klotz.**
14 S. Preis 50 Pf.

Nekrolog auf **August Nauck.**
65 S. Preis 1 Mk.

Gefl. Aufträge schleunigst erbeten, da nur **sehr wenige Exemplare** verfügbar.

S. Calvary & Co., Verlag,
Berlin NW. 6.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnemente nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 28. April. 1894. № 18.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

S. Reiter, Drei- und vierzeitige Längen bei **Euripides** (Wecklein) 545

J. Ilberg, Prolegomena critica in **Hippocratis** operum quae feruntur recensionem novam (Löschhorn) 548

N. Heller, Quibus auctoribus **Aristoteles** in republica Atheniensium conscribenda et qua ratione usus sit (Fr. Cauer) . . . 549

Fr. Hultsch, Die Näherungswerte irrationaler Quadratwurzeln bei **Archimedes** (S. Günther) 550

Th. Gomperz, Griechische Dichter. 1. Lief. (F. Lortzing) II 553

Fr. Fügner, Des **Cornelius Nepos** Lebensbeschreibungen (Gemß) 555

P. Thomas, Le réalisme dans **Pétrone** (C. Haeberlin) 558

Digest XLVII. 2 de furtis, translated by **C. H. Monro** (O. Geib) 559

Th. Mommsen, Abriß des römischen Staatsrechts (H. Schiller) 562

Spalte

F. Hettner, Die römischen Steindenkmäler des Provinzialmuseums zu Trier (F. Haug) . 562

E. Renan, Studies of religious history (A. Hilgenfeld) 565

M. May, Beiträge zur Stammkunde der deutschen Sprache (Fr. Skutsch) 567

Auszüge aus Zeitschriften:

Rheinisches Museum. N. F. XLVIII, 1 . 568

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVI, 6 569

Litterarisches Centralblatt. No. 11. 12. . . 570

Deutsche Litteraturzeitung. No. 12 . . 570

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 12. 570

Neue philologische Rundschau No. 4 . . 571

Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht. I 571

Archäologisches aus Ägypten 573

Neueingegangene Schriften 512

I. Rezensionen und Anzeigen.

Siegfried Reiter, Drei- und vierzeitige Längen bei **Euripides**. Sitzungsb. der kais. Ak. d. W. in Wien. Philol.-hist. Kl. Bd. CXXIX (1893), S. 1—80.

Die in der Abhandlung „Über den Gebrauch der dreizeitigen Längen bei Äschylus und Sophokles" (Diss. philol. Vindob. I S. 127 ff.) entwickelte, auch von Verrall in der Ausgabe der Sieben gegen Theben (London 1887) vorgetragene Theorie, nach welcher die antistrophische Responsion eines vollen Fußes und einer dreizeitigen Arsis (– ∪ = —) sowie eines Spondeus und einer vierzeitigen Länge möglich sein soll, will der Verf. in der vorliegenden Abhandlung auch für Euripides zur Geltung bringen. Wer bloß die Zahl der Stellen ansieht, an denen diese Theorie eine Änderung des Textes als unnötig erscheinen läßt, der kann leicht geneigt sein, dem Verf. beizustimmen. Wenn man aber die unendlich große Zahl der Stellen, wo volle Übereinstimmung von Strophe und Antistrophe herrscht, gegenüberhält und außerdem erwägt, daß die gleichen Korruptelen in zahllosen anderen Fällen den Text entstellt haben, dann wird man dieser Hypothese mißtrauen und fortfahren, die Mängel der antistrophischen Responsion als Kennzeichen eines alterierten Textes zu betrachten.

Wohin diese Theorie führt, wollen wir an einigen Beispielen zeigen. Verf. ist geneigt, Rhes. 707 θρασὺς γοῦν = 725 τί δρᾷς; (∪ – – = ∪ —) anzunehmen. Hätte er den Sinn und Zusammenhang der Stelle etwas genauer angesehen, so würde er die Unhaltbarkeit von τί δρᾷς; und die Evidenz von τί δρᾶσας; erkannt haben. Man sollte wirklich meinen, der Text des Euripides sei ganz heil überliefert, wenn Herakleid. 774 δορύσσοντα und damit das augenscheinlich nur auf

Digitized by Google

falschen Lesarten beruhende Verbnm δορύσσειν verteidigt wird. Es giebt nur δορυσσός (δορυσσοῦς), und Soph. Ai. 1188 ist δορυσσόντων ebenso verkehrt wie δορυσσόντων. Wie hier δορυσσόων (= ἔδειζ' ὅπλων), so ist in der Stelle des Euripides δορυσσοῦν (= ἐπ' ὄχλῳ) mit vollem Recht hergestellt. Phoen. 674 wird εὐηλίοισι = Θηβαίαισι 655 verteidigt: „εὐηλίοισι ist durch die Scholien geschützt". Die Scholien schützen viele Lesarten, die wir nicht branchen können, z. B. ebd. 643 μέν, während wir νυ schreiben. Nichts ist gewöhnlicher als die Verwechselung von εὐηλίοισι nnd εὐείλοισι, welches sicher herzustellen ist. Iph. T. 1271 soll die Änderung von ἕλιξ' in ἕλιξεν, Tro. 582 die von βέβακεν in βέβαχ' nicht statthaft sein, Ion 196 f. die von ἐμαῖς . . πήναισιν in ἐμαῖσι . . πήναις, ebd. 194 die von ὄσσοισιν in ὄσσοις, ebd. 216 f. die von ἀπολέμοις κισσίνοις in ἀπολέμοισι κισσίνοισι, Iph. A. 552 die von ἀπεννέπω in ἀπεννέπω. Freilich wird zu der letzten Stelle bemerkt: „ἀπεννέπω dürfte sich nur hier finden, während an allen übrigen Stellen bei den Tragikern die Schreibung mit Doppel-ν begegnet". Soll also z. B auch Hel. 1340 ἐννέπει (= θυσίας) belassen werden? Sogar die Fälle, wo die Annahme einer gewöhnlichen Synizese oder die Verwandlung von Ἀΐδαν in Ἄιδαν die mangelhafte Responsion beseitigt, ist Verf. geneigt auf sein Gewinnkonto zu setzen. Diese Vorliebe für Disharmonie führt schließlich so weit, Hel. 1147 καὶ ἀχὴ σὴ κἀμὴ = νῶν δ' οἳ μὲν Ἄιδᾳ anszugeben und das Hiatnsgesetz zu verletzen. Über diese Stelle vgl. Cur. crit. p. 1289 (auch καί σ' εἶχεν ἀχά wäre möglich). Eine gewagte Änderung ist auch ἴάχουν Tro. 829, welches mit τὸ τᾶς δὲ λευ- respondieren soll, da die Form zweifelhaft ist.

Wir müssen also an der vollen Übereinstimmung von Strophe nnd Antistrophe festhalten und, wie gesagt, Stellen, in welchen nicht „Silbe für Silbe stimmt", als korrupt betrachten. So liegt z. B. bei Or. 965 die Heilung sehr nahe. Da die Form ἰαχείτω Bedenken nnterliegt, so wird die gewöhnliche Vertauschung von ἀχείτω und ἰαχείτω anzunehmen sein. Im antistrophischen Verse (976) aber ist, wie so häufig, ἰώ verdoppelt worden: ἀχείτω δὲ τᾷ Κυκλωπία — ἰώ, πανδάκρυτ' ὀδύρματα. In Androm. 146 scheint σοί interpoliert zu sein, welches sich für den Gedanken aus dem Zusammenhang ergänzt (παντάλαινα νύμφα — εὐ φρονοῦσαν εἰδῇ). Die Gründe, welche Verf. zur Verteidigung der überlieferten Lesart vorbringt, sind manchmal sehr schwach. So heißt es zu Iph. T. 1277: „ὀνείρους ist zweifellos nrsprünglich, vgl. 1262 νύχια χθὸν ἐτεκνώσατο φάσματ' ὀνείρων". Diese Stelle ist für die Rechtfertigung des überlieferten Textes belanglos. Und νυχίους ἐνοπάς ist nicht willkürlich ersonnen, sondern in 1273 überliefert, wo die Worte überhängen. Daß 1273 von Seidler in glänzender Weise hergestellt ist χθονίαν ἀφελεῖν θεᾶς μαντοσύναν für χθονίων ἀφελεῖν θεᾶς μῆνιν νυχίους τ' ἐνοπάς, zeigt das bei θεᾶς μῆνιν nubrauchbare χθονίαν. Es erscheint also νυχίους τ' ἐνοπὰς als eine Variante neben νυχίους ὀνείρους, und die Responsion erweist νυχίους ἐνοπάς als das Ursprüngliche. Zum Glück reicht auch die neue Theorie nicht aus, die Responsion von μαντεῖον χθόνιον und -λεῖν θεᾶς μῆνιν νυχίους τ' ἐνοπάς als genügend zu erweisen, ohwohl sie sich mit der von Διὸς ὦ μάκαιρα Νίκα (Ion 457) nnd -σι νεάνιδες ἦβαι (477) abfindet. Man kann zugeben, daß φίλα δὲ θανοῦσ' ἔστα (Alk. 992) an nnd für sich tadellosen Sinn giebt. Nichtsdestoweniger läßt sich behaupten, daß φίλα δὲ θανοῦσ' ἐς ἀεί (= νῶν δ' ἔστι μάκαιρα ἀοίδιμον) noch mehr anspricht, weil die Beseitigung des Fnt. ἔστα den Sinn verbessert. Nebenbei bemerkt, ist das Fut., welches Verf. Iph. T. 452 hergestellt hat, τὰν γὰρ ὀνείρασι συμβαίτ' ὐ δόμοις . . ὕμνων ἀπολαύσειν, grammatisch anstößig.

München. Wecklein.

Ioannes Ilberg, Prolegomena critica in **Hippocratis** operum quae feruntur recensionem novam. Adnexa est tabula phototypa. Leipzig 1894, Teubner. 64 S. 8.

Die tüchtige Arbeit besteht aus zwei Kapiteln, von denen das erste „de codicibus manu scriptis" und das zweite „de memoria secundaria" betitelt ist. Im ersten werden alle bekannten codices nach ihrem Werte, Alter, Umfang und Inhalt besprochen und ihr gegenseitiges Verhältnis genau dargelegt. Richtig bezeichnet Verf. den cod. Vindob. med. IV (B) als den nach Alter und Wert hervorragendsten. Die über die Orthographie desselben beigebrachten Bemerkungen sind sehr wertvoll, zumal wir daraus ersehen, daß die Spiritus in ihm oft ausgelassen und verwechselt sind und bei Diphthongen häufig auf dem ersten Vokal stehen. Nicht minder interessant sind die Angaben des Verf. über die in dem genannten cod. herrschende außerordentliche Willkür beim Gebrauch der Accente, namentlich auch die von Ilberg gemachten Beobachtungen, daß oft zusammengesetzte Worte zwar richtig zusammengeschrieben, aber ihre Bestandteile durch zwei Accente getrennt sind, wie ἀπὸμύμπτειν, ἀπὸτρεπτικὸν θεῖτε, ὑπὸθερμαίνοντος, ὁκόταν und ähnlich ἐπὶλάθων, ὡσαύτως sowie daß, wenn ein Wort mit η oder ω schließt, oft ein ι überflüssig dabeigeschrieben ist, wie z. B ἡ ἀπολογίη, θεραπείη, ἀνθενεστέρη, κλεομένη.

Digitized by Google

ἐλάσσωι, διδάσκωι, δοκέωι, χρήι, ἄνωι, ἔξωι, οὐδέπωι, οὕτωι und zahllose andere. Verf. bespricht alsdann ausführlich den Paris. A, den Laurent. B, den Vatic. V, den Marcianus Venetus unter steter Berücksichtigung der späteren Bearbeitungen derselben und die beiden Klassen der codices recentiores. Er zeigt, daß letztere nicht alle mit dem Marc. verwandt sind, und daß von ihnen der Parisinus H 2142 demselben an Alter am nächsten steht. Im Philologus, N. F. VI, 428 ff. hat Ilberg ferner bewiesen, daß die beiden Teile des Hippokratischen Werkes περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων aus dem Archetypus des Vaticanus V in den Parisinus ED übergegangen sind. Der Raum dieser Zeitschrift gestattet uns nicht, eingehender über des Verf. Angaben zu berichten; es muß aber noch besonders hervorgehoben werden, daß er auf S. 28 unter Benutzung der Mitteilungen von Th. Gomperz „Die Apologie der Heilkunst" (Sitzungsbericht der Kais. Akad. d. Wiss. in Wien, philos. histor. Kl. Bd. CXX, Wien 1890, S. 66 u. f.) einen völlig genauen und richtigen conspectus codicum bietet.

Im zweiten Teile werden vorzugsweise die auf Hippokrates bezüglichen Studien der alexandrinischen Grammatiker und Kommentatoren, namentlich die Glossarien und Kommentare des Erotianus und Galenus beleuchtet und gezeigt, daß der Text des Hippokrates, wie ihn Galenus benutzt hat, aus den lemmata und commentarii, obwohl dieselben vielfach nicht übereinstimmen, stammt. Hierbei nimmt Ilberg auf seine gediegene Arbeit im Rhein. Mus. XLIV, S. 229 ff. Rücksicht. Die Abweichungen des Textes des Erotianus von dem der Hss und der ganze kritische Apparat des Galenus werden richtig gewürdigt und schließlich auf S. 63 ein Schema aufgestellt, aus dem das gegenseitige Verhältnis der aus dem Altertum herrührenden Kommentare, Ausgaben und sonstigen kritischen Schriften zu Hippokrates trefflich klar erhellt.

Dresden. Löschhorn.

Martinus Heller, Quibus auctoribus Aristoteles in republica Atheniensium conscribenda et qua ratione usus sit. Inauguraldissertation. Berlin 1893.

Die Frage nach der Herkunft der in der Ἀθηναίων πολιτεία enthaltenen Nachrichten ist in den Untersuchungen über Ursprung und Wert dieser Schrift von verschiedenen Seiten und in verschiedenem Sinne erörtert worden. Zum Gegenstande einer besonderen Arbeit hat sie vor Heller niemand gemacht.

Die Möglichkeit, über seine Vorgänger hinauszukommen, war ihm in zwiefacher Weise gegeben. Er konnte entweder Spuren der benutzten Quellen aufdecken, die man bisher übersehen hat; oder er konnte durch eingehende Einzelanalyse das Eigentum des Verfassers und der verschiedenen Quellen schärfer, als bisher geschehen, sondern. Keins von beiden hat er gethan. Daß neben Herodot, Thukydides und Xenophon vorzugsweise die Atthidenlitteratur benutzt ist, wird breit ausgeführt, ist aber ohnehin allgemein anerkannt. Auch die Wahrheit, daß im historischen Teile Urkunden nur durch Vermittelung erzählender Quellen benutzt sind, brauchte nicht erst bewiesen zu werden; sie galt vor zwei Jahren als unerhörte Ketzerei, wird aber jetzt kaum noch bestritten. Auf die Frage, nach welchen Grundsätzen der Verfasser die Auswahl aus seinen Quellen getroffen, und was er von eigener Kritik zugethan hat, geht H. kaum ein; wo er sie streift, beantwortet er sie aus der vorgefaßten Meinung, daß der Verfasser nur mit selbständigem und verständigem Urteil verfahren haben könne. Alle Anzeichen, die dafür sprechen, daß bereits in den Quellen ein kritisch verarbeitetes Material vorlag, und daß selbst die politischen Urteile von ihnen abhängig sind, werden vernachlässigt. An einigen Stellen läßt sich H. durch seinen Begriff von aristotelischer Vollkommenheit sogar dazu verleiten, Spuren benutzter Quellen zu verkennen. So verschließt er sich gegen alle Gründe, die dafür sprechen, daß die auffallenden Erzählungen über das fünfte Jahrhundert aus politischen Schmähschriften stammen.

Berlin. Friedrich Cauer.

Friedrich Hultsch, Die Näherungswerte irrationaler Quadratwurzeln bei Archimedes. Nachrichten von der K. Gesellschaft der Wissenschaften und der Georg-Augusts-Universität zu Göttingen, 1893, No. 10. 60 S. 1 Tafel. gr. 8.

Die Frage, wie denn Archimedes, den wir ja nicht als im Besitze eines feststehenden Rechnungsverfahrens uns denken dürfen, zu den sehr nahe richtigen Näherungswerten der Quadratwurzeln gelangt sei, auf welche ihn seine „Kreismessung" führte, ist eine noch ungelöste, soviel Scharfsinn auch im Laufe von hundertundvierzig Jahren auf dieselbe verwendet wurde. Der Unterzeichnete schloß die Abhandlung, in welcher er im Jahre 1882 den augenblicklichen Stand der Frage zu zeichnen versuchte, mit den resignierten Worten ab, daß ohne Auffindung neuer, bisher unbekannter Originaltexte eine Aufklärung über das Rätsel

Digitized by Google

wohl kaum zu erhoffen sei. An diesen Schlußsatz eben knüpft Hultsch an, aus dessen otium cum dignitate heraus wir bereits eine ganze Reihe wertvoller Beiträge zur Geschichte der antiken Mathematik erhalten haben; neue Quellen, so sagt er, habe er allerdings nicht entdeckt, wohl aber neue Gesichtspunkte, „welche, in ihrem historischen Zusammenhange miteinander verknüpft, zur Klärung der noch schwebenden Frage verwendet werden konnten". Der Berichterstatter leugnet nicht, daß er, bei aller wohlbegründeten Achtung vor dem Namen des Autors, obige Äußerung mit einem gewissen skeptischen Gefühle las, indem er sich nicht denken konnte, daß dem so vielfach erörterten Probleme wirklich noch eine unerforscht gebliebene Seite abgewonnen werden könne; allein beim Studium der kleinen Schrift schwanden alle diese Bedenken vollständig, und es kann nur nnumwunden eingeräumt werden, daß wir durch jene dem geschichtlichen Thatbestande zum mindesten um ein gutes Stück näher gekommen sind.

Wir wissen, daß schon die Pythagoreer den Begriff des Irrationalen richtig bestimmt haben, und daß Theodoros, mutmaßlich der Lehrer Platons in mathematischen Dingen, eine ganze Reihe von Quadratwurzeln aus ganzen Zahlen hierauf geprüft hat. Man thut gewiß den Verhältnissen keinen Zwang an, wenn man annimmt, daß Theodoros von den Formeln $(a \pm b)^2 = a^2 \pm 2ab + b^2$ seinen Ausgang nahm, deren erste Erkenntnis Hultsch auf Pythagoras selbst zurückführen möchte. Es kommt nun weiter darauf an, den Gedankengang zu rekonstruieren, durch welchen Theodoros, auf die erwähnten Identitäten gestützt, z. B. die Inkommensurabilität von $\sqrt{3}$ und 1 bewies. Diese Rekonstruktion gelingt unserem Verf. vortrefflich, indem er sich einzig auf die recht unbestimmt gehaltene Andeutung bei Platon bezieht und nur solche Manipulationen mit rechtwinkeligen Dreiecken vornimmt, wie wir sie als den damaligen Griechen geläufig voraussetzen das vollste Recht haben. Dabei aber ergaben sich auch die ersten Grenzwerte, zwischen denen die in Rede stehende Irrationalzahl eingeschlossen war. Wie Pythagoras und der Samier Aristarch $\sqrt{2} = \sqrt{50} : 25$ gesetzt hatten, so wird Theodoros mit $\sqrt{3} = \sqrt{48} : 16 = \sqrt{(49-1)} : 16$ begonnen haben, sodaß also die Annäherung $\sqrt{3} < \frac{7}{4}$ sich ganz ungezwungen darbot. Und da $(7^2 - 1 + \frac{1}{14^2})$ als Quadrat von $(7 - \frac{1}{14})$ bekannt war, so trat als ein schärferer Wert $(7 - \frac{1}{14})$ hervor. Es war jetzt $\sqrt{3} < \frac{1}{4}(7 - \frac{1}{14})$ oder $\sqrt{3} < \frac{97}{4.14}$ bekannt, und diesen rechtsstehenden Bruch wird man, wie es ja die hellenische Logistik durchweg that, als Stammbruchreihe dargestellt haben. Wenn man dann weiter diese Reihe bis zum Nenner 2^6 fortführte, so hatte man die beiden bereits einen relativ hohen Approximationsgrad gewährleistenden Ungleichnngen

$$1+\frac{1}{2}+\frac{1}{8}+\frac{1}{16}+\frac{1}{32}+\frac{1}{64} > \sqrt{3} > 1+\frac{1}{2}+\frac{1}{8}+\frac{1}{16}+\frac{1}{32}.$$

Dieses Resultat glaubt der Verf., und wir sehen keinen Grund, weshalb ihm widersprochen werden sollte, speziell dem von Platon gebrauchten Ausdruck „ἀποῤῥίνων" anpassen zu können; Theodoros schloß die Wurzel, mit der er sich gerade beschäftigte, zwischen zwei Grenzen ein und zeigte, daß und wie diese einander genähert werden können.

Was aber, so argumentiert Hultsch weiter, für den Mathematiker von Kyrene nur Mittel zum Zweck war, das wurde für den Mathematiker von Syrakus zum Selbstzweck. Archimedes wandte das Verfahren seines Vorgängers auf die Irrationalitäten an, welche ihm bei seiner Berechnung der Zahl π entgegentraten; er suchte zwei Grenzwerte auf, zwischen denen die Wurzel lag, ohne darauf Gewicht zu legen, ob letztere von dem einen der fraglichen Werte nur um wenig, vom anderen um ziemlich viel abstand. Es werden dann von dem Verf. sechs algebraische Sätze aufgestellt und bewiesen, deren Inhalt, wenn wir ihn in die archaische Sprech- und Denkweise übertragen, ganz und gar im Gesichtskreise nicht nur eines Archimedes, sondern sogar der voreuklidischen Zeit gelegen ist; aus ihnen geht, modern gesprochen, hervor, daß

$$a \pm \frac{b}{2a} > \sqrt{a^2 \pm b} > a \pm \frac{b}{2a \pm 1}$$

ist. Während man somit diesen letzteren Wert gewöhnlich als eine Errungenschaft der Araber, beziehungsweise der von ihnen mehr oder minder beeinflußten Byzantiner zu betrachten gewohnt war, müßte in Konsequenz der Hultschschen Darlegung demselben ein beträchtlich höheres Alter zuerkannt werden.

In eingehender, sich an die überlieferten Vorlagen aufs genaueste anschmiegender Entwickelung zeigt der Verf. weiter, wie Archimedes die Relation

$$\frac{1351}{780} > \sqrt{3} > \frac{265}{153}$$

finden mußte, und auch die übrigen Quadratwurzeln werden im Sinne des von uns gekenn-

Digitized by Google

zeichneten Verfahrens analysiert. Auf die von anderen Arbeitern auf dem gleichen Gebiete, so zumal vom Ref., ermittelten Thatsachen wird stets Bezug genommen, sobald sich ein Anklang an die eigene Methode erkennen läßt (vorab S. 404 = S. 36). Auch wird der auffallende Umstand berücksichtigt, daß Archimedes in einzelnen Fällen einen minder genauen Wert verwendet als den, welcher sich am ungezwungensten darbieten würde, so z. B. wenn er $1\overline{349450}$ durch $591\frac{1}{8}$ statt durch $591\frac{1}{7}$ ausdrückt. Ersterer war ihm, da $8 = 2^3$ ist, einfach bequemer als der Bruch, dessen Nenner eine Primzahl ist; mit richtigem Takte weist der Verf. auf ähnliche absichtliche Ungenauigkeiten hin, welche auch der moderne Rechner begeht, wenn er etwa statt des gleichen Stammbruches $\frac{1}{7}$ den leichter zu handhabenden Dezimalbruch 0,14 setzt.

Die Lektüre dieser Abhandlung wird jedermann hoch befriedigen, dem es darum zu thun ist, in den Geist des Altertums einzudringen. Während man bei allen früheren Divinationen bestenfalls sagen konnte, es sei möglich, daß der Grieche es so gemacht habe, wird man diesmal sagen dürfen, es sei wahrscheinlich, daß derselbe so und nicht anders zu Werke gegangen ist. Und darin scheint uns denn doch ein erheblicher Fortschritt unserer Erkenntnis zu liegen.

München. S. Günther.

Theodor Gomperz, Griechische Denker. Eine Geschichte der antiken Philosophie. Erste Lieferung. Leipzig 1893, Veit. 96 S. gr. 8. 1 M. 50.

(Schluß aus No. 17.)

Kap. 2 (S. 65—81) beschäftigt sich mit der „orphischen Weltbildungslehre". Nach Darlegung der wunderlichen Weltentstehungslehre des Pherekydes (die kürzlich im Archiv erschienene Abhandlung von Diels findet hier volle Verwertung) bespricht G. kurz die vier orphischen Kosmogonien und geht dann näher auf die vierte, die sogen. rhapsodische Theogonie, ein, der er mit O. Kern u. a. ein hohes Alter zuweist; sie scheint ihm in der Mitte zwischen Hesiod und Pherekydes zu stehen. Die Rolle, welche das Weltei und die mannweibliche Gottheit Phanes in dieser Lehre spielen, weisen auf fremdländische Traditionen hin, deren Ausgangspunkt wahrscheinlich die Urheimat menschlicher Gesittung, das von Babylon beherrschte Land zwischen Euphrat und Tigris, gewesen ist (für die maßgebende Bedeutung Babylons in religionsgeschichtlicher Beziehung wird auf die jüngsten Funde von Lachisch in Palästina und von el-Amarna in Ägypten verwiesen).

In Kap. 3 (S. 81—91) „Pythagoras und seine Jünger" werden zunächst die äußeren Lebensverhältnisse des Pythagoras berührt (im Gegensatze zu Zellers auch noch in der neuesten Auflage festgehaltenem Standpunkt sieht G. den Aufenthalt des P. in Ägypten als geschichtlich feststehend an und hält es aus inneren Gründen für wahrscheinlich, daß er auch Babylon besucht habe) und dann seine und seiner Schule unvergänglichen Verdienste um Philosophie und Wissenschaft dargelegt. Die glückliche Entdeckung des Meisters, daß die Abstände der Töne an feste und klare Zahlenverhältnisse gebunden sind, ist der Ausgangspunkt für die Zahlenlehre und Zahlenmystik der Pythagoreer geworden. Das formale Grundprinzip der Zahl drängte jetzt das materiale der älteren Ionier für eine Weile in den Hintergrund; die Quantität trat an die Stelle der Qualität, und den Abstraktionen wurde eine höhere Realität als den Dingen, von denen sie abgezogen wurden, beigemessen. Die kleinsten Raumeinheiten, die Punkte, wurden mit dem Elemente der Zahl, der Einheit, identifiziert. Wenn des weiteren nicht nur die Welt der Außendinge, sondern auch die des Geistes auf Zahlen zurückgeführt ward, so wirkte hierzu sicherlich die religiöse Bedeutung der Zahl mit. Die ersten „exakten" Forscher sind so zugleich die ersten und einflußreichsten Mystiker gewesen. Auch in der Astronomie that P. einen bedeutsamen Schritt über seine Vorgänger hinaus. Er erkannte die Kugelgestalt der Erde und ohne Zweifel auch die des Mondes, der Sonne und der anderen Planeten. Damit war die Erde ein Stern unter Sternen geworden. — Weshalb der Seelenwanderungslehre, die gewöhnlich für eine der sicher auf den Stifter der Schule zurückgehenden Lehren gilt, in diesem Kapitel nicht Erwähnung geschieht, wird voraussichtlich im nächsten Hefte aufgeklärt werden.

In Kap. 4 „Die Fortbildung der pythagoreischen Lehre", das in diesem Hefte noch nicht zum Abschluß gekommen ist, wird uns das Weltsystem des Philolaos vorgeführt. G. weist scharfsinnig und überzeugend nach, daß die Hypothese von der täglichen Drehung der Erde um einen unsichtbaren Mittelpunkt die notwendige Übergangsstufe zu der Lehre von der Achsendrehung war. Wie die Pythagoreer zu der Annahme eines Centralfeuers und damit zu einem einheitlichen Weltbilde gelangten, an dessen Ausgestaltung die Phantasie und das Gemüt wesentlichen Anteil hatten („ein gleich erhebendes und gleich herzerwärmendes Weltbild ist nicht wieder

Digitized by Google

geschaut worden"), wird schön und treffend auseinandergesetzt. Mitten in der Darstellung der Lehre von der Sphärenharmonie, die nicht so ungereimt ist, wie sie auf den ersten Blick erscheint, bricht die vorliegende Lieferung ab. Wir sehen erwartungsvoll der Fortsetzung des ausgezeichneten Werkes entgegen, dem wir den besten Fortgang und den weitesten Leserkreis wünschen.

Berlin. F. Lortzing.

Franz Fügner, Des Cornelius Nepos Lebensbeschreibungen in Auswahl bearbeitet und vermehrt durch eine Vita Alexandri Magni. Leipzig 1893, Teubner. I. Text. 104 S. II. Erklärungen. 184 S. 8. je 1 M. 20. Dazu **Fügner,** Schulausgaben. Sonderabdruck aus den Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik 1893 H. 7.

Der Verf. brachte in den Neuen Jahrbüchern für Philologie und Pädagogik 1889 Abt. II S. 53 ff. einen Aufsatz über die Anlage kommentierter Schulausgaben und hat nunmehr auf Veranlassung der Teubnerschen Buchhandlung sich daran gemacht, Schülerausgaben griechischer und lateinischer Schriftsteller zu veranstalten, deren einzelne Kommentare sich enger aneinanderschließen und der Entwicklung des Unterrichts größere Berücksichtigung schenken, dergestalt, daß jeder Schriftsteller der Sprache wie dem Inhalt nach durch den zuletzt gelesenen zu erklären ist. Es ist dies natürlich nur dann möglich, wenn ein bestimmter Schriftstellerkanon vorliegt, und da dieser dem Verf. in den 'Neuen Lehrplänen' gegeben zu sein scheint, so hält er die Zeit für gekommen, solche Schülerausgaben zu veranstalten. Es soll also auf Cornel Cäsars bellum gallicum aufgebaut werden; auf diesem Ciceros Catilinarien und die Pompeiana nebst Sallusts bellum Catilinae, darauf Livius' dritte Dekade, an die sich in ähnlicher Weise die in Prima gelesenen Schriftsteller anschließen würden. Natürlich sollen Ovid, Vergil und Horaz eine ähnliche Bearbeitung finden.

Wir stehen nicht im mindesten an, mit dem Grundgedanken dieser Sammlung uns im Einklang zu erklären, insofern als auf diese Weise dem Schüler nicht bloß die wichtigsten Schriftsteller, sondern auch die bedeutendsten Persönlichkeiten und Ereignisse des klassischen Altertums und in den Erklärungen durch ausgewählte Abbildungen die wichtigsten Lebensäußerungen der klassischen Völker vorgeführt werden. Zur Verwirklichung dieses an sich ganz vortrefflichen Gedankens gehört aber vor allem, daß der Gebrauch der Texte und der Erklärungen aller in der Sammlung befindlichen Schriftsteller durch alle Klassen hin obligatorisch gemacht würde; ob dies freilich auch nur an einem Gymnasium der Fall sein dürfte, ist dem Ref. zweifelhaft. Werden jedoch an einer Anstalt beispielsweise die Erklärungen zu Cornel gebraucht, aber nicht die zu Cäsar, so hat die schöne Phrasensammlung des Kap. VII ihren Zweck ganz verfehlt, da sie nunmehr keine Fortsetzung findet und mit dem Buche auch die bisher gelernten Phrasen dem Gedächtnis des Schülers entschwinden.

Wenden wir uns der Fügnerschen Cornelausgabe im besondern zu. Text und Erklärungen sind gesondert in 2 Bändchen; in der Textausgabe schließen sich an die Viten auf S. 81—83 eine Zeittafel, auf S. 84—104 ein Verzeichnis der Eigennamen an; endlich sind 3 Kärtchen, Griechenland im Altertum, das Reich Alexanders d. G. und eine Darstellung des Besitzes der Römer und Karthager im Zeitalter der punischen Kriege, in sauberer Ausstattung, die überhaupt das ganze Buch auszeichnet, beigegeben. Der Text giebt die Viten des Miltiades, Themistokles, Aristides, Pausanias, Cimon, Lysander, Alcibiades, Thrasybul, Epaminondas, Pelopidas, Agesilaus, Alexander Magnus, Timoleon, Hamilcar, Hannibal. Alexanders Heldengestalt wollte der Herausg. in einer Sammlung griechischer Feldherren nicht fehlen lassen; seine Vita ist in ähnlicher Weise bearbeitet wie die von H. Müller und Lattmann unter Benutzung der Übungsstücke von Süpfle und Hennings. Die Sprache in diesem Abschnitt hat Verf. absichtlich recht leicht gehalten, damit er schnell abgethan werden kann; es schien ihm aber notwendig, Alexander d. Gr. hier vorzuführen, weil die Lektüre des Curtius nach den 'Neuen Lehrplänen' ausgeschlossen ist. Daß in einem für Quartaner bestimmten Lesebuche die Abschnitte über Conon, Iphicrates, Chabrias, Timotheus, Phocion, de regibus, Cato fehlen, hält Ref. dem Zweck des Buches für völlig entsprechend; daß aber auch die Viten des Dion, Datames, Eumenes und gar des Atticus ausgeschlossen sind, das scheint ihm mit dem Zweck der ganzen Sammlung in Widerspruch zu stehen. Wenn Ref. den Verf. richtig verstanden hat, soll sich doch der Schriftsteller der folgenden Klasse auf dem der vorhergehenden Klasse aufbauen, es soll sich ein Continuum bis oben hinauf bilden, und darauf weist die ganze Einrichtung der „Erklärungen" namentlich in der schon erwähnten Phrasensammlung hin. Es muß also besonders der den Unterbau bildende Schriftsteller in den Händen der Schüler bleiben, um die Möglichkeit zu geben,

Digitized by Google

auf die Erklärungen immer zurückzukommen. Nun sind die genannten 4 Viten zwar für den Quartaner durchaus ungeeignet; aber für die Schüler der oberen Klassen bilden sie einen sehr guten Gegenstand für die Privatlektüre oder kursorische Klassenlektüre. Welch interessanten Einblick in die zerrütteten inneren Verhältnisse des Perserreichs gewährt doch Datames dem Obersekundaner, dem in dem abgeschlossenen Leben eines Mannes alle die Satrapenstreitigkeiten in einem klaren Bilde vorgeführt werden, die er in Xenophons Hellenika nur in einzelnen Zügen kennen gelernt hat. Enmenes führt ihn in die Diadochenzeit ein, Dion in die Friktionen an einem Tyrannenhofe, und gar erst die Lektüre des Atticus ist in Unterprima und noch in Oberprima von unbestreitbarer Wichtigkeit. Denn abgesehen davon, daß diese Vita formell ein Meisterstück antiker Biographie ist: hier tritt uns der wahre Cornel in seiner ganzen Liebenswürdigkeit entgegen, zugleich aber auch einer der bedeutendsten Männer seiner Zeit, hier wird uns das auf- und niederwogende Getriebe der Parteikämpfe vorgeführt und mancher Zug zum Verständnis der philippischen Reden geliefert, endlich eine Grundlage für die Behandlung der römischen Rechts- und Privataltertümer gelegt, wie wir sie uns besser nicht wünschen können. Daher möchte Ref. diese Viten im Quartanerbuche nicht missen; sie könnten ja besonders für sich zusammengestellt werden und auch eine andere Behandlung im Kommentar erfahren.

Der Text der einzelnen Viten hat dem Zweck des Buches gemäß eine durchgreifende Umarbeitung erfahren. Beseitigt sind alle Verstöße gegen den streng Cäsarianischen und Ciceronianischen Sprachbrauch, alle sachlichen Irrtümer, endlich die sittlich anstößigen Stellen. Wir müssen zwar anerkennen, daß dies mit dem größten Geschick erfolgt ist; jedoch ist namentlich im ersten Falle der Überarbeiter viel zu weit gegangen und hat uns ein lateinisches Lesebuch nach Cornel, nicht mehr den römischen Schriftsteller Cornelius Nepos gegeben.

Der zweite Teil, 'Erklärungen', enthält in Kap. I ein Vorwort über den lateinischen Text, in Kap. II Winke für die Präparation, in Kap. III Anleitung zum Übersetzen, in Kap. IV auf S. 8—99 Anmerkungen zum Texte, mit vielen Abbildungen und Skizzen. In deren Auswahl ist das richtige Maß inne gehalten, sodaß kein „Bilderbuch" entstanden ist. Doch möchten wir dem Verf. zur Erwägung anheimgeben, ob er nicht das Bild der Alexanderschlacht in rekonstruierter Form giebt und wenn möglich in Farben. In der jetzigen Originalgestaltung versteht ein Quartaner absolut nichts davon. Kap. V enthält auf S. 100—144 ein Wörterverzeichnis, in welchem die in Kap. IV erklärten Wörter weggelassen sind. Kap. VI, Synonyma, und Kap. VII, Phrasen, gehen aber u. E. über den Standpunkt des Quartaners hinaus, sind auch viel zu umfangreich. Kap. VIII enthält eine Stellensammlung zur Wiederholung des syntaktischen Pensums der Quarta, namentlich der Kasuslehre, nach der Anordnung der Stegmannschen Schulgrammatik, Kap. IX 40 grammatisch-stilistische Regeln, Kap. X endlich Wiederholung und Zusammenfassung des Sachlichen. — Wie sich ein Quartaner durch diese Fülle des Stoffes hindurchwinden soll, ist uns unerfindlich; wenn z. B. Ages. 3 zur Vorbereitung aufgegeben ist, so findet er angegeben: 24 (d. i. die Zeile der Textseite 45) dies, der bestimmte Tag, die Frist. — 25 veritus, ne s. R. 22. — multo s. 24,9, (d. h. er muß im Kommentar die Textstelle aufsuchen, nicht etwa die Seitenzahl desselben, wo er 24,9 findet, wozu immerhin Übung gehört; dort findet er: „multo (über den Abl. s. 4,3) verstärkt den Superlativ wie quam und longe", ist so klug wie vorher, sucht also weiter 4,3, findet zwar auf S. 14 seines Buches die S. 4 des Textes, auch Z. 3, aber da steht nichts vom Ablativ, der Druckfehlerteufel hat sein Spiel getrieben; endlich sieht er im Wörterverzeichnis nach, und da findet er glücklich „um vieles". — putabatur s. R. 13. Ist der Junge schlau, so läßt er die Regel beiseite und sucht im Wörterverzeichnis puto nach, wo er findet: „Pass. für etwas gelten"; ist er gewissenhaft, so schlägt er R. 13 auf, die mit Beispielen zu videbatur, existimabatur, traditur anfängt und zum Vergleich herbeizieht iubeor, videor, dicor, endlich auch putor beibringt, aber nicht mit dieser Stelle. Diese Beispiele mögen genügen; wir glauben nicht, daß diese Art des Kommentars bei den Schülern großes Interesse für den Schriftsteller erwecken wird.

Die Ausstattung beider Teile ist ganz vorzüglich. In richtigem Verhältnis steht dazu der Preis; doch ist er für einen Schüler dieser Stufe zu hoch.

Berlin. Gemß.

P. Thomas, Le réalisme dans Pétrone (Extrait de la Revue de l'Instruction Publique en Belgique. T. XXXVI. 4e et 5e livr.) Gand 1893, Imprimerie Eug. Vanderhaegen. 34 S. 8.

Eine sehr geschickt geführte Untersuchung über die Frage, ob das Werk des Petron ein

Digitized by Google

realistischer Roman im modernen Sinne des Wortes sei, bildet den Hauptgegenstand der vorliegenden Arbeit. Nach einer kurzen Inhaltsangabe der erhaltenen Auszüge zergliedert Thomas die einzelnen Elemente, aus denen der Roman zusammengesetzt ist; es sind das pornographische — doch geht Verf. mit der Annahme von dessen Ausdehnung meines Erachtens entschieden etwas zu weit —, ferner Phantasie und „bel esprit" und der Ton der Ironie und Persiflage. Der eigentliche Realismus aber zeigt sich besonders im Gastmahl des Trimalchio, auf welches Verf. sehr ausführlich eingeht — „on croirait lire un chapitre de Balzac" (p. 7) —, und in der Charakteristik der Sitten und Personen des Romans, welche von p. 17 ab einzeln geschildert werden. So kommt Thomas zu dem Ergebnis, daß das Satiricon nur zum Teil ein realistischer Roman ist, daß aber Petron das „immense" Verdienst hat, den Realismus in den Roman eingeführt zu haben. Seinen Spuren scheint im Altertume niemand gefolgt zu sein; das blieb den Modernen vorbehalten. — Die Darstellung des Verf. ist im wesentlichen richtig und zeugt von einem feinen Beobachtungstalent; formell ist sie gefällig und graziös; deutsch hätte man dergleichen kaum schreiben können wie „Giton, bel enfant, dont nous n'avons pas besoin de définir le rôle" oder „Encolpios . . . fait la conquête d'une dame de Crotone, la belle Circé; mais il ne se montre pas du tout à la hauteur de la situation" u. a.

Halle a. S. C. Haeberlin.

Digest XLVII, 2 de furtis. Translated with notes by C. H. Monro. Cambridge 1893, University Press. VIII, 128 S. 8.

Das kleine, anspruchslose Werkchen ist wohl geeignet, seinen Zweck zu erfüllen, der darin besteht, den Cambridge-Studenten bei ihrem Studium des römischen Rechts, insbesondere bei der Exegese des Digestentitels 47, 2, als Hülfsmittel zu dienen.

Der Text ist der Mommsensche; auch die meisten Emendationsvorschläge von Mommsen sind angenommen. Die Interpunktionen sind zuweilen verändert. Dem Text sind beigegeben eine englische Übersetzung und ein Kommentar. Auf die Übersetzung, welche zuweilen geradezu in eine Paraphrase übergeht, ist offenbar viel Sorgfalt verwendet. Man darf fragen, ob die ganze Übersetzung zweckmäßig war. Zum Verständnis des Wortsinnes werden die Cambridge-Studenten eines derartigen Hülfsmittels hoffentlich nicht bedürfen. Jedenfalls aber würde zu solchem Verständnis der einzelnen Worte lediglich mit Hülfe der vielfach sehr freien Umschreibungen des Verf. schwerlich zu gelangen sein. Die Erklärung der Stellen hätte aber dem Kommentar ganz allein überlassen werden können.

Was diesen selbst betrifft, so geht er nicht sehr in die Tiefe. Manche Schwierigkeiten bleiben unbeachtet, andere, auf die Verf. aufmerksam macht, werden nicht uns dem Weg geräumt. Der in L. 14 § 10 (und wiederum in L. 86 i. f.) aufgestellte Satz, daß der Bürge des Commodatars ebenso wie sein adjektizisch verpflichteter Hausvater, wenn die geliehene Sache entwendet wird, trotz eigenen Interesses, die actio furti nicht habe, soll zwar einer weiteren Erklärung bedürfen; aber es wird uns eine solche nicht gegeben. In L. 14 § 17 wird dem Boten, qui mercedem perferendae epistulae accepit die Haftung für custodia auferlegt. Weder die Windscheidsche (st. § 401 ist § 508 citiert) noch die Lehmannsche Erklärung finden des Verf. Beifall; aber von dem eigenen Vorschlag, wonach der Bote bezahlter Mandatar und als solcher mit dem canpo verglichen sein soll, fühlt sich mit dem Verf. auch jeder Leser nicht befriedigt. In L. 26 § 1 soll Paulus nach der Auffassung unseres Auslegers den Pächter mit der „no matter by whom" erfolgten Separation Eigentum an den Früchten erwerben lassen, was Verf. nicht in Einklang zu bringen vermag mit dem Fruchterwerb des Pächters, wie solcher an anderen Orten beschrieben oder vorausgesetzt wird. In Wahrheit will aber doch der Jurist in der in Frage stehenden Stelle nichts anderes als das Interesse nachweisen, welches der Pächter bei dem Diebstahl der Früchte hat. Dies geschieht durch den Hinweis darauf, daß die Früchte dem Pächter gehört hätten, sobald sie getrennt worden wären (nämlich von ihm, dem Pächter, voluntate domini). Weshalb nach L. 62 §§ 3, 5 der Verpfänder für den vom verpfändeten Sklaven begangenen Diebstahl nur haften soll, wenn er wissentlich einen diebischen Sklaven versetzt hatte, während derjenige, welcher zum Ankauf eines bestimmten Sklaven Auftrag gegeben oder einen Sklaven deponiert hat, entsprechendenfalls auch dann haftet, wenn er den diebischen Charakter des Sklaven nicht gekannt hatte, wird unrichtig zu erklären versucht durch die Annahme verschiedener Grade der Haftung einerseits beim Verpfänder, andererseits beim Mandanten und Deponenten (vgl. dagegen Dernburg, Pfandrecht Bd. 1 S. 163) u. s. w. — Geben so die erklärenden Anmerkungen häufig Anlaß zu Ausstellungen oder Widerspruch im einzelnen, und lassen sie insbesondere tieferes Ein-

Digitized by Google

geben auf die Gedanken des Juristen nicht selten vermissen, so verdienen doch die klare Festellnng der species facti und die verständige, gelegentlich durch vergleichsweise Heranziehnng des englischen Rechts veranschaulichte Auseinandersetzung der hauptsächlichsten in betracht kommenden Grundsätze des römischen Rechts im allgemeinen Anerkennnng. Als Hülfsmittel zur Exegese sind planmäßig benutzt die Basiliken sowie die wichtigsten Parallelstellen im corpus iuris. Was von Litteratur Verwertung gefunden hat, ist offenbar mehr aufs Geratewohl herausgegriffen. Am ausgiebigsten scheint benutzt zu sein das auch in dem Vorwort namhaft gemachte Werk von Klien, Revision der Grundsätze über das Verbrechen des Diebstahls, 1806. Citiert finden sich ferner vielfach Vangerow und Savigny, seltener Windscheid, gelegentlich auch einmal dieser oder jener Aufsatz aus der romanistischen Abteilung der Savigny-Zeitschrift.

Eine Ergänzung des Kommentars, der, in Form von Noten, dem Text beigedruckt ist, bilden drei Beilagen, die den Schluß des Bändchens ausmachen. In Appendix I wird über Sinn und Bedeutnng der Definition des furtum in L. 1 § 3 gehandelt. Dabei entscheidet sich Verf. für die Auslegung, welche die Basiliken für sich hat, daß nämlich die Genetive rei ipsius rei vel etiam usus eius possessionisve abhängen nicht von contrectatio, sondern von lucri (faciendi gratia). Der zweite Anhang ist der condictio furtiva gewidmet. Sie wird aufgefaßt nicht als Delikts-, sondern als Bereicherungsklage quasi ex contractu. Das Auffallende, daß mit dari oportere gegen den Dieb geklagt werden konnte, wird erkannt und besprochen. Zu einer befriedigenden Erklärnng dieser Erscheinnng vermag aber Verf. deshalb nicht zu gelangen, weil er das dare in der condictio furtiva ohne weiteres identifiziert mit dem späteren, technisch gewordenen Begriff des dare in der klassischen Zeit. Weiterhin finden sich in diesem Anhang Bemerkungen über den Satz semper moram für facere videtur und über die formula der actio furti. In Appendix III endlich wird auf eine Analogie hingewiesen, die nach des Verf. Ansicht bestehen soll zwischen Precarium und Furtum, insofern hier wie dort die Vindikation ergänzt werde durch eine quasikontraktliche actio. Aber von einer gegen den Precaristen zuständigen condictio rei ist nirgends die Rede.

Tübingen. O. Geib.

Theodor Mommsen, Abriß des römischen Staatsrechts. (Binding, Handbuch der deutschen Rechtswissenschaft 1. Abt. 3. Teil.) Leipzig 1893, Duncker u. Humblot. XV, 363 S. 8. 8 M. 40.

Der große Meister der römischen Geschichtschreibung und des Staatsrechts hat in vorliegendem Werke für Juristen die wesentlichen Momente des öffentlichen Rechts der Römer systematisch geordnet; die Quellenangaben sind weggeblieben, da sie in dem ansführlicheren Werke zu finden sind. Von dem Staatsrecht unterscheidet sich das vorliegende Werk durch schärfere Hervorhebnng des systematischen Zusammenhanges. So behandelt das erste Buch die Bürgerschaft und das Reich (das Geschlecht und das ursprüngliche Bürgerrecht, die Gliederung der patrizischen Gemeinde, die Klientel, die Civität, die Gliederung der patrizisch-plebejischen Gemeinde, die privilegierten und die zurückgesetzten Bürgerklassen, die latinische Nation und den italischen Bnnd, das außeritalische Herrschaftsgebiet und die städtische Gliederung des Einheitsstaates). Im zweiten Buch ist die Magistratur dargestellt, im dritten die einzelnen Ämter, im vierten die einzelnen Amtsfnnktionen, im fünften die Komitien und der Senat. Im Anschluß an den letzten Abschnitt dieses Buches, der die Dyarchie des Prinzipats behandelt, wird die Staatsordnnng seit Diokletian dargestellt.

Es liegt in der Natur der Sache, daß in den ersten 5 Büchern nichts stofflich Neues zu finden ist, da Mommsen hier nur einen kurzen Abriß seines großen Hauptwerkes giebt. Aber umso bewundernswerter ist die außerordentliche Schärfe der Präzision, mit der auf wenigen hundert Seiten der ausgedehnte Stoff zusammengedrängt ist, ohne daß auch nnr in einem Pnnkte die Klarheit der Darstellung gelitten hätte. In dieser Beschränkung hat sich abermals der Meister gezeigt.

Von besonderem Interesse ist der letzte Abschnitt, der zum ersten Male eine kurze, aber nicht minder klare und präzise Darstellung der diokletianisch-konstantinischen Staatsform von Mommsens Hand giebt; es bedarf kanm der Versicherung, daß sie ein Muster an Knappheit ist und doch zugleich kein wesentlicher Zug fehlt.

Gießen. Herman Schiller.

Felix Hettner, Die römischen Steindenkmäler des Provinzialmuseums zu Trier, mit Ausschluß der Neumagener Monumente. Trier 1893, Fr. Lintze. 294 S. 8. 4 M.

Dieser Musenmskatalog darf als eine nach Inhalt nnd Ansstattung sehr schöne, im wesent-

Digitized by Google

lichen mustergültige Arbeit bezeichnet werden. Der Text giebt bei jedem Denkmal mit sachkundigem Verständnis und in bündiger Kürze Beschreibung und Erklärung, Fundbericht und Litteratur. Der Hauptvorzug aber vor den anderen Katalogen der rheinischen Altertumsmuseen von Köln, Bonn, Mainz, Worms, Mannheim etc. liegt in den reichlich beigegebenen und sehr hübsch ausgeführten Abbildungen der wichtigsten Inschriften und des größeren Teils der Skulptur- und Architekturstücke. Die Mittel hierzu hat der Ausschuß der rheinischen Provinzialverwaltung in höchst dankenswerter Weise gespendet und dabei durch einen sehr mäßigen Preis des Buches „den lehrreichen Trierer Steindenkmälern ein allgemeines Bekanntwerden gesichert". Die wohlgelungene Ausführung der Zeichnungen aber, welche von den Herren E. Eichler, A. Ebertz und P. Thomas mittels der Camera lucida hergestellt wurden, verdanken wir ohne Zweifel auch der umsichtigen Thätigkeit des Herausgebers selbst.

Überblicken wir die große Zahl von 835 Denkmälern, so fällt im Vergleich mit den Museen der rheinischen Städte vor allem das vollständige Fehlen der militärischen Denkmäler in die Augen, andererseits aber die stattliche Menge von Grabmälern heidnischen und christlichen Ursprungs (letztere Klasse in 233 Nummern). Die Kolonie Augusta Treverorum war keine Militärstadt; denn die römischen Truppen lagen am Rhein und am Grenzwall. Dagegen war sie der Sitz einer wohlhabenden Civilbevölkerung, besonders im 4. Jahrh. — Aus der 1. Abt. der Kaiser-, Ehren- und Bauinschriften heben wir hervor n. 1, nach H. die älteste Inschrift der Rheinlande, aus der Zeit um Christi Geburt, zu Ehren des Enkels von Augustus, L. Caesar, wahrscheinlich an einem Tempel angebracht; sodann n. 4, das Ehrendenkmal für die Vorsteher der haruspices publ(ici) der c(ivitas) Trevcrorum. Wenn H. hier c(oloniae) liest, so bemerken wir, daß aus Tac. hist. IV 62 nicht sicher geschlossen werden kann, Trier sei schon a. 70 Kolonie gewesen; denn Tac. bezeichnet auch das municipium Augusta Vindelicorum in seiner ungenauen Ausdrucksweise als Kolonie (Germ. 41).

Unter den Götterdenkmälern finden wir neben den römischen Gottheiten, wie zu erwarten, auch keltische, meist weibliche Gottheiten, wie Sirona, Rosmerta, Epona, Sulevia, Icovellauna, und die Kombinationen keltischer und römischer Kulte, welche in Mars Lenus, Apollo Grannus u. dergl. angedeutet sind. Unter den Skulpturen sind zu nennen die sitzenden Juppiterstatuen, die Viergötter-steine oder -postamente (früher unrichtig Altäre genannt) und die vielbesprochene Gruppe des Reiters mit dem Giganten. Die Viergötter-steine sind von dem Unterzeichneten gesammelt und besprochen worden in der Westdeutschen Zeitschrift, Jahrg. X 1891. Von den bis jetzt bekannten ca. 220 Nummern sind die meisten in Obergermanien und dem Trevererland gefunden (unrichtig nennt H. auch Rätien, wo nur ein Exemplar vorkommt), vereinzelt auch außerhalb dieser Gebiete. Während am Neckar und Mittelrhein weit überwiegend Juno, Merkur, Herkules und Minerva dargestellt sind, finden sich im Moselgebiet größere Variationen. Diese Viergöttersteine dienten großenteils als Postamente für Säulen, welche mit der Gruppe des Reiters und Giganten gekrönt waren. Auch über diese Gruppe haben wir in der angeführten Abhandlung uns ausgesprochen und darin eine Kombination der bekannten Gruppe eines Juppiter, welcher siegreich über die Giganten dahinfährt, und eines römischen Kaisers, der über seine Feinde hinsprengt, gefunden. Daß H. (S. 22) an seiner früheren Ansicht noch festhält, wonach der am Boden liegende Gigant zu dem Reiter in einem freundschaftlichen Verhältnis stehen und als sein helfender Bundesgenosse zu betrachten sein soll, ist uns verwunderlich, da es hierfür an allen Analogien in der bildenden Kunst Italiens und der Provinzen und an allen mythologischen Anhaltspunkten fehlt, während wir eine feste Stütze unserer Ansicht darin erblicken, daß sich die Vorbilder nachweisen lassen, durch deren Verschmelzung schließlich im römischen Germanien und Gallien eine solche Kombination entstanden ist. Wie die Typen der vier Götter auf den Postamenten großenteils sogar über Rom hinweg auf griechische Vorbilder zurückgehen, so weist auch die Gruppe des Reiters mit dem Giganten nicht bloß auf die Abbildungen siegreicher römischer Kaiser und auf die Grabreliefs römischer Reiter, sondern weiter auf die attischen Grabdenkmäler einer- und die pergamenischen Gigantenkämpfe andererseits zurück.

Die Grabsteine sind namentlich bemerkenswert durch die Darstellungen aus dem täglichen Leben (vgl. n. 241 ff.), Jagd, Schiffahrt, Handel, Tuchfabrikation. Neben diesen finden wir auch Darstellungen aus der griechischen Mythologie, besonders Persens und Herkules. — Unter den Skulpturen und Inschriften, deren ehemalige Bestimmung nicht sicher ist, sind hervorzuheben ein

Digitized by Google

Block mit Reliefs, welche Kämpfe von Römern und Barbaren darstellen, und ein langes Namenverzeichnis aus früher Zeit. Unter den Architekturresten sind besonders zahlreich die korinthischen und Komposit-Kapitäle vertreten. Die Marmorskulpturen sind von Dr. Hans Lehner bearbeitet; auf diesen treten besonders Venus und Bacchus mit ihrem Gefolge hervor. Eine sehr merkwürdige, einzigartige Sammlung bilden die 69 Hermen von Welsch-Billig, welche zur Verzierung des Geländes eines Wasserbeckens, wahrscheinlich eines Fischweihers in der Villa eines Großgrundbesitzers, dienten. Die eine Gruppe derselben stellt, nach der Ähnlichkeit der Züge und der Haartracht zu schließen, die Familie des Besitzers in verschiedenen Generationen vor, eine andere, kleinere Gruppe Griechen nach Typen des 4. und 3. Jahrh. v. Chr., eine sehr kleine Zahl Idealfiguren; am interessantesten aber ist die ethnographische Abteilung von Germanen, Kelten, Asiaten und anderen Barbaren.

Mannheim. F. Haug.

Ernest Renan, Studies of religious history. London 1893, William Heinemann. XXXI, 303 S. 8.

Von dem großen französischen Gelehrten, dessen „Leben Jesu“ und „Geschichte der Ursprünge des Christentums“ die Welt bewegt haben, liegt hier ein religionsgeschichtliches Vermächtnis vor, welches ein Jahr nach seinem Tode in englischer Sprache erschienen ist. Ergreifend ist das Wort am Schlusse der Vorrede: „The liberty of which I have need, being that of science, it ought not to be wanting; if the seventeenth century had its Holland, it is difficult that, in the diminution of souls of our day, we cannot find a corner of the world where we can think at our ease“. Keine Anfeindung konnte den Verf. von seinem Wege abbringen. Gegen die zahllosen gehässigen und fanatischen Angriffe in seinem Vaterlande wollte er noch zuletzt das Schweigen bewahren, nur nicht der Verachtung, wenn er Aufrichtigkeit erkannte. Nach seinen großen Werken zur Religionsgeschichte hat Renan noch zuletzt in Zeitschriften veröffentlichte Aufsätze zusammengestellt, welche von den Religionen des höchsten Altertums bis zu religiösen Erscheinungen der Gegenwart herabführen, unter ihnen auch eine über die kritischen Historiker Jesu, welche mit seinen späteren Ansichten nicht mehr ganz übereinstimmte (p. VIII. XVI. not. 1). Deutsche „Pedanten“ würden bei jedem Aufsatze gern mindestens das Jahr, in welchem er erschienen ist, wissen. Mit Nachdruck verwahrt sich R. in der Vorrede gegen die Meinung, daß seine religionsgeschichtlichen Arbeiten religionsfeindlich seien nach Art Voltaires. Nicht gebunden an eine einzelne Gestalt der Religion, erkennt er doch in der Religion die höchste Offenbarung des menschlichen Wesens. Insofern ist er noch Katholik geblieben, als er den Katholizismus als die religiöseste Religion anerkennt. Ist er doch bis zuletzt auch Franzose geblieben, indem er im 21. Jahre des neuen deutschen Reiches noch schrieb (p. XXVII): „The incapacity of Germany in the field of action, is it not the consequence of the incomparable gifts with which nature has endowed her for intellectual speculation?“

Bezeichnend ist für Renan die große Gelehrsamkeit in elegantester Form, das geistreiche Raisonnement bei jeder geschichtlichen Erscheinung.

Den Anfang machen die Religionen des Altertums (p. 1—50). Man erhält eine Besprechung von Creuzers Religionen des Altertums (Symbolik und Mythologie), französisch übertragen von J. D. Guigniant, in 10 Bänden, Paris 1825—1851. Der wesentliche Fehler des Creuzerschen Systems wird gefunden in der einseitigen Betrachtung des Heidentums in seiner mystischen und philosophischen Form. Daher die antisymbolische Fassung hauptsächlich in Ch. A. Lobecks Aglaophamus (1829), aber auch im Gegensatze gegen die Herleitung aus dem Morgenlande Otfried Müllers Herleitung der griechischen Mythologie aus dem eigenen Genius des Hellenismus, welche durch Welcker und Preller weiter geführt ward. Der gelehrte Franzose verfolgt mit Sachkenntnis und Interesse die deutschen Forschungen über die alte Mythologie.

Auf die andere Seite der vorchristlichen Religion werden wir geführt durch die Geschichte des Volkes Israel (p. 51—93), und zwar auf Anlaß des so überschriebenen Werkes von Heinrich Ewald. Die Forschung ist auch bei Ewald nicht stehen geblieben. Aber es fragt sich, ob der weitere Fortschritt auch in jeder Hinsicht berechtigt sein sollte. Bei dem Propheten Jeremia und in dem Deuteronomium findet R. den ersten Ursprung des Christentums (p. 78 f.).

Die Abhandlung über die kritischen Geschichtsschreiber Jesu (p. 94—152) versetzt uns in die bewegte Zeit nach dem Erscheinen des Lebens Jesu von D. F. Strauß. Lesenswert ist die Abhandlung immer noch, wenn R. auch 1863 selbst als kritischer Geschichtsschreiber Jesu aufgetreten ist und seitdem manches anders angesehen hat.

Es folgt Mahomet und die Ursprünge des

Digitized by Google

Islam (p. 153—211). Auf diesem Gebiete beweist R. geradezu Meisterschaft und bietet mehrfache Belehrung. Hier ist der eigentliche Kern des Buches.

Das Leben der Heiligen (p. 212—222) beschäftigt sich mit den Acta Sanctorum der Bollandisten.

Sodann „der Verfassers der Imitatio Jesu Christ" (p. 223—236). Die Herleitung des Buches aus Italien ist nicht glücklich zu nennen.

Johann Calvin (p. 237—250) wird auf grund seiner französischen Briefe, gesammelt von Julius Bonnet, nach seiner großen, aber schroffen Persönlichkeit geschildert.

In das 19. Jahrh. führt uns „Channing und die unitarische Bewegung in den Vereinigten Staaten" (p. 251—283). Man erhält das Bild eines Heiligen der Unitarier, freilich eines wunderlichen Heiligen, der im Gegensatz gegen das herrschende Kirchentum des Protestantismus den Fortschritt des Katholizismus nicht ungern sah (p. 261).

Die Abhandlung über Feuerbach und die junghegelsche Schule (p. 284—294) sucht die Quelle der Mißgriffe Feuerbachs hauptsächlich in seinem ästhetischen Urteile.

Ganz ästhetisch ist die letzte Abhandlung: Die Versuchung Christi von Ary Scheffer (p. 295—303). Der vielseitige R. schließt also mit der Kritik eines Gemäldes.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

Martin May, Beiträge zur Stammkunde der deutschen Sprache nebst einer Einleitung über die keltgermanischen Sprachen und ihr Verhältnis zu allen anderen Sprachen. Erklärung der perusinischen (tuskischen) Inschriften und Erläuterung der eugubinischen (umbrischen) Tafeln. Leipzig 1893, v. Biedermann. CXXX, 299 S. gr. 8. 8 M.

Wie der Titel erwarten läßt, eine Leistung des blutigsten Dilettantismus. In der Einleitung ist wieder einmal die Etruskerfrage gelöst und zwar in so komischer Weise, daß der Verf. sich dreist über Stickel und an die Seite von K. v. Schmitz stellen darf, der den cippus Perusinus aus dem Schweizerdeutschen erklärt hat. Um dem Leser eine Vorstellung von der „ungeheuren Bedeutung der Etrusker" zu geben, legt ihm der Verf. S. XXIX ff. „eine eingehende Behandlung ihrer Geschichte, Einrichtungen und Sprache" in Form eines „möglichst gekürzten Auszuges aus Meyers großem Konv.-Lex." vor. Dann interpretiert er den cippus Perusinus, den er nur aus derselben Quelle kennt und zwar ihrer ersten Auflage (1847), in der es von Transskriptionsfehlern wimmelt. Dabei ergiebt sich, daß alle italischen Sprachen „keltgermanisch" sind, was nicht etwa = indogermanisch, sondern = germanisch. Dasselbe wird auf noch kürzerem Wege von „allen Sprachen" der Welt erwiesen, und so ist es natürlich, daß Verf. häufig in Kluges etymol. Wörterbuch die Annahme einer Entlehnung deutscher Worte namentlich aus dem Romanischen beanstanden muß. Der Auseinandersetzung mit Kluge ist der Hauptteil des Buches gewidmet, der eine Art Seitenstück zu Kluges Werk sein soll. Dabei wird dieses teils genannt teils ungenannt in einer Weise ausgeschrieben, daß es mit der Heiterkeit des Lesers ein Ende hat. Ob die Zuthaten des Verf. auf eigenem Acker gewachsen sind, hatte für den Ref. nicht genug Interesse, um eine weitere Quellenforschung zu unternehmen.

Daß das Buch einen solchen Verleger und solche Ausstattung gefunden hat, wird jeder mit Verwunderung, mancher auch mit Bitterkeit bemerken.

Breslau. F. Skutsch.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum N. F. XLVIII, 1.

(1) **H. Nissen**, Die Münzreform Solons. Interpretation des 10. Kap. von Arist. 'Αθ. πολ.; die Angaben des Arist. sind unzweifelhaft richtig. — (21) **J. Dietze**, Zur Schriftstellerei des Mythographen Hyginus. Die Fabelsammlung stammt von dem Verfasser der Astronomie, welche nach den genealogiae-fabulae verfaßt ist. Die genealogiae bestanden aus zwei Teilen: Stemmata der Götter und Heroen und die darauf bezüglichen Sagen; der erste wurde wegen seiner Trockenheit und Langweiligkeit bald vernachlässigt, die einzelnen Stücke gekürzt oder in die Fabeln verarbeitet oder ganz ausgelassen. Die Schriftstellerei des Hygin ist Ende des 2. Jahrh. anzusetzen. — (37) **E. Kuhnert**, Feuerzauber. Belege für den aus den ältesten Zeiten (vgl. Aithia) stammenden Brauch, durch Verfluchung andere dem Verzehren durch inneres Feuer zu weihen. — (59) **O. Apelt**, Die kleinen Schriften des Alexander von Aphrodisias. Kritische Beiträge. — (72) **A. Busse**, Zur Quellenkunde von Platons Leben. Alle erhaltenen Zeitbestimmungen über Platons Leben gehen auf zwei Quellen zurück: Philochoros und Kallimachos; sie unterscheiden sich in der Ansetzung des Geburtsjahres. Apollodor entschied sich für den Ansatz des Philochoros (Arch. Diotimos ol. 88, 1 gegen Arch. Epameinon ol. 87, 4). — (91) **R. Wuensch**, Zu den Melanippen des Euripides. Rekonstruktionsversuch des Inhaltes und Ganges der beiden Tragödien. — (111) **J. Beloch**, Die Phöniker am ägäischen Meer.

Digitized by Google

Die Phöniker sind erst zu einer Zeit in das ägäische Meer gekommen, als die Hellenen bereits an der kleinasiatischen Küste seßhaft waren und Ionien bereits die wirtschaftliche Führung der Nation genommen hatte; auch in das westliche Mittelmeer sind sie nicht eher als die Hellenen gekommen. Phönikische Kolonien am ägäischen Meer haben nie bestanden. — (133) **W. Schmid**, Zur antiken Stillehre der Alten aus Anlaß von Proklos' Chrestomathie. Ein Überblick über die Entwickelungsgeschichte der antiken Stillehre ergiebt, daß Proklos, der die stoische Lehre von den drei Stilarten verhältnismäßig unvermischt vorträgt, während seit Ende des 2. Jahrh. unter den Griechen und am unbedingtesten gerade unter den Neuplatonikern des Hermogenes Ideenlehre vorherrscht, kein Neuplatoniker sein kann und vor Hermogenes geschrieben haben muß, aber kurz vor ihm gelebt hat. — (162) **Th. Kock**, Noch einmal Eurip. fr. 953 N² und Kom. Apollodoros Fragm. 13 K. — (163) **L. Radermacher**, Grammatisches zu Diodor. Über den bei Diod. besonders ausgeprägten Gebrauch des part. fut. in finaler Bedeutung. — (167) **R. Förster**, Zur Görlitzer Lucianhandschrift. Die dem Index der IIs beigeschriebenen Zahlen beziehen sich auf die Baseler Ausg. von 1563. — (168) **Ders.**, Zu Julian. Der von Cumont, Rev. de phil. XVI, veröffentlichte angebliche Brief des Julian ist nichts als die Ethopöie des Libanios t. IV p. 1014 R. — **E. Bruhn**, De ει vocabulo adnotatio grammatica. Belege für ει = ττ. — (170) **M. Manitius**, Zu den Gedichten Priscians. Erweisung des christlichen Ursprungs der Periegesis. (172) Zu Orientius. — (174) **O. Hense**, Zu Seneca de tranq. an. — (175) **F. B.**, Fartura.

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVI, 6.

(373) **Fr. Cumont**, Note sur un passage des actes de St. Mâri. Mommsens Ansicht, daß die unter der Römerherrschaft in den griechischen Städten Asiens neben Kollegien der υἱοὶ und ἱερεῖς sich findenden Kollegien der γέροντες nicht eigentlich politische Korporationen, sondern 'Bürgerkasinos' waren, die freilich indirekt auch Einfluß auf die städtischen Angelegenheiten ausüben konnten, erhält Bestätigung durch den Bericht der syrischen Acta des St. Mâri über die Zustände in Seleukia am Tigris. — (379) **J. Delboeuf**, Les premiers vers du premier discours de Médée dans Euripide. Gegen Parmentiers Auffassung der Verse 215 ff. als Anspielung auf Anaxagoras. — (392) **C. de Harley**, Les langues monosyllabiques. — (417) Dionis Prusaeensis — quae exstant omnia ed. **J. de Arnim**. 'Höchst verdienstlich'. L. Parmentier. — (418) **W. Deecke**, Lat. Schulgrammatik und Erläuterungen zur lat. Schulgrammatik. 'Die Neuerungen in der Terminologie werden den Erfolg der sonst ausgezeichneten Arbeit beeinträchtigen'. L. Parmentier. — (423) **H. Francotte**, L'organisation de la cité athénienne et la réforme de Clisthènes (Paris). Anerkennender Bericht von **J. P. Waltzing**. — (425) Musée de Lyon. Inscriptions antiques par **A. Allmer** et **P. Dissard** (Lyon). 'Das Werk wird dank der Kommentare selbst nach Veröffentlichung von Bd. XIII des CIL seinen Wert behalten'. **J. P. Waltzing.**

Litterarisches Centralblatt. No. 11. 12.

(348) **Grégoire de Tours**, Histoire de France C. VII X. Texte du manuscrit de Bruxelles. Publié par G. Collon (Par.). 'Mehr für Studien über Vulgärlatein als für historische Forschungen zu benutzen'. *W. A.* — (359) **L. Goetzeler**, Animadversiones in Dionysii Halic. antiq. rom I. (München). 'Fleißig und nützlich'. *B.* — (360) **H. Beiling**, Kritische Prolegomena zu Tibull (Berl.). 'Beachtenswert'. *Cr.*

(386) **A. Dieterich**, Nekyia (Leipz.). 'Ausgezeichnet'. *Drng.* — (402) **K. Krumbacher**, Studien zu den Legenden des h. Theodosios (München). Inhaltreiche Besprechung von *H. U.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 12.

(358) Byzantinische Zeitschrift, hrsg. von K. Krumbacher. Bd. II. 'Die beim Erscheinen des 1. Heftes geäußerten hohen Erwartungen sind vollauf erfüllt'. *C. Frey.* — (361) **P. Decharme**, Euripide et l'esprit de son théâtre (Paris). 'Ist mit seiner sorgfältigen und vorsichtigen, stets geschmackvollen Darstellung geeignet, über den weiten Kreis Euripideischer Weisheit etc. vorzüglich zu orientieren'. *A. Dieterich.* — (364) **U. v. Wilamowitz-Möllendorff**, Aristot. und Athen (Berl.). 'Zeugt auf jeder Seite von imposantem Wissen und gewaltigem Können, namentlich verdienstlich die Erörterung der Verfassung Drakons'. *Th. Gompers.* — (373) **E. Hrnza**, Beiträge zur Geschichte des griech. u. röm. Familienrechts. Heft 1 (Erlangen). 'Klärt die verbreiteten verworrenen Ansichten über die attische Ehe in manchen Punkten'. *A. Höck.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 12.

(313) **H. Sieveking**, Das Sonderleben des Altertums (Leipz.). Trotz mancher Bedenken als dankenswert für das griechische Sonderleben bezeichnet von *E. Ziebarth.* — (319) Ausgrabungen röm. Bauwerke auf dem Lindenberge bei Kempten. Inhaltsangabe von *P. W.* — (320) **Homers** Odyssee — von Ameis-Hentze. I, 2. 9. A. (Leipz.). 'Im wesentlichen unveränderte Wiederholung der 8. Aufl.' *P. Cauer.* — (321) Anecdota Oxoniensia. I, 6. A Collation with the ancient Armenian versions of the Greek text of Aristotle's Categories — by **Fr. C. Conybeare** (Oxf.). 'Der positive Gewinn der Vergleichung ist nicht allzu groß'. *Stapfer.* — (322) **Dionis Prus.** quae exstant omnia ed. — J. de Arnim (Berl.). Schluß der Anzeige von *A. Sonny*: 'Trotz der hervorgehobenen Mängel eine hervorragende Leistung'. — (327) **W. Creizenach**, Geschichte des neueren Dramas. I (Halle). Anerkennender Bericht von *K. Dziatzko.*

Digitized by Google

Neue philologische Rundschau. No. 4

(49) **J. N. Fischer**, Zu Horaz' zweitem Litteraturbrief (Feldkirch). 'Klar und gut orientierender Kommentar'. *H. S. Anton.* — (53) **A. Gregorius**, De M. Annaei Lucani Pharsaliae tropis (Leipz.). 'Guter Beitrag zur Lukanforschung'. *G. Eskuche* — **H. Schmidt**, De duali Graecorum (Breslau). 'Beruht auf sorgfältigen Studien'. (55) **E. Hasse**, Der Dual im Attischen (Hannover). 'Sehr verdienstliche Arbeit'. *Meisterhans.* — **J. E. Kuntze**, Die deutschen Städtegründungen oder Römerstädte und deutsche Städte im Mittelalter (Leipz.). 'Der als sehr wahrscheinlich angenommene Zusammenhang der deutschen Stadtverfassung mit der römischen in der Gerichtsbarkeit erweckt mancherlei Bedenken'. *E. Dünzelmann.* — (57) **E. Bachof**, Wörterverzeichnis zu Xen. Anab. (Paderborn). 'Das eingeschlagene Verfahren ist nicht nachahmungswert'. *R. Hansen.* — (58) **J. M. Stowasser**, Lat.-deutsches Schulwörterbuch (Wien). 'Kann nur für Schulen in betracht kommen, die den Kanon der österreichischen Gymnasien befolgen. Ob die neue Anordnung der Bedeutungen und Beispiele (erstere vorn zusammengestellt, dann die Belege mit korrespondierenden Zeichen) einen Fortschritt bedeutet, ist zweifelhaft'. *G.* — (61) **Fr. Fröhlich**, Lebensbilder berühmter Feldherren des Altertums. 1 2 (Zürich). 'Für Schüler mit großem Nutzen zu lesen'. *Bruncke.* — (60) **L. Erhardt**, Die Entstehung der homerischen Gedichte (Leipz.). 'Kann nicht als Fortschritt, geschweige denn als 'endgültige' Lösung der Frage angesehen werden'. *H. Klage.*

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 6.)

1) **Karl Kunze,** Griechische Formenlehre in Paradigmen. Als Anhang: Der Gebrauch und die Bedeutung der Präpositionen und die in der Schule aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln. Für den Schulgebrauch nach den Bestimmungen der neuen Lehrpläne bearbeitet. 3., wesentlich umgearbeitete Auflage. Berlin 1893, R. Gärtner (H. Heyfelder). 102 S. 8.

2—3) **Albert Müller-Flensburg,** Griechische Schulgrammatik auf Grund von H. L. Ahrens' griechischer Formenlehre bearbeitet. Göttingen 1893, Vandenhoeck u. Ruprecht. 241 S. 8. 2 M. 60. **Derselbe,** Griechisches Lese- und Übungsbuch für Untertertia im Anschluß an des Verf. griech. Schulgrammatik zur Förderung des induktiven Elementarunterrichts. Ebenda. 94 S. 8. 1 M.

4) **Fr. Holzweissig,** Griechische Schulgrammatik in kurzer, übersichtlicher Fassung auf Grund der Ergebnisse der vergleichenden Sprachforschung zum Gebrauch auf Schulen. Leipzig 1893, Teubner. XVI, 240 S. 8.

5) **W. v. Hartel, G. Curtius'** Griechische Schulgrammatik. 21. Aufl. Leipzig 1891, G. Freytag. VIII, 301 S. 8.

Kunze (No. 1) liefert auf 77 S. die Paradigmen der griechischen Formenlehre mit Rücksicht auf die Tertien und die Untersekunda. Unregelmäßigkeiten, wie sie die Lektüre der Obersekunda und der Primen mit sich führt, mag sich der Schüler aus dem Lexikon erklären — allerdings ein ganz neues Auskunftsmittel! Über die Verben soll demnächst eine Statistik der Schulschriftsteller Bescheid geben. Die aus den Paradigmen zu entwickelnden Regeln, S. 82—98, lassen an Kürze und Klarheit nichts zu wünschen; die Paradigmen selber sind nicht allzu knapp bemessen trotz der herrschenden Kürzungswut. Ich selbst würde z. B. die Duale, manche Komparativ- und Pronominalformen beseitigt haben, obwohl ich kein Freund der Skelettgrammatiken bin. Übrigens sind die Formen mit manchen trefflichen Bemerkungen über Bildung, Bedeutung und syntaktische Verbindung versehen.

Müllers (No. 2—3) Grammatik und das nach dem gleichen Prinzip der Induktion gearbeitete Lese- und Übungsbuch gehen beide Hand in Hand. In dem neuen Verfahren am auffälligsten ist die Verballehre. Sie scheidet sich in A. Flexion. 1) Systeme mit Flexionsvokal (Paradigma: Systemstamm τυπτ-, τυφ-, στεφ-, μεθυ-) nach Präsens, Aor. I Act. u. Med. 2) Systeme ohne Flexionsvokal nach Aor. II und I Pass., Perf. Med. oder Pass. 3) Systeme mit gemischter Flexion nach Perf. I und II Act. B. Formation. Wie in der ersten Konjugation auf ω, so ähnlich geht es in der auf ωι u. s. w. Die Tempora heißen Systeme: innerhalb der Präsens- und Perfektsysteme werden der Haupt-Indikativ und der historische Indikativ unterschieden. Diese Neuordnung soll erfahrungsmäßig die Verballehre erleichtern und die Lektüre von vornherein durch Mannigfaltigkeit der Formen erweitern. Da kommt es nun freilich auf einen Versuch an. Verf. ist übrigens kein Freund der beschnittenen und verschnittenen Grammatik. Das Hauptgewicht legt er auf tüchtige Erlernung der Formen, weshalb er in der Syntax, die er dem Ahrensschen Buche angefügt hat, nur lehrt, was vom Lateinischen und Deutschen abweicht. Das Übungsbuch selber erregt unsere Verwunderung. Vor Beginn der Lektüre sollen nach der Grammatik eingeübt sein die 1. und 2. Deklin. nebst Adjekt., die Elemente der 3. Dekl., Pron. pers., poss., οὗτος, ὅς, ἐκεῖνος, οὐτος, ἄλλος, τις, die Elemente der Konjug., Praes. Act. u. Med., sämtliche Fut., Aor. II Act. u. Med. und die Quantität der Silben gelernt sein, und was ist nun noch erst alles im Anschluß an die Lektüre zu überwinden! Wie viele Wochen sollen bis zum Gebrauch des Lesebuches vergehen? Der zusammenhängende Lesestoff (aus den messen. Kriegen u. a.) ist genau dem Gange der Grammatik angepaßt, gut stilisiert und mit allen nötigen Hülfsmitteln versehen. Es muß eine stolze Klasse sein, die diese erste Lektüre ohne Schwierigkeit zur Zufriedenheit des Lehrers und zu ihrer eigenen Herzensfreude überwindet.

Holzweißig (No. 4) war eher als für den lateinischen Unterricht, dem er eine ungemein rege Geschäftigkeit als Verfertiger von Lehrbüchern gewidmet hat, für den griechischen Unterricht thätig mit seiner bekannten und oft gerühmten „Syntax in kurzer übersichtlicher Fassung auf Grund der Ergebnisse der vergleichenden Sprachforschung" (vgl. diese Wochenschr. 1887, Sp. 1608 f.). Er hat dem Drange nicht widerstehen können, in einer Zeit, wo eine Grammatik die andere jagt, seiner Syntax auch noch eine Formenlehre zuzufügen. In dieser folgt er Kaegi in der Begrenzung des Stoffes nur im allgemeinen, da er auch selten vorkommende Formen aufgenommen hat, um eine sprachliche Erscheinung leicht klar zu machen oder Unregelmäßigkeiten in der Zusammenstellung mit Ähnlichem zum Verständnis zu bringen. Die Belehrungen aus der Sprachvergleichung sind m. E. viel zu zahlreich und oft so minutiös eingehend, daß sie für den Unterricht heute

Digitized by Google

noch weniger Verwendung finden können als früher; es ist nur ein Glück, daß der Kleindruck sie in den Hintergrund drängt. Zweifelsohne ist Verf. mit seiner Wissenschaftlichkeit in der Syntax vorsichtiger gewesen als in der Formenlehre. Unter dem Unnötigen und Überflüssigen leidet hier die Übersichtlichkeit sehr. Dem Privatstudium, besonders der angehenden Philologen, kann das Buch indes mit Recht warm empfohlen werden.

Über Curtius-v. Hartel (No. 5) genügt ein Hinweis auf diese Wochenschr. 1888, Sp. 982–990, und 1890, Sp. 1024 f. Ein Vergleich vieler Einzelheiten in der 20. und 21. Auflage lehrt, daß Verf. überall sorgsam nachgesehen und nachgebessert, in der Hauptsache aber keine Veränderung eingeführt hat.

(Fortsetzung folgt.)

Archäologisches aus Ägypten.

Museen, Ausgrabungen, Publikationen.

Ist auch ganz Ägypten ein einziges großes Museum von Resten des Altertums, so sind doch eigentliche Sammlungen nur in Alexandria und Kairo (Gizeh). Das Museum von Kairo soll namentlich die Pharaonenzeit vertreten, während Alexandria die griechische Kunst in Ägypten zu sammeln bestimmt ist. Jedoch gehört auch für diese zweite Aufgabe der Löwenanteil annoch dem älteren Museum in Kairo. Erst seit 1892 datiert die Sammlung von Alexandria, vorderhand noch in gemieteten Räumen als „Musée gréco-romain d'Alexandrie" unter Leitung des Herrn G. Botti. Es ist namentlich reich an griechischen und gräko-ägyptischen Terrakotten. Unter den ersteren fiel uns eine Travestie auf den Arionmythus auf: ein Fisch, wie ein Karpfen, trägt einen Frosch, der mit den Hinterbeinen wie auf einem Damensattel auf ihm reitet und so die ganze Vorderseite dem Beschauer zukehrt. Die Linke hält die Leier, in deren Saiten die Rechte meistert, während er glotzenden Auges ein monotones Lied mit großer Inbrunst singt. — Unter den Lampen sind einige sehr schöne Exemplare, u. a. mit Gladiatorendarstellungen; die eine zeigt nur den Gladiator, der, den Helm mit dem Federbusch geschmückt, das Visier tief heruntergedrückt, den Schild hoch zur Deckung erhoben, mit dem Stoßdegen in der Rechten den Angriff erwartet. Eine andere stellt dar, wie der Kampfwärtel mit langem Stabe zwischen zwei wütend aneinander geratene, beschildete Gladiatoren sich wirft, um sie voneinander zu bringen. Über ihnen stehen die Buchstaben MIS; unter ihnen in Inschriftrahmen Sabinus Popillius. Vor Sabinus ist noch ein „mi" oder „mis" zu lesen, doch sehr undeutlich. Es würde also ein Zeichen der Befreiung von hartem Dienste sein.

Reich ist die Sammlung von braunen Terrakotten aus dem Fayûm, ägyptische Götter, welche, wenn wir so sagen dürfen, griechische Kleider angezogen haben. — Nicht weit vom Museum, in der alten Hauptstraße Alexandriens, schräg gegenüber liegt das Gebäude der Munizipalität, ein großes, palastartiges Bauwerk mit großem, schönem Garten dahinter. Der eine Parterreflügel ist bereits jetzt der Wissenschaft geweiht und enthält die werdende Bibliothek, die unter Herrn Nourrissons Leitung steht. Es besteht der Plan, die Munizipalität anderswohin zu verlegen und das ganze Gebäude samt dem dahinter liegenden Garten lediglich dem Museum und der Bibliothek zu widmen, ein Plan, dem die Erfüllung lebhaft zu wünschen ist. Vom Museum existiert bereits ein Katalog: **G. Botti**, Notice des monuments exposés au musée gréco-romain d'Alexandrie. Alexandrie 1893, L. Carrière. Er enthält 2732 Nummern, wobei große Reihen z. B. von Terrakotten nicht einzeln aufgezählt sind, und ist schon jetzt für den Besucher ein nützlicher Führer. Wer nach Ägypten reisen will, kann sich danach schon bequem zu Hause orientieren.

Ebenso hat das ungeheuer reichhaltige Museum von Kairo bereits seinen Katalog. Da die Sammlungen in dem früheren Palais des Khédive Ismail zu Gizeh, eine gute Stunde Wegs vom Esbekieplatze nach den Pyramiden zu, aufgestellt sind, so werden sie „musée de Gizeh" genannt, und der Katalog trägt den Titel „Notice des principaux monuments exposés au musée de Gizeh". Kairo 1893. Imprimerie nationale. Ein Vorwort von dem verdienstvollen Direktor, dem Oberinspektor aller Altertümer in Ägypten, J. de Morgan, giebt die Geschichte des Museums, das in 91 großen Sälen überreiche Schätze dem Beschauer darbietet. Auch dieser Katalog giebt nur eine Übersicht, sehr große Gruppen von kleineren Denkmälern unter eine Nummer zusammenfassend; viele neue Funde, namentlich von Sakkara, sind noch nicht numeriert; auch so aber ist er ein vorzügliches Hülfsmittel zur Orientierung und Wiederholung. Zu allen wichtigen Denkmälern sind auch ausführliche Erläuterungen hinzugefügt. Außerordentlich reich ist hier die Epoche 'gréco-romaine', namentlich an Terrakotten. Beide Kataloge sind Veröffentlichungen des „Service des Antiquités de l'Égypte", an dessen Spitze als „Directeur général des Antiquités de l'Égypte" der schon erwähnte J. de Morgan steht. Als dritte Publikation des Service ist vor kurzem ein nicht im Buchhandel befindliches Heftchen erschienen: Notice sur les fouilles et déblaiements executés par le service des antiquités de l'Égypte pendant l'année 1893. Kairo 1893, Imprimerie nationale.

Herr de Morgan verfolgt zwei Zwecke, die Erhaltung der schon bekannten und die Aufdeckung neuer Denkmäler. In beiden Hinsichten hat er sich schon große Verdienste erworben. So grub er in dem Gräberfelde von Memphis tief aus dem Sande vom Juli bis Okt. 1893 ein wahres Riesengrab aus: eine Mastaba aus der VI. Dynastie, ein großes Gebäude, einer Pyramide vergleichbar, deren oberste zwei Dritteile abgeschnitten sind. Die Decke war großenteils eingestürzt, die im Innern tragenden Pfeiler zum Teil zerbrochen; er ließ die Pfeiler wieder aufbauen, das Ganze mit einer Holzdecke mit glasgeschützten Oberlichtern bedecken und einen, von beiden Seiten durch Lehmziegelmauern geschützten, tief von der heutigen Oberfläche hinabführenden Stollen zugänglich machen. Eine eiserne Gitterthür verschließt den einzigen Zugang, und dabei steht der zuverlässige Wächter, der niemand ohne sein „Ticket" einläßt.

Der Reisende, welcher nach Oberägypten fährt, muß für die Besichtigung der Ruinenstätten ca. 20 M. im voraus bezahlen, und aus diesen Beiträgen, welche 1892 über zweitausend Pfund einbrachten, werden neue Ausgrabungen veranstaltet, namentlich aber die vorhandenen Denkmäler vor weiterem Verfalle geschützt. Der wichtigste Fund des Jahres 1893 war das erwähnte Grab des Merru-ka, genannt Meru. Dies Grabgebäude ist das größte der bisher bekannten. Es enthält 31 Gemächer, darunter drei Pfeilersäle; in dem größten findet sich eine Statue des Verstorbenen aus bemaltem Kalkstein, 2,30 m hoch, vor ihr eine Alabastertafel für Opfergaben. Vier große Stelen mit den Namen des Meru, seines Sohnes und seiner Frau schmücken die Hauptsäle. Die Wände sind mit außerordentlich feinen, bemalten, wohlerhaltenen Flachreliefs bedeckt. Eine Wand stellt die Schiffe des Meru dar und bietet mancherlei neue

Digitized by Google

Details, z. B. über die Befestigung des Mastes. Die Publikation soll vom „Service" selbst ausgehen. Des weiteren fand sich eine kleinere Mastaba, von der aber nur 5 Zimmer mit feinen Skulpturen erhalten sind. In einer dritten fand de Morgan die Sitzstatue eines Schreibers, die an Kunstwert kaum hinter der berühmten Schreiberstatue des Louvre zurücksteht. Sie hat namentlich außerordentlich lebhafte, künstlich eingesetzte, durchsichtige Augen und ist bereits im Museum von Gizeh ausgestellt. Die unteren Säle, welche das alte Reich uns vorführen, bringen den Beschauer in eine wahrhaft edle Versammlung der ältesten Aristokratie Ägyptens. — Weiter nach der Wüste zu untersuchte de Morgan ein imposantes Denkmal der ältesten Zeit, einen Riesenhof, welcher ein Parallelogramm von 655 m Länge und 400 m Breite bildet. Die Umfassungsmauern sind erhalten; aber das im Innern gesuchte Denkmal oder Grab hat sich noch nicht gefunden. — Von dem ganzen, ungeheuren Denkmäler- und Gräberfelde von Memphis (heute Sakkara) hat de Morgan einen neuen, ganz ins Einzelne gehenden Plan aufgenommen.

Besonders interessant ist der Schiffsfund von Mêir (in der Nähe des heutigen Assiut). Dort fand de Morgan in den Gräbern der 12. Dynastie 28 hölzerne Barken mit Ruderern und Segeln, davon freilich nur eine ganz erhalten. Auch sie sind z. T. schon zusammengesetzt und ausgestellt. Wir werden auf sie zurückkommen. Sie liefern ganz neues Material für die Erkenntnis des altägyptischen Schiffsbaues.

An dritter Stelle ist die große Ausgrabung zu Kom-ombos zu nennen. Der Tempel ist auf einem kleinen Berge über dem Nil, 40 Kilometer südlich von Assuan, gelegen. Der Berg springt wie ein Kap in den Strom vor und bietet mit seiner Ruine, vom Flusse gesehen, einen für Ägypten ungewohnten, fast romantischen Anblick dar; aber der Nil hat immer mehr vom Ufer abgerissen, und ganze Teile der Tempelanlage sind schon versunken. Dort wird jetzt schon in der zweiten Campagne gegraben, und der zierliche, über und über mit sorgfältigen Reliefs geschmückte Tempel (Ptolemäer- und Römerzeit) ist schon fast ganz freigelegt. Aus unskulpierten Steinen, wie sie in zusammengefallenen Tempeln wahre Berge zu bilden pflegen, und sonstigem Material hat nun de Morgan eine starke Futtermauer gegen den Nil bauen lassen und somit für längere Zeit weiterem Abspülen vorgebeugt.

Auch vom Tempel von Luxor sind große Teile neuerdings freigelegt, so der ganze rechte Pylon mit den davor sitzenden Kolossalstatuen. Doch steht im Innern des Tempels immer noch die Moschee und ein Teil Dorfhäuser; die müssen erst expropriiert werden, ehe weiter gegraben werden kann. Das alte Nilbett hat sich hier seit Ramses II. so erhöht, daß der Nil zur Überschwemmungszeit das ganze Innere des Tempels überschwemmt. Ein neu angelegter Flutgraben ermöglicht jetzt das direkte Ein- und Ausströmen des Wasser und verhindert dadurch die den Steinen überaus schädliche Ansammlung des vom Nil mitgebrachten Salzes, welches bei der bloßen Infiltration den ganzen Boden durchsetzte.

Soweit die Reise geht, merkt der Wanderer die sorgliche Hand des „Service". So sind in den Granitbrüchen von Assuan, an dem Landwege von Assuan nach Philae, sehr zahlreiche Reliefs und Hieroglyphen-inschriften in die Felsen und einzelne große Blöcke gehauen. Davon trägt heute jedes seine sauber mit Ölfarbe beigeschriebene Nummer; sie gehen schon weit über einhundert.

Diese und andere Maßregeln werden ein Unternehmen erst ermöglichen, dessen erste Bände in Vorbereitung sind: geplant ist vom „Service" ein bändereicher Catalogue des monuments et inscriptions de l'Egypte antique. Première série. Haute Égypte. Tome premier. De la frontière de Nubie à Kom-Ombos, par J. de Morgan, U. Bouriant, G. Legrain, G. Jéquier, A. Barsanti. Das Werk soll zu Wien bei Ad. Holzhausen erscheinen und ein beschreibendes Verzeichnis aller ägyptischen Altertümer geben. Der I. Band soll betitelt sein: D'Assouan à Ombos, der II: Temple d'Ombos (1. partie), der III.: Temple d'Ombos (2. partie) et Silsilis.

Unter Leitung von Naville wird schon in der zweiten Campagne an den steilen Felswänden von Der-el-bahari, am Nordostrande der alten Nekropole von Theben, ein Terrassentempel der Königin Hatasú gegraben. Er ist namentlich durch die großen Reliefs bekannt, welche die Flotte darstellen, die von der Königin über das rote Meer geschickt wurde. Durch die neuen Grabungen wird der Plan der ganzen Anlage wesentlich geändert; auch sind viele Einzelheiten von höchstem Interesse gefunden worden, u. a. ein Stück von einem Relief, welches den Transport eines Obelisken auf einem hohen Transportschiffe darstellt. Es wird von kleinen Schleppranderböten eskortiert. Inmitten eines offenen Tempelhofes fand Naville einen großen, freistehenden Altar, zu dem eine Freitreppe hinaufführt.

So rege die Thätigkeit des Grabens ist, so ist doch der Boden noch schier unerschöpflich; auch die griechisch-römische Zeit, die das ganze alte Ägypten mit einer neuen Schicht überzogen hat, und deren Denkmäler, namentlich in Gestalt von Amphorenscherben und Amphorenfüßen zu Tausenden alle altägyptischen Tempel- und Gräberstätten bedecken, wird sicherlich noch reichliche Funde liefern.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

J. Weidgen, De Euripidis Phoen. Prüm.

M. Lucava, Istoria di Atena Lucana. Napoli.

P. Lejay, M. Annaei Lucani de bello civili. Paris, Klincksieck.

P. Thomas, Remarques sur quelques passages de Térence. Brüssel 1894.

C. Morawski, Petroniana. Leopoli.

Sancti Clementis Romani ad Corinthios epistulae versio latina antiquissima ed. G. Morin. Oxford, Parker.

E. Bethe, De scaenicorum certaminum victoribus. Rostock.

C. Robert, Die Iliupersis des Polygnot. Halle, Niemeyer.

Ciceros vierte Rede gegen Verres. Für den Schulgebrauch erklärt von M. Fickelscherer. Paderborn, Schöningh.

Fr. Aly, Geschichte der röm. Litteratur. 5.—7. Lief. Berlin, Gaertner.

Ciceros Rede für den Oberbefehl des Cn Pompejus. Für den Schulgebrauch hrsg. von H. Nohl. 2. Aufl. Leipzig, Freytag.

Ciceros Reden für Q. Ligarius und für den König Deiotarus. Für den Schulgebrauch hrsg. von H. Nohl. 2. Aufl. Leipz., Freytag.

A. M. A. Schmidt, Schüler-Kommentar zu T. Livii ab u. c. libri I. II. XXI XXII. nach der 3. Aufl. der Ausg. von A. Zingerle. Leipz., Freytag.

Aug. Scheindler, Wörterverzeichnis zu Homeri Iliadis A—Σ. 3. unveränderte Aufl. Leipz., Freytag.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements
nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 5. Mai. 1894. № 19.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
J. H. Wright, Herondaea (O. Crusius)	577
U. v. Wilamowitz-Möllendorff, Aristoteles und Athen (Fr. Cauer). I	582
E. Nageotte, Histoire de la Littérature latine (H. Bender)	587
Cornelii Taciti Dialogus de oratoribus, by **W. Peterson** (C. John)	590
A. Semenoff, Antiquitates iuris publici Cretensium (Thumser)	596
Des Münsterischen Humanisten **Johannes Murmellius** Elegiarum moralium libri quattuor, herausg. von **A. Römer** (K. Wotke)	598
A. Doering, System der Pädagogik im Umriß (H. Schiller)	599

Aussüge aus Zeitschriften:	Spalte
Rivista di filologia e d'istruzione classica. XXII, 4—6. Ott.-Dic. 1893	600
The Classical Review. VII, No. 9. Nov. 1893	601
Neue Heidelberger Jahrbücher. IV, 1	601
American Journal of Archaeology. VIII, Oct.-Dec. 1893	601
Litterarisches Centralblatt. No. 13.	602
Deutsche Litteraturzeitung. No. 13	602
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 13	602
Academy. No. 1137. 1138	602
Athenaeum. No. 3460. 3461	603
Krebs, Das Berliner Corpus papyrorum. I	603
Neueingegangene Schriften	607
Litterarische Anzeigen	608

I. Rezensionen und Anzeigen.

John Henry Wright, Herondaea. Reprinted from the Harvard Studies in classical Philology.

Die drei ersten Abschnitte der Herondasstudien von Wright beschäftigen sich mit der Überlieferung des Papyrus; sie decken sich zwar vielfach mit der Behandlung dieser Fragen bei R. Meister (Herondas S. 760) und anderen, werden dem Leser aber auch manche neue Anregung bieten.

Zunächst behandelt Wright die *Punktuation in the Papyros*. Die Spatien, die in der sonst so vortrefflichen Umschrift von Kenyon nicht zu ihrem Rechte gekommen sind, haben sich bei der weiteren Arbeit als wichtige Hülfsmittel für Erklärung und Herstellung erwiesen; Ref. meinte daher, alle irgend bedeutsamen in seiner Ausgabe verzeichnen zu müssen. Die sehr detaillierte Studie von W. stellt das ganze Material übersichtlich zusammen. Als bedeutungslos erweisen sich nur verschwindend wenige Fälle. Doch wird man sich auch vor einer Überschätzung dieser Indizien hüten müssen. IV 24 οὐχ ὁρᾷς κεῖνα ἐν τῷ βάσει τὰ γράμματα ist das τ von τὰ von dem vorhergehenden ει allerdings ein ganz klein wenig abgerückt. Aber wenn W. die Stelle deshalb S. 172 paraphrasiert „Don't you see those things on the pedestal, the letters", so ist das doch eine Künstelei, die man weder dem Dichter noch einem alten Leser zutrauen kann. Zwischen ι und τ ist keine Gemeinschaft; die Buchstaben werden der Regel nach isoliert geschrieben, und in diesem Falle klaffen die Züge leicht ein wenig auseinander. Derartige Zufälligkeiten hat Ref. auch in der Neubearbeitung seines Herondas, die eben erschienen ist, weder verzeichnet noch berücksichtigt. Nicht viel anders ist VIII 3 μέχρι σευ ἥλιος θάλψει τὸν κυνῶν das ziemlich geringfügige Spatium hinter ΘΕΥ zu beurteilen; an eine Verderbnis der Stelle zu denken, wie W. S. 173 f., liegt auch nicht der leiseste Grund vor; die Synizese von σευ und ἥλ- ist völlig unbedenklich. Bedenklicher wäre die von εὐ und

Dieser Nummer ist für die Jahres-Abonnenten das erste Quartal der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Digitized by Google

γλ-; aber gerade W. durfte nicht daran denken, die auch stilistisch wenig ansprechende Lesung μέχρις εὖ zu empfehlen, da sich das C unverkennbar zum EY hinüberneigt. Auch bei einer dritten, besonders ausführlich behandelten Stelle ist Einspruch zu erheben. III 80 φέρειν ὅσας ἂν ἡ κακὴ σθένη χώρα ist geschrieben ΦΕΡΕΙΝΟCΑC. W. hält die Lesart φερ', — ὅσας ἂν χτλ. für ursprünglich und beabsichtigt; die Änderung sei nach einem zweiten Manuskript gemacht und eingetragen. Er vergißt die nächstliegende Möglichkeit: daß in der Vorlage die Endung von φέρειν undeutlich geworden war, zunächst ausgelassen und dann durch eine außerordentlich naheliegende, ja, kaum zu verfehlende Konjektur ergänzt wurde. Auch die allem Anscheine nach durch einen Punkt angedeutete Tilgung des N in ΖΩΗΝ wäre eine Konjektur, und zwar eine falsche; die Phrase εἴ τί σοι ζωή paßt doch schlecht in den Zusammenhang.*) Die Vermutung vollends, die W. zu I 1 ἀράσσει τὴν θόρηγ τις über das etwas zu weit nach rechts unten geratene TIC vorbringt, hätte nicht einmal fragweise (S. 174²) geäußert werden sollen. Wenn W. in solchen Fällen übers Ziel hinausgeschossen hat, so ist das ein Fehler seiner Tugend, einer bis ins Kleinste und Feinste gehenden Sorgfalt. Beiläufig werden die prosodischen Zeichen behandelt (S. 170 Anm.). Hier ist W. von Meister überholt. VII 46 hält auch Ref. den Strich über Ο͞Ι nicht mehr für das übliche kritische Zeichen, sondern für den Accent; es sollte dadurch das Wort wohl einfach als Relativpronomen gekennzeichnet werden. II 83 erklärt W. das überlieferte TAC,AYTOY wie Meister u. a. mit τὰ σὰ αὐτοῦ. Dem Ref. scheint das gar gekünstelt; der Diaskeuast sollte wohl die Elision von σε(υ) oder στυ bezeichnen und dadurch die Auffassung von τας als Femininartikel verhüten. Daß II 6 KAAYCAI der dicke Strich hinter Λ ein unvollendetes Α sei, das der Schreiber zu nahe an Λ angesetzt habe (S. 170²), ist durchaus unwahrscheinlich; denn das Α wird nicht mit dem Kopf, sondern mit der linken Schleife angefangen. Das Zeichen soll, wie die beiden Balken oder Punkte I 16, auf eine Schwierigkeit aufmerksam machen und korrespondiert, wie Ref. schon in seiner Ausgabe betont hat, mit einem Strich am Rande. Ein Vers scheint metrisch nicht ganz vollständig gewesen zu sein; denn das ziemlich gut erkennbare ἀκώλυτον paßt wegen des ῡ nur in den zweiten, nicht in den dritten Fuß, und mit den drei oder vier in der Lücke unterzubringenden Zeichen wird man einen Creticus nicht leicht ausfüllen können. — Kürzer ist der Abschnitt über die στιγμαί, gegen den sich erhebliche Bedenken nicht vorbringen lassen werden. Die Nachweise giebt auch Meister; aber W. klassifiziert die Fälle genauer.

Im zweiten Abschnitt bespricht W. die Paragraphen und verwandte Zeichen. Wesentlich Neues konnte er begreiflicherweise hierüber nicht beibringen. Irrtümlich ist die Bemerkung über die auffällige Paragraphos II 78; nicht eine *citation from the laws of Chacrondas* (S. 179) wird dadurch markiert, sondern eine in die Gerichtsrede eingelegte kleine Privatansprache an den Angeklagten. I 82 will W. nach der Paragraphos der Sklavin geben, wie O. Ribbeck; daß das möglich ist, wird sich nicht bestreiten lassen. Bei IV 34 f. liegt die Sache anders: Herondas läßt in den vorhergehenden Versen wie in den folgenden nur Kynno aureden; ein Personenwechsel ist hier durchaus unwahrscheinlich. Zu umständlich und doch wenig fruchtbar ist die Ausführung über die Zeichen — und ⏑ im Text (S. 177 f.). W. hat hier den Stoff nicht immer gehörig gesichtet. IV 43 ist der Strich über TIN dicker als sonst, er hat wohl einen verkehrt gesetzten Akut tilgen sollen; VI 25 BΙΤΑΤΟC ist er vielleicht (mit Meister) als flach liegender Gravis aufzufassen. Damit schwinden die Instanzen, die gegen die einzig natürliche Auffassung dieser Striche und Haken als Quantitätszeichen zu sprechen scheinen. Ein starkes Mißverständnis läuft im letzten Absatz bei 1,7 KAAI unter. Es ist dem Ref. gar nicht eingefallen, den τ-Strich hinter KAAI als Paragraphos zu deuten; die Paragraphos steht ja deutlich über dem K.

Als ὀβελός bezeichnet W. wenig glücklich die kritischen Striche am Rande; ihre Anwendung und Bedeutung wird gut erläutert, ohne daß gerade wesentlich Neues herausspränge. Falsch ist die Bemerkung über IV 50; nicht die *Homeric reminiscence* sollte hervorgehoben werden, sondern die unklare Konstruktion, insbesondere der falsche Dativ: das war ja schon vom Ref. dargelegt. Wenn diese einzige Analogie für die einfache NB-Bedeutung schwindet, würde der Obelos auch VII 71 nicht auf *the extraordinary from of oath* bezogen werden können; hier ist der angebliche Strich aber wohl nur eine Papyrusfaser oder die Grenze der darüber sichtbaren abgeschürften Partie. Das gezwungene φέρ' εἰ; hätte V 18 nicht zweimal empfohlen werden sollen; IV 62 (S. 181 ist falsch IV 2 gedruckt) wird man zu der Lesung ΠΥΠΑΥΡΟΝ zurückkehren müssen.

*) Vgl. die praefatio meiner zweiten Ausgabe p. X. XIII f.

Digitized by Google

Schließlich stellt W. *the earliest corrections* zusammen. Wenn er die Vorlage des Schreibers frühestens ins erste Jahrh. v. Chr. setzen will, so sagt er mehr, als er verantworten kann; der Papyrus selbst kann nach Analogien der Flinders-Petrie-Papyri sehr wohl so weit und weiter zurückgehen, und wer will die *perish ableness of papyrus* (S. 183) mit fester Grenze umschreiben! Von den drei S. 183⁴ angeführten falschen ersten Lesarten hält Ref. jetzt zwei für richtig. Der Konjunktiv ohne ἄν VIII 3 ist ebenso wenig zu beanstanden wie die Optative ohne ἄν, und IV (nicht III) 52 ist mit Blaß βάλ(λ)ῃ festzuhalten. W. nimmt an, daß *another manuscrit* verglichen sei; dem Ref. scheint das auch bei den ersten Korrekturen durchaus unwahrscheinlich. Es sind lauter kleine Versehen, die bei erneuter Einsicht der Vorlage oder durch Konjektur zu heilen waren. Bei schweren Verderbnissen versagt die erste Hand gerade so wie die spätere: ein deutlicher Beweis dafür, daß sie keine selbständige bessere Überlieferung herangezogen hat. *)

Die beiden letzten Nummern der Arbeit beschäftigen sich mit Textproblemen. I 55 weist W. auf die isolierte Stellung von σφραγίς hin, das von dem vorhergehenden Worte allerdings durch einen auffälligen Zwischenraum getrennt ist. Er sucht es auch dem Sinne nach zu trennen. ὅθεν τοι ἐς Κυθηρίην σφραγὶς soll nicht heißen „ein unberührtes Siegel für Kythereia", sondern „unberührt von Kythereia, ein Siegel", d. h. verschwiegen wie ein Siegel. Völlig gleichartige Beispiele hat W. freilich nicht nachweisen können; der Gedanke wie seine Begründung hat aber etwas Bestechendes. Am wenigsten kann Ref. sich mit dem letzten Abschnitt befreunden. Er trägt den Titel MOLON, SIMON, AND ARATUS. Wenn das Lösen von τρῆρες schon mißlich ist an Stellen, wo der Dichter sie uns entgegenstellt, wie Theokrit in den Thalysien, so ist es erst recht mißlich, wo sie der Textkritiker selbst erst durch Konjektur schaffen muß. Das geschieht hier: W. schlägt III (nicht II) 29 ff. vor, für Μάρωνα zweimal Μόλωνα zu schreiben. Daß es keine gute Sache ist, die er vertritt, zeigt die Art der Begründung. Hypothese steht auf Hypothese; schließlich soll der Schreiber sich verschrieben haben, weil er an Vergil dachte, und der Maron auf einem koischen Stein ist auch nach Vergil benannt — als ob Μάρων nicht ein guter, altgriechischer Name wäre, und als ob Vergil im fernen Osten damals ein Publikum gehabt hätte. Hier ist sich der verständige und sorgfältige Verfasser nicht treu geblieben.

Tübingen. O. Crusius.

*) Vgl. die praef. meiner zweiten Ausgabe p. XII ff.

Ulrich von Wilamowitz-Möllendorff, Aristoteles und Athen. 2 Bände. Berlin 1893, Weidmann. VI, 381 + 428 S. gr. 8. 20 M.

So umfassend der Titel des neuen Werkes von Wilamowitz ist, so entspricht er doch noch nicht der Vielseitigkeit des Inhalts; nicht nur die Verfassungsgeschichte von Athen und ihre Auffassung in der 'Αθην. πολ. sowie in der Politik des Aristoteles wird nach allen Richtungen erörtert, sondern die Grundfragen aus der Geschichte des griechischen Rechtes und Geistes überhaupt werden mehr oder weniger eingehend berührt. Ja, wie Verf. selbst in der Vorrede bemerkt, haben ihm gerade solche Abschnitte, die mit dem Hauptthema in verhältnismäßig losem Zusammenhange standen, die größte Freude gemacht, nämlich die Exkurse, welche litterarische, für die äußere Geschichte interessante Denkmäler erläutern. Auch der Leser wird eben an diesen (über Solons Gedichte, die attische Skoliensammlung, Pindars 7. pyth. Gedicht, die Zeit der Thesmophoriazusen, Lysias gegen Pankleon und die Kornhändler, Isokrates' Panegyrikos 100–114 und Briefe) den reinsten Genuß haben und sich mit Vergnügen einem Führer anvertrauen, der ihm die Gedanken und selbst die Empfindungsweise der Alten lebendig macht.

Die Kunst litterarischer Charakteristik bewährt W. auch in der Analyse der 'Αθ. πολ. Mit Befriedigung kann er im einleitenden Abschnitte des 2. Bandes darauf hinweisen, daß aus der Fülle der bei Ephoros und den Peripatetikern in verschiedener Weise verarbeiteten örtlichen Traditionen, die Niese u. a. mit überscharfer Kritik ganz über Bord geworfen hatten, uns nun eine Probe vorliegt, die seine stets mit Entschiedenheit vertretenen Ansichten in der Hauptsache bestätigt. Nicht nur die Zeitangaben, die schon Herzog (Zur Litteratur über den Staat der Athener S. 27) der athenischen Stadtchronik zugewiesen hatte, sondern noch manche anderen Stücke des historischen Teiles (über den Sturz der Peisistratiden, die Geschichte von Kleisthenes bis zur Schlacht bei Salamis, die Gesetze der perikleischen Zeit u. a. m.) werden mit feinsinnigen Argumenten aus dieser von W. seit lange postulierten Quelle hergeleitet (I 1—8, 10, 11, 27, 28, 31, 118, 123, 266, 269—272). Der Charakter dieser Tradition wird nach dem nunmehr er-

Digitized by Google

schlossenen Bestande treffend gezeichnet (I 277, 280). Mit Recht weist W. daranf hin, daß, wie auch ich (Hat Aristoteles etc. S. 44 nnd sonst) bereits betont, die ursprüngliche Chronik von den Historikern, durch deren Vermittelung sie in der 'Aθ. πολ. benutzt ist, nicht nur durch tendenziöse Entstellungen, sondern auf der anderen Seite auch durch selbständige, z. T. urkundliche, Forschnngen verändert worden war (I 286). Dies wertvolle Material findet W. in der 'Aθ. πολ. unvollständig und z. T. willkürlich benutzt, auch mit Nachrichten anderer Herkunft durchsetzt. Zur Würdigung der letzteren wird manches Neue beigebracht (z. B. I 118).

Im ganzen hat W. von der Zusammensetzung des historischen Teiles eine ähnliche Vorstellung, wie sie zuerst von mir (s. a. O. 33, 37 ff.) entwickelt worden ist nnd sich seitdem mehr und mehr durchgesetzt hat. Den bisher vernachlässigten systematischen Teil hat W. zum ersten Male sorgfältig analysiert. Seine Untersuchung hat das hochwichtige Resultat ergeben, daß alle Eigentümlichkeiten des historischen Teiles sich im systematischen wiederfinden. Die Nachrichten über die Beamtenbesoldungen im 4. Jahrh. sind neu, aber unvollständig (I 195); die rechtlichen Merkmale der athenischen Magistratnr sind nirgends angegeben (I 197); jede Behandlung der außerordentlichen Kommissionen des Heeres, der Flotte, der sakralen Ämter, der Demen und Phylen wird vermißt (I 206). Diese und andere Lücken beeinträchtigen nicht den Wert des Mitgeteilten, beweisen aber die mangelhafte Benntzung eines guten Quellenmaterials. Der Gegensatz zwischen der sachlichen Einteilung der Ämter in der Aristotelischen Politik und der rein formalen in der 'Aθ. πολ. wird von W. scharf gezeichnet (I 234—238). Ist diese Disposition zweifellos aus der Quelle übernommen, so beweisen die dagegen vereinzelt vorkommenden Verstöße, daß die Quelle bei Abfassung der 'Aθ. πολ. eine nachträgliche Überarbeitung erfahren hat (I 214). W. betrachtet als sicher, daß sie durch diese Bearbeitung durchweg auf die Höhe der Gegenwart gehoben sei (I 216. 254). Mir machen die, wie Br. Keil (Solonische Verfassung 232) nachgewiesen, veralteten Nachrichten über die ξμμηνοι ὀῖκαι das Gegenteil wahrscheinlich. Ein Historiker, der nebeneinander rechtliche Zustände schildert, die z. T. nur bis 342, z. T. erst nach 329 bestanden, hat seine Quelle zum Teil, aber nicht durchweg auf die Höhe der Gegenwart erhoben. Damit kommt freilich die Abfassungszeit der 'Aθ. πολ., die W. für endgültig durch Torr bestimmt erklärt (I 211 A. 43), wieder ins Schwanken. Enthalten manche Stellen zur Zeit der Abfassung bereits veraltete Angaben, so kann es auch die Stelle gewesen sein, an der unter den athenischen Kriegsschiffen die Penteren fehlen; mithin braucht diese Stelle und die 'Aθ. πολ. überhaupt nicht notwendig vor 325 geschrieben zu sein.

Der Hauptwert dessen, was W. über die Entstehung des systematischen Teiles ermittelt hat, liegt in dem, was sich über die Arbeitsweise des Verfassers und über die dargestellten Verfassnngszustände selbst ergiebt. Letztere werden von W. eingehend erörtert; dabei wird das Neue, das wir erfahren, überall scharf hervorgehoben, manches Bekannte in ein neues Licht gestellt. U. a. wird das Institut der Ephebie gewürdigt (I 191—194); die Wandlungen im Amte der πυτοφύλακες und die staatliche Beaufsichtigung des Getreidehandels einlenchtend dargestellt (I 220); was die vom Volke erwählten Ortsvorsteher auf Salamis und im Pelraieus zu bedeuten hatten, weiß W. weit richtiger zu beurteilen als der Verfasser der 'Aθ. πολ. (I 226). Die Namensform der Athener, die Formen der Beamtenrechenschaft, die προχειροτονία in ihrer rechtlichen nnd praktischen Bedeutung werden in schönen Exkursen untersnebt (I 167 ff., II 231 ff., II 252). — Auch zum Verständnis des historischen Teiles bringt W. manches Neue. Die Behandlung dieses Teiles hat aber noch größere Bedeutnng durch die weitgehende, W. selbst meist unbekannte Übereinstimmnng, die sich zwischen ihm und anderen Forschern ergiebt. Er bat, wie er in der Vorrede selbst ausspricht, von der schnell angewachsenen Litteratnr zur 'Aθ. πολ. nur wenige Kenntnis genommen. Umso schwerer wlegt sein Urteil, und umso erfreulicher ist die Bestätigung, die es bringt, wenn er in einer Reihe z. T. wichtiger und entscheidender Pnnkte zu denselben Resultaten gelangt, die von Rühl, Nissen, Niese, mir selbst n. a. schon früher gewonnen sind. Der Ranm verbietet es, die Vergleichung im einzelnen, deren Ergebnis mich selbst überrascht hat, hier mitzuteilen. W. wird ja nachträglich die Übereinstimmung finden und dann gewiß gern anerkennen, wie er es schon jetzt da gethan, wo der Zufall ihn darauf führte (so I 140 Schäll gegenüber). Denn gerade er denkt im Prinzip sehr streng über die Pflicht, nicht bloß den Vorgänger, sondern auch den Gegner da zu nennen, wo man dasselbe gefunden wie er; das beweist der Vorwurf gegen Thnk. (I 116), er erwähne nicht

Digitized by Google

ausdrücklich, daß schon Herodot den Sturz der Peisistratiden in der Hauptsache richtig erzählt hat.

Die teils überhaupt, teils für ihn neuen Anschauungen von der athenischen Geschichte, die er vorlegt, mußte W. erringen in vielfachem Kampfe mit Ansichten, denen er früher huldigte. Vor allem hat er mit rühmenswerter Entschlossenheit die hohe Meinung aufgegeben, die er lange und noch nach dem ersten Erscheinen der Londoner Ausgabe von der historischen Forschung der Aristotelischen Politie gehegt hatte (I 303, 307 f.). Daß auch manche der in dem Buche vertretenen neuen Ansichten nicht als solche sich behaupten, vielmehr nur den Übergang zur künftigen Erkenntnis bilden werden, erwartet, ja wünscht W. selbst. Trotzdem trägt er manche davon mit einer Zuversicht vor, die gegenüber der Beschaffenheit des Quellenmaterials nicht gerechtfertigt ist. Wo er gegen moderne Zweifel an der Überlieferung festhält, wie z. B. über die Entzweiung zwischen Megakles und Peisistratos (I 23 A. 36), befindet er sich immerhin in der vorteilhaften Position des konservativen Kritikers. Wo andrerseits augenscheinliche Lücken, Unklarheiten und Widersprüche in den Quellen vorliegen, wie z. B. in der Geschichte der Vierhundert, da sind Hypothesen nicht nur das gute Recht, sondern die Pflicht des Forschers. Nur besteht die Schwierigkeit, die eigenen Vermutungen von den Thatsachen, auf die sie sich stützen, immer genau zu scheiden, und diese Grenze ist bei W. nicht durchaus strenge inne gehalten. Z. B. macht die II 299—303 mitgeteilte Zeittafel von der Sicherheit der Ergebnisse, die sie zusammenfaßt, einen falschen Eindruck. Die Unterwerfung von Naxos wird (s. u.) im Widerspruch zu Thuk. 470 angesetzt ohne Äußerung eines leisen Zweifels; die nur durch eine (allerdings höchst beachtenswerte) Konjektur ermöglichte und dem Thuk. ebenfalls widersprechende Ansetzung des lakonischen Erdbebens auf 468 wird gar durch gesperrten Druck als urkundlich hingestellt. Gewiß hat die Rekonstruktion von W. vor den bisherigen manche Vorzüge; aber auch er hat die Widersprüche zwischen überlieferten Daten nicht alle beseitigen können. Die Schwierigkeiten in der Behandlung dieses Zeitraums liegen nicht, wie er andeutet (II 189), in der Willkür seiner Vorgänger, sondern in der Sache und haben es auch ihm unmöglich gemacht, eine unumstößliche Anordnung der Ereignisse aufzustellen. An mehr als einer Stelle hätten die Argumente seiner Vorgänger mehr Beachtung verdient, als er ihnen schenkt, vor allem, wo er abweichend von Kirchhoff den φόρος von 400 Talenten mit dem ersten identifiziert (I 155), und wo er abweichend von Köhler die Umwandlung des Bundes in ein Reich bereits in das Jahrzehnt vor der Schlacht am Eurymedon legt.

Den stärksten Widerspruch fordert W. da heraus, wo er, um eine historische Hypothese durchzuführen, in den überlieferten Text eingreift, sei es durch Konjektur oder durch Athetese oder durch Annahme einer Lücke. Er selbst scheint gerade an diesen Stellen seiner Sache besonders gewiß; denn da er von den Historikern, die aus den von ihm wegemendierten Anstößen sachliche Schlüsse zogen, verlangt (I 308), sie hätten warten sollen, bis der Text definitiv festgestellt wäre, d. h. bis eben diese Anstöße durch philologische Emendation erledigt wären, so sieht er offenbar in letzteren keine Anwendung jener auch von ihm verurteilten „kümmerlichen Textkritik, die historische Differenzen mit der Konjektur beseitigen will“ (I 162 A. 1).

Ein recht dentliches Beispiel bietet das Kapitel über Drakon. Schon die von W. selbst (I 50, 57, 76 f., II 27) beobachteten Anstöße zeigen, daß er mit Unrecht den Gegnern des neuen Drakon Voreingenommenheit vorwirft (I 88). Und wenn er erklärt (I 95): „Es läßt sich das alles viel anschaulicher dogmatisch darstellen als in Form der Untersuchung, durch die es gefunden ist“, so spricht er mit diesen Worten aus, daß er die Angaben der Quelle nicht für sich betrachten und eine nach der anderen prüfen, sondern anfrecht erhalten will, indem er sie in eine hypothetische Gesamtanschauung eingliedert, die ihm durch ihre innere Wahrscheinlichkeit einleuchtet. Der Leser darf sich an dem von W. mit lebendigen Farben ausgemalten Bilde nicht erfreuen, ehe er nicht an den entscheidenden Stellen die Züge der Überlieferung erkannt, darf den Prytanen keine plebejische Herkunft und ausgedehnte Wirksamkeit beilegen (I 96), ehe er untersucht hat, was von diesen Beamten bezeugt ist.

Eine Spur echten Altertums findet W. (I 88 A. 25) in der ungeraden Zahl der Ratsherren und in dem hohen Alter, das den vier Vermögensklassen beigelegt wird; aber es ist, wie ich schon an anderer Stelle (N. Jahrb. f. Philol. 1893, S. 118) ausgesprochen, durchaus nicht abzusehen, warum man nicht im 5. Jahrh. auf den Gedanken gekommen sein soll, Stimmengleichheit im Rate durch eine ungerade Mitgliederzahl zu verhüten,

Digitized by Google

zumal in dieser Zeit für die Gerichtshöfe eine ungerade Mitgliederzahl vorgeschrieben war. Die Vermögensklassen werden in allen bisher bekannten Quellen als Solons Werk bezeichnet. W. hat zweifellos das Recht, sie für älter zu halten; aber er kann nicht erwarten, daß man den Maßstab des Altertümlichen fortan in den Vorstellungen suchen wird, die er sich von den attischen Zuständen gebildet hat, und nicht wie bisher in der besten uns zugänglichen Überlieferung. Daß als solche der neue Bericht über Drakon nicht anerkannt werden könne, ist von den verschiedensten Forschern verschiedener Nationen geschlossen worden aus einer Angabe, über deren Widersinn keine Abweichung der Ansichten besteht. Für die Strategen wird ein höherer Census verlangt als für die Archonten, während es feststeht und auch von W. (II 119) betont wird, daß erst im 5. Jahrh. die Archonten von den Strategen in den Hintergrund gedrängt sind. Eben an dieser Stelle ändert W. den Text, bloß um eine sachlich unbequeme Instanz aus der Welt zu schaffen. Er setzt (I 78, 79) für 10 Minen eine Zahl über 100 als Minimalvermögen der Strategen ein (I 85): gerade für die militärischen Ämter habe der Census verhältnismäßig gering sein müssen, weil bei ihnen die Tüchtigkeit wichtiger gewesen sei als das Vermögen. Dem gegenüber ist es wohl kaum nötig, daran zu erinnern, daß zu allen Zeiten (außer in Söldnerheeren) gerade für hohe militärische Stellungen neben der technischen Qualifikation auch eine soziale erforderlich gewesen ist, und auch in Athen ist sie thatsächlich immer verlangt worden. Den Ausschlag gegen die Konjektur von W. giebt die Thatsache, daß sie gar nichts hilft; auch wenn man sie einsetzt, bleibt der Anstoß bestehen, den sie fortschaffen soll. Denn gleich darauf folgt ja die Bestimmung, daß ein Strateg oder ein Hipparch einen ehelichen, mindestens zehnjährigen Sohn haben mußte, während vom Archonten nichts Ähnliches gefordert wird. W. (I 86) vermag nicht zu erklären, warum diese Bestimmung bei den Archonten fehlt. Sie beweist deutlich, daß dem Urheber dieser Verfassung das Amt der Strategen wichtiger gewesen ist als das der Archonten, mithin, daß er nicht im 7., sondern im 5. Jahrh. gelebt hat.

(Schluß folgt.)

E. Nageotte, Histoire de la Littérature latine. Nouvelle (III) Edition. Paris, Garnier Frères. 553 S. 8. 3 fr. 50.

Der Verfasser hat das Buch „für die Jugend unserer Schulen bestimmt", ebenso wie die von ihm herausgegebene Geschichte der griechischen Litteratur. Nach unseren Begriffen wird ein Buch von 553 Seiten Oktav, ziemlich eng gedruckt, für den Schüler viel zu umfangreich sein; in der That geht diese Litteraturgeschichte über das Bedürfnis des Gymnasiums, wenigstens des deutschen, erheblich hinaus. Abgesehen von eigentlich gelehrten Zwecken dürfte es dem Bedürfnis überhaupt genügen. Es werden nicht nur die untergeordneten, für den Laien und Nichtgelehrten überflüssigen Autoren aufgeführt, sondern auch die äußeren Verhältnisse und die geistigen Einflüsse, von welchen der Gang der römischen Litteratur bestimmt wurde, ausführlich erörtert. So bespricht Verf. z. B. (S. 197) bei Darlegung des griechischen Einflusses sowie des Hellenismus überhaupt nicht bloß die in Rom wirkenden Grammatiker und Rhetoren, sondern auch die „Griechen in allen Häusern", die Bibliotheken, die Reisen; daran reiht er die politischen Einflüsse (der Ciceronischen Periode), das „Bedürfnis einer neuen Sprache" und den „neuen Geist"; so bemüht er sich, eine allgemeine Orientierung in pragmatischer Weise zu geben. „Original zu sein", ist übrigens, wie er sagt, sein Ehrgeiz nicht; dagegen thut er sein Möglichstes, um nicht bloß genau, sondern auch klar zu sein, um „leichte Lektüre zu gewähren", der meint, „daß ein solches Werk, wenn es langweilig ist, ein contre-sens ist". Aufgeführt ist eine ganze Reihe von französischen und anderen Werken, die benutzt worden sind: Teuffel noch in der 3. Aufl. 1875 (das Buch Nageottes selber trägt keine Jahreszahl, ist aber wohl neuen Ursprungs), Ribbeck ist nicht erwähnt. — Daß die Lektüre „leicht" und anziehend ist, ist man bei solchen französischen Schriften gewöhnt; hier kann man auch nicht sagen, daß die Gründlichkeit wesentlich darunter leidet, wohl aber, daß der Phantasie in der Ausmalung mancher Punkte und der Neigung zu pointierten Wendungen ein gewisser Spielraum gelassen ist; auch dürfte man bisweilen zwischen dem Zuviel und Zuwenig das richtige Gleichgewicht vermissen. Dafür einige Beispiele. Das Kapitel über Plautus ist im ganzen richtig; aber einige Bemerkungen haben doch etwas Frappierendes. „Bei allem Bemühen, seine Zuhörer lachen zu machen, wollte er doch im grunde ihres Gemüts einen moralischen Eindruck hervorbringen": klüglich wird hinzugefügt: „doch man soll nichts übertreiben: seine Moral war nicht ohne Schwächen" u. s. w. „Pl. hat nichts von Euhemeros und Epikur" — auch nicht z. B. im Amphitruo? Ob Pl. den Epicharmos zum Vorbild

Digitized by Google

genommen hat, wird nur als Vermutung hingestellt; es ist dies auch nicht wohl anzunehmen. Wohl aber hätte stärker betont werden sollen, daß die typischen Figuren der Palliata griechisch und nicht römisch sind. Ob „die Handlung der Stücke überall einfach ist", wäre doch zu bezweifeln, und daß „Athen und Rom in seinem (des Plautus) Geist sich beständig konfundieren", ist nicht anzunehmen: er hat oft seine bestimmten Gedanken und Zwecke, wenn er Römisches einmischt. Welche Bedeutung Pl. für die Geschichte der lateinischen Sprache hat, ist nicht berührt; auch fehlt eine Übersicht der einzelnen Stücke, dagegen ist der Überblick über die Anlehnung französischer Dramatiker an Pl. von Interesse. Zu Vergils Eklogen wird bemerkt: „V. bringt in seine Bucolica Erinnerungen an Theokrit hinein". Hiernach könnte es scheinen, als ob das Theokriteische Element das Sekundäre gewesen wäre, obwohl gleich wieder gesagt wird, daß V. eigentlich alles aus Theokrit entlehnt habe. Schief aber ist jedenfalls, wenn hinsichtlich der Georg. gesagt wird: „V. benutzt alle Autoritäten der griechischen und römischen Welt: das ist seine Art, original zu sein; er schöpft nicht aus der lebendigen Quelle" u. s. w.: gerade in den Georg. ist doch V. am meisten original! Der Zweck der Georg. ist zutreffend angegeben, auch die etwas weitläufige Erörterung über die Äneis enthält Richtiges, besonders was über Originalität und Nachahmung, über den Stil und dergl. gesagt wird; nur wäre bisweilen an Stelle der allgemeinen Redewendungen mehr Konkretes, mehr Beispiel zu wünschen. Ebenso ist es bei Horaz. Die Schilderung im allgemeinen ist zu billigen: in der Charakterisierung der Satire, der Epistel ist die Causerie in ihrem Element. Es ist z. B. ganz richtig, wenn hervorgehoben wird, daß der Gedankengang bei H. nicht immer logisch ist, daß H. oft von einem Gedanken zum anderen überspringt, ohne sonderlich zu fragen, ob der Leser auch so behend zum Mitspringen ist, daß H. „n'était nullement la dupe de la prétendue réforme des moeurs et de la religion" und dergl.; aber daß H. von Archilochus nur die Form genommen habe, trifft wenigstens auf die Epoden, auch zum Teil die Satiren, nicht zu, und daß „eine große Zahl von deutschen Kritikern" sich an Peerlkamp angeschlossen habe, während letzterer in Frankreich nie Anklang gefunden, ist cum grano salis anfzunehmen. Cicero ist im ganzen richtig dargestellt; aber während Mommsens Stellung einmal erwähnt wird, ist Drumann nicht genannt. Bei Tacitus wird das psychologische Moment doch zu leicht genommen, das Mißliche und Bedenkliche der psychologischen Behandlung zu wenig beachtet: in dieser Beziehung wird Tac. mit Balzac zusammengestellt, der auch „die menschlichen Beweggründe bis in alle ihre Verzweigungen verfolgt habe". Die Richtigkeit dieser Vergleichung kann ich nicht beurteilen. Verf. zieht überhaupt sehr oft Analogien aus der französischen Litteratur herbei, und es ist dies ganz gut; für Deutsche wären freilich deutsche Analogien wünschenswert: der deutsche Leser mag wenigstens zur Anfnchung derselben gereizt werden. — Im ganzen entspricht das Buch seinem Zweck, wenn man diesen nicht gerade auf die Schule beschränkt; nur wäre nach unserem Geschmack etwas Weniger wohl mehr gewesen. Doch wird man auch das, was zu viel zu sein scheint, bei dem glatten, einnehmenden Stil des Buchs mit Vergnügen lesen. Vielfach sind auch Abbildungen beigegeben: ein Bild des Sabinum, Büsten und dergl.; ob dadurch die Klarheit und Sicherheit der Anschauung sonderlich gewonnen hat, darf füglich bezweifelt werden.

Ulm. H. Bender.

Corneli Taciti Dialogus de oratoribus. A revised text with introductory essays and critical and explanatory notes by **W. Peterson**. Oxford 1893, Clarendon Press. XCI, 120 S. gr. 8. 10 sh. 6.

Der wissenschaftlichen Ausgabe des X. Buchs der instit. orat. Quintilians (s. Wochenschr. 1892, No. 25 Sp. 782 ff.) läßt der unermüdliche Verf. nach kaum zwei Jahren eine entsprechende Bearbeitung des Tacitelschen Dialogus folgen, mit der ausgesprochenen Absicht, das Augenmerk seiner Landsleute mehr als seither auf diese interessante Schrift zu lenken und sie dabei von der ausländischen Litteratur unabhängig zu machen. Die Ausgabe ist wohl geeignet, diesem Zwecke zu dienen. Sie fußt auf umfassender Kenntnis der einschlägigen, vorzugsweise deutschen Litteratur, die P. nicht nur in der Einleitung in fast lückenloser Vollständigkeit zusammengestellt, sondern auch wirklich, meist unmittelbar, benutzt hat. Und wenn sie selbst auch nicht viel Eigenes bietet, was die Probe einer genaueren Prüfung besteht, so zeigt P. doch in der Sammlung des weit zerstreuten Materials so viel Fleiß und Sorgfalt und in der Abwägung der widerstreitenden Ansichten so viel richtiges und unbefangenes Urteil, daß auch die deutsche Philologie aus dieser englischen Ausgabe Nutzen ziehen kann.

Die sehr ausführliche Einleitung unterrichtet in 6 Kapiteln (I. Über die Urheberfrage und Chronologisches, II. Inhalt und Einteilung, III. Die

Digitized by Google

Teilnehmer des Gesprächs und ihre Anteile daran, IV. Stil und Sprache, V. Die Handschriften, VI. Die benutzte Litteratur) den Leser über alles, was zum Verständnis der Schrift und zur Würdigung der vorliegenden Arbeit notwendig ist.

Die Streitfrage über den Urheber, deren Geschichte eingehend von Rhenanus bis auf Andresen verfolgt wird, löst sich für den V. zu gunsten des Tacitus. Mit Recht erklärt er die gegen Tacitus erhobenen Bedenken für reichlich aufgewogen durch die Zweifel, denen die Annahme irgend eines sonst unbekannt gebliebenen Verfassers bei einer so hervorragenden Schrift begegne. Der Zeit nach, meint P., gehöre das erzählte Gespräch in den Dez. 74. Hiebei wird in hunc diem c. 17 buchstäblich gefaßt und der sonderbaren Vermutung Raum gegeben, der Ausfall des Monatsnamens bei der Angabe des Todestages Ciceros c. 17,8 sei ursprünglich und daraus zu erklären, daß der Schriftsteller an den Dezember gedacht habe. Mit diesem genauen Monats- oder Tagesdatum stimmt nun aber die ungenaue Summierung der Jahre von Ciceros Tode bis zum Dez. 74 schlecht: es sind ja nur 116, nicht 120 Jahre. Daher wird c. 17,16 die Lesung centum et viginti angezweifelt und, da c. 24 mit klaren Worten auf jene Addition zurückgewiesen wird, kurzweg dieser letztere Satz einem späteren Kopisten zugeschrieben. Übrigens ist der Text dann doch von diesen kühnen Vermutungen unberührt geblieben, ja auch der Kommentar hält nicht einmal an der Korrektur in 116 Jahre fest. — Auch in betreff der Entstehungszeit der Schrift kann ich dem Verf. nicht zustimmen. Sie soll in den Jahren 84—85, also mehrere Jahre nach Domitians Thronbesteigung verfaßt sein. Allein es ist schwer glaublich, daß der Scharfblick des Tacitus nicht von Anfang an Domitians wahres Wesen erkannt hätte, dessen Antecedentien bedenklich genug gewesen waren, und dessen angebliches „gutes quinquennium" in launenhaftem Überspringen von guten zu schlechten Regungen bestand (Suet. Domit. 1—3). P. meint, wenn Domitian den Verfasser des Dialogus seine Freimütigkeiten hätte büßen lassen wollen, so hätte er dies ebensogut gethan, wenn er ihn vor als unter seiner Regierung veröffentlicht hätte. Das heißt die Frage verschieben. Es handelt sich darum, ob ein Staatsbeamter und hervorragender Advokat, der Karriere machte und machen wollte, unter Domitian den Mut haben konnte, sich so freimütig über die Verhältnisse und Persönlichkeiten des Hofes zu äußern, andererseits die Stimmung, die Vorzüge der Monarchie so unbefangen anzuerkennen, wie dies beides im Dialogus geschieht.

Der zweite Abschnitt enthält eine wortreiche Inhaltsangabe mit vielfach noch beigesetztem lateinischem Text, die man füglich überschlagen kann. Dagegen behandelt das folgende Kapitel die wichtigen Fragen über die Einheitlichkeit der Schrift und den Anteil des Secundus am Gespräche. Wie billig, wird an der Einheitlichkeit festgehalten und dieselbe in der Person und Rolle des Maternus gefunden, der seinen Entschluß, von der Beredsamkeit zur Dichtkunst überzugehen, im ersten Teil positiv durch den Nachweis des Vorzugs des Dichterberufs, im zweiten negativ durch Beleuchtung der Schranken, die der modernen Beredsamkeit gezogen seien, begründe. Secundus hat nach P. sich nicht anpassender am Gespräch beteiligt. Was nach der großen Lücke folgt, gehört alles dem Maternus; eine weitere größere Lücke ist nicht anzunehmen.

Der weite stilistische Abstand, der den Dialogus von den späteren Werken des Tacitus trennt, erklärt sich nach P. hinlänglich aus dem zeitlichen Intervall und dem geflissentlichen Ciceronianismus seiner ersten Periode, der auf Quintilians Einfluß zurückzuführen ist. Wer auf grund dieser Stilverschiedenheiten an der Urheberschaft des Tacitus zweifelt, „der müßte auch an der Echtheit von Carlyles frühsten Essays in der Edinburgh Review zweifeln, wenn er sie nicht selbst gesammelt herausgegeben hätte". Den sprachlichen Verschiedenheiten wird dann nach Weinkauff u. a. eine Liste der Ähnlichkeiten gegenübergestellt, sodann die stilistischen Einwirkungen anderer Schriftsteller nachgewiesen, endlich eine schematische Charakteristik der Sprache des Dialogus gegeben.

Eine besondere Aufmerksamkeit ist der Handschriftenfrage zugewandt. In bezug auf den Stammbaum stellt sich P. auf die Seite Scheuers gegen Michaelis und Bährens. Hingegen lehnt er dessen Bevorzugung der Y-Klasse zu gunsten eines eklektischen Verfahrens ab unter Anerkennung der größeren Treue von X. Neu ist seine Wertung des von ihm selbst verglichenen cod. Harleianus No. 2639. Diese im Britischen Museum befindliche, seither gering geachtete Hs gehört nach P. zu den ältesten Abschriften des von Enoch entdeckten, wahrscheinlich im Original nach Italien gebrachten cod. Hersfeldensis. Sie stammt aus den J. 1460—1470 und verdankt ihr Dasein dem damaligen englischen Gesandten am päpstlichen Hof

Digitized by Google

John Tiptoft. Die höhere Wertschätzung des cod. H, der an sich von Y stammend doch mit dem Vatic. D nähere Beziehungen zu der Familie X teilt, wird für P. wiederholt praktisch, sofern er z. B. nach H c. 39,12 den Ausfall eines Wortes annimmt, sowie die große Lücke auf etwa 1/9 des Ganzen veranschlagt, während die neueste Spezialarbeit über diesen Punkt (Habbe, De lacunis etc.) den Verlust auf 1/7 geschätzt hatte. Die Konstituierung des Textes bezeichnet auf solcher Grundlage in manchen Punkten einen Fortschritt, wenn auch die Entscheidung in nicht wenig Fällen strittig bleibt.

Unter dem Text folgt je zunächst der kritische Apparat, der aber weder Vollständigkeit beabsichtigt, noch eine nach dem Wert bemessene Auswahl in der Mitteilung der Emendationen erkennen läßt. Häufig ist weniger das Beste als das Neueste erwähnt und der Prioritätsrechte nicht sonderlich geachtet. Zuweilen sind auch den handschriftlichen Lesarten die Namen der Gelehrten beigefügt, die sich dafür ausgesprochen.

Die zahlreichen eigenen Vorschläge zur Textverbesserung sind schon früher in der Classical Review veröffentlicht und von Andresen (Jahresber. von 1893, S. 243 ff.) sämtlich verworfen worden. Auch ich vermag keinen für wahrscheinlich zu halten. Einzelne wie 3,10 intelleges st. leges; 6,27 grata quae st. alia; 7,14 iuvenes vacuos et adulescentes st. invenes et adulescentes; 22,24 insolentia st. olentia sind schon von Greef, Gudman und Cornelissen antizipiert. Sonst erwähne ich c. 5,11: quatenus arbitrum litis huius inveniri *contigit*. Dieser Ergänzung könnte ich zustimmen, wenn sie lautete: invenire *non contigit*. Erst dann ist der Zusammenhang und die sprachliche Form in Ordnung. P. übersieht das vorangehende betonte ego (bezw. et ego), übersieht, daß nur die Ablehnung des Secundus als notorisch (quatenus) gelten kann, keinenfalls die Zusage, übersieht endlich, daß das Vorhandensein eines Schiedsrichters kein vernünftiger Grund dafür ist, die Anklage auf Maternus zu beschränken c. 25,8: ne illi quidem parti sermonis eius repugno, *in qua nimirum* fatetur. Gleichwohl soll hier fateri „zugestehen" bedeuten, was doch nur zu Messallas Rolle paßt. Ich bleibe bei Michaelis' Vorschlag quominus fatear und erkläre die stilistische Nachlässigkeit aus der Absicht, ein Verbum regens für den Infinitivsatz und eine positive Satzwendung zu gewinnen wie Lys. XII 34: τοῦτο μέντοι οὐ ψεύγω, ἀλλ' ὁμολογῶ σοι . . ἀντειπεῖν. Übrigens hat illi zugleich rückbezügliche Kraft. Nur so erhält sowohl cominus als fateri eine natürliche Deutung. Fateri ist bei Tac. nie einfach „behaupten", sondern stets „sich zu etwas bekennen", im Gegensatz zu einem vorausgesetzten Leugnen oder Schweigen „unverhohlen aussprechen". Auch die ungenaue, zusammenfassende Wiedergabe der Worte Apers (vgl. 18,8 und 15) läßt schließen, daß dieselben hier nicht so eingeführt sind, als hätte er sie selbst gebraucht. c. 26,13: frequens *facetis hominibus* exclamatio: ein Versuch mehr, die Überlieferung sicnt his clam et aus einer Verderbnis überflüssiger und unwahrscheinlicher Textesworte abzuleiten. c. 37,40 quorum ea natura est, ut secura *vellicent*. Auf eine richtigere Heilung der Stelle (etwa secura velint, *periculosa mirentur*) führt auch die Plinianische Stelle ep. IX 26,3: ut quasdam artes, ita eloquentiam nihil magis quam ancipitia commendant; sunt enim maxime mirabilia, quae maxime periculosa. c. 39,12: probationibus et testibus *audiendis* silentium patronis indicit: eine Unterscheidung der Beweisaufnahme von den Plaidoyers der Advokaten, die nicht in der antiken Gerichtspraxis begründet ist.

Im übrigen ist P. vorherrschend konservativ und bemüht, die Überlieferung auch gegen sehr verbreitete Zweifel zu schützen, z. B. die Lückenlosigkeit 7,6. 13,14. 14,23. 18,4. 25,33; habeat 10,18; offendere 10,28; commoda 12,7; conquiro 15,13; trecentos 16,24; scripsit 17,8; sed plane 26,34; his 28,10; antem 28,16 und 32,2; usus eloquentiae 33,20; sed in quem 35,9; quidem etsi 35,15; maxima 38,19; tamen 41,10. Man wird ihm dabei nicht überall folgen können. Besonders unglücklich ist z. B. 17,27 die überlieferte Reihenfolge der Redner verteidigt als eine „weitere Illustration von Apers Fehlbarkeit". Mir folgt er mit den Verbesserungen: c. 10 meditatus videris *et* elegisse; c. 19 *equidem* Cassium; c. 21 sordes autem *reliquae* und videmus enim *quam*; c. 33 tot tam varias aut reconditas res. Richtig wird mit Heller der Satz quandoque . . veniet c. 13 als ein poetisches Citat gefaßt.

Der Kommentar legt das Hauptgewicht auf die sprachliche und die Namenerklärung. Vielfach werden nur — meist in reichlicher Fülle — Parallelstellen angeführt, darunter nicht wenige unausgeschriebene; oft werden auch Übersetzungshülfen gegeben. Besonders beachtet ist das Sprachgeschichtliche, vor allem die Unterscheidung des Klassischen und Nachklassischen, des der Schrift speziell Eigentümlichen und dessen, was ihren Stil z. B. von dem Quintilians unterscheidet. Gutes und Neues bieten u. a. die Anmerkungen zu togati 6,14; substantia facultatum 8,16; perorare

Digitized by Google

38,5; fere plurimae 39,6. Grammatisches wird häufig durch Verweisung auf Zumpt, Madvig und Roby erledigt und dabei zuweilen ein ziemlich elementarer Kenntnisstand vorausgesetzt. Der schwächste Teil des Werks ist die Sacherklärung. Hier fehlt es manchmal erheblich an Schärfe der Kritik. Z. B. ist c. 1,19 die Bährenssche Erklärung von enim aufgenommen, obwohl das Wort disputatio, auf das es sich beziehen soll, im Lateinischen noch nicht Streitgespräch bedeutet. c. 14,20 wird ad quorum aures pervenerint von denen verstanden, die zufällig durch Berichte davon hören. Von dieser Deutung Wolffs hätte ihn schon die Verbindung cum-tum abhalten sollen und der Gedanke an die Zuhörer, vor denen diese Worte gesprochen sind. Auch die Erklärung des Fut. ex. pervenerint aus einem zu ergänzenden adferent ist unhaltbar. Adferunt ist Präs. der unbestimmten Wiederholung und vertritt so zugleich das Fut. In zugehörigen Nebensätzen liebt es Tac., die Vorzeitigkeit durch das Fut. ex. statt durch den Ind. Perf. zu bezeichnen. Vgl. 6,24 attulerit und 37,36 steterit. Dräger H. S. II^2 S. 541 faßt pervenerint als Konj., weiß aber sonst kein ähnliches Beispiel aus Tac. beizubringen. c. 21,1 wird aus nec unum etc. erschlossen, daß quibusdam Mask., nicht Neutrum sei. Umgekehrt! Eben weil zunächst nur irgend ein einzelner Redner als Beispiel der Langeweile und Abgeschmacktheit dienen soll, nämlich Calvus, liegt hier keine Unterscheidung der Redner, sondern ihrer Erzeugnisse vor. c. 31,5 soll in de bonis ac malis doch der moralische Gesichtspunkt überwiegen, d. h. die übliche Deutung „gut und bös" richtig sein. c. 34,16 wird et causis et indiciis von Gerichts- und Volksreden verstanden. Was thun aber bei letzteren die patroni? Falsch finde ich auch die Erklärung von pulcherrimo comitatu c. 32, 20 als abl. cop., von viribus et armis c. 37,10 als persönliche Bravour (prowess in the field) und die Gleichstellung der Stelle 34,4 principem in civitate locum mit ann. III 75,4. Gar zu häufig tritt auch in dieser Ausgabe Schweigen ein, wo eine Erklärung recht sehr am Platze wäre, so besonders an den logisch schwierigen Stellen 8,6. 8,23. 21,20. 28,3. Sind auch die Einwände, die z. B. gegen die Überlieferung etiamsi an letzterer Stelle erhoben werden, ohne Zweifel ungerecht, so ist doch eine unleugbare Unebenheit des Ausdrucks vorhanden, die der Besprechung und psychologischen Rechtfertigung bedarf, womit man ja dem Verfasser des Dialogus auch sonst mehr gerecht wird als mit dem intransigenten Maßstab der Logik.

Im allgemeinen charakterisiert sich der Kommentar vorwiegend als Sammelarbeit. Ausgebeutet sind hauptsächlich Andresen, Wolff und meine Arbeiten, häufig mit, häufig auch ohne Erwähnung. Manches davon z. B. 35,18. 36,24. 37,27. 39,2 liest sich wie eine Übersetzung. Ein Vorwurf soll dem Verf. daraus nicht gemacht werden: dagegen hätte er die von anderen übernommenen Citate sorgfältiger auf ihren materiellen Gehalt prüfen sollen, was z. B. bei der Senecastelle zu c. 2,9, bei der Stelle aus Gellius zu c. 22,21 und bei dem aus Helmreich Angeführten zu c. 30,7 zum Schaden der Richtigkeit des Dargebotenen unterblieben ist.

Die Ausstattung ist vorzüglich, der Druck sehr korrekt; aber als Unfug würde man bei uns empfinden, wenn man 72 S. Verlagskatalog mit angebunden bekäme.

Hall i. W. C. John.

Anatolius Semenoff, Antiquitates iuris publici Cretensium praemisso conspectu geographico ethnographico historico. Petropoli 1893. XX, 130 S. 8. 3 M. 20.

Im Vorworte kennzeichnet Verf. selbst (S. IV) den Wert seines Buches mit folgenden Worten: „quamquam omni opera adhibita non contigit nobis in permultis locis rem magis perspicuam reddere. tamen ipsos locos lectorem benignum in opusculo nostro bene dispositos inventurum esse contendere audemus, ita ut multo faciliorem operam nos futuro investigatori reddidisse credere par sit". Also nicht um ein Werk, das wesentlich Neues über die kretische Verfassung bieten will oder neue Gesichtspunkte in die Forschung bringt, handelt es sich hier, sondern um ein Buch, das, abgesehen von einer kurzen geographisch-ethnographisch-historischen Skizze, zusammenfassen soll, was sich über den bezeichneten Stoff vorbringen läßt. Und man kann nicht leugnen, daß Verf. mit gründlichem Fleiße Quellen und Litteratur benützt hat. Nur leidet die Schrift ab und zu an zweckwidriger Breite. So hätte die litterarische Übersicht (S. IX ff.) durch eine kürzere Fassung jedenfalls gewonnen; desgleichen stört es, wenn S. 11 ff. gesondert angegeben wird, welche Namen kretischer Städte auf Münzen, welche in den Inschriften, welche durch die einzelnen Schriftsteller bezeugt sind, und von welchen Städten wiederum moderne Reisende Überreste gefunden zu haben glauben: hier hätte sich Verf. wohl mit einem vollständigen Verzeichnisse der jetzt nachweisbaren Städte und der Hinzufügung der nötigen Quellencitate begnügen

Digitized by Google

können. Ebenso wenig findet es Ref. im Wesen der Sache begründet, daß Verf., bevor er seinen Abriß der kretischen Geschichte giebt, genau die Inschriften wie auch die Stellen der Autoren namhaft macht, welche sich auf diesen Gegenstand beziehen, und überall kurz den Inhalt der einzelnen Quellen bezeichnet: auch hier hätte sich S. damit zufrieden geben können, seiner eigenen Darstellung die nötigen Vermerke beizufügen.

In der Behandlung des Stoffes selbst, die im ganzen und großen eine zutreffende genannt werden kann, scheint Ref. die Bedeutung bedenklich, welche S. bei seiner Darlegung der Etymologie zuerkennt; so wenn er S. 4 die Namen Κουρῆτες und Κᾶρες von derselben Wurzel ableitet und = firmi, robusti erklärt, oder wenn er S. 83 πρεύγιστοι ἐπὶ εὐνομίας mit legati übersetzt und hierin eine Bestätigung für deren Vergleich mit den attischen Demenrichtern finden möchte, oder wenn er S. 95 K. 2 in φιδίτια = φιλίτια ein Synonymum von ἑταιρεῖαι sieht; auch die Parallele ἐρεῦται und πράκτορες (S. 84) bleibt fraglich. Breit hinwiederum ist die Erörterung über das Wort κόσμος (S. 56 f.)

Die Disposition des eigentlichen Stoffes ist die, daß sich an den in zwei Kapiteln gegebenen Überblick über die geographischen, ethnographischen und historischen Verhältnisse die Darlegung anreiht über die Entwickelung der kretischen Verfassung im allgemeinen und über die Verwaltungskörper. Sodann handelt Verf. über den Bund der Kreter, über die Beamten, über die Gliederung der Bevölkerung, über die staatlichen Einrichtungen zur Römerzeit und zuletzt über die Erziehung der Knaben, eine Disposition, die jedenfalls keine strenge genannt werden kann. Von den beiden dem Buche beigegebenen Appendices ist die eine der Erörterung über die Schwurformeln in den kretischen Bundesverträgen gewidmet, die zweite bringt die delphische Inschrift (Bull. corr. hell. III 292 ff.) wieder zum Abdruck.

Über die vom Verf. vorgetragenen Anschauungen, insofern sie von denen des Ref. abweichen, genau zu berichten, würde zu weit führen, zumal Meinungsverschiedenheiten auf dem Gebiete der griechischen Antiquitäten in vielen Fällen durch die Lückenhaftigkeit der Überlieferung bedingt sind. Im allgemeinen kann hervorgehoben werden, daß Verf. zumeist mit der bereits oben erwähnten Gründlichkeit auch ruhige Überlegung verbindet. Ab und zu allerdings zählt er mehr die Gründe, statt sie zu wägen, so insbesondere bei seinem Bestreben, eine weiter gehende Abhängigkeit der kretischen Verfassung von der spartanischen zu erweisen, oder wenn er überall den μνάμονες die Bedeutung von Archivbeamten zuerkennen will.

Das Latein des Verf. leidet z. T. an Schwerfälligkeit und einer gewissen Vorliebe für bestimmte Wörter: so für curiosus und incuriosus mit gen.; auch einzelne Verstöße finden sich. Ebenso läßt der Druck der griechischen Wörter zu wünschen übrig.

Wien. Thumser.

Des Münsterischen Humanisten **Johannes Murmellius** Elegiarum moralium libri quattuor, in einem Neudruck hrsg. von **A. Bömer**. Münster 1893, Regensberg. XXII, 139 S. 8. 3 M.

Es ist den Lesern dieser Wochenschr. bereits bekannt, daß sich Bömer mit der Absicht trägt, sämtliche Schriften des Murmellius in Neudrucken herauszugeben. Bisher erschienen die Epigramme 'De magistri et discipulorum officiis' und das Enchiridion (vgl. Wochenschr. 1893, Sp. 534), das den gleichen Stoff behandelt. Die äußere Einrichtung ist dieselbe wie in den früheren Heften.

Dem Texte geht diesmal eine ausführlichere Einleitung voran, die eine genaue Inhaltsangabe der einzelnen Gedichte enthält. Wir finden in diesen Elegien keine Liebeslieder. Eine strenge und ernste Lebensauffassung atmen diese dichterischen Produkte des Humanisten. Auch hier erscheint er als guter Katholik, was ihn aber nicht hindert, die Gebrechen des Klerus offen darzulegen. Er ist auch ein guter Patriot, der sein deutsches Volk aus ganzem Herzen liebt. Auffälliger ist seine fast naive Anhänglichkeit an seine Vaterstadt Roermonde; sie ist an manchen Übertreibungen schuld, die mit der dichterischen Freiheit kaum mehr entschuldigt werden können. Die treue Hingabe an Rudolf von Langen zeigt uns des Dichters dankbares Gemüt. Der Geschichtschreiber des Humanismus wird in diesen Gedichten reichlichen Stoff finden, am meisten dürfte ihn l. III c. III interessieren. Bömer ist für die Schwächen des M. nicht blind, im Verlaufe seiner Arbeit wächst auch seine Kraft und sein Können. Wer diese Einleitung mit dem Enchiridion vergleicht, wird den bedeutenden Fortschritt sofort entdecken.

Dem äußerst sorgfältigen Text ist die Ausgabe vom Jahre 1508 zu grunde gelegt, da von der 1507 veröffentlichten kein Exemplar auffindbar war. Diesem folgen (S. 125—139) Anmerkungen, aus denen der große Fleiß und eine umfangreiche Belesenheit des Herausg. ersichtlich ist. Möchte

Digitized by Google

auch der äußere Erfolg der inneren Gediegenheit des Buches entsprechen! Wer sich für den älteren deutschen Humanismus interessiert — und das soll der Germanist nicht minder als der Philologe und Kulturhistoriker —, darf an diesem Buche nicht vorübergehen.

Oberhollabrunn. Karl Wotke.

A. Doering, System der Pädagogik im Umriß Berlin 1894, Gaertner. XI, 299 S. 8.

Der Verf. will nicht mit dem Herkömmlichen paktieren, sondern ein einheitlich gedachtes Idealbild einer Erziehung entwerfen, wie diese nie und nirgend war, aber stets und überall sein sollte, „die ihre Aufgaben und Zwecke wie ihre Veranstaltungen und Mittel ganz in den Grenzen des Natürlich-Menschlichen hält, innerhalb dieser Grenzen aber die Ziele so hoch steckt und die Mittel so kühn und rücksichtslos wählt, daß das äußerste Maß des durch Erziehung Erreichbaren erzielt werden kann". Ein solches Erziehungsideal setzt eine Gesellschaft voraus, welche die ethische Forderung vollkommener gesellschaftlicher Gerechtigkeit verwirklicht, wo jedem nach Menschenmöglichkeit wird, was er vermöge seines Menschenrechts auf Glückseligkeit beanspruchen kann. Die ideale Erziehung kann nur als Element und Bestandteil einer idealen Gesellschaftsordnung gedacht werden. Döring beansprucht, eine streng wissenschaftliche Pädagogik zu konstruieren, „die nicht das unter bestimmten historisch zufällig gewordenen Verhältnissen Ratsame oder Thunliche, sondern das unter den allgemeinen Bedingungen der kultivierten Menschennatur Notwendige, also das anthropologisch Allgemeingültige als Zweck aufstellt und als Mittel empfiehlt". Dieselbe soll aber auch streng systematisch sein, „aus einem Gusse ein einheitlicher Bau, indem sie aus den an die Spitze tretenden Aufgaben und Zwecken das ganze Erziehungsverfahren folgerichtig ableitet". Sie beabsichtigt aber nicht „erschöpfende Vollständigkeit in der Ausfüllung der einzelnen Fachwerke des Systems", sondern sie will „nur für die einzelnen Probleme die natürliche Stelle im Zusammenhange des Systems anfzeigen und die allgemeine Richtung bezeichnen, in der gemäß diesem Zusammenhange ihre Lösung zu erfolgen hat". Das Weitere will der Verf. „den Detaillisten der Methode und den Praktikern überlassen". Der Herbart-Zillersche Pädagogik steht der Verf. in allen wesentlichen Punkten ablehnend gegenüber. Endlich setzt die Pädagogik Doerings als Grundlage seine philosophische Güterlehre voraus.

Es kann natürlich hier nicht die Absicht sein, diese Grundlagen und dieses System zu prüfen, Nur den allgemeinen Eindruck kann ich kurz fixieren, den ich davon gehabt habe. Es ist alles äußerst logisch aufgebaut, und man freut sich an dem Triumphe menschlichen Denkens im ganzen sowie an der Fülle vortrefflicher Gedanken im einzelnen. Aber daß daraus wirklich für das Leben wertvolle und neue Konsequenzen sich ergeben sollten, kann ich mir nicht denken, solange die Menschen eben Menschen sind. Wo der Verf. praktische Anwendungen macht, unterscheiden sie sich nicht oder nur unwesentlich von dem, was jetzt ohne sein System von den von ihm mit einiger Verachtung betrachteten „Praktikern" gemacht wird. Oft kämpft er gegen Anschauungen, die von diesen lange als wertlos nachgewiesen und, was mehr wert ist, auch in der praktischen Arbeit aufgegeben sind. Nicht gerecht urteilt er über manche der bisherigen pädagogischen Arbeiten, die er vielleicht auch nicht immer hinreichend kennt. Im großen und ganzen möchte ich dem Buche recht viele Leser wünschen; aber ich fürchte, daß die pädagogische Litteratur auch durch sein Werk nur um eine jener Arbeiten reicher geworden ist, die seit Rousseau, wie es scheint, unvermeidlich sind, hochschwebende und hochgespannte Spekulationen, die durchschnittlich auf die praktische Thätigkeit keinen oder nur äußerst geringen Einfluß gewinnen.

Gießen. Herman Schiller.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Rivista di filologia e d'istruzione classica. XXII, 4–6. Ott.-Dic. 1893.

(161) **A. de Angeli,** La musica nel drama greco. Wenn im griechischen Drama die Poesie den Ehrenplatz einnahm, so saß die Musik zu ihrer Rechten. Ihr Hauptcharakter war die absolute Einfachheit, trotz des komplizierten musikalischen Systems. — (227) **Aur. Gius. Amatucci,** Appio Claudio Cieco. Darstellung der Persönlichkeit und Wirksamkeit vom antimommsenschen Standpunkt; allein der von Mommsen u. a. zurückgesetzte Livius giebt ein vollständiges, harmonisches und scharfumrissenes Bild. — (259) **Glov. Setti,** Studi critici sulla Autologia Palatina. Über die isopsephen Epigramme des Leonidas von Alexandria. — (272) **C. Pascal,** De lectisterniis apud Romanos. Nachträge zu Wackermanns Arbeit und Erläuterungen. — (280) **F. Ramorino,** A proposito di un nuovo opusculo sul verso saturnio. Ablehnende Beurteilung von Reichardt, Der saturnische Vers. — (287) **F. Fossataro,** De Porphyrionis Horatiani commentarii loco recte interpretando. Die Bemerkung des Porph. zu c. III 3, 17 ist gegen die-

Digitized by Google

jenigen gerichtet, welche an dieser Stelle das Gedicht teilen wollten. — (289) **C. Tincani**, Per le lingua greca. Für die Notwendigkeit des Griechischen als obligatorischen Gegenstandes auf den Gymnasien. — (300) **C. Tiucani**: Studi italiani di filologia classica. I (Florenz). Besprechung der beiden ersten Abhandlungen der Sammlung. — (310) **E. Cocchia**: Deecke, Lat. Schulgrammatik nebst Erläuterungen (Berl.) 'Die Grammatik entzieht sich bei ihrer speziellen Bestimmung für deutsche Schulen einer eingehenden Besprechung in einer italienischen Zeitschrift; die Erläuterungen zeichnen sich durch vielseitiges und tiefes Wissen aus. — (320) **F. Ramorino**: P. M. Rossi, Anachronismi Sallustiani (Anzani). Nach Inhalt und Form zu tadeln.

The Classical Review. VII, No. 9. Nov. 1893.

(389) **E. E. Sikes**, Folklore in the Works and Days of Hesiod. Erklärung einer Anzahl von Verboten aus dem Aberglauben auch anderer Völker. — (394) **R. G. Bury**, The Use of Prepositions in Lysias. Ergänzungen zu Lutz, Die Präpositionen bei den attischen Rednern. — (396) **C. M. Mulvany**, Remarks on Aristotle Poetics cc. 19—22. — (400) **S. G. Owen**, Notes on Juvenal. — (403) **A. O. Prickard**, Horace, A. P. 63—66. — (404) **W. Headlam**, Herodas. — **A. Tilley**, The Illustrations to the Student's Roman Empire. Die Abbildungen des Werkes genügen in keiner Weise den Anforderungen. — (406) **R. Ellis**, Collation of the Madrid MS. of Manilius (Forts.). Zu Buch II. — (410) **W. W. M.**: Aristophanis Vespae adnotatione critica... instruxit Blaydes; — edidit J. van Leeuwen. — (412) **E. S. Roberts**: W. Larfeld, Griech. Epigraphik. Die Leistung voll anerkennender Bericht. — (418) **T. C. Snow**: K. Brugmann, Grundriß der vergl. Grammatik der indogermanischen Sprachen. 'Großartige Leistung'. — (421) **T. C. Snow**: K. F. Johansson, Beiträge zur Griechischen Sprachkunde. — (422) **J. E. Sandys**: Syriani in Hermogenem commentaria ed. H. Rabe. — (424) **F. H.**: E. Dünzelmann, Das röm. Straßennetz in Norddeutschland. Des Verf. Theorien erscheinen kaum erweisbar. — **T. R. Glover**: G. Gilbert, Handbuch der Griech. Staatsaltertümer. 2. Aufl. — (430) **F. Haverfield**, Discoveries of Roman Remains in Britain. I. Kurzer Bericht über die bemerkenswertesten Entdeckungen im letzten Halbjahr.

Neue Heidelberger Jahrbücher. IV, 1.

(143) **F. v. Duhn**, Geschichtliches aus vorgeschichtlicher Zeit. Neue Entdeckungen L. Pigorinis. Bericht über die vorhistorische Ansiedelung von Castellazza bei Fontanellato.

American Journal of Archaeology. VIII. Oct.-Dec. 1893.

(473) **W. Miller**, A History of the Acropolis at Athens (Taf. XV—XVIII). Von der ältesten Ansiedelung bis in die neueste Zeit. — (557) Archaeological News.

Litterarisches Centralblatt. No. 13.

(435) **Regelsberger**, Pandekten I (Leipz.). 'Abgerundete, gründliche Darstellung des Standes der heutigen Pandektenwissenschaft'. *Th. Nr.* — (438) **B. Delbrück**, Einleitung in das Sprachstudium 3. A. (Leipz.). Anerkannt von *H. P.* — (439) **Claudii Claudiani carmina.** Rec. J. Koch (Leipz.). 'Sorgfältig und wohlüberlegt; für den Handgebrauch bestens zu empfehlen'. H. — (443) **E. Capps**, The stage in the greek theatre (Berl.). 'Der ganz unveränderte Abdruck der Dissertation des Verf. entspricht nicht mehr dem heutigen Stande der Frage. th. — (446) **O. Frick**, Pädagogische und didaktische Abhandlungen. I. II. (Halle). 'Dankenswerte Veröffentlichungen'. *L.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 13.

(387) **A. Harnack**, Geschichte der altchristlichen Litteratur bis Eusebius. I. (Leipz.). 'Stannenswerte Leistung'. *Fr. Loofs.* — (390) **W. Schrader**, Geschichte der Friedrichs-Univ. zu Halle (Berl.). 'Eine vornehme Gabe, eine Darstellung, die auf das Wesentliche und auf die Wahrheit gerichtet ist'. *G. Kaufmann.* — (395) **R. Pöhlmann**, Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus. 1. (München). 'Eine der bedeutendsten Erscheinungen auf dem Gebiet der Wirtschaftsgeschichte überhaupt'. *J. Beloch.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 13.

(331) Musée impérial ottoman Catalogue (Constantinopel). 'Giebt einen Begriff von dem hohen Wert der Sammlung und den hervorragenden Leistungen ihrer Verwaltung'. *A. Körte.* — (342) **Guhl-Kohner-Engelmann**, Leben der Griechen und Römer. 6. A. (Berl.). 'Hat durch die neue Bearbeitung ganz bedeutend gewonnen'. *P. Weizsäcker.* — (344) **K. Jurenka**, Novae lectiones Pindaricae (Wien). 'Wenig Weizen unter viel Spreu'. *C. Haeberlin.* — (347) **G. Stein**, Scholia in Aristoph. Lys. (Göttingen). 'Macht einen durchaus erfreulichen Eindruck'. J. W. — (349) Die Metamorphose des Ovid — erkl. von H. Magnus I, 2. A. (Gotha). 'Die fleißige Arbeit hat das Verständnis des Märchenbuches auf neue gefördert'. *H. Winther.* — (349) **H. Ziemer**, Lat. Schulgrammatik (Berl.). 'Fleißige Arbeit, die aber im einzelnen Kürzungen verträgt'. *Fügner.* — (362) **G. Oemichen**, Zur Eisodosfrage. Stellt folgende Thesen auf: Die altgriech. Bühne hat keine Seitenwände; das Verhältnis der Orchestereingänge zu den Rampen bedarf der Aufklärung.

Academy. No. 1137. 1138.

(151) **R. Ellis**, The fables of Avianus. Erklärt in der Vorrede des Av. 'XLII in unum redactas fabulas dedi' in unum redegi et dedi und 'rudi latinitate compositas elegis sum explicare conatus' composui et e. s. e. c — (153) Egypt exploration fund. **D. G. Hogarth**, The excavations on the temple of Queen Hatasu at Deir-el-Bahari. Die Grabungen der ersten

Digitized by Google

kurzen Saison Jan. 1873 und die der zweiten seit vorigem Dez. haben bereits eine überraschende Änderung im Äußern des Tempels hervorgebracht. Er wird buchstäblich aus dem Berge herausgehauen. Sind erst die Trümmerberge auf der Mittelterrasse beseitigt, so wird die glänzend weiße Säulenhalle an ihrer Nordwestecke ein auf Meilen hin sichtbares Wahrzeichen werden. In architektonischer Hinsicht verspricht die Bloßlegung dieses Tempelteiles ganz ungewöhnliche Konstruktionsformen. Sodann hat sich eine Wand mit bemalten Reliefs ergeben. Auf der Oberterrasse sind über 300 Blöcke mit Skulpturen aufgehäuft, welche die Kopten alten Teilen des Tempels zum Bau ihres Klosters entnommen haben; sie sollen später womöglich wieder an ihrem ursprünglichen Platze angebracht werden. Von hier hofft man die Ergänzung der Darstellung des Transportes zweier Obelisken von Elephantine auf der untersten Terrasse. Es handelt sich um die augenblicklich großartigste Ausgrabung in Ägypten. Architektonisch hat der Tempel nicht seinesgleichen; in der Qualität und Erhaltung wetteifert er mit den bestbekannten Gräbern; seine Lage ist großartiger als die eines andern Bauwerkes in Ägypten.' Der Gewinn der Ausgrabung für Kunst und Wissenschaft kann kaum hoch genug angeschlagen werden.

(167) **E. Meyer**, Geschichte des Altertums. Ausgezeichnet durch gründliche Kenntnis, scharfes Gesicht für die Realität der Dinge und Fähigkeit, das mannigfaltige Material in die geeignete Form zu gießen.

Athenaeum. No. 3460. 3461.

(219) **J. P. Mahaffy**, Notes from Nubia. Kurze Mitteilungen über die für die alte Geschichte ergebnisreichen Forschungen in Nubien. — **F. Halbherr**, Notes from Italy. Über eine in der Nekropole von Norilava bei Pesaro gefundene Säule mit einer wahrscheinlich etruskischen Inschrift von 12 Zeilen und die Aufdeckung einer nachrömischen Nekropolis in dem Dorfe Castel Trosino bei Ascoli Piceno mit einem Inhalt, der alle bisher in Italien gemachten Entdeckungen an Fülle und Reichtum weit übertrifft; der Stil der zahlreichen goldenen und silbernen Schmuckstücke ist longobardisch. — (243) Philostrati Maioris Imagines. Rec. seminariorum Vindob. sodales (Leipz.). 'Dankenswert'.

Das Berliner Corpus papyrorum.

Fertig vor uns liegt der erste, stattliche Band des Berliner corpus papyrorum, 320 Folioseiten Text, eine chaotische Masse kostbaren Materials, ein unendlich weites Arbeitsfeld, aus dem der Philologe und Historiker und nicht minder der Jurist reiche Ausbeute ziehen werden und zum Teil schon gezogen haben.

Die Publikation verzichtet äußerlich, damit nicht die Freigebung des Materials für die Wissenschaft allzuweit hinausgeschoben werden mußte, auf jeden eigentlichen Kommentar — äußerlich; denn einen Kommentar bilden thatsächlich hier schon Worttrennung, Accente, Spiritus und Satztrennung. Und da dem Werke fast jede Spur eines ordnenden und erklärenden Kommentars fehlt, so verlohnt es jetzt wohl schon der Mühe, sich einen Einblick und eine Übersicht in den Wert und die Masse dieser neu erschlossenen Schätze zu verschaffen.

Die Berliner Sammlung, von welcher der erste Band mit seinen 326 Nummern nur einen verschwindend kleinen Bruchteil enthält, giebt uns im Verein mit den fertig vorliegenden, von Mahaffy publizierten Flinders Petrie Papyri sowie den von Kennyon veröffentlichten Londoner, denen sich bald die Wiener zugesellen, die Möglichkeit, das öffentliche und private Leben im Ägypten der Kaiserzeit vom Präfekten herab bis zu den niedrigsten Dorfbeamten, das Triebrad der römischen Verwaltung bis in die kleinsten Speichen zu verfolgen.*)

Verwertung in dieser Hinsicht und wissenschaftliche Behandlung haben Papyri des ersten Bandes nach ihrer Publikation bereits in folgenden Abhandlungen und Werken gefunden: I. Bruns, Fontes iuris Romani antiqui; ed. VI. a) No. 149: Epist. Traiani de liberis militum (p. 381), b) No. 19: Hereditatis petitiones Arsinoitiacae duae (p. 361). II. C. I. L. III. p. 2007 ff. (No. 113, 140, 142, 143, 265, 334). — III. Gradenwitz, Ein Protokoll von Memphis aus Hadrianischer Zeit Herm. XXVIII S. 321 (No. 136). — IV. Hirschfeld, Die Ägyptische Polizei der röm. Kaiserzeit nach griech. Papyrusurkunden. Sitzungsber. d. Berl. Akad. 1892 S. 815 (No. 325). — V. Krebs, Ägypt. Priester unter römischer Herrschaft. Zeitschr. für ägypt. Sprache und Altertumsk. 1893 S. 81 ff. (No. 1, 16, 28, 30, 82, 162, 176, 194). — VI. Ders., Ein libellus eines libellaticus v. J. 250 aus dem Faijûm. Sitzungsber. d. Berl. Akad 1893 S. 1067 (No. 287). — VII. Mommsen, Ein ägypt. Erbschaftsprozeß v. J. 135 n. Chr. Zeitschr. der Savignystift. 1893 S. 1 (No. 19). — VIII. Reinach, La représentation en matière de successions feminines etc. Nouvelle revue historique de droit français et étranger 1893 p. 5 (No 19). — IX. Viereck, Urkunden a. d. Archiv von Arsinoë v. J. 248. Herm. XXVIII S. 516 (No. 8.) — X. Ders., Die ägypt. Steuereinschätzungskommission in röm. Zeit. Philolog. 1893 LII S. 219 (besonders No. 115, 52, 133, 92, 139, 53, 54, 55, 11, 109. — XI. Wilcken, Ἀπογραφαί. Herm. XXVIII S. 230 (besonders No. 112, 139, 52, 116). — XIII. Ὑπομνηματισμοί **) Philolog. LIII S. 80 ff. (No. 5 11, 15, 19, 136, 163, 215, 267). — XII. Zu den κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί. Philolog. LII S. 563 Zu vergleichen sind außerdem die Rezensionen der Hefte 1—4 von Wilcken, Deutsche Litteraturzeitg. 1893, 4. März; Gradenwitz, Berl. Phil. Wochenschr. 1893, 718—722; Kenyon, Class. Rev. 1893, 108—111; Wessely, Wochenschr. f. klass. Philol. 1893, 371—375, 399—402.

Eine ordnende Hand müßte die Masse zunächst in private und öffentliche Schriftstücke scheiden. Die erste Klasse bilden in der Hauptsache die Briefe, die in der Sammlung recht zahlreich, in der Publikation zunächst noch schwach vertreten sind. Sie

*) Unsere Urkunden entstammen mit geringen Ausnahmen sämtlich dem Arsinoitischen Gaue (νομὸς Ἀρσινοίτης) — dem heutigen Faijum —, so benannt nach seiner Hauptstadt Arsinoë (Ἀρσινοίτων πόλις). Er zerfiel geographisch in drei Kreise (μερίδες) Θεμίστου, Πολέμωνος und Ἡρακλείδου und wurde von zwei Strategen geleitet, deren einer die μερίδες Θεμίστου καὶ Πολέμωνος, der andere die μερὶς Ἡρακλείδου selbständig verwaltete. Beide unterstehen direkt dem ἐπιστράτηγος ἄνω νομῶν καὶ Ἀρσινοίτου, einem Römer; dieser dem Präfekten (ἔπαρχος). Den Strategen zur Seite stehen, in erster Linie wohl als Finanzbeamte, oft als Vertreter, die βασιλικοὶ γραμματεῖς.

**) Mir während des Druckes noch nicht zugänglich.

Digitized by Google

können natürlich nur auf das geringere Interesse Anspruch erheben. Nur sehr wenige sind datiert. Während wir aber bei den öffentlichen Urkunden, die meist der ausgeschriebenen Hand eines Schreibers entstammen, auch bei fehlender Datierung aus dem Ductus der Schrift ungefähr das Alter feststellen können, so wird es hier erschwert, wenn nicht oft unmöglich gemacht durch die ungefüge, der in der Schule erlernten Unziale noch sehr nahestehenden Hand der ländlichen Schreiber, die mangels Übung jeden charakteristischen Ductus vermissen läßt.

Einige Beachtung verdient der Brief No. 27, in Rom geschrieben von einem Irenäus an seine Verwandten daheim in Fayûm. Er ist mit einem Getreideschiff nach der Kaiserstadt gegangen und beklagt sich über die Langsamkeit der Erledigung durch die römische Behörde. — In No. 151 handelt es sich, wenn ich nicht irre, um Rennpferde, deren Namen angeführt werden. — Ein ebenso wie dieser aus christlicher Zeit stammender Brief (No. 103) an den ἄββα Σαρᾶπος ἀρχιμανδρίτης, besonders interessant durch die überaus vulgäre Orthographie, scheint die Intervention des Geistlichen in einer Scheidungssache zu erhitten.

Die stereotype äußere Form der Briefe ist die aus der Litteratur hinlänglich bekannte. Sie beginnen mit der Adresse, der meist ein Wunsch für die Gesundheit des Adressaten ἡ(πρὸ μὲν πάντων εὔχομαί σε ὑγιαίνειν) und die Versicherung folgt, daß man „alle Götter" oder auch nur „den Herrn Serapis" täglich darum anflehe. Bisweilen geht auch der Schreiber sofort ohne diese Höflichkeitsformeln in medias res. Gegen Ende kommen die Grüße, das vale (ἔρρωσο oder εὐῤῥῶσθαί σε εὔχομαι) und schließlich manchmal das Monatsdatum, und nur einmal (No 37) die Jahreszahl. Zur Beförderung wurde der Brief gerollt oder auch mehrteilig nach innen zusammengeknifft und auf die freie Außenseite die Adresse gesetzt, oft, wie z. B. in No. 27, in Form einer Aufforderung an den Überbringer: Ἀπόδ(ος) Ἀπολιναρίῳ κτλ. ἀπὸ Σαρᾶπος υἱοῦ.

Die öffentlichen Urkunden lassen sich inhaltlich wiederum etwa in folgende größere Gruppen gliedern: a) Eingaben der Bevölkerung an die Behörden, z. B. Denunziationen, Beschwerden u. ä.; b) gerichtliche u. ä. Protokolle, Prozeßakten u. s. w., c) Erlasse der Kaiser und der kaiserlichen Beamten, d) Volkszählungs- und Steuerangelegenheiten, Steuerquittungen u. ä., e) Kontrakte (für Miete und Kauf).

Eine äußerst lebensvolle Illustration zu der Charakteristik der Ägypter bei Vopisc. v. Saturn. 7: 'sunt enim Aegyptii viri ventosi, furibundi, iactantes, iniuriosi' liefert die große Masse der Beschwerden, Denunziationen u. s. w. Sie sind mit wenigen Ausnahmen gerichtet an den Strategen des betreffenden Kreises, und zwar in ziemlich stereotyper Form, als deren Muster etwa No. 35 dienen mag. Vorangeht der Name des Adressaten im Dativ und danach der des Beschwerdeführenden, mit παρά angefügt. Es folgt eine stets kurz und rein sachlich gehaltene Darstellung des Kriminalfalles und an deren Schluß der formelle Antrag, eingeleitet durch διὸ ἀξιῶμεν τοῦτ. τὸ βιβλίδιον oder διὸ ἀξιῶ, und zwar in Fällen, wo dem Antragsteller die Übelthäter bereits bekannt sind, daß der Strateg sie sich vorführen lasse (ἀχθῆναι αὐτούς), um sein Urteil zu fällen (πρὸς τὴν δίουσαν ἐπιζήτησιν), oder, wo noch Recherchen nötig werden, daß die Sache zu Protokoll genommen werde (ἐν καταχωρισμῷ γενέσθαι, πρὸς τὸ μένειν μοι τὸν λόγον πρὸς τοὺς φανησομένους αἰτίους). Zu diesem Zwecke mußten mindestens zwei Exemplare der Beschwerde eingereicht werden, worauf uns das mehrmals wiederkehrende τοῦτο τὸ ἶσον (z. B. 45,16 72,13 u. ö.) „ein Duplikat hiervon" schließen läßt. Thatsächlich hat sich auch z. B. von No. 36 ein von gleicher Hand geschriebenes, wörtlich genau übereinstimmendes Duplikat erhalten in Pap. 7414. Eine andere Eingabe ist gleichfalls in mehreren, von derselben Hand in wörtlicher Übereinstimmung geschriebenen Exemplaren vorhanden; davon sind zwei (P. 6850 und 7052 No. 321) an den Strategen, ein drittes (No. 322) an den römischen Centurio gerichtet. Den Schluß bildet der Gruß διευτύχει und die genaue Datierung, der bisweilen eine nochmalige Namensunterschrift mit Nationale voraufgeht. Diese Denunziationen lehren uns, wie recht Vopiscus mit seinem abfälligen Urteil hatte. Denn körperliche Mißhandlung (No. 36, 45 und 242), Sachbeschädigung und Frevel an Vieh und Ernte (No. 275, 35. 46, 2, 72, 146 und 181) sowie Diebstahl und Raub (No. 22, 157 und 291) sind an der Tagesordnung, wie es scheint. Interessant ist auch die Beschwerde über den betrügerischen Vormund (No. 98).

Wie man nun der Angeschuldigten habhaft wurde, lehren uns gleichfalls einige Urkunden. No. 147 und 148 sind nämlich zwei, vermutlich aus dem Strategenamt an die ἀρχιφύλακι und τοξόταις resp. πραίβοτορσι ergangene schriftliche Befehle zur Verhaftung (ἀναπέμψαι) mehrerer Leute, in No. 147 ausführlich mit der Begründung: ἐκαλούμενον ὑπὸ Ζωσίμου. Mit auf grund des Erlasses N. 325, durch den fünf Bauern des Dorfes Soknopaios-Insel aufgefordert werden, sich zum Polizeidienst zu stellen, hat Hirschfeld in IV die ägyptische Polizei eingehend behandelt. Hierher gehört auch noch No. 106, ein Befehl an den cornicularius, sich des Einkommens eines Flavius Hermäscus zu bemächtigen, der dem Fiskus stark verschuldet sei.

In No. 163 liegt uns auch in einer „Abschrift*) aus dem Tagebuch (sc. des Strategen)" ein Protokoll über eine gerichtliche Untersuchung vor, die der Strateg infolge einer Denunziation wegen Brandstiftung eingeleitet hat. Die Überschrift lautet: Ἀντίγραφον ὑπομνηματισμοῦ. Wie Wilcken in XIII nämlich, bes. auf grund des Pariser Pap. 69 nachweist**), haben wir unter ὑπομνηματισμοί mit geringen Ausnahmen das offizielle Journal zu verstehen, das der Strateg über seine Amtsthätigkeit zu führen hatte.***) Das Protokoll beginnt mit dem Datum: „11. Jahr des Autokrator Caesar Nerva Traianus Augustus Germanicus Dacicus, Mechir 15 (9. Jan. 108). Der Dorfschreiber von Soknopaios-Insel und Neilupolis, Ptolemäus, vorführend die (folgen die Namen mehrerer Priester): „Ein gewisser Harpagathes hat gegen diese hier eine Anzeige eingereicht wegen Brandstiftung, und ist darauf verschwunden. Sie behaupten nun, daß vielmehr er selbst der Thäter sei, da auch schon andere wegen Mißhandlungen ihn angezeigt haben". Der Strateg: „Ich will vorerst die näheren Umstände der Brandstiftung aufzuklären suchen". Ptolemäus: „Es ist nichts Schlimmes geschehen etc. etc." Am Schlusse folgt das ἀνάγνωσον „gelesen", die Unterschrift, die der Strateg unter das Protokoll im Tagebuch

*) Im voraus will ich gleich hier darauf hinweisen, daß ein großer Bruchteil aller ähnlichen, speziell gerichtlichen oder im Archiv deponierten Urkunden gleichfalls nur als ἀντίγραφα bezeichnet sind. Es sind also nicht die Originale, die im Archiv deponiert sind, sondern beglaubigte Abschriften.

**) Nach gütiger privater Mitteilung des Herrn Prof. Wilcken.

***) In demselben Sinne findet sich ὑ. No. 5 II, 11; 194, 21 u. 245 II, 3; No. 15 I, 1 ist es das Journal des Epistrategen, No. 136, 1 das Journal des ἀρχιδικαστής.

Digitized by Google

gesetzt hat, und die der Schreiber mit in die Abschrift aufgenommen hat.

Oft kam es vor, daß die Antragsteller trotz getroffener Entscheide gezwungen waren, sich an höhere Instanzen zu wenden, d. h. zunächst an den Epistrategen ein ἀναφώνημα einzureichen. In No. 168 können wir einen Rechtsfall in seiner Entwicklung verfolgen. Es ist eine Kopie einer solchen Eingabe (ἀντίγραφον ἀναφωνίου), an den Epistrategen Julius Capitolinus gerichtet von einem Veteranen als Vertreter zweier Mündel. Eine Frau namens Thatrês hat unter dem Vorgeben, die Schwester des Großvaters dieser Mündel zu sein, sich des gesamten Besitzstandes bemächtigt. Julius Apolinaris hat sich hierüber beim Strategen beschwert und die Entscheidung auch erwirkt, daß die Thatrês alles herauszugeben habe (Z. 5—14). Diese hat sich statt dessen einen gewissen Iulius Valerius zum σύνεργος genommen und den Entscheid (ἔξοδος) des Strategen einfach ignoriert, sodaß der Vormund genötigt war, sich mit einer Eingabe direkt an den Epistrategen zu wenden, als dieser gelegentlich einer Inspektionsreise nach dem Dorfe kam. Der hat denn auch darauf, wie oft, einfach urschriftlich unter der Urkunde verfügt (ὡς καὶ ὑπέγραψεν*), der Veteran solle sich wiederum an die Strategie wenden, in deren Geschäften zur Zeit der königliche Schreiber Serenus den Strategen vertrat (Z. 14—21). Dieser hat dann nochmals eine Verhandlung der Parteien aufgenommen und die Akten zur Entscheidung an den Epistrategen gesandt, den nun noch einmal der Veteran in einer Bittschrift, deren Kopie uns eben vorliegt, um gerechten Bescheid anflieht.

(Fortsetzung folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Aug. Backhaus, Der Gedankengang im 1. Buche des Platonischen Staates. Friedr. Wilh. Gymn. zu Köln.

H. Meurer, Lat. Lesebuch mit Wortschatz. I. Für Sexta. II. Für Quinta. Weimar, Böhlau.

Indici e catalogbi. XII. Disegni antichi e moderni posseduti della R. Galeria degli Uffizi di Firenze. fasc. 9. — XV. I manoscritti della R. Bibliotheca Riccardiana di Firenze. Vol. I, 3.

Monumenta Germaniae paedagogica. XII. Das Doctrinale des Alexander de Villa-Dei. Berlin, A. Hofmann.

Fr. Marx, Chauvinismus und Schulreform im Altertum. Bresl., Koebner.

Platone. Il Critone. Interpretazione letterale traduzione e analisi dei Verbi di P. G. Lajolo. Turin, Paravia.

H. Michell, La révolution oligarchique des quatrecents à Athènes et ses causes. Genf, Georg.

Herondas Mimiamben. Eingeleitet, übersetzt und mit Bemerkungen versehen von S. Mekler. Wien, Konegen.

P. Carus, Primer of Philosophy. Chicago, the open court publishing company.

Vilh. Lundström, Questiones Papinianae. Upsala.

J. Kozwadowksi, Über die lat. verba denominativa auf -tare. Krakau.

C. Iulii Caesaris commentaril de bello Gallico. Für den Schulgebrauch erklärt von R. Menge. I Bdch. 5. unveränderte Auflage. Gotha, Perthes.

O. Morgenstern, Curae Catullianae. Berl.

J. Fuchs, Der zweite punische Krieg und seine Quellen Polybios und Livius. Wiener Neustadt, Blumrich.

Glov. Setti, Leonida Alessandrino. Turin, Löscher.

E. Graf, Die Theorie der Akustik im griech. Altertum. Leipz., Fock.

D. Bassi, L'epitome di Quintiliano di Franc. Patrizi Senese. Turin, Löscher.

Demostene, Filippica II — di P. G. Lajolo. Turin, Paravia.

J. Schrader, Palaephatea. Berlin, Heinrich.

Otto Richter, Lat. Lesebuch. I. II. Berlin, Nicolai.

G. Eichler, Die Redebilder in den Schriften Xenophons. Leipz., Fock.

H. Reinhold, Griechische Örtlichkeiten bei Pindar. Leipz, Fock.

*) Eine solche Original-ὑπογραφή findet sich am Schlusse von No. 180.

Litterarische Anzeigen.

Soeben erschien im Verlage der Agentur des Rauhen Hauses in Hamburg und ist durch jede Buchhandlung zu beziehen:

Die Seelenlehre des Arnobius

nach ihren Quellen und ihrer Entstehung untersucht.

Ein Beitrag

zum Verständnis der späteren Apologetik der alten Kirche.

Von

Dr. **Alexander Röhricht,**
Pastor.

Gr. 8°. 64 Seiten. Preis *M.* 1,60.

Soeben erschien:

Jahresbericht
über
die griechischen Lyriker
(mit Ausschluss Pindars)
sowie
über die Bukoliker und die Anthologia Palatina
für 1888—1891
von
J. Sitzler.

166 Seiten. **Preis M. 6,50.**

Von dieser höchst wertvollen Publikation haben wir einige Separat-Abdrucke aus „Bursian Müllers Jahresbericht" herstellen lassen. Bei der sehr geringen Anzahl der vorhandenen Exemplare ist baldmöglichste Bestellung zu empfehlen.

S. Calvary & Co., Verlag,
Berlin NW. 6.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 12. Mai. 1894. № 20.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
U. v. Wilamowitz-Möllendorff, Aristoteles und Athen (Fr. Cauer). II	609
C. R. v Holzinger, Ein Idyll des **Maximus Planudes** (M. Schneider)	615
A. Persii Flacci D. Iunii Iuvenalis Sulpiciae saturae rec. **O. Jahn**-**Fr. Buecheler**. Ed. III (F. Skutsch)	621
H. Weetzel. De infinitivi apud **Iustinum** usu (Fr. Rühl)	624
A. Pridik, De Cei insulae rebus (V. v. Schoeffer)	626
K. Wessely, Ein griechischer Heiratskontrakt vom Jahre 136 n. Chr. (Thalheim) . .	631
Auszüge aus Zeitschriften:	
Mitteilungen des archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Bd. VIII, No. 1 .	632
Revue de Philologie. N. S. XVIII, 3. Juillet à Septembre	633
Revue universitaire. II, No. 10. Déz. 1893	634
Litterarisches Centralblatt. No. 14	634
Deutsche Litteraturzeitung. No. 14	634
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 14 .	634
Neue philologische Rundschau. No. 5. 6 .	634
Krebs, Das Berliner Corpus papyrorum. II . .	635
Mitteilungen über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1894.	639
Bitte	640
Neueingegangene Schriften	640

I. Rezensionen und Anzeigen.

Ulrich von Wilamowitz-Möllendorff, Aristoteles und Athen. 2 Bände. Berlin 1893, Weidmann. VI, 381 + 428 S. gr. 8. 20 M.

(Schluß aus No. 19.)

Mit den eben besprochenen Textänderungen steht es auf einer Linie, wenn W. mehrfach Nachrichten der besten Gewährsmänner verwirft, wo sie mit seinen Hypothesen in Konflikt geraten. Von Theophrast wird berichtet (bei Plut. Sol. 31), erst unter Peisistratos habe sich der Ölbau über Attika verbreitet. Dazu stimmt es, wenn in der Ἀθ. πολ. die Fürsorge der Tyrannen für den Ackerbau hervorgehoben wird. Dem gegenüber hält W. (II 71) an der älteren Ansicht, wonach Peisistratos die Industrie mehr begünstigt hätte als die Landwirtschaft, fest und verlegt die Entwickelung des attischen Ölbaues in die Zeit vor Solon; der Adelsherrschaft weist er das Verdienst zu, den attischen Landbau gefördert zu haben. Ein so hohes Alter der Olivenkultur anzunehmen, bestimmt ihn die Aufsicht, die bis in späte Zeit der Areopag über die Erhaltung der Oliven führte (I 241); denn der Areopag war eine uralte Institution. Der Schluß scheint einleuchtend. Aber woher wissen wir denn, daß der Areopag so sehr alt war? Dies schließt W. wieder aus der Bedeutung, die er für den von alters her betriebenen Ölbau hatte (I 242). Auch zu Thuk. hat W. nicht das Vertrauen, das er sonst genießt. Er verwirft, was Thuk. über die Flucht des Themistokles berichtet, findet zwischen der Flucht aus Argos und der Ankunft in Persien eine auffallende Lücke, aber nur, weil er die Flucht willkürlich, statt, wie bisher üblich, 468 oder 467, vielmehr 471 oder 470 ansetzt (I 149). Er bestreitet, daß Themistokles auf der Fahrt nach Asien mit der athenischen Flotte vor Naxos habe zusammentreffen können, aber nur, weil er auch den Abfall von Naxos 471 oder 470 ansetzt (I 150). Bisher rückte man ihn eben deshalb einige Jahre später, weil des Thuk. Erzählung es verlangte. W. verdächtigt die unbekannten Gewährsmänner, auf die Thuk. angewiesen war (I 152); aber wenn Thuk. seinen Gewährsmännern Glauben schenkte,

Digitized by Google

so haben wir allen Grund, sein Vertrauen für gerechtfertigt zu halten.

Da freilich, wo Thuk. Schlüsse zieht, gilt nicht seine Autorität; es gelten nur seine Gründe. Und so ist W. im Recht, wenn er (II 209) des Thuk. Berechnung des athenischen Bürgerheeres nicht für maßgebend erklärt, da ein wichtiger Posten darin nicht aus aktenmäßigen Zahlen, sondern nur durch ungefähre Schätzung gewonnen ist. Schon andere hatten daran Anstoß genommen, daß Thuk. die Zahl der garnisondienstfähigen Athener wie die der felddienstfähigen auf 13 000 angiebt. Denn mag man selbst die Felddienstpflicht mit Delbrück (Perser- und Burgunderkriege 132) nur vom 20. bis 45. Jahre rechnen, so können doch die älteren und jüngeren wehrfähigen Jahrgänge den felddienstpflichtigen an Zahl unmöglich gleichgekommen sein. Ein Fehler im Text des Thuk. ist so gut wie ausgeschlossen, da schon Ephoros die uns überlieferten Zahlen gelesen hat. Dagegen scheint mir keineswegs ausgeschlossen, daß Thuk. nach der im Katalog verzeichneten Summe der felddienstfähigen Bürgerschaft die garnisondienstfähige zu hoch geschätzt hat, da er nicht wie moderne Forscher in der Lage war, statistische Wahrscheinlichkeitsrechnungen anzustellen. Wer hente den sicheren Teil seiner Zahlenangaben zu grunde legt und die Ergebnisse der modernen Statistik berücksichtigt, wird die Zahl der wehrfähigen Bürger beträchtlich niedriger schätzen als Thuk. W., der solche moderne Künste verachtet, berechnet ohne Rücksicht auf Thuk. die athenische Bürgerschaft auf mindestens 60 000 (II 208); wäre diese Berechnung richtig, so hätte es weit mehr als 13 000 felddienstpflichtige Hopliten geben müssen. Mithin kommt W. nicht nur mit unsicheren Schätzungen, sondern auch mit den aus amtlichen Quellen geschöpften Daten des Thukydideischen Berichtes in Widerspruch.

An anderen Stellen zeigt W. umgekehrt eine fast ängstliche Scheu vor Hypothesen und lehnt es ab, Fragen, die über die Quellenaussagen hinausführen, auch nur aufzuwerfen. Mit Recht verwirft er (I 184) die Versuche, die athenischen Parteien nach der modernen Schablone liberal und konservativ zu konstruieren. Aber indem er auch die Wirksamkeit der materiellen Interessen, den Kampf wirtschaftlicher Gegensätze, unbeachtet läßt, kommt er dahin, die einzelnen Personen zu sehr in den Vordergrund zu schieben. Wenn man aber die Handlungen der führenden Männer aus dem Komplexe brutaler Mächte, der ihnen zugleich Werkzeug und Hemmnis war, losgelöst betrachtet, so stellen sich unvermeidlich niedrige Motive als bewegend dar. Auf diese Weise kommen Miltiades und Themistokles beide in ein wenig günstiges Licht. Dem ersteren gesteht W. (I 181 vgl. II 83) nur den Tag von Marathon als Verdienst zu. Wegen des Unternehmens gegen Paros wird Miltiades hart gescholten (II 86), die Frage, was er mit diesem Zuge beabsichtigt haben könne, nicht aufgeworfen. — Nicht besser ergeht es Themistokles. Alle gehässigen Vorwürfe, die je von seinen Feinden gegen ihn erhoben worden sind, werden wiederholt (I 138, II 84, 91). Den modernen Forschern wird das Recht bestritten, zu bezweifeln, ob er des Hochverrats schuldig gewesen sei (I 147). Sie werden sich dies Recht oder vielmehr diese Pflicht nicht nehmen lassen; denn sie wissen, daß das Urteil über Themistokles in sehr tumultuarischer Weise gefällt worden ist, und daß kein besonnener Historiker des Altertums den Verrat als Thatsache erzählt. Freilich traut W. auch dem Thuk. nicht, wo er von Themistokles erzählt, und nennt seinen Bericht (II 9) eine Novelle; aber er selbst muß (II 91) zugeben, daß Themistokles in der That widerstrebende Mächte zu einem großen Ziele gezwungen hat. Mithin ist Thuk. einer der wenigen gewesen, die den großen Mann richtig gewürdigt haben.

Unter den im Vorstehenden gegen W. erhobenen Einwänden sind vielleicht einige, zu deren Anerkennung er inzwischen selbst gelangt ist. Zum Teil aber erklärten sich seine Ansichten aus einer Antipathie gegen den Zweig der Forschung, der sich vorzugsweise mit den realen und materiellen Zuständen des Altertums befaßt. Er spricht diese Antipathie mehrfach (I 374, 379 A. 62) kräftig aus. Er selbst zieht ja die Realien in den Kreis seiner Untersuchung und hat ihre Kenntnis um manches wertvolle Stück bereichert. Aber die kühle und nüchterne Denkart, die aus dem beständigen Verkehr mit harten Thatsachen hervorgeht, ist ihm zuwider. Deshalb wird er auch unter den Alten denen nicht voll gerecht, deren Stärke in einem scharfen Blick für die rauhe Wirklichkeit lag. Er setzt Thukydides neben Herodot, Aristoteles neben Platon herab. Er nennt (I 117) Thuk. einen großen Sophisten, der mit Überlegenheit auf seinen größeren Vorgänger herabsehe, wundert sich, daß man Thuk. über Dinge, die er nicht mit erlebt hat, mehr Glauben schenkt als jenem (I 150), und findet seine Forschungsart von der

Digitized by Google

der besseren Atthidographen nicht verschieden (I 289). Dabei kommen zwei wesentliche Elemente der Thukydideischen Kritik nicht zur Geltung. Thuk. kennt aus eigener Erfahrung die bewegenden Kräfte des politischen Lebens und hat daran einen Maßstab des Wahrscheinlichen und Unwahrscheinlichen, und er hat für die Erkenntnis der ältesten Zeit in seiner Archäologie die beiden leitenden Grundsätze aufgestellt, die noch heute für die vergleichende Altertumsforschung maßgebend sein können: daß die ursprünglichen Zustände der Hellenen denen der Barbaren, die ursprünglichen Zustände der politisch und sozial fortgeschrittenen Griechen denen der zurückgebliebenen ähnlich gewesen sein müssen. Was W. über Platon und seinen Einfluß auf Aristoteles sagt, ist wahrhaft herzerquickend; aber man kann das alles unterschreiben und doch meinen, daß die politische Theorie durch den Übergang von Platonischer Spekulation zu Aristotelischer Empirie einen Fortschritt gemacht hat. W. vermißt (I 184) bei Arist. die tiefe Auffassung Platons, wonach der ἀριστοκρατικός, τιμοκρατικός, ὀλιγοκρατικὸς ἀνήρ sich seine Staats- und Gesellschaftsordnung schafft. Arist. wird vorgeworfen, daß er den Wert der ländlichen Bevölkerung und die politische Wichtigkeit der Heeresverfassung unterschätzt (I 209, 357), dagegen die Macht der Gerichte überschätzt habe (I 205); es heißt (I 209), er habe sein politisches Urteil aus dem engen Erfahrungskreise der Gegenwart abgeleitet. Daß ganz im Gegenteil Arist. seine Theorien auf umfangreichen historischen Kenntnissen und tiefem historischen Verständnisse aufbaute, insbesondere die psychologischen und materiellen Bedingungen des Staatslebens wie kein zweiter zu würdigen verstand, habe ich an anderer Stelle (Quiddes Zeitschrift VIII 1 ff.) ausführlich dargethan. Dagegen hat W. (I 370) zweifellos darin recht, daß es Arist. von seinem politischen Ideale aus unmöglich war, der Machtpolitik des attischen Reiches gerecht zu werden. Und diese negative Eigentümlichkeit des Meisters findet sich in der Ἀθ. πολ. wieder. Ehe man sich aber deshalb entschließt, mit W. den weiteren Schritt zu thun und alle Schwächen des Werkchens ihm zur Last legen, wird man abwarten, ob all diese Schwächen, die der Ἀθ. πολ. anhaften und von W. selbst mit Schärfe und Freimut erkannt sind, in den bisher bekannten Schriften des Arist. wiederkehren. Das Gegenteil ist der Fall. „Mit der Kleinkrämerei gegeneinander übergedruckter Stellen ist es nicht gethan, auf συνιδεῖν und συνεῖναι kommt es an; ich kann das nur auf Griechisch bezeichnen. Das brachte mich, der ich doch das Aristotelische in der Politik zeigen sollte und mußte, in arge Verlegenheit, so deutlich ich es empfand". Deutlicher kann man die Art und den Wert der Erwägungen, deren es bedarf, um Arist. als Autor der Ἀθ. πολ. festzuhalten, nicht charakterisieren als mit diesen Worten (I 372). Dabei ist natürlich ohne weiteres zuzugeben, und das hat auch niemand bestritten, daß nicht jeder Widerspruch zwischen zwei Stellen Verschiedenheit des Verfassers beweist. Aber ehe die zwischen Ἀθ. πολ. und Politik nachgewiesenen Widersprüche nicht anderweitig erklärt sind, ist der Schluß, daß beide Werke nicht denselben Verfasser haben können, nicht widerlegt.

Bei dem wichtigsten Widerspruch hat W. (I 187) freilich eine solche Erklärung versucht. Während andere sich bemüht haben, ihn durch Künste der Interpretation zu verdecken, erkennt er ihn, wie nicht anders zu erwarten war, als vorhanden an. Aber er meint, ihn aus historischer Entwicklung begreifen zu können, Arist. habe eben seine Ansicht über den Wert der Volksgerichte geändert. Aber wie sollte Arist., der doch nach W. (I 205) die Bedeutung der Gerichte überschätzt hat, nicht gemerkt haben, daß er das Fundament seiner aristokratischen Theorie umstürzte, wenn er der Allgewalt der Volksgerichte, durch welche die äußerste Demokratie begründet wurde, den Vorzug gab vor einem Anteil der βουλή an der Gerichtsbarkeit, den er als Zeichen einer gemäßigten Verfassung ansah (Pol. IV 1293 a; ff. 1301 a 11 ff. vgl. 1298 a 30 ff.). Andere Anstöße berührt W., ohne eine Erklärung auch nur zu versuchen. In der Politik werden die Absichten Solons richtiger gewürdigt als in der Ἀθ. πολ. (I 41); Einzelnheiten der Gesetzgebung, die hier vernachlässigt werden, sind dort als charakteristisch hervorgehoben. Phrynichos, den die Ἀθ. πολ. mit keinem Worte nennt, wird in der Politik für den Sturz der Vierhundert verantwortlich gemacht (I 100, 196). In der Politik wie sonst ist Arist. bemüht, aus den einzelnen Thatsachen allgemeine Gesetze abzuleiten; aus der Ἀθ. πολ. gewinnt W. (I 276) den Eindruck, daß ihn gerade das Anekdotenhafte gereizt habe. Arist. stellt er nach wie vor als Urkundenforscher hin (I 107); für die Ἀθ. πολ. betrachtet er es jetzt, wie bereits (Sp. 83) erwähnt, als ausgeschlossen, daß Urkunden direkt benutzt sein könnten. Diese und ähnliche Widersprüche drängen den Leser zu der Folgerung,

Digitized by Google

daß die von W. gewonnenen Beobachtungen, der Gesamteindruck, den Schreib- und Denkart der Ἀθ. πολ. auf ihn gemacht haben, am besten sich begreifen lassen, wenn man annimmt, daß die ganze Schrift zwar von Arist. angeregt, aber von einem schülerhaften Verfasser ausgearbeitet worden ist. W. (I 105) giebt jetzt für einen Abschnitt, die Schilderung des Gerichtswesens, die Abfassung durch einen Schüler als möglich zu; er hebt die Schwäche dieser Schilderung, ihre Redseligkeit und sachliche Wertlosigkeit hervor, um dann fortzufahren: „wobei es ganz gleichgültig ist, ob Arist. irgend einen Stndenten des Peripatos anf den Markt und in die Heliaia geschickt hat, nm diese Bearbeitung für ihn anzufertigen". Allerdings hat W. sich noch nicht entschlossen, aus dieser Erkenntnis die vollen Konsequenzen zu ziehen; er beschränkt sie auf den einen Abschnitt und fügt auch für diesen hinzn. Arist. habe „die Verantwortung selbst übernommen". Mir scheint, wenn erst einmal in Zweifel gezogen ist, ob Arist. im vollen Sinne der Verfasser sei, so ist damit die Frage, wie weit er die Verantwortung für die einzelnen Teile trage, als eine offene anerkannt.

Berlin. Fr. Cauer.

Carl R. v. Holzinger, Ein Idyll des **Maximus Planudes.** Der Wiener Philologenversammlung als Festgruß überreicht. Wien 1893, Gerolds Sohn. 37 S. 8. S. A.

Unter den wertvollen Gaben, die den Teilnehmern der vorjährigen Philologenversammlung zu Wien von den österreichischen Kollegen überreicht wurden, befindet sich auch ein neues, aus 270 nicht schlechten Hexametern bestehendes Gedicht des Maximus Planudes, das v. Holzinger aus einem Kodex der Bibliotheca Classensis in Ravenna (R), der das Gedicht von v. 1—238 enthält, und aus einem das ganze bietenden Kodex der Bibliotheca Borbonica in Neapel (N) zuerst*) ediert hat. Die beiden Hss, von denen R die bessere ist, sind unabhängig voneinander, können aber trotzdem aus einem Exemplare stammen und sind ziemlich gleichzeitig mit Planudes selbst (cf. p. 11). Mit Recht nennt der Herausg. das Gedicht ein „Idyll" (auch Cyrillo hatte es „Ekloge" genannt) und macht p. 5 der Einleitung auf den echt idyllischen Schluß desselben aufmerksam: καὶ σὺ δὲ βόσκε τὰ βοΐδια, womit ich besonders Vergils Ecl. 1,45 „pascite ut ante boves, pueri" in Parallele stellen möchte. Ferner erwähnt der Herausg. l. c. auch „die Berücksichtigung des gnomischen Elementes (v. 48. 49. 185. 231)" und des Humors (v. 225—240. 244). Der idyllische Charakter des Gedichtes geht aber ferner — hieranf mache ich noch besonders aufmerksam — aus den Namen der zwei vom Dichter redend eingeführten Personen, des Kleodemos und Thamyras hervor; beide sind ja gerade aus der bukolischen Poesie bekannte Namen, vgl. Kleodemos = Bion Tit. III und v. 11, und Thamyras = Carmen bucol. im Cod. Einsidlensis Poet. lat. minor. ed. E. Bährens III p. 60 Tit. und v. 21. Endlich heißt es in der Hypothesis zu unserem Gedichte ἡ τοῦ παρόντος εἴδους ὑπόθεσίς ἐστιν αὕτη, wo nach meiner Ansicht εἶδος nicht allgemein „Gedicht", sondern εἰδύλλιον bedeutet. Da dies Gedicht als „einzelnes Specimen seiner Gattung" aus byzantinischer Zeit, aber auch in sprachlicher Hinsicht wegen seiner Nachahmung älterer und ältester Dichter von hohem Interesse ist, soll hier auf dasselbe und seine treffliche Bearbeitung durch v. Holzinger aufmerksam gemacht werden.

Der Inhalt des Idylls ist kurz folgender. Der Landmann Kleodemos erzählt seinem Freunde Thamyras, wie ihm sein bester Ochse plötzlich gestorben und er in einem am Olympos gelegenen Städtchen, wohin er sich zum Einkauf eines neuen begeben, von einem ägyptischen Zauberer, der durch allerhand Kunststücke das Vertrauen des Kleodemos gewonnen hat, arg betrogen wird. Der von dem Zauberer gekaufte Ochse verwandelt sich nämlich sofort im Stalle des Kleodemos in eine Maus, die alles verdirbt. Thamyras verspricht seinem Freunde darauf eine Mausefalle. Auch ich nehme mit dem Herausg. vor v. 208 keine Lücken an und halte die von ihm S. 5 gegebene Erklärung für vollkommen richtig. — Nur an wenigen Stellen ändert der Herausg., abgesehen von einigen orthographischen Kleinigkeiten,*) den Text, da er mit Recht manches unklar oder unkorrekt Ausgedrückte einem Dichter wie Planudes selbst zutraut und lieber entschuldigen als verbessern zu müssen glaubt. An diesen von ihm korrigierten Stellen aber wird man dem Herausg. vollkommen recht geben. Es sind: v. 35 ποτ' ἀλύθες ὀφὲ ποτ' ἀχρόν, für ποτ

*) Vor ihm hat Cyrillo aus letzterem Kodex ein Stück desselben v. 78—141 in Codd. graec. Bibliothe. Borbon. vol. 2, p. 151 bekannt gemacht.

*) Z. B. v. 24 βιώην (st. βιώτην), 25 ἀνορρίπτωσιν (ἀναρρίπτωσιν), 59. 63 Διός (Διώς), 83 τελέτης (τελευτής), 170 φαμένῳ (φαμένου oder φαμένου), 214 ὡς (ὡσε), 233 ὡς (ὡσ), 239 ὀπίσσω (ὀπίσω), 251 ἴγνων (ἴχνων), 256 ὄρεσσιν (ὄρεσιν), 266 ἀτὰρ (αὐτὰρ) u. a.

Digitized by Google

ἤνθες (cf. προσέρχεσθαι πρός bei Deinarch. 2,15, Demosth. 18, 257. 24, 176 etc.); 40 νηφαλέησιν ἀκουαῖς für νηφαλέην ἀκ., wo der Herausg. das Adjektiv in übertragener Bedeutung 'begierig' d. h. 'aufmerksam' nimmt (cf. p. 7), wofür er als Beweis die von Suidas für νεφαλισμός gegebene Bedeutung = προσοχή d. i. „Aufmerksamkeit" hätte anführen können (vgl. über das Adjektiv übrigens Lobeck, Proleg. Patholog. p. 101 und Herodian. περὶ μονάδ. p. 4); 60 ὠνησάμενος für das falsche ὠνησόμενος; 219 ὑπαλοιᾷ für ὑπ' ἀλοιᾷ mit Berufung auf Boeckhs Seeurkund. S. 390; 223 ἑλιχθεὶς für ἑλυχθείς und 243 σε μυῶν für das ganz thörichte σεμνῶν.

In dem Vorworte zählt der Herausg. S. 7 ff. 1. Formenfehler, 2. auffallende Wortbedeutungen, 3. ungewöhnlichen syntaktischen Gebrauch auf und behandelt dann S. 9 Metrik und Prosodie des Dichters. Unter 2. vermisse ich bei v. 33 πορείαις vom Zuge des Nebels den Verweis auf 96 πορείην ἠέρος und 139 ἠερίῃσι πορείαις (πορεία ἄστρων sagt Orph. Arg. 208). Zu v. 40 ἀκουῇ im aktiven Sinne von „Gehör, Ohr" bemerke ich, daß ἀκουαί = „aures" bei Callim. hym I 65, fr. 106; Apoll. Rhod. IV 17.909; Maximos περὶ κατάρχ. 602; Markellos Sidet. 86, der Singul. bei Paul. Silent. Ecphr. Eccl. II 169 vorkommt, und zu ἀκοῇ ebenda, daß es in dieser Bedeutnng v. 179 unseres Gedichtes steht, aber auch sonst, vgl. des Ref. „Marcelli Sidetae medici fragmenta" in Commentat. Ribbeck. p. 124. Zu v. 83 fehlt die ungewöhnliche Bedeutung von γένειον 'Bart', wie richtig im Kommentar steht. Endlich vermisse ich bei v. 236 κρῆς τάφιχρον die Angabe, daß τάφιχρος hier adjektivisch gebraucht ist (vielleicht wie bei Aelian. de hist. animal. XIII 21) für das gewöhnliche ταφιχευτός (Athenäus).

In dem äußerst fleißig zusammengestellten Kommentar bemüht sich der Herausg. besonders, Parallelstellen aus guten Schriftstellern zu geben, wodurch die Prosodie und namentlich die Ausdrucksweise des Planndes gestützt oder gesichert wird. Außer sprachlichen Nachahmungen des Homer, Hesiod, Apollonius Rhod., Nikander, Theokrit (cf. besonders I 51 mit Plannd. v. 200), der Oppiane, Dichter der Anthologie erweist der Herausg. den Planudes auch als Nachahmer — nicht in metrischer, sondern nur in sprachlicher Hinsicht — des Nonnos, jenes oberägyptischen Dichters, der ja wie selten ein anderer eine große Schar Nachtreter gefunden hat. Interessant ist es wahrlich, zu erkennen, wie jener schwulstige Epiker sogar nach Jahrhunderten noch als Muster gilt. v. Holzinger giebt als solche Nonnischen Nachahmungen selbst an: v. 113 ἅμμα—κορείτης λύειν = Nonn. XIII 225 (vgl. noch XXXIII 380 ἀναλύσεται ἃ κορ. und XIV 166); 230 πολυχανδὲς λαιμῷ = XI 162 (an derselben Versstelle, wie auch noch XLI 69, aber getrennt durch ein Wort XVIII 284) *), dann als Nachahmungen einzelner Wörter: 33 ὁμοπλεκής = I 97 (add. φ 66. I 197. III 78. XVII 163. XXIV 2. XXXVI 385. XXXVII 528. XL 488); 59 Λίβρι = XVI 85; 129 πανόμοιος = XVI 161 (add. XXVIII 116; 283. XXXIII 301 u. ö.), allerdings immer in der Form πανομοῖος, wie Plannd. selbst v. 258 ὁμοῖος sagt, **) ferner 134 ἐρέσσομαι = XVI 401 (add. ϰ 98. λ 194. Paul. Silent. Ecphr. Eccl. I 104 und συνέσσομαι ebenfalls eine vox Nonniana, cf. XXIX 171. XL 18); 208 αὐτόχυτος = VI 9 (add. VII 77) und 225 ἀλεξήτειρα = XXV 529 (add. XII 381. XXI 124. XXIII 162. XXXV 315. XXXVI 142. XLII 188. ο 51). — Diesen vom Verf. bezeichneten Nachahmungen des Nonnos habe ich aber noch folgende hinzuzufügen: 10 ἴχνος ἐκάμψας = XII 7; 364. XIII 154. XIV 322. XVIII 88. XXV 295. XXXIII 60; 323. XL 301. XLV 286. β 64. ζ 150. υ 3. φ 110.***) — 11 ποδὸς ὀλκόν = Nonn. I 263. — 16 nnd 58 αὐλακα τέμνων hat Planud. wohl nicht, wie der Herausg. angiebt, aus Aristoph. Av. 1400, sondern aus Nonn. I 108 (an derselben Versstelle). — 18 πόδα = ἀμφοκλάσσας vergl. mit Nonn. XVIII 15. XXI 339. Christod. Ecphr. 300 ποδὸς ὀκλάζοντος. — 42 ἔμπνοον οὐ στόμα σεῖο διοΐζεις läßt sich mit Nonn. XLII 389 ἐμπνοον ἴαχε φωνήν vergleichen. — 52 οὔατι πεπταμένοισιν stelle ich mit dem vom Nachahmer des Nonn. Paul. Silent. Ecphr. Eccl. II 169 gebrauchten ἀκουὴν πεπταμένην in Parallele. — 80 Zu ἀνὴρ — ἀμφιλαφὴς πλοκάμοισιν bietet eine vollständige Parallele Nonn. XLV 111 πωμὴν ἀμφιλαφὴς πολιῇσιν (sc. θριξίν) und ζ 179 ἀμφιλαφὴς πολιῇσι κόμην λευκαίνεται Αἰὼν ἡ. — 83 μηκεδανὸν γένειον vgl. mit μ.

*) Sonst hat Nonn. das Wort: II 441. XV 19. XVI 257. XXVI 311. XXXIV 252. ξ 51. ϰ 24. μ 8. ξ 8. σ 77. φ 34.

**) Vgl. des Ref. Dissertation „De Dionysii Periegetae arte metr. et grammat." p. 42 f.

***) Über die ähnliche Redensart ἴχνος ἐρείδειν u. a. bei Nonnos cf. O. Schneider Callimachea I. p. 310 f., wo σῶμα πιταίνειν (Nonn. I 359) und ἴχνος πιταίνειν (Synes. hymn. I 111 ed. Flach.) hinzuzufügen sind.

†) Das Adjektiv, sonst noch oft bei Nonn., aber nicht zu Personen gesetzt, I 316. XVII 382. XVIII 102. XX 5. XXVIII 154. ϛ 167. μ 81. ο 31. φ 14. Vgl. Rubnken ad Timaeum p. 23² n. 33.

Digitized by Google

χαίτης Nonn. XIV 345, μ. ἐθείρης XLVI 8, μ. τρίχα IX 2, μ. κόμην XX 295. Das Adjektiv, das zuerst bei Oppian Hal. V 634 vorkommt, liebt Nonn. sehr, cf. Assmus, Schol. Nonn. p. 20; add. Tryphiod. 50. — 159 Κύπριδος ἀρρογενείης: vgl. mit Nonn. XLVIII 698 (cf. Ind. nomin. Nonn. von Spiro s. v. und Kolluth. 188.) — Von einzelnen Wörtern, wo der Herausg. teilweise andere Quellen annimmt, sind meiner Ansicht nach dem Sprachschatze des Nonnos entnommen: 193 λιποσαρκής, eine von Nonn. gebildete und nur noch von ihm gebrauchte (XXVI 312) Nebenform für λιποσαρκής, wie z. B. Nonn. für λιποτριχής (A. P. IX 52, 2) allein λιπότριχος (XXVI 159) gebraucht. — 66 ἀγχινεφής = Nonn. I 85. XIII 334, XXI 100. XXIII 219. XXV 32. XXIX 29 und Antipat. Sid. in A. P. VI 219, 14. — 85 μετανάστιος, eine vox Nonniana cf. I 109. II 499. III 7; 376. IV 265; 319. V 559. VI 275; 297. IX 244. X 283. XXI 19. XXIV 27. XXV 212. XXVIII 266; 299. — 87 ἱκμαλέος = Nonn. III 150. VI 278. X 381. XIII 526. XVII 58. XXIII 301. XXIV 650, XXXVII 36. XLI 152. XLIII 35 u. ö. cf. Rigler, Melet. Nonn. I p. 16 f. — 100 σιγαλέος = Nonn. I 165. XVIII 160*). — 124. 128. 140 πόλος = οὐρανός ist echt Nonnisch, vgl. I 145; 177; 240. II 163. VIII 91. XL 371. μ 133. ξ 110. ρ 2. Iohann. Gaz. Ecphr. II 189**) — 153 βαθύπλουτος = Nonn. I 354. II 687. X 146. XI 305. XXIX 59 (außerdem bei Aisch. Suppl. 549, Eur. Kresph. fr. XIV Dind., Dorotheos περὶ καταρχ. 18 ed. Koechly). — Auch 133 ἀπόσσυτος, das, wie der Herausg. notiert, auch Oppian hat, ist Nonnisch, cf. II 686. III 83. XXII 253. XXVIII 165. XXIX 25, und endlich 254 für μέροπες als Subst. gebraucht, war doch wohl auch Nonnos das Vorbild. Vgl. J. Bintz, „De usu et signific. adiectivorum epic. apud Nonnum", Diss. Hal. 1865 p. 26 f. und den Ref. in Comment. Ribbeck. p. 123. adnot. — Außer Nonnischen Nachahmungen sind mir noch eingefallen, die der Herausg. nicht erwähnt, 65 οὖρος = ἡλιάτοιο = Apoll. Rhod. II 169 ἡλιάτου οὖρεϊ; 264 ἀπόπρωθι πατρίδος αἴης = z. B. Hom. Od. α 203 ἀπὸ πατρίδος αἴης, und 268 αὐτόχυτον ὄδωρ = Aristid. Orat. 18 I p. 253.

Bereichert wird die griechische Sprache durch folgende, sonst nicht nachweisbare Wörter: 18 ἀμφοκλάσσας (cf. ὀκλάζω); 33 ἀμφιπεριστέλλουσαν (nach Analogie des Homerischen ἀμφιπεριστέφω, ἀμφιπεριστρωφάω und [ἀμφιπεριτιθνύθω] gebildet);*) 173 ἀντιτετηθέναι (von τέτηθα, wie ἀντιγέγωνα [A. P. IX 177] von γέγωνα); 239 ἀπεκτελέσαντες (vgl. ἀπεκλανθάνω [Od. ω 394] und ἀπεκλούω, ἀπεκλύω ἀπεκτείνω bei Späteren); 249 ἐκπροΐηλῆς (vgl. ἐπιπροΐάλλω [Il. Λ, 628] und die zahlreichen, aber nur von Späteren (vgl. Volckmann, Commentat. epic. p. 63) mit ἐκπρο — gebildeten Verba; 22 παρπροθέων (mit παρπρο — gebildet giebt es kein Analogon im Griech., vgl. aber ἐκπροθέω); 32 ὑψικομῶντα (cf. καρηκομάω Hom.). Diese zählt der Heransg. p. 6 anf. Ich füge noch folgende ἅπαξ εἰρημένα hinzu: 107 ὃς βαθυβόστρυχοι (= μᾶλα βαθύτριχα bei Hom. hymn. II 234 oder βαθύμαλλον — πῶυ bei Oppian. Hal. V 249); 120 χύσιν ἤρος**) ἄτρυτα (dieser Acc. sing. eines gänzlich unbekannten Adjektivs muß eine Falschbildung des Plaudes sein, aber gebraucht in der Bedeutung von ἀτρύτητος, das als Beiwort des Äthers Hom. Il. P 425. hymn. V 67; 457. Oppian. Hal. IV 36 vorkommt; denn auch von ἀτρυτής [A. P. VII 622, 5], das übrigens nur passive Bedeutung „ungeerntet" hat, kann jener Akkus. ja nicht abgeleitet werden); 229 μυῶν — τανυσούρων, gebildet aus τανυ (cf. Ameis zu Od. α 138) und οὐρος, vgl. λίπουρος Kallim. fr. 76.

Folgende Zusätze zum Kommentar mögen meine Bemerkungen schließen. Zu der Elision von ποτὶ 35 und 121 nach Pindar Ol. VII 90 vgl. F. Jacobs zur Anth. Pal. p. 323 und A. Hecker Comment. critic. de Anth. graeca p. 61. Wegen χρόνος 35 cf. H. Tiedke, Nonniana, Berlin 1883, p. 10. Zu 116 θεουδής = θεῖος vgl. J. Bintz l. c. p. 20. V. 139 Nachstellung des ὥστε im Vergleiche nach dem Vorgange Oppians (Hal. II 535; cf. V 276). Wegen 158 ἐ; Διὸς οἶκον, = ἐν Διὸς οἴκῳ. vgl. außer R. Kühner A. Gr. Gr. II S. 472 noch F. Jacobs znr Anth. Pal. p. 49; 712 f., L. Schwabe zu Musai. 181, Winer, Neutestamentl. Grammatik S. 368. — Mit 177 ἀποβλώς = „Sprößling" vgl. Orph. frag. 2,23 Χαλδαίων ἅπ. und Paul. Silent. Ecphr. Eccl. II 18 Δαυὶδ πρυμνόθεν — ἅπ. Das Kompositum καταδαρδάπτοντες v. 237 (von δαρδάπτω Hom., Aristoph., Nikand., Quint. Smyrn. [III 355. V 448. X 316], Nonn. XVII 61),

*) Über diese zwei und andere von Nonnos gebrauchte Adjectiva auf -πλόος cf. A. Ludwich, Beiträge zur Kritik des Nonnos S. 102.

**) Und anderswo, cf. des Ref. „De Dionysii Perieget. arte metr. et gr." p. 36.

*) Vgl. noch die folgenden, sämtlich von Späteren mit ἀμφιτιθεῖ — gebildeten Komposita: ἀμφιπεριϊστασθαι, - πτώσσω (Quint. Smyrn.) - δρομάω, - σκοίρω, - φρίσσω (Oppian.), - πλόσσω (Orph. Lith. 80), στείνομαι (Kallim. h. 4, 179), - σφίγω (Nonn. XLVIII 338), - τρομέω (A. P. V 237, 3).

**) χύσις ἤρος vgl. mit Nonn. XLIX 3 χύσις ἀστρων.

Digitized by Google

das Hesychios s. v. = κατεσθίουσιν erklärt, kommt nach F. Hase Stephan. Thes. IV 1054 nur noch vor bei Const. Acrop. Germ. in Joh. Dam. Actt. SS. Mail II 751, 65. — An Druckfehlern sind mir bloß folgende aufgestoßen: p. 7, Z. 3 lies 134 statt 34, p. 16 v. 131 ἠερίῃ st. ἠερίῃς, p. 17 adnot. crit. 2. Z. v. u. lies v. 185 st. 145.

Gotha. Max Schneider.

A. Persii Flacci D. Iunii Iuvenalis Sulpiciae saturae recognovit **Otto Jahn,** editio tertia. Curam egit **Fr. Buecheler.** Berlin 1893, Weidmann. XVI, 254 S. 8. 3 M.

Diese Ausgabe bedarf des Lobes nicht, am wenigsten vom Ref.; es kann sich für ihn nur darum handeln, anzugeben, worin die dritte Auflage sich von ihrer Vorgängerin unterscheidet. Das Bedeutsamste ist, daß Bücheler für sie den Pithoeanus aufs genaueste kollationiert*) und ihm jetzt im Persius den Vorrang vor der Sabinusrezension eingeräumt hat. Für letzteres hatte sich Ref. im Anschluß an Bieger (De Persii codice Pithoeano recte aestimando, Berlin 1890) bereits Wochenschr. f. klass. Phil. VII (1890) 1152 f. erklärt. Die Neukollation hat außer zahllosen Kleinigkeiten auch vieles für die Kritik Wesentliche ergeben. Von jenen will ich nur die Orthographica erwähnen. Die Ausgabe schließt sich jetzt auch in der Rechtschreibung thunlichst eng an P an; es wird, durchweg auf grund dieser Hs, *cu qu* für *que*, *uo* für *uu* geschrieben (reliqum P. V 87, VI 68, relinqunt I. XII 77; ecus I. XI 103; uolgus P. VI 12, I. XV 36; uoltus I. XV 170; captinōs I. X 136; toruōs I. XIII 50**), im Akk. Pl. zeigen einige Worte der dritten Deklination *-is* (trementis I. II 94, rudentis VI 102, cohortis XII 109, tenuis XV 101); von Vereinzeltem will ich nur noch den Imper. face I. V 112 (*face et* hat P selbst aus *faciet* gemacht) und die jetzt in den Text gesetzte Schreibung Clytaemestra I. VI 656 hier anführen***). Wie diese orthographischen Dinge z. T. gewiß danach angethan sind, unsere Achtung vor P noch zu erhöhen, so auch das übrige Neue, das wir von ihm erfahren. Sehr oft ist der Fall eingetreten, daß sich eine früher nur auf schlechtere Autoritäten (p, ω) oder Konjekturen hin in den Text gesetzte Lesart als die von P selbst erwies. Dafür finden sich z. B. allein in Juvenals 8. Satire folgende Beispiele: 39 quem, 44 inquis, 49 ueniet, 51 bataui, 86 cosmi, 90 medullis, 97 naulum, 113 unctamque, 140 tanto, 155 rob(unque), 162 cyane, 163 dicet, 183 quid, 203 tridentem, 239 monte, 260 ultimus. Aus den andern Satiren seien statt vieler Stellen nur diese genannt, an denen die Lesart der früheren Auflage Bedenken begegnet war, die nun dadurch, daß sie P selbst gegen sich haben, hinfällig werden: VI 15, wo P selbst *et* aus *sed* verbessert hat (*uel* Ribbeck); 225 *Permutatique domos* aus *Permultatique*, welches noch außerdem durch eine schlagende Parallele (oder Entlehnung?) bei Claudian geschützt ist; XIV 123 *illos* aus *illis* P, wo freilich Weidners Konjektur ohnehin kaum jemand bestochen haben dürfte. Auch hat sich wohl einmal ein Vers als von P selbst geschrieben herausgestellt, den es verdächtigt hatte, daß man ihn für erst von p geschrieben ansah, so vielleicht V 91 (cf. X 67)*). Auch im Persius hat sich nicht nur etliche Male ergeben, daß P entgegen früherer Annahme mit α die richtige Schreibung teilt (so z. B. I 96 *cortice* und ganz überraschend I 74 *dictatorem* ut nidetur und V 150, wo anscheinend ursprünglich *suadore* gestanden hat), sondern auch daß er einige Male allein dasjenige bietet, was man bisher anscheinend gegen α und P hatte in den Text setzen müssen, so das *que* prol. 4 (fehlt in α) und besonders das *Dama est* V 76 (*damasus* α).

Aber alles das betrifft doch nur Äußerlichkeiten oder Dinge, in denen man im allgemeinen auch ohne die genaue Kenntnis von P den richtigen Weg nicht verfehlt hatte. Wieviel daneben völlig Neues zu Tage gekommen ist, das zu wesentlichen Umgestaltungen des Textes führen mußte, ist überraschend zu sehen**). Darunter vieles so ohne weiteres einleuchtend, daß ein Zweifel kaum möglich scheint. Dahin rechne ich Pers. I 74 das *Cum*, wodurch mir (in Verbindung mit dem oben erwähnten *dictatorem*) die bisher so schwierige Stelle endgültig beglichen scheint, und V 105 *ueris* (bisher *ueri* *speciem dinoscere*. Mehr der Art im Juv.: I 67 *signator falsi* (cf. z. B. VIII 142), III 37 *cum iubet*, 240 *ingenti curret super ora Liburna*

*) Wodurch einzelne Änderungen in den Angaben über A und B im Persius veranlaßt sind, sagt die Vorrede nicht.

**) Hiernach weiß ich nicht recht, warum I. IV 120 im Text laevum steht und nur im Apparat '*laeuo* id est *laeuom*' P'.

***) Bellorophonti I. X 325. Nach clypeis P ist I. II 126 *clupeis* in den Text gesetzt; steckt Pers. III 75 in eluentis nicht cluentis?

*) VI 632 f. fehlen freilich in P, aber, wie die Neukollation ergeben hat, am Anfang einer Seite, was den Ausfall erklärt.

**) Manches davon steht zwar auch in ω oder war durch Konjektur gefunden, gewinnt aber jetzt erst Glaubwürdigkeit.

Digitized by Google

(statt *no*): IV 25 *hoc pretio squamae* (von B. treffend erklärt), 34 licet *hic* (von gleich alter Hand wie das nrsprünglich geschriebene *et*) *considere*; V 38 f. inaequales *berullo* . . . *phialas* (*s* scheint von erster Hand zugefügt; inaequales *berullos* . . . *phiala* las man früher sehr gezwungen); VI 323 *palma* inter dominas, uirtus natalibus *aequa*, wo Jahn wenigstens am Schlnß dem Richtigen durch Konjektnr nahe gekommen war. VII 204 ist der *Thräsymachus*, der prosodisch so viel Kopfzerbrechen verursacht hat und Ritschl opnsc. II 541 znr Annahme einer Nebenform *Tharsym.* verleitete, die er (für Jnv. schlecht glaublich) als vulgär, andere wie G. Meyer, Griech. Gramm.[2] S. 18, als schon griechische Alternativform ansahen, nun wohl für immer verschwunden: in P steht *sicut lisimachi, cut li* auf Rasur von p; darunter hat B. *ysi* sicher erkannt, davor vielleicht *tl*, sodaß also vermutlich p zur Korrektur nur durch falsche Worttellung *Sicu llys.* in P, höchstens noch durch einen für das zweite Wort gleichgültigen Fehler in den Buchstaben *cu* veranlaßt ist nnd die Lesung *Sicut Lysimachi* fast sicher scheint. Weiter X 311 *expectant* (früher *-ent*), 326 *repulsa* (von gleichaltriger Hand aus dem schwerverständlichen *repulso* gebessert), XI 118 *hoc* lignum stabat ad nsus (sc. nostra ex arbore, früher *hos*), XII 59 *taedae*, XIII 26 *numera*, XIV 119 *felices*, XV 75 terga *fugae* celeri praestant. Anderwärts führt die neue Lesung wenigstens auf die Spur des Richtigen. III 18 erwies sich, daß *prestantius* von p herrührt, während von P etwas anderes geschrieben war, wovon nnr noch der Anfang *pra* zu lesen; so steht jetzt der Anfnahme der alten durch *numen* dringend empfohlenen Vermntung *praesentius* nichts im Wege (so schon Beer, Spicil. p. 64). Aus *nusquam* von P ist VI 365 *usquam* hergestellt (*unquam* erst p), 511 sehr schön und einleuchtend *grauirationibus* in *grauior rationibus* gebessert. In den lückenhaften Versen VIII 105 und XI 57 machten die neuen Lesungen neue Ergänzungen nötig. XV 7 ist in *Illicaerulcos* eine durch Glossen belegte Bezeichnung von Seetieren, *caerulei*, erkannt (früher *aeluros*). Ich breche hier ab, ohne erschöpft zu haben, was die Nenkollation Neues von Belang für die Textgestaltnng gebracht hat. Nur das eine Ergebnis derselben sei noch erwähnt, daß die genauere Kenntnis und Mitteilung der Lesarten von p es überflüssig erscheinen ließ, über ω außer an ganz vereinzelten Stellen Angaben zu machen.

Aber auch über das hinaus, was die bessere Bekanntschaft mit P an die Hand gab, ist manches an der Ausgabe geändert worden. Einige Male sind die guten Hss zu ihrem Recht gekommen, wo ihre Lesart früher durch die der deteriores verdrängt war: P. V 47 *suspendit*, I. VII 151 *cum* gewiß richtig (des V. Brust zeigt sich eisern, wenn . . .), 159 *laenae*, XIV 229 *conduplicari*, das B. schon Rhein. Mus. 43, 295 vindiziert hatte. Dafür hat sich im Juv. ein paarmal die Lesart von P durch die von p verdrängen lassen müssen: IX 118 f. *his* (*est* P) praecipne cansis ut linguas mancipiorum contemnas, wo wohl schlagend richtig das *est* mit der ganzen folgenden Zeile idcirco ut possis linguam contemnere serni für ein Glossem zu jenem Texte erklärt wird; XI 130, wo der Indik. *comparat* dnrch das folgende *despicit* als richtig erwiesen wird; XIII 65, wo durch *uel* der Hiat beseitigt wird (*et* in P nicht sicher zu lesen); XV 77 *hic* (*hinc* P); vgl. noch III 259, 322. An sonstigen wesentlichen Veränderungen erwähne ich, daß XV 75 Merciers treffliche Vermutnng in den Text genommen ist, 145 das schon früher von B. vermntete, jetzt mit Claudian rapt. III 32 gut verteidigte *pariendis* (*...iendis* P), sowie daß XVI 20 jetzt der Versanfang *Tota cohors tamen* doch nach ω gegeben ist (*T. t. c.* P, danach *Tota tamen chors* die 2. Aufl.), da der Choriambus *tota cohors* sich noch zweimal bei Jnv. findet, X 18 genau wie hier im Versegang. Einige andere Vermutungen bringt der Apparat, darnnter wohl sicher *regna et Cocytum* II 150 nach Liutprand. Öfter ist anch dem Apparat ein kurzes Wort der Erklärung oder ein Hinweis auf citierende Schriftsteller nen zugefügt.

Auch die Scholien haben eine Anzahl Besserungen (z. B. das treffliche *conlisione* statt *consilio* Inv. I 116) nnd einige Vervollständigungen erfahren. Von Juvenalviten wird außer der echten alten nur mehr eine zweite aus P mitgeteilt.

Nach alledem ist wohl dem Leser unzweifelhaft, daß diese dritte Auflage fortan das Fundament alter Arbeit an den Satirikern der Kaiserzeit bilden muß.

Breslau. F. Skutsch.

Hermann Wentzel, De infinitivi apud **Iustinum** usu. Berlin 1893, Max Rüger. 72 S. 8. 1 M. 20.

Der Verf. giebt als Zweck seiner Untersuchung an (S. 8), das Zeitalter des Jnstinus zu bestimmen; er hofft ihn dadurch zu erreichen, daß er die Art feststellt, wie dieser Schriftsteller den Infinitiv gebraucht. Das gewählte Mittel scheint nns sehr unzweckmäßig zu sein; wer aus dem Sprachgebrauch eines Autors überzeugende Schlüsse auf dessen Zeit machen will, darf sich nicht mit der

Digitized by Google

Beobachtung einer einzelnen sprachlichen Erscheinung begnügen. Das gewonnene Ergebnis bestätigt, was sich von vornherein annehmen ließ; es geht dahin 'usum infinitivorum Justinianum nullo modo a ceteris omnium aetatum scriptoribus differre'. Allein aus zwei Thatsachen glaubt Verf. trotzdem etwas für seinen Zweck schließen zu dürfen. Justin schreibt XXVIII 4, 9 'cum IV milia sola ex pugna superfuisse conspexisset'. Da nun eine ähnliche Verwendnng des Inf. perf. bei Tertullian vorkommt, da ferner dieser Kirchenvater, wie Verf. ausführt, mit Justin eine gewisse Vorliebe für das Wort 'compellere' teilt, so soll sich ergeben 'Iustini aetatem non ita longo spatio a Tertulliani distare'. Das ist ein Schluß von ungewöhnlicher Kühnheit; wir zweifeln ernstlich, ob ihn jemand für sehr bündig halten wird.

Im übrigen enthält die Abhandlung eine Sammlung aller Stellen des Justin, an denen der Inf. oder das Gerundiv vorkommt, nach syntaktischen Gesichtspunkten geordnet und trotz der ausgezeichneten Wortindices, die wir zu Justin besitzen, nicht ohne Wert. Beigefügt sind jedesmal Verweisnngen auf die Schriften, in welchen ein analoger Sprachgebrauch bei anderen lateinischen Schriftstellern behandelt wird. Diese Verweise sind allerdings manchmal unnütz, häufig indessen auch recht belehrend. Für Text und Exegese kommt recht wenig heraus; ganz hübsch ist z. B. das, was S. 17 über 'incredibile quantum' bemerkt wird

Leider ist eine gewisse Vorsicht bei der Benutzung geboten. Verf. hat nämlich den Jeepschen Text zu grunde gelegt und den des Ref. nur benutzt 'quibusdam locis, sive in interpungendo sive in emendando contextu' (S. 10). Dieses Verfahren ließe sich nnr billigen, wenn Verf. der Ansicht wäre, der Text des Justin müsse ausschließlich auf die Klasse I nnd speziell auf die Hss von Paris und Gießen gebaut werden. Sollte das aber der Fall sein, so hätte er wohlgethan, das ausdrücklich zn sagen, nnd man hätte erwarten dürfen, daß er auch seine Gründe wenigstens andeute. Er scheint aber die neueste Ausgabe überhanpt erst nachträglich zur Hand genommen zu haben; sonst hätte er nicht der Konfession bedurft ('confiteor' S. 58), daß er zn XV 4, 3 selbständig auf dieselbe Konjektur wie Asolanus verfallen sei. Er scheint sie aber auch nachträglich nicht ordentlich angesehen zu haben; er würde im anderen Falle wohl z. B. der Welt die Belehrnng vorenthalten haben, daß auch Frotscher III 5, 12 'nuntiari' lese, wenigstens konnte er bei mir Hearne als Urheber dieser Verbesserung ausdrücklich angeführt finden. Beinahe sieht es übrigens so aus, als ob er auch von Frotscher nur indirekt, durch Eichert, erfahren habe. Welche Irrtümer dem Verf. infolge dieses seines Verfahrens untergelaufen sind, habe ich nicht im einzelnen festgestellt; daß welche mit untergelaufen sind, lehrt z. B. XXVIII 4, 9, wo 'hortatnr' lediglich Konjektur ist. Textkritische Schwierigkeiten werden übrigens nicht selten ziemlich summarisch abgemacht; es wäre z. B. wünschenswert gewesen, zu erfahren, wie Verf. II 13, 10 'aestimatione sortis humanae' versteht, über welche Stelle er (S. 14) ziemlich weitläufig spricht. Ob der von ihm citierte Schwarz die Schwierigkeit auf rein exegetischem Wege gelöst habe, vermochte ich nicht festzustellen, da mir die Schwarzsche Übersetzung des Jnstinus unzugänglich ist.

Ein Stellenregister ist nicht beigegeben; die Ausstattnng ist gut.

Königsberg. Franz Rühl.

Alexander Pridik, De Cei insulae rebus. Diss. inaugur. Dorpat 1892, C. Mattiesen. VIII, 180 S. 8. 3 M. 60.

Die Einzelbehandlung der verschiedenen griechischen Staaten in bezng auf ihre Geschichte und Verfassung, welche in den allgemeineren Werken nicht genügend zu ihrem Recht gelangen, ist eine umso dankenswertere Leistung, als die betreffenden Verfasser wegen des großen Mangels an Material stets gezwungen sind, sich in der schweren Kunst der Geduld und des Entsagens zn üben: stets sind es nur stilvolle Ruinen, kein geschlossenes Gebäude, welches ihnen anfzuführen gelingt. Dies allgemeine Urteil ist vollkommen anwendbar auf die zn besprechende Schrift; trotzdem Verf. mit vollem Verständnis sich zur Behandlung ein Gebiet gewählt hat, für welches die Quellen etwas reicher fließen, muß man sagen, daß die Reihe sehr nützlicher Ergebnisse, zn denen er gelangt, doch nicht im Verhältnis steht zu der Masse peinlichst sorgfältiger Arbeit, die darauf verwendet worden ist. Dies soll nicht im geringsten ein Tadel für die Schrift sein — im Gegenteil, und noch mehr Lobes verdient die vorsichtige Selbstkritik des Verf., welche ihn der Versnchung ferngehalten hat, die Zahl seiner Ergebnisse durch Scheinresultate und bodenlose Hypothesen zn vermehren. Nach einer kurzen geographischen Beschreibung (S. 1—10) folgt eine Darstellung der politischen Geschichte der Insel Keos (S.11—57), welche freilich an neuen Resultaten verhältnismäßig wenig liefert, indem meistens nur die Ansichten der früheren Forscher gesichtet, besprochen und zuweilen weiter

Digitized by Google

begründet werden. Für die ältesten Zeiten wird die Besiedelung von Keos durch Karer und Phönizier angenommen, die Kreterherrschaft bezweifelt, die ionische Kolonisation nicht aus Attika, sondern aus Thessalien abgeleitet und nach der Legende eine (dem Ref. sehr bedenkliche) Kolonie von Naupaktiern als unzweifelhaft betrachtet. In der weiteren Darstellung muß auf die interessante (wenngleich nicht ganz zur Sache gehörige) Behandlung der Frage über die Schlacht von Salamis hingewiesen werden, wobei sehr ansprechend bei Herodot (VIII 76) τὴν Κέον in τὴν Ζέαν verbessert wird, dann auf die Erörterung des Aufstandes auf Keos im Jahre 363 und der bekannten darauf bezüglichen Inschrift, endlich auf die knappe, zutreffende Darlegung des Verhältnisses von Keos zu den hellenistischen Reichen und den Ätolern. Den größten und zugleich wertvollsten Teil der Schrift (S. 58—150) bildet die Untersuchung über die Verfassung der keischen Städte, welche in folgende Kapitel zerfällt: 1. De hominum generibus et de populi divisione. 2. De senatu et contione. 3. De magistratibus. 4. De iudiciis. 5. De oeconomia rei publicae. In betreff der Einteilung der Bürgerschaft stellt Verf. ganz richtig die (wahrscheinlich 4) Geschlechtsphylen und als ihre Unterabteilungen die οἶκοι fest, welche er als Phratrien auffaßt, und neben denselben die territorialen Demen. Was die Einzelausführungen anbetrifft, so können sie richtig sein, dürfen aber nicht als erwiesen gelten. Wenn Verf. gegen Böckh und den Ref. einige Namen auf -ιδαι nicht als Demotika gelten lassen will, sondern als Phratriennamen, so muß man doch sagen, daß das denselben parallel stehende und deshalb von ihm selbst zu derselben Kategorie gezählte Κορήσιοι doch sehr einem Demotikon ähnelt, gebildet aus dem Namen der Stadt, welche zu einer κώμη oder einem Demos von Iulis (dieser gehört die Inschrift) degradiert war. Und wenn er gegen das Argument, auch in Athen seien die Demennamen häufig den Geschlechtern entlehnt, sich damit verwahrt, es sei gefährlich, attische Institutionen in fremde Staatswesen hineinzutragen, so mutet es seltsam an, gleich darauf zu lesen: exempla exstant Tei, ubi semper symmoriae nomen additur, ut Κυδωνίδης, Teiorum antem symmorias phratriis respondisse supra vidimus. Und noch seltsamer, wenn kurz darauf die Ähnlichkeit der Namen Κύπρος, Προβαλινθούς, Φηγῶνες mit attischen Demennamen dazu beitragen soll, diese und andere Lokalitäten als Demen zu erweisen! Daß diese Namen Ortschaften bezeichnen, ist wahrscheinlich (obgleich auch unbesiedelte Lokalitäten ihre distinktiven Benennungen haben können); aber Verf. hat nicht berücksichtigt, daß z. B. das attische Προβάλινθος längst „Ortschaft“ war, ehe es durch Kleisthenes zum „Demos“ wurde, also auch auf Keos der Nachweis von Ortschaftsnamen nicht genügt, um dieselben als politische Einheiten, als Kommunalverbände in Anspruch zu nehmen. Die Ansicht des Verf. mag richtig sein; aber ebenso wenig läßt sich auch die andere verwerfen, nach der z. B. in Διονύσιος Διονυσίου Ὑλιρίθης das letztere nicht mit dem Verf. als Phratriename, sondern als Demotikon aufzufassen ist, ja, es könnten sogar sowohl Ὑλιρίθαι als z. B. Ἱερὸς Λιμήν Demennamen sein. Im 2. Kap. sind die Ausführungen über den Rat in den einzelnen Städten und seinen Vorstand, die πρόβουλοι in Koresia, die Prytanen in Iulis besonders bemerkenswert, sowie die Behandlung der Dekretformeln, wobei Verf. vielfach Gelegenheit hat, die Meinungen Swobodas in den ‘griechischen Volksbeschlüssen’ zu berichtigen. Vielleicht wäre es nicht überflüssig gewesen, anzumerken, daß meist die πρόβουλοι eine mehr aristokratische, die Prytanen eine mehr demokratische Behörde waren und folglich der Schluß auf einen gewissen Unterschied in der Verfassung von Koresia und Iulis gestattet ist. In betreff der Magistrate (3. Kap.) könnte man im allgemeinen dem Verf. beistimmen, wenn er nur schärfer die Beamten der verschiedenen Städte auseinandergehalten hätte. Z. B. S. 92 heißt es: „Iulietarum ἱεροποιοί“ und gleich darauf „Cei insulae ἱεροποιοί“, als ob die Existenz dieser Behörde in Iulis auch für die übrigen Städte beweisend wäre. Nicht überflüssig wäre es gewesen, am Schluß des Kapitels in einer Tabelle die in jeder einzelnen Stadt sicher bezeugten Magistrate aufzuzählen. Nicht zu billigen ist der Satz (S. 91) „hieropoeorum tria genera sunt distinguenda“ u. s. w.; denn diese Einteilung stimmt vollkommen nur für Athen und ist auf andere Gemeinwesen nicht anwendbar: was sollen z. B. in solcher Verallgemeinerung die κατ' ἐνιαυτὸν καλούμενοι bedeuten (unter No. 2)? Auch in Iulis waren die Hieropöen jährlich, und doch werden sie vom Verf. unter Kategorie 3 gerechnet. Es liegt hier übrigens mehr ein Fehler in der Ausdrucksweise vor: statt die drei Kategorien mit den speziell in Athen üblichen Namen zu bezeichnen, müßten sie durch ihre Funktionen unterschieden werden. Ein entschiedener Irrtum liegt aber vor, wenn Verf. nur von einem Schreiber redet: wie schon die Bezeichnung γραμματεὺς τῆς βουλῆς zeigt, muß wenigstens noch ein anderer vorhanden gewesen

Digitized by Google

sein. In betreff des rätselhaften πετρηλίαρχος von Iulis wäre wohl die Vermutnng gestattet, ob er nicht etwas mit öffentlichen Steinbrüchen zu thun gehabt hat. Die Behandlung der Gerichte (4. Kap.) ist mit großer Umsicht geführt und verdient volle Billigung, ausgenommen den Standpunkt, welchen Verf. dem Begriff ἔφεσις gegenüber beharrlich einnimmt, obgleich er einer richtigeren Deutnng sehr nahe kam. Daß derselbe häufig mit dem Begriff der Provokation oder Appellation zusammenfällt, kann er nicht leugnen, behauptet aber trotzdem: „vox ἔφεσις nusquam proprie provocationem significat". Ref. meint, zwei juristische termini technici bei zwei verschiedenen Völkern könnten überhaupt nie vollständig übereinstimmen, und insofern schon könne ἔφεσις mit provocatio nicht identifiziert werden, als erstere an einen Gerichtshof, letztere an die Gesamtbürgerschaft ging. Aber ungefähr stimmt wohl ἔφεσις mit unserer „Appellation" überein, und das verkannt zu haben, thut den Ausführungen des Verf. vielfach Abbruch. Ἔφεσις bedeutet jedenfalls stets „Übertragung an eine zweite Instanz", folglich kann der Satz: εἶναι δὲ καὶ ἔφεσιν Ἀθήνηζε nicht auf einer Stufe stehen mit dem τὴν δὲ ἔνδειξιν εἶναι πρὸς τοὺς ἀτυνόμους in dem Sinne, als ob es dem Ankläger gestattet worden wäre, seine Klage beliebig in Koresia oder in Athen anhängig zu machen. Sowohl der sprachliche Einwand des Verf. gegen die gewöhnliche Deutung ist nichtig, als auch derjenige, daß unmöglich nur dem Ankläger das Recht der Appellation zugestanden werden könne, sondern auch der Beklagte dieses Vorrecht hätte genießen müssen. Er selbst sagt an derselben Stelle: „prospexerunt manifesto Athenienses, ut accusatores nimirum Atheniensium commodis servientes litem Athenas deferre possent, si eam Cei se amissuros putarent" — man braucht nur den letzten Satz in „si eam Cei amisissent" zu ändern und erhält eine ganz genügende Widerlegung seines Einwandes. Das 5. Kap. enthält unter der Überschrift „Finanzverwaltung" eigentlich mehr, als es verspricht, da z. B. auch die Feste und Monatsnamen, soweit sie bekannt sind, hier behandelt werden; aber geschickt eingefügt stören diese Exkurse keineswegs. Im ganzen ist die Untersuchung vorsichtig geführt, und von einigen Einzelheiten abgesehen kann man sich einverstanden erklären. Nur auf einen Punkt erlaubt sich Ref. genauer einzugehen, nicht nur weil er hier persönlich berührt ist, sondern auch wegen der Bedeutung dieser Frage für die Geschichte der Insel. Nämlich in betreff der Worte des sog. Marmor Sandwicense (C. I. A. II, 814 b. v. 10 et 37) τάδε ἐδανείσαμεν ἐπὶ ταῖς αὐταῖς συνθήκαις καθάπερ οἱ ἄλλοι τὰ ἱερὰ χρήματα . . . ὀεδανεισμένοι εἰσί meint Verf. sich nicht der Meinung des Ref. anschließen zu können — es hieße einfach, die Amphiktyonen hätten die Gelder, wie ihre Vorgänger, ausgeliehen, nicht nach einem „alten Gesetze". Aber dies „alte Gesetz" stammt aus dem Jahre des Krates, und bei dem religiösen Konservatismus der Hellenen ist es a priori wahrscheinlich, daß es ein halbes Jahrhundert überdauert hat; wenn wir nun sehen, daß im III. Jahrh. die Ausleihen nicht nach dem Belieben der Magistrate geschahen, sondern nach einer ἱερὰ συγγραφή, und wenn dabei dieselben Prinzipien zu grunde gelegt wurden wie im V. Jahrh., so ist es sehr wahrscheinlich, daß auch im Beginn des IV. Jahrh. die Gelder des Gottes zu 10 % ausgeliehen wurden. Jedoch dies zu glanben oder nicht, ist Sache des Geschmacks; aber absolut unrichtig ist es, wenn Verf. gegen Ref. folgenden Satz gebraucht: „perspicere non possum, cur necesse sit statuere, omnes civitates nisi quinto quoque anno pecunias mutuas sumere non potuisse". Denn so etwas hat Ref. nie behauptet, und es hätte aus dem Marm. Sandw. selbst widerlegt werden können, da es zweimal unter verschiedenen Jahren heißt: τάδε ἐδανείσαμεν. Wie kam aber Verf. zu seinem Irrtum? Ref. hat gesagt (und das wird durch verschiedene Inschriften sicher gestellt), daß die Schuldner verpflichtet waren, ihre Schuld abzutragen post quinque annos, d. h. vom (beliebigen) Zeitpunkt ihrer Anleihe gerechnet — was doch etwas ganz anderes ist. Und daraus folgt ein Resultat, welches des Ansichten den Verf. stark zuwiderläuft. Da in dem Marm. Sandw. während der vier Jahre 377—373 die Keer in ihrer Gesamtheit als Schuldner bezeichnet sind, so können sie nicht irgendwann, wie Verf. meint, ihre Anleihe gemacht haben, sondern nicht früher als im J. 378: also bildeten sie noch in diesem Jahre eine Sympolitie, und wenn bald darauf diese Städte als selbständige Gemeinwesen erscheinen und ihnen auferlegt wird πολιτεύεσθαι κατὰ πόλεις, so haben wir hier die Wirkung der athenischen Politik zu sehen — sobald der attische Bund gefallen ist, finden wir sie von neuem als κοινόν konstituiert. Dabei muß aber Ref. ausdrücklich bemerken, daß ihn der Ton in der Polemik des Verf. äußerst angenehm berührt hat, obgleich dieselbe sich am häufigsten gegen ihn selbst richtet. Dieses zu betonen, hält Ref. für seine Pflicht, da in einer Rezension dem Verf. der unberechtigte Vorwurf

Digitized by Google

einer anmaßenden Polemik gemacht worden ist, besonders gegenüber Larfeld: an betr. St. meint Verf., es habe derselbe per imprudentiam (d. h. aus Versehen) eine irrtümliche fremde Meinung referiert (in Burs. Jahresber.), ohne sie ausdrücklich zu mißbilligen. Sehr dankenswert ist die beigefügte Appendix epigraphica (S. 150—176); nur hätte Verf. noch einige Seiten hinzufügen und die in alten oder sehr teueren Publikationen enthaltenen Inschriften vollständig abdrucken sollen, da diese letzteren nicht jedermann zur Hand sind: dem Ref. selbst ist z. B. das Museo Italiano unzugänglich, da es an seinem Aufenthaltsorte nicht vorhanden ist. Die Addenda als ausschließlich mich betreffend übergehe ich.

Moskau. Valerian von Schoeffer.

Karl Wessely, Ein griechischer Heiratskontrakt vom Jahre 136 n. Chr. Aus: Xenia Austriaca, Festschrift der österreichischen Mittelschulen zur 42. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner. Erster Band S. 61—77. Wien 1893, Gerold.

Die Abhandlung — ursprünglich, wie es scheint, für ein Gymnasialprogramm verfaßt — behandelt einen ägyptisch-griechischen Mitgiftsvertrag, der in dem „Führer durch die Ausstellung der Papyrus Erzherzog Rainer" griechische Abteilung, unter No. 205 aufgeführt und auf Tafel VII photographisch wiedergegeben ist. Die Urkunde ist in drei Exemplaren erhalten, welche in der Sammlung Erzherzog Rainer die No. 1514—16 führen und ihre Lücken gegenseitig ergänzen, sodaß der Text bis gegen das Ende fast vollständig hergestellt werden kann. Dies ist vom Verf., der auf diesem Gebiete heimisch ist wie kaum ein anderer, mit Sorgfalt geschehen. Es folgen Übersetzung, ein Verzeichnis der Varianten und der Abkürzungen und die Erklärung. Der Vertrag ist bei Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht S. 278, erwähnt und schließt sich eng an die dort mitgeteilten Den Punkt der Erklärung jedoch, in dem Mitteis mit dem Verf. übereinstimmt, daß nämlich die als Teile der Mitgift aufgeführten Schmucksachen und Kleider ihr nicht von den Ihrigen gegeben seien, sondern eine verschleierte Brautschenkung enthalten sollen, möchte ich einer erneuten Prüfung unterzogen sehen. Die Sache an sich hat nichts Verwunderliches. In Athen werden die ἱμάτια καὶ χρυσία, obwohl zum Gebrauch der Braut bestimmt, in die Mitgift eingerechnet, Isaios VIII 8, Demosth. XLI 27, XLV 28, ebenso auf der Inschrift von Mykonos bei Dittenberger Syll. 433, vgl. Rechtsaltert. S. 67a. So allein war ihre Rückerstattung durch den Ehemann im Falle der Scheidung gesichert. Den Hauptgrund bei Mitteis S. 282, das Vorhandensein einer Art Quittung der Braut, vermag ich nicht genügend zu beurteilen. Was indessen dort daraus mitgeteilt ist, das verträgt sich, wie mir scheint, besser mit einem Gegenschein oder einer Quittung an die Mutter, die die Mitgift bestellt hat, als an den Bräutigam. In einer Brautschenkung andererseits wären denn doch die abgetragenen Kleider (ἱματρβή; No. 1519, 8 u. 9) etwas gar zu wunderlich.

Schließlich sei auf einen interessanten ähn. Ehevertrag aus dem Jahre 85 n. Chr. hingewiesen, der in den Berliner Papyri unter No. 183 P. 6867 veröffentlicht ist. Dort heiratet Horos seine leibliche Schwester Erieus wieder, augenscheinlich nach vorausgegangener Scheidung, mit einer Mitgift von 20 Drachmen. Aus ihrer ersten Ehe haben sie einen 22jährigen Sohn, unter dessen Beistande die 35jährige Braut den Vertrag abschließt.

Hirschberg/Schl. Thalheim.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des archäologischen Instituts. Römische Abteilung. Bd VIII, No 1.

(3 ff) **A. Mau,** Scavi di Pompei 1891—93. Reg. V Ins. 2ª ist ein Komplex von fünf Häusern freigelegt, vier kleinere und ein größeres mit einem Peristylium Rhodiacum; Grundriß Tav. I, Schnitte S. 36 f. Von den dort gefundenen Gemälden sind bemerkenswert eine Landschaft mit einer Heraklesstatue (abgeb. S. 10), eine Darstellung des Perseus und der Andromeda, zwei jugendliche bekränzte Köpfe mit „Homerus" und „Plato" gezeichneten Schriftrollen neben sich (abgeb. S. 20 f), ein opfernder Herakles in einer stuckverzierten Nische (abgeb. S 26), eine Replik von Helbig 1147: der kleine Priamos mit Hesione und deren Amme vor Herakles (abgeb S. 42). Unter den sonstigen Funden, Stuckreliefs, Bronze- und Terrakottenfigurer, Amphoren mit Inschriften, in den Stuck eingekratzten Inschriften u. a. ist eine Inschrift (S. 30 f. dazu Nachtrag S. 97) aus dem Jahre 60 n. Chr. wegen der Bezeichnung des Tages wichtig: VIII Idus Februarias Dies Solis Luna XIIIIX. — (62 ff.) **E. Petersen,** Le Muse Chigiane. Mit Tav. II/III. Publikation des im Besitz des Marchese Chigi Zondadari in der Villa Cetinale bei Siena befindlichen Museenreliefs. Das Relief, wahrscheinlich von einem griechischen Sarkophage, zeigt die neun Musen (noch ohne die spätere Einzelcharakteristik), Mnemosyne, Zeus und zwei jugendliche Gestalten, Hermes und Apollon (Verf. erwägt, ob die männlichen Gestalten Sterbliche darstellen sollen, Homer, Linos, Musaios u. a.). Die Gruppenbildung wird eingehend be-

Digitized by Google

sprochen. — (76 ff.) **W. Amelung**, Frammento del fregio del Partenone. Verf. bildet S. 77 ein von ihm im Museum von Palermo entdecktes Fragment des Parthenonfrieses ab: das rechte Bein der Peitho und ein Stück vom Sessel der Aphrodite. — (79 ff.) **Ch. Hülsen**, Das Comitium und seine Denkmäler in der republikanischen Zeit. Aus der Lage des Carcer und dem Grundriß der Tabernen am Forum Iulium gewinnt H. eine neue Grundlage zur Orientierung des Comitiums und stellt Tav. IV einen Plan her, auf welchen die Angaben von Plin. VII 212 passen. Zum Schluß bespricht Verf. die Denkmäler zwischen Kurie und Carcer. — (95 ff.) **E. Petersen**, Funde. Bei den Aufräumungsarbeiten auf dem Palatin sind mehrere Köpfe resp. Fragmente von Köpfen zum Vorschein gekommen, darunter ein weiblicher Kopf mit Helm, der obere Teil eines Doryphoroskopfes, ein sogen. Sapphokopf, außerdem eine Replik der Dresdener „Ariadne". — (97) **A. Mau**, Aggiunta all'articolo: Scavi di Pompei. S. oben. — (98 ff.) **Sitzungsprotokolle.** Januar — April.

Revue de Philologie. N. S. XVIII, 3. Juillet à Septembre.

(197) **P. Foucart**, Les empereurs romains initiés aux mystères d'Eleusis. Die Sympathien der Kaiser für die eleusischen Mysterien reichen bis zur Familie der Severe; die späteren Kaiser wandten sich vorzugsweise den orientalischen Gottheiten zu. Doch war das Ansehen der Mysterien noch so groß, daß Valentinian bei der Schließung der heidnischen Tempel zu ihren Gunsten eine Ausnahme machte. Erst Theodosius beseitigte sie vollständig. — (208) **L. Herr**, Betriacum, Bebriacum. Letzteres der richtige Name = le bourg aux castors (bei Tac. hist. II 24 ist locus castorum zu schreiben); freilich ist den Schriftstellern, bei denen Bet. oder Bed. überliefert ist, diese Namenform zu belassen. — (213) **P. Tannery**, Sur deux vers de Manilius. Man. IV 266 f. bezieht sich auf die Anfertiger von Himmelskugeln, deren Umdrehungen mit Hülfe von Wasser bewirkt und geregelt wurden (cf. Pappus VIII 1026). — (215) **H. van Herwerden**, Novae commentationes Euripideae. Kritische Beiträge nach der alphabetischen Folge der Stücke. — (251) **E. Tournier**, Sur Babrius. — (253) **A. B.—L.:** Paganelli, La Cronologia romana (Mailand). 'Um zwei Jahrhunderte verspätet erschienen'. — (255) **A. Martin:** L. Parmentier, Euripide et Anaxagore (Paris). 'Empfehlenswert; die Ansichten des Verf. und die bekämpften von Decharme sind sich durch des letzteren Buch Euripide et l'esprit de son théâtre inzwischen sehr nahe gekommen'. — (256) **Ph. Fabia:** P. Jürges, De Sallustii historiarum reliquiis. 'Die Probe läßt wünschen, daß Verf. sein Unternehmen zum guten Ende führe'. — (257) **L. D.:** O. Keller, Lat. Volksetymologie und Lat. Etymologien. 'Lehrreich und interessant'. — (258) **G. Rodier:** R. Heinze, Xenokrates. 'Hält mehr als der Titel verspricht'. — (260) **L. D.:** Thewrewk de Ponor, Codex Festi Farnesianus expressus. 'Höchst dankenswert'.

Revue universitaire. II, No. 10. 15. Déz. 1893.

(468) **R. Pichon**, Les théories de Lucrèce et la science moderne. Determinismus in der Physik, Psychophysiologie, Evolutionismus sind bei Lukrez nicht entwickelt, jedoch indiziert, kurzum er ist ein Vorläufer der modernen Theorien, 'der jüngste der antiken Dichter'.

Litterarisches Centralblatt. No. 14.

Anecdota Maredsolana II. Clementis Romani ad Corinthios epistulae versio latina antiquissima. (Oxf.). 'Ein wertvoller Fund'. *G. Kr.* — (469) **R. Lanciani**, Forma urbis Romae (Mailand). 'Wird auf Dezennien hinaus unentbehrliche Grundlage für jede Forschung auf dem Gebiete der röm. Topographie sein'. — (481) **F. Garbelli**, De bibliotecne in Italia all' epoca romana (Mailand). 'Gut gemeint'. *V. G.* — (482) **G. G. Curcio**, Studio su P. Papinio Stazio (Catania). 'Beruht auf eingehenden Studien und kann auch deutschen Philologen nützlich sein'. II. — (482) **Placidus**, Liber glossarum. Ed. G. Goetz (Leipz.). 'Schließt sich den früheren Bänden des Corp. gloss. lat. würdig an'. *K. K.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 14.

(429) **Philodemi** volumina rhetorica ed. S. Sudhaus (Leipz.). 'Die Ausgabe ist in angemessener und erfolgreicher Weise durchgeführt'. *G. Thiele.* — (431) Scholia Terentiana coll. Fr. Schlee (Leipz.). 'Verständige Sichtung des Materials'. *K. Dziatzko.* — (437) **J. Geffcken**, Timaios' Geographie des Westens (Berl.). 'Vortreffliche Arbeit'. *J. Partsch.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 14.

(369) **J. Merkel**, Über die sog. Sepulkralmulten (Leipz.). Bericht von *G. Zippel.* — (372) **H. L. Krause**, Die Amazonensage kritisch untersucht und gedeutet (Berl.). 'Zwar veraltet und überholt; doch hat Verf. das Verdienst, auf den engen Zusammenhang der Sage mit Böotien und den Minyern entschieden hingewiesen zu haben'. — (373) **L. Bornemann**, Pindars 1. isthmische Ode (Hamb.). Bericht von *Löschhorn.* — (374) **G. Kaibel**, Stil und Text der Πολ. Ἀθ. des Arist. (Berl.) 'Ist des Studiums wert'. *Schneider.* — (378) **H. Voiges**, Cäsars bell. Gall. IV—VI (Filehne). 'Die Bearbeitung ist im ganzen anzuerkennen'. *J. W.* — **Velleius** Pat. II 41—131. Ed.—by F.E. Rockwood (Boston). Anz. von *W. Hirschfelder.* — (380) **A. Goldbacher**, Lat. Grammatik f. Schüler (Wien). Anz. von *A. Prümers.*

Neue philologische Rundschau. No. 5. 6.

(65) **L. Kjellberg**, De cyclo epico. I (Upsala). 'Scharfsinnig, aber auf unsicherem Grunde beruhend'. *H. Kluge.* — (66) **L. Eysert**, Rhesus im Lichte des Euripideischen Sprachgebrauchs. II. (Böhm. Leipa). 'Allen Euripidesforschern zu empfehlen'. *A. Steinberger.* — (67) **M. Manitius**, Analekten zur Ge-

Digitized by Google

schichte des Horaz im Mittelalter (Göttingen). 'Fruchtbringende Untersuchungen'. *E. Krah.* — (69) **Th. Hildebrand**, Quaestiones de Furiis poetis (Halle). 'Bringt gerade nichts Neues, aber hat mit gutem Urteil von den unsicheren Annahmen die wahrscheinlichsten herausgefunden und begründet'. *R. Büttner.* — (71) **C. A. Lehmann**, De Ciceronis ad Atticum epistulis recensendis et emendandis I. (Berl.). 'Mustergültig in Hinsicht der Methode wie wegen der Klarheit, mit der die schwierigsten Probleme dargelegt werden'. *L. Holzapfel.* —. (77) **M. Schneidewin**, Cicero u. J. Grimm über das Greisenalter (Hamburg). 'Die Übersetzung der Schrift Ciceros, in der allein der wissenschaftliche Wert des Buches gesucht werden kann, ist ohne besondere Vorzüge'. *L. Reinhardt.* — (78) **G. Ihm**, Materialien für die Ovidlektüre (Paderborn). 'Bietet für die Behandlung des Dichters in der Klasse eine Fülle von Anregungen'. *K. Peters.*

(81) **S. Sobolewski**, Syntaxis Aristophaneae capita selecta (Moskau). Anerkennende Beurteilung von *O. Kähler.* — (84) **Plauti** Mostellaria. Rec. Fr. Ritschl. Ed. II. a Fr. Schoell recognita (Leipz.). 'Zeigt in der Behandlung des Textes die gewohnte Sorgfalt, aber auch die für Schoells Kritik charakteristische Entschiedenheit'. *Fr. Sigismund.* — (86) **Fr. Fügner**, Corn. Nepos, Lebensbeschreibungen in Auswahl. (Leipz.). 'Für den Lehrer und reiferen Schüler, nicht für den Durchschnittsquartaner'. *R. Hansen.* — (88) **S. Mekler**, Nenes von den Alten (Wien). 'Schätzenswerte Beiträge zur Kritik und Exegese'. *J. Sitzler.* — (90) **Th. Mommsen**, Abriß des röm. Staatsrechts (Leipz.). 'Besitzt in der Form alle Vorzüge Mommsenscher Darstellung und ist auch im Aufbau des Ganzen musterhaft klar und durchsichtig'. *O. Schultheß.* — (93) **M. Manitius**, Philologisches aus alten Bibliothekskatalogen (Frankf. a. M.). Inhaltsangabe von E. Koch. — (94) **A. Scheindler**, Lat. Schulgrammatik. 2. A. (Wien). 'Verf. ist bemüht gewesen, sein Buch in jeder Weise zu vervollständigen'. *C. Wagener.*

Das Berliner Corpus papyrorum.

(Fortsetzung aus No. 19.)

Rechtshistorisch äußerst wichtig ist das Aktenstück aus einem Erbschaftsprozeß, das uns, wiederum als Abschrift, in No. 19 vorliegt. Es giebt Schlußverhandlung und Enderkenntnis*) in folgendem Erbschaftsprozeß wieder. Chenalexäs, die Tochter des verstorbenen Alexandros, verklagt den Bruder ihres Vaters, Petesuchos, daß er sich widerrechtlich, gemeinschaftlich mit dem Sohne eines anderen Bruders, des ganzen Nachlasses der Großmutter bemächtigt habe. Petesuchos hat nun in früheren Terminen, vermutlich unter Beibringung des Totenscheines, nachgewiesen, daß Alexandros mehrere Jahre vor seiner Mutter gestorben sei, daß mithin Chenalexäs keine Erbansprüche an das großmütterliche Vermögen mehr habe; denn nach römischem Rechte kann die Mutter nur von überlebenden Kindern beerbt werden. Darauf verweist der Anwalt der Klägerin auf eine neuerdings von Kaiser Hadrian für Ägypten erlassene Verordnung, die auch den Enkeln Erbrecht am großmütterlichen Vermögen zugesteht. Da der Richter Bedenken hat, ob dieses für die ägyptischen Griechen erlassene Reskript auch auf die Ägypter Anwendung finden solle, so wendet er sich in einem Briefe, dessen Abschrift hier mitvorliegt, um Auskunft an den Präfekten, von dem er mit der Gerichtsbarkeit betraut war. Die gleichfalls mit abgeschriebene Antwort des Präfekten lautet bejahend, und somit wird entschieden, daß Petesuchos seiner Nichte ihr Erbteil herauszugeben habe.

Eine Abschrift aus dem Journal des ἀρχιδικαστής vom 24. März 135 (No. 135) enthält gleichfalls Klagevortrag und -beantwortung, Replik und Sentenz in einem Erbprozeß.**) Zwei (väterliche) Oheime der Klägerin haben bei dem Tode ihres Bruders, des Vaters der Klägerin, unter dem Scheine der Vormundschaft dessen Vermögen an sich genommen, ohne der Klägerin davon Lebensunterhalt zu gewähren oder Rechnung zu legen. In der Klagebeantwortung führen die Oheime an, daß der Erblasser als „öffentlicher Eselstreiber" dem Fiskus verschuldet gewesen sei und ihnen aus der Regelung des Nachlasses solche Kosten erwachsen seien, daß sie sich am Nachlasse schadlos halten müßten. Daß diese Eselstreiber, wie Mommsen bemerkt, eine öffentliche Stellung einnahmen, geht aus No. 15 Col. II hervor. Es ist dies ein Erlaß des Epistrategen der Epistrategie Ἑπτὰ νομῶν καὶ Ἀρσινοίτου μερίς Δόμιτιος an die Strategen seines Bezirkes. Der ganze Papyrus enthält laut Überschrift „Abschriften aus dem Tagebuche des Epistrategen Iulius Quintianus" vom 26. Juli 194 n. Chr. Col. I enthält das Protokoll einer Verhandlung vor dem Epistrategen. Ein Bauer, vertreten durch den Rhetor Diadelphos, hat sich über den Dorfschreiber seines Heimatsdorfes Neilupolis beschwert, daß er ihn aus Chikane mehr als billig mit „Liturgien" belaste. Col. II ist von anderer Hand: ein im Stil nicht gerade bewanderter Schreiber hat hier eine vom Epistrategen in lateinischer Sprache erlassene Verfügung Wort für Wort und mit vulgärster Orthographie ins Griechische übersetzt, vermutlich zwecks Aufnahme in die Bücher des Strategen und zur öffentlichen Bekanntmachung an die Eselstreiber.***) Der Epistrateg spricht seine Mißbilligung über die äußerst lässige Zufuhr der Naturaliensteuern in die Magazine aus. Schon früher einmal habe er die Strategen zwingen müssen, die Anzahl der Eselstreiber, die die Abfuhr des Steuergetreides†††) zu besorgen hätten, auf die gesetzlich vorgeschriebene Zahl zu bringen. Das hätten sie nun zwar gethan, indes dafür wieder verabsäumt, darauf zu halten, daß jeder Eselstreiber nun auch die drei Esel halte, zu denen er gesetzlich verpflichtet sei (die sog. τριπόδι). Die Treiber bezögen so zwar ihre volle Gebühren, genügten aber ihren Pflichten nicht voll und schädigten so das Ärar.†) Um dies zu hindern, soll jeder Esel fortan zur Kontrolle von den Strategen gestempelt werden. — No. 7 ist eine Verfügung des Strategen, datiert

*) Eingehend besprochen von Mommsen in VII und Reinach in VIII.

*) Eingehend behandelt von Gradenwitz in III.

**) Auch das große Edikt des Iulius Alexander ist uns in dem ἀντίγραφον erhalten, das der Strateg der Oase veröffentlicht hat.

***) In einer großen Abrechnungsurkunde aus dem Jahre 42 n. Chr. wurden die eingelieferten Getreidemassen neben ἄρταβαι auch ὄνοι berechnet.

†) Z. 11 ist der Punkt zu streichen; gemeint ist: ὅστις οἱ οὐδέποτε πρὸς τὰ ἰμᾶ γράμματα ἐπιστρέφοντες χλιάσαντες, ἀλλὰ συγκεκωφηδόντες τοῖς ἐνγλήπτοις εἰς μὲν κτλ.

Digitized by Google

vom 26. Nov. 247 n. Chr., in der er mehrere namentlich aufgeführte Ackerpächter (ἀχμάται γεωργοί) eines Bezirkes Φρὼ μικρόν, die ihm von den ὀκταπρωτοι als säumige Steuerzahler angegeben sind, ernstlich ermahnt, den Landbau etwas eifriger zu betreiben, damit sie ihre Schulden an den Fiskus bezahlen könnten.

Nicht nur mit Verfügungen von Strategen und Epistrategen, auch mit Erlassen von Präfekten und Kaisern haben wir es zu thun. Aus No. 159 Z. 5 erfahren wir, daß der Präfekt Valerius Datus kurz vor 216 ein Edikt erlassen habe gegen Freizügigkeit und Landstreicherei.

Auch kaiserliche Erlasse enthält die Sammlung. Eine ἐπιστολή des Kaisers Marcus, No. 74, ist leider so verstümmelt, daß sich auf den Inhalt wenig schließen läßt. Doch haben sich mehrere, besonders juristisch überaus wichtige Reskripte vollständig erhalten. Es sind dies No. 267, ein Reskript des Septimius Severus über die μακρὰς νομὰς παραγραφή (longi temporis praescriptio), datiert aus Alexandria vom 29. Dez. 199, und das Reskript des Trajan, No. 140, bezeichnet als ἀνάτρεμμα ἐπιστολῆς μιθριδατικῆς, Abschrift eines (ins Griechische) übersetzten Reskriptes, erlassen im kaiserlichen Hauptquartier, dem Winterlager der legio III Cyrenaica und der legio XXII Deiotariana, am 4. Aug. 100. Trajan führt aus, daß bisher den Kindern römischer Soldaten, die sie in Kriegszeiten im Lager erzeugt, kein Anteil am väterlichen Erbe zugestanden habe, und zwar berechtigterweise, da ja die Väter wider die Disziplin gehandelt. Er wolle nun dies dahin mildern, daß er den Soldatenkindern wenigstens das Erbrecht der cognati zugestehe. Am Schlusse befiehlt er Simmias, dem Adressaten, obiges den Soldaten bekannt zu geben, damit sie davon, falls sie es noch nicht wissen, Gebrauch machen.

Schon oben bei Besprechung des Erbprozesses wies ich auf die offiziellen Geburts- und Todesanzeigen hin, von denen sich eine Anzahl im Originale erhalten hat. Ich greife als Muster die Todesanzeige No. 17 (Juni 142 n. Chr.) heraus. Apyochis aus dem Dorfe κώμη Φιλωτερου zeigt beim „Königlichen Schreiber" den Tod seines Verwandten Papontôs, eingetragen in die Volkszählungslisten desselben Dorfes, an, bittet, ihn in die Totenlisten einzutragen (προσταχθῆναι αὐτὸν ἐν τῇ τῶν τετελευτηκότων τάξει) und bekräftigt die Wahrheit seiner Aussage durch einen Schwur auf die τύχη des Kaisers. Dieser Schwur fehlt in den anderen, sonst gleichartig stilisierten Todesanzeigen No. 79 und 254. Worauf es in diesen Fällen hauptsächlich ankommt, ist die Streichung der Toten in der Liste der Steuerzahler. Dem entgegengesetzten Zwecke dienen die Geburtsanzeigen, wenn man sie so nennen darf, wie sie uns in No. 28, 110 und 111 vorliegen. No. 111 ist gerichtet an den Königl. Schreiber und zwei Schreiber der Metropolis (d. h. Arsinoë) „von Kolluthos und seiner Frau Satyrâs, aus der Metropolis, geführt in den Listen der Straße Βιθυνὸν Τεμένος (so, nicht Τέμενος, ist zu ergänzen): Wir melden an die uns nach der Zählung vom 16. Jahre des göttlichen Hadrian geborenen 2 Söhne, und zwar den Ammonios, geb. im 20. Jahre des göttlichen Hadrian, im gegenwärtigen 2. Jahre des Kaisers Antoninus also 4 Jahre alt, und den Soterichos, geb. im 1. Jahre des Kaisers Antoninus, im gegenwärtigen 2. Jahre also 2 Jahre alt". In No. 110 ist das angemeldete Kind gleichfalls 2 Jahre, in No. 28 gar schon 7 Jahre alt. Daß die Kinder erst so lange nach der Geburt angemeldet werden und anscheinend auch ohne festen Termin, ist auffallend; aber die wenigen Anhaltspunkte berechtigen uns noch nicht, Schlüsse daraus zu ziehen.

Bedeutend größer ist die Masse der erhaltenen sog. κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί, d. h. der „periodischen Volkszählungs- und Censusangaben", die sämtliche Einwohner Ägyptens, gleichviel ob Römer, Griechen oder Ägypter, regelmäßig in jedem 14. Jahre einzureichen hatten. Solche Censusjahre waren z. B. im 2. Jahrh. die Jahre 103/104, 117/118, 131/132, 145/146 u. s. f. Jedesmal ordnete der Präfekt einen solchen Census an. Da sie aber erst am Schlusse des betr. Jahres abgefaßt werden konnten, bildete sich allmählich der Gebrauch heraus, daß man sie erst im Laufe des folgenden Jahres einreichte, aus welchem sie auch ganz offen datiert sind. Unter den bis jetzt veröffentlichten 300 Urkunden sind schon allein über 40 ἀπογραφαί, und zwar in den wechselndsten Formen, je nachdem sie aus der Metropole oder diesem oder jenem Dorfe sind. Der wesentliche Inhalt ist aber stets eine Aufzählung des Hausvorstandes (d. h. des Schreibers) und seiner Familie sowie, wenn er Hauseigentümer ist, auch der Mieter (ἔνοικοι). Zu diesen κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί gehören die No. 26, 53—55, 57—60, 90, 95, 97, 115—120, 122, 123, 125—131, 137, 138, 154, 182, 224, 225. Zwei ἀπογραφαί, und zwar wohl die umfangreichsten von allen, enthält No. 115. Sie sind von verschiedenen Leuten im selben Jahre eingereicht und von der Behörde zwecks Aufbewahrung im Archiv aneinander geklebt und mit Registraturnummern — μϑ (49) und ν (50) — versehen, wie wir sie auf sehr vielen Urkunden angebracht finden. Ziemlich umfangreich sind auch die κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί No. 26 und 55. Wilcken legt in XI S. 248 dar, daß diese κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί den römischen Behörden sowohl als Unterlage zur Kopfsteuer dienten, als auch benutzt wurden bei der Heranziehung der Einwohner zu den sog. Liturgien verschiedenster Art und zum Kriegsdienst.

Streng zu scheiden von diesen κατ' οἰκίαν ἀπογραφαί sind die ἀπογραφαί, in welchen die Bewohner Jahr für Jahr ihren Besitzstand an Grundeigentum, Haustieren, Vieh, Kamelen etc. deklarieren mußten. Solche ἀπογραφαί sind No. 51, 52, 112, 139, 133, 198, 266.

Sehr eingehend und dadurch besonders interessant ist die ἀπογραφή No. 266 aus dem Jahre 216/217. Aurelia Taësis meldet an, daß sie von den 2 Kamelen, die sie im vorigen Jahre deklariert habe, eines habe abgeben müssen an den Centurio Aurelius Calvisius Maximus, der gemäß einem Befehle des Präfekten Valerius Datus im Lande Zugtiere für die syrischen Feldzüge des Kaisers Caracalla ausgehoben habe; demgemäß deklariere sie nur 1 Kamel für dieses Jahr. Darunter folgt der Bureauvermerk des Strategenamtes über Deklarierung von einem Kamel. Die Behörden ließen aber bisweilen durch Vertrauensmänner die angegebenen Zahlen nachprüfen (ἐξαριθμεῖν). Darauf beziehen sich z. B. die Vermerke unter der ἀπογραφή No. 52: Ἰσίδωρος ἐξαρ(ιθμήκως) συνσω(νοῦ) und ἐξαρ(ιθμηκώς) βαρ(βᾶος) συνσω(νοῦ),*), und ausdrücklich führt die Aurelia Taësis in der eben besprochenen No. 266 die ἀπογραφή καὶ ἐξαρίθμησις des vergangenen Jahres an.

Mit einer solchen ἐξαρίθμησις in Verbindung zu stehen scheint auch die Urkunde No. 92, in der ein Viehhändler mit einem Eide auf die τύχη des Kaisers beschwört, daß er thatsächlich, wie deklariert, nur 165 Ferkel besitze.

Auf grund dieser ἀπογραφαί stellte dann die Behörde ihre Personen-, Häuser- und sonstigen Listen auf, wie sie uns z. B. in No. 141, 185, 186 und 188 vorliegen.

*) So ist richtiger mit Wilcken zu ergänzen.

(Schluß folgt.)

Digitized by Google

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1894.

I. 11. Januar. Gesamtsitzung.

1. Hr. **Harnack** legte eine Abhandlung des Hrn. Dr. **Ficker** in Halle a/S. vor: Der heidnische Charakter der Abercius-Inschrift. 2. Hr. **Dümmler** legte vor die 2. Abt. des 2. Bandes der Diplomata regum et imperatorum Germaniae, mit dessen Vollendung Hofrat **von Sickel** seine rühmliche Mitwirkung an den Mon. Germ. abgeschlossen hat. 3. Die phil.-hist. Klasse verlor durch den Tod ihr korr. Mitgl. Hrn. **William Waddington** (Paris). 4. Hr. **A. Dillmann** las (S. 3 ff.) Über die geschichtlichen Ergebnisse der Th. Bentschen Reisen in Ostafrika. Von den durch Karl Mauch 1871 entdeckten großartigen Ruinen von Zimbabye in Ostafrika, etwas über 40 deutsche Meilen landeinwärts von der portugiesischen Station Sofala zwischen dem Zambesi und Sabi, weiß man jetzt durch die von Bent 1891 unternommene Forschungsreise, daß sie nicht allein stehen, sondern eine Art Centrum einer großen Zahl anderer von ähnlicher Bauart bilden, die sich über das obere Stromgebiet des Sabi wie der nördlichen Zuflüsse des Limpopo und der südlichen des Zambesi zerstreut finden, großenteils mit noch deutlichen Spuren alten Bergbaues, sodaß sie also den Goldgräbern als Schutz- und Stützpunkte dienten. Die Bauten und Funde von Zimbabye weisen auf eine durch viele Generationen dauernde Besiedelung durch ein fremdes Volk hin, das zum Zweck der Ausbeutung der Goldminen feste Niederlassungen gründete und kunstgerecht befestigte, zugleich für den regelmäßigen Fortgang seiner Götterverehrung durch Errichtung von Heiligtümern ausgiebig sorgte. Seine Religion bestand in dem bei den alten Semiten weitverbreiteten Naturdienst, Verehrung der Sonne, Steinkult, Phallendienst; seine Kenntnis in Baukunst und der übrigen Technik war schon weit vorgeschritten, ebenso in der Astronomie; denn eine bandartige Mauerverzierung an der einen elliptischen Hauptruine erweist sich in Verbindung mit darüber auf der Mauer in gleichmäßigen Entfernungen stehenden Monolithen als ein Hemicyclium zur Bestimmung der Jahreszeiten und zur Teilung des Tages. Verschiedene Momente machen es wahrscheinlich, daß diese Besiedelung älter sein muß als die letzten vorchristlichen Jahrhunderte, ja daß es sich um Reste einer Jahrhunderte über die Zeit der Ptolemäer zurückliegenden Kultur handelt. Als Besiedler können überhaupt nur Phönikier oder Sabäer in betracht kommen. Für letztere spricht vor allem, daß das Sabäerland in alter Zeit als der Ort eines massenhaften Goldexports immer und wieder genannt wird, ferner die Bauweise mittels gleichmäßig behauener Steine ohne Mörtel, die bogenlinigen und ovalen Mauern, monolithische Säulen bei denselben und abgestumpfte Kegel, auch die Bestimmung der Bauten zu astronomischen Zwecken; nur die von den Sabäern an ihren Bauten in Menge angebrachten Insebriften fehlen, wenigstens jetzt. Auch der Kult paßt auf die alten Sabäer. Die Phönikier können nur als Mitbeteiligte in Frage kommen. — Auch Bents Forschungsreise 1893 von Massaua aus nach Nordabessinien südwärts bis Adowa und Axum hat wertvolle Resultate für die älteste Geschichte des axumitischen Reiches ergeben, besonders durch die längst gewünschten Abklatsche der Inschriften.

II. III. 18. Januar. Phil.-hist. Klasse.

1. Hr. **Conze** las über die attischen Grabreliefs mit der Darstellung eines sitzenden Mannes. 2. Hr. **Mommsen** las (S. 47 ff.) Ägyptisches Testament vom Jahre 189 n. Chr. Text einer in der ägyptischen Abteilung des Berliner Museums befindlichen Urkunde aus Fayum, der griech. Übersetzung eines lat., am 17. Nov. 189 n. Chr. errichteten, am 21. Febr. 194 eröffneten Testaments, in welchem Gaius Longinus Castor zwei Sklavinnen, Marcella und Kleopatra, zu Erbinnen einsetzt, nebst Bemerkungen über Form und Sprache desselben.

Bitte.

Professor **Ettore de Ruggiero** in Rom, der Herausgeber des 'Dizionario Epigrafico di Antichità Romane', hegt den begreiflichen Wunsch, dieses Werk, das anerkanntermaßen den Studien der römischen Altertümer großen Nutzen gewährt, möglichst rasch zu Ende zu führen, sieht aber dazu keine Möglichkeit, wenn ihm nicht die thätige Hülfe einer größeren Zahl von Mitarbeitern, als ihm bisher zu Gebote standen, zu teil wird. Er bittet daher solche Gelehrte, deren Studien sich auf dem genannten Gebiete bewegen, ihn durch wissenschaftliche Beiträge zu unterstützen. Das epigraphische Material würde er, soweit er es gesammelt hat, den Herren, die ihn durch ihre Mitarbeiterschaft erfreuen wollten, für die betreffenden Artikel, deren Bearbeitung sie übernehmen würden, zur Verfügung stellen. Die Artikel können auch deutsch geschrieben sein. Adresse: Prof. Ettore de Ruggiero, Direttore del Museo Reale alle Terme Diocleziane, Roma, Università.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

v. Spruner-Sieglin, Handatlas zur Geschichte des Altertums, des Mittelalters und der Neuzeit. 1. Abteilung: Atlas antiquus — von W. Sieglin. Gotha, J. Perthes. Lief. 1—3.

W. Christ, Das Theater des Polyklet in Epidaurus in seiner litterar- und kunsthistorischen Bedeutung. München.

Les mimes de Hérodas traduits en français — par P. Ristelhuber. Paris, Delagrave.

Th Reinach, Le date de Pheidon. Paris, C. Rollin.

F. Schulz-J. Weisweiler, Aufgabensammlung zur Einübung der lat. Sprache. 12. Aufl. Paderborn, Schöningh.

M. v. Wolff, Lorenzo Valla. Sein Leben und seine Werke. Leipzig, Seemann.

Fr. Berckmann, De scholiis in Apollonii Rhodii Argonautica Etymologici Magni fonte. Bonn.

C. Rothe, Die Bedeutung der Widersprüche für die Homerische Frage. Berlin.

P. Hoehn, Beiträge zur Auslegung der Horazischen Oden. Weimar.

K. Bruchmann, Lat. Lesebuch für die Sexta u. Quinta. 2. Aufl. Dresden, Ehlermann.

Winteler, Über einen römischen Landweg am Walensee. Aarau, Sauerländer.

Ph. Meyer, Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster. Leipzig, Hinrichs.

K. Schwartz, Esther im deutschen und neulateinischen Drama des Reformationszeitalters. Oldenburg-Leipzig, A. Schwartz.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 19. Mai. 1894. № 21.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Ludwich, Homerica (P. Egenolff)	641
J. Poppelreuter, De comoediae atticae primordiis (F. Dümmler)	644
K. Thiemann, Wörterbuch zu **Xenophons** Hellenika (R. Großer)	646
T. Macci Plauti Epidicus, by **H. Gray**. — **T. Macci Plauti** Stichus, by **C. A. M. Fennell** (O. S.)	648
C. Morawski, De Latinis rhetoribus observationes (Fr. Marx)	650
L. Constans, Étude sur la langue de **Tacite** (K. Niemeyer)	650
M. Ohnefalsch-Richter, Kypros, die Bibel und Homer (Ed. Meyer)	652
Guil. Bannier, De titulis aliquot atticis rationes pecuniarum Minervae exhibentibus (Val. v. Schoeffer)	659
Knudtzon, Assyrische Gebete an den Sonnengott. Bd. I. (H. Winckler)	661
Auszüge aus Zeitschriften:	
Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athen. Abt. XVIII, 3. 4. 1893	663
Mnemosyne. N. S. XXII, 1	664
The Classical Review. VII. Dec. 1893. No. 10	664
Litterarisches Centralblatt. No. 15.	665
Academy. No. 1139	665
Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht. II	665
Kleine Mitteilungen	667
Krebs, Das Berliner Corpus papyrorum. III	667
Neueingegangene Schriften	671
Litterarische Anzeigen	672

I. Rezensionen und Anzeigen.

Arthur Ludwich, Homerica. Königsberger Lektionsverzeichnis Winter 1893/94. 20 S. 4.

Das Programm enthält zunächst vier kleinere Abhandlungen über die homerische Formenlehre. In der ersten 'Zur Enklisis' rechtfertigt Ludwich die in seiner Homerausgabe befolgte und von der bisherigen Praxis abweichende Accentuierung, derzufolge die Enklisis auch nach einem trochäischen ἀσύλλαβον stattfindet. Nach dem Verf. entspricht dieses durchaus der Lehre Herodians, die aber die spätere Zeit wieder änderte. In der zweiten 'Κλυταιμνήστρα' erweist er aus der handschriftlichen Überlieferung die Form Κλυταιμνήστρα (nicht Κλυταιμήστρα) für Homer als die allein richtige. In der späteren Litteratur schwankt die Orthographie zwischen der Form ohne ν und zwischen der mit ν wie in vielen anderen Wörtern, weil der Nasal ν hinter μ nur schwach klang. Der dritte Aufsatz erklärt die Entstehung und Fortpflanzung der Schreibung κυνοραϊστέων bei Homer ρ 300 für κυνοραιστέων. Das Wort heißt im Nominativ entweder κυνοραίστης (von κυνο- und ῥαίω) oder κυνοραϊστής (von κυνο- und ῥαΐζω). Die erste Form ist die einzig richtige. Der vierte Abschnitt giebt die vier Erklärungen des bei Homer τ 518 der Nachtigal beigelegten Epithetons χλωρηΐς.

An diese vier Aufsätze reiht ein fünfter Abschnitt neue Iliasscholien aus dem cod. Venetus 453 (saec. XIII), der heute nur noch die Ilias von Ξ 419 an nebst danebenstehender Paraphrase und einer Anzahl Scholien enthält. Diese Hs berührt sich am engsten mit dem cod. Parisinus 2766, aus dem Cramer in AP III 270—292 Bruchstücke in höchst mangelhafter Weise herausgegeben hat.

Der wichtigste Teil des Programms ist also der erste und fünfte Abschnitt. Dem Ergebnis des ersten Abschnittes wird jeder Kenner der griechischen Grammatiker zustimmen, umsomehr, als auch die Hss der griechischen Grammatiker und Schriftsteller überhaupt, selbst noch die jüngsten, unzähligemal die Lehre Herodians befolgen. Nur hätte L. ἄρα aus-

Digitized by Google

schließen sollen. Die von L. im fünften Abschnitt gebotenen Bemerkungen aus dem Venetus rechtfertigen allerdings seinen Wunsch, den Kodex ganz verglichen zu sehen. Einige Proben sollen das auch hier beweisen. Zu Φ 122 wird das von Cramer a. a. O. S. 291, 27—32 bereits aus cod. Paris. 2766 mitgeteilte Scholion ausgeschrieben, aber etwas vollständiger; es lautet: Διονύσιος ὁ Θρᾷξ, Τίμαρχος καὶ Ἀριστοτέλης (?) „ἐνταῦθοι“ ὁμοίως τῷ „ἐνταῦθα“ προπεριτεθειμένως ἀνέγνωσαν. χρὴ δὲ περισπᾶν τὴν προκειμένην λέξιν, ἅτε δὴ καὶ τοῦ χαρακτῆρος ἐπικρατοῦντος. τὰ γὰρ εἰς οἱ λήγοντα τοπικὰ ἐπιρρήματα ὑπὲρ δύο συλλαβὰς πάντα περιεσπάσθησαν, Μεγαροῖ (? μεσαβοῖ Ven., μεσαβοῖ Par.), πανταχοῖ, Φρεαροῖ· διὸ καὶ τοῦτο δικαίως περισπασθήσεται τῷ χαρακτῆρι πειθόμενον. Man vergleiche Theognosta can. S. 157, 28—33, Herodian. I 502, 3 ff., Apollon. de adv. 176, 28 ff., Arcad. 208, 14 f. Aus diesen Parallelstellen erhellt, daß obiges Scholion auf gut alexandrinische Weisheit zurückgeht. Ebenso wird man L. recht geben, wenn er sagt, die kurze aus cod. A gezogene Notiz bei Lentz Herodian. II 117, 3 f. sei durch das Scholion des Venetus zu Φ 163 zu ergänzen, wie das Bekker auch schon aus dem Paris. 2766 zum Teil gethan hat: <περιδέξιος:> ἀμφοτέραις ταῖς χερσὶ δεξιὸς χρώμενος. Πτολεμαῖος ὁ Πινδαρίων ἀναστρέφει τὴν περί, ἵνα σημαίνῃ τὸ περισσῶς. ἥμαρτο (l. ἥμαρτε oder ἡμάρτηκε) δὲ ὁ ἀνήρ· ἡ γὰρ περί, ὅτε σημαίνει τὸ περισσῶς, οὐδέποτε ἀλλάσσει τὸν τόνον. ἀμείνων οὖν συνθέτως ἀναγινώσκειν. Daß das Herodianische Lehre ist, beweisen Stellen wie Lentz II 38, 6 ff., 43, 21 ff. und 130, 14 ff. Ähnlich ist auch zu Φ 232 der Venetus und Paris. reichhaltiger als A: <δείελος δ᾽ἐ: ὁ δεῖλη δείελος εἴρηται ὡς ἡ ἑστέρα ἕσπερος. ὠνὴ ὠνος, χολὴ χόλος. εἰσὶ μέντοι οἱ καὶ τὸ ε ἐδάσυνον, προτέχοντες τῇ ἐτυμολογίᾳ· παρὰ γὰρ τὸ ἐνδεῖν τῇ ἕλῃ. οὐκ ἐπείσθη δὲ αὐτοῖς ἡ παράδοσις. εἴρηται δὲ δείλη ὀψία παρὰ Ἀττικοῖς. Letztere Veränderung der Stelle scheint mir wahrscheinlicher als die von L. vorgeschlagene: εἴρηται δὲ <καὶ> δέελος ὁ παρὰ Ἀττικοῖς ὄψιος. Der Herodianische Ursprung dieses Scholions erhellt aus Lentz II 148, 16—19. Nicht wertlos ist auch Schol. zu Φ 542: σρεδανὸν ἅρμα· ἔγχει] Ἡρωδιανὸς <τὸ> σρεδανὸν διὰ τοῦ ω̄ <μεγάλου γράφει fügt der Parisinus hinzu>, ὡς στεφανῶν. οὕτω καὶ Ἀρίσταρχος· προκατάρχει γὰρ τὸ (τοῦ ist mir unverständlich) σρεδανός, παρ᾽ ὃ ἐγένετο τὸ σρεδανῶ ῥῆμα· οὐ γὰρ παραγωγῆς ἔχεται τῆς διὰ τοῦ ω̄νω βαρυνομένης. Das zum Scholion X 338 geäußerte Bedenken erledigt sich vielleicht durch Herodian I 403, 21 ff. — II 317, 25 ff.

Ich könnte diese Proben noch um einige vermehren; aber die angeführten werden, denke ich, genügen, um den Fachgenossen zu zeigen, daß in diesen versprengten und scheinbar unbedeutenden Trümmern alexandrinischer Schulweisheit noch mancher brauchbare Baustein zur Vollendung des von Lentz begonnenen stolzen Baues des grammatischen Lehrgebäudes Herodians steckt. Das gleiche Resultat läßt sich aus fast allen auf die Homerscholien bezüglichen Publikationen Ludwichs gewinnen. Es mag hier z. B. gestattet sein, auf sein „Herodiani technici reliquiarum supplementum“, Königsb. 1891, sowie auf seine zahlreichen Proben einer Neuausgabe der Scholien zur Odyssee hinzuweisen. Die Freunde der griechischen Nationalgrammatiker werden daher gut thun, diese Publikationen Ludwichs wohl zu beachten, und sie werden mit uns in dem Wunsche einig sein, daß es dem um die griechische Litteratur hochverdienten Gelehrten vergönnt sein möge, uns mit einer Neuausgabe der Odysseescholien zu erfreuen.

Schlierbach. P. Egenolff.

Joseph Poppelreuter, De comoediae atticae primordiis particulae duae. Dissertation. Berlin 1893, R. Heinrich. 45 S. 8.

Diese vornehmlich unter Roberts bewährter Schulleitung angefertigte Dissertation zeigt ein ungewöhnlich gereiftes Urteil, das in Verbindung mit gründlicher Kenntnis der Quellen eine ganze Reihe hübscher Resultate liefert, die man zum Teil, soweit das überhaupt möglich ist, als abschließend wird bezeichnen können. Zunächst wird in fruchtbarer Weise das archäologische Material zur Aufhellung der populären Vorstufen und der ältesten attischen Komödie selbst herangezogen.

Die Berliner Vase No. 1928 zeigt drei halb als Pferde maskierte, gebückt stehende Jünglinge, welche drei andere Jünglinge mit Helm und Panzer tragen, davor einen Flötenbläser. Poppelreuter folgert m. E. zwingend, daß man sich noch den Chor der Aristophanischen Ritter so einziehend zu denken habe, und daß dadurch der Witz der Verse 595—610 eigentlich erst verständlich werde. Er erblickt in der Darstellung der Vase, die er immer noch etwas zu jung ansetzt, eine Vorstufe zur Aristophanischen Ritter-Komödie und benutzt dann noch einige andere gleichzeitige Denkmäler zu guten Bemerkungen über die Vorgeschichte des Tierchors in Attika. Er hätte nur an dieser Stelle die archäologische Litteratur eingehender benutzen sollen. Er hätte die ihm sicher geläufige

Digitized by Google

Verwandtschaft volkstümlicher Dramatik mit den Spielen betonen und dabei auf Petersens vortreffliche Behandlung einer verwandten Bronze und solcher Spiele in den Röm. Mitteilungen VI S. 270 ff. (Taf. VII) hinweisen sollen. Ferner wäre seiner gelegentlichen Berücksichtigung der Megarischen Komödie, an derer realer Existenz er mit Recht festhält, die Benutzung von A. Körtes „Archäologischen Studien zur alten Komödie", Archäol. Jahrb. VIII S. 61, zu gute gekommen, wenn sie vor der Drucklegung noch möglich gewesen wäre.

I 2 wird dann mit Recht ausgeführt, daß uns die Denkmäler lehren, daß Aristoteles sich ein etwas zu schematisches Bild von der Entstehung der Komödie gemacht habe. I 3 wird richtig hervorgehoben und in Kontroverse mit Zielinskis „Märchenkomödie" entwickelt, daß der attischen Komödie von Anfang an ein „politisches" Moment innewohne. Hier wäre eine etwas eingehendere Erörterung dieses „politischen" Moments am Platze gewesen, zumal da sich P. hier wie überall wohl vertraut zeigt mit der allgemeinen Phänomenologie des Dramas, ohne welche die Behandlung eines einzelnen Falles nicht fruchtbar zu Ende zu führen ist. Die ersten Ansätze der Komödie sind älter als die Polis. Die Spottsucht, die sich in naiver Dramatik entladet, ahmt vielleicht zunächst dasjenige nach, was am „Fremden", vor allem am lieben Nachbar komisch erscheint, wendet sich dann aber sehr bald gegen die eigene Gesellschafts- und Staatsordnung, und zwar sofort einerseits gegen die Überschreiter und Bedroher der herrschenden Zucht, andererseits gegen deren Einseitigkeiten und Auswüchse selbst. Für diese vorpolitische Kritik der öffentlichen Zustände ist außerordentlich lehrreich, was Gerland im V. Bande der Anthropologie der Naturvölker von der polynesischen Gesellschaft der Arehoi erzählt, einer unheimlichen Vorform zugleich einer Pythagoreischen Loge und eines Dionysischen Thiasos. Diese Gesellschaft übt in dramatischen Aufführungen unbeschränkt freie Kritik an Regierung und öffentlichen Zuständen, wo sie hinkommt.

Das zweite Kapitel behandelt hauptsächlich die Kompositionskunst des Aristophanes wieder im Zusammenhange mit der allgemeinen Entwicklung der Komödie und in polemischer Auseinandersetzung mit verschiedenen anregenden und eindringenden Arbeiten Zielinskis. Auch hier wird man meistens P. recht geben können; hier können nur einige Hauptpunkte hervorgehoben werden. Mit vollem Recht behauptet P. S. 28 ff., daß das, was der Anonymus V (Dübner) über die Entwickelung der Komödie berichtet, zurückgehe auf einen von Aristoteles unabhängigen Kritiker, der noch den Kratinos und Aristophanes selbst verglichen und daraus richtige Schlüsse auf die Vorgeschichte und Entwickelung der Komödie gezogen habe. Es folgt aus dieser Auffassung, daß es keine persönliche Schwäche des Aristophanes ist, wenn dem modernen Kritiker bei Aristophanes die Exposition stets vortrefflich erscheint, während die Straffheit der Komposition sich gegen das Ende zu immer mehr lockert und zuletzt eine Episode die andere zu jagen scheint. P. führt sehr gut aus, daß das im Wesen volkstümlicher Komik überhaupt begründet liege, und daß Aristophanes in dieser Beziehung höchst wahrscheinlich einen Fortschritt an Straffheit über Kratinos hinaus darstelle, wenigstens in seinen reiferen Stücken. Auch über Dialog, Parabase und Chor, namentlich über die Geschichte der Abgänge des Chors finden sich vortreffliche Bemerkungen in dieser Dissertation, die jeder, der sich für diese Probleme interessiert, an Ort und Stelle nachlesen muß.

Basel. Ferdinand Dümmler.

K. Thiemann, Wörterbuch zu Xenophons Hellenika mit besonderer Rücksicht auf Sprachgebrauch und Phraseologie. Für den Schulgebrauch bearbeitet. 3. Aufl. Leipzig 1893, Teubner. VI, 122 S. gr. 8. 1 M. 50.

Das in neuer Auflage vorliegende Spezialwörterbuch zu Xenophons Hellenica unterscheidet sich von manchen anderen Büchern ähnlicher Art vorteilhaft dadurch, daß es eine auf die etymologische Grundbedeutung der Wörter gestützte folgerichtige Entwicklung der Wortbegriffe und bei der Erläuterung schwieriger Konstruktionen einen möglichst wortgetreuen deutschen Ausdruck erstrebt, um nicht die Schüler zu einer mißbräuchlichen oder gedankenlosen Benutzung unverstandener Phrasen zu verleiten, sondern ihnen vielmehr eine auf eigenen Kräften beruhende Vorbereitung auf Xenophons Hellenica, welche nach den neuen Lehrplänen d. J. 1891 ausdrücklich dem Kanon der Lektüre für U II zugewiesen sind, zu ermöglichen. Somit entspricht denn die Methode des Verf. der wohl von den meisten Lesern des Griechischen gemachten Erfahrung, welche einen besonders treffenden Ausdruck gefunden hat in dem Ministerialerlaß vom 17. Jannar 1888 No. 64 I über die Methode und die Erfolge der seit 1883 wieder eingeführten griechisch-deutschen Abiturientenskripta: „Vor der Anwendung einer sogenannten freien Übersetzung wird entschieden gewarnt; sie ist in der Regel nur der Deckmantel

Digitized by Google

für eine ungenaue Auffassung. Die griechische Sprache schließt sich für diejenigen, welche innerhalb des hier zulässigen Maßes der Schwierigkeiten sich in derselben heimisch gemacht haben, so leicht und vollständig an das Deutsche an, daß die Genauigkeit und Strenge der Übersetzung nicht durch eine undeutsche Form erkauft zu werden braucht". Ref. hat die entschiedene Beobachtung gemacht, daß seine den Schülern der oberen Klassen gegebene Regel sich bewährt: „Die Übersetzung sei sinngetreu, satzgetreu und wortgetreu und sei hiernach auf die Wahl des angemessensten und besten deutschen Ausdruckes bedacht".

Zur Erreichung dieses Zieles wird das methodisch eingerichtete Wörterbuch von Thiemann vortreffliche Dienste leisten. Die vorliegende neueste Auflage hat in dieser Hinsicht noch zahlreiche Verbesserungen für die Form der Übersetzung und die Wahl des Ausdrucks vorgenommen und dazu auch weitere Zusätze gemacht, welche der sachlichen Erklärung dienen.

Den früheren Anflagen lag der Text von G. Sanppe zn grunde; die 3. Auflage hat außer anderen auch die neue Textrezension der O. Kellerschen Ausgabe (Tenbner) berücksichtigt, ebenso die Textgestaltung der Hellenica nach der Schulausgabe des Ref. (Vgl. anch Prog. Wittstock 1888.)

Das Verzeichnis der Eigennamen ist, wie Ref. bereits früher anerkannt hat, zweckmäßig znr leichteren Orientierung abgesondert und an das Ende verlegt. — Das Prinzip, welches der Verf. auch in seinem homerischen Verballexikon angewendet hat, nämlich die gewöhnlichen Verba composita nach ihrer Familienzugehörigkeit stets an die betreffenden Verba simplicia anzuschließen oder, wo die letzteren ungebräuchlich sind, unter den anf die Präposition folgenden Buchstaben, also immer suis locis mit verändertem Drucke aufzuführen, hat sich vortrefflich bewährt. In der früheren Auflage erwies sich dabei nur der Umstand störend für das Auge, daß auf mancher Seite die oben vorgedruckten Stichbuchstaben durch eine davon abweichende Präposition unterbrochen wurden. In der neuesten Auflage hat der Verf., dem Rat des Ref. entsprechend, diese Unebenheit prinzipiell beseitigt, aber nicht überall genau durchgeführt, z. B. nicht auf S. 28 δυστυχία — συγκαθέζομαι statt ζομαι, S. 68 ξίφος — εἰσοκαιόω, S. 78 πένθος — πίμπλημι, S. 89 πάνιος — ἀποσταυρόω. Für die alphabetische Überschrift kommt es ja nicht darauf an, ob das betreffende Verbum simplex ungebräuchlich ist. Da der Verf. dasselbe im Texte alphabetisch einordnet, so konnte er konsequenterweise es auch über der Seite als bestehend annehmen.

Die in der Rezension der 2. Aufl. in dieser Wochenschrift 1889 S. 559—564 vom Ref. zur Beachtung und Belehrung gegebenen, nicht tadelnden Bemerkungen und Vorschläge sind, wie der Verf. selbst erklärt und Ref. bezeugt, fast ausnahmslos angenommen und verwertet worden; es ist anzunehmen, daß in einer späteren Auflage auch die inzwischen erschienene Schulausgabe des Ref. von Xenoph. Hellenica Buch I—II mit den kritisch-exegetischen Bemerkungen berücksichtigt werden wird. Daß der Verf. auch dem Spezialwörterbuch von Hansen und den Vorschlägen seiner Kollegen Clansen und Nitsche nicht unbeträchtliche Verbesserungen verdankt, davon ist im Vorwort Zeugnis abgelegt.

Die Phraseologie und der Sprachgebrauch sind ausführlich behandelt und sorgfältig mit Stellen belegt, die in der neuen Auflage noch vermehrt erscheinen. Die auf die Geschichte und die Antiquitäten bezüglichen Artikel sind kurz, aber das Notwendigste sachgemäß erschöpfend gehalten. Die wenigen an der 2. Aufl. gerügten Verstöße nnd Druckfehler sind beseitigt. Die neue Auflage erscheint auch nach dieser Seite hin einer besonders sorgfältigen Korrektnr nnterzogen.

Ref. wiederholt sein früher abgegebenes günstiges Urteil, daß Thiemanns Spezialwörterbuch zu Xenophons Hellenica auch in der 3. Auflage nach Form und Inhalt als ein vortreffliches Hülfsmittel für den griechischen Unterricht bezeichnet und empfohlen zu werden verdient.

Wittstock. † Richard Großer.

Pitt Press Series. **T. Macci Plauti** Epidicus from the text of G. Goetz with an introduction and notes by **J. H. Gray**. XXXIII, 93 S. 8. 3 sh. — **T. Macci Plauti** Stichus edited with introduction and notes by **C. A. M. Fennell**. XIX, 55 S. 8. Edited for the Syndics of the University Press. Cambridge 1894, at the University Press. 2 sh. 6.

'This little book lays no claim to originality' sagt der Herausg. des Epid. im Eingang der Vorrede und macht dann offenherzig seine Quellen namhaft: für den ersten Abschnitt der Introduction Brix' Einleitung zum Trin., für die Abschnitte über Metrik und Prosodie Ussings Prolegomena, 'though the view taken is not always the same as his', für den Text Goetz' Ausgabe 'with occasional departures', für die erklärenden Anmerkungen Ussings Kommentar und die Angaben von Brix. Jedenfalls hat der Herausg. den besten Willen gezeigt, zu

Digitized by Google

leisten, was er irgend leisten konnte, ohne selbständige Kenntnis zu besitzen. Studemunds Apographum des Ambr. wird zwar erwähnt, ist aber für den Text, wo es nötig war, nicht vermerkt; von den seit dem Erscheinen der Goetzschen Ausgabe zu dem Apparat hinzugekommenen Handschriften E und V weiß der Herausg. überhaupt nichts. In seinen Abweichungen von Goetz' Text folgt er meist Ussing, aber gerade an der Stelle nicht, wo dieser anerkanntermaßen das Richtige glücklich hergestellt hat, 284 ff.

Was der Herausg. des Stichus als 'Editor of Pindar etc.', wie er sich auf dem Titelblatt nennt, geleistet hat, ist hoffentlich besser als die vorliegende Leistung, deren völligem Unwert gegenüber sich das 'All Rights reserved' wie ein Hohn ausnimmt. Wenn in der Vorrede gesagt ist: 'The text is based on the apparatus criticus of Ritschl, but keeps more closely to the Mss. than any previous edition', so ist zu konstatieren, daß mit Ritschls apparatus criticus der der ersten Ausgabe vom J. 1850 gemeint ist; die zweite von Goetz besorgte Ausgabe vom J. 1883 hat der Herausg. jedenfalls nicht benutzt, vielleicht gar nicht gekannt, wie allem Anscheine nach auch nicht die Ussingsche vom J. 1886; danach ist denn sein Anspruch, daß sein Text sich enger an die Hss anschließe als der einer früheren Ausgabe, zu beurteilen. In Wahrheit geht der Herausg. in der Gestaltung des Textes bald mit Ritschl, bald mit Fleckeisen, vielfach auch, wo diese unnötig oder nachweislich falsch ändern, hin und wieder selbständig mit den Hss, wie z. B. 669 Sequére (!) ergo hác med intro u. ä. Für den Standpunkt des Herausg. in metrischen Dingen bieten gleich die Eingangsverse des Stückes einen charakteristischen Beleg. Nach dem völlig verfehlten Verfahren von Fleckeisen verbindet er die in A überlieferten 6 kleinen Kola zu zwei Langversen: Crédo ego miserám fuisse Pénelopám soror suo éx animo, Quaé tam diu uidúa (!) uiró suo cáruit: nam nos éins animum, die ihm 'katal. troch. Tetrameter zu sein scheinen'; für den 7. Fuß dieses Verses verweist er auf Capt. 823 aedilícias hic quidem habet. Sapienti sat! Die erklärenden Anmerkungen sind kläglich; sie lassen nicht einmal den guten Willen erkennen, etwas zu leisten. Neben den vielen anderen Beweisen von Unkenntnis kann es nicht befremden, wenn als griechisches Original des Stückes noch immer Menanders Φιλάδελφοι bezeichnet werden; daß der Konsul des J. 200 v. Chr. Sulpicius Galbus genannt wird, ist hoffentlich nur Versehen. Die Syndics of the University Press sind übel beraten gewesen, daß sie sich solchen Händen anvertraut haben; diese Ausgabe ist geradezu eine Unzierde der Sammlung. Es fehlt in England doch nicht an Männern, die hinlängliche Sachkenntnis besitzen, um den Zwecken des Unternehmens gemäße und zugleich auf wissenschaftlicher Grundlage beruhende Ausgaben Plautinischer Stücke zu schaffen. O. S.

Casimir Morawski, De Latinis rhetoribus observationes. Krakau 1892, Societas libraria Polonica. 20 S. gr. 8.

Der Verf. erläutert hier wie in dem Aufsatze Zeitschrift f. d. österr. Gymnas. 1893 S. 97 ff. in einer sehr nützlichen und lesenswerten Zusammenstellung aus griechischen und römischen Autoren der ersten Kaiserzeit den Einfluß der Rhetorschule auf den lateinischen Ausdruck und zeigt an einer Reihe typischer sententiae und sententiolae, wie dieselben sich von Geschlecht zu Geschlecht im Stil weiter fortgepflanzt haben. Bei den Beispielen Alexanders des Großen und des Marius konnte auf das älteste erhaltene Denkmal rhetorischen Unterrichts ad Her. IV 22, 31, 54, 68 hingewiesen werden, Stellen, die in den Prolegomena meiner Ausgabe ausführlich erörtert sind. Beide Abhandlungen sind sehr lehrreich und nützlich; inwieweit freilich bei den angeführten Parallelstellen rhetorischer Unterricht und Deklamationen das Archetypon waren oder bewußte Nachahmung älterer Autoren anzunehmen ist, wird im einzelnen schwer festzustellen sein.

Breslau. Friedrich Marx.

Leopold Constans, Étude sur la langue de Tacite. Paris 1893, Delagrave. 154 S. 12.

Gestützt auf die Arbeiten zahlreicher deutscher und französischer Gelehrten und eigene Beobachtungen hat der Verf. die Eigentümlichkeiten der Sprache des Tacitus, nach lexikalischen, grammatischen und stilistischen Gesichtspunkten gruppiert, zum Gebrauch seiner Schüler zusammengestellt. Wer sich über die Erweiterungen, die der Wortschatz der klassischen Sprache durch Tac. erfahren hat, über Eigenheiten der Flexion, Gebrauch der Redeteile, der Kasus, Tempora und Modi, des Inf. und der Partizipien, soweit derselbe von der klassischen Sprache abweicht oder die in ihr vorhandenen Keime und Ansätze weiter entwickelt, endlich über die Verwendung der Ellipse, des Zeugma, der Anaphora und anderer rhetorischer Mittel und stilistischer Figuren bei Tac. unterrichten will, wird hier Belegstellen in großer Zahl gesammelt finden. Im einzelnen wäre manches

Digitized by Google

zu berichtigen oder zu vervollständigen; ich beschränke mich auf folgende Bemerkungen. Für den transitiven Gebrauch von properare ist die p. 43 angeführte Stelle H. I 77: Otho ut in multa pace omnia imperii obibat, quaedam ex dignitate rei publicae, pleraque contra decus, ex praesenti usu properando schwerlich beweisend, da hier pleraque wohl richtiger von obibat als von properando abhängig gemacht wird, wohl aber die nicht angeführten Stellen A. II 6 mille naves sufficere visae properataeque nnd II 80 tela ad subitum usum properata. Excusare in der Bedeutung „als Entschuldigungsgrnnd anführen" findet sich bereits bei Cic. Philipp. VIII 1 und IX 8 nnd bei Caes. b. c. III 20. Der Gen. meist mit hinzugefügtem Gerundiv, der die Qualität eines Nomens bestimmt durch Angabe seines Zweckes, wie A. I 3 bellnm abolendae infamiae nnd an vielen anderen Stellen, findet sich nicht bloß bei Sall., sondern auch bei Caes. b. g. IV 17 naves deiciendi operis nnd V 8 naves quas sui quisque commodi fecerat. Der epexegetische Gen. an lieu de l'apposition, d. h. die Hinzufugung des Speziesbegriffs im Gen. zu dem Gattungsbegriff, ist in der klassischen Sprache keineswegs selten, vielmehr sehr häufig, z. B. bei causa Cic. div. in Caecil § 59 und Caes. b. c. III 72 und Cic. p. Mur. 10 virtus continentiae, Caes. b. c. I 42 munitio fossae und an zahlreichen anderen Stellen, nnd findet sich bei Tac. nicht nur an den beiden von C. angeführten Stellen bei geographischen Begriffen (promuntorium Miseni), sondern auch A. XI 8: munimenta obiecti amnis, und ebenso ist m. E. in der Stelle H. I 4: finis Neronis — omnes legiones ducesque conciverat evolgato imperii arcano posse principem alibi quam Romae fieri das imperium selbst das arcanum, das bisher Rom Vorbehaltene; nachdem dies gemein gemacht, allen zugängliches Gemeingut geworden sei (durch Galbas Erhebung in Spanien), sei, so sagte man sich, die Möglichkeit gegeben, anch anderswo als in Rom Kaiser zu werden. Anders ist es A. II 36 und II 59, wo arcana imperii und arcana dominationis die dem Kaiser vorbehaltenen Rechte, die Prärogativen der Krone sind. In den Ausdrücken dagegen poudera saxorum H. III 27 nnd uligines paludnm A. I 17, die C. als Belege für den Gen. der Apposition anführt, und ebenso in dem Ausdruck insularnm immensa spatia Germ. 1 sind die Genetive nicht als epexegetische aufzufassen, sondern es liegt hier der auch in der klassischen Sprache häufige Gebrauch vor, daß die Eigenschaft, die als charakteristisch hervorgehoben werden soll, durch ein Substantiv ausgedrückt und der eigentliche Name des Gegenstandes oder der Person im Gen. hinzugefügt wird. So sagt Caes. b. g. III 13 tanta onera navium in dem Sinne „so schwere Schiffe, solche Kolosse von Schiffen", und Cic. nennt in der dritten Catilinaria § 16 den faulen Lentulus und den fetten Cassius somnus Lentuli nnd adipes Cassii. — Germ. 7 ist der Abl. admiratione praesnnt nicht, wie C. will, Abl. des begleitenden Umstandes, sondern instrumental: „vermöge der Bewunderung, die sie erregen, kommandieren die Führer", also nicht zu erklären durch ut admirationem efficiant, sondern durch eo quod admirationem efficinnt. — Beim Abl. abs. hätte wohl der sehr freie Gebranch Erwähnung verdient, den Tacitus von dieser Konstruktion macht an Stellen wie A. II 18: Caesi hostes decem milia passnum cadaveribns atque armis opplevere, repertis inter spolia eorum catenis (wobei gefunden wurden) und Germ. 1: Caetera oceanus ambit, latos sinus et insularum immensa spatia complectens, nuper cognitis quibnsdam gentibus ac regibus, quos bellum aperuit (wie wir wissen, seitdem wir jüngst kennen gelernt haben). Ebenso findet sich bei der Besprechung des Gerunditms kein Wort über den höchst auffallenden Gebrauch dieser Verbalform A. VIII 26 nec grave manumissis per idem obsequium retinendi libertatem, per quod assecuti sint und ganz ähnlich XV 5 und XV 20, Stellen, deren Schwierigkeit manche Herausgeber zu Textänderungen veranlaßt hat, und die wohl nur so erklärt werden können, daß aus dem Prädikat (grave) ein Substantivbegriff hinzngedacht und von diesem der Gen. des Gerundiums abhängig gemacht wird.

Kiel. K. Niemeyer.

Max Ohnefalsch-Richter, Kypros, die Bibel und Homer. X, 535 S. und 218 Tafeln. Berlin 1893, A. Ascher & Co. 180 M.

Seitdem uns zuerst durch L. Roß, H. Lang u. a., dann durch den Amerikaner L. Palma di Cesnola (Cypern, seine alten Städte, Gräber und Tempel, deutsche Bearb. von L. Stern 1879) die reichen Überreste des Altertums erschlossen sind, welche der Boden der Insel Cypern birgt, haben die cyprischen Funde lange Zeit eine Qual für den Altertumsforscher gebildet. Altes und Junges, Einheimisches und Fremdes, trojanische und mykenische Kultur, babylonische, ägyptische, griechische Einflüsse lagen hier in buntem Gewirr durcheinander, und vergeblich suchte man nach einem Faden durch das Labyrinth. Nicht nur, daß keine wirklich brauchbaren Fundberichte vorlagen; die Phantasien

Digitized by Google

Cesnolas, der z. B. eine Masse von Gegenständen der verschiedensten Provenienz und Zeit zu einem „Tempelschatz von Kition" zusammengestellt hat, und gelegentlich, wie wir jetzt wissen, im Interesse des Kunsthandels auch vor noch bedenklicheren Operationen nicht zurückschreckte, hatten die Verwirrung noch vermehrt. Es schien wirklich, als habe auf Cypern gar keine Entwickelung stattgefunden, sondern nur eine wilde Mischung, als hätten zu allen Zeiten die primitivsten, rohesten Formen und die Erzeugnisse einer hochentwickelten Kultur hier unvermittelt nebeneinander gestanden.

In dies Chaos Ordnung gebracht zu haben, ist das Verdienst Max Ohnefalsch-Richters. Im Jahre 1878 zuerst als Berichterstatter nach Cypern verschlagen, hat er sich bald mit stets wachsendem Eifer der Erforschung der Altertümer der Insel zugewandt. Eine tiefergehende archäologische und philologische Vorbildung besaß er nicht; aber in mehr als zehnjähriger ununterbrochener Arbeit, bei der er die Insel nach allen Seiten genau kennen lernte und zuerst in englischem, dann in deutschem Auftrage zahlreiche Ausgrabungen unternahm, hat er sich selber geschult; er hat nicht nur einen scharfen und sicheren Blick für die Punkte gewonnen, an denen etwas zu finden ist, sondern vor allem methodisch ausgraben und genau beobachten und die Ergebnisse der Ausgrabungen beschreiben gelernt. So verdanken wir ihm nicht nur eine große Erweiterung des Materials, sondern, was noch wichtiger war, eine Ordnung der wirren Massen, eine Sonderung der Hauptepochen der Entwickelung Cyperns. Er zuerst hat die älteste Kultur der Insel, die der trojanischen aufs engste verwandt ist, und die ihr angehörigen Nekropolen scharf von den späteren Epochen geschieden — die erste Darstellung dieser Kultur hat F. Dümmler (Mitt. des athen. Instituts IX) gegeben, der mit Richter zusammen 1885 die Insel bereiste — und damit die Grundlage für eine chronologische Ordnung der Funde gewonnen. Schon diese älteste Epoche zeigt, wie die Funde von Troja, nur in weit stärkerem Maße, das Eindringen babylonischen und chetitischen Einflusses, dagegen wenig oder gar nichts Ägyptisches. Dann folgt die Zeit, in der mykenische Einflüsse sich geltend machen, in der das Bronzeschwert aufkommt, darauf die gräkophönikische Eisenzeit, in der Griechen und Phöniker sich die Wage halten und auf der einen Seite die Einflüsse Ägyptens und Assyriens, auf der anderen die Griechenlands immer wichtiger werden und eine Mischkultur erzeugen, wie sie der politischen Stellung der Insel in den Zeiten des assyrischen und des persischen Reichs durchaus entspricht, bis dann trotz aller orientalischen Elemente der griechisch-hellenistische Einfluß immer mehr das Übergewicht erhält. Durch eine Reihe von Einzelpublikationen von Denkmälern wie von phönikischen und cypriotischen Inschriften sind manche der wichtigsten Ergebnisse der Richterschen Ausgrabungen zugänglich geworden; er selbst hatte bisher nur zahlreiche, oft flüchtig hingeworfene kleine Aufsätze veröffentlicht, meist in der von ihm herausgegebenen Zeitschrift The Owl, der namentlich die beigegebenen Zeichnungen und Pläne einen größeren Wert verliehen. Für ein wirklich fruchtbringendes Studium der cyprischen Altertümer, für eine genauere und zuverlässige Orientierung aber reichten diese Publikationen nicht aus, und so wird wohl bei einem jedem, der sich mit Cypern zu beschäftigen Veranlassung hatte, mit dem peinlichen Gefühl, hier noch immer auf ganz unsicherem Boden zu wandeln, der dringende Wunsch nach einem umfassenden, auf gründlicher Sachkenntnis beruhenden Werke erwacht sein, das die neuen Ergebnisse übersichtlich und systematisch geordnet vorführte.

Diesem Bedürfnis will das vorliegende große Werk Ohnefalsch-Richters genügen, dessen mehr auf ein englisches oder amerikanisches Publikum berechneten Titel — gleichzeitig mit der deutschen ist eine englische Ausgabe erschienen — man dem Verf. zu gute halten mag. Es besteht aus zwei trefflich ausgestatteten Quartbänden, deren einer den durch zahlreiche Illustrationen erläuterten Text, der andere 218 Tafeln enthält. Das erste Kapitel des Textes „Die antiken Kultusstätten auf Kypros" (31 Seiten) — schon 1891 vom Verf. als Leipziger Dissertation publiziert — entspricht unsren Erwartungen: es enthält eine orientierende Übersicht über 72 größere und kleinere, z. T. erst durch den Verf. aufgedeckte cyprische Kultusstätten. Von besonderem Wert sind die bis ins kleinste Detail sorgfältig ausgeführten Pläne und Grundrisse, auf denen soweit wie möglich jedes Fundstück genau bezeichnet ist, und die angehörigen Abbildungen, aus denen wir ein sehr anschauliches Bild von der ganzen Anlage eines kyprischen Temenos (vgl. S. 408 ff.), der Lage des Altars und des Opferplatzes und dem Weihgeschenkraum mit seinem Walde von Votivstatuen gewinnen — Taf. 56 giebt dafür einen wohlgelungenen Restaurationsversuch. Für die besonders ergebnisreichen Ausgrabungen in Tamassos verweist Verf. auf eine demnächst erscheinende Sonderpublikation. Eine sehr branch-

Digitized by Google

bare Übersichtskarte ist beigefügt. Vermissen wird der Leser eine Erwähnung des berühmten Heiligtums von Golgoi, das Cesnola bekanntlich in Athenin östlich von Idalion gefunden haben wollte. Gerade wenn dasselbe in Wirklichkeit noch nicht aufgedeckt und seine Lage ganz unbestimmt ist, so hätte eine Bemerkung darüber in einer zusammenfassenden Behandlung der kyprischen Heiligtümer nicht fehlen dürfen; die Andeutung S. 15 Anm. genügt nicht.

Der Leser wird erwarten, daß dem ersten Kapitel eine Darlegung und Charakteristik der Hauptepochen der kyprischen Entwickelung, eine genaue Beschreibung der Fundstücke, die für jede Schicht die wichtigsten sind, ein Nachweis der unterscheidenden Merkmale folgen würde, daß Verf. uns eine Bestimmung des kulturhistorischen (und, soweit es möglich ist, auch des chronologischen) Zeitpunkts geben würde, wo die verschiedenen fremden Einflüsse zuerst hervortreten, daß er ihren Verzweigungen nachgehn und uns so die Entstehung und Fortentwickelung der späteren cyprischen Mischkultur vorführen würde. Nichts von alledem geschieht: Verf. kommt wohl gelegentlich im Text wie in der Erklärung der Tafeln auf Einzelheiten zu sprechen; aber im allgemeinen setzt er die Kenntnis dieser Dinge, die wir doch erst von ihm lernen wollten, voraus. Statt dessen faßt er alles, was er weiter zu sagen hat, in zwei weitausgesponnene Kapitel zusammen: „Der Baumkultus und seine Übergänge zum anthropomorphen Bilderkultus“ und „Die Gottheiten, Fabelwesen und deren Kulte“. Damit ist er zu Ende; es folgt auf 160 Seiten die „Erklärung der Tafeln“, die manches wiederholt, was schon vorher gesagt war, aber daneben eine Fülle von Material enthält, das mit dem Text in keinerlei Beziehung steht. So gewinnt man den Eindruck, als habe Verf. ursprünglich einen viel weiter angelegten Plan gehabt und sei dann, als ihm sein Werk immer mehr anschwoll, rasch zum Schluß geeilt, ohne sein Vorhaben zu Ende zu führen. Das wird nicht nur durch einzelne Andeutungen des Textes bestätigt, sondern noch mehr, wie wir später sehen werden, durch die ganze Anlage des Tafelbandes. So trägt das Werk, das einen Abschluß, eine Zusammenfassung der Ergebnisse bieten sollte, doch wieder nur einen durchaus provisorischen Charakter. Das was der Leser vor allem erfahren möchte, muß er sich mühsam aus zahlreichen Notizen zusammensuchen, und auf die vielen Fragen, die sich ihm aufdrängen, erhält er nur eine unzureichende oder auch gar keine Antwort.

Die beiden großen Textkapitel stellen sich, wie schon ihr Titel lehrt, nicht die Aufgabe, die Thatsachen klar und in scharfen Umrissen vorzuführen, sondern sie zu deuten; die kyprischen Funde bilden nur den Leitfaden, in Wirklichkeit wollen sie ein Stück Religions- und Kunstgeschichte geben. Ref. wäre der letzte, der dem Forscher mit dem Spaten das Recht bestreiten wollte, seine Ergebnisse nun auch wissenschaftlich zu verarbeiten; im Gegenteil, die Deutung der Funde und ihre Einordnung in den allgemeinen Zusammenhang wird immer den erwünschtesten Abschluß eines derartigen Werkes geben. Aber das andere muß vorausgehen; und wenn auf einen der beiden Teile verzichtet werden muß, so wird jeder doch lieber auf den zweiten als auf den ersten verzichten, da dieser die Dinge enthält, welche nur der erfolgreiche Ausgräber selbst geben kann. Es kommt hinzu, daß Verf. der gerade auf cyprischem Gebiet äußerst verwickelten Aufgabe, die er sich gestellt hat, doch nicht völlig gewachsen ist. Er hat mit großem Eifer von überall her das Material zur Erläuterung der cyprischen Funde zusammengetragen, hat auch einen ganz richtigen Einblick in die Entwickelung der Religion und der Kultusformen; aber von einer Beherrschung dieses Gebiets ist er doch noch weit entfernt, für die schwierigen religionsgeschichtlichen und stilistischen Untersuchungen ist er noch nicht genügend vorbereitet. Manches hat er sehr richtig erkannt, und nicht selten finden sich sehr wertvolle und überraschende Anfschlüsse, z. B. in der langen Untersuchung über Aschera und Masseba, so der Nachweis über die (in einer phönikischen Inschrift, die Ref. viel Kopfzerbrechen bereitet hat, vorkommende) Astarte in der Aschera S. 171, ferner die Bemerkungen über die Unterschiede zwischen den Bäumen von Thon, die der Artemis und der Aphrodite geweiht waren (S. 131), über die Bekränzung des Ascherabaumes (S. 165 f.), über die als Malsteine aufgerichteten Kiesel (S. 176, mit hebräischen Parallelen), über die Aufstellung von Säulen als Weihgeschenken (aus den Masseben entwickelt) vor den Tempeln, die sich ebenso im Salomonischen Tempel und in den Denkmälern der Könige von Kommagene wie bei den archaischen Weihgeschenken auf der Akropolis von Athen finden (S. 189 ff.), über das bildlose Heiligtum der ‘Anat von Idalion’ (S. 16. 51. 228), über den durch ein bekanntes Weihgeschenk des Königs Hiram von Tyros bezeugten Kult des Ba'al-Libanon auf dem Berge Muti Schinoas nördlich von Amathus (S. 21. 165), über den Höhenkult (auf

Digitized by Google

den Eb. Schrader S. 236 A. mit Wahrscheinlichkeit den jetzigen Namen der Akropolis von Kition, Bambula, als Korruption von Bamat-Ba'al, deutet), über das Fortleben mancher Mythen und Kulthandlungen in der Gegenwart und zahlreiches Ähnliche. Aber all diese wertvollen Bemerkungen sind verborgen in einem Labyrinth von Kombinationen, in dem man den Faden verliert. Gewiß ist Verf. im Recht, wenn er überall nach Parallelen sucht; aber die Art, wie er sie verwertet, ist nicht die richtige. Hier mußte scharf gesondert werden, was einheimisch ist, was aus der Fremde importiert. Zu letzterem gehört eine Fülle von Symbolen — teils ursprünglich religiöser Bedeutung, teils rein ornamental —, die aus Ägypten, Babylon, dem nördlichen Syrien stammen und sich wie in der vorderasiatischen Kunst so auf Cypern und dann auch in Griechenland miteinander gemischt und vielfach weitergebildet haben. Es liegt auf der Hand, wie problematisch es ist, dieselben, wie es Verf. im weitesten Umfange thut, als Belege für cyprische Anschauungen zu verwerten, während wir in ihnen — ganz abgesehen von den Fällen, wo die Objekte, z. B. zahlreiche Cylinder, importiert sind, — zunächst die Einwirkung fremder Vorbilder auf Cypern zu erkennen und dann erst zu fragen haben, ob sich die Cyprioten etwas dabei gedacht haben. Das Richtige wäre hier, wo wir es mit einer so ausgeprägten Mischkultur zu thun haben, zunächst die einzelnen Typen und ihren Ursprung festzustellen und dann ihre Geschichte auf der Insel zu verfolgen, während Verf. genau den umgekehrten Gang geht. Dabei passiert es ihm z. B. S. 65 Fig. 54, in einem Scarabäoid mit rein ägyptischen, nur von dem fremden Künstler etwas umgestalteten Darstellungen den Kegel der Göttin von Paphos und eine Umbildung der Baumanbetung zu finden. Überhaupt tritt der Mangel an Vertrautheit mit Ägypten vielfach stark hervor; die Umbildungen der ägyptischen Kronen und Helme z. B. sind nicht erkannt (S. 142), und die S 74 ff. zusammengestellten Darstellungen haben gar nichts miteinander zu thun.

Wenn Verf. hier nicht genug gethan hat, so auf der anderen Seite viel zu viel. Er will viel mehr deuten, als zur Zeit möglich ist, namentlich sucht er in vielen Dingen einen religiösen Inhalt, die gar keinen haben. Wo er in den assyrischen, ägyptischen, phönikischen, trojanischen, griechischen, etruskischen Denkmälern eine Darstellung findet, die mit cyprischen Objekten eine entfernte Ähnlichkeit hat, zieht er sie heran und verschwendet viele Seiten auf ihre Besprechung und Erklärung, statt uns über die cyprischen Dinge zu belehren. Vielfach sind die Berührungen rein äußerlich, gar manches hat mit den Fragen, die Verf. behandelt, nicht das mindeste zu thun; die wirklich treffenden Parallelen aber (auch aus dem Alten Testament, das vielfach mit Recht, aber auch ohne ausreichende Kritik, z. B. S. 179 f., herangezogen wird) leiden unter der wirren Masse der wenig oder gar nicht zur Sache gehörigen. Dadurch ist nicht nur der Textband äußerst belastet, sondern auch der Tafelband weit über Gebühr angeschwollen. Daß Parallelen, die wirklich zur Erläuterung der cyprischen Monumente beitragen, Aufnahme gefunden haben, wird jedermann billigen; aber über jedes Maß hinaus hat Verf. in seinen Tafeln alles abbilden lassen, was ihm in den Wurf kam, darunter vieles, was im Texte kaum erwähnt wird, vieles, was in Wirklichkeit mit der Sache gar nichts zu thun hat. Es kommt hinzu, daß ein großer Teil der Abbildungen nicht nur im Text, sondern auch auf den Tafeln mehrfach wiederholt wird — das krasseste Beispiel ist wohl die thönerne Nachbildung einer Kapelle von Idalion, die auf den Tafeln nicht weniger als viermal wiederkehrt (T. 10. 38. 109. 124), ferner im Text S. 303. Mit Bequemlichkeit hätte Verf. sein gesamtes Material mit den erforderlichen Parallelen auf zwei Dritteln, wenn nicht auf der Hälfte der Tafeln publizieren können. Die Überstürzung, mit der er gearbeitet hat, tritt darin besonders greifbar hervor. Dem entspricht es, daß man bei den Tafeln vergeblich nach einem ordnenden Prinzip sucht. Einzelne Tafeln bieten sachlich Zusammengehöriges — darunter die interessante Zusammenstellung für die Entwickelung der heiligen Bäume und Pfähle (Ascheren) und Steine (Masseben) auf Taf. 69, oder Taf. S. 216 für die Entwickelung der kyprischen Keramik — andere sind nach dem Fundort geordnet; aber bei der großen Masse herrscht in Anordnung und Folge der Tafeln lediglich die barste Willkür.

Im schärfsten Kontrast dazu steht die Sorgfalt, mit der die einzelnen vom Verf. gefundenen Denkmäler publiziert sind, die exakte Aufzeichnung der Grundrisse und Pläne, die genaue Angabe der Fundnotizen. Sie zeigt, wie sehr sich Verf. geschult hat, wie wohl er befähigt ist, exakt zu arbeiten. Umso mehr bedauert man, daß er nicht gegeben hat, was er hätte geben können.

Indessen, wir müssen das Buch hinnehmen, wie es ist. Leicht hat Verf. es dem Leser nicht gemacht, es zu benutzen und zu verwerten; wer sich durch dasselbe hindurchgearbeitet hat, wird

Digitized by Google

sich der Fülle von neuem und wertvollem Material freuen, die es enthält, sowohl in einzelnen Angaben des Textes — hier seien z. B. noch die sehr instruktiven Zusammenstellungen der mütterlichen Göttin mit einem oder mehreren Kindern und die der Knabengestalten S. 207 ff. erwähnt, Typen, die sich weithin über die ganze antike Welt verbreitet haben; ferner die kyprischen Vasen in schwarzfigurigem attischem Stil auf der Tafel vor dem Titel — wie auf den Tafeln und in dem zugehörigen beschreibenden Text, bei dem Verf. in Dr. Hubert Schmidt einen Mitarbeiter gefunden hat. Diese Erklärung der Tafeln bildet den inhaltreichsten und wertvollsten Teil des Bandes — nur freilich, wer ist in der Lage, sich hindurchzuarbeiten und das hier aufgespeicherte Material zu erschließen? Umso mehr möchten wir dem Verf. zum Schluß einen Wunsch ans Herz legen: möchte er sich entschließen, recht bald selbst die notwendige und unentbehrliche Ergänzung zu seinem Werk zu liefern, eine knappe und exakte Beschreibung der Funde, geordnet nach den Hauptschichten, mit scharfer Hervorhebung ihrer charakteristischen Eigentümlichkeiten, ihres Verbreitungsgebiets und ihres Kulturstandes, unter Einordnung der hier veröffentlichten Objekte an den betreffenden Stellen. Erst dadurch wird das vorliegende Werk wirklich verwertbar und für die Wissenschaft wahrhaft förderlich werden; alsdann kann es die Grundlage bilden für eine wirklich gesicherte Erkenntnis der Entwickelung und Kultur des alten Cypern.

Halle a. S. Eduard Meyer.

Gull. Bannier, De titulis aliquot atticis, rationes pecuniarum Minervae exhibentibus. Diss. inaug. Berlin 1891, Heinrich u. Kemke. 26 S. 8.

Diese Dissertation hat sich zum Ziel gesetzt, aus einigen fragmentarisch erhaltenen Inschriften, die sich auf die Gelder der Athena beziehen, die geschichtlichen Ergebnisse zu ermitteln. Die betreffenden Inschriften sind folgende: C. I. A. I, 177 und 178; 179; 186, 187, von denen die erste am ausführlichsten behandelt wird (auf 12 S.), die letzteren drei nur mit kurzen Erläuterungen versehen werden. Was nun die erste Inschrift betrifft, so muß man sagen, daß Verf. sich viel Mühe gegeben hat, das heillos verstümmelte Fragment zu ergänzen; aber leider bleibt das Resultat äußerst problematisch, da er von dem ersten Grundsatz der vorsichtigen Ergänzung abweicht, nur allgemein gebräuchliche Formeln in den Text zu setzen, nicht solche, welche selbst geschmiedet sind zur notdürftigen Ausfüllung der Lücken. Ein Beispiel genügt (z. 7 ff): [παρὰ ταμιῶν ἱερῶν χρημάτων τῆς] Ἀθηναίας π[αρέλαβον Ἑλληνοταμίαι οἱ τότε ἄρχοντες]ς οἷς Φυρο . . . . ἐγραμμάτευε. Nun heißt es gewöhnlich: ταμίαι παρέδοσαν (παρέλαβον wird von Amtsnachfolgern gesagt); außerdem wird sowohl der Vorsitzende des Kollegiums καὶ ξυνάρχοντες wie der Schreiber namentlich genannt; endlich ist der Zusatz οἱ τότε ἄρχοντες nicht nur ungebräuchlich, sondern auch geradezu sinnlos, da natürlich doch nur die im Amt befindlichen Magistrate Gelder verwalten können. Damit stürzen auch die übrigen Ergänzungen des Verf. zum größten Teil in nichts zusammen. Wenn er weiter in Z. 3 die Überbleibsel ΣΟΣΙ zu Σωσίστρατος ergänzt, so ist dies wohl möglich; aber wenn er weiter diesen Mann mit dem Schreiber vom J. 440 (C. I. A. I, 240) identifiziert, so muß man dagegen erinnern, daß letzterer aus Ὑβάδα war, während hier unmittelbar in folgender Z. 4. zu lesen ist ΟΦΡΕΑ, was wohl kaum anders zu deuten ist als . . . ου Φρεάρριος (wie es Kirchhof thut) und bei den vom Verf. angenommenen Kurzzeilen nichts als Vater- und Demosnamen des Σωσι — sein kann. Was die vom Verf. verteidigte Ansicht Christs betrifft, daß nämlich der in den Tributlisten angeführte Schreiber dem Hellenotamien-, nicht dem Logistenkollegium zuzuzählen sei, so ist es dem Verf. nicht gelungen, neue Argumente zu deren Verteidigung beizubringen, hält sich also auch Ref. nicht verpflichtet, darauf einzugehen — adhuc sub iudice lis est. Jedenfalls würde auch da noch sein Hauptergebnis, daß nämlich der samische Krieg 439—38 falle, zweifelhaft bleiben, da wie gesagt seine Ergänzungen der Inschrift, auf die er fußt, ganz problematisch sind. Viel schlimmer aber als diese verunglückte Hypothese ist der Fehler, daß der Verf. sich getraut, von Dingen zu reden, in denen er ganz unwissend ist: so über die Strategen, ohne von der neueren Litteratur nach Droysens Aufsatz Herm. IX die geringste Kenntnis zu besitzen, so über das Verzeichnis der acht Strategen im samischen Krieg bei Androtion, ohne zu ahnen, daß längst die zwei fehlenden Namen von v. Wilamowitz gefunden sind. Ref. glaubt, daß er sich und den Lesern danach die Mühe sparen kann, auf die Behandlung der übrigen Inschriften einzugehen — ein paar haltlose Hypothesen, weiter nichts.

Moskau. Valerian von Schoeffer.

Digitized by Google

Knudtzon, Assyrische Gebete an den Sonnengott für Staat und königliches Haus aus der Zeit Asarhaddons und Asurbanipals. Bd. I. Autographische Texte. 60 S. fol. Bd. II. Einleitung, Umschrift und Erklärung, Verzeichnisse. XII, 399 S. 8. Leipzig 1893, Pfeiffer. 40 M.

Von den hier zum ersten Male veröffentlichten Texten ist nach wenigen Proben bereits oft die Rede gewesen, bis durch Bezolds Katalog der Keilschriftnrkunden des British Museum endlich die Möglichkeit gegeben wurde, sie, soweit erhalten, herauszngeben. Sie enthalten Anfragen an das Orakel des Sonnengottes betreffs wichtiger politischer Ereignisse aus der Zeit Assarhaddons nnd dem Anfang der Regierung Assurbanipals (681 bis etwa 660). Ihr Wert besteht also für uns hauptsächlich in dem Einblick, den sie uns in das assyrische Kultusleben gewähren, und in ihrer Bedeutung als Bestätigung oder Korrektiv für die historischen Inschriften der gleichen Periode, denen sie als wichtigster Kommentar zur Seite treten.

So erfahren wir aus ihnen Einzelheiten über die Kriege gegen die indogermanische Einwanderung, welche von Europa her seit Sargons Zeit gegen das vorderasiatische Reich sich heranwälzte und nach langen Kämpfen mit dem Reiche von Urarthn (Armenien, K 181. 5464. 1080; vgl. dazu meine Geschichte Bab. Assyr. S. 245. 268) die Grenzen des assyrischen Machtbereiches bedrohte. Es sind die Ereignisse, welche in der Herodoteischen Überlieferung sich als Gründnng eines Mederreiches und namentlich des Kimmererzuges darstellen. In Assarhaddons Inschriften wurden diese Ereignisse bisher nur kurz erwähnt; jetzt erfahren wir eine Anzahl von Namen nnd Daten zu diesen Ereignissen. Die Saparda werden hier zum ersten Male erwähnt (im Achämenidenreiche Name der aus dem lydischen Reiche gebildeten Provinz, hier noch Volksname); ihr Führer heißt Dusanni. Die Kriege gegen Melitene nnd Tabal sind wohl bereits zur selben Völkerbewegung zu ziehen, da man wird annehmen müssen, daß diese von Sargon zurückgeworfenen Stämme neue Kräfte durch die Einwanderung gewonnen hatten. Anf diese Ereignisse beziehen sich die zahlreichen Texte, welche somit neben den wenigen bereits angeführten den Hanptbestand historischer Urkunden über die älteste geschichtlich erreichbare Zeit indogermanischer Stämme bilden. Demnächst mögen hervorgehoben sein die Orakelanfragen über die von Assarhaddon unternommenen Züge nach Ägypten, welche bekanntlich znr Vertreibung des Äthiopen Taharqa und zur — nur kurze Zeit währenden — Unterwerfung Ägyptens führten, das aber eigene Verwaltnng (Herodots Dodekarchie!) freilich unter der Kontrolle einer assyrischen Besatznng behielt. Dazu gehören zwei Anfragen über die Belagerung von Askalon (das ist natürlich das in No. 70 nnd 71 genannte Isqalnna), welche wir erst aus diesen Texten kennen lernen. Bereits Knndtzon läßt es unentschieden, ob das in No. 67 genannte Land Muçri das hier gewöhnlich Miçir (jedoch 108, 12; 109 u. 11 Muçrai = Ägypter) genannte Ägypten oder eines von den übrigen zahlreichen Ländern dieses Namens sei. Eine Folgerung darauf, daß derselbe Bote, der (66) anch an den König von Arados gesandt wird, darin genannt ist, darf man wohl nicht bauen; zuerst läge das kleinasiatische Muçri am nächsten, über dessen Existenz und ungefähre Lage, beiläufig bemerkt, für niemand, dem eine assyrische Inschrift mehr ist als ein Konglomerat von Worten, der geringste Zweifel herrscht.

Anch Ereignisse an der Ostgrenze werden berührt: Kriege mit Ellip, Elam, sowie wichtige Begebenheiten von innerpolitischer Natnr, wie die Rückführung der Mardukstatue von Assnr nach Babylon, worauf sich die No. 104—106 beziehen (dieselbe fand im J. 668 statt, wie dnrch Knndtzons Feststellung der betreffenden Lesart der babylonischen Chronik bewiesen wird — vgl. S. 69/70, wo die ganze Polemik aber gegenstandslos ist, weil sie sich gegen Rechnungen richtet, welche anf grund der alten falschen Lesart angestellt waren). Zn den Anfragen über Empörungen (No. 108 ff.) kann man vielleicht an babyl. Chron. IV 29 „(Assarhaddon) ließ viele Große hinrichten" denken.

Ein weiteres Eingehen anf die Einzelheiten der 154 No. ist hier nicht möglich, ebensowenig wie eine Besprechung verschiedener Auffassnng einzelner Stellen oder sonstiger Interpretationskleinigkeiten, welche naturgemäß jeder zn einem solchen ersten Erklärungsversuche wird beisteuern können. K. selbst hat in einer Einleitung und in den Noten zu den einzelnen Texten reiche Beiträge zum Verständnis der Texte gegeben. Die ganze Arbeit war eine mühsame und oft wohl langweilige; wir wollen dem Verf. daher Dank wissen, daß er sie auf sich genommen hat, und nicht mit ihm hadern, wenn er durch allzn große Gründlichkeit gelegentlich bei den Lesern auch etwas von dem zu erregen bemüht ist, was er selbst empfmden. — K. ist Norweger, man wird also über seine Ausdrucksweise, die bei einem Werke dieser Art ja anch weiter keine Rolle spielt, auch über kleine dialektische Scherze, welche ihm von Freundesseite soufflirt sind (vgl. den bajnvarisch-gemütlichen „Kratzer im Ton" S. 74 Anm.) gern hinwegsehen.

Digitized by Google

Freilich erscheint aber doch manches als weder Schwedisch noch Norwegisch noch schlechtes Deutsch, sondern einfach als ein wenig gar zu schwerfällig dargestellt; was mit einem Satze klar gesagt werden kann, wird oft in seitenlanger Darstellung — unklar gemacht. — Einige dankenswerte Berichtigungen zur babyl. Chronik und der babyl. Königliste giebt der Anhang.

Berlin. Hugo Winckler.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abt. XVIII, 3. 4. 1893.

III. (225) **F. Studniczka**, Die älteste attische Inschrift (Taf. X). An den Hexameter ὃς νῦν ἁρχηγετῶν πάντων ἀτελώτατα ποίζει schließt sich der Adonius τοῦτο δεκὰν μὲν (sc. τὸ ἄγγειον; δεκὰν = δέγεσθαι, imperat. Inf.). — (231) **A. Koerte**, Bezirk eines Heilgottes (Taf. XI). Bespricht im Anschluß an Dörpfelds Beschreibung des am Westabhang der Burg von Athen entdeckten Bezirkes die einzelnen Funde. Der Bezirk ist vom 6. Jahrh. bis in die römische Zeit Kultstätte gewesen. Welcher athenische Heilheros der ursprüngliche Inhaber war, ob neben ihm später Asklepios verehrt wurde oder hier ein zweites Asklepicion entstand, läßt sich noch nicht ausmachen. — (257) **O. Kern**, Inschriften aus Thasos und (267) Milet. — (272) **E. Maass**, Über das Rheaepigramm aus Phaistos. Das Epigramm hat die Weissagungen der Rhea-Eileithyia zum Gegenstand. — (277) **A. Milchhoefer**, Zur attischen Lokalverfassung. Prüfung der Resultate von Loepers 'Trittyen und Demen Attikas'. — (305) **F. Noack**, Zum Friese von Gjölbaschi. Keine der drei Abteilungen auf der Westwand läßt sich auf die troische Heldensage deuten; vielmehr scheinen Ereignisse aus der lykischen Geschichte in mythologischer Färbung dargestellt zu sein. — (333) **F. Hiller von Gaertringen**, Inschriften aus Nysa. — (334) **O. Kern**, Inschrift vom Athos.

VI. (337) **O. Kern**, Aus Samothrake. Bericht über die Einzelfunde seit 1875, namentlich von Inschriften, von denen der wichtigste ein Psephisma aus der Mitte des 3. Jahrh. v. Chr. ist. — (355) **F. Hiller von Gaertringen**, Die samothrakischen Götter in Rhodos und Karpathos. Sammlung der auf diese Götter bezüglichen Inschriften. — (395) **C. Humann** und **W. Doerpfeld**, Ausgrabungen in Tralles (Taf. XII. XIII). Die im Auftrage des Orient-Komitees 1888 gemachten Grabungsversuche haben keine bedeutenden Ergebnisse, aber wenigstens den Beweis geliefert, daß der Boden der einst so reichen Stadt, deren ganzes Gebiet heute ein prächtiger Olivenwald ist, noch manchen Schatz birgt. Die nicht abgeschlossene Untersuchung der Theaterreste hat ergeben, daß der Bau Eigentümlichkeiten besitzt, die ihm in der Frage nach der Form der griech. Theater einige Wichtigkeit verleihen. — (414) **A. Brueckner**, Ein athenischer Grabfund der geometrischen Periode (Taf. XIV). Ein eherner Dreifuß mit bronzener Urne aus der Dipylonzeit. — (415) **J. H. Mordtmann**, Inschriften aus Edessa.

Mnemosyne. N. S. XXII, 1.

(1) **H. van Herwerden**, Homerica; (14) ad Hyperidem. — (15) **L. K. Enthoven**, Ad Flavii Iosephi Antiq. Ind. — (22) **I. C. G. Boot**, De Plinii Nat. Hist. XVIII 20. — (23) **S. A. Naber**, Herodot. II 121. — (24) **H. Kulper**, Ad Hecataei Abderitae fragmenta. Diodor hat auch in I cp. 7—9 Hecataeus benutzt. — (32) **H. van Herwerden**, Ad Diodori bibliothecae libros XIII—XV. — (45) **J. v. L.**, Ad Aristoph. schol. Av. 100. — (46) **C. M. Francken**, Parerga. II. De Lucani rescripto Romano. Die Handschrift, der die beiden Blattpaare angehörten, war vermutlich älter als der Bembinus des Ter., etwas jünger als der Ambros des Plaut. Schlüsse über den Versbestand der zwischen den erhaltenen liegenden Partien lassen sich mit Sicherheit nicht ziehen. Der Text ist außerordentlich fehlerhaft; fast keine nicht schon sonst bekannte neue Lesart. — (55) **E. B. Koster**, Ad Sophoclem. — (58) **P. H. Damsté**, De locis quibusdam ex Ovidii Metamorphosesin. — (66) **J. C. Naber**, Observatiuncvlae de iure Romano. 46. An civitatium bona veneant. 47. Ad actionem de aestimato. 48. De praescriptis verbis actione. 49. De actione quae competit ex rerum permutatione. 50. Quid sit actio. — (93) **S. A. Naber**, Ad Synesii epistulas.

The Classical Review. VII. Dec. 1893. No. 10.

(437) **P. Gardner**, Diogenes and Delphi. παραγράττειν scheint neben der Bedeutung 'Münzen fälschen' noch die andere 'als vollwichtig erkannten fremden Münzen durch eine Contremarke im eigenen Lande Geltung verliehen'. Dann verstattet die Antwort des Orakels an Diogenes παραγράξον τὸ νόμισμα die Auffassung: „prüfe die gangbare Münze der Gewohnheit und, wenn als gut befunden, eigne sie dir an" ('prüfet alles und behaltet das Beste'). — (439) **E. G. Sihler**, Aristotle's criticism of the Spartan Government. — (443) **E. A. Abbott**, Luke XXVII, 44. 45. ἡλίου ἐκλείποντος ist ein Mißverständnis des Lukas für Ἥλιου (Elias) ἐγκαταλείποντος. — (444) **C. S. Adamson**, Schanz's Collation of the Bodleian Plato. Eine Nachprüfung des Protag. ergiebt die Notwendigkeit, daß ein künftiger Herausg. eines der in dem Kod. enthaltenen Dialoge eine Neuvergleichung vornehmen muß. — (448) **J. E. Sandys**, Arist. Ἀθ. πολ. 39, 5. — (449) **A. E. Housman**, Soph. Oed. Col. 527. — **A. Palmer**, Persius VI 79. — **M. L. Earle**, Notes on Soph. Trach. — (451) **J. G. Milne**, The text of Pliny's **Nat.** Hist. preserved in english Mss. Die Übereinstimmung der beiden Hss Ar. 98 im Brit. Mus. und no. 274 New College Oxford mit den Citaten von Beda und Robert von Cricklade bestätigen Welzhofers Erweis einer

Digitized by Google

bis auf das 7. Jahrh. zurückreichenden Pliniusüberlieferung in England. — (452) **E. E. Sikes**, Farther note on Hesiod, op. et d. 746—7. — (453) **A. Lang**, Folk-Lore in Hesiod. — (454) **H. Stuart-Jones**: Aristoxenus von Tarent, II. hrsg. von R. Westphal. Ref. erweist auf grund eigener Prüfung, daß das nach Marquard angenommene Verhältnis der Hss ein wesentlich anderes ist. — (458) **A. C. Headlam**, The Akhmîm Fragments. Zusammenfassender Bericht über die Litteratur zum Petrusevangelium und der Petrusapokalypse. — (463) **R. S. Conway**: Buck, Der Vokalismus der oskischen Sprache; v. Planta, Grammatik der oskisch-umbrischen Dialekte; Bronisch, Die oskischen i- und e-Vokale. Eingehende Darlegung des Inhalts. — (470) **J. H. Lupton**: Poetae lat. medii aevi III 2, 1. Rec. L. Traube. Inhaltsangabe. — (473) **A. Campbell**: Obituary. The late Prof. Jowett. — (476) **F. G. Kenyon**, A Rescript of Marcus Antonius. Ein Erlaß des Triumvirn Antonius an das κοινὸν τῶν τὸ πρὸς Ἀσίαν Ἑλλήνων, geschrieben auf die Rückseite eines medizinischen Papyrus aus Ägypten. — (478) **W. M. Ramsay**: Perrot et Chipiez, Histoire de l'art dans l'antiquité. VI, Liefr. 281—300. Kurzer Bericht.

Litterarisches Centralblatt. No. 15.

(520) **A. Erman**, Ägyptische Grammatik (Berl.). Die Aufgabe ist glücklich gelöst, relative Vollständigkeit erreicht und ein wirklicher Einblick in die Sprache erschlossen'. *R. P—n.* — (521) **Catulli veronensis liber**. Rec. Bährens. Nova editio a L. P. Schulze curata (Leipz.). 'Die Ausgabe hat durch Schulze recht viel gewonnen'. — (524) **Guhl u. Koner**, Leben der Griechen und Römer. 6. Aufl. von R. Engelmann (Berl.). 'Das Buch wird in seiner neuen Bearbeitung viele neue Freunde gewinnen'. *A H.*

Academy. No. 1139.

(192) **G. Kaibel**, Stil und Text der Ἠλ. Ἀδ. des Aristot.; **U. v. Wilamowitz-Moellendorff**, Aristot. und Athen. 'Bedeutende Leistungen'. *F. T. R.*

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 18.)

G. Autenrieth, Wörterbuch zu den Homerischen Gedichten. Für den Schulgebrauch bearbeitet. Mit vielen Holzschnitten u. zwei Karten. 7., verbesserte Auflage. Leipzig 1893, Teubner. XVI, 378 S. 8. 3 M.

C. Capelle, Vollständiges Wörterbuch über die Gedichte des Homeros und der Homeriden. Zum Schul- und Privatgebrauch nach dem früheren Seilerschen Homer-Wörterbuch neu bearbeitet. 9., verbesserte Auflage. Leipzig, Hahnsche Verlagsbuchhandlung. XVI, 605 S. gr. 8.

Für die Güte der beiden Homerlexika, die, bei den Schülern fast ausschließlich in Gebrauch, unendlich mehr Segen stiften können als die bequemen, sichternen modernen Homerpräparationen, sprechen die schnell aufeinander gefolgten Auflagen. No. 6 ist wegen seiner einfacheren Anlage, wegen der Kürze und Bestimmtheit der Etymologien und Erklärungen und wegen der geringeren Anzahl der Citate dem Durchschnittsschüler mehr zu empfehlen. Aber daß Schüler auch mit der immer umfangreicher gewordenen No. 7 umzugehen verstehen, und daß ihnen die Anhäufung des gelehrten Materials keinen Schaden, wohl aber Nutzen bringen kann, muß ich aus langjähriger Praxis bestätigen; namentlich auch wirkt der Reichtum der analysierten Verbalformen keineswegs verwirrend, wohingegen in No. 6 manche Form fehlt oder unbestimmt gelassen ist. Beide Lexika zugleich in einer Klasse benutzt können freilich den Lehrer oft in Verlegenheit setzen bei der zuweilen recht großen Verschiedenheit der Wort- und Stellenerklärungen. Wessen Autorität soll da den Ausschlag geben? Doch Verschiedenheiten der Auffassung gerade im Homer bereiten öfter Unbequemlichkeiten, wenn diese Lektüre von U. II bis O. I, wie es ja nicht anders möglich ist, in verschiedenen Händen liegt und der eine Lehrer das, was der andere gelehrt hat, den Schülern als falsch auszutreiben oder doch wenigstens als bedenklich oder veraltet hinzustellen sich berufen glaubt. Man sollte sich in den einzelnen Kollegien über die Wiedergabe stereotyper Wörter, namentlich der Epitheta, und der versus iterati einigen, vor allem auch die Wortbildungen eines J. H. Voss auf grund der neuesten wissenschaftlichen Forschung gemeinsam prüfen. Es giebt Lehrer, die in Zorn geraten, wenn ihnen ἵπποι mit „Pferde", λαοί gelegentlich mit „Völker", Τρῶες mit „Trojaner", Ἴλιος mit „Ilion" u. ä. übersetzt wird. Gewiß sollen wir an philologischer Akribie auch heute noch festhalten; aber auf wessen Seite ist das Recht der Entscheidung, um nur ein paar in den beiden vorliegenden Wörterbüchern verschiedenartig erklärte oder unbestimmt gelassene Ausdrücke zu nennen? No. 6 giebt γλαυκῶπις m. E. mit Recht als „eulenäugig", No. 7 weiß nichts mehr von γλαῦξ, sondern nur von γλαυκός. No. 7 giebt βοῶπις als stieräugig = großäugig, No. 6 als großäugig = urspr. kuhköpfig(!). γαιήοχος ist in No. 6 = landumfassend, in No. 7 = erdbewegend = ἐννοσίγαιος = ἐνοσίχθων. Den Argostöter ἀργειφόντης verwerfen beide, den αἰγίοχος erklärt No. 7 als „die Aigis tragend", No. 6 zunächst (!) als „im Sturm einherfahrend". Über οἶνοψ als Epitheton eines weinfarbigen = dunkelroten (!) Meeres sind beide leider einig, wie über πάντες als einhufige, ἄρρηκτος als ruhelos wogend. Einen göttlichen (θῖος) Sauhirten kennen beide nicht mehr. Den τερπικέραυνος = blitzschleudernd ziehen beide dem donnerfrohen vor, während εὐρύοπα in No. 7 der weitspähende, eigentlich der weittimmige, in No. 6 aber nur der weitdonnernde ist. Die Rinder sind in No. 6 βόες εἰλίποδες = engtretende und ἄγλαοι = glänzende, glatte, in No. 7 besser = schleppfüßige und krummhörnige. Doch genug der Beispiele. Vom wissenschaftlichen Standpunkte aus ist Capelles Lexikon die ergiebigste Fundstätte Homerischer Wortkunde. Mit Rücksicht auf den Schulgebrauch wünschte ich, daß Capelle und Autenrieth in der Voranstellung der Bedeutungen möglichst übereinstimmten. Was ich über die Nützlichkeit der Abbildungen in No. 6 in N. Jhrbb. für Phil. 1883, S. 513, gesagt habe, halte ich aufrecht. Die dem Lexikon teils eingereihten, teils angehängten Bilder, Bilderchen, Pläne und Rekonstruktionen, ob sie nun überall genau passen oder nicht, wirken auf den Schüler als Anschauungsmittel, und je öfter er sie betrachtet, desto mehr gilt das „semper haeret aliquid" im guten Sinne. In der neuen Auflage ist das Haus des Odysseus nach J. v. Müllers in seinen Privataltertümern zusammen-

Digitized by Google

getragenen Daten neubergestellt. Tafel XI hat durch Tafel XVII eine willkommene Ergänzung erfahren; gleichviel ob dem Dichter diese oder jene Art der Bewaffnung und der Waffenhandhabung vorgeschwebt hat, wenn es nur keine Phantasiegebilde moderner Dilettanten sind. Der Verf. ist eifrig bemüht, die archäologischen Forschungsresultate seinem Werke diensthar zu machen. Für die Erklärung von Od. XX 120 ff. möchte ich zu erwägen geben, was in dieser Wochenschr. 1890, No. 23, über den Schuß des Odysseus durch die zwölf Äxte auf grund einer im Kuppelgrab von Vaphio aufgefundenen Form des πέλεκυς mit großer Wahrscheinlichkeit vorgebracht wurde. Für die Erklärung von τύμβος, στήλη und anderen zur Bestattung der Toten gehörigen Wörtern möchte die scharfsinnige Behandlung der „mykenischen Lokalsage von den Gräbern Agamemnons und der Seinen u. s. w.", darin besonders die Rekonstruktion des Schliemannschen Gräberrundes und die sieben anschaulichen Pläne von Chr. Belger (Progr. Friedr.-Gymn., Berlin 1893) manche Winke für Wort und Zeichnung an die Hand geben. Bei der maßvollen und verständigen Verwertung Schliemannscher und anderer an Ausgrabungen angeknüpfter Mutmaßungen, wie sie Verf. von Anfang an geseigt hat, ist keine Gefahr vorhanden, daß die Erklärung zu weit abirrt und den Dichter in undichterischem und widernatürlichem Sinne behandelt. Des großen Moltke Wort: „Eine Erzählung kann geschichtlich unwahr und örtlich vollkommen genau sein" sollte auch von den Interpreten des Homer wohl beherzigt werden!

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Das Erdbeben vom 21. April ist nicht spurlos an den alten Denkmälern vorübergegangen. Die innere Säulenstellung an der Westseite des Parthenons, vor der Thür des Opisthodomos, ist aus einem weniger widerstandsfähigen Marmor gebaut als die äußere Säulenreihe. Solange das Dach schützte, war auch diese innere Säulenstellung geschützt. Jetzt ist sie viel mehr verwittert als die äußere. Von dem Epistylbalken gerade vor der Thür des Opisthodomos sind große Stücke herabgestürzt, und was oben blieb, sieht wenig vertrauenerweckend aus. Von der vierten Säule (von der Westfront gerechnet) der äußeren Reihe ist aus einer Säulentrommel ein Stück mit vier Kanellüren herausgefallen. Man sieht am Bruch, daß die Stelle schon seit langer Zeit einen tiefgehenden Riß hatte, durch welchen die Feuchtigkeit eindrang. — Auch am Theater des Herodes Atticus ist gerade über dem heutigen Eingange ein großer Block herabgestürzt.

Am 25. April, also nur drei Tage nach Beendigung der von ihm geleiteten Inselreise, ist Dörpfeld nach Troja gereist, um weitere Ausgrabungen vorzunehmen.

In Epidaurus hat Kavvadias begonnen, das Stadion freizulegen. Die Sitzstufen sind vorzüglich erhalten. — Beim Heraion in der Argolis hat Waldstein einige neue Bruchstücke der Metopen entdeckt und in den letzten Tagen in der Nähe zwei neue Kuppelgräber gefunden; in dem einen sind 58 Vasen gefunden worden.

Die türkische Regierung übernimmt die Kosten für die Aufbewahrung der Inschrift von Gortys (vgl. No. 8, Sp. 253).

Das Berliner Corpus papyrorum.

(Schluß aus No. 20.)

Zu einer gleichfalls sehr großen Anzahl von Urkunden bilden die Veranlassung die λειτουργίαι, die ich schon oben erwähnen mußte. Es sind dies Personallasten aller Art, zu denen die Ägypter verpflichtet waren. Zunächst Steuereintreibung und Polizistendienste, dann auch noch weniger angenehme, wie Teilnahme an öffentlichen z. B. Kanal- und Dammarbeiten. No: 184, nebenbei gesagt ein furchtbares Beispiel echten Kanzleistiles, belehrt uns über den Geschäftsgang, der bei Auswahl zu solchen Ämtern üblich ist. Der Dorfschreiber reicht dem Strategenamte eine Liste „geeigneter" Personen ein. Der Stratег giebt sie an den Epistrategen weiter, und dieser trifft seine Auswahl resp. bestätigt wohl die des Strategen. Es sind uns mehrere solcher Kandidatenlisten o. ä. im Original erhalten (No. 6, 18, 91, 235). So ist No. 6 eine von den die Stelle des Dorfschreibers des Dorfes Muchis vertretenden πρεσβύτεροι (gleichfalls eine Liturgie) an den Strategen eingereichte γραφὴ πρεσβυτέρων καὶ ἀρχεφόδων καὶ ἄλλων ὄγμοσίων für das kommende 22. Jahr des Kaisers Antoninus. Sie enthält die Namen 1) der πρεσβύτεροι, über 12 an Zahl. Sie mußten nicht nur „geeignet" (ἐπιτήδειοι), sondern auch εὐτροφοι d. h. kautionsfähig sein; darum ist bei jedem die Größe seines Einkommens angegeben, das zwischen 400 und 800 Drachmen schwankt. Es folgen 2) zwei Kandidaten für die ἀρχέφοδοι und 3) zwei für die φύλακες. Während die πρεσβύτεροι zu verschiedenen Ämtern verwendet wurden, dienten die ἀρχέφοδοι und auch die φύλακες Polizeiwecken, wie u. a. auch die beiden Verhaftsbefehle des Strategen No. 147 und 148 beweisen, die an die ἀρχέφοδοι, πρεσβύτεροι und εὐσχήμονες ergehen.

Eine andere Liturgie besteht in συντιμᾶσθαι τὰ ἐν ἀπρόπτοις ὑπάρχοντα. In No. 18 verkündet der den Strategen vertretende königliche Schreiber die Namen von sechs zu dieser Liturgie eingegebenen Kandidaten mit der Ermahnung, eifrig ihr Amt zu verwalten. Ihre Vermögensgarantien müssen viel höher sein als die der πρεσβύτεροι. Sie schwanken zwischen 4000 und 6000 Drachmen.

No. 91 ist eine vom Dorfschreiber der Dörfer Ταῦει und Ἰβίωνος Εἰκοσπενταρουρῶν an den Strategen eingereichte Kandidatenliste für die Liturgie λιμενιτεία*). Es sind im ersten Dorfe zwölf, im zweiten fünf. Auch sie müssen εὔτροφοι und ἐπιτήδειοι sein. Ihr Einkommen schwankt zwischen 700 und 800 Drachmen.

Wie drückend auf der Bevölkerung diese Verpflichtung zu den Liturgien lag, das zeigt die große Anzahl der Urkunden, in denen es sich um unrechtmäßige Belastung damit handelt. So beschwert sich in No. 180 ein Veteran beim Epistrategen, daß er, obgleich er als Veteran gesetzlich für die Dauer von fünf Jahren nach der Entlassung von Liturgien befreit, dennoch bereits nach zwei Jahren jahraus jahrein zu solchen herangezogen sei. Er fährt dann fort (Z. 11): „Ist dies schon bei Eingeborenen unstatthaft, um wieviel mehr muß die Bestimmung bei mir beachtet werden, der ich so lange Kriegsdienste geleistet habe". Er bittet dringend, ihn davon zu befreien, damit er, „ein alter, alleinstehender Mann", sich endlich auch seinen eigenen Angelegenheiten widmen könne. Lakonisch genug schreibt der Epistratег darunter: „Wende dich an den Strategen. Er wird das Nötige veranlassen".

Nach No. 159 ist ein Mann namens Aurelius Paksis aus seinem Heimatdorfe ausgewandert, um sich auf diese Weise einer besonders drückenden Liturgie, zu der er bestimmt war, zu entziehen. Doch hat er infolge jenes Ediktes, dessen ich schon oben Erwähnung that, sich wieder in dasselbe zurück-

*) So ergänzt schwankend der Herausg. (vgl. X S. 225); vielleicht ist λιμοστεία zu ergänzen. Jedenfalls handelt es sich um Bearbeitung von Ackerland.

Digitized by Google

begeben müssen und wird nun umso schlimmer bedrängt. — No. 176 enthält eine Klage der Priester, vermutlich des Soknopaiostempels, daß sie (oder ihre Kinder) unbefugterweise zu Dammarbeiten während des hohen Nilstandes mit herangezogen wurden. — Ein Baner Pakysis, vertreten durch seinen Anwalt, den Rhetor Diodelphos, ist mit seiner Klage gegen den Dorfschreiber, der ihn „rein aus Chikane" mit Liturgien belästigt, bis vor den Epistrategen gegangen. No. 15 I, eine Abschrift aus dem Journal des Epistrategen, enthält ein Stück des über die betr. Verhandlung aufgenommenen Protokolls.

Bei weitem am zahlreichsten sind in der Sammlung vertreten die beiden Klassen der Steuerquittungen sowie aller mit der Steuer zusammenhängenden Urkunden und die der gerichtlich deponierten Urkunden, d. h. der Kontrakte, Testamente u. s. w. Die Klasse der Steuerquittungen muß ich hier übergehen, da sie nur im Zusammenhang mit den Ostraka behandelt werden kann und demnächst von Wilcken in einer „Sammlung griechischer Ostraka" behandelt werden wird. Auch die Kontrakte, die eine Behandlung von juristischer Seite erheischen, kann ich nur ganz kurz berühren. Meist handelt es sich in ihnen um Kauf oder Miete von Ackerland (z. B. No. 166, 197, 282, 286), Gartenland (z. B. No. 39, 50, 78, 80. 177), Grundstücken (z. B. No. 71), Kamelen (z. B. No. 13, 87, 88, 100. 153) oder Sklaven (No. 193). Von hervorragendem Interesse aber sind die 5 bis jetzt vorliegenden umfangreichen Testamente No. 86, 183, 251 252 u. 326. In No. 86 enthalten die ersten 32 Zeilen das eigentliche Testament. In den folgenden 5 Zeilen rekapituliert der Erblasser, ein Priester des Gottes Soknopaios, eigenhändig noch einmal kurz die Hauptpunkte seines Testamentes. Dann folgen die eigenhändigen Unterschriften von 6 Zeugen in der Form: ὁ δεῖνα συμμαρτυρῶ καὶ συνυπογράψω. In engem Zusammenhang zu einander stehen die beiden Testamente No. 183 und 251. Den Hauptteil beider bildet ein Testament der Frau Satabus, das eine aus dem Jahre 81, das andere aus dem Jahre 83 n. Chr. In beiden geht, wie in No. 252, das mit Bezug hierauf wohl in der Überschrift als συγγραφὴ διαθήκης bezeichnet ist, dem Testament voran ein formeller Heiiratskontrakt, in No. 251 zwischen dem Sohne der Satabus, namens Stotoetis, und einer Tanephremmis, in No. 183 zwischen Horus und Eriea, beides Kindern der Satabus aus derselben Ehe. Am Schluß von No. 183, das wie No. 251 von einem „Schreiber" geschrieben ist, folgt wiederum, wie in No. 86, eine eigenhändige Rekapitulation des Testamentes von der Hand der Satabus sowie des Ehekontraktes durch die heiratenden Geschwister, resp., da alle diese sowie auch die Vormünder der beiden Frauen des Schreibens unkundig sind (διὰ τὸ μὴ εἰδέναι αὐτοὺς γράμματα), für sie durch andere ὑπογραφεῖς. — Die wörtliche griechische Übersetzung eines in den Formen des römischen Rechtes abgefaßten Testaments nebst beigefügtem Kodizill eines im Dorfe Karanis ansässigen römischen Veteranen, vom Jahre 139 nach Chr., enthält die Schlußnummer des Bandes, No. 326. Mommsen hat diese überaus wertvolle Urkunde in VI eingehend behandelt.

Zum Schlusse will ich noch kurz im Zusammenhang auf alle diejenigen Papyri hinweisen, die auf das Leben und Treiben der Priester im Tempel des Gottes Soknopaios Bezug haben (vgl. X). Dieser lag inmitten des Dörfchens Σοκνοπαίου Νῆσος auf einer Insel in dem heute Birqet el Qurun genannten See. Es sind zunächst mehrere Rechnungen resp. Jahresabrechnungen der Ausgaben der Tempelverwaltung, No. 1 und No. 149. No. 1 unterscheidet Ausgaben in Bargeld, unter denen eine Biersteuer von 120 Drachmen hervorragt, und, von Z. 17 an, Aufwendungen an Getreide als Festgaben für die Priester, besonders am Hermäenfest (Z. 22), am Geburtstage des Soknopaios (Z. 24), am Hochzeitstage der Isis Nefersès (Z. 26) und am Gründungstage des Tempels. Ähnlich kehren diese Ausgaben in No. 149 wieder. No. 162 ist ein Bruchstück vielleicht eines Inventars der Tempelgeräte, unter denen besonders goldene Platten mit dem Bildnis des Gottes Soknopaios (πλάστιγγες χρυσοῦν στρογγύλον ἐν ᾧ ὄψις θεοῦ Σοκνοπαίου, Z. 3 und 7) zu nennen sind.

No. 16 ist die Abschrift eines aktenmäßigen Berichtes, den die fünf ansässigen Priester an den Strategen und den Königlichen Schreiber einreichen (Z. 7): „In bezug auf das uns zur Recherche übergebene Stück aus den Akten des Idiologus-Amtes Band 3 Seite 3, betreffend die von Pasis, des Nilos Sohn, gegen unsern Mitpriester Panephremmis, des Horos Sohn, eingereichte Anzeige, daß er sich das Haar lang stehen lasse und wollene Gewänder trage, haben wir recherchiert und melden, indem wir die Wahrheit unserer Aussage durch einen Eid auf das Heil des Kaisers bekräftigen, daß —" leider bricht hier der Papyrus ab.

Ein hervorragendes Muster hellenistischen Kanzleistils ist No. 82, ein kalligraphierter Erlaubnisschein*) für einen Priester, seinen kleinen Sohn beschneiden zu lassen. Die ganze, 12 Zeilen umfassende Urkunde besteht eigentlich nur aus einem Satze, dessen grammatischer Bau zu großen Bedenken Anlaß giebt. Was berichtet wird, ist kurz das Folgende. Ein Priester Pakysis will seinen Sohn Horos beschneiden lassen, wohl damit er Priester werde. Der königliche Schreiber hat seine legitime Geburt (γένους ἀποδείξεις) attestiert, und mit der diesbezüglichen ἐπιστολή wendet sich der Vater an den ἀρχιερεὺς von Ägypten, der das Kind nun von den ἱερογραμματεῖς daraufhin untersuchen läßt, ob es etwa Male (σημεῖα) an sich hat. Da dies nicht der Fall ist, steht dem Wunsche des Vaters aus rituellen Gründen nichts entgegen, und der ἀρχιερεὺς setzt unter die ἐπιστολή auch seinen Namen neben den des königlichen Schreibers (προσχρηματισμένος τὴν ἐπιστολήν) und erteilt damit die Erlaubnis zur Beschneidung. Dies wird dem Vater in dem uns vorliegenden, beinahe kalligraphierten Attest bescheinigt — Einzig in seiner Art aber und von höchstem Werte für die Geschichte der ältesten christlichen Kirche ist No. 287, ein libellus (βιβλίδιον Eingabe), in dem ein 72jähriger Greis, der zur Zeit der Decianischen Christenverfolgung mit oder ohne Grund in den Verdacht gekommen ist, Christ zu sein, die zur Überwachung eingesetzte Behörde ἐπὶ τῶν θυσιῶν seines Heimatsdorfes „Alexander-Insel" bittet, ihm „darunter zu bescheinigen" (ὑποχρεωθῆναι), daß er wie stets so auch jetzt seinen Opferpflichten genügt habe. Mit klingender Münze**) hat er seiner Bitte Nachdruck verschafft; denn in drei überaus flüchtig geschriebenen Zeilen ist das gewünschte Attest darunter gesetzt. Unter dem Attest folgt noch, von der ersten Hand geschrieben, die genaue Datierung vom 2. Epiph. des 1. Jahres des Decius (d. h. 26. Juni 250) in sechs Zeilen, fast ganz zerstört — habent sua fata libelli.

*) Aus einer inzwischen, während des Druckes, gefundenen Urkunde ergiebt sich, daß wir hier eine Abschrift aus dem „Tagebuche des Oberpriesters" vor uns haben.

**) Zu dieser Annahme berechtigen uns Stellen der Kirchenschriftsteller. Vgl. VI p. 1011 ff.

Digitized by Google

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

G. B. Winers Grammatik des neutestamentlichen Sprachidioms. 8. Aufl., neu bearbeitet von P. W. Schmiedel. I. Göttingen, Vandenboeck & Ruprecht.

E. Bachof, Wörterbuch zu Xenophons Anabasis. II. 1. 2. A. Paderborn, Schöningh.

F. Cordenons, Un po' più di luce sulle origini, idioma e sistema di scrittura degli Euganei-Veneti. Venedig, Ongania.

T. Livi ab urbe condita libri ed. A. Zingerle. VI, 2. Leipzig, Freytag.

H. Mayer, Geschichte der Universität Freiburg in Baden in der 1. Hälfte des XIX. Jahrh. II. 1818–1830. Bonn, Hanstein.

Fr. Fröhlich, Lebensbilder berühmter Feldherren des Altertums. I. 2: C. Julius Cäsar. Zürich, Schulthess.

C. Neumann, Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen. Leipzig, Duncker & Humblot.

W. Nissen, Die Diataxis des Michael Attaleiates von 1077. Jena, Pohle.

Sophocles, The Plays and Fragments—by R. C. Jebb. VI. The Electra. Cambridge, University Press.

Th. Stangl, Bobiensia. Neue Beiträge zur Textkritik und Sprache der Bobienser Ciceroscholien. München.

H. Weil-Th. Reinach, Inscriptions de Delphes. Un péan Delphique. La musique des hymnes de Delphes. Paris, Thorin.

Litterarische Anzeigen.

Wie studirt man Philologie?
Eine Hodegetik für Jünger dieser Wissenschaft
von
Wilhelm Freund.
Fünfte, vermehrte u. verbesserte Auflage, geh. 1 M. 50 Pf. — geb. 2 M.

Inhalt: I. Name, Begriff und Umfang der Philologie. — II. Die einzelnen Disciplinen der Philologie. — III. Verteilung der Arbeit des Philologie-Studirenden auf 6 Semester. — IV. Die Bibliothek des Philologie-Studirenden. — V. Die Meister der philolog. Wissenschaft in alter und neuer Zeit. — VI. Die gegenwärtigen Lehrer der klassischen Philologie an den Hochschulen.

Triennium philologicum
oder
Grundzüge der phil. Wissenschaften,
für Jünger der Philologie
zur Wiederholung und Selbstprüfung
bearbeitet von
Wilhelm Freund.
Zweite verbesserte und vermehrte Auflage.

Heft 1, Preis 1 M., ist zur Ansicht durch alle Buchhandlungen zu beziehen, vollständige Prospekte mit Inhaltsangabe gratis und franco.

Kritische Sichtung des Stoffes, systematische Einteilung und Gruppierung desselben, durchgängige Angabe der betr. Litteratur, endlich stete Hinweisung auf die in den einzelnen Gebieten noch nicht genügend aufgehellten Partien sind die leitenden Grundsätze bei der Ausarbeitung dieses ausschliesslich für Jünger der Philologie zum Repertorium und Repetitorium bestimmten Werkes.

Jede der 6 Semester-Abteilungen kostet 4 M. — geb. 5 M. — und kann auch einzeln bezogen werden.

Verlag von Wilhelm Violet in Leipzig.

Corpus inscriptionum latinarum.
Monumenta Germaniae historica. Folioreihe.
sucht zu kaufen und bittet um eventuelle Angebote
Oswald Weigel,
Antiquariat,
Leipzig, Königstraße 1.

Soeben erschien:
Jahresbericht
über
die griechischen Lyriker
(mit Ausschluss Pindars)
sowie
über die Bukoliker und die Anthologia Palatina
für 1888—1891
von
J. Sitzler.
166 Seiten. **Preis M. 6,50.**

Von dieser höchst wertvollen Publikation haben wir einige Separat-Abdrucke aus „Bursian-Müllers Jahresbericht" herstellen lassen. Bei der sehr geringen Anzahl der vorhandenen Exemplare ist baldmöglichste Bestellung zu empfehlen.

S. Calvary & Co., Verlag,
Berlin NW. 6.

Soeben erschien:
Jahresbericht
über
die lateinische Grammatik und Syntax
für die Jahre 1885—92
von
W. Deecke.
236 Seiten.

Wir haben von dieser höchst wertvollen, die gesamte Litteratur von 8 Jahren übersichtlich zusammenfassenden Publikation einige wenige Separat Abdrücke aus 'Bursian-Müllers Jahresbericht' herstellen lassen und liefern das Exemplar an die p. t. Abonnenten der „Wochenschrift" für

Mk. 7,50.

Ferner erschien:
Nekrolog auf **Richard Klotz.**
14 S. Preis 50 Pf.

Nekrolog auf **August Nauck.**
65 S. Preis 1 Mk.

Gefl. Aufträge schleunigst erbeten, da nur **sehr wenige Exemplare** verfügbar.

S. Calvary & Co., Verlag,
Berlin NW. 6.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 26. Mai. 1894. № 22.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Pindar, The Olympian and Pythian Odes, by **Fennell** (L. Bornemann)	673
J. Lind, De dialecto **Pindarica** I. Prolegomena et de vocalismo Pindarico ex proximis sonis non apto (L. Bornemann)	675
Th. Klett, Sokrates nach den Xenophontischen Memorabilien (Ferd. Dümmler)	675
Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin (Gradenwitz)	679
Catulli Veronensi liber, rec. **Aem. Baehrens**. Nova editio **a K. P. Schulze** curata (L. Traube)	685
Corpus glossariorum latinorum. Vol. V. Placidus, Liber glossarum. Glossaria reliqua ed. **G. Goetz** (A. Funck)	687
G. Loria, Le scienze esatte nell' antica Grecia. Libro I. (S. Günther)	689
A. Savelli, Temistocle dal primo processo alla sua morte (Holm)	691
H. Gaebler, Erythrae (Val. von Schoeffer)	691
St. Cybulski, Castra Romana (R. Schneider)	693
C. Wied, Praktisches Lehrbuch der neugriechischen Volkssprache (G. Meyer)	694
Auszüge aus Zeitschriften:	
Limesblatt. 1893. No. 6. Dez.	696
Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Serie V, Vol. II, fasc. 11 u. 12	697
Mélanges d'Archéologie et d'Histoire. XIII, 4. 5. Déc. 1893	697
Litterarisches Centralblatt. No. 16. 17.	698
Deutsche Litteraturzeitung. No. 15. 16	698
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 15. 16	698
Zu den Ausgrabungen im Heraion	699
C. E. Gleye, Eine neue byzantinische Zeitschrift	699
Mitteilungen über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1894.	701
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Februarsitzung. I	702
Neueingegangene Schriften	704

I. Rezensionen und Anzeigen.

Pindar, The Olympian and Pythian Odes, by **Fennell**. New edition. Cambridge 1893, University Press. XXXVI, 292 S. 8. 9 sh.

Obwohl sich diese Ausgabe als „virtually a new work" einführt, habe ich doch zu der kurzen Charakteristik, welche ich in Bursian-Müllers Jahresberichten 1885 I S. 79 f. über die Fennellsche Ausgabe von 1879 geliefert habe, nicht viel hinzuzufügen. Merkbaren Einfluß auf den Verfasser haben inzwischen die Ausgaben von Gildersleeve (vgl. ebenda S. 81) und Bury (s. diese Wochenschr. 1891 No. 47 und 1892 No. 47) ausgeübt; dagegen finde ich weder Nachklänge des feinsinnigen Buches von Croiset noch Spuren der Beschäftigung mit den neueren Forschungen deutscher Gelehrter seit Mezger. In der Metrik hat sich der Herausg., vermutlich unter Führung der erwähnten englisch geschriebenen Ausgaben, J. H. H. Schmidt genähert, sieht aber seine eigenen Schemen nur als etwelchen bescheidenen Beitrag zur Lösung der Schwierigkeiten an; als besonders auffallend habe ich mir bemerkt, daß Fennell Takte wie $\frac{3}{32}\frac{3}{32}\frac{1}{16}\frac{1}{8}$ und $\frac{3}{16}\frac{3}{16}\frac{1}{8}$ statuiert und in P VI (nicht bloß in O II und P V) Päonen und Choreen gemischt sein läßt. Die Mezger-Burysche Theorie von Responsionswörtern (Echos, tautometrischen Wiederholungen) hat den Herausg. sehr eingenommen, obwohl er bisweilen eine einschränkende Bemerkung hinzufügt; ich setze als Probe etwa den sechsten Teil(!) der Echos aus O I hierher, die F. notiert: πέλοπος 24, 95; πολ- 8, 12, 28, 32, 46, 93; πον- 60, 96; πῦρ 1, 48; σοφ- 9, 116; ταχυ- 66, 77, 95, 108; -τράτων 40, 73; ὕδωρ 1, 48; νί- 36'

Digitized by Google

65, 89; ὕμν- 8, 105; -φαντ- 46, 116; φιλ- 4, 16, 38, 75, 85; φροντισ- 19, 69; χάρις 18, 30, 75. Oder etwa aus O IV γὰρ vs. 1 und 10, οὐ- und οὐ vs. 8 und 17, -κεφάλα vs. 7 und καθαρᾷ vs. 16! Den anscheinend neuen Wortbildungen jeder Ode widmet F. jedesmal einen besonderen Absatz; auch findet man hier und da interessante Einzelbemerkungen, wie über die superlative Ausdrucksweise in O I oder etwas zur Wortstellung S. XXV. Betreffs der Mache, des Mangels an Logik, des Pessimismus in den Oden u. dgl. m. stößt F. nicht in dasselbe Horn wie dieser und jener, hält vielmehr grundsätzlich die hohe Auffassung vom Dichter fest.

Hamburg. L. Bornemann.

Jos. Lind, De dialecto **Pindarica** I. Prolegomena et de vocalismo Pindarico ex proximis sonis non apto. Acta universitatis Lund. tom. XXX. Lund 1893. 48 S. 4. 1 M. 80.

Wie die in dieser Wochenschr. 1885 No. 47 gerühmte Arbeit von Heimer ist auch die vorliegende in Lund entstanden. Der Verf. zeigt sich verständig und kenntnisreich; doch ist seine Arbeit nicht so wertvoll wie die Heimersche. Zum Teil liegt das am Thema, da der Pindarische Dialekt sich dem netten, reinlichen Regelzwange entzieht; zum Teil daran, daß Christ neuerdings mehreres vorweg genommen, auch daran, daß der Verf. Croisets treffliches Buch über Pindar nicht benutzt hat; ferner speziell daran, daß ihm Führers zweite Schrift über die Sprache und die Entwickelung der griechischen Lyrik, Programm von Münster i. W. 1885 (von mir besprochen bei Bursian-Müller 1888 S. 25 f.), unbekannt geblieben ist. Er wendet sich lediglich gegen den ersten Aufsatz desselben Verfassers (Philol. 44, 48 ff.), wonach Pindar im böotischen Dialekt gedichtet haben soll, eine Idee, die von ihm gründlich abgethan wird. Die darauf folgende genaue Zusammenstellung und Besprechung aller Pindarischen Wörter mit auffallendem oder zweifelhaftem Vokalismus ist immerhin dankenswert; doch läßt sie uns öfters ohne durchschlagendes Resultat. Betreffs der an mehreren Stellen behandelten Lesungen aus Isthm. I darf ich neuerdings auf meine Abhandlung über Pindars erste isthmische Ode „an die Vaterstadt" (Schriften der Einheitsschule Hamburg, Herolds Verlag) verweisen.

Hamburg. L. Bornemann.

Theodor Klett, Sokrates nach den Xenophontischen Memorabilien. Programm des Königl. Gymn. in Cannstadt. Leipzig 1893, Fock. 55 S. 4. 1 M. 20.

Der Verf. giebt namentlich im Anschluß an Ribbings Darstellung der Hauptpunkte der Sokratischen Lehre eine recht besonnene und gründliche Analyse der Memorabilien. Er billigt mit Recht Ribbings Methode, „den Xenophontischen Sokrates zunächst rein für sich, ohne jeden Seitenblick auf das, was wir etwa anderswoher von Sokrates wissen, zu betrachten"; aber „er geht insofern über ihn hinaus, als er findet, daß die Memorabilien überhaupt weder ein mit sich, noch ein mit den Bedingungen objektiver Möglichkeit übereinstimmendes Bild des Philosophen geben, und daß sie deshalb für unsere Kenntnis von ihm höchstens insoweit in betracht kommen, als sie viele einzelne Züge enthalten, die von anderer Seite her ihre Bestätigung, aber auch erst die richtige Beleuchtung erhalten".

Für diese ungünstige Beurteilung Xenophons werden nun in der Einzelanalyse zahlreiche Belege teils zusammengestellt, teils beigebracht, aus denen hervorgeht, daß den Memorabilien weder durch Athetese umfangreicher Partien (Krohn), noch durch künstliche Kontaminationshypothesen (E. Richter) zu helfen ist, da die gerügten Mängel sowohl in Krohns echten Partien, wie in Richters ursprünglich selbständigen Bestandteilen bestehen bleiben. Ob die harmonistischen Versuche, deren letzter Hauptvertreter Döring ist, dem Verf. unbekannt sind oder von ihm ignoriert werden, ist nicht ersichtlich. Implicite werden sie von seiner Kritik mit betroffen.*) Das Gesamtresultat wird auf S. 55 formuliert: „Die Memorabilien könnten eine authentische Quelle für unsere Kenntnis von Sokrates sein, sofern ein Grund, an ihrem überlieferten Text durch Athetese oder andere Anordnung einzelner Teile zu ändern, nicht vorliegt, und sofern ihr Verfasser Xenophon durch die äußeren Umstände in den Stand gesetzt gewesen wäre, mit der Persönlichkeit und der Philosophie des Sokrates genau bekannt zu sein; die Mem. haben aber in Wahrheit den Wert einer solchen Quelle nicht, weil Xenophon teils durch seine geistige Eigenart, teils durch die Tendenz, die ihn bei der Abfassung seines Werkes leitete, verhindert war, den Sokrates objektiv aufzufassen und seiner wahren Bedeutung gerecht zu werden. So, wie Xenophon den Sokrates schildert, kann dieser nicht gewesen sein: denn sowohl was Xenophon über Sokrates sagt, als was er diesen sagen läßt, leidet an inneren Widersprüchen. Wollten

*) Unbekannt ist ihm wohl Joëls Sokrates und Xenophon, sowie Th. Birts Propramm über die Komposition der Memorabilien.

wir aber trotzdem annehmen, es habe einen solchen Sokrates gegeben, so wäre unbegreiflich, wie dieser einerseits auf die öffentliche Meinung Athens, andererseits auf seine philosophischen Schüler die Wirkungen sollte geübt haben können, die der historische Sokrates geübt hat". Dies rein negative Resultat ist für die sorgfältige Arbeit kein Vorwurf. Es kann nicht anders ausfallen, wenn man sich auf eine gewissenhafte Analyse der Mem. beschränkt. Eine andere Frage ist, ob die vielgerügten Widersprüche sich nicht in ihren Ursachen begreifen und danach historisch verwerten lassen, wenn man die Mem. als Glied in der gesamten Sokratischen Frage behandelt, ein Weg, den K. Joël mit Erfolg beschritten hat (vgl. diese Wochenschr. No. 1893). Ein charakteristisches Zugeständnis an diese erweiterte Betrachtungsweise wird bei Beginn der Analyse von Buch IV auf S. 42 f. gemacht. Es wird anerkannt, daß sich dieses Buch von den drei ersten insofern unterscheide, als planmäßiger die erzieherische Wirksamkeit des Sokrates in größeren Gesprächen mit gewählten Unterrednern geschildert wird, sodaß er im Gegensatz zu Buch I fast als systematischer Tugendlehrer erscheint, was äußerlich freilich durch den vorangestellten Nützlichkeitsstandpunkt verdeckt wird. Den Grund zu dieser Abweichung erblickt auch Verf. darin, daß Xenophon nach Abfassung der drei ersten Bücher eingesehen habe, daß er seiner apologetischen Tendenz zu viel von der wahren Größe des Sokrates geopfert habe. Zu dieser Einsicht soll auch die inzwischen entwickelte Sokratische Litteratur beigetragen haben, aber nicht, indem sie Xenophon neue Quellen für die Kenntnis der Sokratik erschloß, sondern nur, indem sie ihm Mut machte, zu sagen, was er wußte. Ist aber dieser Einfluß einmal zugegeben, so ist bei einem unphilosophischen Kopfe, wie Xenophon anerkanntermaßen war, der äußerliche Einfluß von dem innerlichen nicht zu trennen. Dazu kommt, daß Xenophon auch die Komödienfreiheit des Dialogs recht wohl zu nutzen gelerut hatte, wie der Oikonomikos und das Symposion zeigen, welche K. nicht gänzlich hätte beiseite lassen sollen. Er legt infolgedessen auf die beabsichtigte Treue der Berichterstattung noch ein viel zu großes Gewicht. Giebt man überhaupt ein allmähliches, wenn auch unvollkommenes Hineinwachsen Xenophons in die Sokratische Litteratur zu, so wird dann auch die Einheit der drei ersten Bücher fraglich, bei aller Anerkennung der Größe des stilistischen Ungeschicks, welches der unbefangene Leser Xenophon lassen muß. Selbst wo es Xenophon gelungen ist, den Anschein einer äußerlichen Disposition zu erreichen, darf man sein Mißtrauen, daß es sich ursprünglich vielleicht um sehr verschiedene Dinge handelte, nicht einschlummern lassen. Ich will meinen von Kletts abweichenden Standpunkt nur an einem Beispiel erläutern. III 10 wird geschildert, wie Sokrates den verschiedenen Handwerkern und Künstlern nützt, indem er sie durch methodische Fragen auf die arcana ihrer Kunst führt. In demselben Rahmen hält sich K. 11 das Gespräch mit Theodote. Kl. hält nun die Vorstellung, daß Sokrates einer gefeierten Hetäre erst die Kniffe ihres schmutzigen Gewerbes habe auseinandersetzen müssen, mit Recht für so absurd (S. 40), daß er schließt, die Motivierung des Gesprächs mit dem Nutzen der Hetäre sei Xenophons eigenster Meisterstreich, umso mehr müsse das Gespräch selbst einen historischen Kern haben. Ich bin mit dem Aufgeben der utilitaristischen Einkleidung ganz einverstanden; aber dann heißt es erst das Gespräch auszudenken, hinzuzudenken, was Xenophon beschneiden mußte — und er hat in diesem Falle genug stehen gelassen. Indem Sokrates die Hetäre katechisiert auf die Geheimnisse ihres Erfolges, führt er sie unmerklich über die Grenzen ihrer τέχνη hinaus, macht ihr klar, daß sie, um wirklich dauernd zu fesseln, zur seelischen Freundschaft fortschreiten müsse, und zeigt sich zum Schluß als ihr glücklicherer Konkurrent in der wahren Liebeskunst. Wenn man nun bedenkt, daß die Hetäre Theodote dem Alkibiades Treue bis in den Tod bewiesen hat, so konnte leicht ein Sokratiker darauf kommen, die Veredlung auch dieses Verhältnisses in maiorem Socratis gloriam zu wenden, mit einem Wort, wir haben bei Xenophon ein Bruchstück einer Sokratischen Alkibiadesdichtung vor uns, das er nur in usum banausorum kläglich verstümmelt hat. Auf dieselbe Dichtung wird die von Xenophon berichtete Unterredung des jungen Alkibiades mit seinem Vormund Perikles zurückgehen, wo auch kein Verständiger an historische Überlieferung denken wird und noch deutlich sichtbar ist, daß die Pointe mindestens verborgen ist. Natürlich liegt als Quelle dieses Alkibiadesromans am nächsten der Kyros des Antisthenes, aus welchem auch Plutarch noch mehreres geschöpft zu haben scheint. Sehr möglich ist, daß der Kyniker in der Hetärenverklärung dem Aischines vorangegangen ist, dessen Aspasia Platon bereits im Menexenos verspottet. Diese Spuren können hier indes nicht verfolgt werden. Nur das Theodotegespräch sollte in den richtigen

Digitized by Google

Zusammenhang gerückt werden, um zu zeigen, welches Mißtrauen sich bei Xenophon lohnt, auch wo der Zusammenhang äußerlich der allerungestörteste ist.

Basel. Ferdinand Dümmler.

Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin. Herausg. von der Generalverwaltung. Griechische Urkunden. Heft 5—9. Berlin 1893, Weidmann. à 2 M. 40.

Heft 1—4 der gleichen Sammlung sind Wochenschrift 1893, Sp. 718 ff., besprochen und bei dieser Gelegenheit die allgemeinen Prinzipien, die bei dem verdienstlichen Unternehmen befolgt sind, gewürdigt worden.

Die vorliegenden Hefte (No. 5 von Wilcken, 6 und 9 von Krebs, 7 und 8 von Viereck) bieten noch zu einer allgemeinen Bemerkung Anlaß: dem 5. Hefte sind mit dankenswerter Offenheit eine Anzahl Berichtigungen zu Heft 1—3 beigegeben. Diese Berichtigungen, an denen zumeist die Herausgeber selbst, aber auch Diels, Mommsen, v. Wilamowitz beteiligt sind, bestehen zum großen Teil aus sicheren Konjekturen, die bestimmt sind, diejenigen der früheren Publikation zu verdrängen, z. T. aber auch aus anderen Lesungen, auf die vielfach die Vergleichung mit später gelesenen Texten geführt hat: in der That muß bei einer Publikation fragmentarisch erhaltener Dokumente, die vielfach wesentlich identische Stücke mit bloßen Namensverschiedenheiten und kleinen Varianten bietet, das Frühere aus dem Späteren regelmäßig ergänzt werden, da glücklicherweise die Zerstörung und Abschwächung der Zeichen hier diese, dort jene Zeile mehr betrifft. Von größtem Nutzen ist hierfür der Index potiorum verborum, den Krebs für den 1. Band vorbereitet hat; Ref. hat an einem Kaufkontrakt*) erprobt, daß die Benutzung des Index mitunter, wegen der notwendigen Wiederkehr der termini technici, eine wortgetreue Restitution zu Wege bringt, für die sich dann auch wohl, wenn man genauer zusieht, die Züge auf dem Papyrus selbst zeigen; man kann hier aus mehreren Fragmenten wirklich einmal ein sicheres Ganzes herstellen.

Das 5. Heft bietet ἀπογραφαί (die auch in dem folgenden Heften nicht fehlen, vgl. z. B. No. 224, 225) und Militärdiplome, die ersteren von Wilcken 1883 und später besprochen, die letzteren, wie die Publikation ankündigt, im CIL III Suppl. demnächst zu erläutern. Erwähnt sei, daß No. 113 in der ersten Hälfte dem lateinischen Text des diploma militis peregrini CIL 3, 2, 853 = Bruns' fontes[6] p. 252 wörtlich entspricht:

Οἱ ὑποτεγραμμέ(νοι) οὐετρανοὶ στρατευσάμενοι κτλ.
ueterauls qui militauerunt .... quorum nomina
ἐπιτυχόντες σὺν τέκνοις καὶ ἐγγόνοις τῆς Ῥωμαίων
subscripta sunt, Ipsis liberis posterisque eorum
πολειτίας
civitatem — Romanam etc. — dedit
καὶ ἐπιγαμίαν πρὸς γυναῖκας, ἃς τότε εἶχον, ὅτε
et conubium cum uxoribus quas tunc habuissent
αὐτοῖς ἡπολειτεύθη δόδη, ἢ εἴτινες ἄγαμοι εἶεν πρὸς
cum est civitas iis data, aut si qui caelibes essent,
ἃς ἐὰν μεταξὺ ἀγάγωσι [τοῦ] μ[έχρι]*) μιᾶς ἕκαστος,
cum iis quas postea duxissent, dumtaxat singuli
κτλ.
singulas.

Zu Z. 6/7 ὁμοίως δὲ καὶ Ῥωμαῖοι καὶ ἀπελ[.....] [.....] καὶ δοῦλοι καὶ ξεροι liegt ἀπελεύθεροι nahe. Auch ergiebt jetzt No. 265, 20 die Ergänzung Z. 12 ἐν νομῷ Ἀρσινο]είτῃ an Stelle von Wilckens beiläufigem Vorschlag πολ]είτῃ, wie denn Z. 11 ebenfalls nach No. 265, 17 analog herzustellen ist.

Ferner enthält dies Heft eine Übersetzung einer epistola Traiani de liberis militum (die bereits in Bruns' fontes[6] aufgenommen werden konnte) als No. 140 und zwei interessante Protokolle, das eine, No. 136, Vormundschaftsstreit aus Memphis, das andere, No. 114, leider lückenhaft erhalten, aber nicht minder interessant, eine Anzahl von Verhandlungen aus verschiedener Zeit bietend (Z. 5 vom J. 117, Z. 15 vom J. 134), deren gemeinsamer Gegenstand die Frage nach dem Schicksal des Frauengutes bei verbotenen Soldatenehen gewesen zu sein scheint.

---

*) No. 193: einige Worte lese ich anders als Viereck: Z. 13 ἀναπόρ[ων εἰλλν V., ἀναπ. πλλν Gz., d. i non redhibendum nisi. — Z. 17 Σ[ητ]θιν καὶ τοὺς παρὰ [τ]ῆς [πρ]ογ[ραφ(ε)ίσ]ης . . πρὸ . . ται V, Σ[ητ]θιν καὶ τοὺς παρ' οὗ[σ]ης [τ]ὴ πεπραμέν[ν] (επρ. Krebs), ὡς πρόκειται Gz. — Z. 20 μέχρι νῦν V.. μέχρι τῆς Gz. — Z. 22 μιζόνα κολοντα θέλετ V., μιζόνα κολοντα θεανὼ Gz. — Z. 24 τὸν δὲ [π]ῆ . ν . τοτ V., τὸν δὲ [μ]ῆ βεβαιοῦ Gz. — Z. 27 . . . κατσχωρὶς V., [τ]ὸς ἴσας χωρὶς . . Gz.

*) Die Richtigkeit dieser Ergänzung von Mommsen ergiebt der hier fast identische Pap. No. 265, der auch für die Restitution des Schlusses von No. 113 wertvoll ist. No. 265 selbst giebt am Schlusse offenbar den Vermerk der erhaltenen lateinischen Militärdiplome wieder: . . . δέλτων χαλκῶν ἐκτεθρο[ησ]μένην] fehlen 14 Buchstaben) κειμένης ἐν Ῥώμῃ, ὅτ' ἐ[.]α: Descriptum et recognitum ex tabula aenea, quae fixa est Romae in Capitolio in muro post templum divi Aug(usti) ad Minervam. Vgl. dazu Mommsen, Hermes 2, 97 ff.

Digitized by Google

Der Bescheid des Beamten Z. 10 ff. klingt an römisches Formelwesen an (κριτὴν οὐ δίδωμε = iudicem (iudicium) non dabo), ohne sachlich übereinzustimmen.

Das 6. Heft von Krebs enthält u. a. einen fürsorglichen Brief eines um das Wohlergehen des Vaters besorgten Sohnes an einen älteren Freund: ποήσον τὸν πατέρα μου ἐλθεῖν σύν σοι εἰς τὴν ἰδίαν (κτλ. κώμην), und eine Menge Eingaben, aus denen ich zwei hervorhebe, No. 168 und 180. Beide rühren von dem Veteranen und Landmann Julius Apolinarius her. Das eine Mal tritt er als Vertreter (πρόδικος) zweier Minderjährigen auf, die eine angebliche Verwandte aus dem Besitz des Vatergutes gesetzt habe. Er läßt es an Schmeichelworten nicht fehlen, noch verschmäht er es, den ἐπιστράτηγος auf die Pflicht hinzuweisen πᾶσι ἀνθρώποις ἀπονῖμαι τὰ ἴδια, ἐξαιρίτως δὲ τοῖς ἀτελέσι ἔχουσι τὴν ἡλικίαν. Das andere Mal ist er selbst überlastet mit λειτουργίαι, und da heißt es denn, er wolle in den Stand gesetzt werden, τὴν ἐπιμέλειαν τῶν ἰδίων ποιεῖσθαι, ἄνθρωπος πρεσβύτερος μόνος τυγχάνων. Die Schlußwendungen sind in beiden Urkunden sich ähnlich, und diejenige von No. 180 kehrt in einer dritten Eingabe des nämlichen Veteranen, die Krebs mir zeigte, wörtlich wieder.*) Im übrigen bietet dies Heft zwei sehr interessante Kaufverträge, No. 153 und 177,**) auch eine Mietsofferte, No. 166, ein ἀντίγραφον ὑπομνηματισμοῦ, No. 163,***) worin eine Anklage wegen Brandstiftung klüglich auf den Ankläger, der ἀφανὴς ἐγένετο, abgewälzt wird, und als Schlußnummer einen Ehevertrag mit angefügter Vergabung des Gutes der Schwiegermutter.

Im 7. und 8. Heft bringt Viereck u. a. eine Reihe wichtiger Vertragsurkunden: No. 189 Empfangsbekenntnis eines Darlehenschuldners mit Verfalltermin und Zinsen: τόκου ὡς ἐκ δραχμῆς μιᾶς τριωβούλου τῆς μνᾶς τὸν μῆνα ἕκαστον, und als Widerspiel Quittungen: No. 200 eine einfache, No. 196 eine Generalquittung, bei der Z. 22 wohl zu ergänzen ist μὴ [ἐπ]ελεύσ[ε]σθαι μήτε αὐτὴν θεναπύγιγιν (die Gläubigerin) μηδὲ τοὺς παρ' αὐτῆς, und bei der die Schlußwendung, niemand solle von wegen der Gläubigerin die Schuldnerin angehen: περὶ . . . μηδενὸς τοῦ καθόλου ἁπλῶς πράγματος μηδ' ὀφειλήματος μηδὲ παντὸς συναλλάγματος ἐνγράπτου μηδ' ἀγράφου ἀπὸ τῶν ἐμπροσθεν χρόνων μέχρι τῆς ἐνεστώσης ἡμέρας τρόπῳ μηδενί, an die Energie der stipniatio Aquiliana erinnert. Auch sind außer dem oben erwähnten Kaufvertrage No. 193 einige Pachtverträge hervorzuheben, bei denen die Pächter (οἱ μεμισθωμένοι) eine gar untergeordnete Rolle dem Verpächter gegenüber spielen; dieser behält sich alle Rechte vor, bei der colonia partiaria No. 197 auch das Rücktrittsrecht κατ' ἔτος, wogegen es den Mietern verwehrt ist: προλιπεῖν τὴν μίσθωσιν ἐντὸς τοῦ χρόνου; sehr ich richtig, so ist als Pachtlohn der dritte Teil der Erträge festgesetzt, wogegen die Verpächterin auch zwei Drittel der Besämung liefern will und nur die Versicherung giebt, das Grundstück sei καθαρὸν ἀπὸ ὀημοσίων καὶ παντὸς εἴδους. Durch die Reduktion des Pachtzinses auf einen Bruchteil der Ernte erklärt sich auch Z. 10 κλῆρον ἀρουρῶν δύο ἢ ὅσων ἐὰν αἱρῆται ἡ θερμοῦς ἐπὶ ἔτη δύο, während man ἢ ὅσων ἐὰν αἱρῆται im allgemeinen hinter ἔτη δύο eher erwarten möchte. Andere Pachtverträge, gewöhnlich Bitte des Pächters mit darauf folgender Genehmigung von seiten des Verpächters, bieten No. 227, 237, 253 und endlich ans Heft 6 No. 166, wo Z. 11 die Lesart τῶν ὀημοσίων πάντων χωρὶς χαλκίνων φολεων [. . . . .] των πρὸς τοὺς . . . nach No. 227: τῶν δὲ ὀημοσίων φολάτρων ὄντων πρὸς ἐμέ herzustellen ist. — Erwähnt seien aus diesen Heften noch No. 234 und 241, zwei Erbteilungen, bei denen einer (241, 11) uns wieder die häufige Schichtung in ὄἰμοιρον μέρος und λοιπὸν τρίτον μέρος begegnet, eine Pfandurkunde No. 239, ein Kaufvertrag No. 236, auf dessen letzter Zeile τρόπῳ μηδενὶ sicher zu ergänzen scheint, und dessen Zeilenanfänge nach No. 103 und 233 ebenfalls z. T. restituiert werden können, eine Erbregulierung No. 240, welche die vicesima hereditatium bringt und den von Mommsen zu No. 19,25 vermuteten Namen τῆς Εὐδαιμονίδος διαθήκης in Verbindung mit einer Erbschaft aus einer um 30—40 Jahre späteren Zeit bietet: Z. 8 ἀπὸ κληρονομίας Ἰουλίας Εὐδαιμονίδος.

Großes Interesse bieten zwei Ehe- und Erbverträge, No. 251, 252, nach Art von No. 183 (in der auch wohl Z. 28 συνούσης καὶ προούσης statt der allerdings schönen Konjektur von Krebs προγαμούσης für das überlieferte προμουσης zu lesen ist; vgl. 252,4 τῇ προούσῃ καὶ συνούσῃ αὐτῷ γυναικί). Die Eigentümlichkeit liegt in der Versicherung

*) Eine weitere Eingabe eines Valerius Apolinarius, der ebenfalls von sich sagt: ἐν ᾗ γεωργῶ κώμῃ Καρανίδι, bietet No. 275.

**) Hier lese ich Z. 5 nicht Πανεφρίμιος ος, sondern Πανεφρίμιος δι; nicht ουδενοι ὄντος, sondern ουδεποτ (= οὐδέπω) ὄντος; Z. 7 ἡ ὅσων ἐὰν ὦσιν οὐ σῶν st. οὐτων und möchte Z. 12 die Ergänzung σ[υκήφαφον καὶ] καθαρὸν ἀτὸ] st. σ[ντί]ραφον vorschlagen. Der Papyrus ist wichtig, weil aus sehr früher Zeit (6. Jahr des Claudius).

***) Vgl. Wilcken, Philol. LIII S. 87 ff.

Digitized by Google

des Frauengutes gegen bösliche Verlassung und für den Fall friedlichen Auseinandergehens; es wird dabei die Exekutivklausel (Mitteis, Reichsrecht und Volksrecht S. 400) angewandt; der Schluß bietet dann eine letztwillige Vergabung von seiten der socrus, schwerlich widerruflich nach Art des römischen Testaments, in No. 252 der ganzen Urkunde zu dem Namen συγγραφοδιαθήκη verhelfend. Wenn im Fall No. 183 Bruder und Schwester heiraten, so konnte man zweifeln, ob die Verfügung von der Mutter des Mannes oder der der Frau getroffen wird. Allein die beiden anderen Urkunden zeigen die Vergabung von seiten der Mutter des Mannes, sodaß man annehmen mag, es habe herkömmlich die Witwe, wenn ein Sohn heiratete, sich über ihren Nachlaß erklären müssen. Viereck bemerkt zu No. 251, 4, daß dieselben Personen 5 Jahre später bei diesem Pap. handelnd auftraten, die wir von No. 183 her kennen; da dieselben Bestimmungen hier wiederholt getroffen werden, so läßt sich darauf schließen, daß solche συγγραφοδιαθήκαι, bei jeder Verehelichung eines Kindes aufs neue verkündet, jedem Sohn einen Anspruch gewähren sollten. — Bei dieser Gelegenheit sei dem Erstaunen darüber Ausdruck gegeben, wie sehr in unseren Urkunden das weibliche Geschlecht prävaliert. Man kann dies nicht auf Streitsucht der Ägypterinnen zurückführen; denn es sind nicht bloß Prozesse, Eingaben,*) Beschwerden, sondern auch Kaufverträge, bei denen die Weiber mit ihren κύριοι erscheinen, auf diese Weise häufig die Urkunden um zwei der unerfreulichen Personalbeschreibungen verlängernd.

Von hübschen Eingaben seien No. 216 (Beschwerde der Schwester mit dem Sohn als κύριος über den leiblichen Bruder) und No. 242 (Beschwerde über schlechte Behandlung von: τὸν τῆς γυναικός μου υἱόν), sowie zwei Briefe eines Bruders an den andern, No. 248. 249, beide in gezierter Sprache, erwähnt; 248, 11: θεῶν δὲ βουλομένων πάντως, μετὰ τὰ Σουχεῖα ἀσπάσομαι· ὁμνυμι δὲ σοὶ κατὰ τῶν Διοσκούρων . . . . 249, 13: θεῶν δὲ βουλομένων καὶ αὐτὸς εἰ[. π . .**) Παυ]νι κε κατελθεῖν. 18: προσεπιπαρακαλέσω. Der erste läuft in eine Bitte um Geld aus.

Aus dem 9. Hefte von Krebs erwähne ich unter vielem Lehrreichen nur zwei Hauptanziehungspunkte: No. 287, den schon berühmt gewordenen libellus eines libellaticus, No. 267, das Reskript von Severus und Caracalla über die Fristen der longi temporis praescriptio, wörtliche Übersetzung aus dem Lateinischen mit der Propositionsklausel Προτεθῆ am Schluß, und zwei Papyri aus dem Ende des 6. Jahrh., No. 255 vom J. 599, beginnend: [Ἐν ὀνόματι Ἰ]ησοῦ Χριστοῦ τοῦ θεοῦ [καὶ σωτῆρ]ος ἡμῶν, enthaltend Aufnahme eines Bürgers in eine Gemeinschaft. Ähnlich eingeleitet wird No. 295 aus dem J. 591; m. E. hätten diese besser mit No. 103 den Band beschlossen.

Zum Schluß noch einige allgemeine Bemerkungen. Die Urkunden wimmeln von Provinzialismen, deren krasseste uns ein solches Bild zeigen, wie es unsere in einem Volksdialekt gehaltenen Erzählungen liefern, z. B.: No. 71, 22.23 α[ὐ]τ[ὸ] [κύ]ριον (so zu ergänzen) ἔτω ἐντιμοσίου κατακεχωρισμένον, No. 153, 38 ἔγραψα καὶ ὑπὲρ αὐτῆς μὴ εἰδυίας (= μὴ εἰδούσης) γράμματα. Ein wahres Muster aber ist No. 261, Briefe einer Schwester an den Bruder. Nun ist es dankbar anzuerkennen, daß die Provinzialismen und die orthographischen Schnitzer der Schreiber von den Herausgebern in Noten angemerkt werden; ich möchte aber für den zweiten Band anheimstellen, die passim vorkommenden Vulgarismen und Zeichen lieber in einem Index zu Anfang zusammenzustellen: vor Dingen wie ι statt ει (z. B. βεβαιωσι statt βεβαιώσει; προκιται statt πρόκειται) und wiederum πρόϊτιμον statt πρόϊτιμον könnte füglich in einer allgemeinen Vorbemerkung gewarnt werden, wie denn auch L = ἔτει mit einer solchen abgemacht werden sollte. Denn es ermüdet den Leser, wenn er die Anmerkungen verfolgt und zwischen wirklich Wesentlichem solche Dinge findet; die Publikation ist doch zur dauernden Benutzung, nicht zum gelegentlichen Nachschlagen bestimmt.

Über die Art, wie die Sammlung abgekürzt zu bezeichnen ist, herrscht noch keine Einigkeit. Während Wilcken Griech. Urk. citiert, sagt Viereck UBM; ich möchte mich dem letzteren anschließen*) und befürworten, einfach nach den Nummern (Kolumnen und Verso als Exponent) zu citieren: z. B. Heft I No. 15 col. 2 S. 14 = UBeM, 15², 14.

In der Besprechung der ersten Hefte hatte ich darzulegen gesucht, daß der Leser durch die Interpungierung der Urkunden nicht immer gefördert, mitunter ihm das Verständnis durch Irrtümer bei der Interpungierung erschwert wird, und ich hatte einige Beispiele aus dem ersten Heft als Belege beigebracht. Wilcken (Philologus 53, 107 Anm. 28)

*) Wie No. 291, 10: κατεχρώνησε μου ὡς γυναικὸς ὀβυηθήτου.

**) εἰ[πεῖω]?

*) UBeM wäre mir lieber, weil es die Verwechselung mit dem British Museum ausschließt.

Digitized by Google

hält eine im Hermes (28, 323 Anm. 2) von mir vorgeschlagene Änderung seiner Interpunktion für irrig und sagt: „Die Gefahren, die (Gz.) in seiner Besprechung der Berliner Museumspublikation (V.) in dem Interpnngieren einer editio princeps sah, scheinen mir für die editio altera in derselben Stärke zu bestehen“. Nnn, ich werde an anderem Orte Gelegenheit nehmen, meinen Vorschlag in der Zeitschr. der Sav.-Stiftung der Wilckenschen Interpunktion gegenüber zu rechtfertigen; aber angenommen — ich bin vom Gegenteil überzeugt —, Wilckens Interpunktion sei richtig, so kann ich daraus nicht ein Gegenargument gegen meinen Wunsch herleiten, eine Massenpublikation möge ohne Interpunktion in die Welt gehen; gerade gegenüber den verschiedenartigen Meinungen, die in folgenden Editionen niedergelegt werden, ist eine nnparteiische, weil interpunktionslose, Gesamtausgabe nützlich; nnd wenn auch die Möglichkeit von Interpunktionsfehlern bei sekundären Editionen gleich groß sein sollte, so sind die Folgen solcher Fehler hier nicht so schlimm: eine sekundäre Edition prüft der Leser weit freier, während er bei einer direkten Publikation leicht geneigt ist, die Autorität, welche die Augen des Entzifferers beanspruchen können, ohne weiteres auch auf seine Auffassung vom Inhalt des Dokumentes zu übertragen.

Berlin. Gradenwitz.

Catulli Veronensis liber. Recensuit Aemilius Baehrens. Nova editio a **K. P. Schulze** curata. Leipzig 1893, Teubner. LXXVI, 127 S. gr. 8. 4 M.

Es ist mir sehr fraglich, ob der verstorbene Baehrens gewünscht hätte, daß in einer neuen Ausgabe seines Catull all die falschen und gewaltsamen Änderungen, mit denen er den Dichter heimgesucht hatte, radikal beseitigt würden. Er pflegte zwar nicht starr an seinen Einfällen festzuhalten (wie gleich der Kommentar zum Catull beweist); aber gab er sie auf, so geschah es meist nur, um an die Stelle der verfehlten noch verfehltere zu setzen (z. B. Cat. 1,8 Ausgabe: quare tu tibi habe mei hoc libelli, Kommentar: quare, mel, tibi habe quidem hoc libelli). Seinem Andenken aber — und man kann nicht übersehen, daß er in einem kurzen, ganz der Arbeit gewidmeten Leben, wenn auch nicht bleibende Leistungen geschaffen hat, doch öfter der Textkritik vorteilhafte Anregung bot — seinem Andenken in der Geschichte der Philologie, die ja neben Scaliger nnch Janus Gruter leben läßt, konnte besser nicht gedient werden als durch die von K. P. Schulze besorgte zweite Ausgabe seines Catull.

Schulze, dem es wohl näher gelegen hätte, von Grund auf ein neues Werk zu errichten als ein vorhandenes zu restaurieren, hat den Verstorbenen in jeder Weise geschont (d. h. er hat tüchtig aufgeräumt nnd doch jedes branchbare Stückchen konserviert) nnd das Ganze so eingerichtet, daß es einen erfreulichen und auch einheitlichen Eindruck macht. Nicht nur ohne Ärger kann man jetzt den Baehrensschen Catull lesen, sondern auch, nachdem Text und Einleitung durchweg geläutert sind, mit ungetrübtem Beifall über Baehrens hübschen Fund, durch den ein sehr brauchbarer Zeuge des Veronensis gewonnen wurde. Aber freilich auch der Apparat sieht jetzt — abgesehen von den vielen gestrichenen Vermutungen — anders aus als der Baehrenssche. Fortlaufend sind die Lesarten eines Interpolatus (und zwar des *M* = Venetus 107 cl. 12, 80) hinzugefügt, was nach Schulzes Stellung zur Frage nach dem Wert der Interpolati und Doppellesarten zu erwarten war und ganz gewiß im Interesse der Textgeschichte zu billigen ist; nur hätte, wo *M* mit *O* nnd *G* stimmt, nicht *VM*, sondern einfach *V* notiert werden sollen. Daß auch die Lesarten von G und O nach neueren Vergleichnngen und anderen Hülfsmitteln kontrolliert sind, braucht kanm erwähnt zn werden; daß O von Schulze nachkollationiert wurde, war ja bekannt.

Wir besitzen also jetzt den Catull von Baehrens nicht zwar so, wie ihn Baehrens geliefert hat, aber so, wie er ihn hätte liefern sollen und bei mehr Selbstzucht und weniger Übereilung und freilich auch nur, wenn er gestrebt hätte nach dem, was Lachmann dem Marullus und Haupts Erec nachrühmte, vielleicht hätte liefern können. Der Dank dafür gebührt dem selbstlosen Erneuerer der Ausgabe, der als Kenner römischer Dichtkunst bekannt war und durch die Art, wie er seine Stellung zum Vorgänger aufgefaßt hat, als vornehm denkender Mensch dem Leser lieb wird.

Über Einzelheiten der Textgestaltung zu disputieren, ist hier nicht der Ort; desgleichen werden einige Bemerkungen zur Überlieferungsgeschichte besser in anderem Zusammenhang gegeben. Nur eine Frage sei gestattet: warum wird Büchelers Herstellung von Fragm. 1, 2 nicht einmal erwähnt? Giebt es überhaupt in irgend einem Schriftsteller eine einleuchtendere? Und doch hat auch den Fragmenten Schulzes Sorgfalt sich zugewandt, aus denen z. B. das greuliche Zeug über Plinius N. H. praef. 1 glücklich verschwunden ist.

München. Ludwig Traube.

Digitized by Google

Corpus glossariorum latinorum. Vol. V. Placidus, Liber glossarum, Glossaria reliqua ed. G. Goetz. Leipzig 1894, Teubner. XXXVI, 664 S. gr. 8. 22 M.

Der energischen Thätigkeit des Herausg. der lateinischen Glossare ist es gelungen, noch vor Ablauf des Jahres 1893 in einem vierten Bande den Rest der zu veröffentlichenden Wörtersammlungen zu vereinigen. Das Material ist damit so vollständig, wie beabsichtigt wurde, vorgelegt; der VI. und VII. Band des Gesamtwerkes wird in einem Generalregister eine Übersicht des hier gesammelten Sprachschatzes geben. Dieser selbst wird erst dadurch freierer Benutzung zugänglich werden; aber auch die, welche dann aus dem breiteren Strome schöpfen werden, können der Mühe nicht überhoben sein, immer wieder auf die in den jetzt bereits vorliegenden Bänden erschlossenen Quellen selbst zurückzugehen. Zur Herstellung eines solchen Generalregisters wäre niemand imstande außer dem Herausg., der den vollen Überblick über die überwältigende Masse der Einzelheiten besitzt. Erscheint diese zusammenfassende Arbeit als eine Aufgabe, welche ein ungewöhnliches Maß von Beherrschung des Stoffes erfordert, so darf auch daran erinnert werden, daß schon die Sichtung des komplizierten Materials, auf dem die jetzt edierten Glossare beruhen, die gleiche Gelehrsamkeit und eine nicht minder große Kraft der Konzentration in Anspruch genommen hat. Jede Seite der Vorrede zeugt auch bei dem neuen Bande wieder von den umfassenden Forschungen, deren Ergebnis mit dieser Ausgabe zu einem vorläufigen Abschlusse gebracht ist.

Wie in den früheren Bänden so ist auch hier an die Spitze ein besonders wertvolles Glossar gestellt: wir erhalten ein vollständiges Bild der Placidusüberlieferung nach den drei Hauptgruppen der codd. Rom. p. 3—43, des liber glossarum p. 43—104 und des cod. Par. p. 104—158. Daß aus diesen Materialien erst die sorgfältigste Kritik den echten Placidus wird herstellen müssen, hebt auch der Herausg. praef. p. XX unter Berufung auf ein Wort Rietschls hervor. Die Ausgabe von Denerling wird hierfür mit ihren Verweisungen auf Schriftstellertexte und andere Grammatikerbemerkungen immer noch gute Dienste leisten, wenngleich sie aus den nun veröffentlichten übrigen Glossaren vielfache Ergänzungen erfahren wird.

An zweiter Stelle folgen dann Exzerpte aus dem liber glossarum, dessen Wert von Goetz ausführlich im 13. Bande der Abhandlungen der Kön. Sächs. Gesellschaft der Wiss. dargethan ist. Neben den bereits herausgezogenen Placidusglossen enthält dieses große encyklopädische Wörterbuch, welches in Spanien zwischen 690 und 740 zusammengestellt wurde, eine Menge aus verschiedenen kleineren Glossaren rührender Glossen, unter denen der Herausg. immerhin so viel Bemerkenswertes fand, daß er ihnen nahezu 100 Seiten (p. 159—255) einräumte; zu dem Texte des cod. Sangerm. treten Varianten des cod. Pal.

Der cod. Amplon. 42, aus dem schon im II. Bande die Glossae nominum veröffentlicht waren, liefert hier ein größeres Glossar, nach seiner Stellung im Kodex glossarium secundum genannt, p. 259—337, und ein etwas kleineres, glossarium primum p. 337—401; zu letzterem gehören Varianten des cod. Epinal. und Proben aus einem cod. Cantabr. p. 401—409, einem cod. Leid. p. 409—425 und einem cod. Ambr. p. 425—431.

Eine vierte Gruppe bilden 8 verschiedene Auszüge aus Handschriften des Vaticans und des Klosters von Monte Cassino, welche zum Teil in der Vorrede zum IV. Bande besprochen waren. Fast überall gehen diese Exzerpte auf die gründlichen Forschungen Loewes zurück. Sie umfassen jetzt: p. 435—490 Glossae AA, wesentlich nach einem cod. Cassin.; p. 490—519 Glossae cod. Vat. 1468; p. 520—528 Gl. cod. Vat. 1469; p. 528/9 aus cod. Vat. 1471 die Buchstaben l—v nach Loewes Exzerpten und die Glossae Terentianae ganz von p. 529—539, endlich Auszüge aus anderen Teilen desselben Kodex p. 539—547; es folgen p. 548/9 Exzerpte aus dem cod. Vat. Reg. Christ. 1048, p. 549—559 aus dem Cassin. 402, p. 559—583 aus dem Cass. 90 und p. 583—586 aus dem cod. Vat. Reg. Christ. 215.

Den ganzen Rest des Bandes p. 589—664 nehmen unter dem Titel „Miscellanea“ Mitteilungen aus 8 verschiedenen weiteren Glossensammlungen ein. Hier erscheinen zuerst p. 589—614 jene Glossen, welche bis auf Loewe den Namen Isidors trugen, durch ihn aber — prodr. p. 37 — auf Joseph Justus Scaliger zurückgeführt wurden; sie sind nach dem Druck des Vulcanius a. 1600 wieder abgedruckt, da die Neueren diesen meistens benutzt haben und man sonst doch über Scaliger hinaus zu dessen meist noch vorhandenen Quellen hätte gehen müssen. — An die Glossae Aynardi p. 615—625 schließen sich zur Ergänzung des im IV. Bande Gebotenen Exzerpte aus dem Glossarium Abavus mai. wesentlich nach cod. Voss. 82, p. 625—632 und aus dem cod. Leid. 67 C., p. 632—637. Eine andere Leidener Handschrift 67 F. giebt die beste Überlieferung der Nonnusglossen, p. 637—651, der

Digitized by Google

cod. Par. 7730 die bereits von Keil publizierten Juvenalglossen, p. 652—656, der cod. Voss. 88 einige zum Teil auf Cicero div. in Caec. bezügliche Glossen, p. 657—660. Am Schlusse stehen, p. 660—664, die aus dem Neapolitaner Charisiuskodex stammenden Exempla de latinitate.

Von dem Umfange dieser neuen Publikation können die vorstehenden Mitteilungen einen Begriff geben, nicht von ihrem Werte. Auch hier liegt freilich schon an der Oberfläche manches, was unsere Kenntnis der lateinischen Sprache ganz erheblich erweitert; leicht ließen sich ganze Reihen von echt lateinischen Wörtern anführen, die aus dieser Quelle unserem Lexicis neu zufließen. Aber zu den Fragen nach Alter und Herkunft, die jedes einzelne auch von diesen stellt, kommen bei unzähligen anderen die nach ihrer Form, ihrer Bedeutung, ja nach ihrer ganzen Existenzberechtigung. Je tiefer man in diese Forschungen eindringt, desto reicher wird der Gewinn; mannigfaltig wie die Wörter sind auch die Gebiete des antiken Lebens, zu denen sie hinführen. Neues Rüstzeug ist geboten, um den Schutt hinwegzuräumen, der das Altertum noch vieler Orten unseren Blicken entzieht; es ist an uns, es zu ergreifen und auch hier in freudiger Arbeit zu beweisen, daß uns keine Mühe zu groß ist, um den erhabenen Bau der alten Welt in all seinen Teilen vor dem geistigen Auge wiederherzustellen.

Kiel. A. Funck.

Gino Loria, Le scienze esatte nell' antica Grecia. Libro I. I geometri greci precursori d'Euclide. Modena 1893. 168 S. 2 Taf. gr. 4.

Der verdiente Historiker der Geometrie, dem wir schon eine ganze Reihe tüchtiger Veröffentlichungen zu danken haben, geht in dieser Monographie auf die ältesten Zeiten mit großer Gründlichkeit ein. Funde von hoher Bedeutung sind ja auf diesem Gebiete nicht zu machen, wenn nicht ganz neue litterarische Entdeckungen zuvor gelungen sind; allein daß trotzdem durch Scharfsinn, Kombinationsgabe und ein tiefes Eindringen in den Geist der Antike noch gar manche Errungenschaft zu erzielen ist, das wird man schon im Hinblick auf die unlängst von uns an diesem Orte besprochene Abhandlung von Hultsch über die Quadratwurzeln bei Archimedes zugeben müssen. Und Loria bringt für seine Aufgabe zwei wertvolle Eigenschaften mit: er kennt die griechische Litteratur genau und ist auch mit allem vertraut, was von Späteren gearbeitet worden ist, sodaß der Berichterstatter, welcher mit den einschlägigen Fragen ziemlich gut vertraut zu sein glaubte, mancherlei Neues, d. h. ihm persönlich Unbekanntes erfuhr. Gerade auch die litterarische Thätigkeit der Deutschen, und zwar nicht bloß im gegenwärtigen Jahrhundert, ist dem Verf. sehr wohl bekannt. So kam es denn, daß seiner Schrift trotz der vielen trefflichen Darstellungen gerade dieser Periode von Bretschneider, Cantor, Tannery u. s. w. doch noch eine unbedingte Existenzberechtigung zugesprochen werden muß. Naturgemäß geht auch Loria vom Kommentare des Proclus aus, in dem man mit Tannery „das eigentliche Problem der geschichtlich-mathematischen Forschung“ zu erblicken hat, wenigstens bis zu dem Zeitpunkte, da, um einen treffenden Ausdruck zu gebrauchen, dessen sich unsere Vorlage bedient (S. 13), „die Kodifikation der Geometrie“ in den στοιχεῖα des Euklides erfolgte.

Auf zahlreiche Einzelheiten einzugehen, würde sich hier nicht empfehlen; wir machen deshalb bloß einige bemerkenswertere Punkte namhaft. Dahin rechnen wir den Versuch, die geometrischen Leistungen Demokrits etwas näher zu bestimmen; die erneute Beweisführung für die Einerleiheit des Sophisten und des Mathematikers Hippias; die eingehenden, auch auf Untersuchungen der Neuzeit Rücksicht nehmenden Anschlüsse über die Mondquadratur des Hippokrates, welche noch weiter auszudehnen wir dem Verf. für die Folgezeit anempfehlen möchten; die mehrfach sich wiederholenden und ineinandergreifenden Betrachtungen über die Rolle, welche in der alten Geometrie der „Gnomon“ spielte. Ein interessanter Anhang beschäftigt sich mit den den Ägyptern und Babyloniern beizumessenden geometrischen Kenntnissen; in einem zweiten teilt der Verf. das Wesentliche der Restitution mit, welche Galileis wackerer Schüler Viviani dem verloren gegangenen Werke des Aristäus über die Kegelschnitte hat angedeihen lassen. Da Vivianis 1701 herausgegebenes Buch wenigen zugänglich sein dürfte, so war es ganz am Platze, diese geschichtliche Reminiszenz mit einzuflechten.

Zu S. 48 (Fußnote) erlaubt sich Ref. die Notiz, daß sein Aufsatz über die Geschichte der Sternpolygone nicht 1876, sondern bereits 1873 erschien. Wenn also auf Priorität in diesem Falle irgendwie Gewicht zu legen wäre, was allerdings bei der Einfachheit des Falles in Abrede zu stellen ist, so würde der erwähnte Aufsatz vor dem bekannten Werke Hankels (1874) zu nennen sein.

München. S. Günther.

Agostino Savelli, Temistocle dal primo processo alla sua morte. Roma 1893. VIII, 128 S. 8. 2 L. 50.

Der Verf. behandelt im 1. Abschnitt den ersten Prozeß und den Ostrakismos des Themistokles, im 2. seinen Aufenthalt in Argos, den Anfang des zweiten Prozesses und seine Flucht, im 3. seine weiteren Wanderungen bis zur Ankunft in Asien, im 4. seine Reisen nach Susa und Magnesia, im 5. seine letzten Jahre und seinen Tod. Savelli vermutet, daß bei Plut. Them. 25 statt Naxos zu lesen sei Thasos, daß Themistokles somit auf seiner Flucht nach Asien bei Thasos vorbei kam, und daß man bei der Zeitbestimmung dieser Fahrt nicht nötig hat, auf die Belagerung von Naxos Rücksicht zu nehmen, was bekanntlich Schwierigkeiten macht. So setzt Savelli diese Fahrt in 461; 460 kam Themistokles nach Susa, wo er sich 459 dem Artaxerxes vorstellte. Um 449 starb er. — Die Abhandlung ist mit sorgfältiger Berücksichtigung der vorhandenen Litteratur scharfsinnig durchgeführt.

Neapel. Holm.

H. Gaebler, Erythrae. Untersuchungen über die Geschichte und die Verfassung der Stadt im Zeitalter des Hellenismus. Berlin 1892, Mayer u. Müller. 126 S. 8. 3 M.

Das äußerst wichtige Zeitalter des Hellenismus ist bis jetzt trotz manchen hervorragenden Werken beiweitem noch nicht genügend bearbeitet, sodaß jeder mit Kenntnis und Fleiß verfaßte Beitrag Anspruch auf Dankbarkeit erheben kann, und dieses Lob muß Ref. der genannten Abhandlung zuerkennen, obgleich er sich mit Form und Inhalt derselben keineswegs befreunden kann. Dies hat seine Ursache darin, daß Verf. sich seine „Untersuchungen" als Einleitung zu einer „Münzgeschichte" Erythraes gedacht und alle s. M. nach notwendigen Vorkenntnisse oft sehr heterogener Art hier zusammengefaßt hat. Die Arbeit zerfällt in zwei „Hauptteile" — wie wir sehen werden, sind es eigentlich drei. Der erste umfaßt die politische Geschichte, und zwar im 1. Kap. die vor Alexander, im 2. die nach ihm. Gegen das erste (S. 3—14) läßt sich fast nichts sagen, außer daß es wenig Neues enthält; nur wenn Verf. sagt: „wir finden jedoch von ihr (der Tyrannenzeit von Erythrae) nicht die allergeringste Spur in der Überlieferung", so erlaubt sich Ref. die Frage, ob denn unsere Überlieferung für Erythrae so lückenlos sei, daß wir berechtigt wären, (Pythagoras ausgenommen) die Existenz von Tyrannen, wie sie in allen Städten Ioniens um diese Zeit vorkamen, für Erythrae zu leugnen. Über das 2. Kap. (S.14—55) läßt sich kurz sagen: für eine Geschichte Kleinasiens in hellenistischer Zeit sehr knrz, für diejenige Erythraes viel zu lang. Diese Stadt wird sogar kaum genannt (z. B. von S. 38—54 kein einziges Mal) oder folgendermaßen angeführt: „es fielen ihm mehrere ionische Städte zu, so Milet, Ephesos, vermutlich auch Erythrae", „da mag denn auch Erythrae seine Freiheit . . . behauptet haben" — eine Manier, die doch sehr an Euphoros gemahnt, der, um seine Kymäer in die Geschichte hineinzubringen, von ihnen vermeldete, daß sie sich ruhig verhielten, d. h. von ihnen nichts bekannt sei. Von Einzelausführungen sind diejenigen über den „Flottenführer Athenaios" sicher unhaltbar. Die Behandlung der syrischen und Galaterkriege kann in ihrer Kürze und bei dem fast völligen Übergehen anderer zeitgenössischen Ereignisse nicht überzeugend wirken und fordert nur zur erneuten Untersuchung auf breiterer Grundlage auf. Dagegen ist die Datierung der pergamenischen Inschriften und der Einführung des Kultes der Ἀθηνᾶ Νικηφόρος sehr ansprechend. Der zweite Hauptteil zerfällt in zwei nach Form und Inhalt ganz verschiedene Kapitel. Das erste enthält Erläuterungen zu einigen erythräischen Inschriften (besonders ausführlich zu der Inschrift über den Verkauf von Priestertümern: Dittenb. syll. 370) — dies ist an Umfang (S. 57—112) und Wert der Kern der ganzen Arbeit. Hier zeigt Verf. in minutiösester Detailuntersuchung viel Scharfsinn, Kenntnis, Belesenheit in der epigraphischen Litteratur, peinlichste Sorgfalt. Daß nicht in allem Ref. ihm zustimmen kann, ist bei solcherlei Untersuchungen fast selbstverständlich; aber hier an Kleinigkeiten zu mäkeln, wäre Undank gegen den verdienstvollen Forscher. Entschieden ablehnend muß sich Ref. nur gegen die Aufstellung des Verf. verhalten, „daß die Priestertümer nicht auf Lebenszeit vergeben wurden, sondern vielmehr auf eine ganz bestimmte Anzahl von Jahren, nach deren Ablauf der betr. Inhaber das Amt entweder von neuem kaufen oder durch ἐπίπρασις einem anderen überlassen mußte". Also nach Belieben kann der Inhaber entweder dem Staate von neuem die Kaufsumme erlegen oder diese selbst von einem anderen sich auszahlen lassen, wobei der Staat nur die Kaufsteuer (ἐπώνιον) erhält — diese Wahl ist doch wohl für die Interessen des Staates zu ungünstig, als das sie glaubhaft erschiene. Im geraden Gegensatze zu diesem Kap. behandelt das 2. in summarischer Kürze die Verfassung von Erythrae im III.—II. Jahrh. (S. 113—123), obgleich manche

Digitized by Google

Fragen einer genaueren Untersuchung dringend bedürften. So hat Verf. wohl unrecht, gegen Swoboda die Auffassung der Prytanen als Beamte (nicht als Ratsausschuß), entsprechend etwa den Archonten anderer Städte, zu leugnen, so wohl auch dann, wenn er mit Swoboda die Formel στρατηγῶν, πρυτάνεων, ἐξεταστῶν γνώμη in anderer Bedeutung auffaßt als ὁ δεῖνα εἶπεν — in letzterem Falle war ein Privatmann der Antragsteller, im ersten das Gesamtkollegium der höheren Magistrate; aber irgend welcher Unterschied in der Durchbringungsweise läßt sich keineswegs feststellen, ja im Gegenteil auf den Titel „probuleumatischer Dekrete" würden wohl die Privatanträge mehr Anspruch haben, da der Rat wohl sicher diese genauerer Prüfung unterwarf als diejenigen der höchsten Magistrate, wenn nur überhaupt dieser Titel ein Begriff des griechischen Staatsrechts bilden würde und nicht ein modernes Phantasiegebilde. Die Exetasten hat Ref. zu den höchsten Magistraten gerechnet im Gegensatz zum Verf., der sie zu „Unterbeamten der Strategen" herabdrücken will; aber den Nachweis für seine Behauptung ist er schuldig geblieben, und in den Inschriften, auf die er sich im allgemeinen beruft, kann Ref. keine Bestätigung für solche Auffassung finden. Zum Schluß läßt sich wohl die anfangs aufgestellte Behauptung wiederholen, daß die Arbeit aus disparaten Elementen besteht und die Disposition nicht glücklich ist: der erste Teil sollte die Erläuterungen zu den Inschriften enthalten, wobei einiges aus dem „geschichtlichen" Abschnitt hier passender untergebracht würde; der zweite, von diesem Ballast befreit, könnte in Kürze die wichtigsten Daten aus der Geschichte und viel gründlicher, als es jetzt geschieht, eine Übersicht der Verfassung bringen. Am Ende kann Ref. sich der Frage nicht enthalten: wie groß wird denn die „Münzgeschichte" dieser kleinen ionischen Stadt bei dem Verf. ausfallen, wenn schon die Einleitung eine Abhandlung von 126 Seiten bildet?

Moskau. Valerian von Schoeffer.

Stephan Cybulski, Castra Romana. Leipzig 1893, Kommissionsverlag von K. F. Koehler. 4 M.

Cybulski, Oberlehrer am Kaiserlichen Nicolai-Gymnasium in Zarskoje Selo bei St. Petersburg, giebt unter dem Titel 'Tabulae quibus antiquitates graecae et romanae illustrantur' Wandtafeln (80: 63 cm) heraus, die den Schülern die wichtigsten Dinge des antiken Kulturlebens vorführen sollen. Die bisher erschienenen Tafeln haben wegen der klaren und schönen Zeichnung den Beifall berufener Beurteiler gefunden, und ich bestätige für das mir vorliegende Blatt (Tab. VIII) gerne dieses Urteil. Nur finde ich den Maßstab für eine Wandtafel, die doch allen Schülern vom Platze aus erkennbar sein sollte, zu klein; es können nach meiner Schätzung höchstens 15 Schüler die Einzelheiten deutlich sehen.

Die Tafel zeigt: das Lager nach der Beschreibung des Polybius, darunter das Lager aus der Kaiserzeit, wie es Hygin beschreibt; auf vier Einzelbildern: einen Wartturm mit dem Feuerzeichen, zwei Zelte, den Holzbau des Walles, einen Speicher, alles den Darstellungen auf der Trajanssäule nachgebildet. Sachlich weicht die Zeichnung von den landläufigen Mustern nur darin ab, daß der Verf. für die Lagerwachen (stationes) auch Zelte, also vor den Thoren ansetzt, was mir sehr unwahrscheinlich ist.

Die Beischriften sind durch mehrere Fehler entstellt. Es muß *porta praetoria* st. *praetorina*; *extraordinarii* st. *extraordinari*; *auxilia* st. *auxila* heißen. Die *pedites ablecti* st. *delecti* scheinen kein Druckfehler zu sein; wenigstens findet sich derselbe Fehler an allen anderen Stellen wieder, auch in dem beigegebenen erklärenden Texte.

Von diesem erläuternden Texte läßt sich überhaupt nicht viel Gutes sagen. Die einzelnen Notizen sind ohne Sichtung und ohne Ordnung aneinandergereiht, der Ausdruck oft ungeschickt und unklar, damit ist weder dem Lehrer noch dem Schüler gedient. Ganz besonders tadelnswert ist am Schlusse die deutsche Übersetzung der Rede des Aemilius Paulus (Liv. XLIV 39, 2 ff.). Der Verf. ist wohl des Deutschen nicht mächtig, würde aber wohl in Petersburg jemand finden, der ihn besser berät als sein jetziger Übersetzer (Reinstein), der zu der Übertragung von Fr. Dor. Gerlach greifen mußte, um ein Prachtstück Livianischer Beredsamkeit jämmerlich zu verhunzen.

Wenn das löbliche Unternehmen in Deutschland vollen Anklang finden soll, muß Cybulski diesem Teile seiner Arbeit weit größere Sorgfalt widmen.

Groß-Lichterfelde. Rudolf Schneider.

Carl Wied, Praktisches Lehrbuch der neugriechischen Volkssprache. 2. verbesserte Auflage. Wien, Pest, Leipzig [1893], A. Hartleben. 184 S. 8. 2 M. geb.

Wenn man daraus, daß dieses Bändchen der nützlichen Hartlebenschen 'Bibliothek der Sprachenkunde' in kurzer Zeit eine zweite Auflage erlebt hat, auf das Steigen des Interesses für die neugriechische Sprache schließen darf, so ist das nur

Digitized by Google

erfreulich. Ein Urteil über einen besonders hohen Wert des Wiedschen Ahrisses wird man daraus nicht herleiten dürfen. Er ist nicht besser und nicht schlechter als alle anderen Hülfsmittel, die bis jetzt bei uns — und auch anderwärts — das Studium des Neugriechischen fördern sollen. Die durchgehende Mangelhaftigkeit ist zum Teil in der Schwierigkeit des Problems begründet. Die attikisierende Schriftsprache und eine sogenannte Volkssprache in einem Atem darstellen zu wollen, ist ein Unternehmen, an dem auch Geschicktere, als sie die Verfasser solcher Handbücher gewöhnlich sind, scheitern würden. Eine einheitliche Volkssprache giebt es nicht, sondern nur Volksdialekte, die zum Teil ganz ungeheuer von einander abweichen. Man versteht wohl unter Volkssprache gewöhnlich den Durchschnitt der Umgangssprache der Gebildeten; aber wie dieser bei mannigfachsten lokalen und individuellen Differenzen zu ziehen sei, das vermag weder in Griechenland noch anderswo jemand zu sagen. Sonst pflegt man in einer ähnlichen Grammatik die Schriftsprache zu lehren, die sich mit der gebildeten Umgangssprache im wesentlichen deckt. Das ist hier nicht möglich, weil die Griechen diese primitivste Aufgabe einer Volksindividualität noch nicht gelöst haben und noch gegenwärtig in unerquicklichem akademischen und journalistischen Gezänk darüber begriffen sind. Wieds Darstellung ist nicht ungeschickt, leidet aber doch an manchen Gebrechen, die zum Teil auf die nicht völlig überwundene Rücksichtnahme auf die altgriechische Grammatik, zum Teil auf ungenügende Scheidung des 'Volkstümlichen' vom 'attikisierenden' Griechisch zurückgehen. So, um von vielem nur einiges hervorzuheben, ein besonderes Kapitel über Diphthonge in dem Sinne, wie es § 4 aufgestellt ist, hat gar keinen Sinn: alle dort behandelten 'Diphthonge' sind eben längst keine Diphthonge mehr, außer für die Orthographie. Die wirklich im Ngr. vorhandenen Diphthonge, wie z. B. in *maimú* (μαΐμοῦ) 'Affe' sind nicht berücksichtigt. Ebenso falsch ist die Unterscheidung 'kurze' und 'lange' Vokale; das sind alles Überlebsel aus der altgriechischen Schulgrammatik. Freilich ist es, da die Griechen an der heute gänzlich unsinnigen Unterscheidung der drei Accentzeichen festhalten, schwer, die Sache faßlich darzustellen, ohne den ganzen Ballast der alten Accentlehre mit herüber zu nehmen. Einen weiblichen Pluralartikel αἱ giebt es in der Volkssprache nicht; er lautet immer *i*, d. i. οἱ (die Form des Masculinums), oder, wie man (auch Wied) ihn unsinnigerweise noch immer schreibt, *ἱ*. Ebenso falsch ist, wie alle Welt längst weiß, die Orthographie ας statt -ες im Plur. Nom. Acc (Wied schreibt sogar ἐλπίδας und νοικοκύρηδας!). S. 14: πράμματος und πραμμάτου; aber das erste ist gelehrt. Auch ἄνθος S. 15 ist nicht 'Volkssprache'; diese sagt λουλούδι oder höchstens ἄθος; sie sagt auch (S. 25) nicht ἐξαδέρφη, sondern ἐξάδερφη (Wied hätte wenigstens ἐξαδέλφη schreiben müssen). Solches haltlose Schwanken geht durch das ganze Buch; es ist aber, wie gesagt, nicht immer Schuld des Verf., sondern zum Teil der thatsächlichen Verhältnisse. Im ganzen kann das Buch, das in einer Chrestomathie mit Interlinearversion und einem kleinen deutsch-griechischen Vokabular brauchbare Zugaben besitzt, immerhin mit einer gewissen reservatio mentalis empfohlen werden.

Graz. G. Meyer.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Limesblatt. 1893. No. 6. Dez.

(161) **G. Wolff**, Frankfurt a. M. Straßenforschung. Die methodische Untersuchung des römischen Straßennetzes in der Umgebung von Frankfurt und am Limes im letzten Frühjahr hat teils zur Berichtigung der bisherigen Annahmen, teils zum sicheren Nachweis einiger bisher noch nicht erkannter Straßen geführt. So ist die früher angenommene Straße von Hanau-Kesselstadt nach Kastel-Mainz zwischen Frankfurt und Höchst näher bestimmt worden. Zweifellos ist es nach den bisherigen Ermittelungen, daß auch das untere Maingebiet eine ziemlich dichte gallo-römische Bevölkerung hatte und deren Niederlassungen unter sich und mit den Befestigungsanlagen durch ein entwickeltes Straßennetz verbunden waren. — (165) **Ders.**, Limesstrecke Großkrotzenburg-Rückingen. Feststellung eines Gräbchens dicht vor dem Limesgraben, wie ein solches auch im Taunus und am englischen Grenzwall konstatiert worden ist, wahrscheinlich die ursprüngliche und eigentliche Grenzlinie, und Freilegung der Fundamente eines Turmes. — (168) **Ders.**, Großkrotzenburg. Kastell (Forts.). Bericht über die im Sept. fortgesetzten Ausgrabungen. — (172) **Conrady**, Miltenberg. Fortsetzung des Berichtes über die Ausgrabungen in der Gegend des Haselburgkastells. — (180) **Steimle**, Schwäbisch-Gmünd. Ausgrabungen in der Umgebung des Kastells auf dem Schierenhof. — (182) **W. Kohl**, Limesübergang über das Sulzachthal. Erste Feststellung der Art und Weise eines Flußthal- und Flußüberganges des Limes. — (185) **Fink**, Pförring. Beschreibung des Kastells Biburg. — (189) **K. Popp**, Hienheim. Das auch hier festgestellte Gräbchen vor dem Limesgraben ist jedenfalls eine römische, keine andere Grenzmarke.

Digitized by Google

Rendiconti della Reale Accademia dei Lincei. Serie V, Vol. II, fasc. 11. Sitzung vom 26. Nov. 1893.

(829) **Giac. Lambroso**, Papiri greco-egizi della Bibliotheca Vaticana. Die Untersuchung der betr. Papiri hat ergeben, daß die von Mai veröffentlichten einer neuen Ausgabe bedürfen, und daß die Bibliothek an solchen Papyri reicher ist, als man annahm. — (832) **L. Pigorini**, Nuove scoperte nella terramara Castellazzo di Fontanellato Parmese. Schon das räumliche Verhältnis zu den anderen Terramaren, 20 Hektare: 3:1, zeigt, daß diese neuentdeckte ein Centralpunkt war, von dem die kleineren der Umgegend abhingen. Von besonderer Wichtigkeit ist eine als ein templum im ursprünglichen Sinn zu betrachtende, aus Erde aufgebaute rechtwinkelige Fläche von 7200 Quadratmetern innerhalb des Walles der Niederlassung. — (841) **L. A. Milani**, Le ultime scoperte vetuloniese a Colonna in relazione cogli ultimi studi intorno alla questione tirreno-pelasgica. Die Inschriften von Pesaro-Novilara und Cortona weisen auf ein von den Etruskern in Sprache und Schrift nicht viel verschiedenes Volk an der Adriatischen Küste hin. — (890) **W. Weinberger**, Tavolette grecoegizie. Kurze Übersicht über das vorhandene Material.

Vol. II, fasc. 12. Sitzung vom 13. Dez. 1893.

(995) **L. Pigorini**, Scoperte fatte dal can. L. Scotti nella terramara placentina Colombare di Bersano. Auch hier wie in Castellazzo fand sich eine area limitata innerhalb der Ansiedlung. — (1000) **L. A. Milani**, Sarcofago tarquiniese di neufro con il ginoco del Kottabos, Mercurio e Carmenta nei Campi Elisei. Vorläufige Beschreibung des für die Kunst des 4. Jahrh. v. Chr. und die etruskische Religion wichtigen Denkmals (jetzt in Florenz), der ersten Darstellung des Spieles auf einem spezifisch etruskischen Werke. (1004) Gruppo cinerario di Chianciano con la Parca Carmenta ed altri monumenti etruschi con le Parche. (1007) Tazza a fondo bianco del museo di Firenze con il nome del favorito Lyandros. — (1010) **F. Barnabei**, Di un raro pettine di legno scoperto in Corchiano. (1014) Notizie degli scavi del mese di Nov. 1893. Am wichtigsten sind die Ergebnisse der Ausgrabungen in der Nekropole von Fusco bei Syrakus: die Zahl der untersuchten Gräber beläuft sich jetzt auf 135; die reichste Ausbeute besteht in frühkorinthischen Vasen. — (1017) **E. Lattes**, Di due nuove iscrizioni preromane trovato presso Pesaro. Appendice I. Intorno alla lingua dei iscrizioni sabelliche e venese. L'iscrizione etruscoretica della situla tridentina. II. Se la diversità del rito funebre possa adoperarsi come criterio etnografico.

Mélanges d'Archéologie et d'Histoire. XIII, 4. 5. Déc. 1893.

(377) **W. Helbig**, Deux portraits de Pyrrhus, roi d'Epire (Taf. 3. 4). Ein Marmorkopf der Sammlung Jacobsen in Neapel erweist sich als ein idealisierendes Porträt des Pyrrhus, während die behelmte Herme aus Herculanum, die Reproduktion eines Bronzeoriginals, ein wirkliches Porträt giebt. — (391) **P. Fabre**, Une ville de Paul Diacre. Die von Paulus Diaconus erwähnte provincia in Apenninis Alpibus ist keine Fabel; das darin genannte oppidum Verona hat im oberen Tiberthal gelegen. — (419) **J. Toutain**, Inscriptions de Tunisie. 75 Inschriften. — (461) **S. Gsell** et **H. Graillot**, Ruines romaines au nord de l'Aurès (Algérie) (Taf. 5—10). Beschreibung der Ruinen auf der Route von Thamugadi nach Mascula, in Mascula und Aquae Flavianae, im Süden von der Route von Thamugadi nach Mascula und im Thal von Oued Chemorra und Mitteilung zahlreicher Inschriften.

Litterarisches Centralblatt. No. 16. 17.

(547) **A. Holm**, Griech. Geschichte. IV. 'Vortrefflicher Abschluß des hervorragenden Werkes'. — (553) **M. Cantor**, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik. I. 2. A. 'In jedem Abschnitt bethätigt sich die bessernde Hand des Verf.' *F. H.* — (561) **Tacitl dialogus** — by W. Peterson (Oxf.). 'Hat Anspruch auf die Beachtung auch der deutschen Philologen'.

(596) **M. Brasch**, Die Politik des Aristot. Neubearbeitung der Übersetzung Garves (Leipz.). 'Im wesentlichen ein verschlechteter Neudruck'. *P. B.* — (597) Commentarii notarum Tironianarum. Ed. W. Schmitz (Leipz.). 'Großartiges, prächtig ausgestattetes und mit erstaunlicher Akribie durchgearbeitetes Werk'. *H. H.* — (600) **Ph. Fabia**, Les sources de Tacite dans les histoires et les annales (Par.). 'Die erste zusammenhängende und methodische Quellenanalyse'. *A.* — (603) **N. Persichetti**, Viaggio archeologico sulla via Salaria. 'Vortreffliche Monographie'. *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 15. 16.

(453) **H. Schmidt**, De duali Graecorum et emoriente et revivicente. 'Fördert die Geschichte des griech. Duals um ein Stück, ohne sie freilich zum völligen Abschluß zu bringen'. *P. Kretschmer.* — (455) **Th. Mommsen-H. Blümner**, Der Maximaltarif des Diocletian. *O. Seeck* erhebt gegen Blümners Kommentar mancherlei Tadel, besonders daß er gänzlich unterlassen hat, die Preise des Ediktes mit den modernen zu vergleichen. — (462) **Ph. Ballif**, Röm. Straßen in Bosnien u. der Hercegovina. Lobende Anzeige von *J. Jung.*

(489) **Polybius** ed. Th. Büttner-Wobst. II. III (Leipz.). Anerkennend, wenn auch mit einigen Ausstellungen beurteilt von *R. v. Scala.* — (491) **E. Bischoff**, Prolegomena zum sogen. Cato (Leipz.). Nur mit Einschränkung anerkannt von *K. Schenkl.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 15. 16.

(393) **E. Rohde**, Psyche. 2. Hälfte (Freib. i. Br.). Inhaltsangabe des durch 'edle Vornehmheit' ausgezeichneten Buches von *F. Stengel.* — (402) **G. Anten**

Digitized by Google

rieth, Wörterbuch zu den homer. Gedichten. 7. Aufl. (Leipz.). 'Zwar verbessert, aber bei der nächsten Auflage Zeile für Zeile gründlicher Prüfung zu unterwerfen'. *A. Gemoll.* — (404) **E. Holzner**, Kritische Studien zu den Bruchstücken des Eurip. (Wien). 'Zeigt von Vertrautheit mit dem Dichter und kritischer Befähigung'. *R. Peppmüller.* — (408) **H. F. Stewart**, Boethius (Edinb.). 'Verf. behandelt sein engeres Thema mit Liebe, Sorgfalt und Geschmack und mit hübschem Überblick'. *G. Schepss.* — (413) **G. Landgraf**, Beiträge zur lat. Kasussyntax (Bamb.). 'Bezeugt aufs neue das Bemühen des Verf., die Wissenschaft der lat. Grammatik zu erweitern und zu vertiefen'. *H. Ziemer* — (414) **J. Keelhoff**, Du rajeunissement des études classiques u. De la part qui dans la culture formelle et dans la culture réelle devrait être attribuée respectivement aux langues anciennes et aux langues modernes (Liège). Einwandreiche Besprechung von *O. Weissenfels.*

(425) Anecdota Maredsolana. II. **Sancti Clementis Romani ad** Corinthios epistulae versio latina antiquissima. Ed. G. Morin (Oxf.). 'Dem Herausg. gebührt alle Anerkennung'. *A. Hilgenfeld.* — (429) **Homers** Odyssee, erkl. von H. Koch. Neubearb. von Capelle. 1. H. (Hannover). 'Die Ausgabe, wie sie jetzt ist, wird nur wenige befriedigen'. *C. Rothe.* — (432) **L. Herbst**, Zu Thukydides (Leipz.). Anfang einer Besprechung von *Widmann.* — (436) **P. Harre**, Lat. Schulgrammatik. Syntax. 2. A. (Berl.) 'Nach Form und Inhalt vortrefflich'. *H. Ziemer.* — (437) Jahresberichte über das höhere Schulwesen, hrsg. von C. Rethwisch. 7. Jahrg. (Gaertner). Rühmende Anzeige von *O. Weissenfels.*

Zu den Ausgrabungen im Heraion.

(Vgl. Sp. 667.)

In den tiefsten Schichten an dem Heraion hat Herr Waldstein eine ganze Anzahl importierter, echt ägyptischer Gegenstände der Kleinkunst gefunden, zumeist aus ägyptischem Porzellan: so ein kleines Löwchen mit Hieroglypheninschrift, Katzen, den Gott Bes, ägyptische Skarabäen mit Königskartouchen, es soll Thutmes III. und ein Amenophis sein. Herodot hat also recht, wenn er am Anfang seines Werkes von dem phönizischen Ufarbazare an der argolischen Küste spricht. Die Phönizier waren die Vermittler und brachten allerlei fremden Kleinkram und Tand. Ein Skarabäus ist auf eine Haarnadel gesteckt und so von den einheimischen Schönen verwendet worden. Genaueres wird die hoffentlich in nicht zu langer Zeit erfolgende Publikation lehren. Gerade ägyptische Fundstücke sollen sehr viele da sein.

Eine neue byzantinische Zeitschrift.

Als ein erfreuliches Zeichen dafür, daß der zuerst von Karl Krumbacher geforderte und auch systematisch organisierte Betrieb der Byzantinistik als einer selbständigen und in sich geschlossenen Wissenschaft immer weiteren Boden gewinnt, kann die von der Petersburger Akademie der Wissenschaften geplante Herausgabe einer der Erforschung von Byzanz gewidmeten Fachzeitschrift angesehen werden. Bei der Begründung dieser Zeitschrift waren die Erwägungen maßgebend, daß ein in russischer Sprache in Rußland erscheinendes Organ die zerstreuten Forschungen der russischen Gelehrten, vor allem die der Universitäten und geistlichen Akademien vereinigen könne und eine größere Verbreitung bei allen Schichten der gebildeten russischen Gesellschaft finden werde als eine ausländische Zeitschrift, daß ferner die russische Wissenschaft bei der Erforschung von Byzanz stets ihre besonderen, mit dem russischen Nationalbewußtsein engverknüpften Aufgaben gehabt habe. Als die drei Hauptaufgaben des Vizantijskij Vrémennik (Byzantinisches Jahrbuch) werden bezeichnet erstens: die Inventarisierung und kritische Schätzung der in russischen Bibliotheken befindlichen und auf Byzanz bezüglichen griechischen Hss, aber auch der slavischen, da ja slavische Schriftwerke häufig verlorene byzantinische Originale ersetzen bez. schlecht überlieferte ergänzen. Zweitens: die Berichtigung und Ausarbeitung der Chronologie, eine Aufgabe, welcher die kais. Akademie schon früher ihre Aufmerksamkeit geschenkt hat. Die Ergebnisse dieser Forschungen sollen in zusammenhängenden Darstellungen nach dem Vorbilde der von den historischen Kommissionen des deutschen Reiches und der russischen Ostseeprovinzen herausgegebenen Jahrbücher zusammengefaßt werden. Drittens: die Verwertung und Sammlung des historischen Materials, welches uns durch die Heiligenleben erhalten ist.

Es ist natürlich, daß der Erforschung des Einflusses von Byzanz auf die Slaven, auf Armenier und Grusinier wie überhaupt auf den Orient besondere Aufmerksamkeit gewidmet werden wird. Auf diesem Gebiete wird der V. V. durch die Mitglieder der Orientalisten-Fakultät der Petersburger Universität unterstützt werden.

Außer der russischen Sprache wird für Berichte über in Griechenland und Konstantinopel erschienene Schriften sowie für wichtige Originalmitteilungen von dieser Seite auch die griechische Litteratursprache zugelassen werden.

Der V. V. wird 3 Abteilungen haben und viermal jährlich in 10—12 Bogen starken Heften erscheinen. Der Preis beträgt für Rußland 5 Rubel und für das Ausland 12½ Mark bez. 16 Franken. Abonnements für das Ausland nimmt der Petersburger Buchhändler Eggers entgegen. Von der „dritten Abteilung" der kais. Akademie sind zu Leitern der Zeitschrift erwählt worden das ord. Mitgl. der Akademie Prof. V. G. Vasiljevskij (St. Peterab., Zagorodnyj Prospekt 24), der für den Inhalt und die wissenschaftliche Richtung der Zeitschrift verantwortlich ist, und der Privatdoz. V. E. Regel (St. Peterab., Vasilij Ostrov, 10 Lin. No. 15), welcher den geschäftlichen Teil verwaltet.

Vermißt habe ich in dem sehr ins einzelne gehenden, keine Unterschrift tragenden Programme (im Feuilleton des russischen Regierungsboten vom 6. (18.) III. 94) einen Hinweis auf die Erforschung der Sprachgeschichte und die gewaltige Arbeit, welche der Quellenkritik auf byzantinischem Boden noch harrt.

Das Unternehmen, für dessen Richtung die kais. Akademie und der Name der beiden Leiter bürgt, füllt eine der letzten und fühlbarsten Lücken in der wissenschaftlichen Zeitschriftenlitteratur aus. Wir wünschen ihm den besten Erfolg.

München. C. E. Gleye.

Digitized by Google

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1894.

IV. 25. Januar.] Öffentliche Sitzung zum Gedächtnis Friedrichs II. und zur Vorfeier des Geburtsfestes S. M. des regierenden Kaisers und Königs.

Der vorsitzende Sekretär Hr. Auwers eröffnet die Sitzung mit einleitenden Worten zum Gedächtnis Friedrichs d. Gr. und zur Erinnerung an die gerade vor 150 Jahren durch denselben vollzogene Erneuerung der Akademie und zum Ausdruck der Wünsche der Akademie für S. M. den Kaiser. Darauf folgten die Berichte über die fortlaufenden größeren Unternehmungen der Akademie für 1893 und die Jahresberichte der mit der Akademie in Verbindung stehenden Stiftungen und Institute. Sammlung der griech. Inschriften. Die Indices zur 2. Abt des C. I. A. sind mit Beginn vorigen Jahres ausgegeben und der Druck der Supplemente zu denselben Abt., welche den 2. Teil des 4. Bandes bilden sollen, hat begonnen. Die Arbeiten am 2. u. 3. Bande der nordgriech. Inschriften haben ihren Fortgang genommen. Außerdem wird Hr. Hiller von Gärtringen das von ihm gesammelte inschriftliche Material für Rhodos und die nächstgelegenen kleineren Inseln als ersten Teil eines Korpus der Inselinschriften veröffentlichen. Die Arbeit ist soweit gefördert, daß die Drucklegung sofort beginnen kann (Kirchhoff). — Von der Sammlung der lat. Inschriften sind in diesem Jahre die 2. von Mommsen u. Hülsen bearbeitete Auflage des Fasten und Elogien enthaltenden Teiles des I. Bandes und der Fasc. 3 des Supplements zu Bd. III (Nachträge zu den Inschriften von Pannonien, Noricum, Rätien, dem Edikte Diokletians und den Militärdiplomen in der Bearbeitung von Mommsen, Hirschfeld und v. Domaszewski) ausgegeben. Die Vorarbeiten für die zu diesem Bande gehörigen Karten und Indices, die für die ganze dritte Abt. neu zu bearbeiten sind, sind soweit gefördert, daß der Abschluß des Supplementbandes erfolgen kann. Der Druck der Pompejanischen Wachstafeln hat infolge anderweitiger Verpflichtungen des Hrn. Zangemeister noch nicht beginnen können. Die Redaktion der übrigen Nachträge zu dem Bd. IV (Pompejanische Wandinschr.) ist Hrn. Mau in Rom übertragen. Den unterbrochenen Druck des 6. Bandes (stadtröm. Inschr.) hat Hr. Hülsen wieder aufgenommen. Hr. Borrmann hat die von der Hauptsammlung allein noch übrigen Inschriften von Umbrien im Manuskript fertiggestellt und großenteils gedruckt. Für die Bearbeitung des afrikanischen Supplementbandes (VIII) ist für den verstorbenen J. Schmidt Hr. Dessau eingetreten, hat auch im Verein mit Hrn. Cagnat den Druck der Inschriften von Numidien vollendet, die demnächst als besonderer Faszikel zur Ausgabe gelangen sollen. Den Druck der germanischen Inschriften (XIII 2) haben die HH. Hirschfeld und Zangemeister für den südlichen Teil von Obergermanien weitergeführt. Die Redaktion der Inschriften der gallischen Provinzen ist von Hrn. Hirschfeld soweit gefördert, daß der Beginn des Druckes von Band XIII 1 für dies Jahr in sicherer Aussicht steht. Die Ausarbeitung des gallisch-germanischen Instrumentum hat Hr. Bohn für einige Abteilungen vollendet. Die Bearbeitung der stadtröm. Inschriften (XV) hat Hr. Dressel bis zum Abschluß der Arretinischen Gefäße gefördert und hofft, nach Vervollständigung des Materials für die übrigen Thongefäße und die Lampen den Druck in früherer Weise weiterführen zu können (Mommsen u. Hirschfeld). — Corpus nummorum. Mancherlei Umstände sind dem Fortgang der Arbeit hinderlich gewesen. Indes sind die für B. I der nordgriech. Sammlung bestimmten 20 Tafeln aufgenommen und ein großer Teil des dazu gehörigen Manuskripts von Hrn. Pick fertiggestellt; der Satz des Bandes hat ebenfalls begonnen. Für den 2., das makedonische Gebiet umfassenden, ist Hr. Gäbler dauernd thätig gewesen (Mommsen). — Prosopographie der Röm. Kaiserzeit. Von sämtlichen drei Bänden hat der Druck des ersten (alphabetischen) Hauptteiles begonnen (Mommsen). — Ausgabe der Aristoteles-Kommentatoren. Der Druck der beiden umfangreichen Kommentare des Simplicius zur Physik (V—VIII, hrsg. von Diels) und zu de caelo (hrsg. von Heiberg) ist so fortgeschritten, daß der Abschluß beider im laufenden Jahre sicher zu erwarten ist. Daneben wurden vom Supplem. Arist. III 1 (in der Bearbeitung von Diels) herausgegeben: die medizinischen Exzerpte eines etwa 100 n. Chr. beschriebenen Papyrus im British Museum, von denen die erste Hälfte bisher unbekannte Auszüge aus den unter Aristoteles' Namen gehenden, von dessen Schüler Menon verfaßten Iatrika enthält (Zeller u. Diels). — Ausgabe der griechischen Kirchenväter. Die Vorarbeiten sind im vergangenen Jahre beendigt, und eine vollständige Übersicht über die Überlieferung und den gegenwärtigen Bestand jener Litteratur liegt gedruckt vor. Es bedarf nur der Genehmigung des dem Ministerium vorgelegten Planes der Ausgabe und der Gewährung der nötigen Mittel, um die Edition sofort zu beginnen (Harnack). — Bopp-Stiftung. Zum Jahrestage der Stiftung 16. Mai 1893 ist von dem Jahresertrage von 1892 die erste Rate, 900 M., Dr. O. Wiedemann, Privatdoz. in Dorpat, z. Z. in Leipzig, zur Fortführung seiner littauisch-slavischen Studien, und die zweite, 450 M., Prof. Dr. E. Leumann (Straßburg), zur Fortsetzung seiner Jaina-Studien zuerteilt worden. — Savigny-Stiftung. Über den Druck des Wörterbuches der klassischen Rechtswissenschaft schweben noch Verhandlungen. Zu dem Ergänzungsbande der Acta nat. Germ. hat Hr. Oberl. Dr. Knod (Straßburg i. E.) einen beträchtlichen Teil der Namen des Personenindex im wesentlichen biographisch erledigt.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Februarsitzung.

Die Januarsitzung mußte des Neujahrsfestes wegen ausfallen und deshalb Rechnungsablage und Vorstandswahl in dieser Sitzung vorgenommen werden. Der vorjährige, aus den Herren Curtius, Schöne, Conze und Trendelenburg bestehende Vorstand wurde durch Zuruf wiedergewählt, als ord. Mitglied Herr Privatdoz. Dr. Kretschmer aufgenommen.

Hr. Winnefeld legte Piranesis großen Plan der *Villa des Hadrian bei Tivoli* vom J. 1781 vor und knüpfte daran zunächst orientierende Bemerkungen über Lage und Anordnung des Ganzen, das neben einer kaum übersehbaren Fülle einzelner Nutz- und Zierbauten zwei vollständige Palastanlagen enthält, deren größere mit ganz besonderer Deutlichkeit die gewaltigen Repräsentationsräume und davon getrennt, wie eine Welt für sich, die Wohnräume des Kaisers erkennen läßt, die sich um das große Peristyl der sog. Piazza d'oro gruppieren und durch vollkommene Abgeschlossenheit, mäßige Dimensionen und reiche Ausstattung einen überaus vornehmen Eindruck machen. Der kleinere Palast ist zu sehr zerstört, als daß sich noch ein sicheres Bild von seiner Anlage und der Bestimmung der einzelnen Teile gewinnen ließe; es ist der Komplex, der auf den Plänen den Namen Akademie führt. Von den übrigen Bauten sind ihrer Bedeutung nach ohne weiteres mit voller

Digitized by Google

Sicherheit nur zu bestimmen die drei Theater, das Stadium mit der kaiserlichen Loge und deren Nebengemächern und die beiden Thermen, diese besonders gut erhalten, aber nicht so gründlich aufgeräumt, wie nötig wäre, um die technischen Einzelheiten der Einrichtung erkennen zu lassen. Das von diesen Gebäuden und den zwischenliegenden Gärten bedeckte Gelände mit Ausschluß eines etwa ebenso ausgedehnten Gebietes, das nur von spärlichen und bis zur Unkenntlichkeit entstellten Ruinen eingenommen ist, aber in den alten Beschreibungen auch mit zur Villa gerechnet wird, ist ungefähr viermal so groß wie der Palatin; die Villa kam also an Größe dem berühmten goldenen Hause des Nero jedenfalls sehr nahe, wahrscheinlich übertraf sie es bedeutend. Die einzige aus dem Altertum über die Einrichtung der Villa überlieferte Nachricht (Spartian v. Hadr. cap. 26) besagt, daß einzelne Teile nach berühmten Gegenden und Örtlichkeiten benannt gewesen seien; es habe hier ein Lyceum, eine Akademie, ein Prytaneum, Canopus, eine Pökile, Tempe und sogar eine Unterwelt gegeben. Schon die ersten Monographien über die Villa, die Ligorio zwischen 1550 und 1570 verfaßte, weisen die Namen bestimmten Stellen des Trümmerfeldes zu, und diese Ligorianischen Benennungen beherrschen die ganze Folgezeit. Meist sind sie nachweislich irrig; durch die späteren Entdeckungen bestätigt wurde nur eine, die des Canopus. In dem Thaleinschnitt, der diesen Namen führt, und nur hier, wurden wiederholt bedeutende Funde ägyptisierender Statuen aus dunkeln Marmorsorten gemacht. Da der Canopus der doch erst nach Hadrians Rückkehr von seiner ägyptischen Reise, also nicht 134 angelegt wurde, muß er einer der jüngsten Teile des Ganzen sein, was sich auch in der Unregelmäßigkeit der Anlage noch deutlich zu erkennen giebt, die durch die Gestalt der nmliegenden älteren Terrassen bedingt ist. Eine große Exedra mit Flügelbauten bildet den Abschluß des Thals an seinem südlichen Ende, von den Stützbauten, welche die Thalränder tragen, stimmen die Kammern der Westseite mit der Achse der Exedra in gute Richtung überein, erreichen aber nicht den Anschluß an diese; die mit Pfeilern verstärkte Mauer der Ostseite läuft ganz schräg, offenbar im Zusammenhang mit den weiter nördlich gelegenen Bauten orientiert, und erstreckt sich südwärts noch weit über den Nischenbau hinaus, mit dem sie in keiner Verbindung steht. Schon diese unregelmäßige, durch Zufall entdeckte Form des Thales verbietet, in ihm die Hauptsache des Ganzen zu suchen, wie die verschiedenen Beschreibungen thun, die den Thalgrund mit Wasser gefüllt sein lassen und hierin eine Nachahmung des aus Strabon (p. 801) bekannten Kanals sehen, der Alexandria und Kanobos verband. Die Annahme dieses Sees beruht auf einer ganz unsicheren angeblichen Beobachtung des Ligorio über die Beschaffenheit des verschütteten Thalbodens; der Mangel irgend welchen Abschlusses nach Norden und die Unmöglichkeit, das Wasser nach dieser Seite abzuleiten, wo unterirdische Gänge die einzig denkbare Richtung des Abflusses eben in der Höhe kreuzen, die für ihn vorausgesetzt werden müßte, zwingen, diesen allgemein angenommenen See ins Reich der Fabel zu verweisen. Es bleibt also, wenn überhaupt eine Beziehung zwischen dem Hadrianischen und dem ägyptischen Kanobos bestanden haben soll, nur übrig, in dem Nischenbau am Südende etwas zu suchen, was an das berühmte Sarapeion in Kanobos erinnern könnte. Aber auch hier entsprechen Grundriß und Aufbau den Regeln der römischen Baukunst und lassen sich bis in alle Einzelheiten mit Analogien aus den anderen Teilen der Villa belegen; einzig der Gang, der sich südwärts an die Mitte der Exedra anschließt, bleibt als Besonderheit übrig. Er dringt in die hinter der Exedra sich erhebende Terrasse ein, war größtenteils bedeckt, aber in seinem hintersten Teile wie ein Schacht nach oben offen, und hier stand in der Nische des Hintergrunds ein Bildwerk, das nur schwaches gebrochenes Licht empfing. Vielleicht mochte der Blick durch den fast ganz dunkeln Korridor auf die matt beleuchtete Statue im Hintergrund an ähnliche Effekte im Allerheiligsten eines alexandrinischen Tempels erinnern. Sonst trug einzig der statuarische Schmuck der Anlage ägyptischen Charakter, und die Wahl gerade des Namens Canopus unter den zahllosen ägyptischen Namen für diesen ägyptisch ausstaffierten Winkel der Villa, wird wohl weniger in einer auch noch so schwachen Nachahmung als in irgend einem uns unbekannten persönlichen Erlebnis Hadrians seinen Grund haben, das ihm die Erinnerung an Kanobos besonders lieb machte. Jedenfalls kann von einer eigentlichen Nachbildung keine Rede sein, und so dürfte man, auch wenn günstige Fundzufälle einmal gestatten sollten, noch die Stätte der Pökile oder das Prytaneum in der Villa mit Sicherheit wiederzuerkennen, kaum auf irgendwelche archäologische Belebrung hoffen. Jene hochklingenden Namen sind nicht anders zu verstehen als Klein-Venedig im Garten zu Versailles, die türkische Moschee und der chinesische Tempel im Garten von Schwetzingen — deutlicher als alles andere beweist den durchaus spielenden Charakter dieser Benennungen die Verwendung des Namens Tempe für ein Tbälchen der römischen Campagna und vollends die bizarre Idee, in der kaiserlichen Residenz eine Unterwelt anzulegen.

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Homers Ilias von Ameis-Hentze. I 1. 5. A. Leipz., Teubner.

Sophokles von Wolff-Bellermann. II. 4. A. Leipz., Teubner.

Anthologia graeca ed. Stadtmüller. I. Leipz., Teubner.

Herondae mimiambi, iterum ed. Crusius. Leipz., Teubner.

Mythographi Graeci. I. Apollodori bibliotheca. Ed. Wagner. Leipz., Teubner.

Schmidt, De Flavi Iosephi elocutione observationes criticae. Leipz., Teubner.

Dionis Cassii historia Romana, rec. Melber. II. Leipz., Teubner.

Grammatici Graeci. IV, 2. rec. Hilgard. Leipz., Teubner.

Plauti Cistellaria, rec. Schoell. Leipz., Teubner.

K. Peters, Schulwörterbuch zu Ovids sämtlichen Dichtungen. Gotha, Perthes.

Ganzenmüller, Beiträge zur Ciris. Leipz., Teubner.

Incerti auctoris de ratione dicendi ad C. Herennium libri IV, rec. Marx. Leipz., Teubner.

Ciceros Rede für den Dichter Archias, von Richter-Eberhard-Nohl. 4. A. Leipz., Teubner.

Caesaris commentarii, rec. Kübler. II. Bell. civ. Leipz., Teubner.

Livi ab urbe condita libri, ed. Weissenborn-Müller. 2. A. II 2. Leipz., Teubner.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Leite-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 2. Juni. 1894. № 23.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Serbin, Bemerkungen **Strabos** über den Vulkanismus (A. Häbler)	705
Ivo Bruns, De **Dione Chrysostomo** et **Aristotele** critica et exegetica (K. Praechter)	708
Flavii Iosephi opera omnia. Post **I. Bekkerum** recognovit **S. A. Naber.** — Oeuvres complètes de **Flavius Josèphe,** par **J. A. C. Buchon** (C. Frick)	715
M. Tulli Ciceronis Laelius de amicitia, hrsg. von **Th. Schiche** (H. Deiter)	716
A. Gruenеberg, De **Valerio Flacco** imitatore (L. Mueller)	717
A. Röhricht, Die Seelenlehre des **Arnobius** (Sittl)	720
V. Thumser, Aufgaben eines zukünftigen griechischen Staatsrechtes (Thalheim)	721
E Ruggiero, L'arbitrato pubblico in relazione col privato presso i Romani (O. Geib)	722
J. v. d. Vliet, Trifolium Latinum (M. H.)	725
A. Darmesteter, La vie des mots étudiée dans leurs significations. 4. éd. (G. Meyer)	727
Auszüge aus Zeitschriften:	
Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst. Jahrg. XII. Heft III	728
Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift. Jahrg. XII, No. 10. 11.	728
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. Heft 1. 2	729
Studi Storici. II, 3. 1893	729
Litterarisches Centralblatt. No. 18.	730
Deutsche Litteraturzeitung. No. 17	730
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 17	730
Neue philologische Rundschau. No. 7	731
Revue critique. No. 6—10	731
L. Müller, Zu Virgils Aeneis II 431—34	732
Mitteilungen über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1894	733
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Februarsitzung. II	733
Personalien	735
Neueingegangene Schriften	736
Litterarische Anzeigen	736

I. Rezensionen und Anzeigen.

Albert Serbin, Bemerkungen **Strabos** über den Vulkanismus und Beschreibung der den Griechen bekannten vulkanischen Gebiete. Ein Beitrag zur physischen Geographie der Griechen. Erlanger Dissertation. Berlin 1893. 63 S. 8. 1 M. 20.

Der Verf. hat sich die Aufgabe gestellt, einen Beitrag zu liefern zur Erkenntnis von Strabos geophysikalischen Anschauungen, die bisher nur wenige Bearbeiter gefunden haben, und seine Aufmerksamkeit ist vorzugsweise gerichtet auf die Nachrichten von Veränderungen der Erdoberfläche, soweit sie ihre Entstehung vulkanischen Erdbeben und Eruptionen verdanken; wir haben also in der vorliegenden Schrift gewissermaßen eine Ergänzung zu Fischers Abhandlung (Über einige Gegenstände der physischen Geographie bei Strabo, Wernigerode 1879), wo Strabos Anschauungen von der Einwirkung des Wassers auf die Gestaltung der Erdoberfläche untersucht werden. Nach einigen Bemerkungen allgemeinerer Natur behandelt Verf. auf S. 5—8 zunächst die verschiedenen Versuche der früheren Zeit, die Erscheinungen des Erdbebens zu erklären (Anaximenes, Anaxagoras, Pláton, Aristoteles), und wendet sich dann auf S. 9 Strabo selbst zu, bei dem wir bereits einer „ziemlich ausgebildeten Hebungstheorie“ begegnen; bei ihm tritt uns auch zuerst die Vorstellung von einem inneren Zusammenhange zwischen Vulkanismus und Erdbeben entgegen, demzufolge die

Digitized by Google

Erdbeben zunehmen, wenn die Öffnungen der Vulkane verstopft sind, und die Erderschütterungen nicht ohne Einfluß auf die eruptiven Erscheinungen bleiben (S. 11). Von S. 14 an werden im Anschluß an Strabo einige der bedeutendsten Erdbeben behandelt: das Erdbeben vom Jahre 426 (Küsten Euböas und des Malischen Golfes); das Erdbeben des Jahres 464, das Sparta schwer heimsuchte: die eruptiven Erscheinungen, die im Jahre 196 das Auftauchen der Insel Palaeo-Kaimeni begleiteten; die Eruption bei Trözene (3. Jahrh.); das böotische Erdbeben des Jahres 427; die furchtbare über Achaja 373 hereingebrochene Katastrophe, der das blühende Helike zum Opfer fiel. Daran schließt sich auf S. 30 die Betrachtung der sogenannten Katakekaumene und des Argäus (Arghi-Dagh) in Kleinasien. S. 33 ff. handeln über heiße Quellen, Gasexhalationen und lodernde Erdfener; S. 37 geht Verf. zur Besprechung des toten Meeres über, um sich dann im letzten Teile S. 44 ff. noch eingehender mit den vulkanischen Erscheinungen von Süditalien und seiner Umgebung zu beschäftigen.

Die Schrift bietet jedenfalls eine immerhin dankenswerte Zusammenstellung von dem Bedeutsamsten, was wir bei Strabo und anderen über den Vulkanismus verzeichnet finden, und es wäre durchaus übel angebracht, wollten wir vom hohen Sockel der modernen naturwissenschaftlichen Erkenntnis mitleidig lächelnd auf die „längst überwundenen Anschauungen des Altertums“ herabblicken; hat denn nicht selbst der Darwinismus unter Griechen und Römern Vorläufer gehabt? Der Verf. besitzt offenbar auf dem Gebiete der naturwissenschaftlichen Fragen größere Sicherheit als in der Erklärung altsprachlicher Texte, und daraus haben sich eine Reihe grober Versehen ergeben, die nicht unbeanstandet bleiben dürfen. Schon die gelegentlich auftretenden Citate in griechischer Sprache beweisen, daß er auf diesem Gebiete wohl nicht recht heimisch ist, vgl. z. B. S. 13 Anm. das Citat aus Strabo, wo es heißen muß πολλαῖς δ' ἡμέραις ὕστερον ὁρᾶσθαι πηλὸν ἐπανῳδοῦντα, und S. 46 Anm., wo das Citat vielmehr so lautet: ἐπίπεδος μὲν πολὺ μέρος. Große Ungenauigkeit herrscht auch in den Zahlen; so muß es heißen S. 6 mit Beziehung auf Platons Phädon pag. 111 (worauf beziehen sich des Verf. Zahlen: p. 603 und 6072), S. 15 — Thuk. III (statt II), S. 18 — Strabo p. 57 oder vielmehr noch richtiger C. 57, S. 24 — Strabo C. 406, S. 26 — nicht 23, sondern 2, 3 Km., S. 29 — Annal. II 47, S. 37 fehlt bei 1218 die Angabe des Maßes, und weiter unten muß es heißen Diodor (XIX 98 f.). Ferner sind dem Ref. auf S. 24 die Namensformen Helos, Heleon, Heleision aufgefallen (für Ἑλεών, Ἑλείσιον); S. 30 müssen für die Karer die Myser stehen; S. 32 müßte gleich am Anfange als Quelle Str. C. 628 angegeben werden, sonst sucht man die betreffende Notiz vergebens C. 579 (s. Seite 31 unten); S. 41 „ein Umkreis“ st. „im Umkreis“; S. 46 letzte Zeile Timaeus st. Timacus; S. 48 Enouyme st. Enouyme; besonders häufen sich die Fehler auf S. 49, Anm., wo es „Äolischen“, Mir. ausc. und Solin. heißen muß; S. 56 Polyphem st. Polyphens; S. 60 wäre es wohl auch richtiger, in der 1. Zeile zu sagen „Posidonius bei Strabo C. 269)“. Ref. würde es vorgezogen haben, über einzelne der aufgezählten Versehen kein Wort weiter zu verlieren, wenn sich nicht an so vielen Stellen eine auffällige Ungenauigkeit bemerkbar machte. Von sachlichen Irrtümern, denen Verf. bei der Behandlung antiker Schriftstellen verfallen ist, sollen nur die schwersten hervorgehoben werden. S. 74 wird ἐκ θεμελίων ἀναρριφῆναι nicht ganz genau übersetzt „wurde völlig vernichtet“. S. 16 wird der Begriff τριήρης wiedergegeben mit „Ruder“. S. 21 soll „bei dem trözenischen Pittheus“ die Übersetzung sein von Ovids „prope Pittheam Troezena“ (sic!!). S. 22 ist πόλισμα mit „Berg“ wiedergegeben, S. 26 ἱππόκαμπος mit „Geißel“, S. 27 ἀρίδρυσις mit „Grundriß“. S. 40 ist das Fragment von Eratosthenes falsch übersetzt, außerdem hat Verf. nicht erkannt, daß Strabo jenes fälschlich auf das tote Meer bezieht statt auf den Sirbonissee, wie schon Groskurd richtig sah. S. 51 ist bei der Behandlung des Polybiusfragmentes (Str. C. 276) die Rede von „der herrschenden Windrichtung“, ein Ausdruck, der leicht irre führt; denn nicht um die „herrschende“ Windrichtung handelt es sich hier, sondern um die drei Tage später eintretende (wie übrigens auch Verf. nach S. 52 richtig erkannt hat). S. 55 entspricht auch die Übersetzung „eine heftig in die Erde gestoßene Lanze“ den Worten Strabos durchaus nicht.

Leipzig. A. Häbler.

Ivo Bruns, De Dione Chrysostomo et Aristotele critica et exegetica. Kiel 1892, Akademische Buchhandlung. 25 S. 4. 1 M.

Der erste, Dion gewidmete Teil der Arbeit behandelt den Mythos in dessen 36. Rede und weist nach, daß er seinem Inhalte nach rein stoisch ist, während Platon nur einige Elemente des Kolorits entnommen sind. Und zwar sind es, wie Verf. Punkt für Punkt an der Hand zahlreicher

Digitized by Google

Belegstellen aus unseren Quellen für die stoische Lehre darthut, gewisse Grundzüge der stoischen Physik, welche hier in allegorischem Gewande vorgeführt werden. Die vier Rosse sind Äther, Luft, Wasser und Erde, der Wagen die Welt, der Lenker die Gottheit (Vernunft). Das Aufbäumen des ersten und des dritten Rosses bedeutet die kleineren Weltverwüstungen durch Feuer und Wasser; die Umbildung der drei unteren Rosse und ihr Aufgehen im obersten bezeichnet die Zurücknahme der Welt ins Urfeuer. Es folgt dann unter Aufgabe des Bildes von dem Gespanne die Schilderung der Palingenesie nach stoischer Lehre. Es sei mir gestattet, auf einzelne Punkte besonders hinzuweisen. Beachtenswert ist der S. 7 f. auf grund von Sext. Emp. Pyrr. hyp. III 124 und Stob. (Didymus) ecl. I 18, 4 p. 460 Diels geführte Nachweis, daß Dion p. 65, 5 f. Dind. die Termini τόπος und χώρα ganz im stoischen Sinne verwendet. In p. 66, 21 f. erkennt Verf. S. 10 mit Recht eine Replik auf Einwände gegen die stoische Lehre, wie sie bei Philo de aet. mund. 14 p. 246 Bern. vorgebracht werden. (Die Worte p. 64, 30 τῷ ὄντι κρίνους, in welchen B. S. 7 eine ähnliche Absicht erkennt, nehmen aber doch wohl nur Bezug auf p. 64, 16 ἐκ κηροῦ πλάσας ὕπνους und entspringen nicht der Tendenz, das stoische Bild auch den Gegnern gegenüber zu vertreten.) Für eine stoische Lehre von zerstörenden Bränden — abgesehen vom großen Weltbrande — (Dion p. 63, 9 ff.) findet B. S. 9 bei Zeller keine Belege, nimmt aber doch, und mit Recht, an, daß Dion diese Theorie nicht etwa direkt aus Plat. Tim. p. 22c f. schöpfte, sondern sie in einer stoischen Quelle vorfand, wofür er sich auf Phil. de aet. mund. p. 275 Bern. beruft. Als weiteres Zeugnis ließe sich noch Phil. de prov. I 15 hinzufügen, wo, wie Wendland nachgewiesen hat, gleichfalls stoische Doktrin vorliegt.*) Verf. hat nun nicht versucht, den Kreis etwas enger zu ziehen und die Quelle des Dion oder wenigstens deren Zeit und Sphäre nach Möglichkeit zu bestimmen, ein Versuch, der auch für andere Reden Dions nützliche Winke liefern könnte. Entscheidende Indizien zur Lösung dieser Frage sind mir bis jetzt nicht aufgefallen. Immerhin ließe sich auf folgendes hinweisen. Vergleicht man Dion p. 58, 6 ff. und p. 65, 20 ff. mit der bekannten stoischen Definition des κόσμος Laert. Diog. VII 138, Stob. ecl. p. 465 Diels, Euseb. praep. evang. p. 464 Diels, Diodor bei Achilles p. 20 Diels, so stehen Dions Worte entschieden der auf Poseidonios zurückgehenden (vgl. Diels p. 465 in der Anm. zu Zeile 14 u. p. 77) spezialisierteren Form bei Eusebios (Areios Didymos) am nächsten. Dion hat an der ersten Stelle φυτῶν τε καὶ ζῴων θνητῶν καὶ ἀθανάτων, ἔτι δὲ ἀέρος καὶ γῆς καὶ ὕδατος καὶ πυρός, an der zweiten τῶν τριῶν φύσεων καὶ ἡλίου καὶ σελήνης καὶ τῶν ἄλλων ἄστρων ἁπάντων τε ἁπλῶς ζῴων καὶ φυτῶν. Eusebios giebt οὐρανοῦ καὶ ἀέρος καὶ γῆς καὶ θαλάττης καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς φύσεων, während Chrysippos nur hat οὐρανοῦ καὶ γῆς καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς φύσεων. Aufs allerengste aber berührt sich mit Dion die in ihren stoischen Partien aller Wahrscheinlichkeit nach auf Poseidonios zurückgehende*) Philonische Schrift de providentia. Dort heißt es I § 21: Mundus est autem (secundum Platonem, wie fälschlich hinzugesetzt wird) harmonia quaedam caeli et terrae et earum naturarum, quae in ea sunt, constans ex igne, terra, aqua et aere necnon ex diis, daemonibus, hominibus, animalibus, plantis atque materia. Vgl. auch Phil. περὶ ἀφθ. κόσμου p. 2, 12 Cum.: οὐρανοῦ καὶ ἄστρων κατὰ περιοχὴν γῆς καὶ τῶν ἐπ᾽ αὐτῆς ζῴων καὶ φυτῶν. (Daß auch Poseidonios der kürzeren Form sich bediente, ergiebt sich aus Laert. Diog. VII 138 und Diodor Diels doxogr. p. 20.)

Auch die an den oben angeführten Stellen gleichfalls erwähnte Auffassung des κόσμος als σύστημα ἐκ θεῶν καὶ ἀνθρώπων (καὶ τῶν ἕνεκα τούτων γεγονότων) kehrt bei Dion wieder (p. 55, 22 f.), und eine genauere Vergleichung führt hier zu dem nämlichen Resultate: am engsten berührt sich Dions Darstellung mit den auf Poseidonios zurückgehenden Ausführungen dieses Gedankens. Das Bild von dem Götter und Menschen umfassenden Staate bringen Areios Didymos p. 464, 23 und p. 465, 15 Diels, Laert. Diog. VII 138 Diodor p. 20 Diels;**) bei Areios an der erstgenannten Stelle und Diodor haben die Götter die Regierung in Händen, die Menschen gehorchen; vgl. Dion p. 55, 23. Die Berechtigung, eine solche Gemeinschaft zwischen Göttern und Menschen anzunehmen, liegt nach

*) Die Stelle Laert. Diog. VII 141 εἴ τι ἐπιδεκτικόν ἐστι τῆς ἐπὶ τὸ χεῖρον μεταβολῆς, φθαρτόν ἐστι· καὶ ὁ κόσμος ἄρα· ἐξαυχμοῦται γάρ καὶ ἐξυδατοῦται glaubt B. S. 9 nicht auf die partiellen Zerstörungen durch Feuer und Wasser deuten zu dürfen, da die Stoiker jenen Schluß nicht anerkannt hätten. Dagegen vgl. die auf stoische Quelle zurückgehende Ausführung bei Phil. de prov. I § 13 f.

*) S. Wendland, Philos Schrift über die Vorsehung S. 39 u. S. 83.

**) Vgl. auch die von Wendland a. a. O. S. 10¹ gesammelten Stellen.

Digitized by Google

Dion in der Zugehörigkeit beider Wesensgattungen zum γένος λογικόν (ebenda Z. 22 und p. 58, 13 f., p. 59, 27, p. 60, 14). Hiermit stimmen überein außer Areios Didymos p. 464, 25 Diels auch Sext. Emp. adv. phys. I 131 (nach Poseidonios, vgl. Schmekel, Phil. d. mittl. Stoa S. 85 ff.), wo noch besonders die Beziehung zwischen λόγος und δικαιοσύνη zu beachten ist, welche in völliger Übereinstimmung mit Dion p. 58, 13 ff. festgestellt wird; ferner Cic. de nat. deor. II 62, 154 (nach Poseidonios, s. Wendland im Arch. f. Gesch. d. Phil. I 200 ff.); auch hier wird hervorgehoben: Soli enim ratione utentes inre ac lege vivunt. Nun findet sich allerdings eine ganz übereinstimmende Darlegung auch Cic. de leg. I 7, 23, und Schmekel a. a. O. S. 63 zeigt, daß hier Panaitios zu grunde liegt. Aber der letztere ist Gegner der Lehre von der Weltverbrennung. Da diese nun von Dion ausdrücklich vorgetragen wird, und da wir, solange nicht zwingende Gründe das Gegenteil verlangen, eine einheitliche Quelle anzunehmen haben, so bleibt als solche nur Poseidonios — oder ein in dessen Fußstapfen tretender späterer Stoiker — übrig.*) Das Neue, was Dions Darstellung bringt, wie die Bezeichnung der ersten Regung des schaffenden Urfeuers als Blitzes p 65, 25, die Zerlegung des Übergangs vom Äther zur feurigen Luft in drei Akte p. 65, 28 f. (Bruns S. 11 unten), wäre wohl auch dieser mittelstoischen Quelle zuzuschreiben.

Mit den textkritischen Vorschlägen des Verf. kann sich Ref. nur in wenigen Fällen einverstanden erklären. Wohl richtig schreibt B. p. 57, 30 für ἄντικρυς τῶν ἥμεροι ζῷον τὸν κόσμον ἀποφαινομένων ἢ πόλιν (der Meermannianus hat ἀ τῶν ἡμερῶν τ. κ. ἀ. πόλιν): ἄντικρυς ἡμῶν τὸν κόσμον ἀποφαινομένων πόλιν (S. 14). Ebenso scheint mir 57, 32 f. ἐναντίον γὰρ ἂν ὑπῆρχε τοῦτο τῷ λόγῳ τῷ περὶ τῆς πόλεως, ὥσπερ οὖν εἶπον, σύστημα ἀνθρώπων ὁρίσαντο mit der Änderung des letzten Wortes in ὁρίσαντι, wie B. mit Selden schreibt, der ursprüngliche Text hergestellt zu sein (S. 15). Eine verzweifelte Operation aber an einem völlig gesunden Gliede unternimmt B. S. 4, wenn er 62, 7 für τῶνδε τῶν schreiben will ἅπτρων unter Hinzufügung von ἁπάντων und Tilgung von ἅπτων. Dion vergleicht Sonne und Mond als Abzeichen an dem Ätherrosse mit den ähnlich geformten Abzeichen an irdischen Rossen. B. bemerkt dazu: „nonne ineptum est et alienum a gravitate hnius fabulae caelum stellatum comparari cum pelle equina maculis conspersa?“ Aber dieser Vergleich ist gewiß nicht absurder als der der Elemente mit Rossen. War dieser einmal gezogen, so lag der andere nahe genug und moehte dem Verfasser sogar als ein recht guter Gedanke erscheinen. Jedenfalls ist es äußerst gewagt, auf dieses subjektive ästhetische Bedenken eine Konjektur zu bauen. Auch die weiteren Bedenken Bruns' sind unbegründet. τὰ μὲν μηνοειδῆ τὰ δὲ ἀλλοῖα geht natürlich auf die σημεῖα der Rosse, das folgende ταῦτα auf Sonne und Mond als himmlische σημεῖα, eine Beziehung, die bei dem parenthetischen Charakter der Bemerkung ὥσπερ — ἀλλοῖα nicht die geringste Schwierigkeit hat. — 64, 7 f. will B. S. 6 für ὁ δ' ἐκίρτησε — καθιστάμενος lesen ὃς ἐκίρτησε — καθιστάμενον. Es entspreehen sich folgende Gedanken: der Weltlenker bringt durch Brände und Überschwemmungen in der Welt große Störungen hervor; aber es kommt dabei nieht zur Vernichtung des Ganzen; der Rosselenker veranlaßt durch einen Ruck am Zügel oder einen Geißelhieb das Roß zur Auflehnung, aber es (entsteht keine Gefahr für das Gefährt, sondern das Tier) fügt sich rasch wieder. Die Worte ὁ δὲ ἐκίρτησε κτλ. bilden also ein integrierendes Glied des Vergleichs. Dem zu ἐκίρτησε hinzugefügten ἐταράχθη entspricht genau das ταραχθείς p. 63, 26: auch dort ist das Scheuwerden des poseidonischen Rosses die direkte Ursache der Überschwemmung. Schreibt man ὃς . . . καθιστάμενον, so findet dieser Gedanke in der Darstellung des Weltereignisses keine Parallele, und es fehlt zwischen κολάζῃ und παραχρῆμα εἰς ὁδὸν καθιστάμενος die nach dem Zusammenhange unentbehrliche Andeutung einer durch das κολάζειν hervorgerufenen Störung. — 64, 8 f. schlägt Verf. (S. 6) vor, für μὲν οὖν <λέγουσι ergänzt Reiske> ταύτην ἡνιόχησιν ἰσχυρὰν οὐχ ὅλου κτλ. zu setzen: αἰτίαν μὲν οὖν ταύτην <εἶναι ταραχθέντος> οὐχ ὅλου κτλ. Die Stelle scheint mir außer Reiskes Zusatz keinerlei Änderung zu verlangen. Daß die friedliche Weltregierung nicht erwähnt wird, ist unbedenklich, da es sich von p. 63, 9 an eben um die ἡνιοχήσεις ἰσχυραί handelt. Ebenso unanstößig ist bei dem Umfange und dem Inhalte des Zwischenstehenden, wenn auf πάλιν δὲ ἑτέραν (Z. 10) folgt: ὅμως δὲ καὶ ταύτην τὴν κίνησιν ἡνιοχήσει προσεικάζειν τολμῶσιν. Nach Bruns' Vorschlag müßte man bei ἑτέραν ergänzen αἰτίαν und erwarten, im folgenden von den Ursachen der Umwandlung der übrigen

*) Hinweisen ließe sich noch auf die Auffassung der οὐσία als Substanz p. 65, 17; vgl. Poseidonios in Diels' doxogr. p. 366, 2. — p. 65, 11 vgl. mit Laërt. Diog. VII 139 u. Arius Did. p. 465, 8 f. Diels ergiebt wohl kaum einen Anhaltspunkt. — Für Dions 12. Rede macht eine Benutzung des Poseidonios wahrscheinlich Wendland im Arch. f. Gesch. d. Phil. I S. 208 f.

Digitized by Google

Elemente in Feuer zu lesen. Davon ist aber nicht die Rede, es wird nur die Thatsache festgestellt. — 65, 14 möchte Br. (S. 10) statt des unverständlichen αὐτοῦ γε πῦθι des Meerm. schreiben etwa αὐτὸς πεφυκώς. Sollte nicht eher an αὐτοῦ γε πυρὸς (παντὸς κεχυμένου, vgl. Galen. hist. pil. 17 p. 609, 16 f. Diels) zu denken sein? — 65, 31 erkennt B. (S. 12) in der Wendung ἀέρα πυρώδη — πυρὸς ἠπίου einen Pleonasmus und will die beiden letzten Worte als Glossem tilgen. Die Athetese scheint mir sehr gewagt; einen Pleonasmus anzunehmen, hindert jedenfalls der Zusatz ἠπίου. — 66, 3 ff. scheinen mir für die Änderung von ὑγρὰν in ὑγρὸν und Tilgung der Worte (ἓν vor σπέρμα) und τὸ πλάττον καὶ δημιουργοῦν gleichfalls Bruns' Argumente (S. 13) nicht ausreichend. — 58, 8 verdient Emperius' einfache Änderung vor der sehr komplizierten von B. (S. 16) bei weitem den Vorzug. Was B. gegen ersteren einwendet: „non decebat Stoicum inter universum et deum distinguere, cui utrumque idem esse debet", trifft nicht zu. Gottheit und Weltall sind dem Stoiker allerdings im letzten Grunde identisch; aber während des Zwischenzustandes zwischen zwei Weltverbrennungen unterscheidet er doch sehr wohl Gott und Welt als Regenten und Regiertes. Ebenso scheint mir 58, 10 Emperius' ἀμηχέπη (für das handschriftliche ἃ μήτε τῷ) besser als Bruns' (S. 17) ἀλληγοροῦντες. (Für προσεικάζουσι wird, nachdem wir 57, 30 ἡμῶν einsetzten, zu schreiben sein προσεικάζομεν.) — 65, 8, wo B. S. 8 für τὴν αὐτὴν ἐπονομάζειν τοῦ ζῴου φύσιν schreiben will: ταύτην ἐπονομάζειν ἀπὸ τοῦ ζῴου φύσιν, ist die überlieferte Lesart wohl beizubehalten und τοῦ ζῴου explikativ zu τὴν αὐτὴν zu fassen.

Anhangsweise behandelt B. in diesem Teile seiner Arbeit § 23 ff. der 12. Rede Dions. Er stellt § 23 von αὐτά που p. 219, 27 an und § 24 hinter § 26 (p. 221, 5 τὰ νῦν). Die Worte αὐτά που ταῦτα erscheinen ihm an der überlieferten Stelle unverständlich, das Lob des Zeus, ehe über das Thema der Rede (der Redner läßt die Wahl zwischen Reisebildern und einer Rede über Zeus) Bestimmung getroffen ist, nicht am Platze. Aber αὐτά που ταῦτα geht auf die vorher erwähnten Eigenschaften des Zeus (Z. 22 ff.: βασιλεὺς τε καὶ ἄρχων — πρύτανις — πατήρ — ταμίας), die seine φύσις und δύναμις darstellen. An der Stelle, an welche B. sie verweist, sollen die Worte αὐτά που ταῦτα λέγοντες in Verbindung mit dem vorhergehenden ἅτε ἐν φιλοσόφῳ διατριβῇ τὰ νῦν die Bedeutung haben nippe de his ipsis nunc philosophantibus, was nicht möglich ist. Die Berufung auf Hesiod schließt sich gut an das vorhergehende ὡς τοῖς πρότερον ἐμπείροις καὶ σοφοῖς ποιηταῖς ἔδοξεν, und die angeführte Hesiodstelle selbst enthält gerade den Hinweis auf die Macht des Zeus, die im Vorhergehenden berührt ist. Ebenso steht es im Zusammenhange mit den Worten ἐάν πως ἱκανοὶ — ἀξίας, wenn darauf hingewiesen wird, wie Hesiod an der Zulänglichkeit seiner dichterischen Kraft verzweifelt. An der späteren Stelle würde alles über Hesiod Beigebrachte die Ausführungen über die religionsphilosophische Verwertung der Kunstdenkmäler nur störend unterbrechen. — 221, 5 ff. behandelt die Entstehnng des Götterglaubens und schließt sich aufs engste an die Worte τὴν ἀνθρωπίνην περὶ τοῦ δαιμονίου δόξαν ἀμηχέπη πλάττον καὶ ἀνατυποῦν; die §§ 23 und 24 aber enthalten durchaus nichts in diesen Zusammenhang Passendes.

Den zweiten Teil seiner Abhandlung widmet B. der Stelle Aristot. de gen. et corr. II p. 337 b. 25 εἰ μὲν οὖν εἰς ἄπειρον — ἀναγκαῖον ἔσται γενέσθαι und den Erklärungen bei Alexander quaest. II 22 und Philoponus 68 v. 7 v. E. Der letztere giebt der Stelle die Deutung, daß in der unendlichen Reihe der Schluß von dem Späteren auf das Frühere unmöglich sei. Mit Unrecht verwirft B. (S. 23) diese Auslegung unter Hinweis auf das Beispiel von Sohn und Vater. Hier wird die Existenz des Sohnes angenommen und bildet so den festen Punkt, von welchem aus die Existenz des Vaters sich erschließen läßt. Macht man aber die Reihe zu einer unendlichen, läßt man die Existenz des Sohnes selbst wieder von einem späteren Gliede abhängen, so hat Philoponus recht, und kein Aristotelisches Beispiel widerspricht ihm. Die Deutung des Philoponus trifft m. E. das Richtige, nur folgt nach ihm die Unmöglichkeit, in der unendlichen Reihe aus dem Späteren auf das Frühere (ἐξ ὑποθέσεως) zu schließen, schon aus der Nichtexistenz eines ὕστερον und πρότερον („διὰ τὴν αὐτὴν αἰτίαν"), während Aristoteles sich darauf beruft, daß jedes Glied immer auf einem späteren beruht u. s. f. ins Unendliche, daß es also an einem festen Punkte fehlt, an welchem die Kette angeknüpft und verankert werden könnte. Wenn B. ferner im Widerspruch gegen Alexander (p. 134, 21 f.) ἀρχή im gewöhnlichen Sinne faßt und erklärt: „Ne supponere quidem licet id prius, ex quo necessario pendeat posterius. Nam semper recedere oporteret" (S. 24), so spricht dagegen schon der Anfang der Aristotelischen Stelle: εἰ μὲν οὖν εἰς ἄπειρον εἶσιν ἐπὶ τὸ κάτω: von einem fehlenden Anfangsgliede und einer nach rückwärts unendlichen Reihe ist nicht die Rede. — Vor ἐξ ὑποθέσεως lassen cod. E des Arist. und die Überschrift Alexanders das οὐδ'

Digitized by Google

weg. Daß es bei Arist. stehen muß, ist unzweifelhaft. Sehr fraglich aber scheint mir, ob in der That, wie B. meint (S. 22), Alex. die Lesart οὐδ' ἐξ ὑποθέσεως erklärt. Der ganze Abschnitt des Alex. wendet sich nur gegen das ἀναγκαῖον ἁπλῶς innerhalb der unendlichen Reihe. Zu verweisen wäre ferner auf Quaest. III 5 p. 168, 6 f. Spengel, wo das ἐξ ὑποθέσεως ἀναγκαῖον der unendlichen Reihe zugestanden wird.*)

Die Textesverbesserungen, durch welche B. die schwer verderbte Stelle des Alex. lesbar macht (p. 134, 11 τοιοῦτο übereinstimmend mit Bagolinns), sind im ganzen einleuchtend; über einzelnes ließe sich streiten. So scheint mir das p. 134, 11 für τὸ μὲν eingesetzte τὸ ἓν nicht richtig; auch möchte ich zweifeln, ob p. 134, 5 die Änderung von τὰ μεταξὺ τοῦ τελευταίου in τῶν μεταξὺ τὸ τελευταῖον notwendig ist. Auch Arist. gebraucht μεταξύ in der Weise, daß von den beiden Endpunkten, zwischen welchen etwas gelegen ist, nur der eine genannt wird, μεταξύ also die Bedeutung erhält „innerhalb", „diesseits"; vgl. de coel. II p. 293 a. 32 (wo der Singular τὸ πέρας zu beachten ist), de sens. p. 440 a. 18. Unter τελευταῖον wäre dann das Endglied einer Reihe, nicht das letzte der Zwischenglieder, zu verstehen.

Bern. Karl Praechter.

Flavii Iosephi opera omnia. Post **Immanuelem Bekkerum** recognovit **S. Adrianus Naber**. Vol. IV. Leipzig 1893, Teubner. XLVII, 385 S. 8. 3 M. 60.

Oeuvres complètes de **Flavius Josèphe**. Avec une notice biographique. Par **J. A. C. Buchon**. Paris, Delagrave. XXVIII, 378 S. 8.

Für die Bücher XVI — XX der Antiqnitates Iudaicae und die Vita Iosephi, die den Inhalt des vorliegenden Bandes der Ansgabe Nabers bilden, ist die handschriftliche Überlieferung ungefähr dieselbe wie für die im dritten Bande veröffentlichten Bücher XI—XV der Altertümer. Es ist daher selbstverständlich, daß der Herausg. sich bei der Bearbeitung des neuen Bandes im wesentlichen von den früher befolgten kritischen Grundsätzen hat leiten lassen. Dementsprechend hat er neben dem von Niese überschätzten Palatinus auch diesmal wieder die übrigen Hss, namentlich die Vertreter der nicht kontaminierten Klasse AMW, in gebührender Weise zu Worte kommen lassen und so, unterstützt von einer vielfach glücklichen Konjekturalkritik, einen Text geschaffen, der an Lesbarkeit denjenigen Nieses übertrifft. Nicht billigen können wir es, daß der Herausg. XVII 204 die von Niese aus dem Palatinus hergestellte Lesart ἐτετράφατο übernommen hat, die bereits in dieser Wochenschr. 1893 Sp. 298 von uns verworfen wurde. Will man nicht das ebendort vorgeschlagene ἐπετράφοντο (mit Streichung von κατὰ vor αἰτήσεις) gelten lassen, so bleibt es immer noch das einfachste, aus AM ἐπετρέφοντο in den Text zu setzen, was ja auch durch die lateinische Übersetzung (verruntur) empfohlen wird. Auch das nach dem Vorgang von Niese XVII 209 gebilligte μωρίας des Pal. hätte durch τιμωρίας der übrigen Hss ersetzt werden sollen (s. a. a. O.).

Buchons Übersetzung ist nichts als ein Neudruck der bereits im J. 1836 erschienenen ersten Ausgabe, die übrigens selber auch kein Originalwerk war. B. äußert sich über sein Verfahren in einer der Ausgabe vorgesetzten 'Notice' folgendermaßen: „Arnauld d'Andilly est le premier qui ait tradnit Flavius Joseph snr le texte grec. Il dit lui-même avoir terminé sa traduction à l'âge de quatre-vingts ans. Le père Joachim Gillet en a publié nne antre tradnction à Paris, 4 volumes in 4°. Nous avons préféré celle d'Arnauld d'Andilly, dont le style grave et simple est en harmonie avec la nature dn récit".

Höxter. Carl Frick.

M. Tulli Ciceronis Laelius de amicitia. Für den Schulgebrauch herausgegeben von **Theod. Schiche**. Zweite verbesserte Auflage. Leipzig 1894, Freytag. XX, 42 S. 8. geh. 40, geb. 70 Pf.

Die buchhändlerisch gut ausgestattete zweite Anflage von Ciceros Laelius verdient empfohlen zu werden. Schiche schickt dem lateinischen Texte eine deutsche Einleitung voraus, in der er zunächst Cicero als philosophischen Schriftsteller bespricht, sodann uns über seinen Eklektizismus belehrt, seine philosophischen Schriften charakterisiert und gegen Ende näher auf den Laelius eingeht. Wir erfahren hier alles, was zum richtigen Verständnis dieser Schrift notwendig ist. Sehr zweckmäßig erscheint die ausführliche Angabe des Inhalts. Der lateinische Text (1—35) weist gegen die erste Ausgabe 6 Änderungen auf, die wir wohl

*) Der Widerspruch gegen Arist. beruht auf einer Verschiedenheit im Gebrauche des Terminus ἐξ ὑποθέσεως. Arist. denkt dabei an eine wirklich zutreffende Voraussetzung und spricht, da die Voraussetzung in dem in Rede stehenden Falle nicht zutrifft, der Reihe das ἐξ ὑποθέσεως ἀναγκαῖον ab. Alex. denkt an eine Voraussetzung schlechthin: der Satz εἰ τὸ ὕστερον καὶ τὸ πρότερον ist in diesem Sinne auch für die unendliche Reihe wahr; setzt man für ein Glied die Notwendigkeit voraus — eine Voraussetzung, die allerdings mit dem Sachverhalte nicht übereinstimmt —, so ist auch das vorhergehende notwendig.

Digitized by Google

als Verbesserungen bezeichnen können: § 19 aequitas für aequalitas, 41 quoquo modo für quocumque modo, 68 Quin in ipso für Quin ipso, 77 nihil enim est für nihil est enim, 78 non is, qui für non, qui und 100 ductum für dictum. § 63 lautet: est igitur prudentis sustinere ut currum, sic impetum benivolentiae, *ex* quo utamur quasi equis temptatis, sic amicitia ex aliqua parte periclitatis moribus amicorum. Dafür schreibe ich, während ich mir die Begründung für einen anderen Ort vorbehalte: Est igitur prudentis sustinere ut currum, sic impetum benivolentiae. Quo (= daher) utamur quasi equis temptatis, sic amici*tiis* (nach D) aliqua parte periclitatis moribus amicorum. Am Schlusse (36—42) findet sich ein alphabetisches Verzeichnis der im Laelius vorkommenden Eigennamen mit den notwendigen geschichtlichen Angaben.

Aurich. H. Deiter.

Arthur Grueneberg, De Valerio Flacco imitatore. Berlin 1893, R. Heinrich. 94 S. 8. 2 M. 40.

Wie wichtig und fruchtbringend es sei, zur Erklärung und Kritik der Schriftsteller sowohl die Vorgänger, die ihnen, als die Nachfolger, denen sei zum Vorbild gedient, heranzuziehen, hatten schon die alten Grammatiker erkannt. Die Neueren haben in dieser Hinsicht noch weit mehr, nicht selten zu viel gethan. Sehr praktisch ist die gegenwärtig vielfach, besonders bei der Wiener Schule, beliebte Zusammenstellung der bezüglichen Beispiele zwischen Text und Apparat. Noch fehlt es an einer, freilich nur nach langjährigen Studien möglichen, Arbeit, welche ein vollständiges und einheitliches Bild der Nachahmung Virgils und Ovids seitens der bedeutendsten Dichter des kaiserlichen Roms entwirft und so den Einfluß, den beider Männer Werke, vornehmlich die Äneis und die Metamorphosen, auf die lateinische Dichtersprache geübt haben, deutlich macht. Freilich müßte, wer eine solche Arbeit unternimmt, neben gründlichster Kenntnis der in betracht kommenden Dichter und eisernem Fleiße auch ein beträchtliches Feingefühl besitzen, um absichtliche Nachbildungen von zufälligen oder doch unbewußten Ähnlichkeiten, wie sie durch den geringeren Formenreichtum der lateinischen Sprache, den streng begrenzten Charakter ihrer Metrik, endlich durch die Überlieferung der ohne Unterbrechung bis zur Zeit des Fronto und länger wirkenden Dichterschulen bedingt werden, thunlichst zu scheiden. Mit Bezug hierauf sei besonders auf die inhaltreichen Abhandlungen von A. Zingerle „Über Wiederholungen im lateinischen Hexameterschluß", „Zur imitatio Horatiana", „Ovid und sein Verhältnis zu den Vorgängern", „Martials Ovidstudien" verwiesen.

Das Resultat der oben gewünschten Untersuchung kann freilich nur ergeben, daß Virgils Einfluß auf die Sprache der Späteren ebenso vorwiegt als der Ovids in metrischer Hinsicht. Für die Nachahmungen des Valerius Flaccus bietet sehr viel Nachweise, nach Gewohnheit, P. Burmanns Ausgabe.

Den zunächst in betracht kommenden Apollonius von Rhodus, dessen Epos Valerius Flaccus umgearbeitet hat, behandelt G. nicht, da dies Thema bereits von anderen hinlänglich erörtert ist. Insofern der römische Dichter nach einem griechischen Muster arbeitete, kann es nicht befremden, daß er mehrfach Homer nachgeahmt hat, während die nachaugusteischen Epiker meist bei Anklängen an Homer zunächst auf Virgil verweisen. Hier wie sonst zeigt sich Valerius frei, ohne kleinliche Nachbildung, wie diese bei Virgil öfter zu Tage tritt, indem er auch gelegentlich, was bei Nachahmern nicht selten und sogar natürlich ist, seine Vorbilder zu überbieten sucht. Er berücksichtigt mehr die Ilias als die Odyssee. — Daß auch Theokrit von ihm verwertet sei, bestreitet G. mit Recht. Dagegen kann ich ihm nicht beistimmen, wenn er S. 20 ff. meint, daß Valerius im I. Buch, 40—57, Stellen aus Pindars vierter pythischer Ode, die schon Burmann anführt, V. 279 ff., vorgeschwebt haben. Abgesehen, daß Nachahmungen Pindars, die ganz vereinzelt bei Dichtern der Augusteischen Zeit vorkommen (so bei Virg. Aen. III 570 ff.; Hor. C. I 12, 1—4), bei den Späteren unerhört sein dürften, ist auch die Ähnlichkeit der Worte nicht so augenfällig, um diese Ansicht wahrscheinlich zu machen. Was aber die sachliche Übereinstimmung betrifft, daß nämlich nach beiden Dichtern Phrixus von Äetes getötet wird (denn wenn auch V. 45 bei Val. kritisch nicht sicher steht, so giebt die Vulgata doch unzweifelhaft den richtigen Sinn), und daß Phrixus dem Pelias im Traum erschienen sei mit der Bitte, ihn zu rächen, beides nach G. sonst nirgend überliefert, so muß erinnert werden, daß die Ermordung des Phrixus auch bei Hyginus, der schwerlich Pindar oder Valerius benutzt hat, berichtet wird, S. 137 Schm., wo unter denen „qui generos occiderunt" auch „Aeeta Solis filius Phrixum Athamantis filium" erwähnt wird, und daß bei einer seit Homers Zeit so viel gefeierten Begebenheit auch die zweite Erzählung sich ganz gut anderweit finden konnte, zumal Traumerscheinungen in den Sagen eine so große Rolle

Digitized by Google

spielen. In bezug auf die Römer ist das Resultat des Verf. am Schluß der Abhandlung, daß Valerius hauptsächlich Virgil nachgeahmt hat, besonders, wie natürlich die Äneide, am wenigsten die Bucolica, zuweilen Ovid, besonders die Metamorphosen, gelegentlich Lucan und Properz, nicht dagegen Ennius, Lucrez, Catull, Tibull, Seneca; ob auch Horaz, bleibe unsicher. Man wird diesem beipflichten können, selbst in bezug auf Properz, der in dem feingebildeten 1. Jahrh. n. Chr. noch viele Bewunderer zählte, was Quintilian, der jüngere Plinius und Martial zeigen, wie sich auch bei Juvenal eine Reminiszenz an denselben findet (8, 10 ff.; vgl. noch 6, 7). Nicht alle von G. angeführten Beweise sind freilich von gleicher Schwere, was er übrigens zuweilen selbst anmerkt.

Am meisten kommt natürlich für Valerius Virgil in betracht (vgl. S. 27), und sein Verhältnis zu diesem ist auch öfters von Gelehrten behandelt worden; vgl. C. Schenkl, Wiener Studien V 141. Wünschenswert aber wäre es gewesen, wenn G. wenigstens für ein Buch der Argonautica den vollständigen Nachweis aller Anklänge an Virgil gegeben hätte, da das Verzeichnis in E. Bährens' Ausgabe ungenau ist. So wäre eine an sich unbezweifelte Thatsache deutlicher in allen Details, aus denen auch die Textkritik gelegentlich Nutzen ziehen konnte, vor Augen getreten. Den sprachlichen Übereinstimmungen und Anklängen legt überhaupt G., wie S. 52 zeigt, nicht soviel Gewicht bei, wie, trotz aller Vorsicht, die hier geboten erscheint, notwendig ist. Virgil war eben ganz in Fleisch und Blut der späteren Dichter, zumal der Epiker, übergegangen. Dafür legen ja auch ein freilich nicht erfreuliches, aber doch lehrreiches Zeugnis die Centonen ab. Deshalb kann bei Valerius nicht genug auf Virgil verwiesen werden. Das gilt auch für manche der von G. auf andere Autoren zurückgeführten Nachahmungen. So mußte z. B. S. 13 für I 336 ff. nicht Il. IV 318 ff. herangezogen werden, sondern Aen. VIII 560 ff., umsomehr, als für die ganze Schilderung V. 315—349 augenscheinlich Aen. VIII 554—584 Muster gewesen ist.

Im allgemeinen hat sich der Verf. den Dank der Freunde des Valerius verdient. — Das Latein ist im ganzen korrekt, zeigt jedoch hier und da stilistische Unebenheiten. Auch finden sich einzelne Druckfehler. So ist z. B. S. 26 Z. 3 „et“ auszulassen; 77, 10 v. u. muß „tumor“ stehen.

St. Petersburg. L. Mueller.

Alexander Röhricht, Die Seelenlehre des **Arnobius** nach ihren Quellen und ihrer Entstehung untersucht. Ein Beitrag zum Verständnis der späteren Apologetik der alten Kirche. Hamburg 1893, Agentur des Rauhen Hauses. 64 S. gr. 8. 1 M. 60.

Es ist nicht das erste Mal, daß die nicht sehr geklärten Ideen des merkwürdigen Konvertiten Arnobius eine wissenschaftliche Behandlung erfahren; aber das Buch von K. B. Francke hat diese Frage nicht erschöpft. Der Verf. des vorliegenden Buches, welcher früher das Verhältnis des Arnobius zu Clemens untersucht hat, behandelt die Philosophie desselben von drei Gesichtspunkten: I. Verhältnis des Arnobius zu Lukrez und dem Epikureismus; II. zu Plato und dem Platonismus, 1. zu Plato, 2. zu Cornelius Labeo; III. die Seelenlehre des A. ihrer Entstehung, Gestaltung und ihrem Inhalt nach. Der Stoff ist so geartet, daß bedeutende neue Ergebnisse sich nicht erzielen lassen; wohl aber konnte der Verf. sein gesundes Urteil zeigen. In der Hauptsache sind seine Schlußfolgerungen überzeugend. Indes muß ich, da in dem Cirkular des Verlegers die philologische Seite der Abhandlung betont wird, doch bemerken, daß eine eingehendere philologische Beschäftigung mit der spätlateinischen Litteratur die Untersuchung wohl präziser und einfacher gestaltet hätte. Wenn die Würdigung des Arnobius schließlich in den Satz ausläuft, daß A. aus der Rolle des polemisierenden Rhetors gar nicht herausgetreten ist, so würde derjenige, welcher diesen Satz a priori aufstellt, keinen methodischen Fehler begehen; denn A. heißt *rhetor*, nicht *philosophus* oder auch nur *rhetor et philosophus*. Also stand er außerhalb der philosophischen „Sekten“, und es wäre etwas Auffallendes, wenn er kein Dilettant in der Philosophie wäre. Folglich ist auch seine philosophische Lektüre von vornherein sehr gering zu taxieren; sie bestand in Büchern, welche auch in den Rhetorenschulen gelesen wurden, und in dem aktuellen Werke des Cornelius Labeo.

Was speziell den Lukrez anlangt, so sind in der Abhandlung die Lesefrüchte des Rhetors mit großem Fleiße zusammengestellt, wenn auch manches (besonders S. 6) ohne Schaden hätte wegbleiben dürfen. A. steht aber mit seiner Benutzung des epikureischen Dichters nicht allein, wie der Verf. aus meinem letzten Jahresbericht über Vulgär- und Spätlatein hätte ersehen können*); denn die christlichen Schriftsteller beider Sprachen bevorzugen alle Gegner der heidnischen Religion

*) Ich hatte bereits in den „lokalen Verschiedenheiten“ darüber gehandelt, aber ohne Vollständigkeit.

Digitized by Google

ohne Rücksicht auf ihre positiven Ansichten, z. B. auch den Lucian. A. hat nur die Besonderheit, daß seine Klassikerbibliothek sehr klein gewesen sein muß und darum Lukrez im Übermaße sein Vorbild wurde. Noch weniger charakteristisch ist es, daß A. dem Euhemerismus huldigte (S. 8); nur das Gegenteil würde auffallen.*)

Von Plato las A. höchstens die allerbekanntesten Dialoge. Die Benutzung des griechischen Originals ist wahrscheinlich gemacht; allerdings scheint mir manches eher dafür zu sprechen, daß A. ein Buch oder Kollegienheft eines Neuplatonikers benutzt hat. Ich verweise namentlich auf die S. 25 angeführte Stelle II 69, wo die Astrologie (ratio genethliaca) anerkannt wird; dieser Ausdruck und die Form Theutin weisen auf eine griechische Vorlage. Parallelstellen liefert Roschers Lexikon I Sp. 707.

Würzburg. Sittl.

Victor Thumser, Aufgaben eines zukünftigen griechischen Staatsrechtes. Aus: Xenia Austriaca, Festschrift der österreichischen Mittelschulen zur 43. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Wien. Erster Band S. 259–271. Wien 1893, Gerold.

In der Absicht, weitere Kreise zur Mitarbeiterschaft an dem Ausbau des griechischen Staatsrechts anzuregen, weist der Verf. nach einem Überblick über die bisherigen Leistungen nach, daß die Methode Mommsens nicht ohne weiteres auf Griechenland übertragen werden dürfe. Zunächst darf man die Folgerichtigkeit der Römer bei den Griechen zu finden nicht erwarten, darf sich auch durch die vermeintliche Ähnlichkeit moderner Einrichtungen nicht beirren lassen, sondern muß bei der großen Mannigfaltigkeit des Staatslebens zunächst jede einzelne Verfassung mit möglichster Genauigkeit feststellen und sie aus sich selbst zu erklären suchen. Wo dies jedoch die Lückenhaftigkeit der Überlieferung verbietet, muß man den Charakter der Einzelverfassung zu bestimmen und die überlieferten Züge durch ähnliche aus gleichgearteten Staaten zu vervollständigen suchen. So muß festgestellt werden, welche Anschauungen allen griechischen Staaten gemeinsam, und welche den Demokratien bezw. den Oligarchien eigentümlich waren, bis schließlich die makedonische und noch mehr die römische Herrschaft auf diese Unterschiede mehr und mehr ausgleichend einwirkte. Diese einzelnen Forderungen werden mit interessanten Beispielen belegt.

Hirschberg. Schl. Thalheim.

---

*) Auch die S. 21 A. 2 gerügte Citiermethode ist etwas ganz Allgemeines.

Ettore de Ruggiero, L'arbitrato pubblico in relazione col privato presso i Romani. Studio di epigrafia giuridica. Roma 1893, L. Pasqualucci. VIII, 395 S. 8 10 L.

Das römische Schiedsgericht in Privatrechtsstreitigkeiten ist neuerdings vielfach zum Gegenstand eindringender wissenschaftlicher Untersuchungen gemacht worden. Dem Schiedsverfahren in öffentlichrechtlichen Streitigkeiten dagegen, bei welchem die römische Regierung selbst gleichsam als Schiedsrichterin auftritt, fehlte es trotz seiner großen historischen und staatsrechtlichen Bedeutung bisher an jeder eingehenderen Bearbeitung. Das vorliegende Buch Ruggieros, welches diese Lücke auszufüllen unternimmt, wird daher dankbar begrüßt werden. Dasselbe zeichnet sich aus weniger durch die Aufstellung neuer Gesichtspunkte als vielmehr durch eine geschmackvolle, übrigens durchaus selbständige, z. T. eigenartige Ausführung der kurzen über diesen Gegenstand in Mommsens Staatsrecht enthaltenen Andeutungen sowie durch die sorgfältige Benützung des gesamten Quellenmaterials. Zu gute gekommen ist ferner dem Verf., der überhaupt durchgängig die deutsche Litteratur eingehend berücksichtigt hat, vor allem die Schrift von Weizsäcker über das römische Schiedsrichteramt. Die Vergleichung des öffentlichen mit dem privaten arbitrium, welche wesentlich auf grund dieser Vorarbeit angestellt werden konnte und hier von Ruggiero zuerst eingehend vorgenommen worden ist, verdient besondere Beachtung, trotzdem dabei bin und wieder Rechtssätze und Erscheinungen zusammengestellt sind, die kaum mehr miteinander verglichen werden dürfen.

R. unterscheidet drei Arten des öffentlichen Schiedsverfahrens (arbitrato internazionale, a. federale, a. amministrativo), je nachdem bei demselben zur Entscheidung verstellt sind: 1) Differenzen unabhängiger, nicht reichsangehöriger Staaten, 2) reichsangehöriger, in abhängiger Autonomie befindlicher Bundesstaaten oder Gemeinwesen, 3) inkorporierter Bürger- bezw. nicht inkorporierter Unterthanengemeinden. Die erste Form der öffentlichen Schiedssprüche hat ein zeitlich und räumlich beschränktes Anwendungsgebiet. Es wurde von ihr besonders häufig Gebrauch gemacht in Griechenland nach der Schlacht bei Kynoskephalae und in Asien nach der Schlacht bei Magnesia. Die Übung derartiger diplomatischer Interventionen hat sich aber nach Einrichtung der Provinzen Makedonien-Achaia, Asia u. a. nicht erhalten. Denn dadurch war die Hegemonie Roms auch über die autonomen Städte innerhalb der be-

Digitized by Google

treffenden Provinzialgebiete zur Anerkennung gebracht worden. Die Vermittelungen rein politischen Charakters, was die internationalen Schiedssprüche in Wahrheit waren, mußten jetzt Platz machen dem geordneteren Schiedsverfahren der zweiten Kategorie, welches sich zuweilen in ganz ähnlichen Formen bewegt wie der administrative oder der Kriminalprozeß. Solche Formen kommen dann vollends regelmäßig, wenn auch keineswegs völlig rein, zur Anwendung bei den öffentlichrechtlichen Schiedssprüchen der dritten, in der Kaiserzeit allein noch praktischen, Art. So werden insbesondere Grenz-, Territorial- und Besteuerungsstreitigkeiten sowie interne Zerwürfnisse der Bürger- und Unterthanengemeinden von Rom aus geschlichtet. Dabei war es stets die Exekutivgewalt, von welcher der Schiedsspruch ausgeht. Als solche kommt sowohl für die unabhängigen als für die abhängigen autonomen Gemeinwesen in Betracht der Senat; für die administrativen Schiedssprüche dagegen ist kompetent der Kaiser, anfänglich allerdings in teilweiser Konkurrenz mit dem Senat, später ausschließlich. Indessen funktionieren weder Senat noch Kaiser immer selbst als Schiedsrichter. Zur Füllung des Spruchs werden vom Senat häufig Beamte (Konsuln, Prätoren) oder Private, vom Princeps die Provinzialregenten delegiert, sei es ein für allemal, sei es behufs kommissarischer Erledigung eines einzelnen Falles.

Voraussetzung und Gang des Verfahrens selbst spiegeln durchaus wieder das hybride, aus politischen und quasijurisdiktionellen Elementen zusammengesetzte Wesen der ganzen Einrichtung. Deutlich wird dies veranschaulicht durch eine eingehende Vergleichung des öffentlichen Schiedsverfahrens teils mit dem ordentlichen Civilprozeß, teils und insbesondere mit dem schiedsgerichtlichen Verfahren in Privatrechtsstreitigkeiten. Die Rechtssätze über die Person des Richters, der Parteien und deren Vertreter im Prozeß und beim Schiedsgericht finden keine Anwendung auf das öffentliche Schiedsverfahren. De re sua kann niemand weder arbiter noch iudex werden. Der den öffentlichen Schiedsspruch fällende römische Staat kann, weil er nicht eigentlicher Richter ist, mit einer der Parteien identisch sein. Statt der Rechtsregeln über Prozeßfähigkeit und ius postulandi, durch welche gewissen Personen die Fähigkeit, Prozeßpartei zu sein oder die Anträge vor dem Prätor zu stellen, abgesprochen ist, gilt für das öffentliche Schiedsverfahren der positive Rechtssatz, daß dasselbe nur von solchen Gemeinwesen angerufen werden kann, die durch amicitia oder foedus in internationale Beziehung zu Rom getreten sind, oder welche als Bürger- bzw. Unterthanengemeinde in den römischen Reichsverband Aufnahme gefunden haben. Die verschiedenen Arten der Stellvertretung und Beistandschaft, wie solche im Civilprozeß und mit mannigfachen Modifikationen im privaten schiedsgerichtlichen Verfahren vorkommen, sind für das öffentlichrechtliche Schiedsverfahren ohne alle Bedeutung. Hier kann jede Partei vertreten werden durch den zuständigen Beamten oder einen ad hoc legitimierten Privatmann. Begründet wird das private Schiedsgericht durch den Vertrag der Parteien (compromissum — receptum), welche bei der Wahl des arbiter freie Hand haben. Das öffentliche Schiedsverfahren dagegen wird eingeleitet durch eine Beschwerde des sich verletzt fühlenden Teils bei seiner Heimatsbehörde bzw. dem Provinzialregenten oder — vermittelt durch eine Gesandtschaft — beim Senat bzw. beim Kaiser. Der Gang des Verfahrens gestaltet sich verschieden, je nachdem es sich handelt um internationale oder um administrative Sachen. Denn ersterenfalls spielt sich das ganze Verfahren ab vor dem Senat bzw. den Repräsentanten desselben, letzterenfalls dagegen vor dem Kaiser bzw. dessen Delegierten. Um den Verlauf der arbitria in öffentlichrechtlichen Streitigkeiten in jedem einzelnen Stadium verfolgen zu können, fehlt es uns an hinreichenden Nachrichten. Auch ist nicht daran zu denken, daß etwa hier feste Prozeßregeln bestanden haben, die ein für allemal in gleicher Weise beobachtet worden wären. Soweit Grundsätze über das Verfahren anerkannt waren, ergeben sich dieselben vielmehr durchweg schon aus den allgemeinen Regeln, die überhaupt gelten einerseits für die Verhandlungen und Entscheidungen des Senats, andererseits für die kaiserlichen Erlasse (epistolae) bzw. die decreta der Magistrate. Daraus folgt denn auch, daß sich im einzelnen das Schiedsverfahren in öffentlichrechtlichen Angelegenheiten überall scharf unterscheidet von dem Schiedsverfahren in Privatrechtsstreitigkeiten. So insbesondere, was den Gegenstand, die Form und die Wirkung des Schiedsspruches anbelangt. Der Gegenstand des Schiedsspruchs in Privatrechtsstreitigkeiten ist dem arbiter vorgezeichnet durch das Kompromiß. Der öffentliche Schiedsspruch kann gültig ergehen auch über Gegenstände, wegen deren die staatliche Intervention gar nicht angerufen worden war. Für den privaten Schiedsspruch fehlt es an Formvorschriften, und die Wirkungen desselben bemessen sich nach dem kompromissarischen, durch den Vertrag der Parteien be-

Digitized by Google

gründeten Verhältnis bzw. durch die stipulatio poenae. Form und Publikation des öffentlichrechtlichen Schiedsspruchs dagegen bestimmen sich verschieden, je nachdem derselbe ergeht, als Senatusconsult, senatus auctoritas, kaiserliche epistola oder magistratisches Dekret. Was ferner die Wirkung des Schiedsspruchs in öffentlichrechtlichen Streitigkeiten betrifft, so ist derselbe, eben weil er nicht eigentlich als Judikat gelten kann, jederzeit widerruflich und späterer Abänderung fähig; die Außerachtlassung desselben kann den politisch selbständigen Staaten gegenüber als Kriegsfall behandelt werden, den politisch abhängigen oder vollständig inkorporierten Gemeinwesen gegenüber aber zu Exekutionsmaßregeln aller Art führen. — In ähnlicher Weise werden die entsprechenden für die Schiedsgerichte in Privatrechtsstreitigkeiten geltenden Rechtssätze verglichen mit den freilich vielfach schwer formulierbaren Regeln, welche sich für das öffentlichrechtliche Schiedsverfahren etwa aufstellen lassen hinsichtlich des Orts, der Zeit, der Öffentlichkeit, ferner der Präsenz der Parteien, weiterhin des Beweisverfahrens und der Zuziehung eines consilium, endlich der hier wie dort fehlenden Beeidigung des „Schiedsrichters". Die Ähnlichkeiten, welche sich in diesen Beziehungen zwischen den beiden Arten der arbitrio kontastieren lassen, sind hier aber häufig rein äußerlicher Art, weil die gleichen Erscheinungen fast überall auf ganz verschiedenen Gründen beruhen.

Den Schluß des Werkes (S. 232—395) bildet eine nach den drei angegebenen Kategorien geordnete Zusammenstellung der uns erhaltenen öffentlichrechtlichen Schiedssprüche mit besonderer Berücksichtigung der inschriftlich überlieferten.

Tübingen. O. Geib.

J. van der Vliet, Trifolium Latinum. Ultraiecti 1893, Breijer. 56 S. 8.

Von diesem Dreiblatt entzieht sich das erste, eine Schulübung, 'Vanitas vanitatum satira Persii imitatoris eniusdam opusculum notulis illustrata' (S. 5—13) an diesem Orte näherer Besprechung. Das zweite (S. 15—30) ist eine 'Oratiuncula in circulo sodalium habita de latine loquendi scribendi ratione'. Sie ist im Februar des Jahres 1893 vor einem Kreise gehalten, der sich zum Zwecke eines fortgesetzten gemeinsamen Betriebes des Lateinsprechens und -schreibens zusammengefunden hatte. Zunächst führt sie die Hauptquellenschriftsteller unter den Alten anf. Es geschieht das mit einer gewissen Weitherzigkeit, die aber doch vor dem älteren Plinius, Apuleius, Fronto und den script. hist. Aug. Einhalt gebietet, während z. B. Petron, Tacitus, Sueton, Sulpicius Severus lebhaft empfohlen werden. Als die besten Vorbilder unter den Neueren werden dann Petrarca, Muret, P. Manutius, Erasmus bezeichnet. Der Verf. selbst schreibt leicht und fließend, hält sich aber selbst nicht ganz innerhalb der nach seiner Vorschrift wahrzunehmenden Grenzen, wenn er Wörter wie consessio (S. 17), ars epistolaria (S. 26 f.), omnisciens (S. 29) mit den Kirchenvätern, das Apulejanische mediator (S. 18), weiter unten (S. 45) auch Prisians sonoritas braucht; das ampullis et flosculis oratoricis (S. 25) wird man dagegen wohl bei der sehr unsorgfältigen Korrektur (S. 21, 3 possidibat; 22, 11 ego st. ago; 24, 10 und 38, 21 immeror st. immemor; 29, 6 transgradiamur, 18 dixsise; 39, 3 Troia εὐρήματα u. s. w.) für einen Druckfehler gelten lassen dürfen.

Kann einen viel höheren Anspruch auf die Bekanntschaft in weiteren Kreisen kann auch das dritte dieser bescheidenen Blätter (S. 31—51) erheben, 'Petrarcae studia Latina', das sich als eine zum Beginne der Vorlesungen des Winterhalbjahres 1893 gehaltene Rede bezeichnet, mit dem von vornherein ausgesprochenen Zweck, damit vor dem Herantreten an strengere Stndien per unam hanc horulam mit einem leichteren Vorspiel zu beginnen. In einer für seinen Zweck wohl geeigneten, anschaulich und lebendig geschriebenen Darstellung giebt Verf. hier namentlich einen Überblick über Petrarcas Verhältnis zu seinen Lieblingsschriftstellern Virgil und Cicero und fügt schließlich einiges über den Eindruck, den er von der ewigen Stadt empfangen habe, und über seine Beziehungen zur Kunst hinzu. Wie es aber in einer an ein knrzes Zeitmaß gebundenen Rede vor Unkundigen und der ersten Einführung Bedürftigen nicht wohl anders sein kann, er mnß zum Schlusse selbst bekennen, daß er es nicht über eine 'levis et imperfecta imago' hinausgebracht habe. Zum Schlusse ist (S. 52—56) eine adnotatio beigegeben, die, an eine Stelle des Vortrags anknüpfend, darauf eine Anzahl von Stellen aus verschiedenen Schriften Petrarcas, einige mit Rücksicht auf das vortreffliche, denselben Gegenstand erschöpfend behandelnde Buch von P. de Nolhac, Pétrarque et l'humanisme, mit Geschick kritisch oder exegetisch behandelt.

Br. M. H.

Digitized by Google

Arsène Darmesteter, La vie des mots étudiée dans leurs significations. Quatrième édition. Paris 1893, Delagrave. 212 S. kl. 8.

Diese vierte Ausgabe ist ein unveränderter Abdruck der ersten i. J. 1887 erschienenen. Es ist daher kaum nötig, noch ein Wort zur Empfehlung des Buches zu sagen, welches die letzte Arbeit des bald darauf im besten Mannesalter gestorbenen Sprachforschers war. Es bietet eine im besten Sinne populäre Darstellung desjenigen Teiles der Sprachgeschichte, die wohl am meisten auf das Interesse auch der nicht fachwissenschaftlichen Kreise rechnen darf, der Lehre von dem Entstehen und dem Wandel der Wortbedeutungen. Der Inhalt berührt sich so mit den entsprechenden Abschnitten der bekannten 'Prinzipien der Sprachgeschichte' von Paul, die ihm an vertieftem Eindringen in den Gegenstand überlegen sind, aber wegen ihrer etwas streng esoterischen Darstellungsweise sich den Weg in weitere Kreise doch verschlossen haben. Für deutsche Leser wird freilich der Nutzen des Darmesteterschen Buches dadurch etwas beeinträchtigt, daß die Beispiele ausnahmslos aus der französischen Sprache entnommen sind. Die Grundanschauung des Verf., wie sie in dem ersten Satze der Einleitung hervortritt, bedarf freilich einer bedeutsamen Korrektur. Dort heißt es: 's'il est une vérité banale aujourd'hui, c'est que les langues sont des organismes vivants dont la vie, pour être d'ordre purement intellectuel, n'en est pas moins réelle et peut se comparer à celle des organismes du règne végétal ou du règne animal'. Wir wissen jetzt, und es ist das auch schon eine 'vérité banale' geworden, daß die Sprache kein selbständiger Organismus ist, sondern an die sprechenden Individuen durchaus und immer geknüpft ist; gerade das Buch von Paul hat das in unwiderleglicher Weise zum Bewußtsein gebracht. Vom Organismus kann man bei der Sprache füglich nur im Bilde reden. Aber das thut dem Werte der einzelnen Ausführungen des Verf. keinen Abbruch, die überall in klarer und leicht verständlicher Darstellung geboten werden. Es mag noch erwähnt werden, daß bald nach dem ersten Erscheinen des Buches Michel Bréal in einer kleinen Broschüre (L'histoire des mots; in den Mémoires et documents scolaires publiés par le musée pédagogique No. 44, Paris 1887) eine sehr hübsche und lesenswerte Übersicht über die Frage mit Formulierung einzelner Bedenken gegen Darmesteters Auffassung veröffentlicht hat.

Graz. G. Meyer.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Westdeutsche Zeitschrift für Geschichte und Kunst. Jahrgang XII. Heft III.

(203) **E. Ritterling,** Zur römischen Legionsgeschichte am Rhein. II. Der Aufstand des Antonius Saturninus. Verf. sucht auf grund von Inschriften wahrscheinlich zu machen, daß die unterrheinischen Legionen wegen ihrer Haltung beim Aufstande des Antonius Saturninus im J. 89 außer dem Beinamen P(ia) F(idelis) noch den weiteren D(omitiana) erhalten hätten, der später wegen der über Domitian verhängten damnatio memoriae wieder verschwand. An dieser ehrenden Bezeichnung PFD haben auch die Rheinflotte und die Auxilien teilgenommen. Aus dieser Auszeichnung folgert Verf., daß der Aufstand gerade an der Treue des untergermanischen Heeres scheiterte, daß der Besieger des Antonius L. Appius Norbanus Maximus Statthalter von Germania inferior war, und daß das Schlachtfeld nicht am Oberrhein, sondern am Mittel- bez. Niederrhein zu suchen ist (gegenüber von Neuwied oder bei Remagen?), wohin Antonius gezogen sei, um die unterrheinischen Truppen zu gewinnen. Die beiden bisherigen Mainzer Legionen XIIII und XXI Rapax wurden demnächst aus Germanien entfernt (die letztere wurde im Sarmatenkriege 92 vernichtet), an ihre Stelle trat die XXII. Primigenia. Anhang. Die Zusammensetzung des niedergermanischen Heeres in flavischer Zeit. — (242) **E. v. Borries,** Noch einmal die Örtlichkeit der Alemannenschlacht von 357 n. Chr. Verf. verteidigt seine im Jahresber. der Neuen Realschule zu Straßburg 1892 dargelegten Ansichten gegen die Einwendungen von Wiegand (Oberrhein. Zeitschr. N. F. VIII, 1) und giebt eine kurze Übersicht über den von ihm angenommenen Hergang der Schlacht. — (255) **Quilling,** Thongefäß aus Hedderheim mit graffito (mit Tafel). Ein 21 cm hohes Trinkgefäß mit schwarzem Überzuge und fünf seitlichen runden Eindrücken und einer am oberen Halsrande umlaufenden, in schönem graffito nach dem Brande eingeritzten Inschrift: Aquilo Martine coniugi salutem; Zeit um 300 n. Chr.

Korrespondenzblatt der Westdeutschen Zeitschrift. Jahrg. XII, No. 10. 11.

(100) **B. Pick,** Über eine bei Schwaderloch (Schweiz) gefundene römische Inschrift, unter der gemeinsamen Regierung von Valentianus I., Valens und Gratianus, also zwischen 367 und 375 n. Chr. abgefaßt, das späteste datierte Denkmal der Römerherrschaft in der Schweiz, bezüglich auf eine der letzten Maßregeln der römischen Regierung zur Sicherung ihrer Herrschaft, die Errichtung eines Befestigungswerkes am Rhein. — (201) **H. Lehner,** Über einen in Maar bei Trier gefundenen kleinen Krug mit graffito. Um den unteren Teil nahe dem Fuß ein auf den Kopf gestelltes Alphabet; um den

Digitized by Google

Bauch eine Inschrift, nach Büchelers Deutung: Art(um) ligo Dercomogni, Artus fututor (sc. est), nach dem Herausg. eine den griechischen Lieblingsinschriften auf Vasen analoge Erscheinung, nur in viel roherer Auffassung: art(ibus) ligo Dercomogni artus fututor.

(226) **K. Zangemeister** behandelt die Inschrift auf einem 1893 gefundenen fragmentierten Mithrasaltare des Mainzer Museums. — (227) **Ohlenschlager:** F. Back, Röm. Spuren und Überreste im oberen Nahegebiete (Birkenfeld). 'Treffliche Übersicht des vorhandenen Stoffes und Grundlage für weitere Forschungen'. — (228) **Fr. Kofler**, Archäologische Karte des Großherzogtums Hessen (Darmstadt). 'Verdienstvoll'.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. Herausg. von H. Bender und Fr. Ramsler. I. 1894. Stuttgart, W. Kohlhammer. Heft 1. 2.

(3) **H. Bender**, Die Einrichtung der philologischen Dienstprüfung in Württemberg. Besprechung des Vortrages von Hirzel, Zeitfragen aus dem Gebiet des württemb. Gymnasialwesens. — (13) **G. Lechler**, Der archäologische Kurs in Italien im J. 1892. — (27) **S. Herzog-W. Fick**, Lat. Übungsbuch für die 1. Lateinklasse im Anschluß an die Bestimmungen des württemb. Lehrplans; **S. Herzog-Ch. Schweizer**, Lat. Übungsbuch für die 2. Lateinklasse (Bamberg). 'Die Übungsbücher bezeichnen einen methodischen Fortschritt'. *Schermann.* — (32) **O. Crusius**, Die Mimiamben des Herondas deutsch (Göttingen). Beifällige Beurteilung von *W. Schmid.* — (35) **A. Müller**, Griech. Schulgrammatik; Griech. Lese- und Übungsbuch für Untertertia (Göttingen). Anerkennend beurteilt von *Meltzer.* — (36) **Heynacher**, Beiträge zur zeitgemäßen Behandlung der lat. Grammatik (Berl.). 'Gediegen'. *Meltzer.* — (39) **J. Beloch**, Griech. Geschichte. I. (Straßburg). 'Gediegen'. — (41) **G. Busolt**, Griech. Geschichte. I. 2. A. (Gotha). 'Die Darstellung ist gründlich überarbeitet und auf die volle Höhe der Forschung gebracht'. *G. Egelhaaf.* — (44) **W. Deecke**, Lat. Schulgrammatik; Erläuterungen (Berl.). 'Bedeutend in wissenschaftlicher, verfehlt in pädagogischer Beziehung'. *Grotz.*

(57) **Mayer**, Die lateinlose Realschule nach der Berliner Schulkonferenz. — (90) **W. Nestle**, Funde antiker Münzen im Königreich Württemberg (Stuttg.). 'Wertvoll'. *Drück.* — (92) **O. Jäger**, Pro domo (Berl.). 'Der Titel ist ein vollauf berechtigter' (*Bender*).

Studi Storici. II, 3. 1893.

(314) **E. Pais**, Gli elementi Sicelioti et Italioti nella più antica storia di Roma (Forts.). — (338) **Gius. Kirner**, Intorno all' Ora Maritima di Avieno e alle sue fonti. I. Die Untersuchung des Verfahrens des Avienus in der Descriptio orbis terrae gegenüber dem Original des Dionysius periegeta als Grundlage einer Beurteilung des Verhältnisses der Ora maritima zu ihrer Quelle ergiebt Auslassungen und Zusätze aller Art. — (374) **A. Crivelucci**, Il Falso-Lattanzio ed Ensebio nel racconto della guerra del 312 dipendono da Eumenio e da Nazario? Für Eusebius ist die Abhängigkeit sicher, für Psendo-Laktanz sehr wahrscheinlich. — (389) **E. Pais**, Rodie, La Patria di Ennio. Entscheidet sich gegen Cocchia für Rugge bei Lecce. — (401) **E. Pais**: J. Orsi, Necropoli Sicula presso Siracusa con vasi e bronzi micenei.

Litterarisches Centralblatt. No. 18.

(636) **E. Hruza**, Polygamie und Pellikat nach griech. Rechte (Leipz.). 'Enthält viel Wertvolles und Förderndes, besonders in dem Abschnitt über den Konkubinat und das Ehehindernis des mangelnden Conubium'. *W. Dtbgr.* — (640) **Aeschyli** fabulae — ed. N. Wecklein. Fragmenta. Appendix propagata (Berl.). Anerkennende Anzeige von *H. St.* mit Behandlung einzelner kontroverser Stellen. — (642) **L. Ćwikliński**, Klem. Janicki (Krakau). Anerkennend beurteilt von *H. J—i.* — (646) **P. Jörs, Ed. Schwartz, R Reitzenstein**, Festschrift Th. Mommsen zum 50 jährigen Doktorjubiläum überreicht (Marburg). Inhaltsangabe von *K. J. N.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 17.

(523) **Syriani** in Hermogenem commentaria ed. H. Rabe. II. (Leipz.). 'Verdient das gleiche Lob wie der erste Band'. *K. Fuhr.* — (527) **J. Ilberg**, Das Hippokrates-Glossar des Erotianos (Leipz.); Prolegomena critica in Hippocratis operum recensionem novam (Leipz.). Bericht von *K. Kalbfleisch.* — (529) **J. Beloch**, Griech. Geschichte. I. (Straßb.). 'Verf. belebt manche Seiten der Überlieferung mit modernen Anschauungen, aber legt auch an antike Erscheinungen einen ihnen nicht kommensurablen Maßstab; indes beeinträchtigen alle Ausstellungen nicht den Wert des Buches'. *Fr. Cauer.* — (535) **R. Kekulé**, Über eine weibliche Gewandstatue aus der Werkstatt der Parthenongiebelfiguren (Berlin). Bericht von *H. Winnefeld.* — (538) **v. Spruner-Siglin**, Atlas antiquus (Gotha). 'Vollständige Neuschöpfung'. *p-*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 17.

(449) **W. Robert-Tornow**, De apinm mellisque apud veteres significatione et symbolica et mythologica (Berl.). 'Der wissenschaftliche Wert des Buches steht, weil es zu wenig in die Tiefe geht, nicht im richtigen Verhältnis zu dem aufgewendeten Fleiß'. *M. Goldstaub.* — (456) **P. Dörwald**, Herodot in Auswahl (Paderb.). 'Brauchbar'. *W. Vollbrecht.* — (459) **L. Herbst**, Zu Thukyd. Schluß der Anz. von Widman. 'Zeugt von eingehender Prüfung und umfassender Gelehrsamkeit, wenn auch den Erklärungen und Wiederherstellungen zum größeren Teil nicht beizustimmen ist'. — (465) **W. Schmid**, Der Atticismus in seinen Hauptvertretern. III 7: Älian (Stuttg.). 'Erhebt sich weit über eine gewöhnliche Darstellung des genus

Digitized by Google

dicendi'. *Sittl.* — (167) Horace satires and epistles — by J. H. Kirkland (Boston). 'Wohl geeignet, die klassischen Studien in Amerika zu fördern'. *W. Hirschfelder.* — (469) **J. Lattmann - H. D. Müller,** Grammatisches Hülfs- und Lesebuch für den griech. Unterricht in Untersekunda; **J. Lattmann,** Über den griech. Unterricht nach den methodischen Grundsätzen der Lehrpläne von 1891 (Göttingen). 'Sehr beachtenswert'. *W. Vollbrecht.* — (471) **C. Stegmann,** Lat. Schulgrammatik. 6. A. (Leipz.). 'Hat große Vorzüge'. *A. Primers.*

Neue philologische Rundschau. No. 7.

(97) **Homers** Odyssee, erklärt von V. H. Koch. Neu bearb. von Capelle. 1. H. (Hann.-Leipz.). 'Öfter zu weitläufig und wortreich, sonst ein treffliches Hülfsmittel'. *H. Kluge.* — (98) **D. M. Belli,** Le opere e i giorni di Esiodo (Vened.). 'Bietet nichts Neues'. *J. Sitzler.* — (99) **Sv. Tessing,** Syntaxis Plantina (Venersborg). 'Nicht zu empfehlen'. *Fr. Sigismund.* — (100) **A. Campaux,** Histoire du texte d'Horace (Par.). 'Giebt eine bequeme, wenn auch nicht vollständige Übersicht. *E. Krah.* — (101) **Fr. Hofmann-K. Lehmann,** Ausgewählte Briefe von M. Tullius Cicero. 6. Aufl. (Berl.). 'Hat in jeder Hinsicht wesentlich gewonnen'. *L. Holzapfel.* — (103) **E. A. Freeman,** The history of Sicily. III (Oxf.). 'Ein Meisterwerk'. *H. Swoboda.* — (106) **F. v. Schwartz,** Alexander d. Gr. Feldzüge in Turkestan (Münch.). 'Von hervorragender Bedeutung'. *R. Hansen.* — (109) **M. Schödel,** Lat. Elementargrammatik (Leipz.). 'Verständige Auswahl und praktische Behandlung des Stoffes'. *C. Wagener.*

Revue critique. No. 6—10.

(97) **A. Furtwängler,** Meisterwerke der griech. Plastik (Leipz.). 'Das wichtigste bisher erschienene Werk über griech. Plastik'. *S. Reinach.* — (127) **D. Mallet,** Les premiers établissements des Grecs en Egypte au VII. et au VI. siècles (Paris). 'Ein Muster guter und strenger Gelehrsamkeit'. *P. Guiraud.* — (141) **B. Delbrück,** Vergleichende Syntax der indogerm. Sprachen I. (Straßburg). 'Reichhaltig und klar, eine wahre Fundgrube'. *V. Henry.* — (146) Aristoph. comoediae X. XI. ed. Fr. H. M. Blaydes (Halle); Vespae ed. J. van Leeuwen (Leyden); ed. W. W. Merry (Oxf.). Kurze Besprechung von *A. Martin.* — (165) **Ed. Meyer,** Geschichte des Altertums. II (Stuttg.) 'Das interessanteste und reichhaltigste Handbuch, das es in dieser Art giebt, das Werk eines wirklichen Historikers. *Th. Reinach.* — (167) **F. Hanssen,** Sobre la interpretacion de un passaje de la Iliada (Santjago). Kurze Anzeige von *My.* — (170) **A. Wagener,** La liberté de conscience à Rome (Brüssel). 'Interessant; als Materialiensammlung schätzbar'. *P. Lejay.* — (183) **L. Herbst,** Zu Thukyd. II. (Leipz.). 'Vielfach diskutabel, aber tiefe Kenntnis des Thuk. und kritischen Geist bezeugend'. — **V. Casagrandi,** Le orazioni di Tucidide in rapporto alla loro genuità e alla critica dei contemporanei (Catania). 'Wenig fördernd'. *A. Hauvette.*] — (184) Les Mimes de Hérodas traduits „en] français] avec introduction et notes par P. Ristelhuber (Par.). *G. Dalmeyda* erhebt Ausstellungen namentlich gegen den Kommentar, erkennt aber die sorgsame Ausnutzung der letzten Arbeiten der deutschen Kritiker an. — (185) **W. Heraeus,** Spicilegium criticum in Valerio Maximo. 'Zeugt von reicher Gelehrsamkeit'. **L. Jeep,** Zur Geschichte der Lehre von den Redeteilen bei den lat. Grammatikern. 'Verdienstlich'. **R. Buettner,** Porcius Licinus. 'Interessant,] aber zu weitschweifig'. *E. Thomas.* — (189) **M. Voigt,** Die Wiederbelebung des klassischen Altertums. 3. A. von M. Lehnerdt. 'Die Bearbeitung befindet sich in guten Händen'. *P. de Nolhac.*

Zu Virgils Aeneis II 431—34.

Iliaci cineres et flamma extrema meorum,
testor in occasu vestro nec tela nec ullas
vitavisse vices Danaum et si fata fuissent
ut caderem meruisse manu.

Seit Peerlkamp hat die Mehrzahl der Herausgeber im vorletzten dieser Verse das Komma hinter „vices" gesetzt, sodaß zu konstruieren wäre „et si fata fuissent, ut caderem Danaum manu, meruisse". Peerlkamp freilich faßt die Stelle so: „si fato constitutum fuisset, ut caderem, meruisse ut manu Danaum caderem", nicht gut, da die Hervorhebung der Griechen hier ganz überflüssig ist. Die Trojaner kämpfen ja bloß mit Griechen. Ich kann jene Neuerung nicht billigen. Schon andere haben bemerkt, wie unbequem es ist, das Wort „Danaum" von dem vorhergehenden „vices" loszureißen und mit dem durch einen ganzen Vers getrennten „manu" zu verbinden, dieses aber von „meruisse" abzulösen, mit dem es noch durch Allitteration verbunden ist.

Peerlkamp nahm nicht an der Bedeutung von „vices" Anstoß. Bekanntlich bedeutet dies alle Wechselfälle, wie sie durch Schicksal, Götterbeschluß, Verhältnisse, Amt, Vergehen bedingt werden. Danach würde man hier zunächst an die Wechselfälle des Krieges denken, und es brauchte, da die Situation klar ist, „belli" oder dergl. nicht beigefügt zu werden. Allein wegen des vorhergehenden „tela" ist diese Erklärung zu verwerfen. Vielmehr bezeichnet „vices", wie schon nach Servius manche unter Verweisung auf das Horazische (c. I 28, 31) „fors et debita iura vicesque superbae te maneant ipsum" annahmen, „Vergeltung". Aeneas sagt: „ich mied weder die Waffen noch die Übermacht und List der Griechen, nichts, was sie zur Vergeltung des von mir ihnen zugefügten Schadens gegen mich ins Werk setzen konnten".

Peerlkamp meint, „vices Danaum" sei nicht lateinisch. In beiden Bedeutungen von „vices" könne der Genitiv nur objektiv gefaßt werden. Es ist zu verwundern, daß ein so gründlicher Kenner Virgils den bei diesem so häufigen Genitiv des Ursprungs oder der Urheberschaft mißkannt hat. Um von dem oft wiederkehrenden „fata deum" oder „divum" zu schweigen — gleich in V. 436 steht ja „vulnere — Vlixi" statt „vulnere illato ab Vlixe", ebenso 526 Pyrri de caede; 572 poenas Danaum. Allbekannt ist „relliquias Danaum". Vgl. noch Georg. III 226 f.; Gell. IX 12, 17. Aber auch sonst ist dieser Genitiv

Digitized by Google

nicht selten. So Phaedrus II 8, 2 venatorum — necem; IV 19, 3 hominum contumeliis.

Die Meinung, daß Sen. Agam. 515 „felix vocatur cadere qui mcruit manu“ für Peerlkamps Erklärung spreche, ist unbegründet, da hier die bessere Überlieferung das feinere „m. gradu“ bietet. Vgl. Gronov a. a. O.

St. Petersburg. L. Mueller.

III. Mittheilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1894.

V. 1. Februar. Gesamtsitzung.

Hr. **Dilthey** legte im Auftrage des Hrn. Dr. **Dessoir** den 1. Band einer von diesem herausgegebenen Geschichte der Psychologie vor. Das Heft enthält S. 87 ff.: **Gerh. Ficker**, Der heidnische Charakter der Abercius-Inschrift Die bisher allgemein als christlich geltende Grabschrift des Abercius in der legendenbaften Vita des Bischofs Abercius von Hierapolis bei Symeon Metaphrastes, deren früher bezweifelte Echtheit endgültig durch Ramsays Entdeckung (1881) des Grabsteines eines Alexander, Sohnes des Antonius, mit einer loschrift vom J. 216, für die offenbar jene Grabschrift benutzt ist, bei Hieropolis (nicht Hierapolis) in der Nähe von Synnada in Phrygien, und (1883) sogar eines umfänglichen Bruchstückes des Originals in derselben Gegend (jetzt in Rom) festgestellt ist, enthält nicht nur kein einziges unzweideutig christlichen Charakter tragendes Wort, sondern bereitet auch bei dem Versuche einer christlichen Deutung die größten Schwierigkeiten. Vielmehr hat sie einen durchaus heidnischen Charakter und erhält aus dem Kybeleknlt ihre richtige Deutung. Als Kybelepriester nennt sich Abercius Schüler des ξωσὴν ἁγνός, d. h. des Attis, und ging nach Rom, weil dort Kybele seit dem zweiten punischen Kriege ihren Wohnsitz hatte. Auf ihre Statne daselbst bezieht sich das βασίλισσα χρυσόστολος, χρυσοπέδιλος (von Pitra u. a. auf die römische Kirche gedentet); der βασιλεύς ist der zusammen mit Kybele-Atargatis verehrte, von Lucian Zeus genannte syrische Gott Hadad; unter dem ἰχθὺς ἁγνιστῆτης καθαρός ist Attis zu verstehen etc. Die Vita des Abercius bei dem Metaphrastes ist aus der von dem Biographen an manchen Stellen mißverstandenen Inschrift heraus gesponnen.

VI. VII. 8. Febr. Phil.-hist. Klasse.

Hr. **Tobler** las: Briefwechsel zwischen Moriz Haupt und Fr. Diez aus Anlaß der hundertsten Wiederkehr von Diez' Geburtstag (15. März). (Abgedruckt S. 139—156).

IX. X. 22. Febr. Phil.-hist. Klasse.

1. Hr. **Dilthey** las: Ideen über eine beschreibende Psychologie. 2. Hr. **O. Hirschfeld** legte Bemerkungen (S. 213) zu der Abercius-Inschrift vor. In v. 9 λαὸν δ' εἶδον ἔχει λαμπρὸν σφραγῖδα ἔχοντα liest er λᾶον als metaplastischen Akkus. von λᾶας und versteht den Stein von Pessinus, das Symbol der Kybele, der bei den Prozessionen in einem silbernen, mit einem 'strahlenden Diamant' geschmückten Frauenkopf getragen wurde. Einen solchen Diamanten trug auch die Dea Syria in Hierapolis auf dem Haupte.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Februarsitzung.

(Schluß aus No. 22.)

Darauf folgte ein Vortrag des Hrn. v. **Fritze** über das Fragment einer *Alabasterschale aus Naukratis*, das durch Photographien und Zeichnungen veranschaulicht wurde. Die Altertümer von Naukratis im British Museum liegen im ganzen verarbeitet vor in dem bekannten Werke von Flinders-Petrie, sind aber im einzelnen noch nicht in genügendem Maße verwertet. Im Brit. Mus. sind sie nicht in einem Raume vereinigt: die Vasen befinden sich im ersten Vasensaal unter den ältesten Erzeugnissen griechischer Keramik; die Skulpturen hat man in dem Archaic Room aufgestellt, wo auch die milesischen, ephesischen und lykischen Monumente ihren Platz haben. Unter diesen Produkten naukratitischer Kunst fesselte den Vortragenden besonders ein kleines, bisher kaum beachtetes Alabasterfragment von nur 3 Zoll Höhe. Nach einer kurzen Angabe von Arthur Smith in seinem *Catalogue of archaïc greek sculpture* no. 116 stammt es von dem Rand eines flachen Hohlgefäßes oder besser einer Alabasterschale, von der an einer Stelle noch das diesen Rand zierende Kymation erkennbar ist. Die unterbalb desselben befindliche Figur wird, was höchst wahrscheinlich ist, als Handgriff statt des Henkels gedient haben, welchem ein gleicher an der gegenüberliegenden Seite entsprach. Betrachtet man die an drei Seiten ausgearbeitete Figur von vorne, so erblickt man die Büste einer weiblichen Gestalt, auf deren Schultern die Enden zweier von dem, leider fehlenden, Haupte herabfallenden Locken erhalten sind. Von den Armen dieser Frau getragen, schmiegt sich eine Kindergestalt, deren Gesicht wahrscheinlich dem Beschauer zugewandt war, an ihre Brust und hebt zu ihr die linke Hand. An der linken Seite der Figur zeigt sich ein im Fluge ausgespannter Flügel, dessen einzelne Federn mit Sorgfalt angegeben sind. Er bedeckt einen Teil des Rückens und reicht nach oben bis zum Rande der Schale. Der nackte Rumpf hat eine vollkommene Eiform, welche sich scharf von der Fläche abhebt. Die rechte Seite der Figur ist nicht in gleicher Glätte ausgeführt. Der Umriß des eigestaltigen Leibes ist auch hier unverkennbar; die Unebenheit am unteren Rande des Fragments läßt sich wohl nur aus dem Zustande der Unvollendung erklären. Die Gestalt zeigt sprechende Ähnlichkeit mit den Flügelfrauen auf dem sogenannten Harpyienmonument von Xanthos; es kann daher nicht zweifelhaft sein, daß es sich um eine Todesgöttin handelt. Am deutlichsten tritt die Übereinstimmung der Komposition bei den Flügelfrauen rechts auf der Nordseite des Xanthischen Denkmals hervor. Hier wie dort werden Kindergestalten von geflügelten Wesen mit Frauenkopf und -brust in schnellem Fluge fortgeführt. Gemeinsam ist beiden, daß die im Arm gehaltenen Kinder die Hand wie liebkosend zur mütterlichen Brust der Gottheit heben. Wir haben ferner bier die erste Wiederholung eines vielbesprochenen Typus, einen deutlich gestalteten Eileib. Ein merkwürdiger Unterschied besteht darin, daß bei dem Alabasterfragment am unteren Ende des Eileibes kein Vogelschwanz dargestellt, also dadurch die Deutung auf einen Vogelleib so gut wie ausgeschlossen ist. So scheint auf das bisher einzigartige Denkmal von Xanthos durch diese Alabasterschale ein neues Streiflicht zu fallen.

Zum Schluß behandelte Hr. **Weil** die Nachrichten, die sich in Aristoteles' Ἀθ. πολ. über das attische Münzwesen finden. Die Angaben der Arist. darüber bei Schilderung der Drakontischen Verfassung entsprechen den wirtschaftlichen Zuständen, wie wir sie uns in jener Zeit zu denken haben, berechtigen darum aber noch keineswegs, den Bericht über jene Verfassung für zuverlässig zu halten. In Kap. X der Schrift kann der Vortragende nur eine Bestätigung der alten

Digitized by Google

Boeckhschen Ansicht finden, daß in Athen unter Solon an Stelle der bis dahin gebräuchlichen äginäischen Drachme die euböische getreten ist, und daß statt des äginäischen Staters (στάτηρ) von nun an das euböische Tetradrachmon zum Courantstück erhoben wurde. Auf diese Münzreform muß sich ἡ τοῦ νομίσματος αὔξησις und τὰ μέτρα καὶ τὰ σταθμὰ τῶν ὑγιεινῶν beziehen. Über das altattische Silbergeld besteht zur Zeit unter zwei unserer namhaftesten Numismatiker eine Kontroverse: Head will diese Stücke in Solons Zeit beginnen lassen; Imhoof bestreitet ein so hohes Alter der doppelseitigen Prägung in Hellas und setzt sie erst in die Zeit des Hippias.

Personalien.

Auszeichnungen: Die dänische Gesellschaft der Wissensch. zu Kopenhagen ernannte zu ihrem Mitglied Prof. **Dörpfeld.** — Die philosophische Fakultät der Univ. Heidelberg ernannte Herrn Prof. Dr. **Stadtmüller** zum Doctor honoris causa. — Es erhielten das Ritterkreuz I. Kl. des k. sächs. Verdienstordens die Proff. Dr. **O. Brugmann** u. **K. Wachsmuth**, das Komthurkreuz II. Kl. die Proff. Dr. **Heinze** u. **Wiedemann** an der Univ. Leipz.; den Adler der Ritter des kgl. preuß. Hausordens von Hohenzollern Gymn.-Oberl. a. D. Prof. Dr. **Hirschfelder** in Eisenberg; den kgl. preuß. Adlerorden IV. Kl. die Gymn.-Oberl. a. D. Prof. **P. Müller**, Merseburg; Dr. **Seeburg**, Göttingen; Dr. **Schorkopf**, Lüneburg; Dr. **Reidt**, Hamm; Dr. **Hiller**, Koesfeld; Dr. **Schumann**, Spandau; Dr. **Staupe**, Grüneberg in Schl.; Dr. **Vogel**, Dr. **Schillbach**, Potsdam; **Hawlitschka**, Gleiwitz; **Meckenbach**, Bartenstein; **Otto**, Wiesbaden; **Orth**, Burgsteinfurt; **Ohelm**, Hersfeld; Realprogymn.-Dir. Dr. **Ritter**, Nienburg a. W.; Realschuldir. a. D. Dr. **Vehse**, Dortmund; Realprogymn.-Oberl. a. D. Prof. **H. Meyer**, Geisenheim; **Kuhlmann**, Otterndorf.

Todesfälle: Prof. Dr. **J. H. Schweizer-Sidler**, Zürich, 31. März, 79 J.; 15. April, Gymn.-Dir. a. D. Dr. **Regel**, Hameln, 81 J.; 21. April, Gymn.-Dir. Dr. **Martens**, Elbing, 50 J.; Gymn.-Oberl. Prof. Dr. **Thimm**, Tilsit; Gymn.-Oberl. **Finsch**, Halle; Dr. **Degner**, Berlin; Dr. **Stehlke**, Strasburg; Dr. **Weidenkaff**, Wittenberg.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Schmidinger, Untersuchungen über Florus. Leipz., Teubner.

Wiegand, Die puteolanische Bauinschrift. Leipz., Teubner.

W. Schwarz, Der Schoinos bei Ägyptern, Griechen und Römern. Berlin, Calvary.

Koch, Griech. Elementarbuch. Leipz., Teubner.

Weissenborn, Aufgabensammlung zum Übersetzen des Griechischen im Anschluß an die Lektüre von Xen. Anab. Leipz., Teubner.

v. **Gutschmid**, Kleine Schriften. Herausg. von Rühl. V. Leipz., Teubner.

E. G. Hardy, Christianity and the Roman Government. London, Green.

E. Bachof, Griech. Elementarbuch f. Unter- und Obertertia. Gotha, Perthes.

J. Leite de Vasconcellos, Quid apud Lusitanos verbum Aedeoli significaverit. Lissabon.

L. Cartanelli, L'origine della cura Tiberise. Supplementi alla serie dei Curatores Tiberis, e alla serie dei Vicarii Urbis Romae.

Studi Italiani di Filogia classica. II. Florenz, Sansoni.

Sophokles, erkl. von Schneidewin-Nauck. 5. Bdch. Elektra. 9. Aufl. Berl., Weidmann.

Ausgewählte Tragödien des **Euripides**. 2. Bd.: Iphigenie auf Tauris. Erkl. von Schoene-Bruhn. 9. Bearb. Berl., Weidmann.

B. Apostolidès, Etude critique sur le premier chant chorique des Phéniciennes d'Euripide. Paris, H. Welter.

Ausgewählte Komödien des **Aristophanes**. Erkl. von Th. Koch. 1. Bdch.: Die Wolken. 4. Aufl. Berl., Weidmann.

H. de la Ville de Mirmont, Apollonios de Rhodes et Virgile.

A. G. Meyer, Studien zur Geschichte der plastischen Darstellungsformen. I. Leipz., Engelmann.

Litterarische Anzeigen.

ADOLF WEIGEL, Buchhandlung und Antiquariat, Wintergartenstr. 4, **LEIPZIG,** Wintergartenstr. 4,

offeriert (statt 40 frcs.) zu M. 12.—:

Caesar, C. J., Commentarii de bellis gallico et civili, aliorum de bellis Alexandrino, Africano et Hispaniensi, annotatione critica instruxit F. Dübner. 2 vols. in 4°. Paris 1865. **(40 frcs.) zu M. 12.—**

Die schönste und bestausgestattete Caesar-Ausgabe, 765 Quartseiten in prächtiger Type von der Imprimerie Nationale auf Velinpapier gedruckt. Im ersten Bande eine Karte. Daß die Ausgabe nicht nur als Prachtausgabe zu betrachten ist, sondern von hervorragendem wissenschaftlichen Werte ist, dafür spricht die in der Vorrede erwähnte Thatsache, daß bei ihrer Bearbeitung der Herausgeber Dübner unter Beihülfe der Proff. Kékulé aus Berlin und Hoffmann aus Wien nicht weniger als 80 Manuskripte durchgearbeitet und ihre Varianten für dieselbe benützt hat. Die letzteren sind als zweispaltig gedruckter kritischer Apparat am Fuße jeder Seite angebracht und ziehen sich durch den ganzen Text.

☛ **Lagerkataloge (Philologie etc.) auf Wunsch gratis und franco.** ☚

Von folgendem Werke:

Madvig, Die Verfassung und Verwaltung des römischen Staates. 2 Bde. gr. 8. Leipzig 1881.

besitzen wir eine kleine Anzahl tadelloser Exemplare und sind in der Lage, dieses vortreffliche Werk statt für M. 28.—, soweit der geringe Vorrat reicht, für den sehr mäßigen Preis von **M. 14.**— abgeben zu können. Möglichst umgehende Bestellung dürfte sich empfehlen.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerlehren-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 9. Juni. 1894. № 24.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung, herausg. von **G. Wissowa** (M. Hertz) . . .	737
M. Müller, De **Seleuco** Homerico (P. Egenolff)	743
C. Deichmann, Das Problem des Raumes in der griechischen Philosophie bis Aristoteles (F. Dümmler)	750
Die Apologie des **Aristides**, untersucht und wiederhergestellt von **R. Seeberg**. — Die Apologie des **Aristides**, von **E. Hennecke** (A. Hilgenfeld)	755
Q. Orazio Flacco, Le odi, gli epodi e il carme secolare commentati per uso delle scuole dal Dr. **Carlo Canilli** (J. Häußner) . . .	757
H. F. T. Ringnalda, De exercitu Lacedaemoniorum (A. Bauer)	757
A. Vanni, Svolgimento storico del concetto di obbligazione nel diritto romano (O. Geib)	759
G. F. Pichi, Rivendicazioni. La villa di Plinio il giovine in Thuscis (Winnefeld) . . .	759
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift für die österreich. Gymnasien. XLV. Jahrg. 1894. 1. Heft	760
Byzantinische Zeitschrift. Bd. III, Heft 1 .	761
Litterarisches Centralblatt. No. 19	762
Deutsche Litteraturzeitung. No. 18. 19 . .	762
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 18	762
Neue philologische Rundschau No. 8 . .	763
J. Beloch, Entgegnung	763
P. Egenolff, Zu Plutarchs Moralia. I	764
Personalien	768
Neueingegangene Schriften	768

I. Rezensionen und Anzeigen.

Paulys Realencyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung. Unter Mitwirkung zahlreicher Fachgenossen herausgegeben von **Georg Wissowa**. Erster Halbband. Aal — Alexandros. Stuttgart 1893, Metzler. 1440 Sp. Lex.-8. 15 M.

In demselben Verlage erschien seit 1837 in Lieferungen (auf dem Titel des ersten Bandes mit der Jahreszahl 1839) unter der Redaktion des Prof. Aug. Pauly am Gymnasium zu Stuttgart die erste Bearbeitung dieser Encyklopädie. Unterstützt wurde er dabei durch eine Anzahl von zum Teil hochbedeutenden Mitarbeitern. Nach seinem Tode traten an seine Stelle Chr. Walz und W. S. Teuffel, welche das Werk vom vierten Bande an übernahmen und bis zum Jahre 1852, in welchem der Schluß des sechsten Bandes erschien, mit einem zum Teil erweiterten Kreise von Mitarbeitern vollendeten. Zwar W. A. Becker, Creuzer, Jacobs (von denen dieser nur den Artikel über die beiden Aspasien, Cr. noch keinen geliefert hatte) waren inzwischen aus ihren Reihen verschwunden; dafür aber hatten sich Männer wie Preller, Steinhart und der bis auf den heutigen Tag noch in geistiger Frische wirkende Zeller ihren Reihen zugesellt. Um die vielfach beklagte und störende Ungleichheit in der Ausführung des ersten Bandes und der weiteren etwas ausführlicher behandelten Bände auszugleichen, erschien dann seit dem Jahre 1861 (auf dem Titel des ersten Halbbandes 1864) bis 1866 unter Teuffels Redaktion und unter Hinzunahme vielfach frischer Kräfte von jenem ersten Bande eine zweite, völlig umgearbeitete Auflage,

Digitized by Google

deren Abschluß mit einem 'aufrichtigen Gottlob' in seinem Schlußwort von seiten des Redakteurs begleitet wurde, dem gehäufte Schwierigkeiten mancherlei Art die trotzdem von ihm mit Eifer und Beharrlichkeit durchgeführte Arbeit verleidet hatten. Diesen Schwierigkeiten stand, wie er klagt, nicht mehr der alte Jugendmut gegenüber, der sich ihrer freut als einer Gelegenheit, die eigene Kraft zu erproben. Diesen Jugendmut besitzt in erfreulichem Maße Prof. Georg Wissowa, mit dem dieselbe Verlagsbuchhandlung sich nach einem Vierteljahrhundert zur erneuten Herausgabe dieser Realenkyclopädie verbunden hat, von der jetzt der erste Halbband erschienen ist. Dazu sei ihm ein frendiges Glückauf und der von Herzen stammende Wunsch entgegengebracht, daß es ihm vergönnt sei, das frisch und fröhlich begonnene große Werk auch frisch und fröhlich zu einem gedeihlichen Ende zu führen.

Die Ausgabe der Vorrede soll erst mit dem zweiten Halbbande erfolgen; für vorläufige Orientierung ist inzwischen durch eine gemeinsame Mitteilung der Verlagshandlung und der Redaktion auf dem hinteren Blatte des Umschlags gesorgt, während die Rückseite des vorderen ein Verzeichnis der Abkürzungen darbietet. Die Mitteilung verheißt dem lange empfundenen Bedürfnis gegenüber eine Neubearbeitung und zeitgemäße Umgestaltung des Paulyschen Werkes, mit dem die neue Realencyklopädie außer dem Namen nur die allgemeine Bestimmung und im wesentlichen auch die Begrenzung des Stoffgebietes gemeinsam haben soll, während die Gestaltung des Textes von der früheren Fassung völlig unabhängig ist. Auch jetzt bleibt also die Aufgabe, in lexikalischer Form die Gebiete der Geschichte, der Geographie, der Antiquitäten (im weitesten Sinne Staat, Recht, Heerwesen, Privatleben, Naturwissenschaften, Gewerbe umfassend), der Mythologie, der Litteratur- und Kunstgeschichte des Altertums derart zur Darstellung zu bringen, daß die einzelnen Artikel in möglichst knapper Fassung das ganze für den Gegenstand vorliegende Quellenmaterial unter gewissenhafter Berücksichtigung der neuen Litteratur vorführen und verwerten und das Gesamtwerk sozusagen eine Kodifizierung unseres gegenwärtigen Besitzstandes an Kenntnis des klassischen Altertums enthält. Wenn dabei im allgemeinen die Darstellung bis auf Cassiodor und Justinian herabgeführt wird, so soll doch, der Bestimmung des Werkes entsprechend, einerseits die Auswahl der aufzunehmenden historischen Persönlichkeiten eine sparsamere sein, während andererseits auf dem Gebiete der Litteraturgeschichte auch manche jenseits dieser Grenze liegende Männer, wie Isidorus, Photius, Suidas, nicht fehlen dürfen. Die Geschichte und die Mythologie des Orients und Ägyptens, die Geographie der entlegeneren Länder des alten Erdkreises, die christliche Litteratur sollen in dem Maße Berücksichtigung finden und haben sie in dem vorliegenden Anfange gefunden, als ihre Kenntnis für das Verständnis der griechischen und lateinischen Schriftsteller und Denkmäler von Bedeutung ist. Während die frühere Bearbeitung (I^2) in sechs Bänden mäßigen Oktavformats, den ersten und den letzten in zwei Hälften geteilt, gegen 772 Bogen eines nicht zu engen Drucks mit deutschen Lettern umfaßte, soll die jetzige, gleichfalls bequem und deutlich mit lateinischen Lettern gesetzt, der großen Vermehrung des Materials, namentlich des archäologischen und des inschriftlichen, entsprechend, 900 Bogen des größten Lexikonoktavs mit 68, von zehn zu zehn bezifferten Zeilen auf der Seite in zwei Kolumnen, gegenüber 54 ungeteilten der früheren Ausgabe, in 10 Bänden bezw. 20 Halbbänden à 15 M. umfassen. Daneben wird auch eine Ausgabe in Lieferungen zu 6 Bogen à 2 M. angekündigt. In zehn, höchstens zwölf Jahren soll das großartige Werk fertig vorliegen. Den geographischen und topographischen Artikeln sollen nach Bedarf einfache Kartenskizzen in Zinkotypie beigegeben werden, wie sie in sauberer Ausführung schon hier (Akragas, Albanus lacus, Alexandreia) erscheinen. Auch sonst wird durch zweckmäßige Beigaben für das Verständnis gesorgt. So durch die dem Art. Aera beigegebene Hülfstafel zur Vergleichung der ägyptischen Wandeljahre, der Olympiadenjahre und der Varronischen Jahre ab urbe condita mit den Julianischen Jahren vor bezw. nach Chr. Geburt und die ebenda befindliche Tafel der Indiktionen wie durch die eingelegte Stammtafel der beiden Linien der Achämeniden, durch mehrfach ein- oder beigedruckte Stammbäume römischer Familien und durch die Tabelle über die verschiedenen klimatischen Verhältnisse Italiens. Für die Bearbeitung der einzelnen Artikel ist es dem Herausg. mit bewunderungswertem Geschick gelungen, eine große Anzahl von Fachgenossen zu gewinnen, die sowohl in betreff der Gesamtauffassung unserer Wissenschaft und ihrer Ziele die Bürgschaft eines harmonischen Zusammenwirkens gewährten, als auch auf den von ihnen vertretenen Spezialgebieten sich als Kenner bewährt haben, unter ihnen eine beträchtliche Reihe der besten und angesehensten Namen, zu deren hoffentlich hinter den an sie geknüpften Erwartungen

Digitized by Google

ausgiebiger Beteiligung nicht, wie von Jacobs († 1847) und Creuzer († 1858) berichtet werden mußte, zurückbleibendem Eintreten man ihm und seinem Werke den wärmsten und aufrichtigsten Glückwunsch sagen muß. Besonders auch auf den Grenzgebieten hat er treffliche Bundesgenossen zu werben verstanden, die sich dem Plane des Werkes völlig einfügen: so namentlich Jülicher mit seinen höchst dankbar zu begrüßenden Artikeln zur Geschichte der christlichen Kirche und Litteratur (Acta Sanctorum, Alexandrinische Schule und viele Einzelartikel) und Pietschmann für Ägypten; auch die anderen für den Orient und die Geographie der entlegeneren Länder des alten Erdkreises gewonnenen Mitarbeiter haben ihre Aufgabe richtig erfaßt und sich die für den vorliegenden Zweck notwendige Selbstbeschränkung aufzulegen verstanden. Ausnehmen von dieser allgemeinen Anerkennung muß ich nur den zufällig als mit dem ersten Buchstaben des Alphabets beginnenden Namensträger für den ersten Abschnitt 'Geographie und Topographie', F. C. Andreas in Schmargendorf, der in seinen ebensogelehrten als weitschweifigen topographischen Artikeln über die Susiana das für den klassischen Philologen notwendige Maß weit überschritten und ausführliche monographische Untersuchungen geliefert hat. Während nach Abhandlung der ägyptischen Hauptstadt Alexandreia von den zwanzig gleichnamigen Artikeln No. 2—12 Sp. 1388 ff. von Tomaschek, No. 14—21 Sp. 1395 f. von Fraenkel, Benzinger, G. Hirschfeld auf nur drei Spalten erledigt werden, braucht Andreas deren fünf, mehr als jene zusammengenommen, für seine eine No. 13 in Susiana; noch mehr Raum, über sechs Spalten, hat Aginis' 'Dorf (κώμη)' in Susiana beansprucht; kurz hat er sich fast nirgend zu fassen vermocht (vgl. Aganzana, Ainiana, Akessaia, Albania 2). Diese Artikel sind gewiß dem wissenschaftlichen Rufe des Verfassers entsprechend sehr wertvoll, was ich nicht zu beurteilen vermag; aber sie fallen hier völlig aus dem Organismus des gesamten Werkes heraus, was auch dem Herausg. nicht hat entgehen können, sodaß dafür wohl schon Abhülfe geschaffen sein wird.

Die Thätigkeit der einzelnen Mitarbeiter näher ins Auge zu fassen, ist eine Aufgabe, deren Lösung, wenn überhaupt von einem einzelnen unternehmbar, jetzt jedenfalls vorzeitig ins Auge gefaßt werden würde: vorläufig wenigstens muß man sich an der Anerkennung genügen lassen, daß offenbar jeder Mitarbeiter gleich dem trefflichen Herausg. bemüht gewesen ist, seine Schuldigkeit in vollem Maße zu thun. Daß dieses Urteil auf einer genauen Durchmusterung des Werkes beruht, mögen die folgenden Nachträge zu einigen Artikeln zeigen, die, wie ich hoffe, einem oder dem anderen Leser einen nicht unwillkommenen Nachtrag zu dieser oder jener Stelle bieten werden.

Zu dem Artikel Acilii vgl. den Aufsatz von Lanciani sugli orti degli Acilii, bull. dell' inst. 1868, 119 ff. — Vermißt wird der auch bei Roscher im W. fehlende Name des Αἴζειός, des Vaters des Lykaon, D. Hal. I 11. — Zu Agariste (1) konnte eine Königsberger Dissertation (auch Insterburger Programm) von 1880, Fr. Zühlke, De Agaristes nuptiis genannt werden. — Zu Agathokles (5) kenne ich nur dem Titel nach die beiden Programme von Ferrari Brilon 1872 und 1876, Der Krieg des Ag. gegen Karthago, möchte dagegen gern die Erinnerung an die prächtige, tiefgefaßte Skizze in der Anzeige des Schubertschen Werkes über Agathokles von Ed. Meyer in den G. G. A. 1888, 122 S. 858 ff. wach erhalten, die man freilich an dieser Stelle zu finden kaum fordern darf. — Von der zanberkundigen Aglao(oder Aga)nike handelt ein Aufsatz von Th. H. Martin rev. arch. IX, 1864, 178 ff. — Zu den verschiedenen Formen des Namens des Verfassers π. ὁμωνύμων Agresphon, oder wie man ihn sonst geändert hat, habe ich mir meines jüngst verstorbenen lieben Freundes R. Volkmann Quaestiones novae (S. X, 18, vgl. S. XI und XVII) angemerkt, besitze sie aber so wenig als die hiesige Bibliothek; sie sind wohl älter als 1876, da R. Klußmann sie nicht nennt. Freilich nennt er auch nicht — ein gewiß seltener Fall bei seiner großen Genauigkeit — das auch hier nicht erwähnte und mir gleichfalls unbekannte Dresdener Programm der Zeidlerschen Anstalt von M. Fickelscherer de Agyrrhio Atheniensi von 1878. — Über Aigosthena hat R. Schillbach gehandelt in der Zeitschrift für allg. Erdkunde XVII, 1864, 439 f. — Ainesidemos, der Vater des Theron (1), und der leontinische Tyrann (2) werden nach Bückhs hier erwähntem Vorgange auch von Rohde, Griech. Roman S. 265, 3, identifiziert, ebenso wird Aeschines ὁ Σελλοῦ (6) dem gleichnamigen Sohne des Lysanias, dem Sphettier, gleichgesetzt von R. Meister Jahrb. f. Phil. 141, 1890, 673 ff. — Zum Artikel Αἴτνη (1) sei aufmerksam gemacht auf die Aufsätze von Bergk 'Die Eruptionen des Ätna' Philolog. XXXII 136 ff. und von Christ 'Der Ätna in d. griech. Poesie' M. S. B. 1888, ph. h. Cl. 349 ff.

Sp. 573 ist der Artikel Aemilius 104 (Aem. Pacensis) sicher nicht von Jörs verfaßt,

Digitized by Google

wie 105 (Aem. Papiuianus), sondern der Name des Verfassers, Klebs, ist ausgefallen; 1127 schr. Brandstäter, 1359 Miodoński.

Breslau. M. Hertz.

Max Müller, De Seleuco Homerico. Göttingen, Dietrich. 53 S. 8. 1 M. 20.

Diese in etwas bedenklichem Latein geschriebene Dissertation setzt den Seleukos in die Zeit des Augustus und Tiberius. Der von Maaß übernommene Beweis dafür ist aber nicht eben sicher. Noch schwächer ist, was Müller über den Artikel des Hesychios Milesios Σέλευκος Ἀλεξανδρεύς und Σέλευκος Ἐμισηνός sagt. Im Altertum hatte es z. B. gar nichts Auffallendes, wenn ein und derselbe Gelehrte einen Kommentar zu lyrischen Dichtern und auch eine Schrift über die Fischzucht schrieb. Heute freilich würde ein solcher als sonderbarer Schwärmer erscheinen. Ferner warum soll Rohdes Konjektur παρ' Ἀθηναίῳ nach Ath. XV 697d unmöglich sein? Ganz verunglückt ist Müllers Nachweis, daß im Anfang des 5. Buches des Athenaios zwischen 188b und der Athetese von Homer δ 15—19 ein Gegensatz bestehe, den er so löst, daß er die Athetese dem Seleukos, 188b aber dem Herodikos zuschreibt. Diese ganze Annahme beruht auf der Urgierung des Ausdrucks 188b ἐν γαμικῷ συμποσίῳ. Wir unsererseits halten es nicht für wahrscheinlich, daß Herod. älter ist als der Homeriker Sel., und glauben, daß Herod. den Sel. ausgeschrieben hat. Die Beweise von Bücheler und Wilamowitz, die M. S. 10 f. für das Alter des Herod. anführt, sind ebenso unsicher wie die Maaßsche Bestimmung der Zeit des Sel. Ebensowenig sicher ist die S. 24—26 gebotene Ausführung über die Quellen des Athenaios. Auch die Interpretation Müllers im einzelnen ist nicht immer stichhaltig. Wenn er z. B. Kaibels Tilgung des ὅτι bei Athen. p. 180c verwirft, so hat er offenbar die von Kaibel angenommene Konstruktion der Stelle nicht verstanden. Man sollte allerdings statt ὅτι das bei den Grammatikern gewöhnliche ἤτοι in erklärender Bedeutung erwarten.

M. glaubt, daß der Grammatiker keine διόρθωσις von Ilias und Odyssee hergestellt, sondern nur einen Kommentar zu beiden geschrieben habe. Mir scheint die Annahme Gräfenhans und Beccards keineswegs so haltlos wie M., wenn auch der Name seiner Ausgabe nicht πολύστικτος war. Nach sorgfältiger Prüfung aller Stellen, wo Erklärungen und Konjekturen des Sel. mit Namensnennung angeführt werden, glaube ich, daß ein großer Teil dieser Bemerkungen eher ans einer ἔκδοσις als aus ἐξηγητικά stammt. In welchem Verhältnis freilich der Kommentar zur Ausgabe stand, ob er als ein Teil mit ihr verbunden war oder eine besondere Schrift bildete, entzieht sich unserer Kenntnis. Auch der Beiname Ὁμηρικός paßt viel mehr zu einem Herausgeber als Erklärer Homers, wie auch das Beispiel des Krates und des Apion zeigt. Ob selbst die Küstersche Einschiebung von τὸν bei Hesychios Milesios im Artikel über unseren Sel. (εἰς πάντα ὡς εἰπεῖν <τὸν> ποιητήν) so thöricht ist, wie sie allen neueren Gelehrten und auch M. erscheint, ist mir mehr als zweifelhaft. Gegen La Roche (Homer. Textkrit. S. 86) ist allerdings zu bemerken, daß die Hinzufügung des Artikels nötig ist. Aber wenn wir τὸν einsetzen, ist die pathetische Frage Flachs: „Quid enim ὡς εἰπεῖν significat?“ völlig unnötig. Denn nunmehr giebt die Wendung einen ganz guten Sinn, mindestens einen ebenso guten, als M. und andere in dem jetzigen Suidastexte finden. Ja, wenn wir die paar Fragmente eines angeblichen Kommentars zu Hesiod und das eine zu den Tragikern betrachten, so erscheint die Annahme nicht zu ungeheuerlich, daß diese auch aus dem Homerkommentar oder aus einer anderen Schrift stammen können, nicht notwendig einem eigenen Kommentar zu den genannten Dichtern ihren Ursprung verdanken müssen.

M. hat fast nur die Stellen berücksichtigt, die direkt auf den Namen des Sel. zurückgeführt sind. Hier hätte man vielleicht au der Hand der Analogie noch weitere Stellen aus den Homerscholien gewinnen können.

Das einzige Fragment aus dem angeblichen Kommentar zu den Tragikern (schon der Name ὑπόμνημα oder ὑπομνήματα εἰς τοὺς τραγικούς ist merkwürdig) hat sich bei Priscian „de metris Terentii“ S. 427 K. erhalten. M. folgt der gewöhnlichen Annahme, daß Prisc. das Citat aus Sel. dem Metriker Heliodoros verdankt. Ist dies richtig, so wäre ja damit ein nicht unwillkommener Anhalt zur Bestimmung der Zeit des „Kreuzes“ der Philologen gewonnen — falls des Sel. Zeit richtig bestimmt ist. Uns aber erscheint jene Annahme nicht so zweifellos, wie z. B. Leo, Hermes XXIV 284. Die Stelle bei Prisc. lautet: „Aeschylus in ἑπτὰ ἐπὶ Θήβας Ἱππομέδοντος σῆμα καὶ μέγας τύπος. in principio enim trochaeum posuit, quem imitatus (so ist wohl mit R zu lesen) Sophocles teste Seleuco profert quaedam contra legem metrorum, sicut in hoc Ἀλφεσίβοιαν ἦν ὁ γεννήσας πατήρ. hic quoque iambus a trochaeo in-

Digitized by Google

cipit. Simonides et Alcman in iambico teste Heliodoro non solum in fine ponunt spondeum sed etiam in aliis locis". Auch wenn wir die vorausgehenden (von S. 426,10 an) und nachfolgenden Citate aus der Aristophanischen Kolometrie (?) Heliodors beachten, zwingt nichts, an eine Abhängigkeit des Heliodor von Sel. zu denken. Jedenfalls aber hätte M. diesen Punkt berühren müssen. Eine noch merkwürdigere Chronologie entwickelt M. S. 27 f., wo er beweisen zu können meint, daß des Sel. Homerkommentar bereits von Didymos benutzt ist. Wenn Sel. nach M. oder vielmehr nach Maaß unter Tiberius (etwa 25 n. Chr.) starb und Didymos schwerlich noch Christi Geburt erlebte (s. Rohde, Γέγονε in den Biographica des Suidas, Rhein. Mus. XXXIII 218), so wird Didymos wohl kaum noch den Sel. benutzt haben. Bekanntlich wird Sel. etwa sechsmal in unseren Scholien zu Homer erwähnt und einmal aus gleicher Veranlassung in der Syntax des Apollonios Dyskolos (S. 167,9). Entweder sind nun alle jene Stellen in unsere heutigen Homerscholien nicht durch des Didymos Vermittelung gekommen, oder Sel., der Homeriker, muß früher als unter Augustus und Tiberius gelebt haben. Letzteres nimmt denn auch z. B. Ludwich in „Aristarchs homerischer Textkritik" an, der alle jene Stellen in unseren Homerscholien, wo Sel. citiert ist, dem Didymos zuweist, aber auch den Sel. ins letzte Drittel des 2. Jahrh. v. Chr. setzt. Dasselbe gilt für das Verhältnis des Didymos zu Sel. in den Hesiodscholien. Also auch nach dieser Seite ergeben sich Schwierigkeiten für Müllers Datierung des Sel.

Wenn die bei Athen. X 430^{a-d} aus Alkaios angeführten Fragmente wirklich aus einer Schrift unseres Sel. stammen und nicht etwa dem Emisener gehören, so wird man doch wohl annehmen müssen, daß Chamaileon dem Athen. sowohl an der genannten Stelle als auch S. 428^{f} und I 17^{c} und 22^{e} aus Sel. bekannt geworden ist. Sel. benutzte wohl Chamaileons Biographie des Aischylos (περὶ Αἰσχύλου), welche Biographie einen Teil eines großen litterarhistorischen Werkes (περὶ ποιητῶν?) bildete, wovon Athen. auch noch andere Abteilungen citiert wie περὶ Ἀνακρέοντος, περὶ Λάσου, περὶ Πινδάρου, περὶ Σαπφοῦς, περὶ Σιμωνίδου, περὶ Στησιχόρου (wozu noch περὶ Ὁμήρου bei Euseb. Praep. Ev. X11 kommt) und einen Abschnitt des Werkes von Chamaileon περὶ ἡδονῆς, nämlich περὶ μέθης, und zwar wahrscheinlich in seinen βίοι oder in seinen σύμμικτα (ὑπομνήματα?), und diese schrieb dann Athen. aus.

Daß die Schrift περὶ τῆς ἐν συνωνύμοις διαφορᾶς mit den Γλῶσσαι identisch war, glaube ich trotz Schmidt und Mommsen nicht. Daß in den Glossen Synonymen und in der Synonymik Glossen vorkommen konnten, ist selbstverständlich; aber deshalb brauchten doch nicht beide Werke identisch zu sein. Es sind daher die S. 45—48 unserer Dissertation gesammelten Fragmente der Γλῶσσαι zu teilen, und ein Teil ist der Synonymik zuzuweisen. Nach diesen Bruchstücken zu urteilen, waren in den Γλῶσσαι, entsprechend dem Begriff von γλῶσσαι, namentlich auch die ξενικὰ und ἐθνικὰ behandelt.

Den Titel der Schrift περὶ τῶν ψευδῶς πεπιστευμένων würde ich nicht bloß mit dem gleichnamigen Buche des Arztes Andreas zusammenbringen, den als Arzt wohl andere Dinge interessierten als unseren Homeriker, sondern auch mit Titeln, wie ihn das dem Apollonios Dyskolos fälschlich beigelegte Buch führt περὶ κατεψευσμένης ἱστορίας ἢ ἱστορίαι θαυμάσιαι (s. die Ausg. von Teucher, Leipz. 1792), oder mit περὶ παραδόξου ἱστορίας, einem Werke des Ptolemaios Chennos, oder mit des Longinos (ὁ <καὶ> Κάσσιος) Schrift: τίνα παρὰ τὰς ἱστορίας οἱ γραμματικοὶ ὡς ἱστορικὰ ἐξηγοῦνται u. a.

Auch ich glaube, daß statt des von Laertios Diogenes überlieferten Titels περὶ φιλοσοφίας zu lesen ist περὶ φιλοσόφων, und daß dies einen Abschnitt des Werkes βίοι bildete, das keineswegs mit Schmidt als „de moribus vitaeque institutis hominum" zu fassen ist.

Eine abschließende Bedeutung vermögen wir sonach der Müllerschen Arbeit über Sel. nicht zuzuerkennen.

Schlierbach. P. Egenolff.

Carl Deichmann, Das Problem des Raumes in der griechischen Philosophie bis Aristoteles. Leipzig 1893. 103 S. 8. 2 M. 50.

Das Werkchen möchte eine Ergänzung zu Bäumkers Buch über das Problem der Materie bilden. Der Verf. scheint philosophische Bildung zu besitzen. Seine philologische Grundlage ist die letzte Auflage von Zellers Philosophie der Griechen; zu einer erfolgreichen historischen Behandlung seiner Aufgabe fehlt es ihm an eingehender Kenntnis der modernen Litteratur, mitunter auch an Fähigkeit, sich auf einen altertümlich unbeholfenen Standpunkt der Spekulation zurückzuversetzen. Gleich zu Beginn sind die gegen Zeller gerichteten Auseinandersetzungen über das Hesiodische Chaos wenig glücklich. Es soll einen zu

Digitized by Google

hohen Grad der Abstraktion bedeuten, eine Vorwegnahme der Thaletischen Einheit des Urstoffs, wenn man mit Zeller das Chaos nicht ganz immateriell faßt. Solche Vorwegnahmen sind aber in der Dichtung etwas ganz Gewöhnliches, und es ist ein weiter Schritt von der poetischen Ahnung zur wissenschaftlichen Hypothese. Außerdem setzt die ganz immaterielle Auffassung des Chaos, welche der Verf. vorzieht, einen viel höheren Grad von Abstraktion voraus als Zellers Auffassung; nach ihm mußte Hesiod der Atomistik bereits den leeren Raum vorweggenommen haben. Hesiods Chaos ist so wenig ganz körperlos wie seine Kinder Nacht und Erebos. Die kosmogonischen Grundbegriffe der Dichtung lohnte es sich wohl zu untersuchen; aber im Zusammenhang und in ihrer gegenseitigen Bedingtheit, wo dann auch die Frage nach dem Alter der orphischen Theogonien eingehender behandelt werden müßte, als es der Verf. thut. Die μυθικῶς σοφιζόμενα greifen auch in die Geschichte der Philosophie beständig wieder über, und nur von diesen altertümlichen, zwischen Stoff und Ort schwankenden Konzeptionen aus, wie das Hesiodische Chaos ist, kann man beispielsweise die Platonische Materie richtig beurteilen, wie man überhaupt beim Timaios den poetischen Maßstab nicht vergessen darf.

Der Verf. unterschätzt aber die Gedankenarbeit, welche in der Atomistik zum Postulat eines wirklich vollkommen leeren Raumes führte, der nicht weniger ist als das Materielle, obwohl er die entgegengesetzte Eigenschaft der absoluten Durchdringlichkeit besitzt, bedeutend. Auch dem Thales wird die Annahme oder wenigstens „naive Voraussetzung“ des leeren Raumes um seine Wasserwelt bereits zugeschrieben und gar auf grund einer Äußerung in dem Plutarchischen Gastmahl der sieben Weisen, wo er auf die Frage τί μέγιστον; die Antwort τόπος giebt. Daß aus dem Volksbuch von den sieben Weisen jemand versuchen würde, doxographische Gelehrsamkeit zu gewinnen, hat wohl Plutarch, dem die vorliegende Redaktion wirklich angehört, selbst nicht geglaubt. Im allgemeinen kann man der Behandlnng der Vorsokratiker insofern zustimmen, als im allgemeinen die Unfertigkeit ihrer Begriffe ausreichend betont ist, wenn auch andrerseits dieser löbliche Grundsatz mitunter verletzt und die Sätze jener Forscher präziser gefaßt werden, als sie vertragen. So wird z. B. auf S. 41 bereits dem Anaximenes der Satz zugeschrieben: „Der Raum ist eine Eigenschaft der Materie“, von welchen drei Begriffen Anaximenes noch keinen einzigen besaß. Der historische Gang der Erörterung des Raumproblems unter den Vorsokratikern wird dadurch bis zur Wertlosigkeit verschoben, daß der Verf. die richtige Stellung der Atomistik, d. h. die von Diels über jeden Zweifel erhobene Realität des Leukippos ohne irgend welche Motivierung ignoriert. Er erblickt S. 28 sogar in Empedokles einen Vorläufer der Atomistik, während dessen Inkonsequenzen gerade beim Raumproblem nur durch das Eingreifen der Atomistik erklärlich sind. Auch bei Zenon und Melissos wäre natürlich die Rücksicht auf Leukipp zu erwägen gewesen und liegt sie teilweise auf der Hand. Zeller, der die Dielsschen Ausführungen nicht nur gebührend berücksichtigt, sondern auch seinerseits mit guten Gründen unterstützt, ist an dieser Versäumnis des Herrn Verf. ganz unschuldig. Wenn keine Nachlässigkeit, sondern eine abweichende Überzeugung vorliegt, so war diese wenigstens kurz zu begründen.

Daß über die Stellung der Sophistik zum Raumproblem wenig ermittelt wird, kann nicht wunder nehmen. Der eleatische Nihilismus des Gorgias wird fast noch zu ernst genommen. Betreffend die angeblichen Protagoreer in Platons Theätet p. 152 d ist es dem Verf. (S. 32) entgangen, daß Zeller seither seine Bedenken gegen die Beziehung dieser Theorie auf die Kyrenaiker aufgegeben hat. Infolgedessen ist von den „sogenannten“ (?) Sokratischen Schulen sehr wenig zu sagen. Noch weniger würde es sein, wenn nicht die Beschreibung der αἰῶν φῦλοι aus Platons Sophistes p. 246[e] unbesehen als megarisch in Anspruch genommen würde (S. 53). Die Anhänger dieser unglücklichsten aller Schleiermacherschen Hypothesen sind zum Glück derartig in der Abnahme begriffen, daß auch hier ein paar Worte der Auseinandersetzung nützlich gewesen wären, um den Verf. vor dem Verdachte zu schützen, die Streitfrage nicht zu kennen.

Recht sorgfältig ist die Untersuchung über die Stellung Plutons zu dem Raumproblem. Doch ist auch hier den historischen Bedingungen, namentlich den pythagoreischen und atomistischen Anschauungen zu wenig Rechnung getragen. Es läßt sich erweisen, daß Platon im Timäus die Hauptsätze der Atomistik kennt; aber er ist ihnen gegenüber pythagorisierender Reaktionär. Die scheinbar unüberwindlichen Widersprüche im Platonischen Timäus lösen sich, wenn man sich entschließt, Platon hinreichend altertümliche Vorstellungen zuzutrauen. Die jetzt herrschende Ansicht, die Platonische Materie sei einfach mit dem Raume identisch, ist dann falsch, wenn man unter Raum

Digitized by Google

die bloße Ausdehnung oder Ausdehnungsmöglichkeit versteht. Sie ist aber insofern richtig, als es außer der Materie keinen Raum giebt: der Platonische Raum ist wie das Pythagoreische κενόν nur relativ, im Vergleich mit den festen Formen leer, er ist erfüllt von der ungeformten Materie und ist überall, wo diese ist. Man darf diese Anschauung nicht einmal so weit präzisieren, daß man den einen der beiden Begriffe Ausdehnung und Stofflichkeit dem andern als Eigenschaftsbegriff unterordnete. Der Verf. stellt sich die Platonische Welt zu stofflos mathematisch vor und muß so Platon einen ungeheuren Widerspruch zuschreiben. S. 65 erkennt er mit Recht an, daß die διάκενα zwischen den Elementarkörperchen nicht als eigentliche Leeren, sondern nur in bezug auf die bestimmten einzelnen Formen gemeint seien; S. 76 wird dann der Widerspruch konstatiert, daß die kugelrunde Welt aus eckigen Körpern bestehe, deren Zwischenräume durch andere noch so kleine Krystalle doch niemals ganz gefüllt werden könnten. Das wird damit entschuldigt, daß Platon am Anfange der Stereometrie stehe, und daß zwei verschiedene Vollkommenheitsideale für sein Weltbild maßgebend waren, für das gesamte die Kugel, für die Elemente das Dreieck. Die Wichtigkeit apriorischer ästhetischer Motive in Platons Weltanschauung zugegeben, so hängen diese mit seiner Mathematik doch viel zu eng zusammen, um ihn jemals zu mathematischen Absurditäten zu verleiten.

Die elementbildenden Dreiecke schneiden eben nicht aus dem leeren, sondern aus dem erfüllten Raume die Elementarkrystalle und können nicht die gesamte Urmasse aufteilen. Das stoffliche ἄπειρον, das sich vor der Weltordnung regellos bewegt, wird auch von dem Demiurgen nicht völlig bewältigt und gewinnt in Platons letzter Periode (Philebos, Politikos und Gesetze) offenbar noch an Wichtigkeit als Substrat und Ursache des Bösen in der Welt.

Indes ist dem Verf. aus einer Ansicht kein Vorwurf zu machen, die er mit hervorragenden Forschern teilt; nur macht auch diese isolierte Behandlung eines wichtigen Problems aufs neue das Bedürfnis nach einer eingehenden historischen und künstlerischen Erklärung des Platonischen Dialoges fühlbar, der für uns zugleich der einzige Repräsentant jener altertümlichen ästhetisch-emphatischen Naturbetrachtung ist, welche mit ihm ihr Ende findet.

Zum Schluß sind die Aristotelischen Ansichten über den Raum richtig und klar dargelegt; doch wäre auch hier eingehendere Erörterung der von Aristoteles bekämpften Ansichten wünschenswert gewesen. Weshalb die Verfolgung des Problems gerade bei Aristoteles abbricht, ist nicht recht ersichtlich; wenigstens die scharfsinnigen Ausführungen des Physikers Straton würde man gern noch berücksichtigt sehen.

Basel. Ferdinand Dümmler.

Die Apologie des Aristides, untersucht und wiederhergestellt von **R. Seeberg.** Th. v. Zahns Forschungen zur Geschichte des neutestamentlichen Kanons und der altchristlichen Litteratur. V. Teil. Erlangen und Leipzig 1893, A. Deichert. S. 159—414. 8. 2 M.

Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur, herausgegeben von O. v. Gebhardt und A. Harnack. IV. Band, Heft 3: Die Apologie des **Aristides.** Recension und Rekonstruktion des Textes von **Edgar Hennecke.** Leipzig 1893, Hinrichs. XX, 63 S. 8. 3 M.

Über die Wiederauffindung der Apologie des christlichen Philosophen Aristides von Athen habe ich auch in dieser Wochenschrift (1892, No. 10, Sp. 1259 f.) Bericht erstattet. Dieselbe liegt nun nicht mehr bloß nach ihrem Anfange (c. I. II) vor in einer seit 1878 bekannt gemachten armenischen Übersetzung, sondern vollständig in einer syrischen Übersetzung, welche J. Rendel Harris (1891) veröffentlichte, ist aber auch, worauf J. Armitage Robinson aufmerksam machte, großenteils griechisch wiedergegeben in dem zu Anfang des 7. Jahrh. verfaßten Mönchsroman Barlaam und Joasaph (ed. Boissonade, Anecd. gr. IV. 1832). Da fragt es sich vor allem, wo die griechische Apologie des Aristides am ursprünglichsten erhalten ist. Robinson und Harnack meinten, in dem Mönchsroman oder in dem griechischen Texte. Diese Ansicht hat inzwischen auch R. Raabe gründlich und gelehrt vertreten in v. Gebhardts und Harnacks Texten und Untersuchungen IX 1, 1892, S. 1—97: „Die Apologie des Aristides aus dem Syrischen übersetzt und mit Beiträgen zur Textvergleichung und Anmerkungen herausgegeben". Allein meine Ansicht, daß die syrische Übersetzung den ursprünglichen Text wesentlich treu wiedergiebt (vgl. auch Zeitschrift f. wiss. Theologie XXXV 2, S. 244 f.; XXXVI 1, S. 103 f.), wird doch nicht bloß von E. Egli (ebdas. XXXVI 1, S. 99 f.), sondern auch von R. Seeberg in Erlangen (Neue kirchl. Zeitschrift 1891, S. 938—966) und von Th. Zahn (Theol. Litteraturblatt 1892, 1) geteilt. Aus Harnacks Schule kam Edgar Hennecke in der Zeitschrift f. wiss. Theologie XXXVI2 (N. F. I, 1893, S. 42—126 „Zur Frage nach der ursprünglichen Textgestalt der Aristidesapologie") zu dem Ergebnis, daß der Syrer in der Anordnung des

Digitized by Google

Ganzen im allgemeinen den Vorzug verdient. Seinem in der oben (No. 2) genannten Schrift (erschienen im August 1893) gemachten Versuche einer Wiederherstellung der Apologie des Aristides kam zuvor R. Seeberg mit der oben (No. 1) genannten Arbeit (erschienen im Juli 1893), in welcher der Syrer weit überwiegend zu grunde gelegt wird. Die beiden Schriften stellen also einen wissenschaftlichen Wettstreit der Schulen Th. Zahns und A. Harnacks dar.

Seeberg geht aus von der Überlieferung des Textes (S. 161—210). Seine Ergebnisse (S. 208 f.) sind in der Hauptsache folgende: 1. a) S(yr.) ist eine sehr alte, treue, wiewohl mit Irrungen sowie einigen wenigen Korrekturen behaftete Übersetzung der Apol. des Arist. b) G(raec.) ist eine freie Bearbeitung des Werkes, in welcher eine Anzahl von Fragmenten wörtlich aufbewahrt ist, und die sich im Wortschatz auch bei freier Gestaltung gern an Arist. anschloß. c) A(rmen.) ist eine frei gestaltende Übersetzung eines mit der Vorlage von S wesentlich identischen, aber wahrscheinlich selbst schon interpolierten griechischen Textes . . . 2. Wir besitzen also den Text der Apologie des Arist. in einer so adäquaten Form, als der Besitz einer sehr alten treuen Übersetzung und einer größeren Anzahl von Fragmenten in der Ursprache es ermöglichen u. s. w. Der zweite Abschnitt „Über die litterarischen Beziehungen; zur Geschichte des Buches" (S. 211—247) führt zu weit in das Theologische, als daß er in einer philologischen Zeitschrift erörtert werden sollte. Der dritte Abschnitt: „Die Abfassungszeit der Apologie des Aristides, die Anordnung des Werkes, sowie der schriftstellerische und theologische Charakter desselben" (S. 248—316) ist teils gleichfalls für eine philologische Zeitschrift weniger geeignet, teils auf die „Wiederherstellung des Textes der Apologie nach der syrischen Übersetzung und den griechischen und armenischen Fragmenten" im 4. Abschnitt (S. 317—408) gestützt. Den Schluß macht ein „Verzeichnis der aus der Apologie des Aristides erhaltenen griech. Wörter" (S. 409—414).

Hennecke bemerkt nachträglich (S. 63), daß er von Seebergs umfassender Untersuchung die „reichhaltige Sammlung von Parallelstellen der angrenzenden Litteratur noch in letzter Stunde" berücksichtigen konnte. Freilich gesteht er, Seebergs weitgehender Schätzung des syrischen Textes nicht zustimmen zu können. In dem Vorworte (vom April 1893) ergänzt er (S. V—XV) den kritischen Apparat zu der Rede Nahors in dem griechischen Mönchsroman, welche Robinson in der ed. pr. p. 100—112 herausgegeben hat, durch die Lesarten von vier Münchener Hss, von welchen er die wichtigeren unter dem Texte selbst gegeben hat. Voraus bemerkt er, daß auf Boissonnades Text kein durchaus ungünstiges Licht fällt. Für die Wiederherstellung stützt Hennecke (S. XVI f.) sich auf seine in der Z. f. w. Th. veröffentlichte Abhandlung, von welcher er jedoch einige Abweichungen, meist zu gunsten des Syrers, zusammenstellt. Während Seeberg durchaus den Syrer zu grunde legt und die griechischen Parallelen des Mönchsromans nur beifügt, kann Hennecke nicht ganz so einfach verfahren. Sein Hauptangenmerk war darauf gerichtet, „das als ursprünglich Erweisbare von dem in dieser Hinsicht Unkontrollierbaren in äußerlich kenntlicher Weise zu scheiden und dann für die letzteren Partien nach Analogie der Stücke, die m. E. in dem ursprünglichen Wortlaut erhalten sind, einen Rekonstruktionsversuch in griechischer Sprache (unter dem Texte)" beizufügen. Zu dem Unkontrollierbaren rechnet er „mehrere Sätze, bei denen die Differenzen der doppelten (dreifachen) Bezeugung nicht anszugleichen waren, sowie die nur von einer (nichtgriechischen) Version bezeugten Stücke, bei denen die überlieferte Form nach Umfang und innerer Anordnung nicht für unbedingt sicher gelten kann". Die drei Texte hat er sorgfältig „revidiert" oder „revidieren" lassen, den armenischen durch Archidiakonus Karapet (zur Zeit in Leipzig). Die Durchsicht des überlieferten griechischen Textes vollzog er gemeinsam mit U. v. Wilamowitz-Möllendorff in Göttingen. Hennecke hat also keine Mühe geschent. Der Wiederherstellnng (S. 1—44) folgen die Nachrichten späterer Schriftsteller von Eusebius an (S. 44—46), ein Namenregister (S. 46. 47), ein Wort- und Sachregister (S. 47—61), endlich Nachträge (S. 62. 63).

Zwei Vertreter der beiden Schulen von Th. Zahn und A. Harnack bieten uns also die so lange verschollene Apologie des christlichen Philosophen Aristides. Einfacher und übersichtlicher ist von vornherein die Herstellung Seebergs, verwickelter die Henneckes. In dieser nimmt 1) die ganze Breite der Seite ein, „was entweder durch hinlängliche Übereinstimmung der Version oder aus anderen Gründen gesichert erscheint" (meist G, in vielen Fällen S). 2) „Wo bei mangelnder Übereinstimmung der Versionen weder die eine noch die andere Form die Gewähr der Ursprünglichkeit bietet, sind die betr. Stücke nebeneinander gestellt". Die links stehende „Version" (was doch G nicht ist) soll „die Präsumption größerer Ursprünglichkeit für sich" haben. Da steht auch S mitunter

Digitized by Google

links (c. 8 p. 18 s., c. 9 p. 20 s., 22 s., c. 13 p. 31 s., c. 44 p. 35 s, besonders c. 15—17 p. 36—44). 3) „Gebührt in den aufgeführten Fällen einer anderen Version als G [keine Version] der Vorrang, so ist für die betr. Partie ein Rekonstruktionsversuch in der Ursprache (unter dem Texte) beigegeben". Dieser Versuch ist auf alle Fälle sehr dankenswert. 4) „Ist die Echtheit einer Stelle durch das gemeinsame Auftreten bei sämtlichen jeweilig erhaltenen Versionen gesichert, so sind die betr. Worte unterstrichen. Da in c. 1 und 2 drei Versionen vorliegen, so ist die doppelte Bezeugung einer Stelle (AS, AG, SG) hier durch Punkte bezeichnet, die für c. 3 ff. in vereinzelten Fällen das alleinige Auftreten bei S bezeugen".

Wenn die beiden neuesten Bearbeiter nun aber auch über den Wert des Syrers nicht ganz einig sind, so nehmen sie doch übereinstimmend von ihm die zweite Überschrift an, welche im Widerspruch gegen die erste und gegen alle sonstige Überlieferung (Eusebius, Hieronymus, Orosius, armenische Übersetzung) über Hadrianus als den angeredeten Kaiser hinausführt. S hat folgende Doppelüberschrift: Aristides. Darauf: „Apologie, welche gemacht hat Aristides der Philosoph vor Hadrianus dem König für die Furcht Gottes". „Imperator Caesar Titus Hadrianus Antoninus, die verehrten (σεβαστοί) und barmherzigen, von Marcianus Aristides, Philosoph der Athener". Die erstere Überschrift, welche durch den Armenier, Eusebius, Hieronymus, Orosius u. s. w. bestätigt wird, halten außer mir auch Robinson und E. Nestle (Z. f. w. Th. 1892, III, S. 368 f.) für richtig, wogegen freilich auch Seeberg (S. 259 f.) streitet. Die zweite Überschrift können selbst ihre zahlreichen Verteidiger nicht so, wie sie lautet, aufrecht erhalten. Übereinstimmend bringen Seeberg und Hennecke eine ganz andere Überschrift zu stande: Αὐτοκράτορι Καίσαρι Τίτῳ <Αἰλίῳ> Ἀδριανῷ Ἀντωνίνῳ Σεβαστῷ Εὐσεβεῖ Μαρκιανὸς Ἀριστείδης φιλόσοφος Ἀθηναῖος. Man erlangt sich also, nicht bloß die Nominative (Imperator — barmherzigen) in Dative zu verwandeln, sondern auch ein Αἰλίῳ einzuschalten, die Plurale (die verehrten und barmherzigen) in Singulare umzusetzen, das „und" zu streichen, die „barmherzigen" vollends in den „Pius" (Antoninus) umzuändern, endlich das „von" vor „Marcianus Aristides" zu tilgen. Richtig ist es, daß die erstere Überschrift nicht von Aristides selbst herrühren kann, daß also der zweiten Überschrift die von Aristides selbst geschriebene Zuschrift zu grunde liegen muß. In dieser Hinsicht vergleicht Seeberg (S. 254) mit Recht die Überschriften des Athenagoras: Ἀθηναγόρου Ἀθηναίου φιλοσόφου Χριστιανοῦ πρεσβεία περὶ Χριστιανῶν (Buchtitel). Αὐτοκράτορσι Μάρκῳ Αὐρηλίῳ Ἀντωνίνῳ καὶ Λουκίῳ Αὐρηλίῳ Κομμόδῳ Ἀρμενιακοῖς Σαρματικοῖς, τὸ δὲ μέγιστον φιλοσόφοις (ursprüngliche Adresse, zu welcher auch gehört haben muß: Ἀθηναγόρας Ἀθηναῖος) und des Justinus: τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἰουστίνου ἀπολογία δευτέρα ὑπὲρ Χριστιανῶν πρὸς Ἀντωνῖνον τὸν Εὐσεβῆ (Buchtitel). Αὐτοκράτορι Τίτῳ Αἰλίῳ Ἀδριανῷ Ἀντονίνῳ Εὐσεβεῖ Σεβαστῷ Καίσαρι καὶ Οὐηρισσίμῳ υἱῷ φιλοσόφῳ καὶ Λουκίῳ φιλοσόφῳ .... ὑπὲρ τῶν ἐκ παντὸς γένους ἀνθρώπων ἀδίκως μισουμένων καὶ ἐπηρεαζομένων Ἰουστῖνος Πρίσκου τοῦ Βακχείου .... τὴν προσφώνησιν καὶ ἔντευξιν πεποίημαι (eigene Überschrift Justins). Die eigene Überschrift des Aristides liegt aber bei dem Syrer auf keinen Fall unverändert vor. Da ist es gewiß die einfachste Annahme, daß jemand in der Meinung, des Aristides Apologie müsse auch an den Kaiser Justins gerichtet sein, zu P. Aelius Hadrianus den T. Aurelius Fulvus Antoninus hinzufügen wollte, freilich ungeschickt genug, sodaß er den Namen Titus vor Hadrianus setzte, das trennende „und" vergaß, den Plural erst hinterher brachte (die verehrten und barmherzigen), endlich vor „Marcianus Aristides" ein „von" einschaltete, wogegen er vor „Imperator" das „an" ausgelassen hat. Daß man bei der Apologie des Aristides an die berühmtere Apologie Justins dachte, lehrt Hieronymus epist. 70 ad Magnum: quem (Aristidem) imitatus postea Iustinus, et ipse philosophus, Antonino Pio et filiis eius senatuique librum contra gentiles tradidit. Das „postea" kümmerte den Umbildner dieser Zuschrift wenig. Dieselbe läßt sich recht gut zurückführen auf: Αὐτοκράτορι Καίσαρι Ἀδριανῷ σεβαστῷ καὶ εὐμενεῖ Μαρκιανὸς Ἀριστείδης φιλόσοφος Ἀθηναῖος.

Die sonst allgemeine Angabe, daß Aristides an Hadrianus seine Apologie gerichtet hat, kann doch nicht aus dem Buchtitel im Syrischen entstanden sein und wird beglaubigt durch den Aufenthalt dieses Kaisers in Athen 125—126, wohin uns die Chroniken des Eusebius ad ann. Abr. 2140, Adrian. 8 = 124 aer. Dionys. (oder 2141, Adrian. 9 = 125 aer. Dion.) und des Hieronymus ad ann. Abr. 2142, Adrian. 10 = 126 aer. Dion., verweisen.

Den beiden neuesten Bearbeitern der Apologie des Aristides ist man zu Dank verpflichtet, wenn man auch bei dem einen die litterarischen Beziehungen auf neutestamentliche Schriften zu ermäßigen hat, bei dem anderen den Wert der syrischen Übersetzung noch nicht vollständig anerkannt findet.

Digitized by Google

Zum Schluß stelle ich die beiderseitigen Wiedergaben der Stelle über Christus c. 2 zusammen. Seeberg II 6: Die Christen nun [rechnen den Anfang ihrer Religion] von Jesus dem Messias. Und dieser [wird genannt] der Sohn Gottes des Höchsten, und es heißt, daß <er> herabgekommen ist [Gott] in <heiligem Geist> vom Himmel und von einer hebräischen Jungfrau nahm und anzog Fleisch, und es wohnte in eines Menschen Tochter der Sohn Gottes. Hennecke p. 9: Οἱ δὲ Χριστιανοὶ γενεαλογοῦνται ἀπὸ Ἰησοῦ Χριστοῦ· οὗτος δὲ [ὁ] υἱὸς τοῦ θεοῦ τοῦ ὑψίστου καλεῖται . . . [ἐν πνεύματι ἁγίῳ] ἀπ' οὐρανοῦ καταβὰς καὶ ἐξ ἑβραίου παρθένου γεννηθεὶς σάρκα ἀνέλαβε καὶ ἀνεφάνη ἄνθρωπο[ι]ς ὁ υἱὸς τοῦ θεοῦ. Die Worte „in heiligem Geist" fehlen in S und werden ebenso bezeichnend von Seeberg eingefügt, als von Hennecke beanstandet.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

Q. Orazio Flacco, Le odi, gli epodi e il carme secolare commentati per uso delle scuole dal Dott. Carlo Canilli. Milano 1893, D. Briola, 233 S. 8. 2 L.

Die Ausgabe ist, wie die prefazione sagt, für die Schulen bestimmt und will sich daher beschränken 'al puro necessario'. Die Einleitung verbreitet sich kurz über Leben und Werke des Dichters und giebt die metrischen Schemata; doch sind die letzteren typographisch so undeutlich ausgefallen, daß sie kaum verständlich sind. Die Bezeichnung des Ionicum a minori als ein δίκωλος τρίστιχος ist falsch; übrigens fehlt gerade die in diesem Metrum geschriebene Ode III 12 in der vorliegenden Ausgabe.

Den einzelnen Gedichten gehen kurze Angaben über Inhalt, Adressat und Chronologie voraus. Dabei unterlaufen freilich Angaben, die nicht ohne weiteres angenommen werden können. So wird c. I 3 auf die letzte Reise Virgils bezogen und ins Jahr 19 verlegt; für I 4 ist der allerdings weite Spielraum von 39 — 32 als Abfassungszeit angesetzt; c. I 6 ist dem Jahr 36, I 7 dem Jahr 32 zugewiesen; die Leuconoede soll, ohne daß man einsähe, warum, im J. 26, I 15 im J. 31 verfaßt seiu. Vergebens sucht man nach einem Grunde, wenn O matre pulchra (I 16) ins Jahr 27 versetzt wird oder Integer vitae (I 22) dem Jahr 25 zugewiesen ist. Nur selten bekennt der Herausg. „Ignorasi in quello anno fu composta il carme", wie zu c. I 30. Selbst wo alle andern auf jedwede chronologische Fixierung verzichten, wie zu c. I 34 (Parcus deorum cultor) oder II 14 (Eheu fugaces) weiß C. das Abfassungsjahr zu bestimmen; von den 6 sog. Römeroden weist er jedem Gedicht ein bestimmtes Jahr an (28/27. 28. 27. 26. 27. 28); O fons Bandusiae wird 31/30, Inclusam Danaen (III 16) 17 angesetzt, und zwar weil damals Augustus dem Dichter die Sekretärstelle anbot, die Hor. mit diesem den Reichtum verschmähenden Gedicht zurückweise: mit demselben Rechte würde dann wohl auch I 1 jenem Jahre zugewiesen werden müssen. In dieser Hinsicht wäre durchgängig eine größere Zurückhaltung oder aber der Versuch einer Begründung wünschenswert gewesen.

Im Texte fiel uns auf: I 2, 39 Marsi, während in den Anmerkungen das handschriftliche Mauri beibehalten ist; I 31, 9 steht Calenam, die Erklärung hält aber an Calena fest; II 17, 18 ist die Interpunktion vor formidulosis falsch; II 20, 6 schreibt C.: quem vocas „Dilecte", was u. a. Schütz als unmöglich erwiesen hat; III 25, 9 ist Bentleys Konjektur Edonis aufgenommen (auch I 16, 8 dessen si); IV 2, 2 steht Inle, wozu der Kommentar bemerkt, Antonius habe Iulius geheißen; IV 2,49 Atque dum procedit; ep. 7, 12 umquam, bei welcher Lesart aber dann das Komma hinter leonibus fallen müßte.

Der Kommentar giebt meist nur eine Vokabelerklärung, fast nirgends über den Gedankengang oder logischen Zusammenhang orientierend. Dabei werden vielfach Dinge erklärt, die recht unnötig scheinen auf der Stufe, für welche die Horazlektüre in Betracht kommt. So z. B., daß queri sowohl mit dem Acc. als mit de verbunden werden kann (zu I 2, 6), daß Proteus zweisilbig ist, (ebend.), auch über sangnis wird diese Bemerkung gemacht (zu I 24, 15). Gar zu elementar sind grammatische Fragen wie: was bedeutet timere mit dem Dativ? (zu III 27, 7). Anderseits vermißt man eine Erklärung bei Stellen, die in der That eines Wortes bedürfen. So plurimus in honore, wo bloß gesagt, ist plurimus sei = plurimi (I 7, 8), Medum flumen (II 9, 21), Metaurum flumen (IV 4, 38). Zu mitte civiles super urbe curas (III 8, 17) genügt die Notiz „Mecenate era consigliere di Augusto" nicht, es mußte hier doch über die ihm anvertraute cura urbis geredet werden; bei carmine perpetuo (I 7, 6) hätte weniger carmine (wozu die Erläuterung heißt „per carminibus, e non per poemate") als perpetuo erklärt werden sollen; mit der Notiz, puellae virum iam expertae sei = maritate (zu III 14, 10), ist die Schwierigkeit dieser Stelle nicht gehoben; statt der höchst überflüssigen Bemerkung zu II 14, 22: der Gen. harum arborum hänge von ulla ab, wäre ein Wort über die Zugehörigkeit von per autumnos erwünscht. Gerade-

Digitized by Google

zu verkehrt aber sind Erklärungen wie: Haediliae (I 17, 9) sei ein Berg beim Lucretilis; ianuae Lydiae (III 9, 6) sei Dat. commodi; nobilis (I 1, 5) sei in passivem Sinne zu verstehen; alteris mensis (IV 5, 31) sei abl. temporis (vergl. Verg. Aen. V 62); cingentem (III 25, 20) gehöre zu deum. Ganz unfaßlich ist die Erklärung von I 24, 1: Quis desiderio sit pudor. Hier heißt es: „quis = quibus (dat.), desiderio è abl. di limitazione!“ Falsch ist die Angabe der Quantität von Apulo III 4, 9 und III 5, 9. — Citate wie zu I 10 „cf. Bergk framm. 2“ ohne nähere Angabe des Dichters sind wertlos; entbehrlich für den Zweck der Ausgabe sind auch Bemerkungen über Athetesen Peerlkamps (zu I 3).

Tauberbischofsheim. J. Häussner.

H. F. T. Ringnalda, De exercitu Lacedaemoniorum. Inauguraldissertation der Universität Groningen. 1893. 64 S. 8.

Der Verf. hat die Ergebnisse seiner das Material vollständig beherrschenden Untersuchung dahin zusammengefaßt, daß unsere Kenntnis von den Einrichtungen des lakedämonischen Heeres erst im 5. Jahrh. beginnt. Zu dessen Anfang habe das Heer aus fünf den Komen entsprechenden Lochen und ausschließlich aus Spartiaten bestanden. Die Periöken, die nur im Notfall aufgeboten wurden, bildeten besondere Abteilungen. Zwischen 465 und 425 wurde eine für die Periöken und Spartiaten gemeinsame Organisation durch die Errichtung von zwölf Lochen geschaffen, von denen fünf aus Spartiaten, sieben aus den ackerbautreibenden Periöken formiert wurden. Die Neodamoden bildeten eine besondere Abteilung, sie wurden neben Periöken und Heloten unter der Führung von Spartiaten zu auswärtigen Unternehmungen herangezogen. Nach dem Jahre 404 wurden die sechs Moren geschaffen, in deren Unterabteilungen Spartiaten und Periöken nebeneinander dienten. Die Lochen kommen als solche nicht mehr vor. Die höchste Zahl des streitbaren Standes der Mora beträgt 660 Mann. In diesem Zeitraum werden die Neodamoden in großer Zahl herangezogen, sie bilden bisweilen noch eine besondere Abteilung. Nach der Schlacht bei Leuktra werden die Moren aufgegeben und die zwölf Lochen wieder eingeführt, in denen aber nunmehr Spartiaten und Periöken nebeneinander standen. Die Heloten zogen in der Regel als Leichtbewaffnete und nur ausnahmsweise als Hopliten zu Felde.

Bei der Beschaffenheit des uns erhaltenen Materiales über die Heeresordnung der Lakedämonier sind sichere Ergebnisse überhaupt nicht zu gewinnen; ohne die Annahme, daß einige der in betracht kommenden Nachrichten irrig seien, scheint eine Lösung der vorhandenen Widersprüche nicht möglich.

Der Verf. hat sich entschlossen, die Λαχ. πολ. des Xenophon als interpoliert zu betrachten oder absichtliche Entstellung der Thatsachen durch Xenophon selbst in dieser Schrift anzunehmen (S. 40 f.). Bei Xen. Hell. IV 2,16 setzt er drei Zeilen in den Text, um die 6000 Hopliten der Lakedämonier, die der überlieferte Wortlaut bietet, zu beseitigen (S. 46), und bei Thuk. V 67 liest er statt Λακεδαιμονίων ὁλίγοι — Λ. οἱ λοιποί, weil er zu den von Thuk. erwähnten sieben Lochen für seine Hypothese deren noch zwei oder drei bedarf, die unter der überlieferten Lesart nicht verstanden werden können (S. 20). Man muß also sagen, daß die Grundlage, auf der des Verf. Hypothese über die Änderungen der spartanischen Heeresordnung ruht, durch ziemlich gewaltsame Mittel geschaffen ist.

Gegen Stehfen werden von R. ferner die Zeugnisse der Scholiasten über die fünf spartanischen Lochen auf Aristoteles zurückgeführt (S. 12). Seiner Geringschätzung ihrer Angaben soll durch die Bemerkung der Boden entzogen werden, daß Aristoteles in seiner Darstellung der Entwickelung des spartanischen Staates erst von den Lochen und dann von den Moren gesprochen habe. Dieses Argument schlägt aber nicht durch. Da Harpokration s. v. μόρα ergiebt, daß die Einteilung in sechs Moren zur Zeit des Aristoteles bestanden hat, so müßte man annehmen, daß nach 371 die zwölf Lochen abermals aufgegeben wurden und die Spartaner wieder zu den sechs Moren zurückgekehrt seien.

Ich bin durch R. nicht von der Meinung bekehrt worden, daß die Annahme möglichst weniger organisatorischer Änderungen im spartanischen Heer der Wahrheit am nächsten kommt. Ich glaube daher festhalten zu dürfen, daß seit dem peloponnesischen Krieg bis ans Ende des 4. Jahrh. die Moren bestanden haben. Diese nachweisbare Sechsteilung der ganzen Streitmacht kann sich aber m. E. nicht aus einer älteren Fünfteilung entwickelt haben, die in die Zeit der Perserkriege verlegt und nur durch die Scholiastenangaben gestützt wird.

Graz. Adolf Bauer.

Digitized by Google

Antonio Vanni, Svolgimento storico del concetto di obbligazione nel diritto romano. Urbino 1893, tipografia della capella. 56 S. 8.

Die kleine Schrift enthält die lediglich durch kurze Qnellen- und Litteraturnachweise bereicherte Rede, welche der Verf. am 24. Nov. 1892 bei Eröffnung des akademischen Jahreskurses an der Universität Urbino gehalten hat. In klaren Umrissen wird das Bild der geschichtlichen Entwickelung der Obligationen im römischen Recht zu entwerfen und insbesondere der Punkt genauer zu fixieren versucht, von welchem aus sich der Fortschritt von dem ursprünglich sachenrechtlichen Machtverhältnis des Gläubigers über die gesamte Person des Schuldners zu der beschränkteren Herrschaft über einzelne Handlungen desselben und damit, nach der Auffassung des Verf., auch erst zu dem wahren und eigentlichen Obligationsbegriff vollzogen hat. Als das Gebiet, auf welchem die Idee dieses rein geistigen vinculum iuris erwachsen ist, denkt sich Verf. die formlosen, auf die fides der Parteien gestellten Freundschaftsgeschäfte.

Die nähere Begründung seiner eigenen Auffassung sowie alle Auseinandersetzungen mit gegnerischen Ansichten behält sich Verf. vor für eine besondere Schrift, welche den Gegenstand der Rede in ausführlicher Darstellung behandeln wird. Schon die vorliegende Skizze enthält neben der anschaulichen Schilderung der Gesamtentwickelung manche scharfsinnige Bemerkungen über Einzelheiten, so z. B. p. 48 ff. über die ursprüngliche Unvererblichkeit der Obligationen.

Tübingen. O. Geib.

Gio. Felice Pichi, Rivendicazioni. La villa di Plinio il giovine in Thuscis. San Sepolcro 1892, 132 S. u. 1. Tafel. 2 M.

Ein wackerer Bürger von Borgo San Sepolcro sucht seiner Vaterstadt angefochtene geschichtliche Erinnerungen zu retten: daher der Titel Rivendicazioni. So verficht er gegenüber der Legende der Heiligen Aegidius und Arcanus, die den Ort unter Otto I. in der Waldeinsamkeit gegründet haben sollen, die gewiß wahrscheinliche Ansicht, daß schon im Altertum hier ländliche Ansiedlungen bestanden hätten, und gegenüber einem Erlaß des Präfekten von Arezzo, der ein seit alters in Borgo übliches Armbrustschießen verbieten wollte, tritt er energisch für diesen Brauch ein, dessen historische Bedeutung er verfolgt, und dessen Einzelheiten er durch eine Tafel erläutert, auf der die verschiedenen Typen der Waffe und ihr Zubehör dargestellt sind.

In diesem Sinne wird S. 113—130 die Untersuchung über die Lage der tuskischen Villa des jüngeren Plinius geführt und der Anspruch von Borgo San Sepolcro, die Stätte des berühmten Landsitzes auf seinem Gebiete zu haben, gegen die Ansprüche von Città di Castello verteidigt. Die Beweisführung ist folgende. Die Beschreibung des Plinius ep. V 6, 2—14 reicht zur genaueren Bestimmung der Stelle nicht aus, Reste sind nicht erhalten, man ist also auf die Überlieferung angewiesen. Diese muß, um Glauben zu verdienen, alt und einheitlich sein; eine bis ins Altertum zurückgehende Tradition giebt es nicht, die in Città di Castello herrschende spaltet sich und macht verschiedene Örtlichkeiten im Bereiche der Stadt namhaft; die von Borgo San Sepolcro ist einheitlich und bezeichnet nur einen Punkt in der Gemarkung dieser Stadt, der den Namen Torre di Plinio führt; ihr gebührt also der Vorzug. Daß der vom Apennin herabkommende Nebenfluß des Tiber — die Afra — nach der S. 128 gegebenen Situationsskizze westlich der Torre vorbeifließt, während sich aus der Fortsetzung des Plinianischen Briefes mit Sicherheit ergiebt, daß vielmehr östlich der Villa ein bedeutendes Nebenthal gelegen haben muß, macht den Verf. wohl deshalb nicht an der Unfehlbarkeit seiner Logik irre, weil er sich nicht die Mühe gegeben hat, den Brief gründlich bis zu Ende zu lesen, und seine Untersuchung ausschließlich auf die angeführte Stelle begründet.

Berlin. Winnefeld.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. XLV. Jahrg. 1894. 1. Heft.

(1) **S. Spitzer,** Zur Geschichte der internationalen Moral bei den Griechen. Gesichtspunkte für die allmähliche Entwicklung der Sittlichkeitsidee auf dem Boden hellenischer Staatenpolitik, deren erste Spuren in Athen bei Isokrates begegnen. — (11) **H. Müller,** Zu Horaz c. III 2 3. Veranlassung und Bedeutung des Gedichtes ist der Gegensatz zwischen der einfachen bäuerischen und der prunkvollen staatlichen Verehrung der Götter. — (14) **J. M. Stowasser,** Praeco praedicat. Verf. hält seine Etymologie (praeco aus praedico) gegen die von Meyer-Lübke (praeco von praevoco) aufrecht. — (19) **E. Kalinka:** L. Herbst, Zu Thukydides. II (Leipz.). 'Der konservative Zug tritt diesmal noch schärfer hervor'. — (20) **E. Lange,** Thukyd. und sein Geschichtswerk (Gütersloh). 'Gut orientierend übersetzt, nur ist die Stellung des Thuk. in der Geschichte der griech. Historiographie und der griech. Litt. überhaupt zu karg behandelt'. — (22) Ägyptische Urkunden aus den kgl. Museen zu

Digitized by Google

Berlin. IV—VI (Berl.). 'Die Gewissenhaftigkeit der Lesung, die Nettigkeit der Abschrift machen das Studium zu einem wirklichen Vergnügen'. — (24) **R. Varl:** Codex Festi Farnesianus — ed. Aem. Thewrewk de Ponor (Budapest). 'Ein bedeutender Gewinn für die Festusforschung wie für die paläographische Litteratur'. — (26) **A. Kornitzer:** M. Tullii Ciceronis de oratore libri III. Rec. Th. Stangl (Prag). 'Läßt Friedrichs Ausgabe weit hinter sich'. — (33) **Fr. Smrčka,** Quae M. Tullius Cicero de philosophia merita sibi paraverit (Pisek). 'Ohne Wert'. — (34) **W. Meyer-Lübke:** J. M. Stowasser, Das verbum Lare. Ablehnend beurteilt.

Byzantinische Zeitschrift. Band III. Heft I.

I. (1) **J. Strzygowski,** Inedita der Architektur und Plastik aus der Zeit Basilios I. (867—886). (Mit 4 Tafeln). Behandelt im Anschluß an die Ornamente der Klosterkirche von Skripú byzantinische Ornamente aus der Zeit von 850—950, die weit roheren Stil zeigen als die Denkmäler aus Justinians Zeit und dem Ende des 10. Jahrh. — (16) **J. Nicole,** Une ordonnance inédite de l'empereur Alexis Comnène I. sur les privilèges du χαρτοφύλαξ. Text mit einleitenden Bemerkungen. — (21) **H. Gelzer,** Byzantinische Inschriften. Über eine kleinasiatische Inschrift Justinians und eine thasische des Bischofs Alexandros (8. Jahrh.). — (26) **A. Karnejew,** Der Physiologus der Moskauer Synodalbibliothek. Der armenische Physiologus und die lateinischen Versionen (A B) gehen auf eine griechische Vorlage zurück, von der im cod. Mosq. 432 ein Exemplar erhalten ist; Abdruck des Textes mit kritischem Apparat. — (64) **E. Lentz,** Der allmähliche Übergang Venedigs von faktischer zu nomineller Abhängigkeit von Byzanz. Bei der Schwäche des Karolingerreiches und dem Zerfall der byzantinischen Reichsgewalt unter Theophilus, Theodora und Michael II. gewannen die Venetianer (836—881) unter den kraftvollen Dogen Petrus Tradonikus und Ursus Particiacus die faktische Unabhängigkeit von Byzanz, deren Entwickelung im einzelnen nachgewiesen wird. — (116) **J. R. Asmus,** Theodorets Therapeutik und ihr Verhältnis zu Julian. Die Therapeutik ist nicht eine Widerlegung der Vorwürfe Julians, nimmt aber sehr oft Bezug auf die Angriffe des Kaisers. — (146) **O. Günther,** Zu den Gesta Acacii. Weist darin den auf eine sibyllinische Weissagung zurückgehenden Namen Adelos für Delos nach. — (150) **J. van den Gheyn,** Note sur un Agraphon. Ergänzt die von Resch gesammelten nicht kanonischen Citate aus dem Philipperbrief. — (152 ff.) **E. Kurtz,** Das Adverbium κατηχάκως. Verteidigt dessen Existenz. — (155) **S. Fraenkel,** Orientalisches im Byzantinischen. Behandelt einzelne Ausdrücke. — (156 ff.) **G. Meyer,** Etymologisches. Behandelt die Wörter ἀθρόβαλλω, βαρδίων, βρέ, γαζέρνα, δραμών, καῦκα, χέβολι. — (165 f.) **Spyr. P. Lambros,** Ein byzantinisches Volkslied. Text des im cod. Venet. (Zanetti 398) erhaltenen Liedes. — (166) **Spyr. P. Lambros,** Zu Glykas. Emendationen. — II. (167 ff.) Besprechungen von **E. Zach. von Lingenthal,** Paralip. ad Basilica, (Selbstanzeige); **Dmitrijevskij,** Die Klosterregeln des hl. Sabas (**Ed. Kurtz**); **Felix Lampe,** Qui fuerint Gregorii Magni papae temporibus in imperii Byzantini parte occidentali exarchi ss. (**L. M. Hartmann**); Eustathii Macrembolitae aenigmata ed. **M. Treu** (**J. Hilberg**); **J. Sozonovič,** Bürgers Lenore und die ihr verwandten Stoffe in der europäischen und russischen Volkspoesie (**W. Wollner**); **D Ružič,** Die Bedeutung des Demetrios Chomatianos für die Gründungsgeschichte der serbischen Autokephalkirche; **St. Novakovič,** Die Legende vom hl. Vladimir und der Korsara (**M. Rešetar**); Μανουήλ Ἰω. Τεζιώ, Ἐπιγραφαὶ λίθοι καὶ κεράμια (**J. Strzygowski**); **D. Beljajeo,** Byzantina, Skizzen, Materialien und Notizen über byzantinische Altertümer (**Th. Uspenskij**); **N. Pokrovskij,** Peinture murale des anciennes églises grecques et russes (**A. Povlovskij**).

Litterarisches Centralblatt. No. 19.

(679) **E. Bodensteiner,** Scenische Fragen über den Ort des Auftretens und Abgehens von Schauspieler und Chor im griech. Drama (Leipz.). 'Wird schließlich zu einer bewußten Apologie der Dörpfeldschen Lehre'. *Cr.* — **Persii, Iuvenalis, Sulpiciae** saturae rec. **Jahn-Buecheler.** 3. A. (Berl.). 'Zeigt den Meister in der Beschränkung; uneintbehrlich'. — (685) **P. Nerrlich,** Das Dogma vom klassischen Altertum in seiner geschichtlichen Entwickelung (Leipz.). 'Der historisch-kritische Hauptteil im ganzen trefflich und interessant; die das dem Verf. vorschwebende Ideal einer höheren Schule umfassende Schlußbetrachtung durch den singulären subjektiven Standpunkt des Verf. beeinträchtigt'. *Drng.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 18. 19.

(545) **S. Clementis** Romani ad Corinthios epistulae versio latina antiquissima. Ed. G. Morin (Oxf.). Bericht von *O. v. Gebhardt.* — (552) **Fr. Holzweissig,** Griech. Schulgrammatik (Leipz.). 'Keine von den schlechtesten'. *P. Cauer.* — Chronica minora coll. **C. Frick.** I (Leipz.) 'Auch neben Mommsens Ausgabe brauchbar'. *K. J. Neumann.*

(583) **H. L. Krause,** Die Amazonensage (Berl.). 'Als Beitrag zur Lösung des schwierigen Problems immerhin beachtenswert'. *E. Maass.* — (586) **R. Wuensch,** De Taciti Germaniae codicibus Germanicis (Marburg). 'Mühevolle und peinlich sorgfältige Arbeit'. *J. Prammer.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 18.

(480) **A. Furtwängler,** Meisterwerke der griech. Plastik (Leipz. - Berl.). 'Eines der bedeutendsten Werke, die in neuerer Zeit in der Archäologie geschrieben sind'. *H. L. Urlichs.* — (489) **A. Grueneberg,** De Valerio Flacco imitatore (Berl.). 'Kann im wesentlichen nur den Wert einer Nachprüfung beanspruchen'. *Franke.* — (491) **Th. Papadimitrako-**

Digitized by Google

poulos, Le poète Aristophane et les partisans d'Érasme (Leyd.); **I. Télfy**, Chronologie und Topographie der griech. Aussprache (Leipz.). I. 'Kämpfen in ihrer Polemik gegen die deutsche Wissenschaft mit Windmühlen'. *Zacher.* — (494) **Guil. Schmitz**, Commentarii Notarum Tironianarum (Leipz.). 'Epochemachend'. *R. Fuchs.* — (495) **R. Cybulski**, Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. Tab. VIII. Das röm. Lager. XI. Das röm. Haus (Leipz.). Kurzer Bericht. — (496) **J. Rothfuchs**, Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts (Marb.). 'Bringt laugsam Gereiftes in einer die Züge des Wohlwollens und der Ehrlichkeit zeigenden Gestaltung'. *O. Weissenfels.*

Neue philologische Rundschau. No. 8.

(113) **P. W. Forchhammer**, Homer (Kiel-Leipz.). *H. Kluge* kann den Ansichten des Verf. nicht beistimmen, wiewohl sich im einzelnen viel Anregendes und Interessantes findet. — (115) **T. Macci Plauti** comoediae. Ex rec. G. Goetz et Fr. Schoell. Fasc. I (Leipz.). 'Kommt einem fühlbaren Bedürfnis entgegen'. *Fr. Sigismund.* — **A. Charisius**, Die Oden des Q. Horatius Flaccus. Poetische Prosaübersetzung (Straßb.). 'Wertlos'. *E. Krah.* — (117) **T. Livi** ab u. c. l. XXI — erkl. von K. Tücking. 4. A. (Paderb.). 'Text und Kommentar sind verbessert; letzterer bedarf aber noch einiger Berichtigungen'. *F. Luterbacher.* — (118) **Ed. Meyer**, Geschichte des Altertums. II. (Stuttg.). 'Wohl die beste, gewiß die wissenschaftlichste Darstellung'. *H. Swoboda.* — (123) **W. Schulz**, Werkmaße und Zahlenverhältnisse griech. Tempel (Hannov.). 'Sehr einleuchtende Ergebnisse; verdient volle Beachtung die Archäologen wie der Architekten'. *P. Weizsäcker.* — (124) Fontes iuris Romani ed. C. G. Bruns. Ed. VI cura Th. Mommseni et O. Gradenwitz (Freiburg). 'Weist erhebliche Fortschritte auf'. *O. Schultheß.*

Entgegnung*).

Zu Holms Besprechung meiner Griech. Gesch. in No. 12 Sp. 371 ff. und No. 13 Sp. 400 ff. bemerke ich folgendes:

1) In die Wissenschaft gehört nur, was wir wissen, d. h. beweisen können. Eine bloß mündlich fortgepflanzte Überlieferung beweist aber gar nichts, da wir kein Mittel haben, einen etwa vorhandenen historischen Kern von den legendarischen Zuthaten zu unterscheiden. Von der griechischen Vorgeschichte, bis zum Beginn der schriftlichen Überlieferung, können wir also nur aus den Monumenten, dem Epos uns durch Rückschlüsse von den Verhältnissen der historischen Zeit Kenntnis gewinnen. Die Sache liegt gerade umgekehrt, als H. meint: nicht wer die konventionelle griechische Urgeschichte bezweifelt, sondern wer sie für historisch ansieht, hat den Beweis für seine Behauptung zu liefern. Selbst wenn also meine Ausführungen über die Entstehung der Wanderungssagen verfehlt wären, hätten wir darum noch lange kein Recht, diese Sagen als Geschichte zu behandeln.

2) Glaubt H. wirklich, daß der historische Sinn, d. h. das Interesse für die Geschichte bei den Griechen erst mit Herodot erwacht ist, und nicht vielmehr mit der genealogischen Dichtung, diesen Logographien in Versen?

3) Eigentümlich ist es, daß H. für die Stelle des Tyrtaios über die dorische Wanderung Busolt citiert und so bei dem Leser den Glauben erweckt, als hätte ich diesen Punkt nicht behandelt.

4) Bei einiger Aufmerksamkeit würde H. sich über das Prinzip klar geworden sein, nach dem ich den geschichtlichen Wert lokaler Homonymien beurteile. Die Homonymie an sich beweist gar nichts, es müssen andere Momente hinzukommen, damit sie Beweiskraft gewinnt. Hätten die Sikeler in Sicilien gesessen oder die Sikaner z. B. in Norwegen oder auch in Iberien, so würden wir die Homonymie der beiden Völker für Zufall halten müssen; daß sie unmittelbar nebeneinander wohnten, ändert die Sache. z. B. Die Worte: „besonders nahe Verwandtschaft" sind natürlich mit gutem Bedacht gesetzt; der Grund liegt doch nahe genug.

5) Ich sage S. 56: „das Epos kennt noch keine Dorier im Peloponnes", füge aber hinzu, was H. verschweigt: „wohl aber werden zu einer Stelle der Odyssee Dorier auf Kreta erwähnt, nur an einer ziemlich jungen Stelle der Ilias heißt die Athener Iaoner". Die Annahme, daß das Epos die Erwähnung der Dorier und Ioner als stilwidrig vermeidet, ist damit doch ausgeschlossen.

6) H. möchte wissen, was eine Anekdote ist. Ich bin gern bereit, ihm das mitzuteilen, aber privatim; denn die Leser dieser Zeitschrift haben doch wohl eine Belehrung darüber nicht nötig.

7) Ich habe niemals behauptet, daß Aristagoras aus Patriotismus gehandelt habe; vielmehr sage ich ausdrücklich (S. 348 A. 1): „offenbar sah A., daß er die Bewegung nicht zurückhalten könne, und hielt es für das klügste, ihre Leitung selbst zu ergreifen".

8) H. meint, Perikles habe den attischen Pöbel geistig „reif machen" wollen; „war das nicht ein schöpferischer Gedanke"? Die Zeitgenossen, Platon z. B., haben von diesem schöpferischen Gedanken leider nichts gewußt, meinten vielmehr, daß Perikles das atheniche Volk demoralisiert habe.

9) H. wirft mir „eine gewisse Heftigkeit, ich möchte sagen Überstürzung in der Schlußfolgerung" vor. Ich will nicht in denselben Ton fallen, sonst würde ich sagen: eben dies Urteil beweist, daß H. mein Buch zu „hastig" durchgelesen hat.

Doch hier schließe ich; sonst kommt die Redaktion mit der Schere.

Rom. J. Beloch.

*) Wir bemerken, daß diese Entgegnung Herrn Prof. Holm vor ihrer Veröffentlichung vorgelegen hat. Die Red.

Zu Plutarchs Moralia.

Mit seiner Ausgabe der Moralia des Plutarch in der Bibliotheca Teubneriana hat sich Bernardakis in Mytilene um die Herstellung des Textes dieser Schriften ein entschiedenes Verdienst erworben; denn hier sind zum erstenmal in einer den modernen Ansprüchen der Wissenschaft gemäßen Weise die besten Hss herangezogen und damit für die Kritik eine sichere und zuverlässige Grundlage gewonnen. Zugleich sind die Leistungen älterer und neuerer Gelehrten sorgfältig verwertet. Auch der Herausg. selbst hat eine Reihe von Textesverbesserungen beigesteuert, kurz, es ist alles geschehen, was billigen Anforderungen genügt.

Freilich hat B. zunächst nur eine editio minor geliefert und in ihr naturgemäß nur einen Teil des

Digitized by Google

kritischen Apparates in der praef. zu B. I und unter dem Texte bieten können. Man kann also auch aus dieser Ausgabe noch nicht ersehen, welche Hs im einzelnen Falle maßgebend war. Allein es steht zu hoffen, daß der sehr rührige Gelehrte seinem a. a. O. gegebenen Versprechen gemäß nach Vollendung der kleineren Ausgabe uns auch mit einer größeren Bearbeitung erfreut, die den kritischen Apparat vollständig bietet.

Vorerst aber ist es dringend wünschenswert, daß es mit dieser ed. minor nicht geht wie mit Herchers nicht über B. I hinaus gediehenen, sondern daß zunächst sie uns vollständig vorliege, damit endlich eine handliche und lesbare Ausgabe des seinem Inhalte und noch mehr seiner Sprache nach nicht eben leichten, aber jedenfalls außerordentlich wichtigen Schriftstellers den Forschern zu Gebote stehe. Die Beschaffenheit der bisher erschienenen 5 Bände rückt die Erfüllung dieses Wunsches in nicht allzu weite Ferne, und daß im Vergleich zu den früheren Ausgaben diese neueste einen bedeutenden Fortschritt aufweist, lehrt vorurteilslose Vergleichung. Damit soll nicht gesagt sein, daß sie in jeder Beziehung vollkommen erscheint: von dieser Einbildung ist der bescheidene Herausg. selbst weit entfernt. Es könnte z. B. auffallen, daß der cod. Palatinus Graecus 153 hiesiger Universitätsbibliothek, dessen Existenz ja B. bekannt sein mußte, sowie der cod. 283 derselben Bibliothek, der hauptsächlich für die Viten wichtig ist, aber auch 4 ethische Schriften enthält, nicht einmal genannt, geschweige denn benutzt sind. Zunächst den cod. 153 heranzuziehen, lag umso mehr Anlaß vor, als Hercher ihn nach seiner eigenen Angabe nur zum kleinen Teil hatte. Aber auch diese Vergleichung war nicht mit erforderlicher Akribie gemacht, wie eine Nachvergleichung mit Herchers Text ergab. Das Ergebnis dieser Kollation ist freilich für das σωμάτων durch die Ausgabe von B. infolge der Ausbeutung anderer guten Hss z. T. hinfällig geworden. Allein einerseits enthalten ja die genannten Pall. noch acht andere Schriften der Mor.; andererseits dürfte selbst für Bernardakis' Ausgabe eine Nachvergleichung auch des σωμπ. nicht überflüssig erscheinen, namentlich mit Rücksicht auf die zu erwartende größere Ausgabe. Diese Vergleichung soll zugleich einen kleinen Teil des Dankes abtragen, zu dem jeder, der sich eingehender mit Plut. beschäftigt, dem gelehrten Herausg. verpflichtet ist. Ich schicke zunächst eine kurze Beschreibung der Hss voraus.

Der cod. Pal. gr. 153 ist eine Pergamenths des 12. Jahrh. in kl. Quart (0,14 × 0,2) mit 173 Blättern. Sie gehört zu den Hss, die nach der Eroberung Heidelbergs durch Tilly im J. 1622 von Herzog Maximilian von Bayern 1623 Papst Gregor XV. geschenkt wurden, 1797 durch Napoleon aus dem Vatikan in die Pariser Nationalbibliothek kamen und 1816 wieder nach Heidelberg an ihren rechtmäßigen Besitzer zurückgelangten. Diese widerwärtigen Schicksale der Hs sind durch das auf dem ersten Pergamentfolio neben dem Heidelberger Siegel abgedruckte Siegel der bibliothèque nationale in Paris und durch eine lat. Inschrift angedeutet, die auf eins der vorgeheften Papierblätter in dieser wie in allen anderen Hs, die das gleiche Geschick der Verbannung traf, aufgeklebt ist: „Sum de Bibliotheca, quam Heidelberga capta spolium fecit et P. M. Gregorio XV. trophaeum misit Maximilianus Utriusque Bavariae Dux, S. R. J. Archidapifer et Princeps Elector". Darunter steht das bekannte Familienwappen der Wittelsbacher und an dessen unterem Ende: „Anno Christi" links und „CIↃIↃCXXIII" rechts. Die Hs besteht aus 22 Quaternionen, deren Zahl jeweils auf dem ersten Folio am oberen Rande rechts angegeben ist. Die Seite zählt 22 Zeilen, die Zeile 25—27 Buchstaben. Den ganzen Kodex hat ein und derselbe Schreiber von Anfang bis Ende geschrieben, mit Ausnahme der letzten anderthalb Seiten. Die gleiche Hand hat am äußeren Rande Inhaltsangaben und sonstige Bemerkungen, wie $\overset{\alpha}{\omega}$ = ὡραῖον und $\overset{\sigma}{\gamma}$ = σημείωσαι oder σημειωτέον, einigemal sogar Figuren beigefügt, die Sinnabschnitte durch Striche angedeutet, die von Plut. angeführten Dichterstellen durch Anführungszeichen am inneren Rande von dem übrigen Texte unterschieden. Daneben ist noch eine jüngere Hand bemerkbar, die im Texte Buchstaben oder Silben geändert und Notizen am Rande angebracht hat. Die Hs enthält folgende fünf Moralia: 1) Πλουτάρχου περὶ τῆς Ῥωμαίων τύχης ἢ ἀρετῆς fol. 1r — 23r med. 2) Περὶ τῆς Ἀλεξάνδρου τύχης ἢ ἀρετῆς λόγος α′ fol. 23r med. — 37v med., λόγος β′ fol. 37v med. — 61r inf. 3) Περὶ τοῦ τὰ ἄλογα λόγῳ χρῆσθαι fol. 61v — 76r inf. 4) Πότερα τῶν ζώων φρονιμώτερα, τὰ χερσαῖα ἢ τὰ ἔνυδρα fol. 76r inf. — 135r med. 5) Πλουτάρχου ἑπτὰ σοφῶν συμπόσιον fol. 135r med. — 173r med.; der Rest des fol. ist ausgefüllt durch ein von anderer Hand und mit anderer Tinte geschriebenes biblisches Stück. Diese 5 oder, wenn wir die zwei Abteilungen der zweiten berücksichtigen, 6 Schriften sind, wie Freund Stadtmüller sah, auf doppelte Weise gezählt. Einmal sind sie als Fortsetzung einer mir wenigstens nicht bekannten Sammlung der Mor. betrachtet, deren Anfang entweder ursprünglich von dieser Fortsetzung getrennt war, also in einer anderen Hs stand, oder aber mit unserer Fortsetzung zusammen in einer Hs stand und erst in unserer Hs abgetrennt wurde. Als Stücke dieser Fortsetzung ist die 1. Schrift mit θ, die 2. mit ι, die 3. mit ια, die 4. mit ιβ, die 5. mit ιγ, die 6. mit ιδ bezeichnet. Diese Bezeichnung ist in der Mitte des oberen Randes angebracht, so zwar, daß fol. 1—23 θ, fol. 23 θ und ι u. s. w. aufweisen, fol. 135—173 also ιδ. Dabei ist zu bemerken, daß ιγ und ιδ nicht ursprünglich, sondern an die Stelle von ausradiertem ια und ιβ getreten sind. Also enthielt der Anfang der Sammlung 8 Plutarchische Schriften. Den genannten Zahlzeichen geht in unserem Kod. bisweilen voran oder folgt nach die bekannte Abkürzung von λόγος. Neben dieser Zählung geht eine andere her, die am äußeren Rande nur neben dem Titel der 6 Schriften beigefügt ist oder wenigstens war. Denn neben dem Titel der 3. Schrift (Περὶ τοῦ τὰ ἄλογα λόγῳ χρῆσθαι) ist am äußeren Rande die Bezeichnung $\overset{\alpha}{\lambda\gamma}$ und dem Titel der 4. Schrift (Πότερα τῶν ζώων φρονιμώτερα, τὰ χερσαῖα ἢ τὰ ἔνυδρα) die Bezeichnung $\overset{\alpha}{\lambda\delta}$ beigeschrieben; die 5. Schrift hat jetzt neben dem Titel nur noch die Abkürzung für λόγος, es ist also durch den Einband der Hs die Zahl ε weggefallen; neben dem Titel der 6. Schrift ist $\overset{\alpha}{\lambda\zeta}$ ausradiert. Ohne Zweifel waren ursprünglich auch die 1. und 2. Schrift auf dieselbe Weise mit $\overset{\alpha}{\lambda}$ α und $\overset{\alpha}{\lambda}$ β bezeichnet; beide Bezeichnungen aber sind durch den Buchbinder weggeschnitten worden. Also nach dieser zweiten Zählung waren die 6 Schriften ursprünglich so bezeichnet: ($\overset{\alpha}{\lambda}$) α. β. γ. δ. ε. ζ. Mit dieser Zählung war also auf keine Sammlung Rücksicht genommen, wie dies bei der ersten Art zu zählen sicher ist, freilich für mich nicht, auf welche spezielle Sammlung. — Die orthographischen und orthoepischen Eigentümlichkeiten, die B. laut seiner praef. zu B. I in seinen Hss gefunden hat, teilt die Heidelberger mit den übrigen. So ist also ι fast nie unter-, sondern beigeschrieben oder ausgelassen. Die Präpositionen sind öfters von den composita getrennt

Digitized by Google

geschrieben, noch öfter mit den simplicia κατὰ σύνθεσιν zusammengeschrieben; einigemal ist die Interaspiration beibehalten (vgl. B. a. O. p. XLI), z. B. προὐών und δὲ (I 358, 1; I 360, 23; 398, 24; 401, 16). Dahin sind nicht zu rechnen Formen wie καθέκαστον (I 375, 11) und ἀπαρχῆς (I 397, 18), die als Adverbia in einem Wort geschrieben sind (wie ἀλλαμὴν I 375, 9, 397, 14). Über das bei Plut. herrschende Hiatgesetz setzt sich unsere Hs vollständig hinweg; daher bietet sie stets δὲ, οὐδὲ, τε, οὔτε, μήτε f. δ', οὐδ', τ', οὔτ', μήτ', μηδὲ oder noch öfter μή δὲ f. μηδ', ταῦτα f. ταῦτ' oder ταῦθ', ἀλλὰ, ἔγωγε, εἶτα, γε, με f. ἀλλ', ἔγωγ', εἶτ', γ', μ', καὶ ἀγαθῶν f. κἀγαθῶν u. a. der Art; höchst selten werden die Endvokale ausgestoßen. Ebenso häufig ist ν eph. in der 3. P. Plur. des Präs. und Perf., in der 3. P. Sing. des Imperf. und Aor. und im Dat. Plur. der 3. Dekl. vor konsonantisch anlautenden Wörtern gesetzt. Für diese ganze Hiatusfrage gilt das besonnene Urteil von B. a. O. p. LXVII. Ebendahin gehöit die Schreibung οὕτως vor konsonantischem Anlant (z. B. I 363, 24; 392, 8; II 429, 18; 438, 15; 439, 5; 452, 3). Merkwürdig ist die Abwechselung in der Schreibung des Eigennamens Θάλης, der als Θάλυς (I 360, 17; 362, 25; 363, 5; 367, 14; 372, 3; 378, 11), Θάλητα (359, 9), Θαλῆς (366, 3), und Θαλῆς (374, 17) Θαλῆν (364, 6) erscheint (vgl. Θαλης 359, 5; Θαλῆς 363, 16 u. 390, 10). — Θαλαττα steht I 394, 1; II 402, 19 u. 431, 6; θάλασσα II 384, 6. — Ἀρίωνα I 396, 21 u. 397, 4. — ἀνάπλεω I 388, 1; ἀνάπλεοι II 386, 10 (vgl. B. pr. p. LXXXI). — γενναργας st. γενάργας. — νομήτορος (aus νομίτορος korrigiert) II 394, 16; σκηπίωνες II 386, 15; ἅπλιδι φαινοπέλλα, καὶδίκτος, πατείριος, βῆττ, γαβρούσιοι u. s. w. — γίγνεσθαι I 382, 3, II 432, 5 (wie ἀναγιγνώσκειν II 414, 18); γίνεσθαι I 364, 1, 401, 7, II 383, 17. — οἴομαι f. οἶμαι I 363, 28. — σταλάττειν st. σταλάζειν II 386, 11. — καταγλάωσιν II 403, 19 (vgl. B. pr. p. LXXVI). — ἀνιστάμενοι st. ἀνιστάμενοι II 411, 13. — ἑαυτοῦ u. αὐτοῦ II 424, 13 u. 424, 7. — ὃ μὲν II 433, 18. — τ' ἄλλα, τἄλλα (z. B. I 368, 26 u. 375, 21), τἄλλα u. τἆλλα (II 432, 15 u. 433, 4). — ἀθήνησιν I 373, 8 u. 387, 7. — ὅταν nie, entweder ὅτ' ἄν oder ὅτ ἀν. — οὐχ erscheint nach den Vorschriften der Grammatiker stets in dieser Form: οὐχ'. — οὐκ einmal I 386, 3. — εἰὲν (so) I 363, 22 n. II 423, 1; das ist die Accentuation der Grammatiker (vgl. Uhlig, Rhein. Mus. XIX 33 ff., Jahrbb. f. Phil. 1880, 789 ff., zu Dion. Thrax S. 82 f. und meine Bemerkungen dazu in Bursians Jahresber. 1886 I 136 f.). — ἄλλό τι I 397, 7, ἄλλαί τε II 400, 3 nach Herodianischer Lehre: s. Ludwich im Königsb. Lektionsverz. 1893/94 S. 3 ff. — Γραυϊός; II 410, 6 u. 14, 444, 11, wie auch fünfmal in den Viten, wo Sintenis diese Form unbeanstandet gelassen hat. Sie kommt auch unzähligemal in den Hss anderer Schriftsteller vor, z. B. in sämtlichen Hss des Steph. Byz. s. v. Γραῦος. Die Alexandriner erkannten nur die Homerische Form Γρήικος an, s. Lentz zu Herod. I 151, 15 ff. — Nur selten finden sich die Zeichen für ὀρθὴ und διαστολή wie μορφοῖδὴ II 430, 26 f., τό, τε II 394, 14 und δὲ, τε (so) II 443, 10. — Ich habe die letzteren orthoepischen Kleinigkeiten namentlich hier angeführt, um zu zeigen, wie die Lehren der alexandrinischen Grammatiker in unseren besseren Hss fortwirken und fortleben; es wäre keine große Mühe, dieses Material aus anderen Hss noch zu vermehren. Anderes der Art werde ich an den einzelnen Stellen unten beibringen.

Auch mir scheint es nach dem, was B. pr. z. B. I p. XII u. XLVIII f. (vgl praef. zu B. IV p. VII Anm.) bemerkt hat, wahrscheinlich, daß der Heidelbergensis dem Athous am nächsten steht. Ein sicheres Urteil jedoch läßt sich bei der Dürftigkeit des bis jetzt vorliegenden Apparates noch nicht fällen. Vielleicht dürfte es nicht übereilt sein, wenn man annähme, beide Hss seien aus dem gleichen archetypos geflossen.

Indem ich jetzt zu den genannten 6 Schriften übergehe, halte ich zu bemerken kaum für nötig, daß ich nur die wichtigeren Lesarten berücksichtige und geringfügigere übergehe. Überall, wo ich nicht das Gegenteil angebe, stimmt der Heidelb. mit denen überein, deren Varianten B. in der praef. zu Bd. I oder unter dem Texte anführt. Natürlich ist dies nur der Fall bei den Schriften, die B. bis jetzt ediert hat, also bei 1, 2 α und β und bei 5; bei 3 und 4 sind wir noch auf Dübners höchst nachlässige Ausgabe angewiesen. Während ich also bei den 4 ersten Schriften möglichst kurz sein kann, muß ich bei den beiden letzten etwas ausführlicher werden. Meine Angaben stützen sich auf wiederholte Lesung der Hs, die ich dank dem stets freundlichen Entgegenkommen der Verwaltung unserer Universitätsbibliothek vornehmen konnte.

(Fortsetzung folgt.)

Personalien.

Ernennungen: Oberl. Dr. **Poppelreuter** am Gymn. in Saarbrücken zum Dir. des Realprogymn. in Oberhausen; zu Proff. die Oberl. **Koch**, Lessinggymn., Dr. **Draheim** und Dr. **Mühlmann**, Wilh.-Gymn., **Decken**, Friedr.Wilh.-Gymn.; **Glatzel**, Friedr.-Realg.; Dr. **Schemmel**, Königl. Realg.; **Zimmerstädt**, Luisenstädt. Realg.; Dr. **Böhm**, 2 städt. Realsch. z. Berlin; **Zieja** n. Dr. **Finke**, Wilh.-Gymn. z. Breslau; Dr. **Biermann**, Ritterak. z. Brandenburg; Dr. **Tenber** u. Dr. **Boldt**, G. z. Eberswalde; Dr. **Semisch**, G. z. Friedeberg i. N.; **Fuhlhage**, G. z. **Minden**; **Doecke**, G. z. Burgsteinfurt; Dr. **Edler**, G. z. Herford; Dr. **Wiedemann**, G. z. Paderborn; Dr. **Kriegsmann**, G. z. Wandsbeck; **Hermes**, G. z. Mörs; **Zehender**, G. z. Hagen; Dr. **Holleck**, G. z. Beuthen; Dr. **Niemeyer**, G. z. Meldorf; **Uber**, G. z. Waldenburg; **Peiper**, G. z. Kreuzburg; Dr. **Hartmann**, G. z. Wohlau; Dr. **Bünger**, G. z. Görlitz; **Heising**, Prog. z. Dorsten; **Jansen**, Prog. z. Wattenscheid.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Ioannis Stobaei Anthologium. Rec. Wachsmuth Hense. Vol. III. Berlin, Weidmann.

S. Pontii Meropii Paulini Nolani opera. I. Ex rec. Guil. de Hartel. Wien, Tempsky.

C. Sallusti Crispi de coniuratione Catilinaria et de bello Iugurthino libri. Erkl. von Jacobs-Wirz. 10. Aufl. Berlin. Weidmann.

P. Cornelii Taciti ab excessu Divi Augusti quae supersunt — par L. Constans, P. Girbal. Paris, Delagrave.

A. Kaegi, Griech. Übungsbuch. I. 2. Aufl. Berl., Weidmann.

E. Bachof, Griech. Elementarbuch. 2. Aufl. Gotha, Perthes.

W. Päpke, Präparation zu Cäsars bell. Gall. Heft 1—3. Gotha, Perthes.

H. Eichler, Variationen zu Tacitus' Annalen. 2. H. Berlin, Weidmann.

A. Hauvette, Hérodote historien des guerres méditques. Paris, Hachette.

A. Bonhöffer, Die Ethik des Stoikers Epiktet. Stuttg., Enke.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 16. Juni. 1894. № 25.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
L. Bornemann, Pindars erste isthmische Ode „An die Vaterstadt" (H. Jurenka) . . .	769
Polybii historiae. Editionem a L. Dindorfio curatam retractavit **Th. Büttner-Wobst** (Wold. Schwarze)	772
Fr. Malchin. De auctoribus quibusdam qui **Posidonii** libros meteorologicos adhibuerunt (S. Günther)	778
L. Müller, Über die Volksdichtung der Römer (H. Bender)	779
P. Vergili Maronis carmina selecta . . . herausgegeben von **J. Golling** (K. Wotke) . . .	780
E. Meyer, Geschichte des Altertums. 2. Bd.: Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege (Holm). I.	781
Aem. Jacobs, Thasiaca (L. Bürchner) . . .	789
G. Botti, Il museo di Alessandria e gli scavi nell' anno 1892 (Holm)	790
Wie studiert man klassische Philologie und Geschichte? (M. H.)	791
Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. Bd. 147/148. 1893 Heft 12. 1894 Heft 1	792
Deutsche Litteraturzeitung. No. 20	793
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 19. 20	793
Revue critique. No. 11—12	794
Academy. No. 1141	795
Athenaeum. No. 3463. 3464	795
Mitteilungen über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1894.	795
Sitzungsberichte der philos.-philol. und der hist. Klasse der kgl. bayr. Akademie der Wiss. zu München. 1893. Bd. II. Heft III	795
Transactions of the Cambridge Philological Society. III, 4. 5	796
P. Egenolff, Zu Plutarchs Moralia. II	797
Personalien	799
Neueingegangene Schriften	800
Litterarische Anzeigen	800

I. Rezensionen und Anzeigen.

L. Bornemann, Pindars erste isthmische Ode „An die Vaterstadt" mit einem Vorworte über Hellenismus und Einheitsschule. Hamburg 1893, Herold. 16 S. 8. 60 Pf.

Knappe, doch weitblickende Gedanken zur Schulreform bilden die Einleitung. Wer möchte dem Verf. darin nicht beistimmen, daß dem Hellenismus besser gedient wäre, wenn zu seinen Pionieren nur eine Elite ausgebildet würde, statt daß, wie jetzt, Befähigte mit Unbefähigten, gehemmt und hemmend, zusammengejocht werden? Auch das ist wahr, „daß es unter den Zerklüftungen des heutigen sozialen Lebens so wichtig für die Ausgleichung der Stände wäre, wenn sie auf dem Boden einer einheitlichen Bildung sich besser verständen". Wir wünschen einer Schule, deren Leiter solchen Idealen zustrebt, vom Herzen das beste Gedeihen!

Was die Pindarische Ode betrifft, so hält das Büchlein mehr, als sein bescheidenes Äußere verspricht; und da der Verf. S. 9 sagt, daß nur der Kenner die Grenze zwischen seinen abweichenden Ansichten und allgemein Anerkanntem wird feststellen können, so ist es unsere Pflicht, dies Neue ausführlicher darzulegen und näher zu beleuchten.

„Politische Anspielungen lassen sich darin nicht erkennen", sagt Mezger, Pindars Siegeslieder S. 308. Ein erlösendes Wort! In der That, wenn man das Gedicht unbefangen liest, so findet

Digitized by Google

man durchweg Gedanken der agonistischen Sphäre, für den Pindariker lauter alte Bekannte. Die einzige Ausnahme machen die Verse 34 ff. ed. Christ, wo der Dichter erklärt, daß er unter den Ehren des Siegers in Poseidonspielen auch den Ruhm seines Vaters melden wolle, der nach mannigfachem Mißgeschick sich in Orchomenos niedergelassen und dort dem alten Ruhme des Hauses zu neuem Glanze verholfen habe, ganz dasselbe also, was er O 2, 10 ff. von den Almen des Theron sagt. Hier setzt nun B. an, um auch für unser Gedicht politische Anspielungen zu retten. Aber um welchen Preis! Aus dem überlieferten (γαρύσομαι — ἀγακλέα τὰν Ἀσωποδώρου πατρὸς αἶσαν) Ὀρχομενοῖό τε πατρῴαν ἄρουσαν muß werden . . . ἠρτυμένου ποτε πατρ. ἀρ. 'der unserm (womit ist dies ausgedrückt?) Vaterlande (d. i. Theben) einst ward Verwalter' (d. i. „bei der Neuordnung der städtischen Verhältnisse [nach der Schlacht von Platää] eine hervorragende Rolle gespielt hat" S. 10). Wir gestehen, für solche Exegese (wie für solche Deutung der mythischen Personen, hier Iolaos-Herodotos), die des Dichters Worte zwingt, anderweitig hergeholten Gedanken willenlos Gefolgschaft zu leisten, keinen Sinn zu haben. B. ist eben Anhänger der älteren Boeckh-Dissenschen Richtung, wie der neueren, der Drachmannschen. Die beiden Richtungen ringen miteinander, beide voll Selbstbewußtsein: die Entscheidung wird erst fallen, wenn die neuere Schule ihre Prinzipien an zahlreichen Gedichten durchgeführt haben wird.

Die größten Schwierigkeiten bereitet die Erklärung des Proömiums. Mit Recht bricht B. mit der Hartung-Mezgerschen Annahme von einem Siegeslied auf einen Bürger von Keos, der bei den Festspielen in Delos gesiegt habe. Aber seiner Ansicht, daß der Thebaner Herodotos in Keos gesiegt, können wir nicht beipflichten. Da nämlich der Dichter mit V. 6 εἶχον ὦ 'πολλωνιάς sich von Delos verabschiedet, andrerseits mit V. 14 ἀλλά neu anhebt, so kann in den Zwischenversen nur von Siegen auf Keos (und Isthmos), errungen von andern und zwar von Thebanern die Rede sein. Wir billigen daher Bornemanns ὥπασαν V. 11 (so auch cod. D), gehen aber nicht weiter, höchstens daß wir die Umstellung ὁειρὰν (st. ὁειράδ') Ἰσθμοῦ V. 9 (aber V. 32 Ποτειδάωνί τ' Ἰσ.) beherzigenswert finden, solange nicht konsonantischer Anlaut für Ἰσθμοῦ (Christ Fισθμοῦ, ich meine eher Jod, Wz. ja [janua] 'Zugang') erwiesen ist.

Abweichende Erklärungen sind zumeist durch Konjekturen veranlaßt. Von diesen (im ganzen 18) begrüßen wir diejenigen, welche, wenn auch radikal, Heilungsversuche verzweifelter Stellen sind: V. 24 f. οἵά τε γαίρον ἀκοντίζοντες ἁμαιᾶι, . . . ὅτε δίσκου; ἔεσαν, V. 68 ἐκπίπτων πέλας; betreffs V. 14 f. und 41 verweisen wir auf eigene Konjekturen Wiener Studien XV 1 S. 23 und 25; sehr ansprechend ist V. 8 πομπίοις (st. ποντίοις), V. 29 παρ' Εὐρώτα πύλαις (st. πέλας). Aber gewaltsamen Änderungen wie V. 13 παῖδ', Ἀίδα τὸν καί ποτε (st. θρασεῖα τόν ποτε) und 53 Κείου ἁμεῖομένοις εὐεργέτα ἁρμάτων (st. γείτον' ἁμ. εὐεργέταν ἁρμ.) können wir nicht zustimmen. Die Erklärung der schwierigen Stelle V. 17 ff. behalten wir uns vor.

Die Übersetzung, in achtzeiligen Stanzen (Reimschema ab ab ab cc), zeichnet sich durch lichtvollen Satzbau und edle Einfachheit der Sprache aus; in Stanze 3 V. 7 u. 8 mißfällt „die die Alten kannten, die Theben-Lakedämon Heimat nannten" (besser: die die Alten kannten, so Thebens Stadt und Sparta Heimat nannten).

Auf S. 10 f. verteidigt der Verf. treffend die vielgetadelten Aufzählungen der Siege bei Pindar. Wir lassen ihn selbst sprechen: „Ich fürchte, daß der Eindruck prosaischer Oberflächlichkeit wesentlich durch unsere moderne Gewohnheit, kataloghaft, verbalistisch zu lesen, verursacht ist. Für den Griechen, der mit jenen Aufzählungen Vorstellung und Gefühl verband, wird durch diesen überschüttenden, sozusagen rastlosen Reichtum der Glanz der schönen Wirklichkeit nur heller und leuchtender gezeichnet. Facta loquuntur".

Wien. Hugo Jurenka.

Polybii historiae. Editionem a Ludovico Dindorfio curatam retractavit **Theodorus Büttner-Wobst.** Vol. III. Leipzig 1893, Teubner. VI, 430 S. 8. 3 M. 60.

Der 3. Band der Polybiusausgabe von Büttner-Wobst, umfassend die Fragmente von Buch IX—XIX, tritt uns in anderem Gewande entgegen als seine beiden Vorgänger. Während bei der Bearbeitung der beiden ersten Bände „im Anschluß an das Verfahren Ludwig Dindorfs alle diejenigen Beobachtungen und Erwägungen, welche die Rechtfertigung für die textkritische Methode enthielten, in den betreffenden Vorreden niedergelegt waren, sollen die beiden letzten Bände eine kurze annotatio critica enthalten, in welcher die betreffenden Abweichungen von Hultschs kritischer Ausgabe, beziehungsweise mit Begründung, angeführt werden". Die Beigabe dieses kritischen Apparats ist außerordentlich dankenswert, zumal da dem Herausg. eine neue, von Joh. Tschiedel in Rom besorgte Kollation des alten, aus dem 11 oder 12. Jahrh. stammenden cod. Urbinas 102 (F)

Digitized by Google

zur Verfügung steht, der besonders für die Exzerpte vom 6.—18. Buch, namentlich rücksichtlich ihrer Anordnung, von hohem Wert ist (cf. Fleckeisens Jahrbb. 1889, 134), und dessen genaue Kollation schon früher von B.-W. (cf. vol. I. praef. 72) als dringend nötig hingestellt worden ist. Hultsch hat seiner Zeit den Urb. teils selbst kollationiert, teils eine Kollation von Wilmanns und Hinck benutzt, die indessen an Ungenauigkeiten und Fehlern leidet, welche jetzt durch die Tschiedelsche Kollation als beseitigt anzusehen sind. So hatte z. B XV 33, 3 Hinck ἔλθῃ als Lesart des F angesehen und Hultsch durch Konjektur ἐπέλθῃ hergestellt, während F in der That wie auch die jüngeren Hss das richtige ἐξέλθῃ hat. Vgl. auch IX 29, 3, wo F wie die jüngeren Hss ebenfalls λελυπηκότας, nicht λεμπηκότας, wie man bisher annahm, bietet.

Die annotatio critica, deren ganze Anlage sich genau an das bewährte Verfahren von Hultsch anschließt, giebt in erster Linie ein getreues Bild der Überlieferung des cod. F. So finden wir z. B. in demselben an zahllosen Stellen das ν ἐφελκ. auch vor folgendem Konsonanten geschrieben, ganz ähnlich wie im Vatic., und jedenfalls liegt hierbei in beiden Hss alte, gute Tradition zu grunde. B.-W. hat nun nach dem Vorgang von Dindorf in den Text seiner Ausgabe nach der alten Schulregel das ν ἐφελκ. nur vor Vokalen aufgenommen, aber alle Stellen in der ann. crit. notiert, an denen der cod. F. die entsprechende Form mit demselben bietet. Ferner verteidigt B.-W. in der ann. crit. eine Anzahl von Änderungen und Verbesserungen; er verarbeitet alsdann und kritisiert die Resultate der wichtigsten, in den letzten Jahren über Pol. geführten Spezialuntersuchungen, streut nicht selten lehrreiche Beobachtungen über den Polybianischen Sprachgebrauch ein und reklamiert endlich öfters Emendationen, die andere sich zugeeignet, für den rechtmäßigen Autor; so hat er wiederholt für Konjekturen, die Dindorf als eigene bringt, die Priorität für Reiske verdientermaßen in Anspruch genommen. An seinem kritischen Standpunkt, zu dem er sich schon in den ausführlichen Vorreden des 1. und 2. Bandes sowie an verschiedenen Stellen der Fleckeisenschen Jahrbücher (cf. 1884, 111 ff.; 1889, 133 ff., 671 ff.; 1890, 833 ff.) bekannt hat, hält B.-W. auch im dritten Bande fest. Voll und ganz steht er auf dem durch die grundlegenden Untersuchungen von Benseler und Hultsch gewonnenen Standpunkt, daß Pol. den Hiatus streng und konsequent meidet. Diese Beobachtung, an deren Richtigkeit nicht mehr gezweifelt werden sollte, wird immer noch von der Mehrzahl der holländischen Gelehrten verworfen, Grund genug, daß B.-W. gerade gegen diese wiederholt scharfe Polemik zu führen Gelegenheit findet. Die ganze Ausgabe soll wiederum eine Ergänzung und Vervollständigung der von Hultsch sein, der ja in wahrhaft klassischer Weise für alle Zeiten die Textkritik des großen Megalopoliten in feste, unabänderliche Bahnen gewiesen hat. Das schließt indes, wie schon angedeutet, nicht aus, daß B.-W. auch hier an mancher bedeutungsvollen Stelle ein eigenes Urteil sich zu wahren verstanden hat. Die einschlägige Litteratur ist, soweit Ref. übersehen kann, in erschöpfender Weise berücksichtigt. An die praefatio schließt sich die Angabe der argumenta librorum in chronologischer Anordnung nach Olympiaden an.

Bis IX 20 incl. der Hultschschen Ausgabe stimmt (abgesehen davon, daß die bei H. die c. 44 bildende legatio Romanorum ad Ptolemaeum von B.-W. nach c. 11 als c. 11a gestellt ist) die Anordnung der Exzerpte in beiden Ausgaben überein; anders wird es jedoch in den folgenden Kapiteln. Während H. nämlich Kap. 21, 1—11 und 27 (Ἡ δὲ τῶν Ἀχραγαντίνων πόλις κτλ.) voneinander trennt, läßt B.-W. sie als cap. 26 a und 27 in engstem Zusammenhang verbunden sein, erstens weil im Urb., in dem die einzelnen, nicht zusammengehörigen Eklogen stets unzweideutig voneinander geschieden sind, jene beiden Kapitel in ununterbrochenem Zusammenhange geschrieben sind. Dieser durch Tschiedels Kollation entdeckte Umstand fällt schwer ins Gewicht, da aus anderen Stellen unzweifelhaft hervorgeht, daß alle Exzerpte, die im Urb. nicht voneinander getrennt sind, in der That auch unlöslich zusammengehören; wir dürfen darum nie ohne triftige Gründe von der Reihenfolge der Fragmente, wie sie der Urb. bietet, abweichen (cf. Jahrbb. 1889, 134). Zweitens ist B.-W. zu der Umstellung des cap. 21 (H.) veranlaßt worden durch die Erwägung, daß die Worte IX 22, 6 οὕτως μέγα τι φύεται κτλ., da sie im Urb. am Rande zu cap. 20 Schluß geschrieben sind, nur aus einer Stelle entnommen sein können, die nach cap. 20 und vor cap. 21 H. (= 26a B.-W.) gestanden haben muß; auch betont er mit Recht, daß der ganze Zusammenhang seine Umstellung empfiehlt. Denn an cap. 21, in welchem über Umfang, Größe und Anlage einiger Städte gesprochen war, schließt sich ganz natürlich und ungezwungen cap. 27 an, in welchem nun eingehend die Anlage Agrigents erörtert wird, das sich wie von den meisten so auch von den eben

Digitized by Google

besprochenen Städten unterscheide οὐ μόνον κατὰ τὰ προειρημένα . . . ., ἀλλὰ καὶ κατὰ τὴν ὀχυρότητα, καὶ μάλιστα κατὰ τὸ κάλλος καὶ τὴν κατασκευήν. Damit wird auch die von Schweighäuser und nach ihm von allen anderen Herausgebern angenommene Stellung der Ekloge über das ingenium Hannibalis zwischen dem Exzerpt über Umfang und Größe verschiedener Städte und zwischen dem Fragment über die Schönheit Agrigents unhaltbar, da Schweighäuser von der irrigen Voraussetzung ausging, daß jene Worte in IX 22, 6 etwa an der Stelle der Hs gestanden hätten, wo das erstere Exzerpt aufhört und das letztere beginnt.*) Am Ende des 9. Buches stehen schließlich bei B.-W. einige „Fragmenta incertae sedis", die sich bei H. teils anderwärts (IX 21, 12 und 14), teils ebenfalls am Schlusse des Buches als „Varia fragmenta minora" wiederfinden.

Bei dem mir zugemessenen Raum kann ich das Verfahren von B.-W. in der Behandlung des Textes nur durch einige Proben veranschaulichen. Eine der interessantesten Stellen des ganzen dritten Bandes ist XI 15, 5. Die von Hultsch beibehaltene Lesart der Hss Πολυβίῳ δὲ ἐπέταξε τῷ Μεγαλοπολίτῃ κτλ. muß von vornherein Verdacht erwecken, da Pol. XXXVII 2^b (4), 5 ausdrücklich versichert, daß er der erste seines Namens gewesen sei; aus diesem Grunde vermutete Lucht Exc. Vatic. p. 81 f. Πολυβίῳ δ' ἐπέταξε κτλ., eine Änderung, für die absolut nichts spricht. Gestützt auf die Beobachtung, daß Pol. derartige nähere Angaben, wie hier τῷ Μεγαλοπολίτῃ, zu einem Eigennamen nie ohne guten Grund setzt, zumeist um die betreffende Person von einer anderen gleichen Namens deutlich zu unterscheiden, vermutet B.-W. unter Heranziehung von XI 18, 2, wo ein gewisser Πολύαινος ὁ Κυπαρισσεύς erwähnt wird, Πολυαίνῳ δ' ἐπέταξε τῷ Μεγαλοπολίτῃ. Daß Pol. in der That jenen Polyänus XI 18, 2 deutlich von einem schon genannten Polyänus hat unterscheiden wollen, geht aus dem Zusatz τὸν Κυπαρισσέα mit Sicherheit hervor; denn der andere Schildträger, der mit diesem Polyänus zusammen erwähnt wird, ein gewisser Simias, erscheint ohne jede nähere Angabe seiner Abstammung. Durch die Konjektur von B.-W. wird Pol. XXVIII 6, 8 in ein ganz neues Licht gerückt. Dort lesen wir, daß der achäische Bund, nachdem er i. J. 171 beim Ausbruch des Krieges der Römer gegen Perseus neutral zu bleiben beschlossen hatte, i. J. 169 auf einer achäischen Tagsatzung diese Politik geändert habe, um jetzt für Rom einzutreten, und es heißt dann: ταύτης δὲ τῆς γνώμης μετέσχον Πολύαινος, Ἀρκεσίλαος, Ἀρίστων, Ξένων. Werner. De Polyb. vit. et itiner. quaest. chronol., Diss. Lips. 1877 p. 16 f., hat Πολύβιος für Πολύαινος konjiziert, indem er daran Anstoß nimmt, daß Pol. unerwähnt und statt seiner ein plane obscurus homo genannt sei. Aber schreiben wir XI 15, 5 mit B.-W. Πολυαίνῳ . . τῷ Μεγαλοπολίτῃ, dann ist ja jener XXVIII 6, 8 erwähnte Polyänus kein homo plane obscurus mehr. Und was die Verschweigung des Namens des Polybius bei jener Beschlußfassung betrifft, so ist darauf einfach zu antworten, daß doch gewiß Lykortas und sein Sohn schon vor jener Sitzung sich ausgesprochen hatten und miteinander im reinen waren: Pol. war offenbar der Ansicht des Vaters gewesen, und seine Ansicht wird deshalb nicht besonders erwähnt. Mit Werners Konjektur fällt auch die darauf beruhende Bemerkung von Susemihl, Gesch. der griech. Litt. II S. 83, daß auf jener Tagsatzung im Gegensatz zu Lykortas Archon „und vielleicht auch Polybius" eingelenkt hätten. — An der überlieferten Lesart XII 3, 2 ἀκάρπου ὑπαρχούσης τῆς Λιβύης nahm schon Benseler wegen des harten Hiatus Anstoß und wollte mit Umstellung ἀκάρπου τῆς Λιβύης ὑπαρχούσης lesen, ganz vortrefflich, wie Ref. glaubt. B.-W. schreibt ἀκάρπου καθυπαρχούσης τῆς Λιβ. mit Hinweis auf IX 15, 14 καθυπαρχούσης . . . ἐννοίας, wo indessen καθυπαρχούσης nur auf einer von Hu. quaest. II 3 lebhaft verteidigten Konjektur Bothes beruht, und auf Plut. vit. Cic. c. 23 extr.: Πρώτῳ γὰρ ἐκείνῳ δοκεῖ τοῦτο καθυπάρξαι, die einzige unanfechtbare Belegstelle für den Gebrauch von καθυπάρχω. — XII 17, 1, wo die Hss μίαν ἐπιφανεστάτην bieten, wird gewöhnlich (so auch von Hu.) mit Casaubonus μίαν „repetitum ex μεῖς" getilgt, wogegen B.-W. zu einer weniger gewaltsamen Änderung greift und οἵαν aus μίαν macht, den bekannten Gebrauch von οἷος mit Superlat. voraussetzend. — Zur Emendation von XII 26^b, 5, wo M., ein vatikanischer Palimpsest, ἐν ταῖς διατριβαῖς καὶ τοῖς τόποις bietet, ist schon großer Scharfsinn aufgeboten worden, sodaß ein ganzer Schwarm von Konjekturen vorliegt,

*) Auch sonst hat die neue Kollation des F manches richtig gestellt, wie IX 21, 8 ἐδόξων (st. ἐδοξῶν), eine Lesart, die trefflich mit den Grammatikern (Thom. Mag. p. 137, 1 Ritschl und Bachmann, Anecd. Gr. II p. 371, 3) übereinstimmt und von B. W. aufgenommen ist, IX 38, 2 und X 1, 2 εἰς (st. des unpolybianischen ἐς, an ersterer Stelle schon von H., an letzterer von D. hergestellt), IX 41, 8 τελαντιαίους (st. ταλαντταίους; H. „ταλαντιαίος F., de accentu non constat"), X 46, 3 παρά (so schon Reiske) st. περί der jüngeren Hss.

Digitized by Google

u. a.: ἐν ταῖς διατρ. καὶ τοῖς θάκοις (Lucht), ἱκανωτάτοις (Hu.), ja sogar καὶ τοῖς πότοις (Orelli). Am ansprechendsten ist der schon vor längerer Zeit von Cauppe gemachte Vorschlag καὶ τοῖς περιπάτοις, eine Lesart, welche sehr empfohlen wird durch eine von B.-W. zuerst beigebrachte Parallele aus Baton, wo wir die Begriffe περίπατοι und διατριβαί in derselben engen Verbindung sehen: τοὺς τὸν ῥᾴονμον ζητοῦντας ἐν τοῖς περιπάτοις καὶ ταῖς διατριβαῖς ὥσπερ ἀποδεδρακότα (cf. Athen. IV p. 163b). — XIII 8extr. geben die Hss ἐξ ὧν ἐγένετο ἀρχὴ τ. πολέμου. B.-W. schlägt vor: ἐγένετο καταχὴ τ. πολ., um den für den Stil des Pol. unerträglichen Hiatus zu tilgen, den auch Benseler zu beseitigen suchte, indem er schrieb ἐγένες ἀρχὴ κτλ. Indessen dürfte vielleicht ἐγένετο ἀρχὴ nicht anstößig sein, wenn man den ganzen Satz überhaupt nicht als Polybianisch, sondern als Worte des Epitomators auffaßt. Die am Ende eines Exzerptes stehenden Worte waren ja immer, wie B.-W. selbst an einer anderen Stelle (Jahrbb. 1889, 688 Anm. 45) einmal ganz richtig bemerkt, der kürzenden und abschließenden Redaktion der Epitomatoren mehr ausgesetzt als alle anderen. — XIV 1, 10 steht in F wie in den jüngeren Hss ἀνείχετο, ebenso ist XV 2, 2 die Überlieferung durchaus für ἀνείχοντο. Dindorf hat ἠνείχετο und ἠνείχοντο korrigiert, während B.-W. an der Überlieferung festhält, wie uns scheint, mit Recht. Denn die Regellosigkeit des Stiles des Pol., der nur in sehr wenigen Beziehungen festen Sprachgesetzen folgt, zeigt sich gerade auch im Gebrauch des Augments. So ist bei ihm das Augment von δύνασθαι, βούλεσθαι, μέλλειν bald η bald ε, und dasselbe Schwanken finden wir eben auch bei ἀνέχεσθαι, beidessen Augment ja sogar schon der Sprachgebrauch der Attiker, z. B. des Plato, ein wechselnder ist (cf. Jahrbb. 1884, 119). — XVI 6, 10 geben die Hss τοῦ Ἀττάλου. Schon Benseler nahm Anstoß, mit Recht, da, wie eingehende Beobachtungen lehrten, thatsächlich der Artikel τοῦ vor dem gen. Ἀττάλου niemals von Pol. gesetzt wird, und klammerte τοῦ ein, und Hu. folgte ihm. B.-W. jedoch schlägt vor τοῦ βασιλέως Ἀττάλου, unter Vergleichung von IX 30, 7. X 41, 1. XVI 28, 8. XVIII 10, 11, vier sicheren Stellen, aus denen allerdings hervorgeht, daß Pol. mit einer gewissen Vorliebe gerade zum gen. τοῦ Ἀττάλου noch den Titel βασιλέως hinzugefügt zu haben scheint. — XVIII 7, 8 ist die überlieferte Lesart . . . ἦκον ἐπὶ τὸν ταχθέντα τόπον, ἐν ᾧ (ἐν ὧ F) πάντες ἦσαν unhaltbar; denn was soll dieser ganz überflüssige Zusatz ἐν ᾧ πάντες ἦσαν? B.-W. schlägt vor ἦκον ἐπὶ τὸν ταχθέντα τόπον ἐν ὥρᾳ πάντες zu lesen, wobei er ἦσαν als eine zur Erklärung der verderbten Worte ἐν ᾧ eingefügte Interpolation tilgt: sehr wahrscheinlich, wenn wir XVIII 9, 3 vergleichen, wo Pol. wörtlich ebenso sagt: πάντες ἦκον ἐπὶ τὸν ταχθέντα τόπον ἐν ὥρᾳ.

Ref. muß hier abbrechen und hält es nur noch für seine Pflicht, diese neue verdienstvolle Arbeit auf dem Gebiete der Polybioskritik der eingehenden Beachtung der Fachgenossen warm zu empfehlen.

Dresden. Wold. Schwarze.

Franz Malchin, De auctoribus quibusdam qui **Posidonii** libros meteorologicos adhibuerunt. Rostocker Dissertation. Rostock 1893, C. Boldt. 57 S. 8.

Die vorliegende Dissertation geht in der Hauptsache darauf aus, die in ihrer ursprünglichen Gestalt nicht auf uns gekommenen Bücher περὶ μετεώρων des Posidonius, welche anerkanntermaßen auf Mit- und Nachwelt einen großen Einfluß ausgeübt haben, aus den Anleihen heraus zu rekonstruieren, welche andere Autoren in ihren eigenen Schriften bei Posidonius gemacht haben. Einem Ratschlage von Diels folgend, prüft er in dieser Hinsicht zuerst die „εἰσαγωγή" des Geminus, deren enge Beziehungen zu der genannten Quelle Blaß aufgedeckt hat, sowie das astronomische Lehrgedicht des Manilius, welch letzterer, ein Kompilator von nicht sehr hoher wissenschaftlicher Bildung, aus Geminus schöpfte. Nicht minder kann bei Achilles eine Anzahl von Anklängen aus Posidonius nachgewiesen werden; ersterer und Manilius stimmen in ihren Entlehnungen oft wörtlich überein. An vierter Stelle zeigt sich das angeblich Aristotelische Werk „περὶ κόσμου" abhängig von dem rhodischen Philosophen, und so gelangt M. dazu, die Reihenfolge, in welcher jener die astronomischen Grundlehren vorgetragen haben dürfte, so ziemlich festzustellen zu können. Zum Schlusse wird auch noch Seneca beigezogen, und es berührt sich unser Verf. hier teilweise mit den Schlüssen, welche J. Müller in seinem bekannten Schriftchen (Innsbruck 1893) über das Verhältnis Senecas zu Posidonius gezogen hat; nur geht ersterer erfreulicherweise nicht so weit wie Müller und läßt sich durch die teilweise Abhängigkeit des Römers von seinem Vorbilde nicht so weit verleiten, dem ersteren jedwede Originalität absprechen zu wollen.

Die Beweisführung macht in der Hauptsache einen überzeugenden Eindruck, und es sind die hierfür verwerteten Parallelstellen zumeist glücklich ausgewählt. Demjenigen, der mehr mit naturwissenschaftlichem als philologischem Blicke den

Digitized by Google

Sachverhalt betrachtet, will es allerdings so vorkommen, als ob durch manche Einzelheit etwas zu viel bewiesen werden wollte: der Parallelismus z. B., der S. 19 zwischen Achilles und Geminus konstruiert wird, ist ein so natürlicher, für den Fachmann selbstverständlicher, daß die Beweiskraft nicht als besonders groß erachtet werden kann. In der Gesamtheit und Vielzahl der Citate liegt jedoch die Gewähr dafür, daß der Verf. sich im wesentlichen auf dem richtigen Pfade befunden und zur Erkenntnis dessen, was Posidonius mit seinem Lehrbuche bezweckte, einen wichtigen Beitrag geleistet hat.

Der Schrift selbst sind drei Anhänge beigegeben. Der erste behandelt Ciceros Angaben über die Divinationslehre des Posidonius, der zweite die zwischen Aratus und Manilius obwaltenden Analogien. An dritter Stelle endlich sucht Verf. darzuthun, daß die Beschreibung, welche Manilius von den Koluren und von der Milchstraße entwirft, nicht aus Posidonius herübergenommen sei.

München. S. Günther.

Lucian Müller, Über die Volksdichtung der Römer (Sammlung wissenschaftlicher Vorträge, herausg. von R. Virchow und W. Wattenbach 130). Hamburg. 28 S. 8. 60 Pf.

Der Verfasser stellt die zutreffende Bemerkung voran, daß man in der Verkleinerung der römischen Poesie gegenüber der griechischen viel zu weit gegangen sei, und daß dieses ungünstige Vorurteil durchaus noch nicht überwunden sei. Trotzdem daß die Latiner in verschiedenen Beziehungen den Griechen nachstehen, finden wir doch bei ihnen seit den ältesten Zeiten alle Arten der Dichtung gepflegt. Es werden nun die — freilich oft nur aus dürftigen Spuren erkennbaren — verschiedenen Gattungen der Poesie weltlicher und religiöser Richtung übersichtlich aufgeführt: die epischen Lieder, im Gegensatz zu dem größeren Epos Niebuhrs, welches abgelehnt wird, die religiösen Lieder der Salier, Arvalen, Leichencarmina u. dgl.: „Die Überreste der religiösen Poesie sind zu unbedeutend, als daß man über diese ein erschöpfendes Urteil fällen könnte". Besonders aufgeführt werden die Grabschriften der Scipionen. Dann ist die Rede von den auf das Privatleben sich beziehenden Liedern von Hirten, Winzern u. dgl., woraus die dramatische Darstellung hervorgegangen ist: Satura, Fescenninen und Atellana. Satura wird gefaßt als „Gedicht buntesten Inhalts", meist in würdigem, selbst feierlichem Ton, während die beiden andern einen ausgelassenen Charakter hatten: „Der Inhalt der Atellanen wie der Fescenninen war hahnebüchen, burlesk, gemein"; doch „trat in den Atellanen im Unterschied von den Fescenninen das persönliche Element des Spottes und Schimpfes mehr zurück". Die Etymologie ist nicht klar. Daß die Poesie bei den Römern sich nicht reicher entfaltete, erklärt sich nicht sowohl aus Mangel an Begabung als aus der Geschichte; in den Kriegen und inneren Zwisten der alten Zeit erstarb der musische Geist. Zum Schluß folgt noch eine Schilderung des Saturnius, „in dessen Gesetzen manches bis zur Stunde zweifelhaft ist"; da von „gewissen durch die damalige Aussprache des Latein bedingten Modifikationen der Quantitäten" die Rede ist, so scheint Verf. ein Mittelding zwischen quantitierendem und accentuierendem Charakter anzunehmen. — Etwas wesentlich Neues und Originales enthält der Aufsatz nicht, es ist eine populäre Darstellung dessen, was dem Fachmann auch sonst bekannt ist, entsprechend dem Zweck dieser „gemeinverständlichen" Vorträge.

Ulm. H. Bender.

P. Vergili Maronis carmina selecta. Für den Schulgebrauch herausgegeben von **J. Golling.** Wien 1893, Hölder. XXXI, 288 S. 8. Geh. 90 kr. geb. 1 fl. 6 kr.

Die Instruktionen für die österreichischen Gymnasien schreiben aus Vergil eine Chrestomathie vor. Obgleich wir schon drei besitzen, die von E. Hoffmann, Eichler und Klouček, so ist doch die vorliegende nicht überflüssig. Golling, als tüchtiger Grammatiker auch außerhalb Österreichs rühmlichst bekannt, bewährte sich auch als tüchtiger Schulmann durch die im gleichen Verlag erschienenen Schulausgaben des Ovid und Livius.

Wodurch unterscheidet sich diese von den drei anderen Bearbeitungen des Vergil? Eine kurze Biographie und eine Inhaltsangabe der Äneis, deren genaue Kenntnis von unseren Abiturienten verlangt wird, bietet G. ebenso wie Eichler und Klouček. Doch ist bei G. alles das neu, was S. XIII—XXXI steht. Einer kurzen Darstellung der epischen Technik folgt eine Schilderung des Fortlebens des Dichters in Mittelalter und Neuzeit. Leider wird hier die große Bedeutung Vergils für die Litteratur des 17. und 18. Jahrh., die auf Scaligers Poetik zurückgeht, mit Stillschweigen übergangen. Mit Freuden begrüßte Ref. die beiden folgenden Abschnitte über die Wortstellung und die Stellung der Präpositionen bei Verg. und stimmt G. vollständig bei, daß auf diese Dinge in der Schule aufmerksam gemacht werden muß, damit der Schüler das Wesen der augusteischen Poesie

Digitized by Google

richtig erfasse. Dieser Wink ist in Österreich umso nötiger, weil der letzte Erlaß des früheren Ministers Gautsch über den Betrieb der klassischen Lektüre vielfach dahin falsch ausgelegt wird, daß man glaubt, äußerst viel zu leisten, wenn man möglichst viel liest, ohne es ordentlich erklärt zu haben. Ein Blick in die österreichischen Programme wird diese Wahrnehmung bestätigen. Vermißt wird eine Besprechung des Gebrauchs der alten Formen bei Verg., die nach des Ref. Arbeit nicht schwer gewesen wäre.

Die Konstituierung des Textes ist für die Schule als angemessen zu bezeichnen. Die einzelnen Gesänge sind in Haupt- und Unterabteilungen zerlegt, die mit entsprechenden Aufschriften versehen sind. Inhaltlich wichtige Verse oder solche, die zu geflügelten Worten wurden oder allgemeine Sentenzen enthalten, sind gesperrt gedruckt. Für das, was gestrichen und was behalten wurde, waren natürlich unsere Instruktionen im allgemeinen maßgebend. Ref. weiß aus eigener Erfahrung, wie schwer es ist, es hierin im einzelnen jedem recht zu machen; doch scheint ihm, daß im IV. B. nach *Hoffmanns* Vorgang die Streichungen zu zahlreich ausfielen. Am Ende sind die wichtigsten Sentenzen zusammengestellt.

Papier und Druck, der sorgfältig überwacht wurde, sind sehr gut. Es ist nur Schuld der großen Lettern, daß die einzelnen Verse hin und wieder gebrochen werden mußten. Das Buch, dem der beste Erfolg zu wünschen ist, kann jetzt auch in Deutschland benutzt werden, dessen neue Lehrpläne ebenfalls nur eine Auswahl aus Verg. vorschreiben. G. hat sich durch diese Arbeit unbedingt ein großes Verdienst um unsere Gymnasien erworben.

Oberhollabrunn. K. Wotke.

Eduard Meyer, Geschichte des Altertums. Zweiter Band. Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege. Stuttgart 1893, Cotta. XVI, 880 S. 8. 15 M.

Wir haben vor zehn Jahren den ersten Band dieses großartig angelegten Werkes angezeigt; es gereicht uns zur Freude, jetzt den soeben erschienenen zweiten besprechen zu können, der eine wertvolle Fortsetzung des ersten bildet. Allerdings zeigt sich nunmehr, daß der Umfang des Ganzen einigermaßen wächst. Der zweite Band sollte bis Alexander gehen. Nun geht er nur bis zum Beginn der Perserkriege, und wenn der Verf. in dieser Weise die Geschichte der Griechen weiterführt, so wird nicht einmal der dritte bis zu Alexander gelangen. Offenbar hatte sich M. beim Beginn seiner Arbeit einen anderen Plan für dieselbe gemacht und nach diesem Plane den ersten Band geschrieben. Aber nicht einmal Kunstwerke werden immer in dem Sinne weitergeführt, wie sie begonnen sind; warum wollte man es von einem gelehrten Werke verlangen? Dieser Umstand erscheint offenbar auch dem Verf. selbst von so geringer Bedeutung, daß er ihn nicht einmal ausdrücklich erwähnt. Dagegen sagt er, daß der Umfang des vorliegenden Bandes über das beabsichtigte Maß angeschwollen ist. Das ist aber kein Nachteil.

Es ist ein reiches Gemälde, das M. uns entrollt. Nach einer kurzen Quellenkunde zur älteren griechischen Geschichte schildert er im ersten Buche, betitelt 'Griechenland unter dem Einflusse des Orientes', zunächst die Zustände der Indogermanen überhaupt, dann die Bevölkerungsverhältnisse der Balkanhalbinsel und wendet sich alsdann zu einer Darstellung der mykenischen Kultur, die er als doppelt vom Orient beeinflußt betrachtet, nämlich vom kleinasiatischen Festlande her durch die Chetiter und zur See durch die Phönizier. Diese mykenische Welt äußert nun nach M. ihre Bedeutung in mehreren großen Thaten: 1. im trojanischen Kriege; 2. in den Zügen der Schardana, Turscha, Danauna und anderer Stämme nach Ägypten (um 1280 v. Chr.); 3. in den umfangreichen Niederlassungen in Kleinasien, die man als die äolische und ionische Kolonisation bezeichnet; 4. in der Besetzung von Cypern und Pamphylien, ja sogar 5. in der Besetzung Lykiens; denn die Tramilen sind nach M. damals zur See nach Lykien gekommen und zwar vielleicht aus Thrakien. Dann ändert sich aber alles. Es kommen von Norden die Dorier, die weiter nach Kreta, Rhodos und Karien gehen. Die Kultur der nun beginnenden Zeit, die etwa von 1000—700 geht und von M. das griechische Mittelalter genannt wird, schildert das zweite Buch, das sich eingehend über die staatlichen Verhältnisse, über Landwirtschaft, Handel, Kunst, Litteratur und über die Kolonisation an den Küsten des Schwarzen Meeres und an denen von Thrakien, Afrika, Sizilien und Italien verbreitet. Ein letzter Abschnitt dieses Buches behandelt „die Anfänge der Geschichte Italiens", als Teil des „Griechischen Mittelalters". Endlich kommen wir im dritten Buche zum Ausgange des Mittelalters und zur Begründung der karthagischen und der persischen Macht. Die sechs Abschnitte dieses Buches lassen sich, wie der aufmerksame Leser sieht, in zwei parallele, zeitlich gesonderte Gruppen teilen. Es schildert nämlich Abschnitt 1 die Kultur des 7. Jahrh.; Abschn. 2 den Auf-

Digitized by Google

schwung des lydischen Reiches, die Thätigkeit der Tyrannen und Solons; Abschn. 3 die Begründung der karthagischen und etruskischen Macht: also 1. Kultur, 2. Politik, 3. Zustände des Westens. Dementsprechend behandelt alsdann Abschn. 4 die Theologie und Philosophie; Abschn. 5 das Perserreich, Sparta, die Pisistratiden und Kleisthenes; Abschn. 6 den Westen um 500 v. Chr. Ein trefflicher alphabetischer Index, verfaßt von Herrn Dr. Binneboessel, macht den Schluß.

Wir müssen nun vor allen Dingen hervorheben, daß M. den umfangreichen Stoff der ältesten griechischen Geschichte durchaus beherrscht, und daß er nicht nur auf dem Gebiete der Politik, sondern auch auf dem der Kulturgeschichte zu Hause ist wie wenige der jüngeren Forscher; es tritt überall das direkte Studium der Quellen, verbunden mit einsichtsvoller Würdigung ihres Wertes und ihres inneren Zusammenhanges, zu Tage. Das Buch ist die Arbeit eines Kenners und für Kenner, jedenfalls für Mitforschende geschrieben. Daß diese Mitforschenden in vielen Fragen anderer Ansicht sein werden als M., versteht sich von selbst. Wenn ich einige solcher Fragen aus einer viel größeren Menge hervorhebe, so möchte ich doch zugleich versuchen, aus ihrer Besprechung einen Anhaltspunkt zu gewinnen für eine zusammenfassende Beurteilung des Buches überhaupt.

M. legt kein Gewicht auf die Veranschaulichung des lokalen Elementes und wenig auf die geographische Grundlage der Geschichte. Er giebt keine Schilderung der Natur Griechenlands, der Natur der Küsten Kleinasiens; nicht einmal die Lage Athens wird geschildert. Die Mitforschenden kennen ja alle diese Dinge, wozu sie wiederholen? Besser als Curtius kann man es ja doch nicht sagen. In einer anderen Beziehung wetteifert M. dagegen mit Curtius, in dem liebevollen Eingehen, mit dem er die vor aller historischen Überlieferung liegende älteste griechische Geschichte rekonstruiert. Das zeigt schon seine Behandlung der Zeit, die er als griechisches Mittelalter bezeichnet. Er selbst sagt über sie S. 291: „wenn wir auch, falls wir aus dem 9. und 8. Jahrh. irgendwelche historische Kunde hätten, von zahlreichen Fehden — erfahren würden“ u. s. w. Trotz dieses absoluten Mangels an historischer Kunde hat er doch über diese Zeit 284 mit Thatsachen gefüllte Seiten zu schreiben gewußt. Er ist sich der Schwierigkeit dieser Leistung wohl bewußt gewesen; denn er giebt auf S. 292 als Quellen für unser Wissen von dieser Zeit an: 1. das Epos, 2. die Institutionen der späteren Zeit, soweit sie ältere Zustände bewahren. Wenn man nun bedenkt, daß es besonderer, in keiner Weise zu sicheren Ergebnissen führender Forschungen bedarf, um herauszufinden, was im Epos sich nicht auf die von demselben geschilderte Vergangenheit, sondern vielmehr auf die Zeit der Dichter bezieht, und daß das Entdecken des Alters einer Institution auch nicht ohne sehr spezielle Forschungen möglich ist, so wird man zugeben, daß jene 284 Seiten, die solche vorbereitende Forschungen nicht enthalten, nicht ohne eine höchst erfreuliche, weil in alle Lebensäußerungen jener Zeit sich vertiefende, schöpferische Phantasie zustande kommen konnten. Und was von dem „Mittelalter“ gilt, das gilt noch vielmehr von der mykenischen Zeit. Allerdings urteilt M. S. 30 nicht ganz günstig über Curtius, dem er „eine phantastische, oft zu unklarer Auffassung führende Behandlung der Dinge“ zuschreibt. Er glaubt also, er selbst mache es anders. Was ist aber die berühmte Ionierhypothese von Curtius im Vergleich mit dem kühnen Gebäude Meyers, der in der mykenischen Zeit die Griechen aus dem europäischen Griechenland nach Troja, Ionien, Pamphylien, Kypros, Ägypten und Lykien führt? Man fragt übrigens unwillkürlich: warum gingen sie nicht auch nach Halikarnaß und Knidos? M. sagt es nicht. Es ließe sich aber sehr wohl im Sinne Meyers eine Antwort geben, die wir als Beweis, daß man solche Vermutungen recht wohl weiterspinnen kann, ihm als Beitrag zu seinem Bau anbieten: weil die Karer damals noch zu mächtig waren; die konnten erst von den Dorern überwunden werden. Beweise für seine Hypothese über den Ursprung der äolischen, ionischen u. s. w. Niederlassungen sucht M. in § 141 zu geben. Sie treffen aber den Hauptpunkt nicht, d. h. die Zeit, und gehen überhaupt um die Sache herum. „Ein großer Heereszug nach Kleinasien hätte sofort bewaffneten Widerstand gefunden und wäre entweder vernichtet, oder er hätte weithin das Binnenland erobert, wie die Spanier in Mexiko und Peru“. Das erste ist ein Kampf gegen einen eingebildeten Feind; wer hat denn je von einem großen Heereszuge nach Ionien geredet? Das letzte ist nicht richtig; Pizarros 180 Spanier machten keinen großen Heereszug aus. Ferner: „Kolonien, wie die griechischen in Kleinasien können nur durch allmähliche Besiedelung entstanden sein, mithin fällt ihre Gründung in die Blütezeit der mykenischen Periode“: „mithin“ ist erstaunlich. Die allmähliche Gründung kann am Ende der Periode begonnen haben, sie kann in die Zeit fallen, da die Dorier bereits anrückten; aus „all-

Digitized by Google

mählich" solche Folgerungen ziehen wollen, ist doch auch etwas phantastisch. Wie lange dauert denn „allmählich", und wie lange die mykenische Periode? Wie lange vor dem Ende war die „Blüte"? Und wie steht es dann mit den Dorlern? Die sind doch auch „allmählich", gekommen. Wann haben denn sie die Kolonisation begonnen, wann beendigt? In all diesen Dingen hat die Phantasie einen gewaltigen Spielraum. Ebensowenig ist der Beweis für Kypros S. 221, 222 erbracht, obschon M. 222 von „Sicherheit" spricht, und auch nicht S. 229 für die Pamphyler: „Sie sprechen einen dem Kyprischen nahe verwandten Dialekt" (?), „dadurch wird erwiesen, daß beide Kolonisationen demselben Strom der Auswanderung ihren Ursprung verdanken". Es handelt sich hier doch nm die Zeit. In Virginien und in Kalifornien spricht man sogar dieselbe Sprache; wird dadurch „erwiesen", daß beide Kolonisationen demselben Strom der Auswanderung ihren Ursprung verdanken? Am überraschendsten ist aber die Schnelligkeit, mit der die Lykier abgefertigt werden, auf einer einzigen Druckseite (231). Sie wohnen, sagt M, nur im Thale des Xanthos und an den Abhängen des Hochlandes; oben sitzen die ihnen feindlichen Solymer. „Mit Sicherheit kann aus diesem Verhältnis gefolgert werden, daß die Lykier über die See gekommen sind". Das Thal des Xanthos geht ca. 100 Kllom. weit ins Innere; wenn da diese Folgerung „mit Sicherheit" gemacht werden kann, so ist das eine Sicherheit nur für den, der sie macht. „Mithin", „erwiesen", „mit Sicherheit folgern" haben hier nicht den wissenschaftlichen Sinn, den diese Worte haben sollten, sie deuten nur eine Gedankenreihe an, welche ihrem Urheber innerlich zusammenhängend erscheinen mag, anderen aber nicht notwendig so erscheint. Der Beweis in betreff der Lykier geht so weiter: „darauf weist auch die ganze Geschichte des Volkes hin, die reiche Entwickelung städtischen Lebens, die enge Verbindung, in der sie von Anfang an mit den Griechen stehen, das Fehlen griechischer Kolonien in Lykien". Die „ganze Geschichte" sagt doch nicht, daß sie übers Meer gekommen waren; die reiche Entwickelung städtischen Lebens findet sich auch bei den Römern, die nicht übers Meer gekommen waren; die enge Verbindung mit den Griechen beweist es auch nicht, und was das Fehlen griechischer Kolonien in Lykien beweisen soll, ist überhanpt nnr mit vieler Phantasie unvollständig zu ahnen. Doch nicht, daß die Lykier zur See gekommen waren, denn da fehlt jeder innere Zusammenhang; aber auch nicht, daß sie Griechen waren. Denn erstens nimmt M. nur an, daß sie etwa aus Thrakien gekommen sein können, und zweitens würde dann den Griechen eine Sentimentalität zugeschrieben, die sie sonst unter sich selbst nicht hatten. Sie müßten also gesagt haben: Gehen wir überall anderswo hin, nur nicht nach Lykien, um diesen braven Leuten nicht lästig zu fallen! Dorier und Ionier, Korinther und Korkyräer waren untereinander nicht so zartfühlend. Und das Angeführte ist der ganze Beweis, den M. für seine Hypothese giebt, daß die Lykier den Griechen nahestehende, zur See in der mykenischen Zeit gekommene Bewohner der Balkanhalbinsel gewesen seien. Man verstehe uns nicht falsch: es kann ja alles so sein wie M. sagt; aber er muß nur nicht glauben, etwas derartiges bewiesen zu haben und wissenschaftlicher zu sein als der Urheber der Ionierhypothese, der für alle seine Hypothesen, mögen sie nun geographischen, historischen oder sonst welchen Charakter haben, stets viel mehr Material beigebracht und sie viel mehr durchgearbeitet hat als M. die seinigen. — Schöpferische Phantasie auf wissenschaftlichem Grunde finde ich auch in der Art, wie M. die Kulturgeschichte der Griechen in der vorhistorischen Zeit behandelt. Er zeigt nämlich ihre Verschiedenheit in 5 Perioden auf: 1. In der indogermanischen § 29 ff., 2. im ältesten Griechenland § 51 ff., 3. in der mykenischen Zeit § 105 ff., 4. im Mittelalter § 197 ff., 5. um den Ausgang des Mittelalters § 350 ff. Das sind bei dem Charakter des Stoffes höchst anerkennenswerte Leistungen, die aber aus eben demselben Grunde nur den Wert von Hypothesen haben können. Wenn ich nun der Meinung bin, daß M. mit diesem Anfzeigen fünffacher Verschiedenheiten in der vorhistorischen Zeit nicht mehr gethan hat als Interessante Möglichkeiten aussprechen (gegen § 216—220 hätte ich, wenn der Raum es gestattete, viel zu sagen), so erkenne ich andererseits an, daß seine Auseinandersetzungen über die Entwickelung der griechischen Religion, worauf er selbst auch großes Gewicht legt, zu den besten Teilen des sehr viel Gutes enthaltenden Buches gehören, besonders allerdings § 441—466. — M. hat ferner die Eigentümlichkeit, daß er über alle Probleme, die irgendwie mit seinem Gegenstande zusammenhängen, sich ein eigenes Urteil zu bilden sucht; aber dann will er dies Urteil auch aussprechen, selbst wenn es noch nicht völlig fertig sein kann. Nach einer längeren Abhandlung über die Entstehung des griechischen Alphabets sagt M. auf S. 384, das im Text Vorgetragene beruhe „auf Untersuchungen,

Digitized by Google

die noch nicht zum Abschluß gelangt sind"; das ist schade. Aber hätte er dann nicht seine Ideen über Samech u. s. w. einstweilen zurückhalten können? Mußte durchaus gedruckt werden, was M. in jenem Moment auf grund unvollkommener Forschungen dachte? S. 386 bekennt er, daß er „über metrische Fragen kein selbständiges Urteil hat", setzt aber hinzu: „doch scheint mir evident, daß Usener vielfach schlechte Verse der Inschriften für uralte Versformen angesehen hat". Beispiele giebt er nicht. Auch über linguistische Fragen im Bereiche des Griechischen scheint mir M. nicht ganz ein selbständiges Urteil zu haben. Was er S. 67, sogar im Texte, der überhanpt nicht selten, z. B. wo eckige Klammern vorkommen, mehr den Charakter von Anmerkungen hat, über die Bedeutung der Endnng ops sagt, gehört in die Klasse der Einfälle, die Nichtfachmänner leicht haben, ohne sich deswegen verpflichtet zu glauben, sie drucken zu lassen. Recht kühn ist auch die Äußerung auf S. 201, das Vorkommen der Namen von Amenhotep III. und seiner Gemahlin auf Skarabäen nnd Porzellanscherben in Mykene und Rhodos sei „wohl ein Beleg für die Anerkennung der ägyptischen Souveränität". Es ist ein „Beleg" dafür, daß jene Fabrikate einmal nach Mykene und Rhodos gebracht worden sind, und M. ist auf diese „ägyptische Souveränität" in Mykene in seiner ausführlichen Schilderung der mykenischen Epoche auch nie wieder zurückgekommen. — S. 520 sagt M.: „Namentlich die Sikuler erscheinen immer als Einheit, unter einem Volksführer, ihre Städte werden rechtlich nur Dörfer gewesen sein". Diese entschiedene Behanptung ist ein Irrtum; M. kennt den Westen doch nicht ganz so gut wie Griechenland. — Daß er S. 588 die vorhandenen griechischen Litteraturgeschichten als „sämtlich unkritisch" bezeichnet, beweist, falls er sie überhaupt sämtlich kennt und meint nnd „sämtlich" nicht ein rhetorischer Ausdruck ist, wie „alle" in seinen „Forschungen" (vgl. meine Anzeige derselben in dieser Wochenschr. 1893 Sp. 819), und wie wir das soeben erwähnte „immer" für „bisweilen" oder „ausnahmsweise" nehmen können, wohl nur, daß er sich einen hochidealen Begriff von wahrer Kritik gemacht hat. Zn demselben wird dann aber auch die Forderung gehören, daß man Behauptungen, die nur auf Vermutungen beruhen, nicht für bewiesen ausgebe, und da wird sein Tadel nicht bloß Litteraturgeschichten treffen. — M. hat sich fleißig und eingehend auch mit der Kunst des alten Griechenlands beschäftigt. Hierzu möchten wir nur zwei Bemerkungen machen, nämlich daß S. 604 in betreff der griechischen Bankunst das beste Werk nicht citiert worden ist, nämlich das von Durm, und daß die Worte auf S. 378: „Wie es nicht anders zu erwarten war, steht in der Kunst das griechische Mittelalter gegen die mykenische Zeit durchaus zurück" selbst vor dem Erscheinen des ersten Buches von Brunns Kunstgeschichte nicht zutreffend waren. — S. 508 sagt M.: „Spätestens etwa im 15. Jahrh. sind die Phöniker nach Italien gelangt. Bercits in sehr alten Gräbern von Tarquinii finden sich vereinzelt ägyptische Objekte, darunter ein Skarabäus Sebekhoteps (§ 91 A), die nur durch phönikische Händler hierher gekommen sein können". Da nun nach § 91 A dieser Skarabäus „wohl lange nach der Regierung des Königs nach Italien gekommen" ist, so muß feststehen, daß jene Gräber „spätestens etwa" aus dem 15. Jahrh. stammen. M. kennt ohne Zweifel den Beweis dafür; warum teilt er ihn nicht mit? Er weiß doch, daß manche ganz anders darüber denken. Aber der Westen wird, wie wir noch sehen werden, überhaupt von M. sehr stiefmütterlich behandelt. — S. 505, 506 sagt M., daß die Civilisation in Italien, welche „etwa der trojanischen Kulturschicht" entspricht, „etwa der zweiten Hälfte des ersten Jahrtausends v. Chr." angehört. Hier steckt natürlich ein Druck- oder Schreibfehler; aber wie zu lesen ist, weiß man nicht. — Für die unnötig pessimistische Weltanschauung, in der sich M. auch in diesem Buche in bezug auf andere bewegt, und in der ganze Kategorien von Forschern summarisch abgeschlachtet werden (s. o. in betreff der Litteraturgeschichten und für „die Juristen", bei denen „das Ignorieren der Kritik" „Brauch" ist, S. 518), ist charakteristisch, daß er S. 220 behauptet, es werde „in der Regel totgeschwiegen", daß die kyprische Schrift von G. Smith entziffert sei. Ich habe das jedenfalls nicht gethan (Gr. Gesch. I, 187), und wenn andere versäumt haben, Smith zu citieren, so wird doch niemand, der sich nicht unnötig aufregt, auf den Gedanken kommen, dabei von absichtlichem „Totschweigen" zu reden. Wer in aller Welt hätte denn ein Interesse daran? Wenn M. selbst etwas Wichtiges „übersieht", so hat er das, wie er auf S. IX ausdrücklich bemerkt, nicht absichtlich gethan: es ist kein „Totschweigen". es kommt aber auch nicht daher, daß er es nicht gewußt hat; der Grund ist nur, daß er „leider nicht gelernt hat, Kollektaneen anzulegen". Sollte es nicht auch andere Leute geben, die es auch nicht besser gelernt haben als er?

(Schluß folgt.)

Digitized by Google

Aem. Jacobs, Thasiaca. Berlin 1893, Weidmann. 51 S. 8. 2 M.

Die Insel Thasos wurde in diesem Jahrhundert mehrmals von europäischen und auch deutschen Gelehrten besucht. Eine kurze Aufzählung der bisherigen wissenschaftlichen Arbeiten über Thasos giebt die Einleitung dieser fleißigen und sorgsamen Schrift. Hinzuzufügen ist noch die Anführung Tozers, der seinen Bericht zuerst in der Academy, dann in seinen Islands of the Aegean 1890 erscheinen ließ. — J. behandelt sein Thema in drei Hauptteilen: 1. fabularum incunabula, 2. de fastis theororum (mit Unterabschnitten), 3. de republica Thasiorum. Nach J. p. 7 f. haben die Parier zuerst die ganze Insel besessen, ehe sie auf dem Festland gegenüber festen Fuß zu fassen suchten. Es wäre erwünscht gewesen, wenn die Überlieferung über die archaische Periode der Besiedelung ihrer natürlichen chronologischen Reihenfolge nach, also etwa: Urbevölkerung (?), Herakles (?), Phöniker, griechische Siedler geprüft worden wäre. Der Name Κάδμος (vgl. S. 11) findet sich auch in Milet.

Was die Lesung und Ergänzung der Inschriften anbetrifft, so folgt Verf. meist Bechtel (Thas. Inschr. ion. Dial. im Louvre). Dagegen sucht er die chronologische Reihenfolge der Theoreninschriften richtiger zu bestimmen. Er kommt durch Vergleichung der Namen und durch Schlüsse auf die Verwandtschaftsverhältnisse der in den Theorenverzeichnissen genannten Persönlichkeiten zu teilweise anderer zeitlicher Gruppierung dieser Inschriften als Bechtel. Seinen Ergebnissen ist wohl beizustimmen. Schon A. Conze hatte (Reise a. d. J. d. thr. M. 16 f.) auf die Angaben von Plätzen der Stadt Thasos bei Hippocr. epid. 1. u. 3. hingewiesen. Im 2. Abschnitt des 2. Hauptteils vergleicht nun J. die dort überlieferten Personennamen mit den in Inschriften genannten. Der 3. Abschnitt handelt von der Form der Buchstaben. J. zeigt an einer Reihe Parallelen, daß eine Anzahl Theoreninschriften, die man in spätere Zeit hatte hinabrücken wollen, in Buchstaben geschrieben sind, die aus dem 4. Jahrh. gut herrühren können. Den Schluß dieses Abschnitts macht ein kleiner Exkurs über die Formen gewisser Buchstaben im böotischen, rhodischen und olbischen Alphabet.

Von S. 34 bis 50 behandelt J. in erwünschter Zusammenstellung die Staatsaltertümer der Insel, die Verfassungsgeschichte, Gliederung der Bürgerschaft, den Beamtenapparat mit einer Untersuchung über das Wort θεωρός, das J. von θεᾶσθαι ableitet. Was den ἀγορηνόμος betrifft, so hat schon R. Bergmann (Hermes III 241) darüber gehandelt und ausgesprochen, daß es in Thasos nur einen ἀγορηνόμος gegeben habe. — Das Lateiu der Schrift ist nicht unbedenklich. Nötig wäre ein wenn auch ganz wenig umfangreiches Wortregister, z. B. für das unbekannte ἀναδημιουργεῖν. Die Autotypie von Abklatschen fällt wegen der unumgänglichen Notwendigkeit des Netzes bei dem Photographieren weniger gut aus als Photolithographie.

L. Bürchner.

G. Botti, Il museo di Alessandria e gli scavi nell' anno 1892. Aless. d'Egitto 1893. 30 S. 8. mit einem Plan.

Das Museum, von dem diese kleine, aber inhaltsreiche Schrift spricht, ist nicht etwa die Studienanstalt der Ptolemäer, sondern die griechisch-römische Altertümersammlung der Stadt. Im Jahre 1892 gegründet, besaß es Ende 1892 bereits 4000 Denkmäler, welche aufgestellt waren, und 1778 noch nicht aufgestellte, unter ihnen Gegenstände von hohem Kunstwert. Der für seine Sache begeisterte Konservator, eben Herr Botti, beklagt die Spärlichkeit der Geldmittel, welche für das Museum und für die Ausgrabungen und Einkäufe zu Gebote stehen, durch die das Museum bereichert werden könnte und müßte. Von S. 13 an verzeichnet er die im Laufe des Jahres 1892 gemachten Ausgrabungen in und besonders bei Alexandrien und beschreibt ausführlich die von ihm selbst geleiteten in der westlichen Nekropolis, welche durch einen großen Plan erläutert werden. Den Charakter des Gefundenen und die lebendige Art der Darstellung des Verf. machen folgende Sätze auf S. 30 deutlich: In conseguenza queste tombe di origine tolemaica furono riattate da pagani del secolo degli Antonini; pagani di Grecia, di Roma e dell' Egitto. I Cristiani le consacrarono poi a modo loro, martellando la faccia delle divinità pagane e dipingendo o incidendo il monogramma del loro Redentore ne' luoghi più in vista. I morti si accalcarono sui morti: ve n'ha ancora assai per farne un grande ossario. Gli Arabi vincitori ruppero le lastre dei loculi, frugarono per entro le tombe, ammonticchiarono le ossa, richiusero con sassi l'ingresso delle celle inservibili, utilizzarono i marmi e si assisero placidamente sulle rovine di una civiltà crollata e di una nazione morta.

Man sieht, wie viel schon in kurzer Zeit in Alexandrien für die Sammlung der griechisch-römischen Denkmäler geleistet ist, aber auch, daß noch viel zu thun übrig bleibt. Möge es dem

Digitized by Google

ebenso thätigen wie kundigen Herrn Dr. Botti gelingen, das Werk, für das er alle seine Kräfte einsetzt, so zu fördern, daß wir bald durch die Ausgrabungen und das Museum ein deutlicheres Bild des alten Alexandrien gewinnen, als wir jetzt, trotz der schönen Leistungen von Einheimischen, zumal von Mahmud Bey und Dr. Neroutzos, besitzen. Möge Dr. Botti fortfahren, uns über die Fortschritte seiner Arbeiten auf dem Laufenden zu erhalten.

Neapel. Holm.

Wie studiert man klassische Philologie und Geschichte? Von einem erfahrenen Fachgenossen. Mit einem Anhange [Anhang 2 und 3] über die Bestimmungen zur Erlangung der philosophischen Doktorwürde an den deutschen Universitäten und einem Auszug aus der preußischen und sächsischen Prüfungsordnung für Kandidaten des höheren Schulamts. Zweite verbesserte Auflage. Leipzig 1894, Roßbergsche Hof-Buchhandlung. 39 S. 8. 80 Pf.

Allerlei nützliche und gut gemeinte Ratschläge, die man für den ersten Anlauf benutzen kann, um sich einigermaßen zu orientieren. Ein guter und wohlwollender Lehrer, den man befragt, wird meist besser geeignet sein, seinem Zögling Rat und Anweisung zu erteilen, als dieser 'erfahrene Fachgenosse', der, was er vorschlägt, 'zum Teil erst in der Praxis erkannt hat, weil er es als Student unterlassen oder falsch angefaßt hat', der aber auf der Oberfläche haftet und seine Gedanken weder wohlgeordnet noch überall in ansprechender Form vorzutragen weiß. (Die Studenten aller anderen 'Disciplíne', S. 4 gleich im zweiten Satze, ist wohl Druckfehler, sicher nicht am Schluß derselben Seite die, die ihre Studien zu einem 'halbwegen' Abschluß gebracht und die (S. 29) manchen 'beherzigenden' Wink erfahrener Pädagogen empfangen haben, aber sich eine Art des Lebens, die sogar verbittert machen kann, 'vom Halse halten' müssen, S. 6, und ebenda vom Philologen, 'wenn ein Teil seines Ichs an die menschliche Gesellschaft gekettet ist'.) Im ganzen wird die Geschichte stiefmütterlicher abgefunden als die Philologie; ihre Stellung erscheint dabei bald als integrierender Teil der letzteren, bald als völlig gesondert, nicht scharf genug gefaßt. In den beiden auf dem Titel genannten Anhängen erhalten wir 'Stundenpläne': einen für den Philologen, der nicht unzweckmäßig angelegt ist, und einen für den [selbständig Geschichte studierenden] Historiker. Für diesen ist in demselben Verlage aber auch besonders, zu gleichem Preise, also wohl auch von ziemlich demselben Umfange ein Büchlein 'Wie studiert man Geschichte?' erschienen, das ich ebensowenig kenne als die erste Auflage dieses Heftchens.

Im ganzen hat man den Eindruck von diesen Fabrikaten, dem der Verfasser in bezug auf lateinisch Sprechen und Schreiben für den Historiker Worte leiht, wenn er sagt, daß er desselben 'einst weniger bedarf, wenn es ihm auch durchaus nichts schadet'; für das vorliegende specimen wenigstens gilt das.

Br. M. H.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. Bd. 147/148. 1893. Heft 12.

I. (785) **F. Mie**, Der Fünfkampf der Hellenen. I. Die Bestandteile des Fünfkampfes und die bildlichen Darstellungen, II. Die Reihenfolge der fünf Kämpfe im Pentathlon, III. Einzelne Teile des Fünfkampfes, IV. Der Sieg im Fünfkampf. — (815) **K. J. Liebhold**, Zu Platons Politeia. — (817) **F. Susemihl**, Zur Textüberlieferung der Aristotelischen Politik. Widerlegung von Newmans Bevorzugung der Hssfamilie Π^2. — (824) **V. Pingel**, Zu Soph. Antig. — (825) **F. Skutsch u. F. Vollmer**, Ad Statii silvas symbolae II. Emendationsvorschläge. — (843) **R. Leyds**, Über zwei Briefe Ciceros an C. Trebonius. XV 20,2 sind unter den provinciales amici nach den Zeitverhältnissen die in Italien sich aufhaltenden (darunter Cic. selbst) zu verstehen. — (844) **F. Heidemann**, Zu Suet. Vita des Hor. — (845) **F. Philippi**, Zur Peutingerschen Tafel. Hält gegen Schweder daran fest, daß die tab. Peut. keine geographische Karte, sondern eine graphische Darstellung des damals bekannten Wegenetzes ist. — (850) **O. Apelt**, Zu Platons Menon 98c. — (851) **A. Rzach**, Zu den Sibyllinischen Orakeln. Verbesserungsvorschläge. — (853 ff.) **Th. Opitz**, Die Trierer Sallusths. Ist der zweiten Hssklasse zuzuweisen und steht mit an der Spitze derselben. — II. (617 ff.) **E. Haupt**, Busch-Fries, Lat. Übungsbuch. — (624) **O. Franke**, Aus dem Nachlaß des Dessauer Philanthropins. — (640 ff.) **E. Oehley**, Bericht über die 30. Versammlung des Vereins rheinischer Schulmänner 1893.

Bd. 149/150. Jahrg. 1894. Heft 1.

I. (1) **O. Fröhde**, Litteratur-, Kunst- und Sprachwissenschaft. Kommt zu dem Ergebnis, daß die klassische Philologie von der Sprachwissenschaft und Kunstwissenschaft prinzipiell nicht verschieden, keine besondere Wissenschaft neben dieser und der Litteraturgeschichte sei. — (13) **F. Harder**, Zu Ov. Fast. I 157. — (15) **R. Peppmüller**, Drei bei Umgängen in Griechenland gesungene Bittlieder. Behandelt Homers Eiresione, das Schwalbenlied bei Athen. VIII 360 und das Krähenlied des Phönix bei Athen. VIII 359. — (25) **E. Schulze**, Zu Verg. Aen. II 117. 174. — (27) **W. Christ**, Bedeutungswechsel einiger auf das griech. Theater bezüglichen

Digitized by Google

Ausdrücke. Behandelt θυμέλη, ὀρχήστρα, σκηνή, προσκήνιον, πόρπος. — (48) **O. Keller**, Zu Varros Sat. fr. 183. 276. u. Iuven. 3,21. — (49) **O. Meltzer**, Die Häfen von Karthago. Ergänzungen und Berichtigungen zu Oehlers Aufsatz (v. Jahrg. 321 ff.). — (68) **F. Luterbacher**, Die 15 Tage von Hannibals Alpenübergang. Am 11. Tage begann der Abstieg, am 15. gelangte H. unten an, an der Stelle des Erdrutsches hatte er 3 Tage verweilt. — (69) **F. A. Blank**, Zur Prologistik der altattischen Komödien. Der komische Prolog entwickelte sich unabhängig von dem der Tragödie und mindestens gleichzeitig mit ihm. — (71) **K. Niemeyer**, Zu Appianos Emphylia (I 28). — (73) **R. Büttner**, Zur Überlieferung der vita Terentii im Kommentare des Donatus. Über den cod. Dresd. — (76) **A. Greef**, Zu Ciceros Catilinarien. II 18. — (77) **A. Uppenkamp**, Zu Horatius' Oden. — II. (1) **P. Dörwald**, Der Palast des Odysseus. Dieser ist eine aus mehreren Baulichkeiten bestehende Anlage; μέγαρον und μέγαρα = Saal, Zimmer; θάλαμος = Gemach, Kammer; der Palast ist burgartig von einer Mauer, wahrscheinlich aus Lehmziegeln, umgeben; πρόθυρον die Säulenhalle am Hofthor, an die sich unmittelbar die αἴθουσα anschließt. — (17) **C. Stegmann**, Zur lat. Schulgrammatik. Interessante Nachweise über die Hinfälligkeit einer Anzahl von stilistischen Regeln: über das Asyndeton am Schluß einer Aufzählung in Ausdrücken wie alii, ceteri, reliqui; über das häufigere Vorkommen von itaque cum, nam ut, sed cum, itaque si als von eum igitur, ut enim, cum autem (vero), si igitur; über Wortstellung und andere mit Hartnäckigkeit festgehaltene Regeln. — (63) **R. Richter**, Anzeige von O. Jäger, Pro domo.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 20.

(612) **A. Engelbrecht**, Das Titelwesen bei den spätlat. Epistolographen (Wien). Besonnene u. solide Forschung; nur ist das Material nicht vollständig herangezogen'. *A. Jülicher.* — Commentationes philologae lenenses. V (Leipz.). Inhaltsangabe von *H. Keil.* — (616) **W. Gemoll**, Die Realien bei Horaz. H. 3. 'Namentlich in den Citaten ist das richtige Maß überschritten; doch nicht ohne wertvolle Beiträge'. *V. Schenkl.* — (627) **E. Hruza**, Beiträge zur Geschichte des griech. u. röm. Familienrechts. II. 2. (Erlangen). 'Beruht auf ebenso gründlicher Sammlung u. Durchforschung des Quellenmaterials wie H. 1'. *A. Höck.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 19. 20.

(305) **L. Erhardt**, Die Entstehung der Homerischen Gedichte (Leipz.). 'Verfehlt'. *C. Rothe.* — (511) **Th. Papadimitrakopoulos**, Le poète Aristophane et les partisans d'Érasme; I. **Télfy**, Chronologie und Topographie der griech. Aussprache. Forts. der ablehnenden Besprechung von *Zacher.* — (518) **T. Maccii Plauti Persa.** Rec. Fr. Ritschl ed. II a **Fr. Schoell** recogn. (Leipz.). 'Verdienstlich'. *Langrehr.* — (519) **Fr. Schröder**, Zur griech. Bedeutungslehre (Gebweiler). 'Bedeutet einen Fortschritt'. *H. Ziemer.* — (522) **H. Perthes - W. Gillhausen**, Lat. Lesebuch f. d. V. u. Grammatisch-etymologisches Vokabularium. 4. A. 'Hat an Brauchbarkeit gewonnen'. **H. Busch-W. Fries**, Lat. Übungsbuch. I. 7. A. III. 5. A. **W. Fries**, Lat. Übungsbuch f. III. 2. Abt. 'Zweckmäßig; gute Methode'. **O. Lutsch**, Lat. Lehr- u. Lesebuch für IV und V. 2. A.; dazu Vokabularium, 2. A. von **Sternkopf**; Begleitwort zur 2. A. 'Die Lehrbücher sorgfältig und praktisch; die Verantwortung gegen Lattmann erfolgreich'. — **Ed. Wolff**, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lat. 'Gefälliger Inhalt und Ausdruck'. *H. Ziemer.*

(537) **W. Ihne**, Röm. Geschichte. I. 2. A. (Leipz.). 'Nützliches Hülfsmittel für Studierende und Lehrer an höheren Anstalten'. *J. Höck.* — (539) **P. Mustard**, The 8 lines prefixed to Hor. serm. I 10. 'Dankenswerte Zusammenstellung des Materials'. *W. H.* — (540) **Th. Papadimitrakopoulos**, Le poète Aristophanes et les partisans d'Érasme; **I. Télfy**, Chronologie u. Topographie der griech. Aussprache. Schluß der Anzeige von *Zacher.* — (545) **W. M. Lindsay**, The saturnian metre. 'Der erste analysische Teil beifallswerter als der zweite synthetische'. *Draheim.* — (546) **H. W. Preston and L. Dodge**, The private life of the Romans (Boston). 'Mit Sachkenntnis u. Geschick gearbeitet'. *Fr. Harder.* — (547) **E. Hasse**, Der Dualis im Attischen (Hannover). 'Wertvoller Beitrag zur griech. Grammatik'. — **W. Kopp-G. H. Müller**, Gesch. der griech. Litteratur. 5. A. 'Vielfach verbessert'. — (548) **K. Fecht**, Griech. Übungsbuch für O. T. 3. A. (Freiburg i. Br.). 'Der geschichtliche Übungsstoff saehgemäß u. übersichtlich geordnet'. *J. Sitzler.* — (549) **J. Linke**, Cithara sacra (Leipz.). 'Eine schöne Gabe'. *H. Draheim.*

Revue critique. No. 11. 12.

(201) **Fr. v. Jan**, De Callimacho Homeri interprete (Straßb.). 'Zeigt Scharfsinn, geht aber in der Annahme von Nachahmungen mit bestimmter Absicht zu weit'. *My.* — (202) **H. Georgii**, Die antike Aeneiskritik im Kommentar des Tib. Claudius Donatus (Stuttg.). 'Unfruchtbar und einseitig'. *E. Thomas.* — (204) **R. Sabbadini**, Il commento di Donato a Terenzio II. (Florenz). 'So schätzbar die gewonnenen Resultate sind, können sie doch kaum als abschließend betrachtet werden; doch hat man wenigstens das Gefühl der Annäherung an das Endziel'. *E. Thomas.* — (207) Besprechung der Arbeiten von **Robinson-James, Harnack, Sabatier, v. Gebhardt** über Petrusevangelium und -apokalypse von *P. Lejay.* — (210) **Persii, Iuvenalis, Sulpiciae** saturae. Recogn. Jahn-Buecheler. Ed. III (Berl.). Bericht von *E. Thomas.* — (224) **W. Muss-Arnolt**, Semitic Words in Greek and Latin. 'Solide Gelehrsamkeit, geistreiche Erörterung, Mäßigung im Urteil'. *A. Loisy.* — (225) **G. Grasso**, Studi di storia antica e di topografia storica. Bericht von *W.* — (226) **Fr. Loofs**, Studien über die dem Johannes von Damaseus zugeschriebenen

Digitized by Google

Parallelen (Halle). Bericht von *My.* — (227) **Ch. Graux-A. Martin**, Notices sommaires des manuscripts grecs d'Espagne et de Portugal (Paris). 'Von dauerndem Nutzen'. *M. Bonnet.* — (228) **E. Huebner**, Monumenta linguae ibericae (Berl.). 'Für jeden Forscher der ältesten Geschichte Spaniens unentbehrlich'. *H. d'Arbois de Jubainville.*

Academy. No. 1141.

(230) **G. Settl**, I mimi di Heroda; **Crusius**, Die Mimiamben des Herondas. Deutsch mit Einleitung und Anmerkungen; **G. Dalmeyda**, Les mimes d'Hérondas. 'Die Übersetzung ist nicht der beste Teil von Settis Buch; Crusius' Übersetzung geistvoll und treu; in Dalmeydas Buch namentlich die Charakteristik des Herodas ausgezeichnet'. *R. Ellis.* — (234) Brief von A. H. Sayce über die Ergebnisse seiner Reise in Nubien.

Athenaeum. No. 3463. 3464.

(320) The latest acquisition of the Ghizeh Museum. Eine von Naville zu Dayr-el-Bahari gefundene elfenbeinerne Thür mit Verzierungen in Flachrelief (auf der einen Seite Thotbmes II. Ammon Ra verehrend, die Figur des letzteren absichtlich zerstört), ein Wunderwerk der Schnitzerei. — (353 **J. P. Mahaffy**, Notes from Nubia. Zweiter Bericht. Im Gegensatz zu den Pharaonen, die in Südnubien durch Tempel und Inschriften vertreten sind, findet sich von den Ptolemäern keine Spur; sie haben offenbar die Civilisation dieses Landes nicht für wert geachtet.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

XIII. 8. März 1894. Sitzung der philos.-hist. Klasse.

Hr. **Pernice** las: Die actio iniuriarum aestimatoria und ihre heutige Geltung. Hr. **A. Harnack** las: Über die jüngst entdeckte lat. Übersetzung des 1. Clemensbriefes. Der Bericht folgt S. 267—273. Die von Morin (Anecdota Maredsolana, II, Maredsous 1894) herausgegebene lat. Übersetzung des ersten Clemensbriefes stammt aus dem 2. Jahrh. und beruht auf einem vorzüglichen Original. Indessen enthält sie eine große Fälschung, indem das Gebet für die Obrigkeit in ein Gebet für die Unterthänigkeit der Fürsten unter die Kirche in pseudoisidorischem Sinne verwandelt ist. Diese und andere tendenziöse Korrekturen sind zwischen der Urschrift und unserer Abschrift erfolgt, entweder Mitte des 9. Jahrh. oder in der Zeit der eluviacensischen Reformbewegung und der gregorianischen Kämpfe und Fälschungen (Ende des 11. oder Anfang des 12. Jahrh.).

Sitzungsberichte der philosophisch-philolog. und der historischen Klasse der kgl. bayr. Akademie der Wissenschaften zu München. 1893. Bd. II. Heft III.

Sitzung vom 4. Nov.

(320) **C. Weymann**, Studien zu Appuleius und seinen Nachahmern (Vorgelegt von E. Wölfflin). I. Kritische Nachlese zur Psychefabel (brsg. vom Verf. Freiburg 1890) (nebst Bemerkungen zu anderen Stellen des Apuleius). II. Zum Fortleben des Appuleius. Nachweis von Nachahmungen bei Tertullian, Iulius Valerius, Zeno von Verona, Ammianus Marcellinus, Dictys, Ausonius, Martianus Capella, Sedulius, Claudianus Mamertus, im Apolloniusroman, bei Porphyrio. — (393) **N. Wecklein**, Studien zu den Hiketiden des Aschylos. I. Die Danaidensage. Die Sage ist in Argos zu Hause und nach Ägypten erst durch den Namen Ägyptos gekommen. Die Ägyptiaden sind die Wildbäche und Flüsse des Landes, ihr Vater Αἴγυπτος das Meer oder der Meerstrom, in den sich die Wildbäche ergießen, die durch die Sturzbäche herbeigeführte Überschwemmung des Landes, die Danaiden die versiegenden Quellen. Durch deren Versiegen ihrer Köpfe beraubt, sterben die Flüsse dahin und Ägyptos, die Überschwemmung des Landes, verschwindet. Der allein verschonte Lynkeus ist die Inachosquelle; die Bestattung der Köpfe der Ägyptiaden in Lerne bezeichnet den Wasserreichtum der Südwestecke im Gegensatz zu dem vertrockneten Hauptteil der Ebene. Der Inhalt der Sage ist die Trockenlegung der Niederung von Argos. Danaos, der ἥρως ἐπώνυμος der Danaer, ist der Held dieser Kulturepoche. Dem Nil gaben die Griechen wegen seiner Überschwemmungen den Namen Αἴγυπτος, der dann auf das Land überging. In dem von Aschylos benutzten Epos Danais spielte die Sage in Ägypten (die Flucht des Danaos und seiner Tochter ist nur Herstellung des ursprünglichen Schauplatzes der Sage); dasselbe setzt größere Kenntnis von Land und Leuten voraus, welche die Griechen zunächst König Psammetich verdankten. Die Entwicklung und Ausbildung der ägyptischen Gestalt der Sage wird mit den griechischen Söldnern in Ägypten zusammenhängen und dem Jahrhundert zwischen Psammetich und Amasis angehören, also das Epos keinesfalls älter, vielleicht beträchtlich jünger als 600 v. Chr. sein. II. Die Danaidentrilogie. Die drei Stücke sind Ἱκέτιδες (Vorbereitung und Motiv), Θελγόμοιοι (identisch mit Αἰγύπτιοι, die tragische That), Δαναΐδες (Urteil und Sühne). Der am Schluß den Hiketiden angedrohte Krieg liegt zwischen dem ersten und zweiten Stück; in ihm fällt Pelasgos. Das zweite Stück, die arglistige Verlobung, kann nur in Argos spielen; die Θελγόμοιοι sind die Bauleute, welche in dem jetzt von Danaos bewohnten Palaste für die 50 Paare die Θάλαμοι einzurichten haben; dieser Chor tritt gegen Ende des Stückes ab und wird durch die mit den Ägyptiaden erscheinenden Αἰγύπτιοι ersetzt, daher der Doppeltitel. III. Die Bühne in den Iliketiden. Das Stück ergiebt einen Beweis gegen die erhöhte Bühne; nur ist anzunehmen, daß für das Stück auf der Bühne eigens eine Estrade mit einem Altar errichtet war. IV. Die handschriftliche Überlieferung der Hiketiden. Zahlreiche Stellen des Stückes weisen darauf hin, daß die Verderbnis in recht alte Zeit hinaufreicht, z. T. auf das Manuskript des Dichters. V. Über den Schlußgesang 1029 ff.

Transactions of the Cambridge Philological Society. III, 4. 5.

(187) **H. D. Darbishire**, Fox and Wolf. Die Hauptbezeichnungen für diese Tiere gehen in den verschiedenen indoeuropäischen Sprachen auf zwei Wurzeln uel und lup mit der Bedeutung 'rauben, zerstören' zurück. — (202) **F. W. Thomas**, Note on the desiderative and intensive. (207) The Sanskrit fifth conjugation and the n determinative. — (227) **R. S. Conway**, Veseris and the letter f. Veseris ist mit Millingen und Imhoof-Blumer mit dem auf oskischen Münzen vorkommenden fenser, fensernum (ehemals Hyria) zu identifizieren; die ursprüngliche Form

Digitized by Google

war Feseris, das f wurde bei der Umschreibung der annales maximi in v geändert. — (239) **A. E. Housman**, A note on Virgil. Schreibt Aen. I 395 stellas st. terras. — (242) **C. E. S. Headlam**, Emendations of fragments of Euripides.

Zu Plutarchs Moralia.

(Forts. aus No. 24.)

Ich beginne mit dem convivium: vol. I 358—402 B. Dasselbe führt in unserer Hs den Titel: Πλουτάρχου ἐπτὰ σοφῶν συμπόσιον — 358, 3 λόγους — 7 ἦμεν — 10 ὁ om. — 359, 27 τοῦ τε καὶ τὸ ἄλλο — 360, 22 μητρυιὰν — 361, 1 ὃς] ἃ — 7 ἔχουσι om. — 19 εἰμὶ δὲ πλείονος] ἔστω δὲ πλείονος (πλείονος auch 371, 8, vgl. B. praef. p. LXXII f.) — 21 ὅτι] ὃ — 27 das zweite καὶ om. — 362, 8 γενομένη — 13 τὸ δὲ συμπόσιος] πρὸς δὲ τὸ συμπόσιος — 18 καὶ om. — 363, 12 ὁ om. — 16 ὑφ᾽ἑαυτὸν aus δάκτυλον scheinbar von neuerer Hand korr. — 23 λιτότητα] λιτότητα st. λιτόητα auch 368, 4) — 364, 2 ἀνδρώνος] ἀνδρὸς — 9 τὸ δεῖπνον — 22 οὐδὲ αὖθ᾽ αὖθ᾽ korr. — 23 δεῖ ζητεῖν om. — 27 συγκατακλίνομεν (δ ist aus ν korr.) — 365, 1 συγκλιθῆς — ε[ὖ] λογε — 9 μᾶζα — 366, 3 τί δὲ εἶπεν — 13 παχεῖαν νῦν οὖσαν μὴ χρῄζεθαι] παχυῦσθαι βίπτον τὸ μὴ χρῄζεθαι — 9 τὸς θῦρας so ganz richtig die Hs — 17 περιπλοῦν — 367, 13 παρὰ τὸ δεῖπνον (vgl. B. praef. p. XLVIII) — 25 τὸτελεστερὸν τὸ ὁρᾶν (ὁρᾶν von neuerer Hand am Rande) — 28 περιφορᾶτος — 368, 22 καὶ βελτιονι — 369, 23 πάντα πᾶσιν] πανταπασιν — 370, 3 ἀστὸν περὶ mit Auslassung von τὸν — 23 ἀσολιάθαι] ἀσολιάσασθαι — 25 ἀνολιάσει] ἀναγιάσῃ — 371, 6 συνεπαχθὶ [11 ὅτι] σι — 14 ὀργὴ om. — 17 οὐτοὶς — 21 u. 372, 5 μὴ om. — 372, 2 πρῶτος ἑ. ἀφροίτας — 18 ἢ κατηγόρους γενέσθαι — 373, 6 νομίζειν — 18 οὐς om. — 374, 10 ὥσπερ] ὡς — 375, 6 οὐδ᾽ ὁ] οὐδὲ — 8 f. τὸς τῶν ἑτέρων ἰδίας ἀποφάσεις τοὶς auch der Palat. — 14 ἔφη ὁ Θαλῆς (so auch hier: s. o.) — τὶ om. — 20 μεθὲν — 376, 7 ἦ] ἢ — 21 προσβάλλει μὲν (mit Auslassung von ὁ), ὡς φασὶ τινες — 377, 5 ἑτέραι] ἑταίραι — 16 f. ἔφη σοὶ] ἔφησε — 14 καὶ καπὶ ἑ. καπὶ δὲ — 18 οὐκ ἔξεστι μὴ ἄρχειν] ἔξεστιν (ν aus ι korr. und ν ausradiert) ὀρχεῖν — 26 γὰρ om. — 379, 2 οὐν om. — 13 ἐκεῖνε — 16 τὸ ἔρωτ᾽ ζῶν — 29 κόνι καὶ — 380, 6 κτήματα] χρήματα — 381, 18 πολὺ — 22 ὑμὶν] ὑμῖν — 382, 5 πολέμει — 8 πολέμου — 383, 3 ὁ om. — οὐθὲν — 12 ἔρη οὐτος — 15 μεσοδιόντα — 20 ὅτι st. οτε — 21 ὁ om. — 384, 9 ὑφὸν (B. praef. p. LXXIX) — 15 Αἰσχίνεος] αἰσχύνου — 19 καὶ om. — 385, 3 das zweite τὸ om. — 5 διαφορμαζόντων: so Wyttenbach, Dübner, Hercher, μὴ Διὰ φαρμακῶν Reiske — 16 ἐν om. — 386, 22 ὦ] ὡς — 24 das zweite καὶ om. — 387, 15 ἦν om. — 388, 8 φυσαλμὸν aus φυσαλμὸν korr. — 18 οὐθὲν — ταὐτὸν] ἦν — 20 δὲ νικητὴ] δικτὴ — 23 βεβλαβὼν τοῦ κλεόωνος διαλίποντος (so) ἐκεῖνο δὲ οὐ λέγει (aus λέγει korr.) εἶπεν — 389, 7 αὐτὸ — 390, 2 ἀφοσθεὶ — 9 f. τὰ δὲ μυλωθρικὰ φρονοῦμεν καὶ καμίνους (das erste auf om.) — 391, 18 ἦ οὖσιν — 392, 18 οὐδὲ ἀναγκαίως — 393, 10 ἔφη] ἦφε — 24 εἰ] οὐ wie alle Ausgaben vor B., vgl. 397, 3 — 28 λεπτότατον] λεπτότατον — 394, 6 ἐξῄλαυνε (d. h. ἐξῄλαυνον?) — 16 ἄπιστον λόγον — 17 ἔλεγεν μὲν γὰρ — 395, 6 κατασπᾶς παρὰ τὸν τοίχον] κατασπᾶς οὐν παρὰ τοῖχον — 22 μᾶζας] μὴ δὲ — 23 μᾶζ᾽] μὴ δ᾽ — εἶσον] ἦσσον — 396, 5 δὲ] τε — 9 τῆς γῆς] τὴν γῆν — 12 Ἀρίωνος — 16 δρόμων στοᾶσιν — 397, 8 τοῦτο δὲ λόγω — 12 τοῦ om. — 20 διαβολὴ — 26 σπεῦσαι — 398, 3 πρὸς τὸ βίον ἐκφιλεῖν καὶ τὴν μολυκρείων — 21 χαίρειν καὶ δώκειν καὶ παραινῆσθαι — 399, 3 τινὸς] τινα — 6 ἄλλους δ᾽ ἐστι — 10 μεσοῦσιν — 12 κατεῖναι 15 σκοι — 18 ὥσπ᾽ — 400, 12 Ἐνάλιον] εἰ — 14 μᾶλιστα αν ὁ γῦλων — 401, 1 οὐτὼ γ᾽] ἑαυτὸν γ᾽ — 6 οὐθὲν — 7 ἐξηρτημένων — 13 προσφιλήσαντος — 402, 4 δὲ πιστοὺς —

Nach dem letzten Worte des Textes wird noch einmal der Titel wiederholt: ἑπτὰ σοφῶν συμπόσιον.

Ich komme jetzt zu der in unserer Hs an erster Stelle überlieferten Schrift (bei B. in B. II S. 383—408). Sie führt im Heidelb. den Titel: πλουτάρχου περὶ τῆς ῥωμαίων τύχης ἢ ἀρετῆς — 383,9 ἄκαρπα πονεῖν] ἄκαρπον εἶναι — 10—14 τὶς οὖν ἔτι λέξει, τῇ ἑτέρᾳ τῆς ῥώμης προστεθείσῃ, ἢ ἀλυσιτελέστατον ἀρετὴν, εἰ τηλικαῦτα τοῖς ἀγαθοῖς ὀφαδὰ, ἢ ὀβριδιότατον . . . . . τηρῶσαν; ὡς μὲν οὖν ὁ ποιητὴς — 17—19 γίνεσθαι δύναμιν ὑπὸ αὐξούσαν ἀμφότερα· προκομιδὸν ἄνδρας εὐδοξίαν ἄγουσιν — 384, 3 διὸ] ὃ — 5 διαπορῶσι μὲν ὑπὲρ αὐτῆς — 10 Der Text ἀρετὴς aus ἀρχῆς korr., am Rande steht γράφεται (in der bekannten Abkürzung) ἀρχῆς — 16 ὑπ᾽ ὀρασος τε γένηται καὶ ἀπτὸς, γῆς μὲν] καὶ ὁρατὸς γένηται καὶ γῆς μὲν — 17 συμβαλλομένης — 21 δι᾽ οὐσιῶς — 22 ὑποβαλλόμενος — 23 ἕνα δι᾽ ἑκάτερα — 385, 5 καὶ und διακεισθανόντων om. — 8 πρὸς ἀλλήλους — 11 καὶ φερομένων om. — 13 αὐτὴ] ταύτη — 15 μηθὲνα — 16 ἓν ἢ φορᾷ] ἢ φθορᾷ — 17 οὖ] τοῦ — 21 εἰς κόσμου ἐφύτης, καὶ ἐνα κύκλον] εἰς κόσμον καὶ κύκλον — 386, 15 σκηπίωνες . . . . Κλωδίου Μάριον — 16 τύχη, καὶ Κυφρίτος ἐκεῖ κεῖνλας — 23 der Vers fehlt — 387, 1 ἐβόνουσα δὲ τὴν ἀρετὴν] φρονοῦσα δὲ τῇ ἀρετῇ — 3 τραφερᾶς] φρίνας — 5 σηθῆς] αἰσθῆς — 14 Βύβρην — 18 ὃς μὲν γὰρ ἀπαιθῆς] οὐ μὲν ἀπειθὴς und zwar korr. — 24 τάσα θαλασσα ohne δὲ — 388, 3 ταρχυνῶν — οὐς om. — 7 κικιλλιος — 9 βαλιαρίους aus βαναρίους korr. — 10 Διαδημάτα καὶ] διαδήματον — 21 οἰδίποδα aus οἰδίπουν korr. — 23 φίλιξ — 24 λεύκιος — 389, 15 ἐγκρατείας] κρατερᾶς — 23 κορινθιανον — 390, 1 οὐσὲς πρὸς τὴν ἀνδρίαν — 6 ἀστοὶ fehlt wie auch in der Vita Gai Marcii c. 37 a. E. — 12 κεδικίων — 14 τῇ δὲ .... τύχῃ ἣν φορτίαν — 391, 12 γενοὶς τολμα, am Rande — 14 πιστεύουσ᾽] μὴ πάῃσιν — 17 ἢς ἔργων — 19 ἀλκὴν δὲ τοῖς αἰθιοπικοῖς om. — 392, 5 καὶ πολίαιοις om. — 7 δι᾽ οὐν ἀνέβη] ἀνέβησαν — 392, 3 f. ἀντωνὶμψ μάρκῳ — 11 κατεῖδο ὁ ἀντωνιος — 14 σχολάζοντες — 17 μαντείαις — 18 ὦ om. — 393, 13 σὺνοδον] τὴν ὄδὸν — 17 νάναι (νάνων 390, 24) — 14 ὥσπερ ἄρης — 22 f. χλοερὰ προσκλύζουσα (ohne λειμὼνι), καὶ περιηχοῦμένη — 394, 2 περίπτερῶς — 6 στόμασι γεῦη — 16 νομίζορος καὶ τοῦ βασιλέως παρὰ πόσι — 395, 4 γινομένου wie 28 γινομένῳ — 12 ἐπῖλθον φλεγόμενον — 13 καὶ τροφῆς μὲν οὐ δεόμενον ὄνομα μόνῃ βρίζαντος — 16 καὶ περίτοτον om. — 17 καὶ βύτρεα καὶ καλύβαι — 19 τὸ μέτιστον — 21 μὲν — 24 γὴ τὰ — 25 ὁμολογοῦμεν ὡς — 396, 15 πραγματων γολήνην — 17 das zweite καὶ om. — 18 ἐν om. — 21 παρασαρνίην — 397, 1 ῥρυόμενη δρυάδων — 3 ἀντήρεια — 6 ἐπῖσχε — τὴν εὐτυχίαν — 12 Βυτρεος — 13 ἔγγατον Σύλλα πάλαιμα Τελεσῖνος] ἐσκατωνε τελίσειν ὃς — 23 κατοσετῆρας — 24 f. λιμὼν οὐδὲ λιμὼν — 27 εὐβολίας om. — 398, 3 πολὺν] τύχην μὲν om. — 4 Νομᾶ bis 9 Μαλλίου om., sodann folgt καὶ ὑπατων — 16 προυστορήσαν — In der von B. S. 398 unter den Text gesetzten Stelle steht im Heid. παραρρεύσης st. παρεισρεύσης und in der S. 399 unter dem Text stehenden Stelle μάκρον κορινλιανων — 399,4 στρατιαὶς — 13 πιθήνων — 17 τὸ καὶ γελοῖον ἀλλ᾽ ἔχον ἐκ τῆς μεταφορᾶς — 21 καὶ om. — 400,3 ἐπακτήσεις — 6 μάλιστα τὸ — 8 Κορνιλιανὸς am Rande von neuerer Hand die Bemerkung: ὅτι ἐξ σιμαιλίου γένους εἰς βασιλέων προῆλθη σέρβιος τοῦ κορνιλλιανοῦ ἀλόνος ἀστεος ὄπο ῥωμαίων — 13 f. γεγόνει σερβίους (über γεγόνει s. B. praef. p. LXIII) — 21 ταρνκυλλίοι, aber 11 ταρκυλλίοι und 401,10 ταρκυλλίους — 6 αὐτῆς — 14 f. καὶ προσεῖδε τὴν πάτριον ῥωμαίων πομπὴν — 19 ἀναρῶν] ἀμετρον — 23 f. οἰδὶν τε om. — 24 πρὸς συνεργὸν — 26 τοσοῦτος] αὐτὸν — 402, 10 φίλιππον κατέβαλεν μακεδονία — 12 μιᾶς ὁρμῆς στρατιᾷ — 22 ἀστεροπὴ — 23 δὶ om. — ἐφ᾽ἑμέρων — 25 μόνος — 403, 6 οὐτος πρὸς ἀνάβαν, τῶν κορχηδονίων — 7 ἔχβρατι] χρίσας — 12 μαχρομένους

Digitized by Google

— 18 Μαρσικοῦ] παρόικου — 404,3 κάν] καὶ — 6 ὑπὸ τῆς φυγῆς τε καὶ ταραχῆς — 11 ἀπεσείσατο — 17 τὰ στρατοῦ καὶ πλάντος ohne τοῦ u. σποράδος — 18 βουλευτὰς] πρεσβεύσαντας — 19 μαθόντας] μένοντας — 21 καπετωλίοις — 405,10 ἔσω] πιστοῖς — 15 ἀποβλασταν-νούσης — 21 συνερχῶν καὶ τοὺς προκοίτους om. — 23 φωνῆς τὸ μηνῦσαι δυναμένης ohne das übrige — 406, 1 λεπτὸς ἦν καὶ ausgestrichen — 3 προϊέμενον — 4 κλαγγῆς] φωνῆς — 5 διατόνου — 5 f. ὑπ' ἦς ἀναστήσαντες τὸ γενόμενον, das übrige fehlt — 7 καὶ κατεκρήμνισαν — 8 ἐπὶ μνήμῃ] ἢ τύχῃ — 13 νοῦν] τοῖς — 14 δὲ om. — βεῖλιός] πολλοῖς — 15 τὶς γὰρ ὡς ἀληθῶς οὐκ ἂν — 24 κοσμούσης — 25 γένεσθαι — 26 ὄρφνῃ — 27 καὶ κρατουμένων — 407, 6 ὥσπερ] ὅπερ — 13 οὐγὶ om. — 21 τὴν τύχην εὐμένειαν — 23 θράσους — 24 ὥσπερ ἀστροῦ] ὡς ἀστροῦ — 408, 1 ἐπὶ τὴν ἰταλίαν — ὡς om. — 2 στρατιᾶς — 4 ὁ πάντας, ἐπὶ om. — 5 f. καὶ ἀμιλλαν om. — 8 ἐν Ῥώμῃ] ῥώμην.

(Schluß folgt.)

Personalien.

Auszeichnungen: Dem Dir. der k. Museen in Berlin, Dr. **K. Humann** in Smyrna, der Charakter als Geh. Regierungsrat. Prof. Dr. **Hultsch**, Dresden, d. Ritterkr. I. Kl. des Albrechtordens; Konr. Prof. Dr. **Diestel** u. Prof. Dr. **Klein** am Vitzth. G. z. Dresden d. Ritterkr. des großh. mecklenb. Greifenordens.

Versetzungen: Die Oberl. Dr. **Kübler** vom Joachimsth. G. zu Berlin an das Prinz Heinrich G. zu Schöneberg; **Teichert**, G. z. Wittstock an das G. z. Küstrin; **Ingwersen**, G. z. Husum an d. G. z. Rendsburg; **Schlemmer**, G. z. Kolberg an d. G. z. Treptow; **Krüppel**, G. z. Rendsburg an d. G. z. Husum.

Ernennungen zu Oberlehrern: **Wellmann**, Marienstiftsg. z. Stettin; **Carns**, G. z. Luckau; Dr. **Pabst**, Lat. Hauptschule z. Halle; **Hartung**, G. z. Eisleben; **Schrimpf**, G. z. Zeitz; **Petersen**, Kais. Wilh. G. z. Hannover; **Olbricht**, G. z. Halberstadt; **Seegers**, G. z. Celle; **Scheller**, G. z. Norden; **Krüger**, G. z. Stolp; **Hencke**, G. z. Kolberg; **Massfeller**, G. z. Hadamar; **Jahn**, G. z. Putbus; Dr. **Bruns** u. **Hornickel**, G. z. Stendal; **Stobbe**, Prog. z. Lötzen.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

H. Bender, Anthologie aus römischen Dichtern. 2. Aufl. Tübingen, Laupp.

Ph. A. A. Lincke, Assyrien und Ninive in Geschichte und Sage der Mittelmeervölker. Berl., Felber.

E. Wagner, Eine Gerichtsverhandlung in Athen. Gütersloh, Bertelsmann.

M. Kleemann, Ein Tag im alten Athen. Gütersloh, Bertelsmann.

E. Schulze, Das römische Forum als Mittelpunkt des öffentlichen Lebens. Gütersloh, Bertelsmann.

H. Blase, Geschichte des Plusquamperfekts im Lat. Gießen, Ricker.

H. Winckler, Japaner und Altaier. Berl., Dümmler.

F. Solmsen, Studien zur lat. Lautlehre. Straßburg, Trübner.

Xenophons Anabasis. Für den Schulgebrauch herausgeg. von A. Weidner. 2. verm. Aufl. Leipz., Freytag.

A. Demmler, Über den Verfasser der unter Cyprians Namen überlieferten Traktate 'De bono pudicitiae' u. 'De spectaculis'. Tübingen.

G. Amsel, Untersuchungen über die Häufigkeit der Wortformen der deutschen Sprache.

Arth. Alex. Lincke, Bericht über die Fortschritte der Assyriologie in den Jahren 1886—1893. Leipz., Bär & Hermann.

The Wasps of **Aristophanes** by C. E. Graves. Cambridge, Univ. Press.

R. Crampe, Philopatrie. Ein heidnischer Konventikel des 7. Jahrh. zu Constantinopel. Halle, Niemeyer.

Vinc. Ussani, In Pervigilium Veneris coniecturae. Modena.

O. Schwab, Historische Syntax der griech. Komparation in der klassischen Litteratur. 2. H. Würzburg, Stuber.

G. Meyer, Neugriechische Studien. II. Wien, Tempsky.

H. C. Muller, Neugriech. Studien und neugriech. Dialektforschung. Leiden, Brill.

L. Mueller, Der Dichter Ennius. Hamburg, Verlagsanstalt, A. G.

Studia Sinaitaca. No. IV. A Tract of Plutarch 'De capienda ex inimicis utilitate'. The Syrian version ed. from a Ms. on Mount Sinai by E. Nestle. London, Clay and sons.

Litterarische Anzeigen.

Verlag von W. Spemann in Berlin.

Vor kurzem erschien:

Über eine

weibliche Gewandstatue

aus der Werkstatt der

Parthenongiebelfiguren

von

Reinhard Kekulé.

Mit 4 Tafeln in Lichtdruck und 6 Abbildungen im Text.

Folio. Gebunden.

Preis 10 Mark.

Zu beziehen durch die meisten Buchhandl.

Verlag von Gebrüder Borntraeger in Berlin.

Victor Hehn **Kulturpflanzen und Hausthiere** in ihrem Uebergang aus Asien nach Griechenland und Italien, sowie in das übrige Europa. *Historisch-linguistische Studie.* **Sechste Auflage.** Bearbeitet von Prof. **O. Schrader** in Jena und Prof. **A. Engler** in Berlin. Vorräthig in jeder Buchhandlung. Preis geh. 12 M., geb. 14 M.

Vor kurzem erschien:

Nekrolog auf **Richard Klotz.**

14 S. Preis 50 Pf.

Nekrolog auf **August Nauck.**

65 S. Preis 1 Mk.

Gefl. Aufträge schleunigst erbeten, da nur **sehr wenige** Exemplare verfügbar.

S. Calvary & Co., Verlag,

Berlin NW. 6.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 23. Juni. 1894. № 26.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Diophanti Alexandrini opera omnia, edidit **P. Tannery**. Vol. I (Fr. Hultsch)	801
J. Ilberg, Das Hippokrates-Glossar des **Erotianos** und seine ursprüngliche Gestalt (L. Cohn)	807
Ch. Graux, Notices sommaires des manuscrits grecs d'Espagne et de Portugal, par **Alb. Martin** (Reitzenstein)	810
H. Georgii, Die antike Aeneiskritik im Kommentar des Tiberius Claudius Donatus (Ant. Zingerle)	812
R. Peiper, De **Senecae** tragoediarum lectione vulgata (P. Melzer)	813
C. Cali, Studj su i Priapea e le loro imitazioni in latino e in volgare con la collazione del codice Benedettino n. 30 (Skutsch	814
E. Meyer, Geschichte des Altertums. 2. Bd.: Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege (Holm). II	814
W. Kopp, Griechische Staatsaltertümer. 2. Aufl., besorgt von **V. Thumser** (Thalheim) . .	820
R. v. Fischer-Benzon, Altdeutsche Gartenflora (A. Funck)	820
C. Pascal, Saggi linguistici (Bartholomae) .	822
O. Jäger, Pro domo (H. Schiller)	823
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rheinisches Museum. N. F. XLIX, 2 . .	824
Philologus. Supplementbd. VI, 2	825
Litterarisches Centralblatt. No. 20. 21. . .	825
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 21	826
P. Egenolff, Zu Plutarchs Moralia. III. . . .	826
Litterarische Anzeigen	832

I. Rezensionen und Anzeigen.

Diophanti Alexandrini opera omnia cum Graecis commentariis. Edidit et latine interpretatus est **P. Tannery**. Vol. I. Leipzig 1893, Teubner. IX, 481 S. 8. 5 M.

Bei dem erfreulichen Aufschwung, den die Studien zur Geschichte der Mathematik in den letzten Jahrzehnten genommen haben, war es nicht zu verwundern, wenn immer und immer wieder dem Bedauern Ausdruck gegeben wurde, daß es noch an einer kritisch gesicherten, allgemein zugänglichen und leicht lesbaren Ausgabe des Diophant fehle. Es ist daher der nun vorliegende erste Band der Ausgabe von Tannery nicht nur von allen zunächst Beteiligten, sondern gewiß auch von vielen andern Freunden der griechischen Mathematik freudig begrüßt worden. Denn ein auf diesem Gebiete vorzüglich bewährter Forscher war es, der sich der schwierigen Aufgabe unterzogen hatte, und die Aufnahme des Buches in die Bibliotheca Teubneriana sicherte demselben die größtmögliche Verbreitung.

Der Herausg. hat nicht weniger als 22 Hss untersucht, ehe er an die eigentliche Arbeit herantrat, und zwar wurden 8 vollständig verglichen, während 14 andere nur so weit zu prüfen waren, bis sich herausstellte, daß sie für die Feststellung des Textes gänzlich außer Betracht kommen. Als Grundlage für seine Ausgabe wählte T. die älteste und beste, den cod. Matritensis 48, saec. XIII. Ihm zunächst steht der Marcianus 308, saec. XV, der die von Maximus Planudes im XIV. Jahrh. hergestellte Rezension und dessen Kommentare enthält. Aus einer Hs, die dem Marc. entstammte, ist die editio princeps von Bachet, Lutetiae Paris. 1621, geflossen. Der Herausg. hat deshalb die Übereinstimmung der Bachetschen Ausgabe mit dem Marc. durch B und nur den Dissens zwischen

Digitized by Google

beiden durch besondere Kompendien (B_1 und *Ba*) bezeichnet. Dem gegenüber steht als A die älteste, durch den cod. Matritensis vertretene und wahrscheinlich schon im VIII—IX. Jahrh. festgestellte Rezension. Leider ist die Madrider Hs zu Ende des XV. Jahrh. oder später nach einem Kodex, der die Planudeische Rezension enthielt, dergestalt überarbeitet worden, daß dabei an vielen Stellen, besonders im 1. und 2. Buche der Arithmetik, die ursprüngliche Schrift entweder wegradiert oder durch Darüberschreiben unkenntlich geworden ist. In diesen Fällen war auf den Vaticanus Graec. 191 zurückzugehen, der um die Mitte des XV. Jahrh., also zu einer Zeit, wo die Madrider Hs noch nicht interpoliert war, aus derselben abgeschrieben worden ist. Andere Hss, unter ihnen eine von Auria aus drei Vatikanischen zusammengestellte und von ihm verbesserte, im Paris. 2380 und Ambros. E 5 sup. uns erhaltene Rezension, haben keine nennenswerten Beiträge für die Texteskritik geliefert.

Es ist also nur zu billigen, daß der Herausg. seinen Text möglichst in Anlehnung an A gestaltet und unter dem Text außer den Varianten dieser Hs in der Regel nur die Abweichungen der Planudeischen Rezension (B, B_1, *Ba*) angemerkt hat, während die übrige adnotatio critica dem zweiten Bande, welcher zugleich die griechischen Kommentare enthalten soll, vorbehalten bleibt.

Für diese Nachträge hat nun der Unterz. in der Hoffnung, daß er damit nicht zu spät komme, einige Wünsche auszusprechen. Im Texte des Diophant finden sich außerordentlich viele Zeichen, und zwar nicht bloß die gewöhnlichen für die Zahlwörter, sondern auch andere, nur dem Diophant eigentümliche. Der Herausg. geht nun von der Voraussetzung aus, Diophant habe lediglich diese Zeichen, und zwar gerade so, wie sie in der vorliegenden Ausgabe erscheinen, angewendet, alle handschriftlichen Abweichungen aber seien erst nachträglich, vielleicht zuerst in einem Kodex des VIII—IX. Jahrh., in den Text gekommen. So habe man Deklinationsendungen zu gewissen Zahlzeichen beigefügt, so auch Ausdrücke, die sonst durch Zeichen gegeben werden, ausgeschrieben. Dies sei im 1. und 2. Buche der Arithmetik fast allenthalben, in dem übrigen Text seltener geschehen. T. fährt dann S. VI fort: „Ergo statui, nulla codicum ratione habita, compendia pro vocibus, et interdum voces pro compendiis ponere, sicut a Diophanto ipso ea posita fuisse indicavi: nullas finales syllabas compendiis addere (nisi perraro, ob perspicuitatem), etsi in codicibus contrarius usus constanter observetur; nullam casuum varietatem in notis criticis indicare, quoties de compendio in textu recepto agebatur; quae audaciora fortasse quibusdam dicenda sunt; sed haud semel perpensa omnium neglectarum lectionum farragine, nullum inde fructum colligi posse mihi certum est". Hiergegen ist mehreres einzuwenden. Zunächst beweisen anffällige Fehler in den zu den Zahlzeichen beigeschriebenen Deklinationsendungen noch nicht, daß im ursprünglichen Texte gar keine Deklinationsform angehängt worden sei. Unzählige Zeugnisse lassen sich aus mathematischen Hss dafür anführen, daß solche Kasusendungen durch Kompendien gegeben worden sind, die ein späterer Abschreiber leicht irrtümlich auflösen konnte. So ist z. B. aus der Lesart μονάδαι (S. VII) nicht zu folgern, daß in dem Original nur das Kompendium $\mathring{M}$ ohne jegliche Endung stand, sondern sie weist lediglich darauf hin, daß ursprünglich $\mathring{M}$ und eine Ligatur für δες dagestanden hat, woraus dann von einem unkundigen Abschreiber μονάδαι gemacht wurde. Nun mag man mit T. sich einverstanden erklären, daß er im Text nur $\mathring{M}$, ohne jegliche Endung, zugelassen hat; allein trotzdem, oder vielleicht umso mehr muß gewünscht werden, daß wenigstens die A beweichungen aus A, vielleicht aber auch die aus B_1 so, wie sie überliefert sind, auch angemerkt werden, und wenn dies nicht gleich unter dem Texte geschehen konnte, so muß es im 2. Bande, wo keine Beschränkung des Raumes es verbietet, nachgeholt werden. Denn nicht etwa bloß um Schreibungen wie die eben besprochene, sondern um die verschiedensten arithmetischen Kompendien handelt es sich. T. schreibt βχλ, γχλ für δπλασίων und τριπλασίων und bemerkt S. VI, er habe in diesen Fällen die Varianten δπλάσ(τος) und τριπλάσ(τος) angemerkt. Sollten die Hss hier nicht δπλασ′ und τριπλασ′ oder ähnliche Abkürzungszeichen bieten, und spricht dann nicht alle Wahrscheinlichkeit dafür, daß Diophant selbst δπλασίων und τριπλασίων geschrieben habe? Auch die Nenner von Brüchen hat er gewiß hin und wieder ausgeschrieben. Wenn er aber Zahlzeichen anwendete, so hat er dazu wohl nur ausnahmsweise noch Deklinationsendungen beigefügt, in der Regel aber damit sich begnügt, hinter dem Zähler die Zahlbuchstaben des Nenners etwas höher hinaufzurücken. Über alle diese Modalitäten, so ist zu erwarten, wird ein vollständiger kritischer Apparat noch Auskunft geben. So erfahren wir zwar zu S. 120,8, daß der Bruch $\frac{3}{121}$ in A von erster Hand durch $\overline{\gamma}$ ρκα gegeben

Digitized by Google

ist, während die zweite Hand statt ρκα das Ordinale in der Form ἑκατοστοεικοστοπρώτου ausgeschrieben hat*). Allein gleich darauf ist nicht zu ersehen, wie $\frac{121}{14641}$ in A von erster Hand bezeichnet worden sind. A^2 hat auch hier den Nenner als ein Ordinale mit dem Ausgang . . . τεσσρακοστοπρώτου ausgeschrieben und damit die erste Hand von A überdeckt. Dies ist von T. angemerkt worden; aber zweierlei fehlt, was für die Beurteilung dieser Stelle unerläßlich ist und hoffentlich im 2. Bande nachgeholt werden wird, nämlich erstens die Angabe, wie viele Buchstaben etwa in A unleserlich geworden sind, zweitens die Lesart des Vaticanus, der, wie bereits bemerkt, aus dem noch nicht interpolierten A abgeschrieben worden ist.

Weiter knüpft sich daran die Frage nach den in A weggelassenen Nennern. Diophant selbst pflegt von Brüchen nur die Zähler anzuführen, wenn die Nenner, weil schon vorher erwähnt, aus dem Zusammenhange zu ergänzen sind. Dann fehlen dieselben mit Recht auch in der vorliegenden Ausgabe, und die für moderne Leser immerhin schwierige Ergänzung wird durch die gegenüberstehende Übersetzung erledigt. Wo aber die Nenner nicht aus dem Zusammenhange zu erkennen sind, da hat Diophant sie auch nicht weglassen können, und sie sind im Text wieder herzustellen, mögen nun die Hss sie darbieten oder nicht. Auch in dieser Beziehung hätte man den Nachweis der Überlieferung am liebsten gleich unter dem Texte gesehen; so, wie die Ausgabe jetzt vorliegt, müssen wir auf den jedesmaligen Stand der Überlieferung schließen aus den Bemerkungen zu S. 90, 20, 21: denominatores hic, ut ubique infra, nisi contrarium adnotatum fuerit, om. A 1ª manu, und Praef. S. VIII: in quattuor ultimis libris uterque codex (A, B_1) nullos omnino denominatores exhibet, nisi ubi contrarium in critico apparatu notatum est.

Hingewiesen sei hier noch auf die Diophantischen Bezeichnungen der Myriaden. Den Zahlzeichen von α′ = 1 an bis ,θ = 9000 wird das schon erwähnte Kompendinm $\overset{o}{M}$ = μονάδες vorangestellt. Für die Myriaden dienen dieselben Zahlbuchstaben; es tritt aber das unterscheidende Vorzeichen M^o oder $\overset{u}{M}$ hinzu, z. B. S. 120, 9 (wo noch die Lesart von V = A^1 beizubringen ist) $\overset{u}{M}\alpha$ = 10 000, oder, was die häufigere Schreibweise gewesen zu sein scheint, ωνα M^o = 8 510 000 (S. 186 u. s. w.). Außerdem ist noch, besonders beim Zusammentreffen vieler größerer Zahlen, eine möglichst kurze und dabei doch nicht undeutliche Schreibweise angewendet worden. Vorausgesetzt nämlich, daß die gegebene große Zahl sowohl aus Myriaden als auch aus kleineren Zahlen bestehe (was ja in den allermeisten Fällen zutrifft), genügt es, sowohl die Myriaden als die Einer ohne Vorzeichen zu schreiben und die ersteren nur durch einen Punkt von den letzteren abzutrennen. Also z. B. S. 222, 12: α. ωις = 10 816, oder S. 224, 23: ιζ. $\overset{o}{\overline{\alpha\pi\overline{\theta}}}$ = 170 989. Wie sind aber die Potenzen der Myriaden von Diophant geschrieben worden? Aus der Überlieferung in AB_1 S. 332, 12 ist zu entnehmen, daß dieselbe Nebeneinanderstellung auch auf 10 000² ausgedehnt worden ist. Überliefert ist dort α. ,ηΜ. $\overset{o}{M}$ ξε, d. i. 1 Myriade in zweiter Potenz, 8747 Myriaden, 565 Einheiten (wozu beiläufig zu bemerken ist, daß in die Zahl der Einheiten ein von T. im Text berichtigter Fehler sich eingeschlichen hat). Wenn aber die Myriaden in erster Potenz durch M^o gekennzeichnet waren, so konnte die zweite Potenz durch MM^o gegeben werden. So ist 186, 9, ohne daß Abweichungen aus AB_1 angemerkt sind, herausgegeben $\overset{\alpha}{MM}{}^o$,στζ ο MM^o. M^o. M u. s. w., d. i. μυριάδων μυριάς μία und dazu 6302 Myriaden und so und so viele Einheiten. Allein noch ein anderer Wortausdruck ist nach den Spuren der Überlieferung zu S. 332, 8 wieder herzustellen: μορίου δευτέρας μυριάδος α καὶ πρώτων ,ηΜ. καὶ $\overset{o}{M}$,δξς, d. i. des Nenners (im Betrage von) 1 Myriade in zweiter Potenz und 8747 (Myriaden) in erster Potenz und 4560 Einheiten. So hat ohne Zweifel

*) Daß das Ordinale vom Interpolator richtig gebildet worden ist, zeigt die kürzlich von mir aus Heron und Nikomachos als Nenner nachgewiesene Form εἰκοστοπρωτος (Jahrb. f. Philol. 1893 S. 751 f.). Die Singularendung ου ist ein offenbares Versehen des Interpolators. Allein fraglich ist es, ob Diophant ρκαων, wie T. herausgiebt, geschrieben hat. Wahrscheinlich hat er τρία ἑκατοστοεικοστόπρωτα gesprochen und diese Zahlwörter durch ρκα bezeichnet. In der folgenden Zeile, wo es sich um die Bezeichnung von $\frac{121}{14641}$ handelt, schlage ich vor zu lesen ρκα μορίου α ,σξχμα, d. i. μορίου μυριάδος μιᾶς τετρακισχιλίων u. s. w., also zu deutsch: das Quadrat der Summe $\frac{3}{121} + \frac{8}{121}$ wird sein der Zähler 121 des Nenners 14641. Eine besondere Untersuchung wird sich darauf zu richten haben, inwieweit Diophant, um allzu umständliche Bildungen von Ordinalien zu vermeiden, hinter μορίου (d. i. Nenner) die Aussprache der Zahlen als Kardinalia zugelassen hat. Vgl. unten zu S. 332, 8.

Diophant geschrieben, nnd das ist weit dentlicher als die von T. gegen die Hss in den Text gesetzten Abkürznngen β΄ $\bar{M}$ $\bar{\alpha}$ καὶ α΄ $\overline{\gamma\varphi\mu\zeta}$ n. s. w. Ist so die älteste Überlieferung wieder hergestellt, so lernen wir daraus erstens, daß hinter μορίου (womit der Nenner angekündigt wird) nicht, wie sonst üblich, ein Ordinale folgt, sondern daß wegen der Größe der Zahlen die Cardinalia vorgezogen worden sind (vgl. oben Anm. * und Dioph. 186, 9). Zweitens ersehen wir, daß Diophant die Potenzen der Myriaden dnrch die Ordinalia πρῶται, δεύτεραι u. s. w. in ähnlicher Weise ansgedrückt hat, wie Archimedes die Zahlen seiner ersten Oktade πρῶτοι ἀριθμοί, die der zweiten δεύτεροι u. s. w. nannte (Aren. 3). Apollonios von Perge hatte statt dessen μυριάδες ἁπλαῖ, διπλαῖ u. s. w. gesagt (Hnltsch Index zu Pappos nnter μυριάς), eine Nomenklatnr, die noch bei Rhabdas im XIV. Jahrh. n. Chr. wiederkehrt (erster Brief des Rhabdas 2, 6 f. bei Tannery, Notices et extraits des manuscrits XXXII 1 S. 30).

Wenn die hier angedenteten und einige andere Ergänzungen dem kritischen Apparate im 2. Bande noch einverleibt werden, so wird die Ansgabe Tannerys die schon jetzt anznerkennenden Vorzüge, daß ein geläuterter Text in Anlehnnng an die älteste Überlieferung hergestellt und dazu eine lesbare, nach Thnnlichkeit modernisierte Übersetznng beigefügt ist, vereinigen auch mit den Anforderungen der philologisch-kritischen Methode. — Druckfehler sind dem Unterz. kanm aufgefallen. S. 186, 4 ist die regelrechte Betonnng καὶ εἰσὶν statt καί εἰσιν herzustellen. S. 120, 6 mnß es $\overset{\circ}{M\bar{\alpha}}$, d. i. μονάδι μιᾷ, statt $M\bar{\alpha}$ heißen. — Hervorzuheben ist znm Schluß noch, daß T. die in den früheren Ausgaben und Übersetzungen übliche Zählnng der Probleme am Rande seiner Übersetznng angemerkt hat. So nnbedentend diese Beigabe anch erscheinen mag, so wichtig ist die dadnrch gebotene Zeitersparnis, wenn man Reihen älterer Citate neben der nenen Ausgabe vorliegen hat.

Dresden. Friedrich Hnltsch.

Johannes Ilberg, Das Hippokrates-Glossar des **Erotianos** und seine ursprüngliche Gestalt. (Des XIV. Bandes der Abhandlungen der philol.-histor. Klasse der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften No. II). Leipzig 1893, Hirzel. 48 S. gr. 8. 2 M.

Das Hippokrates-Glossar des Erotianos, das nicht bloß für die Erklärung der Hippokratischen Schriften schr wichtig ist, sondern auch durch eine Fülle von Citaten aus der klassischen Litteratur sich anszeichnet, ist uns nicht in der ursprünglichen Fassung erhalten. Die Hss überliefern es in alphabetischer Ordnung (jedoch nnr mit Berücksichtigung des ersten Bnchstabens). Diese rührt nicht vom Verfasser selbst her, sondern stammt ans späterer Zeit. Denn Erotianos erklärt in der Vorrede ansdrücklich, daß er nicht wie seine Vorgänger Epikles nnd Glankias die alphabetische Reihenfolge gewählt habe. Wie sich ans der Vorrede weiter ergiebt, war sein Werk ein eigentümliches Mittelding zwischen Kommentar nnd Wörterbnch, indem er nach einer bestimmten Reihenfolge der Hippokratischen Schriften die in jeder Schrift vorkommenden schwierigen Ausdrücke der Reihe nach erläuterte. Der Epitomator, der das Glossar in die jetzige Fassung gebracht hat, glanbte die Benutzung zu erleichtern, indem er dem Werke eine alphabetische Form gab, führte dies Prinzip aber nicht völlig dnrch, sondern begnügte sich damit, aus den einzelnen Teilen des Werkes zuerst die mit ᾱ beginnenden Glossen anszuziehen und schichtenweise aneinanderzureihen, nnd verfuhr ebenso mit den übrigen Bnchstaben. Diesen Thatbestand hatte bereits im vorigen Jahrhnndert der holländische Arzt und Philologe Adrian Heringa in seinen Observationes criticae (Leenwarden 1749) erkannt; er gab auch eine Probe der Rekonstrnktion des nrsprünglichen Werkes, indem er aus dem ganzen Lexikon die Glossen des Προγνωστικόν zusammenstellte nnd ihre ursprüngliche, dem Texte des Hippokrates entsprechende Reihenfolge darlegte. Der letzte Herausgeber des Erotian, J. Klein, eignete sich zwar die Resultate Heringas an, gab sich aber keine Mühe, die Untersuchung weiterzuführen, obwohl ihm nenes Material dafür znr Verfügung stand. Im J. 1849 fand nämlich Chr. Daremberg in zwei römischen Hippokrateshss eine Anzahl Scholien, die mit der Erklärungsweise des Erotian so schr übereinstimmen, daß sie mit gutem Grunde anf ihn zurückgeführt werden konnten; teilweise finden sich dieselben Erklärnngen in dem alphabetischen Glossar wieder. Das Glossar ist also nicht bloß in veränderter Gestalt, sondern auch unvollständig überliefert. Trotz dieses wichtigen Hülfsmittels sah Klein von einem Rekonstruktionsversuch ab nnd begnügte sich damit, die ans dem echten Werke des Erotian stammenden Scholien, wie sie Daremberg, Cobet nnd Littré ans Hippokrateshss abgeschrieben hatten, in seiner Ansgabe des Glossars besonders abzudrucken. J. Ilberg, von dem wir bekanntlich eine nene kritische Ansgabe der Hippokratischen Schriften erwarten dürfen, hat sich in vorliegender

Digitized by Google

Abhandlung die Aufgabe gestellt, auf grund eigener Kenntnis der maßgebenden Hss die Beziehungen der Hippokrates-Scholien zu Erotian genauer darzulegen und die Grundsätze festzustellen, nach welchen die Restitution des Glossars erfolgen muß. Die meisten Scholien enthalten die beiden Vatikanischen Hss RU (Vat. 277 und Urbin. 68). Sie stammen nicht alle, wie Klein behauptete, aus derselben Quelle. Am meisten ist Galen benutzt, sowohl seine Kommentare als sein Lexikon. Eine zweite Quelle war der Kommentar des Theophilos Protospatharios zu den Aphorismen des Hippokrates. Am wertvollsten sind aber die aus dem Werke des Erotian ausgezogenen Glossen. Sie zerfallen in zwei Gruppen: die eine ist nur in R erhalten, die andere wird durch RU und außerdem durch die zweibändige Pariser Hs ED (Paris. 2255 und 2254) überliefert. Dagegen hält Ilberg es nicht für sicher, daß Erotianisches Eigentum auch in den Glossen des Parisinus F (Paris. 2144) steckt. Für die Wiederherstellung der ursprünglichen Form des Glossars kommt es darauf an, die Reihenfolge der Hippokratischen Schriften zu ermitteln, an die sich Erotian bei Abfassung seines Werkes gehalten hat. Klein verzweifelte an der Lösung dieser Aufgabe; bei vielen Artikeln ist aus seiner Ausgabe nicht zu ersehen, auf welche Hippokratesstelle die Erklärung sich bezieht, häufig sind falsche Belegstellen angegeben. Ilberg zeigt, wie auf dem Wege, den Heringa gewiesen, weiter vorzugehen ist. Erotian giebt am Schlusse seiner Vorrede eine Einteilung und ein Verzeichnis der von ihm für echt gehaltenen Hippokratischen Schriften. Bei genauerer Untersuchung ergiebt sich, daß diese Reihenfolge für die Anlage des Glossars nur zum Teil maßgebend war. Erotian unterscheidet drei Gruppen von Schriften: (1) semiotische, (2) physiologische und ätiologische, (3) therapeutische. Danach zerfiel das Glossar in 3 Abteilungen (συντάξεις), wie das von ihm am meisten benutzte Werk seines Vorgängers Bakcheios von Tanagra. Zu den semiotischen Schriften zählt Erotian das προγνωστικόν, προρρητικός α (πρ. β unecht), περὶ χυμῶν. In der That stammen die Glossen, mit denen die alphabetischen Reihen in dem Glossar anfangen, aus diesen drei Schriften. Hieran schlossen sich nicht, wie man erwarten sollte, die Glossen zu den physiologischen und ätiologischen Schriften, sondern zunächst die zu den Ἐπιδημίαι und den Ἀφορισμοί, die sich ihrem Inhalte nach mit den Semiotika berühren. Nun erst folgten die physiologischen, und ätiologischen Schriften, die Erotian in nachstehender Reihenfolge behandelte: περὶ φύσιος παιδίου, περὶ φύσιος ἀνθρώπου, περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων, περὶ φυσῶν, περὶ ἱερῆς νούσου. Die therapeutischen Schriften zerfallen in drei Gruppen. Die erste Gruppe wurde eröffnet mit dem Νόμος, daran schlossen sich περὶ ὑγρῶν χρήσιος, περὶ διαίτης ὑγιεινῆς, περὶ τόπων τῶν κατὰ ἄνθρωπον, περὶ ἀρχαίης ἰητρικῆς, περὶ τέχνης. Die zweite Gruppe (Chirurgica) umfaßte die Schriften κατ' ἰητρεῖον, περὶ ὀστέων φύσιος, μοχλικόν, περὶ ἑλκῶν, περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων, περὶ ἁμῶν, περὶ ἄρθρων. Zu den Chirurgica gehörte auch die verlorene Schrift περὶ τρωμάτων καὶ βελῶν. Die Fragmente daraus lassen sich, wie Ilberg zeigt, aus Erotian beträchtlich vermehren. Unter verschiedenen Buchstaben nämlich findet sich an entsprechenden Stellen, jedesmal vor den Glossen aus περὶ ἁμῶν, eine Reihe von Glossen, die in unserem heutigen Hippokratestext nicht nachzuweisen sind: Erotian hat diese wahrscheinlich aus der Schrift περὶ τρωμάτων καὶ βελῶν. Die dritte Gruppe der Therapeutica umfaßte bei Erotian die Schriften περὶ διαίτης ὀξέων, περὶ νούσων α, περὶ ἑβδομάδων, περὶ νούσων βγ, περὶ τῶν ἐντὸς παθῶν γυναικείων αβ, περὶ γυναικείης φύσιος, περὶ αἱμορροίδων καὶ συρίγγων, περὶ ἀφόρων, περὶ τροφῆς (?), ἐπιβώμιος, πρεσβευτικός, ὅρκος. Nach Maßgabe des Hippokratestextes läßt sich also nunmehr die ursprüngliche Anordnung der Glossen leicht herstellen und für die meisten Glossen das Ursprungszeugnis angeben. Das Ergebnis dieser Untersuchung ist aber auch für die Kritik der Hippokratischen Schriften nicht unwichtig. Es ergeben sich aus Erotian circa 800 Lesarten für den Text des Hippokrates, die auf einer von den Hippokrateshss unabhängigen Überlieferung beruhen. Einige Beispiele giebt Ilberg in den Prolegomena critica seiner Ausgabe des Hippokrates.

Dem Verfasser gebührt der lebhafteste Dank für die gründliche und ergebnisreiche Abhandlung.

Breslau. Leopold Cohn.

Charles Graux, Notices sommaires des manuscrits grecs d'Espagne et de Portugal, mises en ordre et complétées par Albert Martin. (Extrait des nouvelles Archives des Missions scientifiques et littéraires. Tom. II.)

Das Buch dankt dem hochherzigen Eifer der französischen Regierung, die wertvollen Notizen von Graux über die noch nicht katalogisierten griechischen Hss der spanischen Halbinsel nicht nur den Gelehrten zugänglich zu machen, sondern sie auch in der Form zu bieten, welche Graux selbst gewählt hätte, sein Entstehen. Auf zwei von der Regierung unterstützten Reisen hat Graux'

Digitized by Google

bekannter Schüler, Martin, die Notizen seines Lehrers ergänzt und bietet nun einen vollen, außerordentlich eingehenden Katalog der bei Iriarte und Miller nicht verzeichneten Hss, 229 an Zahl. Sie stammen allerdings überwiegend aus dem 16. Jahrh. (nicht weniger als 52 allein von Andreas Darmarius,*) 16 von Antonius Kalosynas), und Stücke ersten Ranges sind selten. Doch bieten besonders die Universitätsbibliotheken von Salamanka wie Madrid manches sehr Beachtenswerte. So vertritt das Cyrillglossar der letzteren E 1 N 61 eine wichtige, sonst unbekannte Rezension, welche die Zuthaten aus den Nebenquellen noch klar erkennen läßt; die Glosse Βαβάξαι· ὀρχήσασθαι Λυδοί z. B. stammt natürlich aus Diogenian und fehlt in den älteren Rezensionen; die ebenfalls sonst nur in den jüngeren Hss begegnenden Etymologien der 24 Buchstaben erscheinen hier noch unter dem Namen des Verf. Cassianus (Cassius?) Longinus, dem sie als zusammenhängender Traktat auch in einer jungen Hs der Vaticana beigelegt werden. Das orthographische Antistoichar, welches uns den echten Hesychios rekonstruieren läßt, und auf welches ich im Ind. lect. Rostoch. 1892/93 aufmerksam gemacht habe, erscheint in einer vollständigeren Hs (S. 10/11 des Katalogs); einzelne Inedita aus frühbyzantinischer Zeit locken zu näherer Bearbeitung.

Daß die Beschreibung der Hss im allgemeinen mustergültig ist, war nach dem Namen Graux' nur zu erwarten. Leider ist bei den „Ergänzungen" hin und wieder etwas übersehen. So fehlt bei dem cod. Toledo 101—16 (Catal. 294) die Altersangabe; in der Beschreibung eines anderen Kodex (Catal. 73) bei einem wichtigen Traktat περὶ γραμματικῆς (gegen Sextus Empiricus?) die Angabe des Umfangs. Natürlich treten solche Mängel bei Stücken, welche der Herausg. schließlich als Inedita bezeichnet hat, besonders hervor. Gerade bei ihnen fehlt besonders oft die Angabe von Anfang und Schluß; mit Bemerkungen wie S. 174 „unediertes Gedicht über die Grammatik, überschrieben τοῦ Ἡρακλείας τῶν συντάξεων τῶν τοῦ λόγου μερῶν. Es könnte Niketas sein" ist wenig zu machen; zwei Zeilen des Anfangs hätten zur Identifizierung genügt. Bei der ältesten und wertvollsten der beschriebenen Hss, dem Cyrillkodex von Madrid, hätten Angaben wie „suivent des écrits sur les vertus et les vices du discours, sur le solécisme, cinq pages et demie" kaum vorkommen dürfen.

Der Herausg. will in der Regel die letzten Ausgaben oder bei unbekannteren Autoren die Handbücher, in welchen der Leser sich über sie unterrichten kann, beifügen. Das geschieht z. T. mit einer wohl überflüssigen Genauigkeit, z. B. in der Bemerkung zu einer Hs des Stephanos von Byzanz „cf. l'édition d'Aug. Meineke Berlin Reimer 1849: le premier volume consacré à cette onvrage des Ethnica a seul paru" — vielleicht denkt mancher Leser an einen Antiquariatskatalog. Dafür werden z. B. auf S. 295 breite Angaben über 7 Epigramme auf Euripides gemacht, die Anfangsworte und der Umfang jedes einzelnen angegeben, als ob sie Inedita wären. Durch nichts erfährt der Leser, daß es Anthologie VII 50. 49. 43. 45. 46. 47 II 1, 32 ist.

Allein es wäre ungerecht, allzulange bei den Unebenheiten und Versehen zu weilen, die mehr oder weniger in jedem Katalog erscheinen. Der Katalog füllt eine empfindliche Lücke glücklich aus, und die französische Regierung wie der Herausg. haben allen Ansprnch auf den Dank der Philologen.

Straßburg. Reitzenstein.

*) Um die Zuverlässigkeit desselben zu charakterisieren, genügt wohl der Hinweis darauf, daß der bekannte „Aristarch" der Pariser Bibliothek (2514) eine Fälschung des Darmarios ist, der ohne jedes Urteil die verschiedensten κανόνες aus den Etymologika zusammenschrieb. Der Kodex ist z. T. von ihm selbst gefertigt und nennt als Schreiber und Besitzer „Andreas".

H. Georgii, Die antike Äneiskritik im Kommentar des Tiberius Claudius Donatus. Progr. des k. Realgymnasiums in Stuttgart. Stuttgart 1893, C. Grüninger. 43 S. 4.

Diese Programmabhandlung bildet einen Anhang zu dem Buche desselben Verfassers „Die antike Äneiskritik", welches vom Ref. in dieser Wochenschr. 1893 Sp. 366 ff. besprochen wurde. Es war zwar der Kommentar des Ti. Claudius Donatus auch dort bereits mehrfach herangezogen worden; doch ergab sich bei wiederholter Durchsicht noch weitere Ausbeute. Nach einer Charakteristik dieser „Interpretationes" des Donatus und ihrer Gesichtspunkte wird die überall doch durchschimmernde Kenntnis der früheren Vergillitteratur betont und mit speziellen Rückblicken auf die Dissertation von V. Burckas (Jena 1888) dann das Verhältnis Donats zu den uns erhaltenen Scholienwerken nochmals erörtert; Verf. glaubt dabei, trotz der bekannten Schwierigkeiten, zu dem Ergebnis kommen zu können, daß Donat weder von Servius noch von dessen Überarbeiter, daß anderseits von Donat der Danielische Servius

Digitized by Google

sicher nicht, Servius vielleicht benützt worden ist. Darauf werden die einzelnen Stellen Donats, welche für den angestrebten Zweck mehr oder weniger beachtenswert erschienen, im strengen Anschlusse an die „Äneiskritik“ und wie dort übersichtlich nach Büchern und Verszahlen geordnet besprochen, sodaß die Benntzung dieser Abhandlung neben dem Buche eine sehr bequeme ist. Es ergeben sich daraus teils Bestätigungen der aus den Scholien gewonnenen Kritiken, teils Zusätze oder Berichtigungen zu dem, was der Verf. früher aus den Scholiasten zu erschließen versucht hatte, teils bisher nur aus Donat belegbare Bemerkungen. Man wird, wenn auch hier nicht jeder überall gleichmäßig beistimmen wird, dieser Arbeit ebenso wie der früheren die Anerkennung redlichen Strebens und vielfacher Anregung nicht versagen können. Wie sowohl in der allgemeinen Charakterisierung, als in den folgenden Einzelausführungen durchaus unbefangene Beurteilung des Donatischen Kommentares mit strenger Scheidung zwischen den genau präzisierten Schwächen und den noch als brauchbar erkannten Bestandteilen desselben sich zeigt, ebenso unbefangen werden auf grund dieser erweiterten Forschungen frühere Auseinandersetzungen in der „Äneiskritik“ erneuter Erwägnng, teilweise auch gewissenhafter Berichtigung unterzogen, was auf das ganze Unternehmen gewiß sehr vorteilhaftes Licht wirft. Nach genauer Beobachtung aller Einzelheiten im Buche und in dieser Abhandlnng wird es sich kaum leugnen lassen, daß diese Untersuchungen, wenn auch in erster Linie für die Geschichte der Philologie besonders interessant, doch auch den neueren wissenschaftlichen Vergilkommentaren mancherlei Winke und Beiträge liefern können.

Innsbruck. Anton Zingerle.

R. Pelper, De Senecae tragoediarum lectione vulgata. Aus der Festschrift zur 250jährigen Jubelfeier des Gymnasiums zu St. Maria Magdalena zu Breslau. Breslau 1893, E. Morgenstern. 56 S. 8. 50 Pf.

Verf. unternimmt es, eine neue Wertschätzung der Hss der Vulgata zu begründen. Im Gegensatz zu Leos Ansicht werden der Malatestianus D und der ihm verwandte Rehdigeranus 10 als die führenden der Itali bezeichnet. Ihnen gegenüber soll der Text des Nic. Treveth eine selbständige Stellung einnehmen. So ansprechend vieles in den Ausführungen ist, so liegt doch wohl eine recht durchschlagende Begründung nicht vor. Auch die Frage, ob und welcher praktische Nutzen für den Text aus dieser neuen Auffassung erwachse, bleibt in Dunkel gehüllt — vielleicht nur infolge der nicht freiwilligen Beschränkung, die sich der Verf. auflegen mußte. Zahlreiche Druckfehler in den Citaten erschweren das Lesen.

Chemnitz. P. Melzer.

Carmelo Cali, Studj su i Priapea e le loro imitazioni in latino e in volgare con la collazione del codice Benedettino n. 30. Catania 1894, N. Giannotta 136 S. gr. 8. 5 L.

Über Vorbilder, Verfasser, Zeit, Inhalt, Kritik der Priapea spricht Verf., ohne Neues zu bieten, selbst ohne immer starke und längst berichtigte Versehen zu vermeiden. Daß Martial den Dichtern der Priapea Vorbild gewesen sei, nicht umgekehrt, ist natürlich schon darum höchst unwahrscheinlich, weil es ein sonderbarer Zufall wäre, wenn unter jener Vielheit von Dichtern sich gerade mehrere Nachahmer des einen Martial fänden. Verf. aber möchte in Verfolg jener seiner Ansicht gar Priap. I zu einer Nachahmung von Ausons Einleitung zur Bissula herunterdrücken! Anerkennenswert ist der Fleiß, mit dem Cali der neueren Litteratur über die Priapea und ihren Nachahmungen seit der Renaissance nachgegangen ist. Vollständigkeit ist im letzteren Punkt schwerlich erreicht, auch ein irgendwie abgerundetes Bild nicht gegeben; immerhin aber bieten die betr. Abschnitte einiges Interessante. Die Hs der Benediktiner in Catania, über die im Anhang berichtet wird, ist in der 2. Hälfte des 15. Jahrh. in Geheimschrift geschrieben und enthält außer den Priapea die Ovidische epistula Sapphus. Priap. 50, 6 stimmt sie merkwürdigerweise mit Heinsius' Konjektur überein; 63, 18 hat sie *pruriginosa* wie die Aldine und ein Vaticanus (Rhein. Mus. 43, 258), 51, 28 *quo* statt *quod* mit nicht ungeschickter Konjektur; sonst ist sie wertlos.

Breslau. F. Skutsch.

Eduard Meyer, Geschichte des Altertums. Zweiter Band. Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege. Stuttgart 1893, XVI, 880 S. 8. 15 M.

(Schluß aus No. 25.)

Wir haben vorhin angegeben, welches augenblicklich die Ideen Meyers über die Zeit des Eintreffens der Griechen in Kleinasien sind. Während er im 1. Bande nur die Niederlassungen in Pamphylien und Cypern vor die dorische Wanderung gesetzt hatte, setzt er nun auch die ionische und

Digitized by Google

ăolische Niederlassung in die mykenische Zeit und läßt sowohl die Äoler wie die Ionier ihre Namen in Asien bekommen. Das stimmt insoweit mit der Curtiusschen Hypothese überein, als auch M. die Ionier als solche vor der dorischen Wanderung in Asien sich bilden läßt; nur weicht M. darin noch von Curtius ab, daß sie nach ihm zuerst aus Europa dahin kommen. Da nun über diese uralten Dinge gewöhnliche historische Zeugnisse nicht vorliegen, hat man auf Betrachtungen allgemeiner Art zu rekurrieren. Da spricht denn allerdings das Wohnen der Ionier an den Küsten Asiens und nicht im Innern etwas dafür, daß sie dort nicht zu Hause waren; auf der anderen Seite jedoch spricht die große Bedeutung der Ionier in sehr früher Zeit doch auch nicht wenig für das Gegenteil, nämlich daß sie einst schon in Asien eine große Rolle gespielt haben. Nun hat W. Max Müller, Asien und Europa, 1893, S. 369, mit großer Wahrscheinlichkeit festgestellt, daß doch die Ionier als Hülfsvolk der Chetiter im Ramsesepos vorkommen, was die Ägyptologen bekanntlich lange Zeit geleugnet hatten. Er setzt allerdings S. 371 hinzu: „diese Erwähnung besagt keineswegs, daß die Ionier zu den Kleinasiaten oder gar zum Hetiterreich gehörten“ mit der Note: „also kein Argument für die Curtiussche Ionierhypothese“. Natürlich, ein Beweis ist es nicht; sie konnten deswegen auch in Europa wohnen. Wenn aber auch M. sie nach Asien setzt, ohne von Müllers Entdeckung zu wissen, so bekommt doch jetzt nach dieser Entdeckung ihr Wohnen in Asien, im 13. oder 12. Jahrh. v. Chr., eine größere Wahrscheinlichkeit, und dann fragt es sich, ob nicht doch auch das wahrscheinlicher ist, daß dieser Teil des Griechenvolkes als Vorläufer der Phryger und Myser von Thrakien her direkt nach Ionien gekommen ist, wie Curtius annimmt, als auf dem Umwege über das eigentliche Griechenland. Agamemnon ist ein Pelopide, und Pelops steht in gewissen Beziehungen zum ionischen Stamme; so könnten die Ionier in Europa, die viel mit dem Meere zu thun haben, doch, wie Curtius will, aus Asien dahin gekommen sein. Daß man jetzt noch weniger als je vom asiatischen Ursprunge der Ionier wissen will, hängt übrigens auch mit der neuerdings enthüllten hohen Bedeutung Mykenes zusammen. Man spricht von mykenischer Kultur, die man an vielen Orten im Osten und Westen wiederfindet, und kommt dadurch unwillkürlich zu der Anschauung, dieselbe müsse gerade von Mykene ausgegangen sein, und Europa müsse der ursprüngliche Sitz des Stammes sein, der sie hervorgebracht hat; für eine von Asien gekommene ionische Kultur scheint dann gar kein Platz mehr. Notwendig ist diese Schlußfolgerung jedoch durchaus nicht. Kurz, die Ionierhypothese von E. Curtius ist noch nicht beseitigt, sie hat vielmehr wieder etwas Terrain gewonnen.

Nun möchten wir noch einen Punkt besprechen. M. betitelt den vorliegenden Band ‘Geschichte des Abendlandes bis auf die Perserkriege’. Überdies entwickelt er in der Vorrede die Grundsätze, nach denen er gearbeitet hat, und von denen wir nur dasjenige berühren (S. VI), was mit der Wahl dieses Titels zusammenhängt. M. will keine Spezialgeschichte Griechenlands schreiben (S. VI); er sagt ferner daselbst: „In der That ist die übliche Zerreißung der alten Geschichte in griechische und römische Geschichte — der Orient und die hellenistische Zeit mögen sehen, wo sie bleiben — und die erst in unserem Jahrhundert aufgekommene völlige Vernachlässigung der synchronistischen Behandlung ebenso unberechtigt wie verhängnisvoll. Eine Entwickelung, die in die Schöpfung eines einzigen Staats und einer einzigen Kultur auslänft, fordert, wenn irgend eine, eine einheitliche Darstellung. Wesentlich diesem Umstande ist es zuzuschreiben, daß die Mehrzahl unserer Historiker zur Geschichte des Altertums kein lebendiges Verhältnis hat und man dieselbe nur als eine Vorstufe für die Entwickelung der christlichen Zeit betrachtet, statt die großen Lehren aus ihr zu ziehen, welche die Thatsache aus ihr zu entnehmen gestattet, daß hier eine völlig in sich abgeschlossene und bei gründlicher Arbeit klar genug verständliche Entwickelung vorliegt. Gewiß war die Spezialisierung und die vielgepriesene Teilung der Arbeit für manche Vorarbeiten und für die großen Sammelwerke unvermeidlich; aber gegen ihre Nachteile hat man sich mehr als billig die Augen verschlossen. Sie darf nie mehr sein als Mittel zum Zweck. Für die großen Aufgaben der Geschichtsforschung ist Rettung nur zu erhoffen, wenn sie sich ihres universalen Charakters wie auf modernem so auf antikem Gebiet wieder bewußt wird“. Ref. hat selten so viele, nach seiner Meinung irrtümliche Behauptungen in so feierlich belehrendem Tone auf einer Seite vorgetragen gelesen, und er erlaubt sich, Ansicht gegen Ansicht zu stellen. Der Leser mag wählen; Beweise geben wir beide nicht. Sollte M. einmal seine Thesen begründen, so wird es Ref. ein wahres Vergnügen sein, seinerseits ausführlicher zu werden. 1. Es ist nach meiner Meinung nicht richtig, daß die Mehrzahl unserer Historiker zur Geschichte des Altertums

Digitized by Google

kein lebendiges Verhältnis hat; es ist nicht richtig, daß sie dieselbe nur als eine Vorstufe für die Entwickelung der christlichen Zeit betrachtet. 2. Es ist nach meiner Meinung nicht richtig, daß die übliche Zerreißung u. s. w. ebenso unberechtigt wie verhängnisvoll ist. Die gesonderte Behandlung der griechischen und römischen Geschichte ist sachlich und wegen der Beschränktheit der menschlichen Kräfte, die nicht gestattet, daß einer gleich gut beide großen Felder kenne, notwendig, und die von M. gerühmte synchronistische Behandlung ist an sich überhaupt nur eine niedere Stufe der Geschichtsschreibung. Nur wo a) der Kausalzusammenhang. b) Analogien, c) Gegensätze durch dieselbe klarer werden können, ist sie in einer über die Annalistik hinausgehenden Geschichte angebracht. 3. Eine Entwickelung, die in die Schöpfung eines einzigen Staates und einer einzigen Kultur ausläuft, fordert nicht eine einheitliche Darstellung, sondern vielmehr, daß die einzelnen Ströme, die sich später vereinigen, jeder für sich dargestellt werden, solange sie noch getrennt sind. 4. Spezialisierung und Teilung der Arbeit sind für alle Forschung, nicht bloß für Vorarbeiten und Sammelwerke, unvermeidlich und ein Segen; die von M. wieder aufgenommene Lehre des bekannten Rembrandt ist nur als Feuilleton-Paradoxon an ihrer Stelle. 5. Die Geschichtsforschung ist nicht gerettet, sondern verloren, wenn sie universaler sein will, als sie jetzt ist. Der Forscher muß die Quellen und Hülfsmittel genau kennen; daraus folgt, daß er nur ein beschränktes Gebiet durchforschen kann, ohne oberflächlich zu werden; für mehr fehlen Zeit und Kräfte. — Jetzt fragt sich: wie hat M. denn nun seine Theorien im vorliegenden Bande angewandt? Was hat er auf grund derselben geleistet? Hier kommt natürlich nur seine Ablehnung der Spezialgeschichte, seine Hervorhebung des Synchronismus, sein Titel 'Geschichte des Abendlandes' in betracht. Nun enthalten von 830 Seiten 84, also gerade ein Zehntel, die Geschichte des nichtgriechischen Westens: Rom, die Etrusker, Karthago u. s. w. Entspricht das der Bedeutung Roms? Rom tritt S. 510 plötzlich in die Erscheinung wie eine bekannte Sache und beansprucht von jenen 84 Seiten überhaupt nur etwa 40. Drei von ihnen (572—574) benutzt M. überdies, um über die antike und moderne Forschung in betreff Roms zu richten. Die altrömische Überlieferung ist „völlig klar", aber nur „Konstruktion"; „die Modernen dagegen haben unendliche Verwirrung angerichtet". Niebuhr hat „nicht wenige Mißgriffe begangen und gerade diese haben am meisten Beifall gefunden". „Am verhängnisvollsten war es, daß Niebuhr den Charakter des Patriciats verkannte. Diese Auffassung hat selbst Mommsen beibehalten und dadurch seine Darstellung der römischen Bürgerschaft schwer geschädigt". Dann entwickelt M. noch einige eigene Ideen, wenigstens führt er dabei keine Vorgänger an als Lange für die Erklärung von Quirites und Brunnenmeister, der jedoch weder für Etymologie noch für den „Begriff" recht hat. Diese Anmerkung zu § 326 ist ein interessantes Spezimen von gelehrter Planderei, in welcher der Professor den Stand der Wissenschaft durch einige scharfe Streiflichter klar zu machen sucht und über seine eigenen Ideen einige wertvolle Andeutungen giebt. Belehrung über Rom selbst, was man so Geschichte nennt, bekommen wir auf den 40 Seiten überhaupt wenig, und M. kann das nicht damit rechtfertigen, daß nichts Sicheres über diese Epoche Roms bekannt ist; wer über das älteste Griechenland soviel „mit Sicherheit" gefolgert hat, konnte das hier auch thun. Während M. auf S. 168 ausführlich und sehr schön über die mögliche Zusammensetzung der Einwohnerschaft von Mykene handelt, spricht er von der Lage Roms, seinen Hügeln u. s. w. überhaupt nicht; während er den Charakter des Hipponax auf einer halben Seite entwickelt, widmet er der Servianischen Verfassung eine Zeile. Die synchronistische Methode wieder zu Ehren bringen zu wollen und sich den schönsten Synchronismus, den das Altertum überhaupt bietet: Athen und Rom im 6. Jahrh., der entweder angenommen oder abgelehnt werden konnte, entgehen zu lassen, dazu gehört schon ein ungewöhnliches Unglück! Für diese Leistung war der tantus hiatus der Vorrede nicht nötig! S. 705 spricht sich M. folgendermaßen über Mommsen aus: „Daß Mommsen die Etruskerherrschaft über Rom und den etruskischen Einfluß auf dasselbe beiseite schiebt, ist aus dem Streben, dem Etruskerrätsel möglichst aus dem Wege zu gehen, sehr begreiflich, verkennt aber" (wer verkennt?) „den Charakter der ältesten Geschichte Italiens". Nun sieht es Mommsen nicht gerade ähnlich, irgend einer Forschung aus dem Wege zu gehen; aber das thut nichts, M. glaubt es. Da wird es denn erlaubt sein, von ihm zu sagen: daß M. gegen alle durch seine Vorrede erregten Erwartungen Rom in diesem Bande auf die Seite schiebt, ist aus dem Streben, den vielen bei Rom in Frage kommenden Rätseln einstweilen möglichst aus dem Wege zu gehen, sehr begreiflich, beweist aber ein Verkennen der Bedeutung der ältesten Geschichte Roms. Man sieht eben wieder einmal, daß es leichter ist, ein

Digitized by Google

schönes Programm aufzustellen, als es durchzuführen, und wird lebhaft an das politische Treiben mancher Staaten erinnert, wo die Opposition glänzende Reformprogramme entwirft, und wenn sie dann auf grund derselben ans Ruder gekommen ist, alles beim Alten läßt bis auf ein paar leichte Veränderungen. Natürlich kommen in unserem Falle noch besondere Umstände hinzu. Wie ich in meiner Besprechung des ersten Bandes (Wochenschr. 1884 Sp. 1510) hervorgehoben habe, war die vortreffliche Gruppierung des Stoffes desselben bereits von Maspero geschaffen; für Bd. 2 lag M. kein solches Vorbild vor. Es war aber auch an und für sich schwieriger für M., in Bd. 2 seinem synchronistischen Ideale nahe zu kommen, wegen der veränderten Arbeits- und Darstellungsweise, die er diesmal vorgezogen hat. Der erste Band war eine Übersicht der Resultate der orientalischen Gelehrsamkeit, es war eine Kondensation, man hatte ein Handbuch. Das gefiel allgemein. Man hoffte, M. würde so fortfahren. Statt dessen giebt er uns jetzt Resultate von Detailforschungen über das älteste Griechenland, sogar von solchen, die er noch nicht beendigt hat. Da war aber die älteste römische Geschichte nicht in derselben Weise hineinzubringen. Auch wenn M. sie bereits jetzt so gut gekannt hätte, wie er die griechische und besonders die orientalische kennt — was nicht wahrscheinlich ist; denn alle Gelehrsamkeit hat ihre Grenze, auch die seinige, und die Zeit ist nicht elastisch —, so wäre der Band durch eine entsprechende Darstellung derselben zu wenig übersichtlich geworden! So ist denn die Geschichte des Abendlandes bis zu den Perserkriegen das geworden, was sie unter diesen Umständen auch in den besten Händen, in denen eines Gelehrten von der umfassenden Belesenheit und Arbeitskraft E. Meyers, werden mußte: eine Geschichte Griechenlands mit einigen Ausblicken in westlicher Richtung. Rom wird trotz des Synchronismus wohl, nach der alten bewährten Methode, im nächsten Bande mehr berücksichtigt werden, sobald es nämlich anfängt, für die Weltgeschichte Bedeutung zu haben. Universale Geschichtsforschung und synchronistische Behandlung haben die Probe nicht bestanden, wie es wenigstens Ref. scheinen will, und wie auch an sich zu erwarten war.

Wir werden den Verdiensten des Buches am besten gerecht werden, wenn wir von dem nicht zutreffenden Titel und dem wenig glücklichen Reformprogramme der Vorrede absehen. Da zeigt es sich denn als eine höchst anregende Arbeit über griechische Geschichte, als ein Buch, das, weil es über alle einschlagenden allgemeinen und Spezialfragen die Meinung des sehr belesenen und scharfsinnigen Verfassers mitteilt, sicherlich viel von den Mitforschern benutzt werden wird. Auch Ref. wird es noch oft zu Rate ziehen und ist ihm schon jetzt für manche Belehrung dankbar.

Neapel. Holm.

W. Kopp, Griechische Staatsaltertümer für höhere Lehranstalten und zum Selbststudium. 2. gänzlich umgearbeitete Auflage, besorgt von Victor Thumser. Berlin 1893, Springer. VI, 147 S. 8. **2 M.**

V. Thumser, bekannt durch die Bearbeitung der K. F. Hermannschen Staatsaltertümer, giebt hier im Anschluß an das Koppsche Buch einen Abriß desselben Gegenstandes, wie der Titel sagt, für höhere Lehranstalten und zum Selbststudium. In der ersteren Hinsicht verwahrt sich das Vorwort dagegen, daß ein Lernbuch gegeben werden solle, das in aller Schüler Händen sein müßte. Es soll vielmehr den Schülern bei der Privatlektüre sichere und klare Auskunft geben und ein weiter gehendes Interesse für die Entwickelung der griechischen Staatsverfassungen befriedigen. Diesem Zwecke wird es vollauf genügen; denn es ist bei aller Kürze in leicht faßlicher Sprache geschrieben, und es ist durchaus wünschenswert, daß die neuen Ergebnisse der 'Αθηναίων πολιτεία auch weiteren Kreisen leicht zugänglich werden. Freilich geschieht dies auf die Gefahr hin, daß manches Unrichtige als bare Münze mit unterläuft; aber das ist unvermeidlich, wo so viele Fragen noch im Flusse befindlich sind, und kann bei einem solchen Abriß leichter als bei einem großen Handbuch durch eine neue Auflage ausgeglichen werden. Zum Selbststudium dagegen kann ich aus eben diesem Grunde das Buch nicht empfehlen, es müßten denn diese Studien mit sehr beschränkter Zeit mehr unter dem Einfluß der Not als des eigenen Triebes zu einem ganz bestimmten Zwecke angestellt werden.

Hirschberg i. Schl. Thalheim.

R. von Fischer-Benzon, Altdeutsche Gartenflora. Untersuchungen über die Nutzpflanzen des deutschen Mittelalters, ihre Wanderung und ihre Vorgeschichte im klassischen Altertum. Kiel und Leipzig 1894, Lipsius u. Tischer. X, 254 S. 8. **8 M.**

Das vorliegende Werk beschäftigt sich nach einleitenden Bemerkungen zunächst auf 28 Seiten mit den Hülfsmitteln und Quellen der Untersuchung. Die Nutzpflanzen werden darauf nach den Rubriken: „Zierpflanzen, Heilpflanzen, technisch verwertbare

Digitized by Google

Pflanzen, Pflanzen des Gemüsegartens, Obstbäume, Bemerkungen über unsere Getreidearten" abgehandelt (S. 29—170). In dem ersten Anhang (S. 171—190) sind mit Erläuterungen abgedruckt: die Abschnitte *de floribus* und *de oleribus* aus den Hermeneumata des Corpus gloss. III, 2 Inventare kaiserlicher Gärten aus dem J. 812, das cp. 70 des „Capitulare de villis (vel curtis) imperialibus", ein Entwurf zu einem Klostergarten aus dem 9. Jahrh., eine Inhaltsübersicht des „Hortulus" des Walafridus Strabus und Glossae Theotiscae aus dem 9. Jahrh.; der zweite Anhang (S. 191—220) behandelt die Pflanzennamen in der „Physica" der hl. Hildegard. Nach einem kurzen Nachtrage schließen sehr sorgfältige Register, ein deutsches, ein lateinisches und ein griechisches (S. 225—254), das Werk.

In einer Zeit, wo die klassischen Studien mannigfachen Angriffen gegenüber einen harten Stand haben, wird man es mit besonderer Freude begrüßen, wenn ihnen gerade von der Seite, auf der man ihre entschiedensten und am meisten begünstigten Gegner zu finden gewohnt ist, ein Bundesgenosse ersteht. Gerade diese „Altdeutsche Gartenflora" beweist aufs neue, daß jeder, der die Geschichte unserer Kultur an irgend einem Punkte in Angriff nimmt, von selbst zu ihren Ursprüngen im klassischen Altertum hingeführt wird. Lenkte das lebhafte Interesse an der heimischen Pflanzenwelt des Verf. Blicke zunächst in das Mittelalter zu den vielgenannten Urkunden Karls des Großen zurück, so folgte er nur dem einmal gegebenen eigenen Antriebe, wenn er nun unsere Kulturpflanzen auch im Altertum wieder aufsuchte. Auf diesem Wege gewann er eine Höhe der Anschauung, welche ihn mit den weitblickenden Forschungen Hehns unmittelbar in Berührung brachte. Dem wissenschaftlichen Botaniker konnte es nicht schwer fallen, im einzelnen die Annahmen Hehns mannigfach zu berichtigen: seiner Bewunderung für den großen Gelehrten hat der Verf. auch dadurch Ausdruck verliehen, daß er seinem Andenken und dem Gedächtnis des um die Geschichte der Pflanzenkunde hochverdienten Ernst Meyer dieses Werk gewidmet hat. Die Unterstützung, welche seine Studien von einem so erfahrenen Kenner der Pflanzengeschichte wie E. H. L. Krause erfahren haben, bürgt mit für die Sicherheit der botanischen Ergebnisse.

Aber auch die klassische Philologie erntet aus diesen Forschungen neuen Gewinn. Zum ersten Male konnten hier die Schätze ausgebeutet werden, welche in den Wörtersammlungen des Corpus gloss. vol. III, vornehmlich den medico-botanischen, enthalten sind. Hier war geradezu Neuland zu bearbeiten; denn man weiß, wie unsicher und lückenhaft die Hülfe ist, welche unsere Wörterbücher für die Erkenntnis dieser ferner liegenden Gebiete zu leisten vermögen. Der Verf. selbst verhehlt sich am wenigsten, daß ein erster Versuch nicht gleich alles klarstellen konnte. Aber dieser Versuch mußte von einem Gelehrten unternommen werden, der an die vielfach dunklen Worte der Glossare wie der botanischen Schriftsteller die lebendige Anschauung der Dinge heranbrachte, welche überhaupt in den Bereich des dort zu Schildernden fallen konnten. Nun galt es zu vermitteln zwischen der dem Geiste vorschwebenden Vorstellung und dem überlieferten Wortlaute, hier scheinbar widersprechende Angaben zu vereinen, dort das in einem Ausdruck Zusammengefaßte zu sondern, nicht selten erst jenen Ausdruck selber aus heillos verderbter Überlieferung festzustellen: eine Fülle so schwieriger Aufgaben war zu bewältigen, daß man dem Verf. es nur danken wird, wenn er sein entscheidendes Urteil oft nur mit äußerster Vorsicht ausspricht. Manche Frage ist offen gelassen, auf welche die von uns Philologen geübte Kritik und Hermeneutik die Antwort geben soll. Durch zahlreiche Verweisungen und reichhaltige Indices hat der Verf. die Verwertung seiner Studien erleichtert. Es ist kein Zweifel, daß das schön ausgestattete Buch unsere Kenntnis des klassischen Altertums durch eine Menge neuer Anregungen bereichert; es führt uns mitten hinein in jene Natur, welche die alten Völker umgab, der als tot gescholtene Buchstabe wird zu neuem Leben erweckt, der Boden von Hellas und Rom schmückt sich mit neuen Farben, Farben, die uns umso freundlicher anmuten, als unsere Augen sie noch täglich wieder in unserer eigenen Pflanzenwelt erblicken.

Kiel. A. Funck.

Carlo Pascal, Saggi linguistici. Torino 1893, Loescher. 47 S. 8.

Eine Reihe kleiner Beiträge zur griechischen und lateinischen Grammatik: gr. λείπω (λιμπάνω, *linquo*); — θυρσός ('il mezzo con cui si colpisce', zu ai. *dhvarati* gezogen); — κάδος (zu σκεδάννυμι); — Suffix *tāt* (*aestās*, *voluptas*, *voluntas*); — lat. *ā* aus *au* (*Saturnus* angeblich zu ai. *Savitar-*); — lat. *l* aus *lv* ('i casi in cui il *-v-* è sparito, sono determinati da una metatesi: *-alv-*, *-elv-*, *-olv-*, ecc , sono diventati *-avl-*, *-evl-*, *-ovl-*, ecc., e cioè *-al-*, *-el-*, *-ol-*, ecc. = *-all-*, *-ell-*, *-oll-* ecc.; dabei

Digitized by Google

wird darauf verwiesen, daß ja auch gr. γουνός durch γοFνος aus γονFος entstanden sei!); -lat. ī aus *ui*; — *cerealis* (zu einem Verbum *cereāre* = *creāre*); — *sollemnis* (zu osk. *amnud*); — *uterus* (zu ai *údhar*, gr. οὖθαρ; unter Verweis auf *rutilus*: ai. *rudhirás*; *pati*: gr. παθεῖν; *latēre*: gr. λαθεῖν); — *artus* (zu gr. ῥέθος, ἄρθρον, ai. *árdham*; *t* wie bei *uterus*); — *strēna* (zu *strēnuus*; 'niuna difficoltà può esservi ad ammettere che si abbia qui una espansione di significato, e che in origine la strena sia stata il 'premio dato in fin d'anno ai soldati più valorosi'); — *calix* (zum herakl. κάδδιξ); — *iēiūnus* („*jējūnium Cereris* era in sostanza identico a *sacrum Cereris*; . . io credo che tale parola si possa fare risalire alla radice che *jaǵ* sacrificare"; angebliche Grundform **jaǵjoenos*); — *Diāna* (aus *divjāna*); — *ecce*, *eccum*, *eccere* (zu gr. κέ, κά, ai. *kám*); — *au* in *auferō* u. s. w. (zu ai. *ava*, apreuß. *au*); — *sex* („l'originario *sveda* in latino oltre il riflesso so anche l'altro *se*"). — Dazu noch über it. *pisciare*, fiz. *pisser* (zu gr. πέος lat. *pēnis*); — it. *schiavo* (gli schiavi erano . . attaccati a un chiodo infisso nel muro; erano dunque [*servi*] *ex clavo*"); — sui nessi consonantici *tr*, *dr*, nell' italico. — Endlich über ai. *ṣṭhīvāmi*, das mit gr. πτύω, lat. *spuō* durch eine Grundform *sptju-* vermittelt wird.

Der Verf. kennt und citiert die Werke der modernen Sprachwissenschaft; ihre Methode aber ist nicht auf ihn übergegangen.

Münster. Bartholomae.

Oskar Jäger, Pro domo. Reden und Aufsätze. Berlin 1893, O. Sechagen. VI, 410 S. 8. 6 M.

Der Verf. hat in dieser Sammlung Reden, die Schule und Vaterland zum Gegenstande haben, Abhandlungen und Aufsätze, endlich pädagogische Reden zusammengestellt, die er bei verschiedenen Gelegenheiten gehalten bezw. veröffentlicht hat. Für den Leser der Wochenschr. kommt namentlich die 2. Abteilung in betracht, in der sich die bekannten Untersuchungen über Regulus, die Geschichte Griechenlands unter der Herrschaft der Römer, Alexander d. Gr. als Regent u. a. finden. Ebenso werden auch die zu gunsten des humanistischen Gymnasiums gehaltenen Reden und Vorträge den Freunden des letzteren in dieser Sammlung willkommen sein.

Gießen. Herman Schiller.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. N. F. XLIX, 2.

(177) **E. Riess,** Volkstümliches bei Artemidoros. Weist an einer Reihe von Beispielen die den Traumdeutungen zu grunde liegenden alten religiösen und volkstümlichen Vorstellungen nach. — (194) **E. Norden,** Sprachliche Beobachtungen zu Plautus. I. Magis beim Komparativ behält seinen vollen Wert, indem es die komparative Idee auf einen neuen Begriff weiterleitet; 2. über die Abweichungen von Plautinischer Diktion in Amph. prol. 38. — (208) **O. Seeck,** Zur Echtheitsfrage der Script. hist. Aug. Nachlese von Anachronismen der Script. zum Beweise, daß die Sammlung nicht vor Ende des 4. Jahrh. zum Abschluß gelangt sein kann. — (225) **J. Toepffer,** Zur Chronologie der älteren griech. Geschichte. 1. Die messenischen Kriege. Der erste fand etwa 740—720 statt, der zweite muß um die Mitte des 7. Jahrh. ausgebrochen sein. 2. Die Kämpfe der Athener in der Aiolis. Gegen die Mytilenäer haben die Athener zweimal um Sigeion gekämpft, unter Phrynon, olympischem Sieger 636, Zeitgenossen des Pittakos u. Alkaios, und unter Peisistratos. — (247) **M. Ihm,** Zu Valerius Maximus und Ianuarius Nepotianus. In der Hist. misc. des Landolfus Sagax sind meist wörtliche Exzerpte aus der Epitome des Nepotianus eingeflickt, welche Lesarten des Vatic. bestätigen, Lücken ausfüllen und Konjekturen überflüssig machen, auch, wo der Vatic. fehlt, für die Textkritik des Val. Max. Nützliches bieten. — (256) **F. Rühl,** Die Gründung von Tyros. Philistos setzte die Gründung 1200 v. Chr. an, also wesentlich übereinstimmend mit Menander (1199), Trogus 1209. — (270) **E. Woefflin,** Zur Komposition des Tibull. Tibull hat den Bau größerer Gedichte nach den Gesetzen der Eurythmie zu regeln gesucht, in I 10 und I 1 zunächst durch scharfe Disposition der Gedanken, in I 3 durch wirkliche Zahlensymmetrie. — (275) **H. Nissen,** Die Stadtgründung der Flavier. Auslegung des Berichtes des Plin. N. H. III 65—67 über die 73 von Vespasian zum Abschluß gebrachte Neugestaltung Roms. — (299) **O. Crusius,** Über eine alte Tierfabel. Nachweis einer dem Wieselmärchen ähnlichen, aber von allen verwandten Stücken am frühesten nachweisbaren (bei Archilochos) Fabel vom Affen. — (309) **P. Wendland,** Betrogene Betrüger. Den verschiedenen Stellen, wo die Wendung vorkommt, scheint das Wort eines bekannten Autors zu grunde zu liegen, vielleicht des Heraklit. — (310) **G. Knaack,** Zur Meleagersage. In der ursprünglichen Gestalt der Sage handelt es sich um einen Olivenzweig, den Althäa zugleich mit Meleager gebar. — (313) **E. Preuner,** Zur Einführung des Asklepios-Kultes in Athen. Der CIA II 1649 erwähnte Kallias ist der Skambonide, Archon 412—411. Der attische Asklepiospaian CIA III 1 Add. N. 171 c ist buchstäblich derselbe wie der ägyptische Päan von Menchieh. — (316) **M. Ihm,**

Digitized by Google

Zur Collatio legum Mosaiarum et Romanarum. — (317) **E. Lattes**, l. Umb. Naharkum, Naharces, ital. Narce. 2. Etr. lat. ὄβαϲ.

Philologus. Supplementband VI, 2.

(401) **F. Noack**, Der griechische Diktys. Nachweis einer ausführlichen griechischen Fassung des Diktys, aus der einerseits Septimius, andrerseits die Byzantiner schöpften, bald in wörtlichen Exzerpten, bald ganze Stücke auslassend, vieles ändernd oder übertreibend. Die Angabe in der epistula des Septimius, er habe die 5 ersten Bücher seiner Vorlage beibehalten, die 4 übrigen in eins zusammengearbeitet, ist nicht zu bezweifeln. — (501) **J. Marquart**, Die Assyriaka des Ktesias. I. Die Vorlage von Diodor β 1—34 ist Agatharchides' Werk τὰ περὶ τὴν Ἀσίαν. II. Die echt Ktesianischen Bestandteile bei Diod. und in anderen Fragmenten. III. Die Quellen des Ktesias und die Art ihrer Benutzung. Kt. hat wohl einige gute Nachrichten erhalten, wohl auch manche Bruchstücke aus wirklicher Volkssage; diese verquickt er vielfach mit Herodots und anderen Angaben, die er nach Gutdünken ummodelt. Offizielle Aufzeichnungen hat er nicht zu Gesicht bekommen. — (659) **Elimar Klebs**, Petroniana. Bemerkungen zu Friedländers Kommentar; als Zeit der Handlung ist Tiberius' Regierung gewählt, als Ort der cena Puteoli. Anhang I. Die municipalen Pistores. Zusammenstellung inschriftlich überlieferter Beamten dieser Art. Anhang II. Urbs, oppidum, civitas, patria (=Stadt). — (699) **W. Soltau**, Coelius und Polybius im 21. Buche des Livius. Liv. hat zwei Hauptquellen, den Coelius und die mit Polybianischen Zusätzen kontaminierte lateinische Bearbeitung des Acilius von Claudius, abwechselnd ausgeschrieben. — (727) **E. Noeldechen**, Die Quellen Tertullians in seinem Buch von den Schauspielen. — (767) **G. Ihm**, Die stilistische Eigenart des VII. Buches von Caesars b. Gall. Verzeichnis neuer Worte und eigenartiger Wortverbindungen.

Litterarisches Centralblatt. No. 20. 21.

(705) **E. Preuschen**, Analecta (Freiburg i. B.). 'Ein glücklicher Gedanke praktisch durchgeführt; das Buch wird weit über studentische Kreise hinaus benutzt werden'. *K. J. N.* — (715) **v. Spruner-Sigiln**, Atlas antiquus (Gotha). 'Eine Leistung ersten Ranges'. *B—r.* — (724) **R. Reitzenstein**, Epigramm u. Skolion (Gießen). Bei alle Anerkennung einwandreiche Besprechung von *Cr.* — (730) **J. de Fritze**, De lihatione veterum Graecorum (Berl.). 'Fleißig, wenn auch nicht hervorstechend'. — (734) **R. v. Schneider**, Die Erzstatue vom Helenenberge (Wien). 'Durch sauberste Einzelforschung und fein abgewogenes Urteil ausgezeichnet'. *T. S.*

(761) **J. Ilberg**, Prolegomena critica in Hippocratis quae feruntur recensionum novam (Leipz.). Inhaltsangabe. — (761) **V. Casagrandi**, Le orazione di Tucidide (Catania). 'Bringt nichts Neues'. *B.* — (764) **W. Robert-Tornow**, De aplum mellisque apud ueteres significatione (Berl.). 'Zeigt Fleiß u. Gelehrsamkeit'. — (765) **G. Ebers**, Antiko Porträts (Leipz.). 'Erledigt endgültig einen großen Teil der dem Verständnis der Porträts bisher entgegenstehenden Schwierigkeiten'. *T. S.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 21.

(561) **C. Iulii Caesaris** belli Gall. libri VII, **A. Hirtii** l. VIII. Für den Schulgebrauch hrsg. von **H. Meusel**. Mit einem Anhang: das röm. Kriegswesen zu Cäsars Zeit von **R. Schneider**; **C. Iulii Caesaris** belli Gall. libri VII, **A. Hirtii** l. VIII. Rec. — **H. Meusel** (Berl.). Die Schulausgabe wird von *H. J. Müller*, abgesehen von einzelnen Ausstellungen, als 'exakt, erschöpfend und klar' bezeichnet; die kritische Ausgabe 'orientiert aufs beste' und bildet für kritische Untersuchungen eine vortreffliche Grundlage. — (568) **H. Kell**, Commentarius in **Catonis** de agri cultura libram. Commentarius in **Varronis** rerum rusticarum libros (Leipz.). 'Ein reichhaltiges Repertorium von Beobachtungen über orthographische, lexikalische und grammatische Eigentümlichkeiten beider Schriften'. *C. W.* — (569) **P. Guiraud**, La propriété foncière en Grèce jusqu'à la conquête romaine (Paris). 'Gründlich und materialreich'. *Mitteis.* — (570) **S. Aurelii Augustini** de Genesi ad litteram libri XII . . . rec. I. Zycha (Wien). 'Zeugt von großer Sachkenntnis u. Umsicht'. *M. Petschenig.* — (572) **J. La Roche**, Beiträge zur griech. Grammatik. H. 1 (Leipz.). 'Wertvolle Bausteine zu einer ausführlichen Grammatik'. *J. Sitzler.* — (573) **P. Cauer**, Die Kunst des Übersetzens (Berl.). 'Lehrreich u. äußerst anregend'. *R. Busse.*

Zu Plutarchs Moralia.

(Schluß aus No. 25.)

Die nächstfolgende Schrift führt im Pal. folgenden Titel: περὶ ἀλεξάνδρου τύχης ἢ ἀρετῆς, also ohne τῆς (bei B. Bd. II p. 409—454). 1) Λόγος α: 409, 3 ὑπὲρ] περί — 4 δυσχεραίνοντας καὶ ἀγανακτοῦντας — 12 ἀνδρεῖα καὶ κραταιά — 16 διαβαλεῖ — 410, 3 τῇ βασιλείᾳ — 22 μαλλῶσι — 20 ἀκασίους — 411, 2 Πτολεμαῖος auspunktiert, dann nach τὴν πάλτον (so) ὁ ἀβρίας zugefügt — 3 τοῖς μυρίοις — 17 νεωτεροῦσι — 412, 9 τὴν om. — 15 ἴχνη ἀφορμάς — 19 αὐτῷ παραμύθια — 413, 5 περὶ om. — 25 das erste καὶ om., ebenso 414, 7 — 415, 3 ϲαγδιανοὶ — 12 f. πολιτεία τοῦ ϲτωϊκῶν ἀρϲενϲν καταβαλλομένου — 25 πολίτῃ πολλῷ φυγὼν ohne καὶ — 416, 7 τὸϲ om. — 17 καὶ ξένων — 417, 12 ἀλέξανδρος καὶ τὴν ἐσθῆτα προϲήκατο οὐ (dies οὐ oberhalb der Linie) τὴν μηδικὴν — 26 παραπόρϕυρον (vgl. Pollux X 42) — 419, 19 ὅϲϲ'] ὅϲϲ' — 21 φιλῳδόνων καὶ ἀθετήτα — 420, 1 αὐλεῖν τι der Text in Rasur, am Rande γράφεται αὐλεῖόντι, vgl. 430, 5, wo der Text αὐλεῖόντι in Rasur hat: über αὐλι steht στίχοι, am Rande ἡρῴων = Hexameter, über γὰν ἐλιτρίϐοϲ = Pentameter; endlich noch γράφεται αὐλᾶϲόντι*) — 3 nach υἱόϲ ist eine Lücke

*) Es sei gestattet, zu dieser Stelle die Überlieferung des berühmten cod. Pal. 23 herzusetzen, die ich der nie versagenden Liebenswürdigkeit Stadtmüllers, von dessen abschließender Neuausgabe der Anthol. Palat. in den letzten Tagen der 1. Band

Digitized by Google

von drei Buchstaben — 420, 10 εἰπεῖν — 11 ἰδιώτης aus ἰδιώτας korr. — 18 πως γὰρ ἂν αὐτὸν ἐπί — 25 τὸ συμπόσιον — 422, 17 κοῦμαν ἀναμνῆσαι — 23 ἀποχρώντων — 423, 1 αἱ δὲ δή — 22 βαρύτερος] ἀνδριαντέρους (ἀνδρειο in Rasur) — 424, 1 βασιλικῶν — 22 ἀνθρώπων und τοιούτων — 23 ξενικράτης aus ξενοκράτην korr. — 425, 8 τῶν om. 23) Λόγος β: 427, 4 ἀκούων εὐδαιμονίους — 8 f. ὥστε ἀπέχειν τὸν μισθὸν ἐν ἕτερος ἀντιτεραπόμενος (ἀπελάμβανες n. ευθύς om.) — 24 f. ἐκέλευον σιλλῆναι παρὰ πόσον — 428, 5 κατατέγνοις (κατὰ τέγνοτε) — 11 μικρότερος αὐτοῦ — 21 βριθὺς ὁπλιτοπλὰς (so) ἀντιπαλώτη (vgl. Bergk Poet. Lyr. II 242) — 22 ταύτην τέχνην ἔγων — 24 κατὰ] καὶ — 25 τῷ] τὸ — 27 καὶ ὁ Ἀθηνόδωρος] καὶ Ἀθηνόδωρον, also noch von περὶ abhängig — 429, 3 ἀπολωλακέναι aus ἀπολωλέναι korr. — 12 οὐν om. — 19 διεφλήτη (vgl. B. praef. p. LXXX) — 22 ἔρπει γὰρ ἄντα τὸ σίδαρο τὸ καλῶς κιθαρῳδέιν (vgl. Vita Lyc. c. 21 und Bergk a. O. III 51) — 23 ὁ λυσιπποs — 25 καὶ κεχρημένος] κεχρατημένος — 27 τὸν om. — 430, 19 f. καὶ πλαττόμένας καὶ γλωφομένας ὡς ἔργα σγεννῶν καὶ δειλῶν τεγνιτῶν — 431, 5 ἄϊναον — 8 καὶ ἐκμαγεῖα μικρὰ καὶ θυγτὰ (θ in Rasur, aus ω korr.) καὶ κλεπτόμενα — 13 Ἡμωδὸ] λίνωδα — 25 ἀπάντων om. — 432, 10 οὔτω καὶ] οὕτως — 15 τάλλα δὲ κωρὰ καὶ τυφλὰ λόγου τυγγάνει δεόμενον — 17 ἀφορμὰς ἀρχὰς — 27 καθήμενος καθεζόμενος — 433, 8 f. οὐδὲν γὸρ οἶμαι διαφέρειν — 10 ἰάσομαι — 11 σαρδανάπολλον — 15 ἀριθοῖσιν — 20 ὁ δὲ νικμιήτης im Text, νικμιήτης δὲ am Rande — 23 f. εἶπομεν οὐν ὅτι μικρὸς ἡ τύχη ποιεῖ καὶ περιδεὲς καὶ ταπεινόφρονας — 435, 6 ἀβίλετρίας — 13 σμικρότητας und ὅταν ἡ τύχη — 17 υ. 18 τῆ om. — 20 γαρίλλος — 21 φιδίτιον] φιλίτιον — 436, 10 λαβόντα om. — 13 καὶ φρόνιμα καὶ νοῦν — 437, 3 θρασυντητος] βαρύτητος — 9 καὶ om — σκήπτρον — 11 ωνόμασεν] ανηγόρευεν — 13 μυρίους ἢ καὶ πλείους] ὑπὲρ μυρίους — 20 τὴν δὲ δικαιοσυνὴν ὠνόμασεν — 438, 10 οὐκ] οὐδεμίαν — 22 πάντως] πάντα — 439, 9 τύχης Ἀλικαρνασσὸς (vgl. Cobet, Misc. crit. p. 221 und Riemann, Bull. de corr. hell. III 494 ff.) ἔπεσε καὶ Μίλητος καὶ (ohne εἰλων) Ῥώδαλος — 16 καὶ μάγαι om. — 19 ἀνδραπὸς — 25 οὐθὲν — 440, 13 μισθὸν — 15 τεκεσίπποις — 22 καὶ om. — 441, 2 ἐκεῖνος — 8 πρὸς τινα τῶν συνήθων ἐξήνεγκε γνωσίων — 442, 10 τῆς om. — 11 βασιλικὰς] σσὰς — 12 ἐνδυσάμενος — 17 ἐξέλιπεν ἀρτεῖος ποτὲ — 27 προφμελημένον — 443, 8 μετεγγράφουσι — 10 τί ἀνὸρωπὶ om., das folgende lautet: ἀναμενεῖ (ohne τί) προῖκα τί μὴ πονήσαντ — 15 ἐνδεδρακώσ ὤφυξε — 19 πρὸς om. — 17 γαδρουσίων — 20 εἶπον ἐον in Rasur, aus ε korr.) — 444, 14 τὸ ὀστέον εὐθὺς ἀποκλασθὲν — 17 πρῶσταν — 445, 3 f. ὑπελάσας ἔλαβ] ὑπέλαβε — 25 ἢ τίνος om. — 446, 3 καὶ ὃ ἢ δεηρεῖδεο — 5 nach δώων am Rande: μετὰ καλοῦ; ἐν om. — 10 f. πρὸ μικροῦ — 22 ὑρανοῦ — 23 über κόσμῳ steht νόμῳ — 447, 4 οἶον οἱ ἄλλοι — 6 ὅλως — 8 διαγωνίζεται] ἀγωνίζεται — 27 φόνων — 448, 20 εὐτοκίαν] ἐμπειρίαν — 449, 16 διὰ σμ. — 450, 6 f. τοὺς τὰ γρία δανείσασιν — 13 μεθὴν — 19 κερανεῖμε — 21 Φοῖβου om. — 451, 16 τοῦ σμ. — 17 λαβὶν οὐδὲ τοῦ μεγάλου] βαλὲν οὐδὲ τὸ μέγα τοῦ — 452, 1 ὑπὲρ] περὶ — 2 τῶν σμ. — 13 μισθὸν — 453, 5 οὐν σμ. — 454, 2 οὐστὸν — 4 f. θορρύνων τοὺς ἀρωτους.

Für den cod. Pal. 153 erübrigen uns jetzt noch die beiden Schriften περὶ τοῦ τὰ ἄλογα λόγῳ χρῆσθαι und πότερα τῶν ζῴων φρονιμώτερα, τα γερσαῖα ἢ τὰ ἔνυδρα, für die wir Dübners Ausgabe zu grunde legen, wo die erstere B. II der Mor. p. 1206—1214 steht.

1206, 8 die Namen fehlen — 9 οὐσσσσὸς om. — 10 διαμνημονεύσειν — 13 κἀκεῖ am Rande und 15 οὐσσσσὸς — Von 23 an sind die Personen nicht mehr bezeichnet, dagegen ist deren Wechsel am Rande durch einen Strich — angegeben — 20 ἑαυτὸ (doch ist ε z. T. ausradiert) — 37 οὗτος — 39 ἐβλίωσιν — 44 ἢ δοῦν ἂν f. ἂν ἢ δοῦεν — 1207, 5 Während 1206, 16 [σᾷ] und 1206, 17 [εἰς] fehlen, steht hier [καὶ] in der Lü — 1207, 13 μὲν οὖν — 24 ὡς γὰρ] ὥσπερ — 29 σύνεσι] συνείναι — 32 ζῶιον wie 1214, 33 — 39 οὐδ' ἕτερα — 48 ἀτόκρινε — 50 τῶν σμ. — τὸ παρασὰν — 52 γενναῖα καὶ ἀγαθὴ — 1208, 12 ὡς σμ. — 14 καὶ τοὐτὸ σοι — 29 τῆς σμ. — 37 κρατούμενον — 42 παντάπασι] πάντα am Rande von gleicher Hand; doch ist nicht unmöglich, daß πασι durch den Einband der Hs weggfiel — 43 οὐκτου aus οὐκτων korr. — 45 ἀνδρείαν — 46 δουλοῖαν om. — 53 ἓως σμ. — 54 χρόνο — 1209, 3 δή] νὸν — 9 κρωμυοὐιον aus κρομμυοὐιον korr. — 20 φιλόνικον — 22 τοῦ von jüngerer Hand in οὗ oder οὖ korr. — 24 ἐσχάρα — 27 Καρικὰς] κορίνας — 31 οὐχ ἡκούσθων — 40 τινα, ἀλ' ὅτ — 42 ἀναρώνετ — 46 τοῖς κρατίστα τοὺς πολιτίους μαγομένοις — 52 οὕτως — 1210, 6 ἐκποδὼν wie gewöhnlich, so auch ἐμποδὼν — 7 σωτηρίαν καὶ ἀσφάλειαν statt σωτηρίας ἀσφάλειαν (das ν von σωτηρίαν steht in Rasur) — 13 κατακὶ nach der Vorschrift des Herodian, die Lentz I 503 mehr verdunkelt als klargelegt hat — 21 τῆς om. — 21 τοὐτων von späterer Hand in τοὐτω korr., am Rande: ἰρῶμεναι καὶ τοὐτων οὐδενὸς τῶν θηρίων, doch ist dies wegen des Einbandes nur noch teilweise lesbar — 25 μὲν om. — 32 ἐκάστης — 34 ὡστὶ σοι — 35 τοῦ σωφροσύνη — 42 που] δήπου (δή über der Zeile) — 43 μὲν περὶ τὴν βρῶσιν καὶ τὴν om. — 42 f. über τὴν ποσιν von späterer Hand κοῖται μὲν — 44 ἔγουσαν] ἔγουσιν — 46 οὐν om. — 51 ξένος] ξένων — 54 τοὺς βόας in der Zeile, aber darüber τοὺς βίους korr. — 1211, 5 γοῦν ποτὲ] γ' οὖν — οὐχ' ἥττον (doch der Apostroph von späterer Hand) — 6 κτημάτων von gleicher Hand in κτῆμα τὸν korr. — 9 εἶτε φρυξ ἢν εἶτε κάρ — 13 μεμφόμενος om. — 16 f. οὐ τὴν φρόνησιν οὐδὲ τὴν ἀρετὴν, ἐζήλωσεν — 18 τὴν λεπτότητα] εἰς λεπτότητα — 26 ἀν] ὡς — 35 οἰκεῖος — 36 ὅπλην von späterer Hand aus ἁπλοῦν korr. — 38 ἔστι τὸ f. ἐστὶ τε — 39 γευστικῶ] γνωστικῶ — 42 σκεπτότερον — 44 θῆριν — 46 τάλλα — 50 συμφυτεῖν, aber von späterer Hand über φυτεῖν οττεῖν geschrieben — 51 ἡδυπόθητον, also mit Zeichen des ὑφεν — 54 zwischen ἀνδρων und τοὺς später ἥδη nachgetragen — 1212, 18 σὶ] εἶναι — 21 Ἀρχύννου] ἀργεῖον — 27 πτωῦσι — 32 τερασκόπου — 33 οὕτως — 38 ἐκφερόμένων — 46 ἀπεμύσατο aus ἐπεμύσατο — 1213, 3 ἀπαντελούμενα — 6 ἑκάστου — 21 μὲν om. — 29 εἶεν ohne Interaspiration — 44 τίς δὲ τὸς — 47 ὦ(τ)] ὅτερ, wie es scheint, aus ὅτι korr. — 51 τιμιώτατον — 1214, 2 παρ' ἑτοῖμον — 3 γ' οὖν — 12 εἰς] ὡς — 30 Ὦ; γὰρ] ὥσπερ — 36 μᾶλλον ἄλλων καὶ ἥττον πῶς μετεῖχεν — 48 ἐκ σμ. — Nach γεγονέναι ist kein Zeichen einer Lücke, sondern es folgt gleich πότερα τῶν ζῴων φρονιμώτερα, τὸ γερσαῖα ἢ τὰ ἔνυδρα = Dübner II 1174—1206.

---

erschienen ist, verdanke. Das von Plut. angeführte Distichon ist der zweite Teil des Epigramms der Appendix Planudea XVI 120; das Epigramm ist überschrieben ἀρχιλ.^{a} . ἢ σκηλ(π)ιάδου. **Es befindet sich in einer Sammlung von Epigrammen, die auf den 6 ersten Blättern des Pal. 23 überliefert ist, nämlich auf fol. D^{r}. Auf dem verstümmelten Pergamentblatt sind mehrere Buchstaben und Wörter ausgefallen, sodaß nur noch folgendes zu lesen ist:**

τόλμαν . . . (ξ)ανόρρυ καὶ ὅλαν ἀπιμάξατο μορφὰν
λυσι . . . . . (ὰ) γαλκὸς· ἴγει δύναμιν·
αὐδὰ σ (der Akut ist ganz deutlich, sodaß αὐδασσθυτι nicht da gestanden haben kann) . . . γαλκιος ἐσ
δία λεύσων
γὰν δ(ε) . . . τί(θ) . . . ι ζεῦ. σὺ δ'ὀλύμπον ἔγε.

Der Schreiber hatte das Epigramm schon auf fol. C begonnen, wo noch jetzt der Vers τόλμαν—μορφὰν vollständig vorhanden ist, aber die letzten Buchstaben μαζατο μορφὸν zum Teil verschwunden sind.

Digitized by Google

1174, 3 Αὐτόβουλος om., wie denn der Wechsel der Personen in diesem Dialoge ebenfalls nicht bezeichnet ist — 5 κακκοκιθ' κακίνειν (› in Rasur) — 10 τάλλα — 12 ἀρχῆς (so) — 15 βάλιστ᾽ (vgl. Goettling, Allgem. Lehre vom Accent der griech. Sprache. S. 295) — 19 ἔδοξε μοι om. — 20 συνιαρίζων — 28—31 ἢ βραχὺ τοι τῶνδε, ἄφρας᾽ ἀλλὰ πακιλίας πρατίδων δᾴμεται (dies letzte mit anderer Tinte später nachgetragen), nach δᾴμεται folgt τοιοῦτο, nicht φίλα, dann χθονίων τε, dann eine Lücke von etwa 12 Buchstaben, dann καὶ μὴν (Z. 32) — 36 ζώων — 40 προύντος — 45 τοιαυτεῖθεν — 48 οἰκέτην τὸ σοφακλῆς — 48 τρλαί — 50 οὐκ ἐστι — 1175, 5 φιλοκτεάνων — 6 ἐνοκτευομένους — 9 nach σήμερον ein Semikolon; dann ἀπηρτισμένοι (sic) zum folgenden Satz, mit Auslassung von καὶ und τοὺς Z. 10 — 10 φιωσῖπποις*) — 11 ζώσα — 12 ἄγαρι — 21 ἀλλὰ = ἀλλ᾽ εἰ — 23 ἐλίγθη ἀν — 28 ἀνθυπαργειν — 29 ἀτελῆ, τὴν δὲ — 34 οὐδέτι — οὐδὲ τι — 38 λοιμὸν bis 40 τὸν om. — 43 ἔχοι] ἔχῃ — 46 ὅτι] οὐ — 47 οὔσας — 50 und 54 ζώων — 1176, 2 περιτιναι (περὶ am Ende und εἶναι am Anfang der Zeile) — 1176, 2 μὴ u. 7 οὐδὲ μία — παρεῖναι u. 9 ἂν om — 17 τὸ παρ ἄκαν (so) — 21 (μετα) om. — 22 ἢ — 23 τὸ δ᾽ ἀλλα — 25 δὸν — 27 ἐκέλευεν — 28 οὐτῶν — 29 οὐς γὰρ — 30 ὑπάρχει — 32 αὐτῆς — 52 ζηλωτυπίας — κυνας] ἵππους — 1177, 11 σβελίσκων, aber der Accent sehr undeutlich — 13 τὴν ἀηδόνα und ἀλλ᾽ ὥσανεὶ μνημονεύετε om. — 14 ὡσανεὶ (so auch 16. 17. 18. 19) — 14 f. παρασκευάζεσθαι — ὡσανεὶ hat die Hs — 16 χρήσονται — 20 ἐκείνων οὐ μάλλον — 21 ἐνέργειαν — 22 ταῦτά τε — 23 τῷ δὲ] τὸ δὲ — 24 f. παρατιθεὶς — 25 ἀνρῶπ] ἐν ὅλῳ — 26 ἐμρῆνι — 27 οὖν om. — 32 ἔγρνα — 44 ὥσπερ οὐχὶ ohne στέρησιν — 45 ταῦτα] ταύτην — 47 ἐν und 49 μηδὲ — φυσὶ om. — 53 ἐμπολὼν — 1178, 1 καὶ διδασκαλίας (ohne Interpunktion) διὰ τοῦ — 4 Ὦ; γὰρ] ὥσπερ — 6 πέτονται — 7 ὡς αὐτὸς — 14 προσῆγθαι — 17 ἀσκοτενουσιν — 19 τὰς θηλείας — 20 προσδεχομένας — 23 ἰὼν] ἀν (so, ohne Accent, nach dem Wort ein oder zwei Buchstaben ausradiert) — 26 παρῆλθε] παρεῖδε — 29 κνοσσους — 30 δένδρα δένδρων — 35 δεινότερον — 37 τὸ γ᾽τον — 39 ἰδιωτεῖα] εὐηθεῖα — 43 ποδωκὰς — 45 ἀκὼς] ἀνους — 46 χειρῶν καὶ σωματων] χείρον ἱεράκων — 52 θηλερὰν — 1179, 15 οὐδὲ von späterer Hand in οὐδένα korr. — 16 ἢ διανοεῖσθαι καὶ λογίζεσθαι — 20 λυττώσας] γλώσσας — 25 ἀλλοιουμένη] ἀλιοτρωμένην — 26 ἀλλ᾽ ὥσπερ — 32 ἀλλὰ τι = ἀλλὰ τί — 34 ἀναπαλλήμενος — 36 ἔνικεν ἢ] ἔοικε μὴ — 40 τοῦναντίον — 48 ἀριθμὸν — 50 ἀλλ᾽ ἡμῖν — 1180, 4 ὁ om. — 7 ἐστὶν — 9 [τὸ] τί — 11 οὐτ᾽ ἐφείτην] οὔτε χραίαν — 13 ἀπὸ] σ᾽ ἀπο (so, am Ende der Zeile) — 18 μικρὸν — οἴμαι om. — 25 οὔτως — 26 ἐνεργὼν ἀναπεπαυμένων ἄγουσαν (letzteres f. φέρουσαν) ἀλλὰ ἴν — 35 καθίκων] καὶ ἴσκαιον — 42 ὡς] πῶς — 50 τε ὀγείον — 51 ὀργὴν ἡμῖν — 52 ἐνδεικτορα — 53 ὅπως — 1181, 8 περιομένους u. τοὺς om. — 18 οὖδὲ] οὐδὲ (= οὐδὲ nach der Accentregel der Alexandriner?) — τὸ θορὸν om. — 23 Δεῖφον] ἀδελφὸν — 25 δαήμονα — 26 πρὸς am Rande vor der Zeile mit anderer Schrift und Tinte — 27 f. γράκλιμος τὸν μέγαν οἶδεν — 29 μέγιστον — 31 ὀτοτύρωσι — 33 δὲ om. — 35 μυδεστέρους] μυδ᾽ ἑτέρως — 38 πολλοὶς] πολλοὺς — 41 μὴ δ᾽ ἑτέρω — 44 δεήσεις — 46 ἐπιφέρομεν — 47 εἶεν auch hier ohne Interaspiration geschrieben — 1182, 4 am Rande ἀρχῆ — 10 ὦ om. — 12 δὲ — 26 καὶ νὴ δία ὄρκια — 27 λαγωὸν = λαγῳὸν — 33 τότε hat die Hs — 35 μνησικακία — 36 ἐμφασις — 40 ἐνδεῖν — 44 κονιαμάνων aus κονιόμενον korr. — 52 ὄνογς εὐρίσκεται — 1183, 6 πρὶ] πρὸς — 10 πτελοῖς — 14 ἀλλ᾽ — 19 οὐ — 32 κοὶ λίθους — 34 μίγρι — 41 λιθοῦσιν — 42 ὑπερβλωσι — 43 ἀπιστοματίζοντες (ohne Accent) — 54 συνίγει] συνεγῇς — 1184, 4 καὶ steht in der Hs — μασχαλῆς — 7 ἐνταγώνια — 9 μίγρι — 25 ἑτέρους] ἐνίους — 26 αὐτοὺς — 30 ἔστιν — 34 χυμάτων (st. σιτιρισμάτων) von späterer Hand in κομμάτων korr. — 37 ἢ κοὐκὶς μόρμτικος ὄγθης (' und θ von späterer Hand) ἔξω σὰ πάντα — 39 ἦτοι ἕνα — ὡς om. — 41 σκῆνι] σκῆπτε — 47 τὸν] τὸ — 49 τῷ] τὸ — πονοῦντες] ποροῦντας — 51 ὅσῃς] ὅλως — ἀλλωμ] ἀλλά — 1185, 1 κάμασι — 12 ἐν θεατροις ἀποδείκνυται — 15 ῥαιδιὸν (so) — 17 ἀπαραιτήτους — 19 ἐστασθη] κατέσθαι — 25 ἐλίγανος ἐπιστεκτην λαμβάνοντα — 29 διαμηριάσει] γωρίσει — 36 συνέλοβεν καὶ — 40 ἀλλὰ τε = ἀλλά τε — Zu Zeile 42 am Rande von moderner Hand unmittelbar nach ὡ δὲι οἱ δὲ των αὐτῶν — 46 τοῦ und 47 τὸ om. — 51 διαβαίνειν ποταμὸν — Θρᾴκιες — 52 πάγως — 1186, 3 θαρροῦσαν — 8 διεξεμμένων — 10 ἢ τῆνδε om. — 11 τῆνδε λοιπὸν ἄρα] τὴν λοιπὴν ἄρα τὴν δὲ λοιπὴν ἄρα — 16 συσμασι] ῥεύμασι — 25 [καὶ]θου δὲ] οὐδὲ — 32 αὐτοῦ — ἐπιμελομένους — 33 δ᾽ ὕστερον — 36 ἐξέδραμε — 46 καὶ σχολοζόντας nach αὐτοὶ — ἀθήνησιν — ἐνεργεστέρων (so) — 48 νεὼ — 51 νικικόρου] Σικύωνων — 54 παρασφολάσσων — 1187, 2 f. ἀνασταὶς ἐπιχολοῦμαι — 4 ἐφ᾽ ὁλκαὶσι — 12 ἱερεῖον αἰξ] ἱερεῖοι καὶ — 24 λέγοντας χμῖν ὡς — 31 θαλάττης — 33 ἢ μηδὲ] εἰ δὲ μὴ — 38 ἀλλ᾽ — 46 αἰθιανομένους — 50 περιδρομάτους — 1188, 1 τὸ om. — 2 φανέται] φανῆναι — 3 ὀρτὴς ἔμεσαν — 14 τὰς ἐξαις ὁμοίως om. — 16 ὁράκων — 19 αὐτοῦ — 23 λαγωὸς — 25 τὸ παρασκευὴ — 31 παλαιστικὸν — 32 ὁρμὴς] ὀρθὸς — 46 παρδικος ἐπιδεικνύντες — 50 αὐταὶ αὐτοὶ — 51 εἰς om. — ἐμπολὴν — 52 κατωμερὸν — 51 δόξας — 1189, 2 ἀλλαχῆι — 7 οὔτως — 8 φωλιὰ μοι φωλιὰ korr. — 9 παντάπασιν ἀρκῆσαι — 13 ἐλαφρὸν — 14 δὲ τὸ] ὥδε τὸ — 15 ἐλαφρὸν] ἐλεγρότερον — δ᾽ om. — 16 σαφοββρα] σαφοφρᾶσα — 19 und 20 αὐτοὺς und αὐτῶν — 23 προσνοῦσι] γὰρ αὐτῆς ὡς φησὶν οὖν — 24 ἄκανθων εἰλάδες — 25 θητεῖν τε καὶ δακεῖν] λαβεῖν τε καὶ θέμεν (vgl. Nauck fr. 38 p. 738?) — 28 f. ῥᾴσας . . . γαμᾶς καὶ παιτολυκηθεῖς — 35 βορέων — 37 ἐμμραττουσι — 39 κυζικω — 40 προσαγορεύων — 44 φορυῶν] φόρτω — 44 f. ὅτ᾽ ὧν εἰσολισθῇ — 47 γίνεσθαι — 49 ἀρτεζομένους aus ἀρπαζομένους korr. — 51 ἀνασῶσαι] ἀνασγέσει — 1190, 2 ἀλλὰ τὰ παμπόλλα — 16 ἐμρήνασιν — 20 ὁ om. — 21 ὥσαρας (so) und ἀεὶ durch einen darunter gesetzten Punkt getilgt — 27 καὶ om. — 37 ἐν Αἰγύπτῳ ποτὲ προσπονοῦντας] ἐνσπασαὶ προσπονοῦντα — 40 τοιοῦτον om. — 44 οὔτως — 48 ἢ — 52 γραμματεῖον — 54 πέλεσι — 1191, 5 ἀλιούσας] ἀλιούσαις — 11 τε] τὲ — 12 ὦ] οὐ — 14 πολυφανοὺς] πολυφθόνους — 15 θυμέλους] θυμέλου — 15 f. καὶ φόρους ὀρέγουσιν ἀντοπαθοῦσιν — 23 αὐτῆς — 38 αὐτομαθίαν — 39 οὐ δοκῶ μοι μαθήμα κυνὸς — 42 ἀλλὰς τε = ἀλλὰς τε — 48 προστένας — 1192, 1 [γλλ] om, also προσῆκε — 4 γελοῖοι νὺν 1186, 23 γελοιος aus leicht ersichtlichem Grunde ohne Accent — 6 ἐν om. — 8 καὶ steht da — 14 τὴν μαρσθρη] ὁ τὸ μαρσθω — 16 προϊδὴς — 19 μυρμήκιας] μυρμικὶς — 20 ἄγρι — μυρμήκων] μαρυκημάτων (ω in Rasur) — 42 ἢ om., daher vorher διώκουσι — 44 οἱ] καὶ — 45 περὶ Δοῦσα] πεισοῦσαι — 47 σκλήκασιν — 52 τετραμένου bis κατακηρυκεύει τὸ om. — 1193, 2 σῶθι (der Circumflex modern) — 5 ἐκεῖ] ἔγει — 35 σκυτῶν — 37 ἐπιδέουσα] ἐπὶ δέουσα — Zu V. 44 f. am Rande ὡραῖον — 46 σχολὴ μὲν οὖν, πολλὴ γοῦν ἔστιν — 49 τε γὴν κατὰ θάλατταν — 1194, 9 τὰ und τὴν om. — 10 φιωσῖπποις (s. o.) — 11 εἶθεσιν

*) Vgl. meine Bemerkungen in Burs. Jahresber. 1879 (1) S. 111 und die dort angeführte Litteratur, wozu noch das Lexikon περὶ πνευμάτων S. 191 (hinter dem Ammon. von Valckenar ed. Schäfer) und Theodoret περὶ πνευμάτων kommt, der sagt: τὸ δὲ ἐπιτρεφόμενον ἑνὸς μ καὶ διαγνεται καὶ φιλοῦται, διαγνεται μὲν οὖν ἐν ὀλίγοις λέξεσι καὶ ἱστορουμένοις, ὡς ἔγει τὸ ὑπὸ ὄνομα «ψιας λοβώντας», ὁμὲς ἀκηγέσι (so) φιωσῖπποις· ὁμοίως παρ᾽ ἀττικοὶς μὲν διαγνεται, παρὰ δὲ τοῖς ποιηταῖς φιλοῦται (so der Oxon. 68, andere Hss: παρ᾽ ἡμῖν δὲ φιλοῦται).

Digitized by Google

— 13 ἀφηδόνει — 16 ἀκωκισμένος — 23 ἰχθὺς hat auch die Hs (1193, 23 fehlt der Accent) — 26 f. οὐ beide Male st — 31 δὲ hat die Hs — 31 ὀθονίοις — 33 χιμᾶν — 34 μαλακωτάτου] εὖ μάλα — 37 ἐπακούσαντα — 43 ἐπὶγθῦσιν — 42 auf Σοῦραν ist der Accent ausradiert — 44 λόγων λίξεις — 50 ὃ] ὃ — προσπέφυκε καὶ προσίγεται — 53 ἦ — 1195, 27 κηροπλάστην — 34 ἐπεὶ] ἐπειτα — 44 ἀνασῴζεται — 46 ἄχρι — 50 τῶν] τὸν — 1196, 3 γὰρ steht in der Hs — 4 προσαλλώμενοι — 6 δάκνοντες — 8 τὴν om. — 11 τολμῶν — 13 κύκλα — 30 ὑπογαῖς — 32 καὶ βολιστικά — 34 δὸν om. — 35 γαλαίτην — 39 μέχρι — 53 μύστιν — 1197, 2 αὐτὴν — 4 οὓς ἂν] ὅτ' ἂν — 11 παρίντων] παραπορεύοντων — 13 θίγοντας wie so häufig in der Hs falsch betont — 23 ἀπορροὰς — 31 πόλιν] πᾶν — 34 μίχρι — 35 προσγόμενον — 36 τουλυπόθων — 39 πολίεσιν ὁμιλεῖ — 46 πλῆθος om. — ὡς] ὁ — 51 ἃ u. 52 τὰ μὲν om. — 1198, 2 αὐτοῦ — 7 πουλύποδος — 12 γέ τινα — 15 οὐχ ἕνα f. οὐδένα — 23 f. μὴ κατ' σῦραν om. — 31 φασὶ] φύσει — 33 ἐπίπτυγας — 37 χειμῶνος αἱ τροπαὶ — 46 αἰώρας] ἄυρας — 50 αὐτὸ — 52 αὐτὸν] οὗτος — 1199, 2 που] τοῦτο — 3 τὸ om. und παραλαβὼν st. παραβαλὼν, wie ja häufig λοβεῖν mit βαλεῖν verwechselt wird, vgl. übrigens Nauck fragm. p. 308[2] — 9 ἑαυτὸν (so) — 13 f. περιεγόμενοι — 14 οὗτος τῶν πλησίον — 25 Vor ὧν im Text von moderner Hand und Tinte das Zeichen ⁝·, dasselbe Zeichen von derselben Hand und Tinte am Rande und dahinter πέτρος — 25 καὶ ὁ] κατὰ — 26 nach μέλον ein freier Raum für ungefähr 6 Buchstaben, dann folgt σκιυθήρας, vor dem ersten σ steht von moderner Hand noch ein großes G = σχμείωσαι — πάντα st. παντὶ — 27 σπογγοθήρας — 28 πτυοθήρας (wie es scheint, aus πετροθήρας korr.) — 29 πίνῃ σύνεστιν — 31 ἄχρις — 32 πείνης — 34 ἔρανος] ἔρκει — 42 κατηρώλωσε — 1200, 4 und 17 τρόγιλον — 9 καὶ om. — 10 κοντωμένων — 20 φριττσατι — 23 ἐμπίσῃ] ἐμπεσεῖται — 34 οὐ] οὐ — 36 ἄρα — 38 ἀσπερ] ὁ γὰρ — 40 γαίρουσαι προσπελῶσουσι — 41 τὸ νόθον — 42 f. ἀλλήλων ἐπιμελίσαι οὐδὲ ἐν μύρμηξιν — 54 τὰ om. — 1201, 1 διὸ — 2 κήτη om. — 3 ἔτι] ἐτι — 7 ἰχθὺν und 25 ὁ ἰχθὺς nach Herodians Vorschrift — 10 ἰίμπνον — 12 ἐνδρομίην — 28 ὠτοφυλακοδόντες — 30 ταῖς θηλείαις, κατορρέουσι μικρὸν τὸν ὄρον — 36 ἴγγονα wie oben 1177, 32 — 43 ἄχρι — 44 αὐτοῖς — 45 περὶ] ἡ περὶ — 53 τρεπομένην] στρεφομένην — 1202, 12 ἀλλ' ὅσον — αὐξηθεὶς om. — 17 ἐκλειπ[ισθ]έντων] ἐκλιπόντων — 18 f. ἢ μυῖαν ἢ σέριφον] ἢ μὴ ἀνῆς ζηρὸν — 23 οὐ πάθει] ἀπαθῆ — 27 μέχρι — 31 οὗτος ὁ ἄρρην — κοινὴν — 37 ἀλλ' οἷον — πάθους — 40 ἐξίφυτε καὶ παρῴλθε — 42 φιλοτέγνων — πελιάδας (: in Rasur) — 45 ὑποθέξασθαι νῆσον ἐδρασθέτσαν] ἐρασθεῖσαν ὑποθέξασθαι νῆσον — 47 ἀστελλαντον — 48 οὗτω om. — 1203, 2 τὸ ταφάσαν — 5 γῆμοφορεῖ — 7 καὶ κωμίζει — 8 τῆς om. — 13 f. ἐνδυόμενος — 14 καὶ om. — 15 οἱ ἐξ πόδες om. — ἐξώτανα [τὸν] τοῦτον] τσαῦτα τοῦτον — 18 f. παισθῆναι μὴ καταμαθόντας — 19 τῷ om. — 18 φιλοτέκνου — 24 προσγρομένην — 26 f. τοῦ σχήματος — 32 κατασφῆτες] φῆτες — 37 στατ κάντ'] ἀνασταὰς — 40 θίγοντ' — 42 κερατίνων — 43 μὴ τέ τινος — 46 ist im Kodex kein Zeichen einer Lücke — πρὸς τε] πρός τι — 49 nach δια (so) Lücke von 9 bis 10 Buchstaben, dann folgt ἀπολλων (so) (ohne τί) συθ, dann Lücke von 11 Buchstaben, dann οὐδὲ τριγλοβ, dann Lücke von 14 B., dann δη (so) γινόσκοντα, Lücke von 8 B., ἀφροδίτην ὁμοῦ, Lücke von 9 bis 10 B, κατα θαλαττων — 52 Λέπτει] λαπτ und Lücke von 4 bis 5 B. — οὐδὲν ἕναλον τοπαράτων] οὐδὲς ἐν ἄλλοις τὸ πράττειν — 1204, 4 λατομιῶν — 5 f. διὸ ταύτην] δια ταύτην (so) — 9 f. Ἑλλήνων εἰσὶν] εἰσὶν ἀλλήλων — 11 im Kod. kein Zeichen einer Lücke — 12 ὁ om. — προσηγέτο] προσήγοντο — 13 τὸ εἶδος — 14 πάμβαι — 16 περιεθέντας] περιλειφθέντας — 17 Σωτέλη om., dafür Lücke von 7 bis 8 B. — 18 ἀπωσθέντα — 19 μάλεον st. Μαλέαν — 22 καὶ] ΗΝ με (so) — 25 ἀναβαντήριον — δυοῖν] δυεὶν wie immer — 28 οὖν om. — 29 ᾧ] ὦ — 31—33 Die Verse lauten in der Hs so: οὐ (statt [Ἀλλ]ου) δελφῖνος ἀπόκριτιν τὸν μὲν ἀκύμονος ον (so) πόντου πελαγισιωλὸν ἐκείνης ἐρατὸν μέλος — 38 ἐλίφας] ἔλαφος — 40 σκιάς — 45 εὐμενῆς τε φίλος ἐστὶ — 1205, 1 σὺ μὴ om. — 6 πενθίδων — ἐξαλλόμενον — 7 σῶτον — 8 Nach Λέσβον ist Lücke von 2½ Zeilen, die ausradiert sind, dann folgt ἡ δὲ in Z. 8 — 11 φασομενον — 12 πρόσω st. πρὸς ὅ, also = πρὸς ᾧ? — 13 ἐκάστοτε καὶ — 16 ὡς] ὁ — 23 βόλωτ — 33 lautet in der Hs: πεντήκοντ' ἀνδρῶν λίπε δὲ κοίρανον Ἰππίος (ἴ in Rasur) ποσειδῶν — 35 θαλάσσης — 38 ἄχρι — 45 προσεπῶν 47 f. εἰς τὸν οὐσσεία συνεξοχείλας καὶ κοίρανον — 50 ὦ ἀνδρες] ω — 1206, 2 σὺν κολλάτ' ἀμφοῖν — 3 εἰφήκατε.

Damit schließe ich diese kritischen Mitteilungen aus dem cod. Pal. H. 153. Ein zweiter, kürzerer Artikel soll die Nachträge aus dem cod. 283 derselben Bibliothek bringen.

Heidelberg-Schlierbach. P. Egenolff.

Litterarische Anzeigen.

Gymnasial-Bibliothek.

Herausgegeben von

Prof. Dr. E. Pohlmey und **Oberlehrer H. Hoffmann.**

Die Gymnasial-Bibliothek erscheint in zwanglosen Heften von 3—6 Bogen Umfang zum Preise von 60 Pf. bis 1,50 M., z. T. mit instruktiven Abbildungen.

Bis jetzt erschienen die Hefte 1—6, 8 und 10—18.

Die praktische Auswahl des Stoffes ebenso wie die fesselnde Ausführung machen diese Abhandlungen zu einer höchst anziehenden Lektüre nicht nur für reifere Schüler, sondern überhaupt für jeden Freund des Altertums.

Prospekte gratis und franko.

Verlag von C. Bertelsmann in Gütersloh.

Von folgendem Werke:

Madvig, Die Verfassung und Verwaltung des römischen Staates. 2 Bde. gr. 8. Leipzig 1881.

besitzen wir eine kleine Anzahl tadelloser Exemplare und sind in der Lage, dieses vortreffliche Werk statt für M. 28.—, soweit der geringe Vorrat reicht, für den sehr mäßigen Preis von **M. 14.—** abgeben zu können. Möglichst umgehende Bestellung dürfte sich empfehlen.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 30. Juni. 1894. № 27.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
L. Cwiklinski, Einige Bemerkungen über die Komposition des **Sophokleischen** Philoktet (Wecklein)	833
The Philoctetes of **Sophocles** ed. by **Fr. Pierrepont Graves** (Weckleiu)	835
A. Fahlnberg, De Hercule tragico Graecorum (H. Steuding)	835
Texts and studies, contributions to biblical and patristic literature edited by **J. A. Robinson** Vol. II. No. 2: The Testament of Abraham by **M. Rh. James** Vol. II. No. 3: Apocrypha anecdota by **M. Rh. James** (A. Hilgenfeld). I	836
G. G. Curcio, Studio su **P. Papinio Stazio** (F. Skutsch)	841
Cornelii Nepotis Vitae, curavit **C. L. Bertini**. — **C. L. Bertini**, Commento alle vite di **Cornelio Nepote**. — **Cornelii Nepotis** vitae, ed. **Fumagalli** (Gemß)	842
S. Berger, Notice sur quelques textes latins inédits de l'Ancien Testament (Haeberlin)	843
Θ. Σοφοκλῆς, Τὰ ἐν Ἀκροπόλει ἀγάλματα κοῶν ἀργυρᾶς τέχνης (A. Milchhöfer).	844
J. Merkel, Über die sogenannten Sepulkralmulten (Maschke)	846
A. Billerbeck, Susa (J. V. Prásek)	851
E. Hasse, Der Dualis im Attischen (G. Meyer)	856
Auszüge aus Zeitschriften:	
Mitteilungen des Archäologischen Instituts. Röm. Abt. Bd. VIII, No. 2. 3	857
Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. Bd. 149/150. 1894. Heft 2	858
Litterarisches Centralblatt. No. 22.	858
Deutsche Litteraturzeitung. No. 21. 22	859
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 22	859
Revue critique. No. 13—18	859
Chr. Belger, Delphica	860
Neueingegangene Schriften	864

I. Rezensionen und Anzeigen.

Ludwig Cwiklinski, Einige Bemerkungen über die Composition des **Sophokleischen** Philoktet. Zur Begrüßung der XLII. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Wien. Krakau 1893, Buchhandlung der Polnischen Verlagsgesellschaft. 15 S. 8. 60 Pf.

Gegen meine Beobachtung, daß die Emporoscene des Philoktet „im Gefüge der Handlung nicht fest begründet ist", wurde von einigen Seiten Einspruch erhoben; der Verf. vorliegender Abhandlung aber kommt zu dem gleichen Resultate: „Die obige Erörterung berechtigt wohl zu dem Schlusse, daß die Emporoscene im Gefüge der Handlung durchaus nicht fest begründet ist und keinen wesentlichen Bestandteil der Tragödie bildet. Denkt man sie sich hinweg (124—131, 533—644, 763—775), so bleibt dennoch ein vollständiges Ganze zurück und man vermißt nichts. So ist es wohl auch kein Zufall, daß sie formell als eine fast mechanische Einlage erscheint". Ich habe früher bemerkt, daß der Emporos nach dem Diomedes im Philoktet des Euripides gebildet ist (Näheres s. in meiner Abh. über fragmentarisch erhaltene Tragödien des Eurip., Sitzungsb. d. Münch. Ak. 1888. I S. 136 f.). Ebenso ist C. der Ansicht, daß die Erweiterung des Stückes unter dem Einflusse des Euripides geschehen, und daß die Person des Emporos aus dem Euripideischen Drama genommen ist, wo Diomedes als Kauffahrer verkleidet war (diese Bemerkung scheint nur aus meiner Ausgabe entnommen zu sein, während der Nachweis der Sache dem Verf. unbekannt zu sein

Digitized by Google

scheint). C. geht insofern über meine Beobachtung hinaus, als er die ganze Scene als Produkt einer nachträglichen Umarbeitung des Textes betrachtet und geneigt ist, an Fälschung von fremder Hand zu glauben, weniger bei der Einlage selbst als bei den Zusatzpartien 45—53 (41—53) und 124—131. Der Gedanke ist nicht unwahrscheinlich, daß Sophokles erst nachträglich diese Scene in sein fertiges Stück hineingearbeitet hat; es erklären sich dann die kleinen Unebenheiten im letzten Teile des Stücks (1326 ff.). Aber natürlich müssen dann auch die Zusätze, welche die Einlage vorbereiten und motivieren, auf Sophokles zurückgeführt werden. Ich glaube auch, daß der Dichter bei dieser Einlage von einem richtigen Gefühle geleitet worden ist, nämlich von dem Gefühle, daß der Anfall der Krankheit zu schnell und unerwartet kommt, wenn nicht wie infolge der Emporosscene eine besondere Aufregung den Ausbruch der Krankheit beschleunigt. Ferner giebt der griechische Dichter die psychologische Motivierung nicht durch Worte, sondern durch Thatsachen. Es läßt sich also wohl behaupten, daß die Beobachtung, wie in der Emporosscene dem armen Philoktet mitgespielt wird, die Umstimmung des Neoptolemos vorbereitet, wenn diese auch nicht gleich zutage tritt. Bei seiner Arbeit oder Umarbeitung hat sich der Dichter dem nicht entziehen können, was gewöhnlich geschieht, wenn ein organisches Bauglied zu dekorativem Beiwerk gemacht wird.

München. Wecklein.

The Philoctetes of Sophocles edited by **Frank Pierrepont Graves.** Boston, New-York, Chicago 1893, Leach, Shewell & Sanborn. 225 S. 8. 4 M. 50.

Diese Schulausgabe schließt sich an die Schneidewin-Nauckschе Ausgabe an, ohne selbständige Bedeutung für die Kritik des Textes. Auch die kurzen erklärenden Noten, welche dem Texte folgen, enthalten nichts Bemerkenswertes.

München. Wecklein.

Alexander Fahlnberg, De Hercule tragico Graecorum. Leipzig 1892, G. Fock. 51 S. 8. 1 M.

In der wohl auf einer Seminararbeit beruhenden, in gutem Latein geschriebenen Abhandlung weist der Verf. zu Anfang nach, welche Züge der Heraklessage die Tragiker bereits bei älteren Schriftstellern vorgefunden und ihnen entlehnt haben. Dann untersucht er, in welchen Beziehungen sie von der Überlieferung selbständig abzuweichen scheinen, und bemüht sich, die Gründe für die Änderung alter oder die Einführung neuer Motive zu erforschen, ohne jedoch in dieser Richtung Sicheres oder Neues vorbringen zu können. Im zweiten Teil soll die allmähliche Ausbildung der tragischen Persönlichkeit des Herakles entwickelt werden. Bei der vorausgehenden Untersuchung des Zeitverhältnisses der Sophokleischen Trachinierinnen und des Euripideischen Herakles bekämpft er die Ansicht, die v. Wilamowitz-Moellendorff in seinem Herakles vertritt; er kann aber auch die Priorität der Trachinierinnen nicht wirklich nachweisen. Die Entscheidung der Frage, ob Herakles bei Aischylos den Adler des Prometheus auf Befehl des Zeus oder aus eigenem Entschluß getötet habe, beruht nur auf dem ganz subjektiven Urteil, was wohl des Talentes eines Aischylos würdiger sei.

Der Charakter des Herakles in den erhaltenen Stücken wird anschaulich dargestellt und die Verschiedenheit der Auffassung klar hervorgehoben. In Rücksicht auf die verlorenen Tragödien betrachtet F. zunächst die Fragmente, welche Herakles als Helfer in der Not erkennen lassen, berührt dabei aber auch die ihm vom Satyrspiel verliehenen Züge; dann verfolgt er die Stücke, in denen er besonders als gewaltiger Kämpfer und Ringer aufgetreten zu sein scheint. Zuletzt führt er diejenigen auf, in denen Herakles jedenfalls vorgekommen ist, wenn sich auch über die Art, in der er in die Handlung eingegriffen hat, nichts Bestimmtes sagen läßt. Neue Entdeckungen oder Gesichtspunkte bietet der Verf. nicht; da aber die Zusammenstellung in allen Teilen sorgfältig gemacht ist, kann die an sich wenig interessante Untersuchung als brauchbare Vorarbeit für eine Neubehandlung der Heraklessage gelten.

Im Ausdruck ist mir besonders die Verwendung des in gutem Latein nicht gebräuchlichen Part. perf. von praestare (S. 5 u. 23), sowie profecturum esse für proficisci voluisse (S. 12) und maturus für propensus (S. 24) aufgefallen.

Wurzen. H. Steuding.

Texts and studies, contributions to biblical and patristic literature edited by **J. Armitage Robinson.** Vol. II. No. 2. The Testament of Abraham by **Montague Rhodes James,** with an appendix by **W. E. Barnes.** Cambridge 1892, at the University Press. IX, 166 S. 8. — Vol. II. No. 3. Apocrypha anecdota by **Montague Rhodes James.** Cambridge 1893, at the University Press. XI, 202 S. 8.

Jahrelang hat James Bibliotheken durchsucht nach apokryphischen oder pseudepigraphischen Schriften. Oxford, London, Cheltenham, Paris, Wien und Trier haben ihm vierzehn Denkmäler apokryphischer Litteratur dargeboten, aller-

Digitized by Google

dings sehr verschieden an Wert und Vollständigkeit. Vol. II, No. 2 bringt die Διαθήκη Ἀβραάμ in zwei Rezensionen. Die längere ist am besten erhalten in der Hs zu Paris (A), Bibl. Nat. fonds grec 770, geschrieben 1315 von einem Priester Georgios, mit welcher sehr verwandt ist eine Hs zu Jerusalem (B), S. sepulcri 66, aus dem 15. (?) Jahrh. Von einer Hs zu Wien (E), Cod. Theol. gr. 237 (333 bei Nessel) aus dem 13. (?) Jahrh. scheint Cod. Bodl. Canonicianus gr. 19 (C) aus dem 15. oder 16. Jahrh. eine Abschrift zu sein. Nicht besonders ist die Pariser Hs Bibl. Nat. fonds grec 1556 (D) aus dem 15. Jahrh., noch schlechter, überdies unvollständig, Paris. Bibl. Nat. fonds grec 1313 aus dem 15. oder 16. Jahrh. Die kürzere Rezension bietet am besten Paris. Bibl. Nat. fonds grec 613 (A) aus dem 15. Jahrh. Unvollständig ist Paris. Bibl. Nat. supplément grec 162 (B) aus dem 14. Jahrh., dagegen wertvoll der Wiener Cod. histor. gr. 126 (p. 175 Nessel) aus dem 15. (?) Jahrh. (C).

Mit der längeren Rezension hängt zusammen die rumänische Übersetzung, herausg. 1887. Eine slavische Übersetzung ist gedruckt 1863. Dazu ein Stück äthiopischer Übersetzung, welche wohl aus der arabischen gemacht ist. Die arabische Übersetzung der Testamente Abrahams, Israels und Jakobs behandelt der Anhang (p. 131—161).

Was ist nun die Frucht aller Sorgfalt und Anstrengung des Herausgebers? Er führt uns p. 7—29 die Geschichte des Buches vor. Pseudo-Athanasius Synopsis scr. sacr. nennt unter den Apokryphen des A. T. auch Ἀβραάμ, wozu die Stichometrie des Nikephoros hinzufügt: στίχοι τ' (nicht 1300). Die apostolischen Konstitutionen erwähnen VI 16 als verwerfliche Apokryphen auch τῶν τριῶν πατριαρχῶν. Epiphanius erwähnt Haer. XXXIX 5 eine von den Sethianern verfaßte ἀποκάλυψις Ἀβάμ. Origenes Hom. 35 in Luc.: Legimus, si tamen cui placet huiusmodi scripturam recipere, — institiae et iniquitatis angelos super Abrahami salute et interitu disceptantes, dum utraeque turmae suo eum volunt coetui vindicare. Dieser Zug findet sich nun aber in keiner von den beiden Rezensionen des Testamentes Abrahams, deren Verhältnis zu einander und zu der arabischen Übersetzung p. 34—49 dahin bestimmt wird, daß A in der Hauptsache am meisten ursprünglich sei, dagegen B sprachlich vorzuziehen, A unabhängig, aber am meisten mit B verwandt sei. Diese Schrift, deren Herkunft aus Ägypten James (p. 76) mit beachtenswerten Gründen behauptet, ist auf keinen Fall so früh verfaßt, wie er meint. Schon im 2. Jahrh. soll ein Judenchrist dieses Testament Abrahams verfaßt haben (p. 55). Weder Origenes noch Macarius (Hom. XXII) haben diese Schrift bezeugt. Dem Origenes wird das Zeugnis geradezu erpreßt durch die Behauptung eines Gedächtnisirrtums, in welchem er den Streit Michaels und des Teufels, welchen die Assumptio Mosis bot, mit dem in dieser Schrift von Abraham gesehenen Gesicht über die Seelen vermischt haben soll (p. 16). Das Testament Abrahams wird, zumal in dieser verschiedenartigen Gestaltung, schwerlich viel älter sein als der Muhammedanismus. Dafür spricht auch der Inhalt.

Gott schickt zu seinem Freunde Abraham, welcher nach A gar 995 Jahre gelebt hat, den Michael, um ihm seinen Tod anzukündigen. Aber Abraham will noch nicht sterben. Der liebe Gott schickt den Michael zum zweitenmal mit bestimmterer Ankündigung. Da bittet Abraham, vor seinem Tode noch die ganze Welt sehen zu dürfen, und wird wirklich in einem Cherubwagen über die Welt gefahren. Er schaut auch das verschiedene Los der Abgeschiedenen. Dann wird Abraham nach Hause geschafft, um seine letzten Anordnungen zu machen. Aber er will auch jetzt noch nicht sterben. Gott schickt nun den Thanatos, aber nicht in seiner abschreckenden Gestalt, sondern wie einen Erzengel, um Abraham zu holen. Auch ihm will der fromme Abraham nicht folgen. Der Thanatos muß sich ihm erst in seiner ganzen Schrecklichkeit zeigen, welche 7000 Knaben und Mädchen tötet. Auf Abrahams Bitte werden dieselben wieder belebt. Abraham läßt sich von dem Thanatos noch alle Metamorphosen und allerlei Schreckliches lehren und über 72 θάνατοι belehren. Da er immer noch nicht sterben will, holt ihn der Thanatos mit List. Er fordert ihn auf, seine Rechte zu küssen, damit er wieder froh werde. Aber mit dem Kuß wird Abrahams Seele in der Hand des Thanatos gefangen. Nun kann Michael mit Engelscharen den Abraham begraben. Gott selbst läßt die Seele seines nichts weniger als gottergebenen Freundes Abraham in das Paradies schaffen.

Wenig besser ist der Inhalt von B. Staunen muß man über die Sorgfalt des Herausg., auch in den gelehrten Noten (p. 120—130). Freilich finden sich auch Accentfehler, wie p. 99, 22 κυκλῷ σου. Der Grundgedanke des Ganzen ist so unchristlich, daß man gern die christliche Bearbeitung einer jüdischen Legende annimmt.

Der Anhang (p. 131—161) bietet die Testamente Abrahams, Isaaks und Jakobs in Auszügen aus einer arabischen Übersetzung, gemacht von W. E.

Digitized by Google

Barnes (p. 135—154), nebst Bemerkungen des Herausg. (p. 155—161). Schließlich Indices graecitatis et rerum (p. 163—168).

Vol. II, No. 3 bringt wohl auch Schriftenkehricht, welchem der Herausg. stets die größte Sorgfalt widmet, lohnt aber doch reichlich durch manche wichtige Schriften oder Schriftstücke.

1. Den Anfang macht eine lateinische Übersetzung der Visio Pauli (p. 1—43). Das Griechische hat schon C. Tischendorf (Apocalypses apocryphae p. 34—69) herausgegeben. Eine syrische Übersetzung hat Justin Perkins zuerst 1864 bekannt gemacht. Abgekürzte lateinische Übersetzungen nebst einer altdeutschen Übersetzung hat H. Brandes 1885 veröffentlicht. James giebt nun eine vollständige lateinische Übersetzung, gegen welche selbst das Griechische kürzer erscheint, aus der einzigen bis jetzt bekannten Hs zu Paris (Bibl. nat. nouv. acq. lat. 1631). Das vielgelesene Buch will zum Vorschein gekommen sein unter Kaiser Theodosius I. und schildert den Zustand der abgeschiedenen Seelen in Seligkeit und Verdammnis, kann also als ein Vorspiel von Dantes göttlicher Komödie betrachtet werden.

2. Βίος καὶ πολιτεία τῶν ὁσίων γυναικῶν Ξανθίππης, Πολυξένης καὶ Ῥεβέκκας (p. 43—85), zum erstenmal herausgegeben aus der bis jetzt einzigen Hs Cod. Paris. gr. 1458 aus dem 11. Jahrh. Die Geschichte ist in vorliegender Gestalt recht jung, beruht aber auf älteren Grundlagen. Als solche führt James (p. 47 s.) an: a) die Acta Pauli et Theclae, auf deren Inhalt allerdings c. 36 (nicht 37) Bezug nimmt; b) die Acta Pauli, aber in der höchst zweifelhaften Ausdehnung, welche ihnen Th. Zahn (Gesch. d. NTl. Kan. II, S. 865—891) gegeben hat; c) die Actus Petri cum Simone (Vercellenses), auf welche wirklich c. 24 zurückweist; d) die Acta Andreae, zu welchen wenigstens die Einführung dieses Apostels c. 28—31 stimmt; e) die Acta Philippi, welcher hier wenigstens auftritt; f) die Acta Thomae, für welche Ansicht nur sprachliche Berührungen geltend gemacht werden. Überzeugend hebt James (p. 52 s.) den großen Unterschied hervor zwischen den beiden Teilen dieses Buches: c. 1—21, wo Paulus, Xanthippe und Probus in Spanien die Hauptgestalten sind, und c. 22—42, wo Polyxena, Petrus, Andreas und Rebekka außerhalb Spaniens die Hauptrollen spielen. Der erste Teil ist einheitlicher als der zweite. Daß für den ersten die Acta Pauli die Hauptquelle seien (p. 53), ist bloße Vermutung, zumal bei der geringen Kenntnis, welche wir von dieser Schrift haben. Die Mitte des 3. Jahrh. (p. 54) ist für die Abfassung dieses Buches gewiß viel zu früh. Alles kommt hinaus auf Bekehrung und Mirakel. Es fehlt auch nicht eine redende Löwin (c. 30 p. 79,20). Die Lesung wird leider hier wie in anderen Abschnitten des Buches gestört durch viele Accentfehler. 75, 23. 24 ist der Text ἂν γὰρ ὑπαντήσωμεν αὐτῷ, οὐ κἂν κινήσωμεν zu verändern in: ... οὐκ ἂν νικήσωμεν.

3. Weit anziehender ist die Διήγησις Ζωσίμου εἰς τὸν βίον τῶν μακάρων (p. 86—108), zum erstenmal gedruckt nach Cod. Paris. gr. 1217 aus dem 12. Jahrh. und nach einem Bruchstück in dem Cod. Bodl. Canon. gr. 19, welcher oben bei dem Testament Abrahams genannt ist. Handschriftlich und gedruckt giebt es Übersetzungen: slavische, syrische, äthiopische, arabische. Diese Schrift wird die Apokalypse des Zosimas sein, welche Nikephoros Homologeta um 850 (Fabric. Cod. apocr. N. T. I 951) unter verwerflichen Schriften anführt.

Die Einleitung c. 1 erzählt, daß Zosimos, welcher 40 Jahre lang in der Wüste kein Brot gegessen, keinen Wein getrunken, kein Menschenantlitz gesehen hat, es sich erbittet, die Wohnung der Seligen zu schauen. Dann erzählt Zosimos selbst c. 15 p. 106, 3, wo ihn die Seligen als Schreibende unterbrechen (p. 106, 4—6). Er erzählt ferner c. 16—21 p. 106, 10, wo er stirbt und Mönch Kryseos das Nachwort schreibt (c. 21 p. 108, 11 bis c. 22 zu Ende). Wunderbar kommt Zosimos über den für Menschen nicht zu überschreitenden Fluß Eumelos und eine himmelhohe Nebelmauer in das Land der Seligen, um 7 Tage lang bei ihnen zu weilen. Diese Seligen sind nicht etwa Verstorbene im Himmel, sondern geben sich zu erkennen als die Rechabiten des Jeremias c. 35, welche nackt einhergehen, weder Wein noch gebackenes Brot, auch weder Berauschendes noch Honig genießen, bis ihr Gebet erfüllt sein wird, daß Gottes Zorn von Jerusalem und seinem Volke weiche. Sie gehören also noch zu Israel. Sie sind auch nicht unsterblich, sondern folgen freudig dem Rufe des Todesengels. Verscheidet jemand in der Jugend, so ist seine Lebenszeit 360 Jahre; verscheidet jemand im Alter, so ist seine Lebenszeit 788 Jahre. Engel bestatten den Leib mit Hymnen, auf welche die überlebenden Seligen antworten. Die Schilderung des Lebens dieser Seligen erinnert vielfach an die Essäer, deren Zusammenhang mit den Rechabiten auch durch diese Darstellung bestätigt wird. Christliche Züge erscheinen als Zuthaten, wie namentlich c. 12 die τεσσαρακοστή (Quadragesima), die Zeit des heiligen Pascha mit „dem Feste der Auferstehung des Herrn". Das

Digitized by Google

Ganze ist aller Beachtung wert. Mit den 9 oder 9½ Stämmen weggeführter Israeliten, welche James p. 91 f. herbeizieht, hat die Erzählung, welche vor allem auf Rechabiten und Essäer zurückweist, nichts zu thun.

(Schluß folgt.)

G. G. Curcio, Studio su P. Papinio Stazio. Catania 1893, Niccolò Giannotta. IX, 205 S. gr. 8.

Verf. will das Leben und die dichterische Thätigkeit des Statius schildern. Er bringt eine löbliche Wärme für seinen Gegenstand mit und eine unverkennbare Gewandtheit der Darstellung, die ihn nur bei der sehr trocknen Besprechung der Epen völlig im Stiche gelassen hat. Auch mit der modernen Litteratur über Statius ist er im allgemeinen bekannt. Man vermißt Kenntnis des Vollmerschen Aufsatzes Rhein. Mus. 46, 343 ff., in dem (trotz Leo ind. lect. Gott. 1893)*) eine weit engere Beziehung von Quint. inst. X 3, 17 auf die Silven nachgewiesen ist, als mit den Früheren auch Verf. annimmt. Bethes thebanische Heldenlieder hätten dem Kapitel vom thebanischen Sagenkreis und seiner epischen Behandlung S. 129 ff. aufhelfen können, das freilich auch schon dann unmöglich so erschreckend oberflächlich ausgefallen wäre, wenn der Verf. Welcker und Schneidewin, statt sie nur gelegentlich zu citieren, wirklich benutzt hätte. Bei Kenntnis der Krauseschen Dissertation über Statius' Vergleiche (Halle 1871) hätte Verf. wohl die nochmalige breite Zusammenstellung der Gleichnisse in der Thebais unterlassen.

Die genannten Vorzüge des Buches vermögen leider seine Schwächen nicht aufzuwiegen. Das Kapitel von den Epen des Statius enthält außer der Zusammenstellung der Gleichnisse nur eine Inhaltsangabe und sprunghafte Hinweise auf ähnliche Situationen bei früheren Dichtern. Weit besser sind die Abschnitte über die Silven, die recht gut charakterisiert werden, obschon über die Vorgänger des Dichters auch hier nur ganz flüchtig gesprochen wird, und über Statius' Leben. Aber Neues wird wenig geboten, Neues, das auch gut wäre, gar nicht. Die Ehrenrettung Domitians S. 61 ff. ist nicht glücklicher als der Versuch, ihn durch eine im Zusammenhang der Verse unmögliche Interpretation von silv. V 3 178 ff. zum Schüler von Statius' Vater zu machen (S. 8 f.); erheiternd wirkt die Versicherung, daß in Statius' Gedichten zur Verherrlichung Domitians „non si cava mai un luogo che possa dirsi prettamente adulatorio" (S. 76) und speziell silv. I 6 sich immer fern hält „dall' accogliere espressioni adulatorie". Sehr unsicher ist die Beziehung von Martial II 1, IX 19, 50 auf Statius (S. 84). Wenn Verf. aus silv. V 3, 225 ff. herauslesen will, daß des Dichters Niederlage im kapitolinischen Agon vor den Sieg im albanischen und noch zu Lebzeiten seines Vaters fiel, so widerlegt das schon der Irrealis *caperes* V. 233, den Verf. in einer Übersetzung der Stelle allerdings mit kühner Wendung zu beseitigen weiß.

Aber nicht bloß bei seinen Versuchen, Neues zu geben, auch im bekanntesten Alten widerfahren dem Verf. manchmal eigentümliche Dinge. Er schreibt konsequent *Menalippo* und *Ippodemonte*, erzählt S. 110 Anm. von den „figli del primo letto (di Atamante), Elleno e Frisso" und läßt S. 178 die zweite Elegie (soll heißen: die elfte) „del libro V di Tibullo" (so! der lapsus wiederholt sich S. 179) geschrieben sein „sulla morte del figlio di L. Paolo Emilio" (so!). In Summa, ein Verlust ist es nicht, das Buch nicht gelesen zu haben.

Breslau. F. Skutsch.

*) Vgl. Ribbeck Gesch. d. röm. Dichtung III 250.

Cornelii Nepotis vitae. Curavit **C. L. Bertini.** Turin, L. Roux et S. 172 S. 8. 50 Pf.

C. L. Bertini, Commento alle vite di **Cornelio Nepote.** 1. Prefazione. — Vita di Milziade. Turin L. Roux et C. 31 S. 8. 50 c.

Cornelii Nepotis vitae. Scholarum in usum ad optimarum editionum fidem ed. **Fumagalli.** Ed. tertia. Verona 1893. Tedeschi. 117 S. 16. 40 Pf.

Die Textausgabe von Bertini bietet die 25 Vitae, die Fragmente, eine Zeittafel der wichtigsten Ereignisse nach Olympiaden-, römischer und unserer Rechnung, die Chronologie zur Vita des Atticus und endlich einen Index historicus et geographicus. Der Text ist fast durchweg der Fleckeisensche, so daß wir keinen Fortschritt, aber auch keinen Rückschritt in der Textgestaltung erkennen können. Die Fragmente sind anders geordnet als bei Halm; die bei Nepos sich findenden Verweise auf andere seiner Schriften sind weggelassen; hinzugefügt ist die Notiz über die Insel Mona aus Jornandes de reb. Getic. c. 2; das von Dessau Hermes XXV S. 471 aus Augustinus contra secundam Iuliani responsionem veröffentlichte, aus dem Buche de philosophis graecis stammende Fragment hat hingegen noch keine Aufnahme gefunden. Jeder Vita ist ein lateinisch abgefaßtes Argumentum der einzelnen Kapitel vorausgeschickt. — Von der kommentierten Ausgabe desselben Verfassers liegt bis jetzt das erste Heft vor, welches Text und

Digitized by Google

Kommentar zur Praefatio und zur Vita des Miltiades enthält. Für wen der sehr ausführliche Kommentar eigentlich bestimmt ist, ob für Lehrer oder für Schüler, ist schwer zu erkennen; denn neben ganz elementaren Bemerkungen und Erklärungen finden sich Verweise auf Herodot, Justin und andere antike Schriftsteller, auch werden vielfach Lesarten anderer Ausgaben angeführt. In grammatischen Dingen wird ausschließlich auf F. Schultz, Kleine lat. Sprachlehre, in sachlichen auf Curtius, Griechische Geschichte, verwiesen, sodaß uns, zumal bei der Zugrundelegung des Fleckeisenschen Textes, überall die Spuren deutscher Gelehrsamkeit entgegentreten.

In welchem Verhältnis der Text der vorliegenden Auflage der Ausgabe von Fumagalli zu der vorhergehenden steht, ist dem Ref. nicht ersichtlich, da ihm die letztere nicht zur Verfügung steht. Im allgemeinen ist aber die Textesgestaltung eine äußerst konservative und geht auf Nipperdey zurück. Eigentümlich berühren die vielen, unserer Auffassung nach oft überflüssigen Quantitätsbezeichnungen, wie Milt. 1, 1 neben Miltiades, Cimōnis, Chersonesum in demselben Paragraphen floreret, enīue, cognitum, accidit, colōnos, mittere, wozu noch der Druckfehler confidere hinzutritt.

Berlin. Gemß.

Samuel Berger, Notice sur quelques textes latins inédits de l'Ancien Testament. Tiré des Notices et Extraits des Manuscrits de la Bibliothèque Nationale et autres bibliothèques t. XXXIV, 2. Partie. Paris 1893, C. Klincksieck. 38 S. (115—152). 4.

Um das Werk von P. Sabatier, Bibliorum sacrorum latinae versiones antiquae (Reims 1743), wenigstens teilweise zu erneuern, hat die Münchener Akademie den Plan gefaßt, ein Corpus der alten lateinischen Übersetzungen des Alten Testaments herauszugeben. Hierzu will auch der um unsere Kenntnis der letzteren verdiente Verfasser der vorliegenden Mitteilungen sein Scherflein beitragen, zugleich zur Ergänzung seines im vorigen Jahre erschienenen ausführlichen Buches über die Geschichte der Vulgata während der ersten Jahrhunderte des Mittelalters. Der erste, welcher sich mit diesem Problem beschäftigte, war vor mehr als 200 Jahren (1688) der Kardinal Tommasi; gestützt auf Auszüge aus den Kirchenvätern und die Texte der Bibliothèque du roi und von Saint-Germain-des-Prés, war dann Sabatier in dessen Fußtapfen getreten. Aber während seitdem die Publikationen über die alten Übersetzungen des Neuen Testaments sich vermehrt haben und bis zu einem gewissen Abschlusse gelangt sind, wurde das Alte Testament, abgesehen von gelegentlichen Beiträgen eines Vercellone, P. de Lagarde u. a., welche die p. 7 vorangeschickte Bibliographie aufzählt — vermißt habe ich darunter Kaulens Geschichte der Vulgata —, in dieser Hinsicht etwas vernachlässigt. So giebt denn die vorliegende Arbeit Berichte über einige weniger bekannte Texte, die sich in Handschriften Spaniens, Mittelfrankreichs, Irlands und Böhmens befinden. Zunächst eine Übersetzung des Buches Ruth aus dem Toledaner codex complutensis saec. IX—X der Univ.-Bibliothek von Madrid No. 31, welcher zu den vom Kardinal Ximenez der Universität von Alcalà vermachten Bücherschätzen gehört hat, ferner ein Fragment von Buch I der Könige aus einer böhmischen Hs saec. XV (Einsiedeln No. 2), das Buch Hiob nach der Septuaginta aus einer zum Teil von Winitharius geschriebenen Sanct Galler Hs No. 11 saec. VIII und aus Abschriften des codex gothicus Legionensis v. J. 960; Auszüge aus den Büchern Salomos nach derselben St. Galler Hs; Notizen über Hss, welche Übersetzungen der Bücher Tobias, Judith, Baruch, Esdras III und IV enthalten, eine lateinische Inhaltsangabe des Buches Esther nach der Lyoner Hs 356, schließlich Übersetzungen aus den beiden Makkabäerbüchern nach dem codex complutensis, kollationiert mit cod. Lat. 11553 (St.-Germain 15) der Nationalbibliothek. — Die Texte sind von Berger mit größter Genauigkeit wiedergegeben; für weitere Details verweist er auf seine Histoire de la Vulgate. Hier sei nur auf eine Stelle hingewiesen. P. 14 heißt es in der lateinischen Übersetzung von I Reg. 2, 4 der böhmischen Hs „Arcum potencium fecit in fumum“ mit der Note „Lisez: infirmum“. Da die Vulgata an dieser Stelle „arcus superatus est“ hat, so möchte man sich dadurch veranlaßt fühlen, infumum oder infirmum zu korrigieren; aber es scheint hier nach der Septuaginta übersetzt zu sein, welche ἠσθένησε bietet. — Eine eingehendere Beurteilung der edierten Texte wird erst dann möglich sein, wenn die Bearbeitung des gesamten Materials vorliegt.

Marburg. C. Haeberlin.

Θ. Σοφούλης, Τὰ ἐν Ἀκροπόλει ἀγάλματα κορῶν ἀρχαϊκῆς τέχνης. Athen 1892. 102 S. 8.

Der eifrige und gewandte Vorkämpfer für die Selbständigkeit des attischen Meißels während des VI. vorchristlichen Jahrh. widmet in gleicher Absicht den bekannten archaischen Frauengestalten der Akropolis eine ausführliche Studie, die, bereits

Digitized by Google

zwei Jahre vor ihrem Erscheinen entworfen, ursprünglich als Teil einer Gesamtbehandlung der älteren plastischen Burgdenkmäler gedacht war.

S. bringt die meisten jener Figuren stilistisch in zwei Hauptreihen unter,*) deren erste, um die Figur des Antenor gruppierte: „χαρακτηρίζει τὸ συγκεκροτημένον καὶ συμπαγὲς τοῦ σώματος καὶ ἡ ἁδρότης τῆς ὀστώσεως", während an der zweiten — im allgemeinen eben derjenigen Gattung, für welche man heute das Schlagwort von „chiotischer Kunst" in Bereitschaft hat — gerade die echten Kennzeichen attischer Kunst wahrnehmbar seien: „σφρῖγος σαρκός, σωματικῆς ζωῆς ἀνάδοσις καὶ ἰδιοφυὴς ἔκφρασις".

So ganz einfach geht die Rechnung freilich nicht auf. Schon in der Tabelle des Verf. halten sich die beiden Serien numerisch (8 Stück gegenüber 13) kaum die Wage; überdies gehören die mit ε bezeichnete Statue und der Kopf θ weit eher der zweiten als der ersten Reihe an (über die unpublizierten Werke ζ und η vermag ich jetzt nicht zu urteilen). Dazu kommen noch die zur Zeit mehr oder minder isolierten Vertreter besonderer Richtungen, der „samischen", der „naxischen" (ich gebrauche die Worte natürlich nur in konventionellem Sinne) und anderer, die S. selber beiseite stellt. Es ist mir höchst unwahrscheinlich, daß der Streit um die verschiedenen „Schulen" überhaupt auf attischem Boden unter Heranziehung von ein paar auswärtigen Funden zum Abschlusse gelangen wird.

So vermag ich den Chioten gegenüber dem Verf. im ganzen nur beizupflichten. In bezug auf Marmortechnik, polychrome Ornamentik, vielleicht auch mancherlei Typisches (Augenstellung) und Formales (Weichheit und Fülle) wird nach wie vor der Einfluß des ionischen Ostens anzuerkennen sein; aber was daran spezifisch chiotisch sei, läßt sich heute mit einiger Sicherheit noch keineswegs feststellen. Nun gar eine Anzahl von Akropolisbildwerken (und wie viele?) direkt für Chiotenarbeit zu erklären, ist doch völlig unstatthaft.

In der Deutung der „κόραι" (Kap. I S. 7—15) verkennt S. nicht die Gründe, welche gegen bestimmte menschliche Personen sprechen; aber er sucht durch die Annahme zu vermitteln, daß die später abgeschliffene und verallgemeinerte Sitte, der Göttin solche „Mädchen" zu stiften, immerhin auf eine ursprüngliche Weihung ikonischer Bildwerke attischer Frauen zurückgehe. Ich halte auch heute noch an der Priorität der idealen Typik fest in dem Sinne, wie ich bereits Athen. Mitt. V S. 213 (Arch. Zeitg. 1881 S. 55; vgl. Fried.-Wolt. n. 112—14), als erst ein ganz geringer Bruchteil des heutigen Materials vorlag, das mythische Personal der Athena erklärend herangezogen habe. (Ebenso jetzt, ohne sich meines Vorganges zu erinnern, Michaelis, Altatt. Kunst S. 23, und Furtwängler, Meisterwerke S. 173 f.)

Besonderes Lob verdient noch an Sophulis' Schrift die wohlgeformte, allen Feinheiten der stilistischen Analyse, wie Brunn sie gelehrt hat, mit gleicher Geschmeidigkeit folgende Sprache. Dagegen fehlt es im Drucke nicht an mancherlei Versehen und Flüchtigkeiten.

Münster. A. Milchhöfer.

*) Vgl. die am Schluß beigefügte Übersichtstafel, wo indes das dritte Stück der ersten Serie, der mit γ bezeichnete Kopf (S. 60), aus Versehen ausgefallen ist.

J. Merkel, Über die sogenannten Sepulkralmulten. Sonderabdruck aus der Festgabe der Göttinger Juristenfakultät für Rud. v. Ihering zum fünfzigjährigen Doktorjubiläum am 6. Aug. 1892. Leipzig 1892, Deichertsche Verlagsbuchhandlung. 56 S. 8.

Verf. erörtert einen schwierigen Abschnitt aus der Rechts- und Dogmengeschichte des überaus wichtigen Grenzgebiets von Civil- und Strafrecht, auf das seit dem Erscheinen des Entwurfes eines Bürgerlichen Gesetzbuches mit gespannter Erwartung die Blicke weiter Kreise gerichtet sind. Die Wahl des Themas würde für den Philologen ein Stück Heroismus bedeuten, von Juristen verlangt sie überdies ein gut Teil Resignation: man wird sie beiden als Verdienst anrechnen dürfen. Allein auch ohne das wird es mir leicht, der sorgfältigen und wohlüberlegten Arbeit gegenüber das Wort des Größten aus unserer Zunft zu beherzigen: wir sind nur soweit zu achten, als wir anzuerkennen verstehen. Und so will ich meinen Dank für die von dem Verf. gebotene Anregung dadurch bethätigen, daß ich einige Anschauungen andeute, zu denen seine Schrift mich geführt hat, wobei des Raumes wegen nur die beiden wichtigsten Probleme der römischen Sepulkralinschriften berücksichtigt werden sollen. In dem griechischen Teile hatte der Verf. den Vorzug, die grundlegende Untersuchung Gustav Hirschfelds (Königsberger Studien S. 88 ff., ein später erschienenes Tübinger Programm ist daneben ohne erhebliche Bedeutung) als Basis der eigenen Forschung zu benutzen — grundlegend nicht zum wenigsten auch in der Scheidung der Inschriften nach Volks- und damit auch Rechtssphären; denn nichts wäre ver-

Digitized by Google

hängnisvoller, als wenn man die Gräberinschriften wie weiland die Pandektenjuristen als fungibele Werte behandeln wollte.

Das erste unserer beiden Probleme ist die Rechtsstellung der Gräber selbst. Diese sind nach anerkannten Rechtsgrundsätzen als res religiosae (quae Diis Manibus relictae sunt) divini iuris, daher nullius in bonis, ebenso wie — aus anderen Gründen — die res publicae. Dem gegenüber würden die überaus häufigen Veräußerungsverbote in den Inschriften nach dieser Richtung zunächst nur etwas Überflüssiges, also Harmloses sein — auch in der L. 72 § 1 D. 18, 1 heißt es, wohl gleichfalls um den Regreß bezw. die Schadensklage auszuschließen: si quid sacri aut religiosi aut publici est, eius nihil venit —, obwohl uns schon hier die durchgehende Wirkungslosigkeit des privaten Veräußerungsverbots in den Weg kommt; denn wo ein solches bisher dinglich anerkannt wurde, wirkt nicht das Verbot, sondern das für den Fall der Übertretung konstituierte Recht eines Dritten, die Resolution oder Substitution. Aber ungleich bedenklicher ist der durch die Inschriften bezeugte umfangreiche rechtsgeschäftliche Verkehr nicht bloß über das ius sepulcri, sondern auch über Gräber selbst, die als noch nicht geweiht oder als Cenotaphia zu präsumieren, was auch Merkel vermeidet, schließlich doch Vogelstraußpolitik wäre: ich erinnere statt aller an die Schenkung der Statia Irene — die mancipatio nummo uno ist so gut wie jede andere ein auf Übereignung gerichtetes Formalgeschäft —, die ausdrücklich dem Empfänger in vacuam possessionem monumenti cessit, also Besitz trotz L. 30 §. 1 D. 41, 2. Nun sind aber die Gründe gegen die dingliche Wirksamkeit des reinen Veräußerungsverbots nicht ganz so stark, als man das wohl bei der Übernahme der tralatizischen Theorie zu glauben pflegt: wir haben ohnedies das gültige Freilassungsverbot, desgl. das Verbot des Verkaufs von Sklaven (L. 2 C. 7, 26). Ich weiß wohl, daß das noch nichts beweist. Allein mit voller Sicherheit doch auch nicht das Gegenteil die L. 39 pr. D. → L. 38 §. 4 D. de leg. III. (Scaevola), seine einzige Stütze. Denn hier ist nur dem heres die Veräußerung untersagt: es veräußert aber der heres heredis, und schon deshalb ist es richtig, nihil contra voluntatem defuncti factum. Bedenken erwecken indessen die Schlußworte: cum hoc nudum praeceptum sit. Praktisch würde die Kontroverse von geringem Belang sein, da der Vindikation regelmäßig die exceptio doli entgegenstände. Allein der Widerspruch zwischen der Extrakommerzialität der Gräber in den Digesten und den über sie geschlossenen Rechtsgeschäften in den Inschriften ist vielleicht nur scheinbar. Das „nullius in bonis“ der Juristen bedeutet zunächst nur, daß die Grüber keinen pekuniären Vermögensbestandteil des Berechtigten bilden — so gut wie die a° vindictam spirans trotz der Geldkondemnation — und das umso weniger, als die einmal gültig vollzogene Weihung bezw. Illation dem Grabe seinen Stempel gleich dem Charakter indelebilis des katholischen Kirchenrechtes aufdrückt. Deshalb ist von Obrigkeits wegen jede Verfügung untersagt, die den Ort seiner Bestimmung entziehen oder in ihr beeinträchtigen könnte. Mehr als diese Thatsache und ihre unmittelbaren Konsequenzen behaupten aber die Juristen nicht, und damit steht, was die Inschriften geben, im Einklang. Nicht jeder rechtsgeschäftliche Verkehr ist untersagt, sondern der, welcher im Widerspruch entweder mit dem allgemeinen Gräber- d. h. Sakralrecht oder mit dem Recht dieses bestimmten Grabes steht. Gerade das Grab war ein wichtiger Bestandteil des ursprünglichen, nämlich des Familieneigentums (Schirmer, Savigny-zeitschr. II S. 165 ff.) und in Verbindung mit den sacra gentilicia vielleicht ein Rest prähistorischen Gentileigentums, analog der Agnatentutel (L. 13 C. 3, 44). Hiernach erklärt sich die dingliche Wirkung des reinen Veräußerungsverbots im Gräberrecht ebenso wie bei dem landesgesetzlich, z. B. im preußischen Landrecht auf deutschrechtlicher Basis konstruierten Familienfideikommiß, nämlich als Konsequenz des Familieneigentums. — Das Grab dieser seiner Bestimmung zu entfremden, wäre ein piaculum gewesen: Streitigkeiten darüber unterlagen deshalb nicht dem ordentlichen Rechtswege, sondern der pontifikalen bezw. sonstigen magistratischen Kognition. So bedeutet die Anrechnung der Religiosität als Besitzverlustgrund (L. 30, 1 cit.) weiter nichts, als daß der Berechtigte nicht mehr mit den possessorischen Interdikten geschützt würde — er hatte keine possessio civilis in diesem Sinne —, sondern abgesehen von den Spezialfällen auf die magistratische Dekretur angewiesen war. Dasselbe gilt von der actio in rem (L. 23, 1 D. 6, 1 charakteristisch das quasi nostra). ‘Longa possessione — nämlich sepulcri, es heißt nicht quasi possessione — ius sepulcri non tribui ei cui iure non competit’ sagt Ulpian (L. 4 D. 11, 8), und damit deckt sich wohl auch das Reskript Alexanders: praescriptio longi temporis si iustam causam initii habuit, vobis (libertis) proficiat (L. 6 C. 3, 44): die Mängel des Erwerbes

Digitized by Google

werden durch die Detention geheilt. — Die iusta causa (iure competit) vorausgesetzt, also ein sakrales Besitzrecht existiert auch hier. So legen auch die inschriftlichen Verbote fast stets den Nachdruck darauf, ne de nomine exeat, ne ad exteros perveniat u. s. w., oft mit Bezug auf pontifikale Dekrete (secundum sententias pontificum). Innerhalb dieser Grenze und mit Genehmigung der Aufsichtsbehörde stand einem rechtsgeschäftlichen Verkehr über Gräber nach Digestenrecht so wenig wie nach den Inschriften etwas im Wege: wenn nur die Garantie vorlag, daß das Grab in der Weise fortbenutzt würde, wie das unter Assistenz des Pontifikats bei seiner Errichtung verordnet war, z. B. bei der Überlassung durch eine nutzungsberechtigte Linie an eine andere in gleicher Lage; dagegen nicht an völlig Fremde, außer wo die Berechtigten auf zwei Augen standen und nun die kirchliche Genehmigung zu einer Nenstiftung erfolgt war. So fasse ich die inschriftlichen Urkunden auf. Man sieht, es bestand ein rechtsgeschäftlicher Verkehr, nur nicht der ordentliche, und damit entfällt hier der noch vom Reichsgerichte angenommene Gegensatz zwischen der römischen und der modernen Auffassung der Extrakommerzialität (Entsch. Bd. 31 S. 219 f.).

Die zweite der hier zu erörternden Fragen betrifft die Rechtsgültigkeit der Strafen, welche in den Inschriften bei Verkauf, Beschädigung oder rechtswidriger Benutzung des Grabes in verschiedener Höhe oder Schwere angedroht werden. Auch hier bleibt der ars nesciendi ein unerwünscht großer Spielraum. Als Empfänger erscheint bald das Ärar, bald das Pontifikalkolleg, bald die Ortsgemeinde, selten wird dem Delator eine Prämie ausgesetzt, noch seltener die populare Verfolgung hervorgehoben. Um auch hier von dem Einfachen anszugehen: soweit dem Erben Geldstrafen angedroht werden, steht deren Gültigkeit natürlich nichts im Wege, sobald man die fragliche Bestimmung als letztwillige Verfügung ansehen darf. Soweit greift die Theorie Huschkes durch, die, wie man das bei diesem grandiosen Juristen nicht anders erwarten durfte, auch hier tief in das Wesen der Dinge eindrang. Mit Recht betont Merkel (S. 48): die allein ernsthafte Schwierigkeit liegt darin, daß die Grabtitel die legalisierenden Formen der Testamente nicht enthalten. Nun ist klar: eine ordnungsmäßig abgefaßte Urkunde verliert ihre Bedeutung nicht, sobald irgendwo, z. B. in einer Zeitungsannonce, notwendige Bestandteile nicht mitveröffentlicht sind. Unterstellt man also, was unbedenklich ist, daß die Strafsanktionen unserer Inschriften in den Testamenten der Urheber wiederkehrten — auf das zeitliche Verhältnis kommt dabei nichts an —, so ist ihre Rechtsgültigkeit soweit erklärt: für die wörtliche Publikation lag ja gar keine Veranlassung vor. Allein das wirkliche Problem fängt erst da an, wo die Sanktionen sich gegen Nichterben, den Käufer, den Violator u. s. w. richten. An ein legatum nominis zu gunsten der bedachten Kasse zu denken, bliebe auch dann verwehrt, wenn man mit Windscheid die Cession einer noch nicht vorhandenen Forderung nach Analogie der L. 9 C. 8, 16 etwa nach L. 3 C. 3, 53 spem futurae actionis posse transferri für statthaft halten wollte. Denn abgesehen von der höchstpersönlichen Natur gerade der actio sepulcri violati und der verwandten Bildungen wäre damit die Hauptsache noch immer nicht erklärt: es fragt sich eben, ob und weshalb die Strafandrohung ein Forderungsrecht der bedachten Kasse in gleicher Höhe erzeugt. Nun geht bekanntlich die Digestenklage sepulcri violati, von dem ad quem pertinet angestellt, auf quanti aequum videbitur, sonst auf 100 aurei. Auch sie hat wie die meisten Deliktsobligationen in der Kaiserzeit eine Verschärfung durch die alternative bezw. kumulative cognitio extraordinaria mit ihren meist arbiträren Strafen (z. T. auch an den Fiskus L. 3 §. 5 D. 47, 12) erfahren, während gleichzeitig die extensive Interpretation der lex Iulia de vi auch diesen Thatbestand der vis unterstellte. Damit werden sich die seltenen kriminellen Strafandrohungen der Inschriften erklären lassen: der Erblasser hoffte auf das Eingreifen der Kriminaljustiz, wie z. B. die Denunzianten bei Privatklagesachen. Anders die anscheinend civilistischen Sanktionen. Allein auch hier wird man den Inschriften zunächst eins konzedieren dürfen: war eine bestimmte Kasse bedacht, so war diese gleichzeitig is ad quem ea res pertinebat, d. h. der Grabberechtigte durfte, falls die Kasse einschritt, ebensowenig wie quilibet ex populo klagen; das mochte zuweilen im Testament ausgesprochen sein, lag aber ohnedies in der Natur der Sache, und der Prätor, dessen Kognition im Zweifelsfall den Klagberechtigten zu bestimmen hatte, handelte korrekt, wenn er in einem solchen Fall jeden anderen abwies. Freilich konnte auch er den Richter nicht zwingen, gerade die inschriftliche Summe als das quanti aequum videbitur anzusehen: es blieb das eine rechtlich unverbindliche Selbsttaxation. Aber das Wesentliche war doch mit juristischer Sicherheit erreicht: die Strafe fiel dem zu, dem sie der Erblasser zugedacht hatte. Erwägt man aber,

Digitized by Google

daß es sich hier meist um die Staats- oder Kirchenkasse handelt, so wird die Auffassung nahe gelegt, daß die Eintreibung der Mult oft nicht im Wege der ordentlichen Klage, sondern der magistratischen, auch pontifikalen, Koerzition bezw. Arbitration, aus der die Popularklage ja hervorgegangen ist (meine Theorie der Popularklage, Savigny-zeitschr. VI S. 238 f.), erledigt wurde. Dann haben wir also hier einen Rest der magistratischen, zumal auch pontifikalen Strafgewalt — besonders nahe liegt das bei angedrohten Bagatellstrafen innerhalb der Provokationsgrenze —, und die Normierung der Strafe ist dann eine Bitte an den zuständigen Beamten, in dieser Höhe zu erkennen: mit Ausnahme abnormer Fälle mochte dieser Bitte wohl entsprochen, eine etwaige Differenz zwischen der weltlichen und kirchlichen Gewalt durch das übergeordnete Regiment geschlichtet werden.

Soviel darüber: ich brauche denen, die etwa geneigt sind his uti mecum, wohl kaum zu versichern, daß auch ich das Hypothetische und Schwankende dieser Aufstellungen als notwendiges Übel empfinde. Wer unter dem Banne dieser Probleme steht, ist eben dazu verurteilt, das Gefühl mit sich herumzutragen, daß die Rechnung nicht glatt aufgeht. Hat man demgegenüber ein gewisses Trostbedürfnis — was bei dieser Frage niemandem verargt werden wird —, so kann man sich ja neben anderem auch an die allbekannte Unkenntnis des Publikums in juristischen, zumal erbrechtlichen Dingen halten, von der ergötzliche Proben aus eigener, praktischer Erfahrung mitzuteilen, mich der Raum hindert.

Bedeutsamer vielleicht möchte die Erinnerung daran sein, daß die Idee des Erbrechtes an sich schon juristisch im höchsten Grade abnorm ist, so abnorm, daß der Testator ursprünglich nur mit der höchsten Staatsgewalt, dem Gesetzgebungsrecht, bewaffnet im Wege der lex specialis erbrechtliche Wirkungen hervorbringen konnte. Nirgends ist dieses Recht kühner und umfassender ausgebildet worden als in Rom. Und wie mit Recht Homer mit den XII Tafeln verglichen ist, so enthalten vielleicht die Gräberbußen mit den Mitteln des Romanismus, was der hellenische Geist am reinsten in dem Sarkophag des plenrenses geschaffen hat — die Verklärung des Todes.

Königsberg i/Pr. Maschke.

A. Billerbeck, Susa. Eine Studie zur alten Geschichte Westasiens. Mit einer Übersichtskarte und 10 Abbildungen. Eingeführt von **Friedrich Delitzsch.** Leipzig 1893, Hinrichs. VIII, 184 S. 8. 5 M. 50.

Ein nicht zünftiger, aber durch militärischen Scharfblick, große technische Kenntnisse und eine erstaunliche Belesenheit sich auszeichnender Forscher ist in vorliegendem Buche an die Lösung einer schwierigen, aber auch lohnenden Aufgabe herangetreten. Über die Geographie, Ethnographie, die Inschriften und die Lage von alten Ruinenstätten in dem uralten Reiche Elam-Susa verdanken wir zwar dem Lord Loftus wertvolle Aufzeichnungen, und neuestens haben die Eheleute Jane und Marcel Dieulafoy auch den Burgfelsen von Susa, die Stätte des im Altertum weltberühmten „Memnonion“ unseres Verf., einer eingehenden archäologischen Untersuchung gewürdigt; die systematische Erforschung des Landes und einzelner Ruinenstätten bleibt dennoch der späteren Zeit vorbehalten, weil ungünstige Witterungsverhältnisse, mit der verrotteten persischen Verwaltungskunst, dem religiösen Fanatismus der Eingeborenen und der Unzugänglichkeit des Landes gepaart, dem Erforscher Hindernisse aller Art und fast unbezwinglicher Natur in den Weg legen.

Unter solchen Verhältnissen darf es nicht wunder nehmen, daß auch die Geschichte des Landes noch sehr im argen liegt. Die einheimischen, trotz verdienstvoller Untersuchungen von Oppert, Lenormant, Sayce und Winckler bisher nur wenig verstandenen Inschriftenquellen lassen uns für die Geschichte des Landes fast ganz leer ausgehen, ein Umstand, auf den die vom Standpunkte der altorientalischen Geschichtswissenschaft gewiß bedauerliche Thatsache zurückzuführen ist, daß bloß einzelne Abschnitte der elamitischen Reichsgeschichte und diese nicht selbständig, sondern im Zusammenhange mit der Geschichte der altmesopotamischen Kulturstaaten in einer von fremdartigen Quellen abhängigen Beleuchtung behandelt werden, welche die geschichtliche Wahrheit und die nationale Eigenart des einstigen Elamiten nicht scharf genug hervortreten läßt.

Erst in neuester Zeit ist da Studium altelamitischer Geschichtsquellen momentaler Natur erfreulicherweise gefördert worden. Neben der bereits veralteten Sammlung susischer Texte, die seiner Zeit der allzufrüh der Wissenschaft entrissene François Lenormant veranstaltet hat, besitzen wir jetzt in Weißbachs Anzanischen Inschriften eine allen Anforderungen der Wissenschaft entsprechende Sammlung dieser Inschriften, auf die sich auch die Ausführungen Billerbecks in den meisten Fällen berufen.

Digitized by Google

B. ist redlich beflissen, allen Anforderungen der altorientalischen Geschichtswissenschaft gerecht zu werden, und Ref. konstatiert gerne, daß Verf. seine Aufgabe auch recht glücklich gelöst hat. Abgesehen von einigen Einzelheiten kontroverser Natur stellt sich das Buch dar als ein im großen Ganzen gelungener Versuch einer systematischen Behandlung der elamitisch-susischen Staatsgeschichte, von den ältesten keilinschriftlich nachweisbaren Beziehungen zu den altmesopotamischen Kulturstaaten bis zur arabischen Invasion. In der Einleitung wird zweckmäßig die Geographie des Landes behandelt, wobei in erster Reihe die Beschaffenheit der Küstenebene und der die letztere umrahmenden Gebirgswelt, ebenso die Richtung und Ausmündung wichtigster Straßenzüge berücksichtigt werden. In der Folge widmet B. seine Aufmerksamkeit der historischen Ethnographie des Landes, zwischen der ursprünglichen, später nur in der Küstenebene ansässigen schwarzen „Negritos"-Bevölkerung und den eingewanderten altmongolischen oder anzanischen Gebirgsbewohnern unterscheidend. Zu der „anzanischen" Sprachengruppe zählt er die kossäische oder kissische, die apirsche oder die Sprache der Inschriften von Mal Amir und die susische Sprache in ihren beiden Formen, der älteren und der jüngeren oder achämenidischen. Die strittige Bezeichnung Anzan Šušunqa in den älteren susischen Inschriften hält B. für die einheimische Bezeichnung des Gesamtreiches (= des „susischen Feudalreiches") und die altmongolischen Bevölkerungselemente für den Gründer des elamitisch-susischen Staatswesens und der mit demselben eng verbundenen susischen Kultur, die auch für die politischen und kulturellen Bestrebungen der benachbarten Sumerier von Einfluß gewesen sein soll.

In bezug auf die vielbesprochene Anzanfrage äußert B. Ansichten, welche nicht wohl unerwidert bleiben dürfen; denn von der Lösung dieser Frage hängt auch die erst durch die Auffindung der Nabonnedinschriften angeregte Frage von der Nationalität des Kyros und des älteren Achämenidenzweiges ab. Ref. hat bereits andernorts die Anschauung vertreten zu sollen geglaubt, daß das Land Anzan nicht in Ostelam, sondern vielmehr in den benachbarten Gauen des späteren Persiens zu suchen ist (Medien und das Haus des Kyaxares 89); er möchte mitunter die Mitforscher darauf aufmerksam machen, daß ursprünglich der Name des Landes Anzan jenem von Apir parallel gestellt wird, indem Apir als Bezeichnung der Küstengebiete — und als ein solches ist gewiß das biblische Ophir aufzufassen —, Anzan dagegen als das gebirgige Hinterland zu erklären ist. Sicher ist, daß im Verlaufe von Jahrtausenden auch die Bezeichnung Anzan ihre Bedeutung geändert hat, und das Anzan Gudias wird sich schwerlich mit dem Weichbilde der Stadt Anzan, als dessen Gebieter zu Zeiten Nabonneds der Achämenide Kyros genannt wird, gedeckt haben. Sanherib nennt Anzan ausdrücklich neben Elam, es wird also östlich von dem elamitischen Gebiete, in dem späteren Persien, zu suchen sein, und die Spuren des einstigen Namens mögen sich in dem Flußnamen Ἄνδανις und dem noch bei Ibn en-Nadim vorkommenden Namen eines Gebietes Assan bei Ram Hormuz erhalten haben. Es ist demgemäß nur zu billigen, daß B. den Begriff des Landes Anzan anders als Floigl, Sayce u. a., nämlich im weiteren Sinne als das mit Elam im Osten und Nordosten benachbarte Gebirgsland, auffaßt; aber Kyros und sein Haus als Mongolen zu bezeichnen, geht weit über das hinaus, wozu uns die echten Quellen berechtigen, abgesehen davon, daß B. selbst für den jüngeren Zweig des Achämenidenhauses den eränischen Ursprung zu beanspruchen sich bemüßigt sieht. Die von Floigl, Sayce, Halévy und von unserem Verf. vertretene Ansicht von dem nichtarischen Ursprunge des ersten persischen Eroberers hat bereits Wilhelm mit Glück bekämpft (Le Muséon 1889, 37—50). Ref. will noch an eine Notiz des Polyhistor, dem doch nachgerühmt wird, daß er den echten Berossos exzerpiert hat, nämlich auf Frg. 8 bei Agath. II 25, p. 119 ed. Bonn., aufmerksam machen, wo ausdrücklich gesagt wird: Κῦρος ὁ Καμβύσου τὸν Ἀστυάγην καταπολεμήσας, ἐπὶ Πέρσας τὴν ἡγεμονίαν μετήγαγε. πῶς δὲ οὐκ ἤμελλεν, Πέρσης τε ὢν αὐτὸς ἰθαγενής . . . κρατήσαντες δὲ καὶ οἱ Περσικοὶ βασιλεῖς ὀκτώ τε καὶ εἴκοσι καὶ διακόσια ἔτη. Diese Stelle ist sehr wichtig; denn sie besagt nach babylonischen Quellen, 1. daß Kyros den Persern die Oberherrschaft erkämpft, 2. daß das Achämenidengeschlecht im ganzen 228 Jahre über Asien geherrscht hat, indem die Thronbesteigung des Kyros in Persien als Epoche und die Einnahme von Babylon im J. 331 als terminus ad quem angesehen werden, und 3. daß Kyros selbst ein eingeborener Perser war, was mit allen Angaben der Alten und mit dem Vorrechte der persischen Sprache in allen Achämenideninschriften, die dem älteren Kyros zuzueignende Inschrift von Murghâb nicht ausgenommen, übereinkommt.

Mit dem Tode Teummans in der Schlacht am Ulai, die B. in das Jahr 655 v. Chr. ansetzt, zerfällt das elamitisch-susische Reich, und es ent-

Digitized by Google

steht, den sehr spärlich überlieferten Quellen zufolge, ein in seinem Wesen uns sehr wenig bekannter Übergangszustand, der erst mit dem Auftreten der Perser in den Euphratländern zu Ende geführt wird. Unseren Quellen gemäß wissen wir bloß, daß das Reich von Susa auch nach dem Tode Teumnans, obzwar geschwächt und in seinem Innern zerfahren, fortbestand, und Ref. war seiner Zeit bestrebt, nachzuweisen, daß das Land Elam erst um das J. 595 von den Medern annektiert wurde. Die neueste Zeit hat wohl unser Wissen über diese recht dunkle Partie der altorientalischen Geschichte durch die endgültige Zuweisung von Mal-Amirinschriften in diese sonst fast quellenlose Zeit einigermaßen bereichert, und auf Grundlage des neuen Materials hat B. eine Hypothese aufgestellt, die viel Bestechendes an sich hat. Seines Erachtens hätten die Habardipfürsten, d. h. die Fürsten von Anzan, den Verfall Assyriens geschickt zur Gründung eines neuen Staatswesens mit dem Mittelpunkte in dem Thale von Mal-Amir benutzt, und er nimmt sogar einen bestimmten Namen, jenen des einzigen aus den Mal-Amiriuschriften bisher bekannten Fürsten Takkhi-khi-kutur als den vermeintlichen Gründer des neuen Habardip- oder Amarderreiches in Anspruch. Leider versteigt er sich in seinen Ausführungen nicht selten zu Behauptungen, für die er den Beweis schuldig bleibt. In diese Kategorie gehört u. a. die Behauptung, ein erauischer Fürst, Namens Taišpiš, hätte dem medischen Großkönige auf dem Zuge gegen Ninive Heeresfolge geleistet und wäre, als Kyaxares und Nabopolassar die assyrische Erbschaft unter sich teilten, nicht daran gehindert worden, seine Hausmacht zu vergrößern. 'Vermutlich durch Verheiratung mit der Erbtochter eines ansanitischen Fürsten', setzt B. seine Ausführungen fort, 'scheint ihm darauf die Erwerbung eines an Fars grenzenden Gebietes und dessen Loslösung von dem Einfluß des zu Apir thronenden Habardip-Königs gelungen zu sein' (S. 127). Wir bedauern, daß diese uferlose Vermutung in dem sonst verdienstvollen Werke Raum finden konnte; denn außer dem Namen Taišpiš-Τάσπης ist alles Übrige eine pure Erdichtung, abgesehen davon, daß wir nach Herod. VII 11 zwischen einem älteren und einem jüngeren Teispes noch zu unterscheiden haben. Die Nabonnedinsdenkschriften und die Kyrostafel von Senkereh sagen nur, daß ein gewisser Šiš-piš in Anzan regiert hat, und daß nach ihm Kurnš, Kanbuzija und ein anderer Kurnš, der Eroberer von Medien und Babylon, den Thron von Anzan inne hatten. Aus der großen Rehistûninschrift läßt sich endlich erschließen, daß Paišijanvâda — die Frage der Identität von Paišijanvâda mit Pasargada lassen wir vorderhand dahingestellt — als ursprünglicher Herrschersitz der Achämeniden, also als Hauptort des Reiches Anzan, angesehen wurde (vgl. Pers. Beh. I 11); es ist aber nicht zu übersehen, daß nach Dareios Paišijanvâda in Persien lag.

Ein Versehen ist es, wenn S. 127 behauptet wird, daß Kyros in Dokumenten babylonischer Herkunft König von Elam heißt, ebenso S. 95, wo der bekannte Äthiopenkönig Tarku der 30. ägyptischen Dynastie zugezählt wird. Der von Sargon im J. 715 gefangene Dajaukku war ein Mannäerfürst, den B. irrtümlich (S. 172) für den Beherrscher von Chubuškia und ebenso irrtümlich — „nach einigen", die nicht genannt werden — Chubuškia für Van hält.

Kolin. J. V. Prášek.

Ernst Hasse, Der Dualis im Attischen. Hannover u. Leipzig 1893, Hahn. 68 S. 8. 1 M. 40.

Der Verf. hat sich bereits in mehreren Einzelabhandlungen um die Statistik des Duals verdient gemacht, vgl. z. B. 'Über den Dual bei Xenophon und Thukydides' (Progr. des Gymn. zu Bartenstein 1889), 'Über den Dual bei den attischen Dramatikern' (Progr. von Bartenstein 1891), 'Der Dualis bei Polybios' (N. Jahrb. f. Phil. CXLVII, 162 ff.), 'Der Dualis bei Lukianos (ebend. 681 ff.), 'Artikel und Pronomen des Dualis beim Femininum im attischen Dialekt' (ebend CXLIII, 416 ff.), 'Zur Syntax des Zahlwortes δύο' (ebend. CXLV, 540 ff.). Die vorliegende neue Arbeit faßt die Resultate der früheren, soweit sie sich auf das Attische beziehen, zusammen und ergänzt sie, auch aus den Inschriften, wobei sich Verf. der bewährten Beihülfe von Meisterhans erfreuen durfte. So wird hier, wie Blaß in seiner Vorrede zu dem Schriftchen hervorhebt, 'eine vollständige Übersicht der zur Zeit vorhandenen Thatsachen in ausgezeichneter Weise geboten, samt den Folgerungen und Regeln, die sich daraus mehr oder minder sicher ergeben'. Das allmähliche Absterben des Duals in der κοινή und sein Wiederaufleben bei den spätern attikisierenden Schriftstellern ist kürzlich in der Schrift von H. Schmidt, De duali Graecorum et emoriente et reviviscente (Breslau 1893) geschildert worden (vgl. Wochenschr. No. 5, Sp. 150).

Graz. G. Meyer.

Digitized by Google

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Mittheilungen des Archäologischen Instituts. Röm. Abt. Bd. VIII, No. 2. 3.

(105) **E. Samter**, Le pitture parietali del colombario di villa Pamfili. Genaue Beschreibung des bereits 1838 entdeckten Columbariums und seiner zahlreichen Wandgemälde. — (144) **Ch. Hülsen**, Le iscrizioni del columbario di villa Pamfili. 7 gemeißelte, 71 gemalte, größtenteils unedierte Inschriften, nach denen das Columbarium der Zeit des Augustus angehört. — (166) **A. Mau**, Ancora la Basilica di Pompei. In Ergänzung zu Röm. Mitt. III 14 ff. wird den mit einer Ante zusammenhängenden Säulen ein anderer Platz im Grundriß der Basilica zugewiesen. — (172) **Ad. Michaelis**, La raccolta de Courcel à Cannes. Katalog der Antiken in der bisher unbeachtet gebliebenen Villa de Courcel zu Cannes. Außer einer Faustinastatue sind Sarkophagplatten mit Achilleus-, Endymion- und bakchischen Darstellungen bemerkenswert. Ein Alkestissarkophag wird besonders eingehend beschrieben und mit den verwandten Darstellungen verglichen. — (184) **W. Amelung**, Zeus in Villa Albani. Verf. deutet einen männlichen Kopf der Villa Albani auf Zeus und sucht ihn auf ein Original des Pheidias zurückzuführen. — (188) **Th. Preger**, Über einen Torso der Galleria lapidaria (Taf. V—VI). Der überlebensgroße Torso eines aus dem Schilf auftauchenden Jünglings stellt einen Flußgott dar und könnte der Orontes in der Antiocheiagruppe des Eutychides sein. — (192) **K. Patsch**, Zur Verwaltung des illyrischen Zolles. Mittels neuer Inschriften wird festgestellt, daß der Zoll an der Reichsgrenze ebenso wie an den Binnenlinien durch kaiserliche Sklaven erhoben wurde, und daß Dalmatien zu dem illyrischen Zollgebiet gehörte.

(201) **Ad. Michaelis**, Ein verlorenes attisches Relief. Die Mittelgruppe der sogen. Ara des Kleomenes (Iphigeneia, Kalchas, Achilleus) geht auf ein attisches Relief zurück, das dem Orpheus- und dem Peliadenrelief nahe stand und vielleicht ein Weihgeschenk für einen dramatischen Sieg war. Der Künstler hatte die Euripideische Iphigeneia vor Augen. — (210) **A. Erman**, Obelisken römischer Zeit, Taf. VII—VIII. Übersetzung und Erklärung der Aufschriften der beiden 88/89 n. Chr. vor dem Isistempel in Benevent errichteten Obelisken. — (219) **K. Patsch**, Die Garnison von Praeneste. Die Tac. A. XV 46 erwähnte Militärwache in Praeneste bestand aus Prätorianern. — (222) **E. Samter**, Altare di Mercurio e Maia. Auf einem Altar im Vatikan (vgl. CIL I 804) glaubt Verf. Merkur gegenüber die Maia zu erkennen. — (226) **E. Petersen**, Disco di ferro. Aus dem Besitz Castellanis, mit einer Darstellung von Zeus im Gigantenkampf. — (236) **H. Graeven**, La raccolta di antichità di Giovanni Battista Della Porta. Abdruck eines Katalogs der Sammlung G. B. Della Porta († 1597) aus cod. Barberin. XXXIX 72. Einige Stücke werden mit noch vorhandenen Antiken identifiziert. — (246) **H. Bulle**, Bestrafung der Dirke. Abbildung und Besprechung eines in Rom Via Margutta 54 eingemauerten Marmorfragments, welches Dirke an den Stier gefesselt zeigt.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. Bd. 149/150. 1894. Heft 2.

I. (81) **H. Kluge**, Der Schild des Achilleus und die mykenischen Funde. Unterscheidet die Schmelztechnik voraussetzenden älteren Bestandteile der Darstellung, die beiden Heere unter Anführung des Ares und der Athene, das Brachfeld, den Weingarten, die Rinderherde und die späteren Einfügungen, die in getriebener Arbeit gedacht sind. — (90) **V. Pingel**, Zum Chrysippos des Eurip. Fragm. 839. — (93) **F. Susemihl**, Zur alexandrinischen Litteraturgeschichte. 1. Aratos und die Stoiker. Verteidigt gegen Maaß seine Annahme, daß Arat die Φαιν. unter stoischem Einfluß verfaßt habe. 2. Zum 4. Id. des Theokritos. Gegen Reitzensteins Annahme, daß hinter Korydon Alexander Aetolus stecke. — (103) **R. Fruin**, Beiträge zur Fastenkritik. Die Magistrate des J. 374. Die magistratus suffecti aus den zwei ersten Jahrhunderten der Republik. Die Diktatorenjahre. Die Zwischenkönige aus den zwei ersten Jahrhunderten der Republik Claudius Drusus. — (118) **K. J. Liebhold**, Zu Xenoph. Apomn. II 3,8. — (119) **O. Meltzer**, Die Häfen von Karthago. Schluß der die seit Falbe herkömmlichen Ansehauung vertretenden Abhandlung. — (136) **K. J. Liebhold**, Zu Liv. XXI 53,4. — (137) **R. Fuchs**, Wundermittel aus der Zeit des Galenos. Stellt eine Reihe von Volksheilmitteln, die Gal. zum Teil selbst anwendete, zusammen, im Vergleich mit den im „Gedenkblatt an die Ausstellung chinesischer Arzneimittel gelegentlich des internationalen medizinischen Kongresses 1890“ erwähnten. — (144) **Fr. Perle**, Anz. von Crampe, Philopatris; ein heidnisches Konventikel des 7. Jahrh. zu Konstantinopel. — II. (65) **P. Gläser**, Der dritte italienische Ansehauungskursus des kais. deutsch. archäol Instituts 1893. — (81) **P. Dörwald**, Der Pallast des Odysseus (Schluß). Im Anschluß an die Funde zu Tiryns; 4. das Männerhaus und die übrigen Baulichkeiten. — (109) **R. Grosser**, Anerkennende Anzeige von Kohl, Griech. Lese- und Übungsbuch. 2. Aufl.

Litterarisches Centralblatt. No. 22.

(780) **R. Lanciani**, Forma urbis Romae. fasc. 2. (Mail.). ‘Auch die neuen Blätter sind mit bewundernswerter Vollständigkeit u. Korrektheit und mit großer Schönheit ausgeführt’. — (793) **I. Télfy**, Chronologie u. Topographie der griech. Aussprache (Leipz.). ‘Ohne wissenschaftlichen Wert’. *B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 21. 22.

(646) **Dionis Prusaeensis** quae exstant omnia ed. J. de Arnim. I. (Berl.). ‘Die neue kritische Aus-

Digitized by Google

gabe ist mit Freuden zu begrüßen; freilich machen die Änderungen und Athetesen des Herausg. bisweilen den Eindruck des Übereilten und nicht reiflich Erwogenen'. *L. Cohn.* — (648) **M. Tulli Ciceronis** in C. Verrem orationes — par É. Thomas. 2. A. (Par.). Anerkannt von *Th. Stangl.* — (657) **E. Grosse**, Die Anfänge der Kunst (Freiburg i. B.). 'Recht günstiger Gesamteindruck'. *M. Dessoir.*

(674) **A. Papadopulos-Kerameus**, Ἱεροσολυμιτικὴ βιβλιοθήκη. II. (Petersb.). 'Wie im 1. Bande läßt auch hier die Beschreibung der Hss an Sachkunde und Genauigkeit nichts zu wünschen übrig'. *O. v. Gebhardt.* — (677) **G. Thiele**, Hermagoras (Leipz.). 'Der Scharfsinn des Verf. hat die schwierige Frage vielfach gefördert'. (*K. Fuhr*). — (680) **C. Troost**, Seebilder aus Vergil (Frankenstein). Notiert von *M. Rothstein.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 22.

(593) **J. Vahlen,** Über Ovids Fasten (Berl. Index lect. 1893/94). 'Ein Meisterwerk erhaltender und wieder aufbauender Kritik'. *H. Winther.* — (595) **R. Krampe,** Philopatris. Ein heidnisches Konventikel des 7. Jahrh. zu Konstantinopel (Halle). 'Beachtenswerter Beitrag zur Bereicherung der byzantinischen Studien'. *H. Landwehr.* — (597) **Ciceros** 4. Rede gegen Verres. — erkl. von M. Fickelscherer (Paderb.). 'Der Text mit Besonnenheit und meist richtigem Urteil gestaltet; die Übersetzungsvorschläge zu zahlreich'. *W. Hirschfelder.* — (598) **Livius** l. XXIX und XXX . . . erkl. von Fr. Luterbacher; Lexicon Livianum . . couf. Fr. Fügner. Fasc. V (Leipz.). Anerkannt von *W. Heraeus.* — (600) **Iulii Firmici Materni** matheseos libri VIII primum rec. C. Sittl. I. (Leipz.). 'Man muß mit dem Gebotenen zufrieden sein'. *C. Weymann.* — (602) **J. Lattmann,** Lat. Übungsbücher für V, IV, III (Gött.). 'Teilweise zu schwer'. *A. Prümers.* — (604) **F. Ascherson,** Deutscher Universitätskalender. II (Berl.). 'Macht den Eindruck absoluter Zuverlässigkeit'.

Revue critique. No. 13—18.

(243) **R. Meister**, Die Mimiamben des Herodas (Leipz.). Anerkennender Bericht von *A. Hauvette*; von bleibendem Wert besonders die Studie über die Geschichte des ionischen Dialekts. — (246) **W. Ihne,** Röm. Geschichte. I. 2. A. (Leipz.). Trotz aller Ausstellungen als 'solides Werk' anerkannt von *A. B—l.*

(262) **K. Sittl,** Klassische Kunstarchäologie. I (München). 'Die zahlreichen Fehler und Irrtümer entstellen das Werk, machen es aber keineswegs unnütz'. *S. Reinach.* — (268) **O. Crusius,** Die Mimiamben des Herodas (Göttingen). 'Ausgezeichnet'. *G. Dalmeyda.*

(282) **H. Schuchhardt,** Weltsprache und Weltsprachen (Straßb.). 'Geistreich'. *V. H.*

(297) **G. Perrot** et **Ch. Chipiez,** Histoire de l'art dans l'antiquité. VI: La Grèce primitive. L'art mycénien (Paris). 'Wie die vorhergehenden Bände ausgezeichnet durch Methode, Genauigkeit und gewissenhafte Auswahl aus der Masse des Materials'. *S. Reinach.* — (305) **C. Iulii Caesaris** commentarii — rec. B. Kuebler. I (Leipz.). Ref. *É. Thomas* billigt die wenn auch nicht mit völliger Konsequenz durchgeführte Bevorzugung der zweiten Hssklasse.

(318) **Curtius-v. Hartel,** Griech. Schulgrammatik. 21. Aufl. (Leipz.). Notiert von *My.* — **H. Peter,** Die scriptores hist. Aug. (Leipz.). 'Die bedeutendste der zeitgenössischen Arbeiten über den Gegenstand; Verf. scheint dem Wahren näher zu sein als die Gelehrten, denen er widerspricht'.

(346) **Galeni** scripta minora. III ex rec. G. Helmreich (Leipz.). 'Der Text sorgfältig gestaltet, der Apparat sauber'. *My.* — (347) Transactions of the Cambridge Philological Society. III. Gegen Housmans Behandlung von Verg. Aen. I 393 ff. gerichtete Besprechung von *P. L.*

Delphica.

Die Kunde von den rüstig fortschreitenden Ausgrabungen der Franzosen in Delphi lockte auch uns*) nach dem alten Heiligtume. Von Itea, dem heutigen Landungsplatze, führt der Weg zunächst ca. 1 Stunde durch einen wahren Garten Gottes, Ölwald mit Getreidefeldern darunter, die Wege umsäumt mit hunten Blumen, alles in üppiger Fruchtbarkeit; es ist nur zu erklärlich, daß eine solche Fruchtfläche immer wieder zum Anbau lockte. Nach Delphi hinauf ist in langen Serpentinen jetzt eine schöne Fahrstraße erbaut; sie wird jedoch fast gar nicht benutzt. Das Wenige, was die Einwohner von Chryso und Kastri brauchen, wird nach wie vor auf dem Rücken des Lasttiers den steilen, übel gepflasterten, aber beträchtlich kürzeren Türkenweg hinaufttransportiert. Der steile Aufstieg zerfällt in zwei große Stufen. Die erste ist die Hochfläche, welche Chryso trägt. Dann geht es erst recht steil hinauf zu den Delphischen Felsen. Das alte Delphi und das jetzt fast ganz abgebrochene moderne Dorf Kastri lag wie in der Cavea eines Theaters, von beiden Seiten durch vorspringende hohe Felsen geschützt. Das heutige Kastri wird von den depossedierten Griechen schöner und solider einige hundert Schritt weit näher an Chryso wieder aufgebaut. Leider fällt dem Neubau die westliche Felsennekropole zum Opfer; denn die Kastrioten sprengen ohne jede Rücksicht die Felseu, die der Straße zunächst liegen, um Bausteine zu gewinnen; mit den Felsen aber stürzen die Felsengräber zusammen, die bis heute zahlreich eingemeißelt waren.

Die Lage von Delphi ist wunderbar, großartig und schön. Hoch oben, zwischen die Felsen auf ganz steilem Abhange hingelagert, wird es im Norden von der Riesenwand des Parnaß überragt; unter der Stadt senkt sich das Gelände steil zum Pleistosbache hinab, um auf der anderen Seite in neuem Aufstieg sich wiederum zu steiler Höhe zu erheben. Sind die Felsen wild und kahl, so ist doch das tiefe Thal reichlich bewässert und ein dichter, grüner Wald von Ölbäumen. Ja, nach der Kastalia neigen sich sogar schöne Platanen über den Felsenabsturz hinüber, wie ich sie kaum sonst gesehen habe. So ist der Blick nach Arachowa zu. Klimmt man zu der alten Befestigung über Delphi empor, so schweift der Blick über die herrliche Ebene von Krisa hinweg zum

*) Furtwängler, Dittrich, Wünsch, Belger.

Digitized by Google

Korinthischen Golfe, um drüben an den langen, blauen Bergzügen des Peloponnesos ruhen zu bleiben. Das alles erinnerte mich eines Bildes einer alten Bilderbibel, wo dargestellt wird, wie die Arche Noah hoch oben auf dem Berggipfel gelandet ist, und das Land sich in vielen Stufen hinuntersenkt bis zum Meere. Breite Ebenen, tiefe Schluchten, steile Felsen, rieselnde Wasserquellen, wolkenbedeckte Bergeshäupter, darüber ein großes Stück des blauen Himmelsdomes, dazu die Luft von köstlicher, belebender Frische: das ist Delphi.

Die Franzosen haben die Ausgrabungen von unten begonnen und einige Eisenbahngeleise gebaut, auf welchen der Schutt und die unnützen Steine fort-transportiert werden. Wir betreten mit Pausanias von Osten her den alten Peribolos und verfolgen die heilige Straße. Pomtows Scharfblick in Bestimmung ihrer Hauptrichtung ist durch die Ausgrabungen völlig bestätigt worden (Beiträge zur Topographie von Delphi S. 54 ff.). Die von ihm besprochene Weihinschrift der Arkader war gegenwärtig nicht zu sehen; dagegen war vom Stier des Theopropos, welchen Pausanias an erster Stelle nennt, noch die Basis samt Inschrift, leider nicht in situ, sondern weit entfernt davon, gefunden worden. Auch von da ist sie wieder an einen dritten Ort transportiert worden. Darauf sieht man jetzt zu beiden Seiten des heiligen Weges zwei steinerne Halbrunde sich gegenüberliegen, in denen weitere von Pausanias aufgezählte Statuengruppen gestanden haben müssen. So gefällig die Herren Homolle und Peidrizet uns auch ihre Schätze zeigten, so war es doch nicht gestattet, Notizen oder Skizzen zu machen, und ich kann daher nur aus dem Gedächtnis das Allgemeine erzählen. Die heilige Straße ist mit großen, mit Rillen, des bequemeren Anstieges wegen, versehenen Steinplatten gepflastert und geht zunächst ziemlich eben zwischen zahlreichen Basen von Weihgeschenken hin, um dann ihre erste Kehre zu machen. Dort stehen, zumeist links vom Wege, zum Teil noch unterhalb der Kehre, die Fundamente und stellenweise noch hoch emporragend die Mauern der Schatzhäuser. Dann steigt die Straße südlich der bekannten Polygonalmauer mit der vorgebauten Athenerhalle entlang, entsendet aber nach Nordwesten einen schmaleren Weg, welcher die Polygonalmauer im Westen umgeht. In dieser Gegend, mitten zwischen sehr schön erhaltenen, großen Postamenten erhebt sich eine große, innen unbearbeitet gebliebene, gespaltene Felsgruppe, ehrwürdig durch ihre Kultbedeutung: es ist die von Pansanias erwähnte πέτρα ἀνάγουσα τὰς χῆτας, auf welcher die Herophile zuerst ihre Orakelsprüche gab. Die Straße geht dann an der Ostecke der Polygonalmauer im rechten Winkel nordwärts an einem großen Mauerwerke vorüber, das jetzt dem ersten Blicke rätselhaft erscheint. Es liegt westlich vom großen Tempel. Wo jetzt der große Marmortempel steht, war ursprünglich ein kleinerer Bau aus einem weichen, grünlichen Stein; er ist später anscheinend durch Ummantelung mit Kalkstein und Marmor ganz bedeutend vergrößert worden und hat an der östlichen Schmalseite eine hohe, jetzt zum Teil zusammengesunkene Rampe, welche direkt auf jenes oben erwähnte turmartige Mauerwerk zuführt. Doch ist zwischen Rampe und Mauerwerk jetzt eine Lücke. Wir vermuteten gesprächsweise, daß dieser turmartige Bau der große, vor der Ostfront gelegene Altar war, und daß er durch die erwähnte Rampe direkt mit dem Tempel in Verbindung stand.

Der heilige Weg also geht an der Ostseite dieses großen Altars ziemlich steil in die Höhe und muß dann nach links zur Nordseite des Tempels umgebogen sein, um da auf eine Treppe oder durch steileren Anstieg die Tempelrampe zu erreichen. Hier waren die Ausgrabungen in vollem Gange und erlaubten noch nicht ein abschließendes Urteil. Große Säulentrommeln lagen in Massen umher, darunter eine größere Anzahl noch roh gelassener, unkanelierter. Kapitelle konnte ich nur zwei entdecken, auch sie noch ziemlich roh gearbeitet, vielleicht für den jetzt fehlenden Stucküberzug vorbereitet. Der Echinus zeigt eine sehr nüchterne, ganz gerade Linie. Über den Grundriß des Tempels konnten wir noch keine Klarheit gewinnen; die Eisenbahn führt gerade darüber hin; hier wäre ein Architekt an seinem Platze!

Der Tempel selbst erhebt sich auf hohem Unterbau aus grob zugehauenen oblongen Steinen, die jetzt offen zu Tage liegen; ich bin überzeugt, daß in dieser Gestalt der Unterbau nicht bestimmt war, gesehen zu werden, sondern irgendwie verkleidet war. Spuren einer im Süden vorliegenden Mauer glaubte ich auf der Zwischenterrasse zu sehen, welche den Unterbau des Tempels von dem oberen Rande der darunter liegenden Polygonalmauer trennt. Dort steht etwa vor der Mitte des Unterhaues jetzt eine Thür, durch welche eine gut erhaltene Treppe sicher hinunterführt. An den Thürpfosten scheinen alte Säulentrommeln behauen und vermauert zu sein. Aus welcher Zeit diese wunderliche Anlage stammt, konnte ich nicht feststellen. Wäre die Verkleidung des Tempelunterhaues als eine vorliegende Wand zu denken, die in einigem Abstande davor verlief (Spuren davon glaubte ich zu sehen), so würde die Treppe in den entstehenden Zwischenraum geführt haben. Doch ist dies nur eine in aller Reserve gegebene Vermutung. Vielleicht stand die hinabführende Treppe auch mit einem Heiligtume der Ge in Verbindung. Für einen Architekten ist hier eine vorzügliche Aufgabe.

Das Hauptinteresse wandte sich den gefundenen Skulpturen zu. Vor dem großen Tempel ist jetzt ein großer Pferdekopf gefunden, welcher vielleicht zu dem Gespann des niedertauchenden Sonnengottes gehörte.

Vom Athener Schatzhause ist eine große Menge von Skulpturen da; noch nach unserem Besuche sind 6 neue Metopen gefunden worden: es sind zumeist Thaten des Herakles und des Theseus, auch ein Amazonenkampf. Da der Bau inschriftlich als eine Weihegabe nach der Schlacht von Marathon fixiert ist, so gewinnen die Skulpturen einen sehr hohen chronologischen Wert für die Geschichte der Plastik. Die Figuren sind noch sehr altertümlich. Namentlich erinnere ich mich einer Heraklesmetope. Herakles allein ist erhalten, nicht das Tier, etwa die Hindin, auf welcher er kniet. Zierliche Ringellöckchen umgehen den Kopf; alle Formen sind mit Schärfe wiedergegeben; vom Nabel bis zur Pubes zieht sich vertieft eine eingeschnittene Linie, wie sie sonst nur an den Ägineten bekannt ist. Die Haltung des Körpers ist nicht gelungen; zunächst sieht es aus, als ob Herakles auf dem Rücken liege, etwa wie der trunkene Faun in München. Der alte Künstler wollte die Vorderansicht des Körpers trotz der Stellung des Kniees nicht aufgeben. Auch die Architekturteile des Athener Baues sind von außerordentlicher Feinheit.

Etwas ganz besonders Merkwürdiges aber ist ein Fries aus parischem Marmor, der wohl zu dem Schatzhause der Siphnier gehört haben wird. Ich glaubte zuerst, eine recht zierliche, gewissenhafte altertümliche Vase in Marmor übersetzt vor mir zu sehen: so miniaturartig genau, mit solch sichtlicher Freude an der Kleinarbeit sind alle Details ausgearbeitet. Die Siphnier hatten damals vieles Gold und verlangten wohl etwas ganz Besonderes von den beauftragten Künstlern. Auf der einen Langseite ist

Digitized by Google

der Kampf der Götter mit den Giganten dargestellt: die Giganten alle als gewappnete Männer, die Götter schon hier zum Teil von ihren Tieren unterstützt. So sehen wir in der Mitte Kybele auf dem mit Löwen bespannten Wagen. Der Löwe hat sich auf den Gegner gestürzt und ihm die gewaltigen Zähne in den Leib geschlagen, während die Krallen das Bein zerfleischen. Die Schilde, deren Innenseite gesehen wird, sind in den Reliefgrund hineingearbeitet und zeigen lebhafte, rote Farbespuren; sonst sind Waffen, Zäume, Zügel, Deichseln etc. aufs zierlichste aus dem Marmor frei hinausgearbeitet gewesen und darum zum Teil abgebrochen; zum Teil waren sie auch in Bronze angesetzt. — Eine andere Seite zeigt die Götter versammelt und in lebhaftester Unterhaltung; Ares sitzt gewappnet am linken Ende, Leto und Artemis (?) streicheln einen sich nach ihnen umkehrenden Jüngling (Apollon?). Das Stück mit Zeus ist noch nicht gefunden; aber Athene mit der Ägis (als Fell gebildet) und Dionysos sitzen auf prächtig geschnitzten Stühlen. Die Lehne des dionysischen Stuhles ruhte auf einem Satyr und einer Mänade, beide fast wie Elfenbeinschnitzerei, darum aber auch nur zum Teil erhalten. — Eine dritte Reliefreihe zeigt den homerischen Kampf um einen gefallenen Helden, welcher am Boden liegt. Von rechts und links stürmen über ihm je zwei gewappnete Kämpfer gegeneinander, und an den beiden Enden der Darstellung halten die Gespanne mit ihren Lenkern. — Eine vierte Reihe zeigt eine Entführung: in der Ecke stehen an den ἄβατα im Hause erschreckte Sklavinnen und schauen ins Weite; doch war hier der Zusammenhang noch nicht klar. Eine vom Wagen herabsteigende Frau gehörte vielleicht auch zu dieser Reihe. — Der ganze Fries wird voraussichtlich vollständig gefunden werden; er ist von vorzüglicher Erhaltung, namentlich wenn man die außerordentliche Feinheit der Arbeit bedenkt. Hier steht der archäologischen Welt eine wahre Überraschung bevor.

Des weiteren ist ein kleiner, aus einem Stück bestehender Giebel gefunden worden, altertümlich, steif, welcher den Dreifußraub darstellt und nicht zu dem eben beschriebenen Schatzhause gehörte. — Außerdem liegt noch eine große Menge von Skulpturen und Architekturstücken in einer Art von Museum vereinigt: darunter zwei altertümliche Kanephorenköpfe, der Kopf der Sphinx der Naxier; er zeigt das alte Lächeln nur in den Winkeln der Unterlippe, die Oberlippe ist unbewegt; das Ganze würdig, freundlich. Der kolossale Leib steht jetzt auf der Zwischenterrasse vor dem großen Tempel und der Polygonalmauer. Sehr merkwürdig ist auch eine kolossale, hochaltertümliche Marmorgestalt eines Apollon von einem argivischen Künstler, mit Inschrift. Von einem verlorenen Gigantenkampfe stammt wohl der sehr altertümliche Hochrelief kopf eines Verwundeten, von großer Kraft und Leidenschaft des Ausdruckes. Wir sehen die reehte Profilseite; ein Pfeil ist ins linke Auge geflogen, und unter dem rechten nahe dem Ohre ist die Spitze wieder hinausgedrungen; das Haar sträubt sich wie Feuerflammen, das Auge ist weit aufgerissen, die Stirn und Nase in Falten zusammengezogen wie bei einem verwundeten Löwen, die Zähne des weit geöffneten Mundes sind geflet sscht.

Wir würden des Erzählens kein Ende finden, wollten wir Vollständigkeit auch nur anstreben. Erwähnen wollen wir noch, daß die Statuenhasen von großer Reichhaltigkeit, auch der Profilierung sind, viel mannigfaltiger, als es in Olympia der Fall ist; einige stehen noch an Ort und Stelle, wo der heilige Weg zu der Athener Halle umbiegt; ihr Unterteil ladet weit nach vorn aus und bildet eine Bank. Auch für die Geschichte der Architektur wird die Ausgrabung von großer Wichtigkeit sein.

Die Franzosen erschweren sich leider diesen Teil ihrer Arbeit dadurch, daß sie keinen Architekten von Fach mit nach Delphi genommen haben, welcher jeden Fund in situ studierte und zeichnete. Man denke an die Deutschen in Olympia! Jetzt werden namentlich Basenblöcke zu großen Haufen zusammengetragen, welche späterhin sehr schwer sich wieder trennen und zusammensetzen lassen werden. Auch manche andere Bauglieder erliegen so der Gefahr der Verschleppung. Der Architekt, „der da kommen soll", wird eine schwere Aufgabe vorfinden; manches wird sich vielleicht später garnicht mehr feststellen lassen, was gleich bei der Ausgrabung in situ notiert werden mußte. So kam es, daß wir auch von den Ausgrabungen in Delos von den Gebäuden fast nichts erfahren haben. Je besser die Franzosen auch den arebitektonischen und topographischen Teil der Ausgrabung behandeln werden, zu desto größerem Danke werden sie die Mitstrebenden verpflichten. Denn ein Gebiet wie das von Delphi ist ein Besitztum der Menschheit, und was hier versäumt wird, geht der Welt verloren.

Als letzte Nachricht sei erwähnt, daß soeben ein zweiter Apollohymnus, wieder mit Notenbezeichnung, aber zur Hälfte zerstört, gefunden worden ist.

Chr. B.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

M. Tullii Ciceronis Cato maior de senectute ed. A. Kornitzer. Wien, Gerold.

Cornelii Taciti Germania, erkl. von **K. Tücking**. 8. A. Paderborn, Schöningb.

Acta apostolorum ante Hieronymum latine translata ex codice latino-graeco Laudiano Oxoniensi denuo ed. J. Belsheim. Christianiæ, Dybwad.

P. Terentii Afri Phormio. Rec. C. Dziatzko. Accedunt imagines codicis Vaticani. The Phormio of Terence translated into Englisb Prose by M. H. Morgan. Cambridge, Wilson.

Mitteilungen über röm. Funde in Heddernheim. I. Frankf. a. M., Völcker.

A. Philippson, Der Kopaïs-See in Griechenland und seine Umgebung. Berlin.

C. Bötticher, Eros und Erkenntnis bei Plato in ihrer gegenseitigen Förderung u. Ergänzung. Berl., Gärtner.

O. Podiaski, Der troch. Septenar bei Terenz mit besonderer Berücksichtigung der Hecyra. Berl., Gärtner.

K. Frölich, Adverbialsätze in Caesars b. G. V—VII. I. Berl., Gärtner.

H. Belling, Quaestiones Tibullianae. Berl., Gärtner.

E. Albrecht. Zur Vereinfachung der griech. Schulgrammatik. Berl., Gärtner.

Aristotelis politica 3. ed. Susemibl. Leipz., Teubner.

P. Vergilii Maronis opera iterum rec. Ribbeck. I. Leipz., Teubner.

Hilberg, Die Gesetze der Wortstellung im Pentameter des Ovid. Leipz., Teubner.

Karl Jacoby, Anthologie aus den Elegikern der Römer. 2. H. Tibull. 2. A. Leipz., Teubner.

Des **C. Julius Caesar** gallischer Krieg. Hrsg. von Fr. Fügner. Leipz., Teubner.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 7. Juli. 1894. № 28.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Ed. Loch, De titulis Graecis sepulcralibus. — Sylloge Epigrammatum Graecorum quae ante medium saeculum a. Chr. n. tertium incisa ad nos pervenerunt, edidit **E. Hoffmann**. — Select Epigrams from the Greek Anthology edited **J. W. Mackail** (H. Stadtmüller)	865
J. H. Bernard, On some fragments of an uncial Ms. of S. Cyril of Alexandria written on Papyrus (R. Reitzenstein)	870
Texts and studies, contributions to biblical and patristic literature edited by **J. A. Robinson**. Vol. II. No. 3: Apocrypha anecdota by **M. Rh. James** (A. Hilgenfeld). II	872
C. Iulii Caesaris belli Gallici libri VII. **A. Hirtii** liber VIII. Rec. **H. Meusel** (R. Schneider)	876
B. Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chäronea. 1. Teil (G. Hertzberg)	880
Br. Sauer, Der Torso von Belvedere (Ferd. Dümmler)	884
E. Stampini, Alcuni osservazioni sulla leggenda di Enea e Didone nella letteratura Romana (H. Steuding)	887
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv für Geschichte der Philosophie. Bd. VII. Heft 3	888
Revue archéologique. Sér. III, Tome XXII	889
The American Journal of Philology. Vol. XIV. 4. No. 50	889
Litterarisches Centralblatt. No. 23	889
Deutsche Litteraturzeitung. No. 23	889
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 23	890
Neue philologische Rundschau. No. 9. 10	890
Revue critique. No. 19. 20	891
Academy. No. 1142. 1144. 1146	891
Athenaeum. No. 3470. 3471	892
M. Hertz, Nachtrag zu No. 24, S. 742	892
R. B. Richardson, Ausgrabungen in Eretria	892
Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht. III.	893
Neueingegangene Schriften	896
Litterarische Anzeigen	896

I. Rezensionen und Anzeigen.

1. **Ed. Loch,** De titulis Graecis sepulcralibus. Dissertatio inauguralis. Königsberg, Leupold. 64 S. 8.

2. Sylloge Epigrammatum Graecorum quae ante medium saeculum a. Chr. n. tertium incisa ad nos pervenerunt. Edidit **Ernestus Hoffmann.** Halle 1893, Kaemmerer. 245 S. 8.

3. Select Epigrams from the Greek Anthology edited with a revised text introduction translation and notes by **J. W. Mackail.** London, Longmans, Green and Co. IX, 403 S. 8. 6 M.

1. Indem die an erster Stelle genannte Dissertation die Hauptformen der griechischen Grabaufschriften von der ältesten Periode bis in spätere Römerzeit vorführt, werden Entstehung und Zusammenhang der typischen Grabtituli erläutert, das Verhältnis namentlich zwischen attischen und nicht attischen besprochen, auf grund sorgfältiger Inschriftenmusterung und -vergleichung. Obgleich die Arbeit in ihren Darlegungen und Resultaten wenig enthält, das dem mit Inschriften Vertrauten neu wäre, und das Material natürlich nur in relativer Vollständigkeit bietet, so giebt doch immerhin die Schrift so reichhaltige und übersichtliche Zusammenstellungen, daß man sie bei Erklärung und Bearbeitung der Inschriften mit Nutzen zu Rate ziehen wird. So konnte sich der Verf. der Sylloge auf L. berufen, wenn er Kaibels Ergänzung zu 181a (σῆμα) zurückwies.

2. Diese Sylloge, welche von Hoffmann begonnen ist, wird als Bedürfnis mehr noch von

Digitized by Google

denen empfunden, die sich gelegentlich und vorübergehend mit Inschriften befassen, als von denen, deren spezielles Studiengebiet diese bilden. Die Lösung der Aufgabe ist schwierig; eine anerkennenswerte Leistung ist das bis jetzt Gebotene, da das Verfahren im ganzen die unerläßliche Vertrautheit mit der Litteratur, die erforderliche Präzision und Vorsicht auf kritischem Gebiet bekundet. An Lücken, Versehen und Inkorrektheiten fehlt es allerdings keineswegs, ich kann hier auf K. Radingers inhaltsreiche Besprechung verweisen, die sich in der Zeitschrift f. d. österr. Gymn. 1893, S. 1070 findet. Auch konnte der Kommentar an manchen Stellen knapper und übersichtlicher sein, andererseits manchen das Verständnis und die kritische Behandlung des Textes fördernden Zusatz erhalten. Der Text selbst bietet oftmals eine Ergänzung, die als Geschöpf der Phantasie etwa in der Adnotatio angeführt werden durfte; daß die Erfindungsfreude den Autor blind gegen sein Gebilde macht, ist begreiflich; von anderer Seite darf man unbefangeneres Urteil erwarten. Für die Textgestaltung ist nicht viel Neues gefunden, ein starkes Versehen die Änderung von ὃς πολὺν ὄλβον (350) in δοὺς π. ὄ., das maskuline Part. in Beziehung auf Ἀθηνᾶ! Der Hauptgrund, weshalb Wilamowitz' Herstellung zu 265 zurückzuweisen, wenigstens formell unzulässig ist (Wil. schreibt ἀγωνίζοντα χοροῖς-φύλα), dürfte m. E. kaum einem Leser entgehen. Zu wenigen Stellen erlaube ich mir hier Änderungsvorschläge mitzuteilen. Will man für 20 eine Ergänzung, so läßt sich nach 33 etwa ἔστι δ' ἄγαλμα μνημείων ἀρετῆς εἵνεκα καὶ γενεᾶς (oder κλεινὸν μνῆμ' ἀρετῆς) schreiben. — 35 würde ich V. 1 μνᾶμα τόδ' ἴσθ' und V. 8 οὐδένα πημήνας <ποτ'> ἐπιχθονίων lesen. — 40 wird Kaibels Auffassung der Worte αὐτὸς δ' οὐ παραδεῖξαι ἀφείλετο δαίμονος αἶσα von dem Verf. verworfen; aber zur Bezeichnung des Gegensatzes zwischen bildlicher Darstellung und Leben ist die Änderung von αὐτὸν δ' οὐ in αὐτὸς δ' αὖ erforderlich. — 45 ist Kaibels σᾶμα nicht mit στάλαν zu vertauschen (es müßte jedenfalls στάλα — ἔσταν heißen), sondern etwa mit ἔργμ' (Ἐχετίμου). — 46 ist δαμόσιον δὲ κακὸν <ποτὶ πάντας ἀφῖκε> eine wenig gelungene Ergänzung; ich würde κακὸν <τόδε πᾶσι πέφανται oder τέτυκται> vorziehen. — 86 ist wohl nicht καὶ κλέος ἀθάνατον σωφροσύνης <μεγάλης> zu ergänzen, sondern etwa φέρεται; denn προλιποῦσα πόσιν καὶ μητέρα καὶ κλέος ist m. E. eine kaum passende Verbindung. — Die Grabschrift auf die dem Leben vor der Zeit entrissene Pamphila (96) konnte beginnen mit: <ἦν γόος, οὐχ> ὁμέναιος, und V. 3 würde ich lesen: πρὶν γὰρ ἔτη τελέσσι πάνυ' εἴκοσιν. — Die Ergänzungen zu 101 sind ziemlich sicher, nur ist πηγήν, Δημήτρ', ἔθηκας dem aufgenommenen πηγῆν, Δημήτρι, λείπεις vielleicht vorzuziehen. — Vergleicht man 77, so ergiebt sich statt ἐν πᾶσιν κλεινὸν ἔργμασιν αἶνον ἔχων für 128, 3 die Form: ἐν πᾶσιν χρηστοῖς κλεινὸν ἔπαινον ἔχων. — 135 lautet bei H.: Κλεαγόρας . . . . . θνήισκει — — — | οὐδέν δο . . . . . χθὼν ὑπο — —; verwandte Inschriften lassen die m. E. sichere Ergänzung gewinnen: Κλεαγόρας· ἄνοσος θνήισκει· κοινὴ δὲ καλύπτει | οὐδὲν ἰδόντα κακὸν χθὼν ὑποδεξαμένη. — 139, 3 ist vielleicht παῖδα πεδήσας zu lesen; V. 5 wird mit Recht <χέεν> ἡμῖν zurückgewiesen, das erhaltene εὐ führt auf εὔνοος oder εὖ κτίσεν. — 142, 3 giebt H.: εὐδαίμων δ' ὄνομ' ἔσχον ἐπεὶ <βλέπον Ἡελίου φῶς>, mit G. Braun, unpassend, wie mir scheint; der Sinn konnte angedeutet werden durch eine Wendung wie ἐπεὶ δαίμων πόρεν ὄλβον oder ἐπεὶ θεὸς ὄλβον ἔδωκεν oder ἐπεὶ πολὺν ὄλβον ἐρεῦρον. — Zu 152 vermißt man einen Hinweis auf die Epitymbien des Gregor. Theol., aus A. P. VIII 108, 2 möchte man schließen, daß 152, 2 mit ἔχω endete. — 153, 3 ist statt <πρόφρ>ων τόδε τεῦξε πατήρ σοι μνημεῖον eher <ποθέ>ων zu schreiben, vgl. z. B. 186, 5. — 169, 4 wird durch den Zusammenhang eine Fassung wie ἐσθλῶν <γὰρ τέκνων ἐστὶ πόθος φθιμένων> verlangt. 181, 6 ist ἐν προμάχοις so unsicher wie ἐν πολέμῳ; Diogeitos Sohn hat m. E. einen Teil des Vermögens zum Besten der Vaterstadt geopfert; die Ergänzung, welche dieser Zusammenhang und die Buchstabenreste (. TII) nahe legen, ist κτήμασιν οἷς κοσμέων γῆς πατρίας δύναμιν. — 196 ist die Verbindung σωφροσύνης ἀρετῆς (überliefert ist σ. ΜΕΤΗΣ) sehr ungeschickt; Herwerden will σ. μεγάλης; mir scheint σ. με<λέ>της das Richtige. — 236 ist in dem Anathematicon an die Athene wohl <μισθα>ρίου δεκάτην zu lesen. — 242, 1 gehört θαλλόντων unzweifelhaft zu Σμίκρου καὶ παίδων, also etwa <ὄλβῳ> θαλλόντων. — 313, 1 dürfte Roehls Ergänzung Δάματρος τόδ' ἄγαλμα . . . . . ἔστασεν ἀπαρχὴν durch θέρευς zu vervollständigen sein. — Für den Anfang von 330 möchte man unter Vergleichung mit A. P. VII 296 und Kaib. 844 die distichische Form herstellen, also V. 2 und 3 die Stelle vertauschen lassen (V. 9 muß es natürlich ἀθάνατον für ἀθάνατοι heißen). — 334, 9 schreibt auch Herwerden von den noch nicht am Ziel angelangten Wagen χοὶ μὲν <ἀ>μπνείοντες ἐδήριον; aber die

Digitized by Google

Zeit der ἀμπνοή (Erholung) ist in diesem Fall noch nicht gekommen, es muß ἐμπνεύοντες ἐδήριον heißen, vgl. Il. P 502. — Der Sinn von 353 wird folgender sein: Λυσιμάχῃ γὰρ μητρὶ <νόῳ κρατερ' ἄλγε' ἐχούσῃ> χεῖρα μέγας σωτὴρ <πρόσθεεν λυσίπονον>. — Für παῖδα Μίδωνος 361, 1 will Haeberlin παῖδ' Ἀπισῶνος, ebenso wäre παῖδα Μίδωνος möglich. — 377, 1 schreibt man am einfachsten Ηὐκταν τόνδ' ἀνέθηκεν. — 383, 7, wo H. mit Haussoullier παύσας δ' ἀντιπάλους giebt, könnte die auf der Inschrift beruhende Pausaniasstelle (ἔκλα καὶ οὐ πρότερον ἀνέι etc.) auf θράσας δ' ἀντιπάλους führen. — 389, 1 kann es τηλόθι <λαμπό>μενος Διομήδεα χαλκὸς ἀυτεῖ heißen; das von H. aufgenommene νισάμενον ist, meine ich, verkehrt; gegen eine Ergänzung wie τηλόθε νισσομένοις oder τηλόθ' ἀγασσαμένοις, die der Sinn gestattet, sprechen die Buchstabenüberreste. Übrigens vgl. A. P. VI 269, wo Πέτρος ἄρωνος ἐοῖσα μέγ' ἐννέπω zu schreiben. — 411 faßt Kaibel χάδαν im Sinne von χανδόν, H. schreibt mit Dittenberger χ' ἅδαν, ich dachte an ὡς χάλιν πῖη (Hesych. χάλις·ὁ ἄκρατος οἶνος). — 419,4 möchte ich εὑρήσεις δ' ἑτέρᾳ (für ἑτέραν) ψυχρὸν ὕδωρ προρέον vorziehen. — 420 D 24 ist das auch dem Sinne mehr entsprechende Präs. αὔξαν' für αὔξον (Wilamow.) zu schreiben, E 6 wohl ἤλυθε κάμνων (vgl. D 3). Bei D 13 hatte der Dichter die Homerstelle Od. XI 245 vor Augen; doch wird man darum nicht παρθενίαν ζώναν (für ὥραν) ἔλυσε zu setzen haben.

Bei dem ernsten Bemühen des Verf. ist zu erwarten, daß manche Unvollkommenheiten, die sich allerdings in diesem ersten Teile finden, auch bedenkliche Eigentümlichkeiten des lateinischen Ausdrucks und der griechischen Accentuierung bei Weiterführung den Werkes mehr und mehr schwinden.

3. Auf eine litterarhistorische Einleitung läßt Mackail seine Epigrammensammlung in 12 Abschnitten folgen; betitelt sind diese: I Love, II Prayers and Dedications, III Epitaphs, IV Literature and Art, V Religion, VI Nature, VII The Family, VIII Beauty, IX Fate and Change, X The human Comedy, XI Death, XII Life. Der griechische Text ist mit englischer Übersetzung verbunden, biographische Notizen über die Anthologiedichter und Erläuterungen zu den Epigrammen bilden den Schluß. Die Auswahl verrät Takt und Geschick; freilich ist es kaum eine Schwierigkeit, aus dem Köstlichen und Trefflichen, das die Anthologie enthält, solches auszuwählen, woran sich jeder Leser erfreuen mag. Der griechische Text ist vorsichtig gestaltet. Neues von Belang bietet er nicht viel; dazu fehlt es dem Verfasser nicht bloß an handschriftlichem Material, sondern auch, wie es scheint, an Vertrautheit mit den kritischen Anthologiestudien der letzten Dezennien. Der Kommentar, der ziemlich kurz gehalten ist, leistet immerhin solchen, die keine Hülfsmittel zur Anthologie haben, gute Dienste; auch Kenner der Anthologie werden hier und da eine interessante Notiz oder ein willkommenes Citat finden. Sehr praktisch ist die Zugabe der biographischen Notizen, aber ohne jeden wissenschaftlichen Wert, da sie dem heutigen Stand der Forschung nicht entsprechen, im wesentlichen nur ein Auszug der Skizzen bei Jacobs sind. Es ist zwecklos, hier auf einzelnes einzugehen. Das Beste ist die englische Übertragung, die, soweit Ref. dies beurteilen kann, die bunten, farbenprangenden Blumen in einem entsprechenden, zum Teil anmutigen und reizenden Gewand vorführt. Unzweifelhaft hat die sehr hübsch ausgestattete Sammlung bereits viele Verehrer unter den Landslenten des Verf. gefunden, und sie wird auch solche im Auslande finden. Jedenfalls ist das Buch geeignet, in weiteren Kreisen Interesse für die Schätze der Anthologie zu wecken.

Heidelberg. H. Stadtmüller.

John Henry Bernard, On some fragments of an uncial Ms. of S. Cyril of Alexandria written on Papyrus. Transactions of the Royal Irish Academy XXIX 18. Dublin 1892. 6 sh.

Flinders Petrie hat in Ägypten von Eingeborenen 76 Bruchstücke eines großen, in herrlichen Unzialen geschriebenen Papyruskodex aus dem Kloster El-Deir bei Hawara erworben, dessen Inhalt der Herausg. mit glücklichstem Scharfsinn bestimmt hat, indem er in den Buchstaben φωηξαναδα Römerbrief 14, 13, in den in der Nähe lesbaren Worten ὄνος πίσει ἀργύριον Exodos 21, 33 erkannte; beide Citate vereinigt fand er in Cyrills 7. Buch περὶ τῆς ἐν πνεύματι καὶ ἀληθείᾳ προσκυνήσεως καὶ λατρείας. Der Kodex begann mit dem 6. Buch dieser Schrift, wie aus den auf dem letzten Blatt jedes Quaternio rechts oben erhaltenen Kustoden mit Sicherheit zu erschließen ist, das letzte identifizierbare Stück enthält den Schluß des 8. Buches. Der Verf. bietet nur einzelne Proben, um den Wert des Fundes für Paläographie und Textkritik festzustellen; eine sorgsame Einleitung sowie vorzüglich gelungene Facsimiles erläutern beides.

Die Hs ist in wundervollen Unzialen, welche zur Zeile senkrecht stehen, ohne andere als die bekannten kirchlichen Abkürzungen (ΘC̄, ΠN̄A

Digitized by Google

u. s. w.) geschrieben; der Schriftcharakter ist ähnlich dem im cod. Marchalianus (ed. Cozza-Luzi) und weist eher auf das VI. als das VII. Jahrh.; etwas ähnlich sind nach meiner Erinnerung die Überschriften in dem Palimpsest des Psalmenkommentars des Hesychios zu Messina. Daß gegen diesen Ansatz die schmalen Formen des ϵ und C nicht sprechen, betont der Herausg. mit Recht. Die Wortteilung ist willkürlich, N am Zeilenschluß immer durch einen wagerechten Strich über der Zeile wiedergegeben; das stumme Iota fehlt immer. Der Personenwechsel wird durch Zeilenabsatz und die Buchstaben A und B am Rande hervorgehoben. Bei Citaten steht am Rand das Zeichen >.

Den Wert der Fragmente für die Textgestaltung zu bestimmen, ist bei dem Fehlen einer kritischen Ausgabe bisher unmöglich. Die Varianten, in deren Schätzung mir der Verf. öfters zu mißtrauisch gegen seinen Fund erscheint, sind nicht unbedeutend und führen fast überall auf die Spur des Besseren. Hoch wichtig, jedoch vom Verfasser nicht ausgenutzt ist die Angabe, daß am Schluß des 8. Buches der Satz αὐτῷ ἡ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων· ἀμήν fehlt; er ist sicher ein Zusatz eines Schreibers, dessen Anlaß wir noch erkennen können. Die 17 Bücher des umfangreichen Werkes ließen sich nicht in einen Kodex bringen; sie wurden nach Triaden oder Tetraden abgeteilt, wie denn unser Kodex ja auch nur eine Triade umfaßt zu haben scheint. Am Schluß eines solchen Kodex konnte ein Schreiber, ohne eigentlich zu interpolieren, besonders leicht die Worte hinzufügen. Ähnliche Zusätze erscheinen nach B. XIV (und XVII) δι' οὗ καὶ μεθ' οὗ τῷ πατρὶ δόξα σὺν ἁγίῳ πνεύματι εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων· ἀμήν. Es würde daraus folgen, daß bei der Umschreibung in codices zusammengefaßt wurden 6—8, 9—11, 12—13, 14—17; die ersten 5 Bücher scheinen von Anfang an eine Einheit gebildet zu haben. Aber die Zahl 17 gestattete noch eine andere Zerlegung in drei Hexaden, und auch hiervon hat sich eine Spur erhalten in der Lobpreisung nach B. VI δι' οὗ, καὶ μεθ' οὗ κτλ. Hierbei wird dann wohl der letzte τόμος kürzer gewesen sein und nur 5 Bücher umfaßt haben.

Die Parallele hierzu und zugleich die Bestätigung bieten die syrischen Übersetzungen des Brit. Museums (Wright No. 617—621). Keine umfaßt das ganze Werk. Zwei derselben (617= Buch I—VIII und 619=Buch V—VIII) bemerken nach Buch VIII, wie mir Prof. Nöldeke gütigst übersetzte, in der Subskription „Ende des ersten Buches". Da aber schon No. 619 nur Buch V—VIII umfaßt und No. 620 Buch IX—XII in der Subskription als „drittes Buch" bezeichnet, so folgte einer ursprünglichen Ausgabe von zwei τεύχη zu 8 und 9 Büchern schon vor dem Jahr 553, in welchem No. 620 geschrieben ist, eine solche in drei Tetraden und einer Pentade.

Der Handschrift von El-Deir dagegen entspricht genau die syrische Übersetzung No. 618, welche Buch I—V umfaßt; an sie schließt unser Kodex mit Buch VI—VIII und wahrt so den ursprünglichen Schnittpunkt. Der zweite Teil konnte nun entweder in drei Triaden zerlegt werden — und daß dies auch wirklich geschah, verbürgt der Schluß des Buches in den ganzen Hss — oder entsprechend dem ersten in eine Pentade (IX—XIII) und eine Tetrade (XIV—XVII). Auch dies ist geschehen, wie die syrische Hs 621 beweist, in welcher nach Buch XIV—XVII in der Subskription vermerkt ist „Ende des letzten Buches". Die Teilung nach Hexaden (I—VI, VII—XII, XII—XVII) läßt sich aus den Übersetzungen nicht belegen.

Es sind also für dieselbe Schrift in der Zeit zwischen dem 5. und 7. Jahrh. vier verschiedene Teilungsarten erwiesen, d. h., da die ursprüngliche Zerlegung in zwei Teile drei derselben zu grunde liegt, mindestens drei, wahrscheinlich vier unabhängig von einander gemachte Umschriften der Papyrusrollen zu Codices. Die mittelalterliche Tradition ist durch Zusammenarbeitung zweier Rezensionen erwachsen; zwei weitere sind durch den Kodex von El-Deir und die syrischen Hss bezeugt. Der Gegensatz zwischen dem Plan des Verfassers und der von Gewohnheit oder Laune des Buchhändlers abhängigen Teilung — ein Gegensatz, den Birt oft anerkannt hat — ist für jeden Kenner der Schrift ohne längere Ausführungen klar.

Wunderbarerweise glaubt der sonst überall vorsichtige und besonnene Verf., daß der Fund dieser Hs, welche den Namen Cyrills noch dazu nirgends nennt, jeden Zweifel an die Echtheit des Werkes unmöglich mache. Da wäre die syrische Übersetzung vom Jahr 553 ein besserer Anhalt. Von einer Fälschung nach dem Jahre 600 könnte auch aus sprachlichen Gründen nicht die Rede sein; darüber hinaus besagt aber auch diese Hs nichts.

Straßburg. R. Reitzenstein.

Texts and studies, contributions to biblical and patristic literature edited by **J. Armitage Robinson.** Vol. II. No. 3. Apocrypha anecdota by **Montague**

Digitized by Google

Rhodes James. Cambridge 1893, at the University Press. XI, 202 S. 8.

(Schluß aus No. 27.)

4. Die 'Αποκάλυψις τῆς ἁγίας θεοτόκου περὶ τῶν κολάσεων (p. 109—126) wird zum erstenmal in extenso geboten aus Bodl. MS. Auct. E. 5. 12[1], wie James meint, aus dem 11. Jahrh. Den Anfang hat C. Tischendorf (Apocal. apocr. p. XXVII) veröffentlicht nebst anderen Stücken. Das in mancherlei Gestalt gelesene Buch reicht für uns aus in dieser vorliegenden Gestalt. Es ist sehr verwandt mit der Apokalypse oder Vision des Paulus (s. o. No. 1), weil es die Verdammnis der Toten beschreibt. Einigen Wert hat es nur durch Berührungen mit älteren Schriften, namentlich mit der Apokalypse des Petrus. Eigentümlich ist das Wörtlein ἄς p. 123,7 ἄς ἴδωμεν, 124,23 ἄς (= ἕως?) ἐξέλθω καὶ ἄς κολάζωμαι.

5. Die Apokalypse des Sedrach (p. 127—137) ist entnommen aus Bodl. Cod. Misc. p. 56 (Auct. E. 4. 11, olim 3060, des 15. Jahrh.). Von der vorhergehenden Homilie wird nur der Anfang mitgeteilt. Die wenig bedeutende Apokalypse zeigt einige Berührungen mit dem Ezra-Propheten (4. Ezra). Das Griechische ist entartet: με statt μετὰ p. 130,30. 131,31; σὰς für σε p. 134,3; ἐπαράβλεπον p. 137,2. Wir lesen p. 131,19 σοῦ θελήματος (soll wohl heißen: θελήσαντος) ἠπατήθη. Hier sind die vollständigen Schriften zu Ende. Es folgen nur noch Bruchstücke.

6. Die Apokalypse Adams ist syrisch und größtenteils arabisch herausgegeben von E. Renan 1853. Ein griechisches Bruchstück hat nun, ohne es zu bemerken, znm Teil herausgegeben Gilbert Gaulmin de Moulins in den Anmerkungen zu seiner Ausgabe von Michael Psellus De operationibus daemonum. James (p. 138—145) hat das Ganze erkannt und herausgegeben aus einer großen magischen Hs in Paris (Cod. gr. 2419) aus dem Anfange des 16. Jahrh. Es steht unter der Rubrik 'Απολλωνίου μαθηματικοῦ. Das Stück giebt sich als eine griechische Übersetzung des Νυχθήμερον und weist zn Anfang zurück auf eine Μετάνοια oder 'Αποκάλυψις 'Αδάμ. James fügt hinzu eine Vergleichung des Arabischen und Syrischen nebst einer Anführung bei Cedrenus I 41.

7. Ein Bruchstück des Buches Henoch in lateinischer Übersetzung (p. 146—150) entdeckte James in Brit. Mns. MS. 5. E. XIII aus dem 14. oder 15. Jahrh., wo sich an 6. Stelle findet: Prophetia Enoc de dilnvio. Die Stelle ist etwas kürzer als in dem äthiopischen Henochbuche c. 106. R. H. Charles hat das lateinische Bruchstück bereits anfgenommen in seine Ausgabe der Henoch-Apokalypse, Oxford 1893, p. 372—375.

8. Ein lateinisches apokalyptisches Bruchstück (p. 151—157) ist entnommen aus einer Unzialhs der Stadtbibliothek zu Trier. Dasselbe trifft in der Schilderung des Antichrist mehrfach zusammen mit Stellen der Διαθήκη τοῦ κυρίου ἡμῶν 'Ι. Χρ., welche Paul de Legarde syrisch herausgegeben, dann ins Griechische znrückübersetzt hat (Reliq. iur. eccl. gr. p. 80 s.). Der Schluß ist: Dexius (offenbar: Decius, vgl. p. 188) erit nomen Antichristi.

9. Eine Ergänzung der Acta Philippi (p. 158—163) bot der Cod. Barocc. 180 der Bibl. Bodl., aus welchem Tischendorf (Apocal. apocr. p. 151—156) nicht alles mitgeteilt hat.

10. Fünf apokalyptische Bruchstücke sind einer Hs aus dem 11. Jahrh. in Cheltenham entnommen, m. E. sämtlich jüdisch.

a) Oratio Moysi in die obitus eius (p. 166—173). Moses richtet an Gott die Bitte: „Ostende mihi, quanta qnantitas temporis transiit, et quanta remansit". et dixit ad eum: „Istic mel, apex magnus, momenti plenitndo et ciati guttum. et omnia compleuit (l. complebit) tempus. quatuor enim semis transiit, et duo semis snpersunt". Anstatt das 'compleuit' zu berichtigen, ändert James in der Antwort Gottes den Anfang in: „stigma et apex manus" und übersetzt zurück ins Griechische: Στιγμὴ καὶ ἄκρον χειρός· ῥοπῆς πλήρωμα καὶ κυάθου σταγών· καὶ πάντα πεπλήρωκεν ὁ χρόνος· τέσσαρα γὰρ καὶ ἥμισυ παρῆλθεν καὶ δύο καὶ ἥμισυ περίεστιν. Ich halte eher den Schluß für der Besserung bedürftig. Ins Griechische übersetze ich zurück: 'Ενθάδε μέλισσα, πιάρα μεγάλη· ῥοπῆς πλήρωμα καὶ κυάθου σταγών, καὶ πάντα πληρώσει ὁ χρόνος κτλ. 'Da ist eine Priesterin (wie zu Delphi), ein priesterliches Barett, Augenblickes Erfüllung und Spitzglases Tropfen'. Das Orakel hat den Sinn: was schließlich eines Augenblickes Erfüllung ist, wird tropfenweise vorbereitet. Alles ist hier priesterlich. Da μέλισσα bei Dichtern auch 'Honig' heißt, konnte es mit 'mel' übersetzt werden. Den priesterlichen 'apex' bezeugt Seneca bei Lactantius div. inst. VI 17, 28, das Spitzglas zum Opfern Plinius hist. nat. XVI 38 (73): guttnm faginum, quo sacrificaret. Rätselhaft bleibt freilich der Schluß, daß bei Moses' Tode von der Weltzeit 4½ vergangen, 2½ übrig ist. Das ist eine Weltzeit von 7 Zeiträumen. Zu Jahrtausenden gerechnet, würde Moses' Tod zu spät fallen (4500 a. m.) und, wenn das letzte Jahrtausend als Weltsabbath abgerechnet wird, nach seinem Tode nur

Digitized by Google

1500 Jahre gewöhnlicher Weltzeit übrig bleiben. Die jüdische Himmelfahrt des Moses (in meinem Nov. Test. extra canonem receptum ed. II. fasc. I, p. 107—135) setzt Moses' Tod in das Weltjahr 2500 und läßt von da an bis zu der Erscheinung des weltrichtenden Gottes noch 250 Zeiten (wohl 1750 Jahre) verfließen (X 29). James kehrt, beiläufig gesagt, das Verhältnis der Assumptio des Moses zu dem Ezra-Propheten (4 Ezra) beharrlich um, so bestimmt auch die 'cervices . . . . aquilae' (Assumpt. M. X 28) auf den dreiköpfigen Adler (4 Ezr. c. XI. XII) zurückweisen. In unserem Bruchstücke möchte er ändern: $3^1/_2$ Vergangenheit, $2^1/_2$ Zukunft, was ein Ende der Welt etwa 500 unserer Zeitrechnung ergeben würde. Rätsel über Rätsel! Auf keinen Fall ist es richtig, wenn James unser Bruchstück zu dem Schlusse der jüdischen Assumptio Mosis rechnen will. Jüdisch ist es, weil ein Christ den Tod Moses nicht so verherrlicht haben würde: „nec fuit talis dies ex quo fecit dominus hominem super terram, nec erit talis adhuc in sempiternum, ut humiliet pro hominibus ymnum angelorum; quoniam valde amavit eum". Auch weist der herrliche Tod des Moses „secundum os domini" auf Deut. 34, 5 nach dem Urtexte (על־פי יהוה), nicht nach den LXX (διὰ ῥήματος κυρίου) hin. Aber in der Himmelfahrt des Moses redet Moses nicht mit Gott, sondern zu Josua, und um seinen Leichnam streitet der Erzengel Michael mit dem Teufel, was hier geradezu ausgeschlossen ist. Es reicht aus, wenn man hier eine jüdische Ergänzung zu den geschichtlichen Büchern des A. T. wahrnimmt, wozu auch die folgenden Stücke wohl stimmen.

b) Die Visio Kenazi (p. 174—179) möchte James zurückführen auf das Buch Eldad und Modad (Hermas Vis. II 3, 4), wozu kein irgend zwingender Grund ist. Auch hier ist nicht mehr ersichtlich als eine jüdische Haggada zu den geschichtlichen Büchern des A. T. Aber es ist kein gewöhnliches Judentum, welches hier geheimnisvoll aus nicht brennenden Flammen und vom Schlafe erweckten Quellen (die Einschaltung eines 'non' zwischen 'uenas' und 'expergefactas de somno' p. 178, 9 ist bedenklich) die Weltbildung ableitet. Es ist dieselbe Mystik, wie in dem vorhergehenden Bruchstücke. Sehr nahe würde der Gedanke an Gnostizismus liegen, wenn nicht Bruchstück *a* zu entschieden jüdisch wäre.

c) Weniger mystisch gehalten ist der „Threnus Seilae Iephthitidis in monte Stelae" (p. 180—182), die Wehklage der Iphigenie des A. T., der Tochter Jephthas.

d) Dagegen schließt sich an die Visio Kenazi inhaltlich an der Citharismus regis David contra demonium Saulis (p. 183—185). Gut magisch wird der böse Geist, welcher den Saul besessen hat, angeredet: „Aut immemor es, quoniam de resultatione in chasma tonata ('chasmate nata' James) est vestra creatura? Arguet ('arguent' James) autem tempora noua, unde natus sum, de quo nascitur post tempus de lateribus meis qui nos domabit". Daß der Sprößling Davids, welcher die Dämonen bändigen wird, nicht Christus, sondern Salomo als Erfinder von Zauberformeln ist, behauptet James richtig. Aber statt ἀπὸ τῆς ἐν τῷ γάει ἀναχρούσεως wird wohl besser zurückübersetzt· ἀπὸ τῆς ἐν τῷ γάει ἠχοῦς. Unverkennbar gehört gerade das letzte Bruchstück der jüdischen Magie an.

Auch wenn einiges von diesen Apocryphis nur geringen Wert hat, ist man dem Herausg. zu großem Danke verpflichtet.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

C. Iulii Caesaris belli Gallici libri VII. **A. Hirtii** liber VIII. Recensuit, apparatu critico instruxit **Henricus Meusel.** Berlin 1894, W. Weber. XII, 261 S. 8. 3 M.*)

Je weiter Meusel in der Ausarbeitung seines Cäsarlexikons fortschritt, desto mehr überzeugte er sich, daß Nipperdey in seiner Cäsarausgabe sich zu einseitig für die Hssklasse α (integri) entschieden und den Wert der Klasse β (interpolati) unterschätzt habe. Dieser Irrtum Nipperdeys begreift sich leicht, wenn man die Geschichte der Philologie ins Auge faßt. Hatten die Herausgeber vorher die einzelnen Hss ohne Sichtung herangezogen, um einen flüssigen Text eklektisch herzustellen, so trat die Lachmannsche Schule diesem unkritischen Verfahren streng entgegen: von da an gruppierte man zunächst die Hss, stellte aus den Gruppen die Überlieferung des Archetypus fest und begann auf dieser sicheren Grundlage den Text aufzubauen. Diese Methode hat uns von dem Wust der handschriftlichen Lesarten befreit, der in den

*) Gleichzeitig ist in demselben Verlage erschienen: **C. Iulii Caesaris** belli Gallici libri VII. **A. Hirtii** liber VIII. Für den Schulgebrauch herausgeg. von **H. Meusel.** Mit einem Anhang: Das römische Kriegswesen zu Cäsars Zeit von **R. Schneider.** XV, 238 S. 8. geb. 1 M. 25. Der Text ist derselbe, abgesehen von einigen notwendigen Änderungen. Vorausgeschickt ist eine kurze Einleitung über 'Leben und Schriften Caesars', angehängt eine Karte von 'Gallien zu Caesars Zeit', redig. von H. Meusel. Eine weitere Besprechung wird demnächst erfolgen.

Die Red.

Digitized by Google

früheren Ausgaben den Herausgeber und die Leser bedrückte. Indessen, der Weg zum Archetypus führte nicht immer bis zu dem ersehnten Ziele: meistens mußte man vorher Halt machen, weil schließlich doch noch mehrere Überlieferungen (für Cäsars B. G. α und β) übrig blieben, von denen man keine bei der Textesgestaltung ganz entbehren konnte. Um über diesen toten Punkt hinwegzukommen, prüfte Nipperdey einzelne Stellen, wies da Interpolation in β nach und übertrug dieses Ergebnis auf alle Abweichungen in β, die er demnach mit stetem Mißtrauen betrachtete und nur in dringendem Notfalle zu Rate zog. Und darin sind ihm die späteren Herausgeber so sehr gefolgt, daß selbst die besten Hss der Klasse β immer nur oberflächlich verglichen wurden.

Wenn nun aber der Beweis erbracht ist, und er läßt sich aus Nipperdeys eigener Ausgabe erbringen, daß β an einigen Stellen die echte Überlieferung bietet, wo an eine glückliche Konjektur gar nicht gedacht werden kann, so ergiebt sich daraus doch die unabweisliche Forderung, daß die Lesarten von β an jeder einzelnen Stelle genau zum Vergleiche herangezogen werden müssen; und weil die Entscheidung an der einen Stelle schon für die folgende Zeile in keiner Weise bindend ist, so muß man eben die Untersuchung bei jeder neuen Abweichung von neuem beginnen, um zwischen α und β unbefangen zu entscheiden. Damit wird der kritische Standpunkt allerdings wesentlich verändert; aber es soll nun nicht etwa, wie von Gegnern behauptet ist, β über α gestellt werden: vorläufig ist von einem Gesamturteil überhaupt noch nicht die Rede; erst am Schlusse aller Einzeluntersuchungen kann der Wert beider Überlieferungen gegeneinander abgemessen werden. Wer vorher sein Urteil abgiebt, bricht die wichtigste Frage der handschriftlichen Überlieferung übers Knie.

Diesen mühevollen Weg, durch Einzeluntersuchungen bei jeder Abweichung zwischen α und β die echte Überlieferung zu gewinnen, hat Meusel in seinem Lexikon eingeschlagen, und was dort, in den einzelnen Artikeln zerstreut, bereits zu finden war, das bietet uns nun die saubere Ausgabe: den Text des Bellum Gallicum auf den besten Hss aufgebaut und nach den Gesetzen des Cäsarischen Sprachgebrauches sorgsam geprüft. Da Meusels Arbeitsweise aus dem Lexikon genugsam bekannt ist, so ist es kaum nötig, die Zuverlässigkeit seiner Angaben und die Gewissenhaftigkeit in den zu grunde liegenden Untersuchungen hervorzuheben.

Meusels erste Aufgabe war, das Hssmaterial, das trotz aller kritischen Ausgaben noch nicht vollständig beschafft war, zur Stelle zu bringen. Er verglich die vier maßgebenden Hss der Klasse β: den Thuanensis (a), den Vindobonensis I (f), den Ursinianus (h) und den Riccardianus (l); dazu aus der Klasse α: den Ashburnhamianus (S) und den Vaticanus (M). Die drei übrigen Hss der Klasse α: der Bongarsianus (A), der Parisinus I (B) und der Moysiacensis (Q) sind bereits in den früheren Ausgaben mit genügender Sorgfalt benutzt worden und brauchten also nicht von neuem eingesehen zu werden. Beiseite gelassen sind: der Vossianus I, der Leidensis I, der Havniensis I und andere Hss, die, wie M. in den Jahresberichten des philologischen Vereins zu Berlin 1885 S. 174 ff. nachgewiesen hat, für die Textesgestaltung wertlos sind.

Von dem Texte der benutzten Hss bietet die vorliegende Ausgabe ein genaues Abbild. Denn was nur irgendwie wichtig ist, findet man im Texte oder in den Anmerkungen; nur unwesentliche Abweichungen (offenbare Versehen einer einzelnen Hs, orthographische Eigentümlichkeiten, Abbreviaturen u. dergl.) sind weggelassen; in der großen Ausgabe des ganzen Corpus Caesarianum, die Meusel bereits ins Auge gefaßt hat, will er auch diese Dinge sorgfältig anmerken.

Auf dieser handschriftlichen Grundlage ist nun der Text so auf α und β aufgebaut, daß jedesmal nach dem Sprachgebrauche Cäsars entschieden wird. Im ganzen ist eine Entscheidung noch nicht gefällt; M. hofft aber, durch die Zusammenstellung einer vollständigen Cäsargrammatik zu einem sicheren Entschlusse zu kommen. Für jetzt hat er in zweifelhaften Fällen die Lesart aus α aufgenommen und β in die Anmerkung verwiesen. Dieses rein praktische Verfahren hat darum nicht das mindeste Bedenken, weil ja der Leser ans dem kritischen Apparate sich sofort über die andere Überlieferung unterrichten kann.

In der Auswahl der Konjekturen hat sich M. weder durch bedeutende Namen beeinflussen, noch durch glänzende Einfälle bestechen lassen: was er in den Text aufgenommen hat, wird wohl dieses Vorrecht auch behaupten. Die Beurteilung der nur angemerkten Konjekturen wird natürlich bei verschiedenen Lesern verschieden ausfallen, darin kann man es nicht allen recht machen; hier hat das aber umso weniger auf sich, weil ja das vollständige Verzeichnis der Konjekturen am Schlusse des Lexikons zu finden ist.

Um den Ertrag von Meusels Arbeit zu zeigen, will ich den Text des fünften Buches in den Ausgaben von Nipperdey und Meusel miteinander vergleichen.

Digitized by Google

Die Zahl der Abweichungen beträgt in runder Summe 80, wobei ich Kleinigkeiten wie e oder ex, a oder ab, tum oder tunc u. ä. nicht mitgerechnet habe. Davon fällt nur ein kleiner Teil auf Konjekturen: BG V 1, 2 *subductionisque* Ciacconius st. subductionesque; 1, 7 *demonstrent* Ciacconius st. demonstrant; 12, 2 *isdem* Paul st. iis al, his β; 12, 4 [*aut aere*] Th. Mommsen; 13, 6 *alter* R. Menge st. lateris; 20, 1 [Galliam] Ciacconius; 23, 4 [*et*] Nicasius; 24, 6 inopiae <*rei*> frumentariae R. Schneider; 29, 2 <*se*> arbitrari Ciacconius; 29, 2 venturos *sese* Spyridion Vassis st. venturos esse; 41, 7 *respondet* Meusel st. respondit; 42, 3 *essent* Ciacconius st. esset α, sunt β; 43, 1 *fusilis* C. Wagener st. fusili; 48, 1 *reciderat* Pluygers st. redierat; 54, 4 <*ac*> tantum Dittenberger. Alle übrigen Änderungen, mit Ausnahme von geringen Abweichungen wie 2, 3 *relinquit* B. st. reliquit; 44, 1 Pullo X (d. h. alle Hss) st. Pulio Nipperdey stammen aus β.

1, 1 (Meusel) β *curent* st. curarent und also vorher *possint* st. possent X; 3, 5 *auctoritate* st. familiaritate; 3, 5 de suis *privatis* rebus st. privatim; 7, 4 *conscendere naves* st. conscendere in naves; 8, 1 *in continenti* st. in continente; 8, 1 *rei frumentariae* provident st. re frumentaria, wofür nur M rē frumentariā bietet; 8, 2 *relinquebat* st. reliquerat; 8, 6 <*causa*>; 9, 1 *ad ancoras* st. ad ancoram; 10, 2 *in litus* eiectus st. in litore; 11, 4 *possit* st. posset; 11, 7 *relinquit* st. reliquit; 12, 2 *remanserunt* st. permanserunt; 12, 3 *pecoris* st. pecorum; 13, 1 *hoc latus tenet* st. hoc pertinet; 13, 2 Hibernia <*insula*>; 13, 3 *obiectae* st. subiectae; 14, 2 *horribiliores* st. horridiores; 15, 1 <*ita*> tamen; 19, 2 *effunderet* st. eiecerat; 25, 3 *inimici* st. inimicis; 25, 4 *cognoverit* st. cognoverat; 26, 2 ad castra *oppugnanda* st. oppugnatum; 27, 5 *alteri* legioni st. alterae; 27, 10 <*se*> iter per <*suos*> fines; 28, 1 *audierant* st. audierunt; 29, 5 sine certa *spe* st. re; 33,3 *non faciles* st. minus facere α, minus facile Nipperdey; 34, 1 *pronuntiari* st. pronuntiare (vgl. 33, 3); 35, 3 *progressi* st. egressi; 36, 3 sperare <*se*>; 37, 6 *nocte* st. noctu; 37, 7 *elapsi* st. lapsi; 41, 8 sperare <*se*>; 42, 1 X st. IX; 42, 2 *nacti* st. habebant; 42, 5 *reliquis* st. reliquisque; 44, 1 <*iam*> primis; 44, 2 *uter alteri* st. quinam; 44, 2 de *loco* st. locis; 44, 6 *hostes* st. in hostem; 46, 1 [quaestorem]; 46, 4 *possit* st. posset; 46, 4 *cogit* st. colligit; 47, 1 *progreditur* st. procedit; 47, 2 <*ei*> attribuit; 48, 1 *communi saluti* auxilium st. communis salutis; 48, 5 intra *munitiones* st. munitionem; 52, 1 omnibus suis incolumibus [*copiis*]; 52, 3 quanta [*cum*] virtute; 54, 5 quod [*ei*]; 56, 2 *coguntur* st. consuerunt; 56, 2 *venit* st. convenit; 58, 4 *perterritis* st. proterritis; 58, 4 *petant* st. peterent.

Über einzelne der aufgeführten Stellen läßt sich streiten; z. B. würde ich 27, 5 nach α *alterae* legioni schreiben, weil diese seltenere Form überhaupt nicht von vornherein Cäsar abgesprochen werden kann, außerdem aber sämtliche Hss *toto* exercitui bieten BG VII 89, 5, ferner BG VI 13, 1 *nullo* adhibetur consilio α, wo wieder in β nulli steht, und BC II 7, 1 naves *nullo* usui fuerunt ist zwar geschickt, aber kaum mit Recht, in nullo usu verwandelt worden. Diese vier Stellen zusammengenommen führen mich dazu, die adjektivische Deklination beim adjektivischen Gebrauche der genannten Wörter festzuhalten und in diesem Punkte β gegen α zurückzustellen.

Dieser Widerspruch im einzelnen fällt jedoch garnicht ins Gewicht gegen die vielen Stellen, an denen man Meusel unbedingt recht geben muß; sein sorgsam abwägendes Urteil tritt überall klar hervor. Ohne Zweifel wird der Text seiner Ausgabe von nun an die ferneren Ausgaben ebenso beeinflussen, wie bisher Nipperdeys Text auf die anderen Herausgeber eingewirkt hat. Und somit erkenne ich in Meusels Ausgabe einen deutlichen Fortschritt in der Geschichte der Philologie: der Sprachgebrauch des Schriftstellers, früher durch die einseitige Betrachtung der Handschriftenfrage zurückgedrängt, muß stets bei der Textesgestaltung berücksichtigt werden, damit wir statt der fingierten Überlieferung des Archetypus zu dem echten Texte des Schriftstellers vordringen, soweit es eben noch möglich ist. Indem Meusel diese Forderung erfüllt, hat er seiner Ausgabe den verdienten Platz neben Oudendorp und Nipperdey gesichert, die unter den Cäsarherausgebern unstreitig den ersten Rang behaupten.

Groß-Lichterfelde. Rudolf Schneider.

Benedictus Niese, Geschichte der griechischen und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chäronea. Erster Teil: Geschichte Alexanders des Großen und seiner Nachfolger und der Westhellenen bis zum Jahre 281 v. Chr. Gotha 1893, Perthes. X, 512 S. 8. 11 M.

Das Werk, dessen ersten Teil wir hier besprechen, gehört zu der seit einer Reihe von Jahren erscheinenden Sammlung von „Handbüchern der alten Geschichte“ im Verlage von F. A. Perthes und schließt sich im Stoff wie in seiner Reihenfolge (als zweites der zweiten Serie) ganz unmittelbar an die „Griechische Geschichte“ von

Digitized by Google

Busolt an. Nach des Verf. Plan soll das Werk in derselben Weise und mit derselben geographischen Ausdehnung, wie wir sie im ersten Teile finden, in zwei weiteren Bänden bis dahin fortgeführt werden, wo die Geschichte der hellenischen und hellenistischen Staaten in die des römischen Reiches einmündet. Zunächst der zweite Teil, der, wie wir erfahren, binnen kurzer Zeit vollendet sein wird, soll bis 146 v. Chr. hinabgehen und außer anderem in einer größeren chronologischen Beilage kurze Erläuterungen der Chronologie Alexanders d. Gr. und der später im ersten Teile behandelten Zeit bringen. Der erste Band nun enthält, nach einer vorausgeschickten Einleitung in fünf Kapiteln (oder größeren Paragraphen) über die Zustände in Makedonien und im persischen Reiche vor Alexander (S. 20—50), ein erstes Buch mit 17 Kapiteln (S. 51—189), in welchen die Geschichte Alexanders behandelt wird. Das zweite Buch umfaßt in 21 Kapiteln (S. 190—416) die Geschichte der Diadochen bis zum Ausgange der Könige Demetrios, Ptolemäos I., Lysimachos und Seleukos und geht im letzten Kapitel auch auf die Verhältnisse der griechischen Städte an der Nordküste des Schwarzen Meeres ausführlich ein. Das dritte Buch (S. 417—594) gilt wesentlich der Geschichte der Sikelioten und der Italioten; den sieben ersten Kapiteln schließt sich ein achtes an, die Zustände in Massalia angehend. Zugegeben sind noch drei Exkurse, über die Städte des Perserreichs, über die Zeit der Schlacht bei Megalopolis und über die indischen Satrapien Alexanders und die Anfänge des Sandrakottos. Endlich folgt noch eine längere Reihe von Nachträgen und Berichtigungen.

Das vorliegende Buch ist nach verschiedenen Seiten hin als eine ganz ausgezeichnete Leistung zu rühmen. Trotz des großen Ruhmes, der mit Recht Droysens glänzendem Werk über die Geschichte Alexanders d. Gr. und des „Hellenismus“ ungeschmälert bleibt, ist doch seit Jahren wiederholt der Wunsch nach einer neuen Bearbeitung der Geschichte dieses Zeitalters ausgesprochen worden, welche in erster Reihe der Herstellung einer allseitig gesicherten quellenkritischen Grundlage zu gelten hätte. Dieser Wunsch ist jetzt durch das Niesesche Buch in höchst dankenswerter Weise erfüllt worden. Es wird weit hinaus über die nächste Aufgabe dieser „Handbücher“, „wissenschaftlichen Studien der betreffenden Abschnitte zur Grundlage zu dienen“, anregend und fördernd wirken.

Nach dem bei der Anlage dieser Handbücher angenommenen Schema schickt Verf. S. 3—19 einen sehr ausführlichen Bericht über die Quellen der Alexandergeschichte und weiter über die zugehörige neuere Litteratur voraus. Hierzu ist zu S. 18 zu bemerken, daß Holms griechische Geschichte inzwischen weit hinaus über Alexander d. Gr. fortgeführt worden ist. Auch hätten an dieser Stelle die Arbeiten Mahaffys angeführt werden können. — Mit sehr umfassender Gelehrsamkeit und staunenswertem Fleiß und Scharfsinn baut uns der Verf. unter vielfacher, überall kurz und sehr maßvoll gehaltener Polemik gegen seine Vorgänger seine Darstellung auf mit Hülfe einer ungeheuren Anzahl von Einzeluntersuchungen, die überall auf die Ermittelung der ursprünglichen und zuverlässigsten Quellenangaben zurückgehen. An mehrfachem Widerspruch — nicht gegen das vom Verf. Aufgenommene und Anerkannte, sondern gegen manche scharfe Ablehnungen der hergebrachten Überlieferung — wird es allerdings nicht fehlen. Wir haben hier natürlich darauf nicht näher einzugehen. Ganz besonders liebevolle Sorgfalt ist ferner der Richtigstellung der geographischen Verhältnisse zugewendet, die für diesen Teil der Geschichte in betracht kommen. Der Verf. wird es dabei selbst bedauern, daß ihm für Alexanders Feldzüge in Turan die wichtige neue Schrift des Obersten Franz von Schwarz noch nicht bekannt sein konnte. Dieselbe Sorgfalt ist der Sicherstellung der chronologischen Verhältnisse zugewandt. Wir heben hier u. a. nur hervor, daß Verf. die Schlacht von Megalopolis, der auch ein besonderer Exkurs gewidmet ist (S. 107 und 497 ff.), die herkömmliche Annahme abweisend, in den Herbst 331 v. Chr. verlegt. — Mit derselben Genauigkeit werden die Namen festgestellt; u. a. erscheint jetzt der bekannte Feldherr Polysperchon als „Polyperchon“; dagegen wird für den damaligen Machthaber in Kyrene der Name „Ophelas“ (st. Ophellas) angenommen. Hingegen ist es wohl ein Versehen, wenn S. 191 des letzten Perserkönigs Mutter nicht Sisygambis, sondern Parysatis genannt wird. Die Anfänge der Geschichte der Diadochen endlich haben durch die Benutzung der neuen (Reitzensteinschen) Fragmente des Arrian manchen wertvollen Zug gewonnen.

Was nun die Form der Darstellung angeht, so muß das Werk nach dieser Richtung nicht mit dem Droysenschen verglichen, so darf übrigens nicht vergessen werden, daß es ein „Handbuch“ sein soll. Das Hauptgewicht ist dabei eben auf die streng wissenschaftliche, nicht auf die schriftstellerische oder künstlerische Seite gelegt worden.

Digitized by Google

Auch auf die Herausarbeitung der Ideen, welche dieses Zeitalter bestimmen, auf die umfassende und breit ausgeführte Zusammenstellung der politischen und materiellen Gegensätze und Kräfte der makedonischen, griechischen und der persischen Welt, endlich auch auf die Herstellung gewissermaßen plastischer Charakterbilder der handelnden Personen hat Verf. verzichtet. Nicht, daß etwa die Charakterisierung der zahlreichen Heerführer und Staatsmänner dieses Zeitalters unterlassen wäre; sie ist aber (etwa Alexander d. Gr. und Seleukos ausgenommen) in der Regel in geradezu epigrammatischer Kürze und Schärfe gehalten, oft sehr zutreffend, freilich (nach unserer subjektiven Ansicht) nicht immer ganz ausreichend. Die Darstellung des Verf. giebt eine ganz hübsch zu lesende, durchaus ruhig gehaltene, nirgends tendenziös gefärbte, schlichte und schmucklose (stilistisch allerdings nicht immer ganz unanfechtbare) Erzählung der Vorgänge, die nur zuweilen an geeigneter Stelle durch breitere Ausführungen über die Zustände unterbrochen wird, wie sie sich durch Alexanders d. Gr. Regententhätigkeit, dann in der Diadochenwelt, namentlich in Ägypten und im Reiche des Seleukos entwickelt haben. Die vielfach eingeflochtenen politisch-historischen Bemerkungen sind gewöhnlich sehr zutreffend. Die Auffassung von Alexander d. Gr. ist sehr wohlwollend; hier berührt sich das Urteil des Verf. mehrfach mit dem Oskar Jägers. Sehr verständig ist (S. 125) die Entscheidung über die angebliche Schuld des Kallisthenes. Dagegen erscheint uns S. 110 die Verschwörung des Philotas zu bestimmt als thatsächlich anerkannt; die nachfolgenden Ausführungen aber sind durchaus annehmbar. Nach der formalen Seite müssen wir noch bemerken, daß der Inhalt sehr vieler der zahlreichen Fußnoten recht gut in den Text hätte aufgenommen werden können. Ebenso würde die Anschaulichkeit der Darstellung auf einigen Punkten (nach unserer Ansicht) entschieden gewonnen haben, wenn die Angaben in dem Exkurs über die persischen Städte mit in den Text verwebt worden wären.

Wir berühren noch einige Punkte, wo bei einer zweiten Auflage nach unserer Ansicht die bessernde Hand anzulegen oder Ergänzungen zu wünschen sein werden. Bei den Kapiteln, die sich mit der Vorgeschichte der asiatischen Feldzüge Alexanders beschäftigen, müßte doch hinsichtlich der Parteiungen unter den Hellenen der immer schroffer sich gestaltende Gegensatz zwischen Oligarchie und Demokratie mehr hervorgehoben, es müßte auch auf die interessante Erscheinung bestimmter hingewiesen und dieselbe erklärt werden, daß die Oligarchie bei den europäischen Griechen für Philipp, bei den asiatischen für Persien Partei nimmt, während die Demokratie diesseits und jenseits des ägeischen Meeres für die Unabhängigkeit der griechischen Städte eintritt, daher in Europa gegen, in Asien aber eifrig für die makedonische Sache eintritt. Der taktische Verlauf der Schlacht am Hydaspes (S. 134) ist uns durch Nieses Schilderung ebensowenig wirklich klar geworden wie früher durch die Droysensche. Auf S. 400 sollte neben den unmittelbaren Zerstörungen, welche die Kämpfe der Diadochen in Griechenland herbeigeführt haben, auch auf die entsetzlichen Folgen hingewiesen werden, welche die diesen Kriegen auf griechischem Boden zur Seite gehenden unaufhörlichen Revolutionen in so vielen Städten (mit Einschluß des Emporkommens einer Tyrannis von Söldnerführern und Kommandanten) nach sich gezogen haben. Es mag ferner richtig sein, daß, wie Verf. mit großer Lebhaftigkeit sagt (S. 58), Alexander es wohl kaum von Anfang an auf die Eroberung des ganzen persischen Reiches abgesehen hat. Dann aber muß nachher doch bemerkt werden, daß wenigstens nach der Siegesschlacht bei Issos dieser Plan bereits zur Reife gediehen ist. Für einige Teile des Stoffs, wir denken namentlich an die Geschichte der Diadochenkriege seit dem Tode des Eumenes bis zu der Vorbereitung des Vernichtungskrieges der übrigen Machthaber gegen Antigonos und an die afrikanischen Kämpfe des Agathokles, wäre es im Hinblick auf solche, die diesen Stoff noch nicht selbst kennen, doch wohl zweckmäßig, die Überfülle des weitschichtigen Materials etwas kräftiger zusammenzufassen und ab und zu durch Übersichten und Ruhepunkte das nicht ganz leichte Verständnis bequemer zu gestalten. Im übrigen ist die Geschichte der westlichen Griechenstaaten, der Massalioten und der nordpontischen Städte mit Einschluß des bosporanischen Reiches ein sehr schätzbaren Beitrag für die sichere und vollständige Erkenntnis dieses denkwürdigen Zeitalters.

Halle a. S. G. Hertzberg.

Bruno Sauer, Der Torso von Belvedere. Gießen 1894, Ricker. 114 S. kl. 4. 2 Tafeln, 8 Abb. im Texte. 4 M.

Vorliegendes Schriftchen ist Brunn zu seinem Jubiläum gewidmet und wendet sich dem festlichen Anlaß und dem berühmten Gegenstande gemäß an einen größeren Kreis von Kunstliebhabern, ohne fachmännische Gründlichkeit vermissen zu

Digitized by Google

lassen. Höchst lehrreich ist zunächst der Überblick über die Geschichte der gelehrten und ästhetischen Debatten über Wert und Bedeutung des Belvederischen Torso, namentlich seit Winckelmann. Debatten, welche nicht selten dogmatisch heftige Formen annehmen und durchweg auf der ungeprüften Voranssetznng beruhen, daß ein Herakles dargestellt sei, nachdem Winckelmann sich nur mit Mühe unter Mengs' Einfluß in diese Anschauung gefunden und sie nicht ohne Zwang in seinem berühmten Dithyrambus zu rechtfertigen versucht hatte.

Bei der sonstigen Vollständigkeit der historischen Übersicht hätte noch die Herdersche Anwendung und Fortführung dieses Dithyrambus auf Winckelmann selbst erwähnt werden können.

Als großes Verdienst Brunns wird dann mit Recht die der blinden Begeisterung der Nachtreter gegenüber ernüchternde Analyse der Formgebung hervorgehoben. Doch ist für die Würdigung des Kunstwerks die stilistische Analyse nicht ausreichend, sondern sie muß mit der Frage nach der Gesamtintention des Künstlers verbunden werden, und für diese ist die Frage nach der Bedeutung und richtigen Ergänzung von größter Wichtigkeit. Da ergiebt sich nun für Sauer zunächst aus der Prüfung des Erhaltenen, daß ein Herakles nicht beabsichtigt sein könne. Das Kopfstück des Felles über dem linken Oberschenkel gehöre nicht einem Löwen, sondern einem Panther an, also sei ein Heros von herkulischem, wenn auch etwas verweichlichtem Körperbau dargestellt, der im bakchischen Kreise Heimatsrecht besitze, und das könne nur der Kyklop Polyphem sein.

Es folgt eine sehr lehrreiche Skizze der Geschichte der Polyphemsgestalt in der Litteratnr von der Odyssee bis in die moderne Oper, in der bildenden Kunst von der Aristophosvase bis auf Prellers Odysseelandschaften. Hier kann aus diesem Ausschnitt aus der Geschichte des Idylls kein Auszug gegeben werden. Nur gegen Sauers Auffassung muß protestiert werden, als ob der Kyklop durch die bei Homer gegebene Trunksucht in die bakchische Sphäre geraten wäre, wodurch er sich dann die Anthropophagie ab- und die Verliebtheit angewöhnt hätte. Polyphem sowohl wie Marsyas und andre Wildmenschen sind ursprünglich vielmehr die Opfer ihrer Mäßigkeit, nur durch gänzliche Unkenntnis erliegen sie dem berauschenden Trank. Der Kyklop hat auch nie eigentlich zum bakchischen Thiasos gehört; er bekommt von diesem nur einige Attribute ab, wie die spitzen Ohren und das Pantherfell in einer Zeit, in der Dionysos zum Propheten der Genußsucht herabgesunken ist und sich in den noch nicht blasierten Ständen nach unverdächtigen Bundesgenossen umsieht. Im Satyrdrama ist von einer solchen Verbindung noch keine Rede, der Kyklop spielt hier kaum eine andre Rolle als die Tyrrhenischen Seeräuber. Ich möchte überhaupt bezweifeln, ob solche litterarhistorische Skizzen das Verständnis der Sache fördern, wenn sie mehr Distanzeindrücke sind als Extrakte.

Vortrefflich ist die Übersicht über die Polyphemdarstellungen, in welchen mit sanftem Zwange unserm Torso ein relativ ehrenvoller Platz bereitet wird. Hier wird auch mit trefflicher Kenntnis der brauchbaren Vorarbeiten der enge Zusammenhang der bildenden Kunst und der Poesie im hellenistischen Zeitalter gut hervorgehoben. Mitleidige Seelen führten schließlich sogar das ungleiche Liebespaar, den klobigen Schäfer und die zierliche Galateia zusammen, während andrerseits sachliche Archäologen in dem Belvederischen Torso einen Herakles erkennen wollten, der eine Geliebte an sich heranzieht.

Sauer geht nicht so weit. Er bleibt für die Erklärung unsres Torso im Anschauungskreis Theokrits stehen: es ist der verliebte Kyklop, den die unerwartet in der Ferne erscheinende Geliebte neckt. Für die Rekonstruktion, bei welcher gewiß alle Momente des erhaltenen Torso gewissenhaft benutzt sind, muß ich den Leser auf die Titelvignette verweisen. Nach meinem unmaßgeblichen Gefühl spricht sie nicht sehr für sich, was ihr intellektueller Urheber selbst fühlt. Nach seiner Erklärung hat der Kyklop auf seiner Liebeswarte am Strande gesessen, doch wohl gerade vor sich hinstarrend, mit der linken Hand den neben dem linken Fuß ruhenden Knüppel anfassend. Da erscheint die Geliebte ganz in seiner linken Flanke, er faßt deshalb den Stab mit der Rechten, weil er die linke Hand braucht, sein blödes Gesicht zu überschatten, das sich mit heftiger Wendung des Oberkörpers der Gegend zukehrt, in welcher Galateia erscheint. Daß Stellung und Bewegung, wie Sauer sie rekonstruiert, weder schön noch verständlich sind, sieht er selbst ein. Er nimmt seine Zuflucht zu einem hypothetischen Rokokogarten, in welchem der Blick des Kyklopen auf eine wirkliche Wasserfläche gerichtet gewesen wäre, aus welcher sich vielleicht eine wirkliche Nereidenstatue erhoben hätte. Diese bedauerliche Möglichkeit ist ja vorhanden; aber einem Künstler wie Apollonios gegenüber würde ich mich scheuen, sie zu vermuten. Außer

Digitized by Google

an gänzlicher Unbeweisbarkeit leidet diese Hypothese auch noch an innern Schwierigkeiten. Schwere oder wenigstens behäbige Ermüdung spricht sich trotz der Wendung nach links in dem ganzen Torso aus, sie verträgt sich mit einem plötzlichen Aufschrecken schwer; außerdem ist nicht einzusehen, wie der träumende Riese von selbst darauf hätte kommen sollen, sich mit einem plötzlichen Ruck nach links zu wenden. Wenn Sauers allgemeine Idee richtig ist, so würde man unbedingt den Eros verlangen müssen, der unter der Maske eines Helfers dazu beiträgt, den plumpen Galan zu foppen; ob die Möglichkeit vorhanden ist, ihn auf der linken Schulter anzubringen, läßt sich natürlich nur vor dem Original entscheiden, wenn nicht die einstige Restauration die antiken Indizien der Ergänzung vernichtet hat. Entschieden verfehlt ist angesichts der Charakteristik des Körpers der jugendliche Kopf, welchen die Rekonstruktion dem Kyklopen giebt, obwohl er mehr unrasiert wie jugendlich aussieht. Wenn die Rekonstruktion ohne Text erschienen wäre, so würde man zwar auch versucht sein, die Erklärung außer der Statue selbst zu suchen; man würde aber eher an ein Insekt denken, das einen schlafenden Landstreicher gestochen hätte, als an eine ferne Geliebte.

Gut ist zum Schluß die Würdigung des Apollonios im Vergleich mit den Pergamenern und den attischen Akademikern; Vorurteilslosigkeit, Scharfsinn und Gründlichkeit sind Vorzüge dieser Abhandlung, zu deren Lektüre diese Kritik nur anzuregen wünscht.

Basel. Ferdinand Dümmler.

Ettore Stampini, Alcune osservazioni sulla leggenda di Enea e Didone nella letteratura Romana. Estratto dall' Annuario della Regia Università di Messina per l'anno scolastico 1892—93. Messina 1893, Tipografia Ribera. 50 S. 8.

Zunächst erzählt Verf. die Didoepisode nach Vergil, um die in dessen Darstellung hervortretenden poetischen Motive mit denen älterer ähnlicher Dichtungen, insbesondere mit Catulls Ariadneklage zu vergleichen, wobei er Vergil den Preis zuerkennt. Im folgenden untersucht er den Ursprung der Sage und kommt dabei zu dem Schluß, daß in Italien die Erzählung von der Besiedelung Latiums durch Äneas jünger sei als diejenige, welche die Gründung der ältesten latinischen Städte den Söhnen und Begleitern des Ulixes zuschreibt, und daß jene erst später aus politischen Gründen zur herrschenden Ansicht gemacht worden sei. Dies zeige sich zuerst im Jahre 204 v. Chr. bei Übertragung des Kultus der Mater Idaea von Phrygien nach Rom, was als Abschluß jener früheren Wanderung aus der Troas nach Latium angesehen wurde.

Die Äneassage selbst scheint auch nach Stampinis Darstellung in den ersten Zeiten der Republik, zusammen mit der Verehrung der Venus Eryeina aus dem unter phönikisch-karthagischem Einfluß stehenden Teile Siziliens nach Rom gelangt zu sein. Anna, die in einer Version der Sage als Geliebte des Äneas Didos Stelle einnimmt, betrachtet er als Vertreterin der Hierodulen der Aphrodite (Dido-Astarte) vom Eryx, die erst nachträglich in Karthago selbst mit Dido-Elissa, der mythischen Gründerin der Stadt, vertauscht worden sein soll.

Verf. ist genau mit der neueren deutschen Litteratur bekannt, führt aber keine der berührten Fragen selbständig einer Lösung näher. Der Ausdruck ist leichter, als man es in deutschen Abhandlungen gleicher Art gewohnt ist, nur wird er öfter zu breit.

Wurzen. H. Steuding.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Geschichte der Philosophie. Bd. VII. Heft 3.

(295) **E. Zeller**, Ammonius Sakkas und Plotinus. Die im 2. Buche von Porphyrios' σύμμικτα ζητήματα enthaltene selbständige Bearbeitung der Bestimmungen Plotins über das Verhältnis der Seele zum Leibe wurde von den späteren Neuplatonikern ihrer Behandlung des gleichen Lehrstücks zu grunde gelegt. An sie hielt sich nach den Mitteilungen des Phot. Hierokles in seinem Abriß der neuplatonischen Lehre, die er mit der angeblichen „Lehre des Ammonios" identifizierte, und 50 Jahre später Ammonios, des Hermias Sohn, in den Lehrvorträgen, die Theodotos niederschrieb. Jener ist von Nemesios in der Schrift über die menschliche Natur, diese sind von Priscian in den Solutiones ad Chosroem benutzt. Keinem von diesen lag ein Bericht eines persönlichen Schülers des Ammonios über dessen Lehre vor. — (313) **H. Diels**, Aus dem Leben des Cynikers Diogenes. Die in dem Wirrwarr streitiger Nachrichten über die angebliche Falschmünzerei des D. oder seines Vaters erhaltene wertvolle Notiz des Diokles bei Diog. Laert. VI 20, daß D. sich selbst in seinem Dialoge Pordalis (ἐν τῷ Πορδάλει zu lesen st. παρδάλῃ) zur Falschmünzerei bekannt habe, läßt sich am besten durch die Annahme erklären, D., die Karrikatur des Sokrates, habe sich mit Beziehung auf den Beruf seines Vaters mit seiner Falschmünzerei aufgespielt, die er im Auftrage des Pythischen Gottes treiben müsse, und habe es als seine heilige Aufgabe hingestellt, die gültige Moral

Digitized by Google

umzuwerfen, παραχαράξαι τὸ νόμισμα. — (317 ff.) **W. Dilthey,** Aus der Zeit der Spinozastudien Goethes. — (342 ff.) **B. Erdmann,** Zur Methode der Geschichte der Philosophie mit spezieller Rücksicht auf die Metaphysik des Cartesius. I. — (351 ff.) **L. Stein,** Das erste Auftreten der griechischen Philosophie unter den Arabern. Ungefähr gleichzeitig, um 850, haben Photios in Konstantinopel, Johannes Scotus in Paris und Honain ben Isaac zu Bagdad, der damals neben dem gleichzeitigen Al-Kendi seine grandiose Übersetzerthätigkeit entfaltete, eine neue Kulturepoche begründet. Sie alle sind ganz unabhängig von einander von der griech. Philosophie ausgegangen und ruhen auf der gleichen aristotelischen und neuplatonischen Basis. Vielleicht noch früher als Al-Kendi hat Ibrâhim ben Sajjâr an-Nazzâm, dessen Blütezeit in das J. 835 fällt, die griechischen Philosophen gelesen und mit Erfolg benutzt. — (362 ff.) **J. P. N. Land,** Bibliographische Bemerkungen. — (376 ff.) **H. Höffding,** Die Kontinuität im philosophischen Entwicklungsgange Kants. II. — (405 ff.) **P. Wendland,** Über die Kirchenväter und ihr Verhältnis zur Philosophie. 1889—1892. — Beigegeben ist dem Hefte die Anzeige, daß vom 1. Okt. d. J. ab die „Philosophischen Monatshefte" mit dem „Archiv" in der Weise verbunden werden sollen, daß beide Zeitschriften sich gegenseitig ergänzende Teile einer Gesamtzeitschrift mit dem Titel „Arch. f. Philos." darstellen; die ersteren werden unter dem Titel „Arch. f. systematische Philos." ebenso wie das „Arch. f. Gesch. der Philos." in 4 jährlichen Heften Abhandlungen und Jahresberichte bringen.

Revue archéologique. Sér. III, Tome XXII.

(273) **E. Le Blant,** Sur quelques carreaux de terre cuite nouvellement découverts en Tunisie. Mit biblischen Darstellungen etwa aus dem 6. Jahrh. — (281) **A. Joubin,** Correction à un text de Strabon. XIII 41 Κάμ st. Ῥώμῃ. — (308) **E. Espérandieu,** Recueil des cachets d'oculistes romains. Forts. — (339) **S. Reinach,** Chronique d'Orient. II. — (390) **R. Cagnat,** Revue des publications épigraphiques relative à l'antiquité Romaine. Juillet-Déc. 1893.

The American Journal of Philology. Vol. XIV, 4. No. 50.

(482) **S. B. Platner,** Notes on the Use of Gerund and Gerundive in Plautus and Terence. Feststellung des Gebrauches der beiden Schriftsteller, der eine häufigere Verwendung des Gerundiums zeigt.

Litterarisches Centralblatt. No. 23.

(824) **E. Stemplinger,** Strabons literarhistorische Notizen (München). 'Sorgfältig, wenn auch ohne gerade neue Ergebnisse'. *B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 23.

(705) **A. Dieterich,** Nekyia (Leipz.). 'Ungemein interessant u. reichhaltig'. *H. Holtzmann.* — (710) Die Mimiamben des **Herondas,** deutsch von C. Crusius (Gött.); **Herondas'** Mimiamben, übers. von S. Mekler (Wien). 'Vorzuziehen ist die Übersetzung von Crusius'. *O. Rossbach.* — (712) **F. Aly,** Gesch. d. röm. Litteratur (Berl.). 'Die Forderung möglichst großer Genauigkeit und Zuverlässigkeit ist nicht durchgehend in erwünschtem Maße erfüllt; durch das Übermaß des Beiwerks erhält das Ganze einen unruhigen, von einem gewissen Anklang an Feuilletondilettantismus nicht völlig freien Charakter'. *M. Hertz.* — (718) Chronica minora saec. IV. V. VI. VII. ed. Th. Mommsen. II 1 (Berl.). Inhaltsangabe von *K. J. Neumann.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 23.

(617) Scriptores physiognomici graeci et latini rec. R. Foerster (Leipz.). 'Diese Schriftsteller sind jetzt erst wirklich in den wissenschaftlichen Apparat eingereiht'. *Sittl.* — (621) **W. Gemoll,** Die Realien bei Horaz. II. 3. (Berl.). Trotz mancher Einwendungen, besonders gegen die Auffassung des Hor. als Stoiker, anerkannt als 'wahrhaft großartiges Specimen des Fleißes'. *M. Schneidewin.* — (626) **E. Hasse,** Über den Dualis bei Lukanos. Inhaltsangabe. — (627) **J. Bieler,** Über die Echtheit der Lucianischen Schrift: De saltatione (Wilhelmshaven). 'Beweist die Unechtheit endgültig'. *P. Schulze.* — (629) **E. Hasse,** Der Dualis im Attischen (Hannover). 'Ausgezeichnete, vollständige Übersicht der zur Zeit vorhandenen Thatsachen. — (629) **F. Nencini,** Sul proverbio ἀπ' ὄνου κατασείειν (Flor.). 'Die richtige Erklärung ist verfehlt'. (630) **K. Krumbacher,** Mittelgriech. Sprichwörter (München). 'Sehr dankenswert'. *L. Cohn.* — (633) **J. Lattmann-H. D. Müller,** Griech. Grammatik. I. 5. A. (Göttingen). Im allgemeinen anerkannt von *J. Sitzler.*

Neue philologische Rundschau. No. 9. 10.

(129) **B. Diederich,** Quomodo dei in Homeri Odyssea cum hominibus commercium faciant (Kiel). 'Der behauptete Unterschied der älteren und jüngeren Epiphanien ist nicht nachgewiesen und damit die ganze Untersuchung unfruchtbar'. *H. Kluge.* — (131) **P. Ostbye,** Die Schrift vom Staat der Athener und die Ephebie (Christiania). Anerkennend beurteilt von *A. Bauer.* — (132) **A. Grünerberg,** De Valerio Flacco imitatore (Berl.). 'Im ganzen besonnen; doch in der Annahme von Abhängigkeit des Dichters mehrfach zu weit gehend'. *O. Weise.* - (134) **Fr. Blass,** Die attische Beredsamkeit. III, 1 (Leipz.). 'Glänzende Leistung'. *W. Fox.* — (138) **E. Desjardins,** Géographie historique et administrative de la Gaule Romaine. IV (Paris). 'Auch in diesem Bande ist die deutsche Litteratur fast vollständig unberücksichtigt gelassen'. *R. Hansen.* — (140) **A. v. Gutschmid,** Kleine Schriften. IV. (Leipz.). Inhaltsangabe von *R. Hansen.* — (141) Studi italiani di filologia classica. I. (Flor.). 'Der Reichhaltigkeit entspricht die Gediegenheit des Inhalts'. *J. Sitzler.* — (143) **E. Lattes,** Saggi e appunti intorno alla iscrizione etrusca della Mummia (Mailand). Ref. *C. Pauli* kann bei seinem völlig abweichenden Standpunkt ein Urteil nicht geben, er-

Digitized by Google

kennt aber die gewissenhafte und umsichtige Arbeitsweise als Muster an.

(145) **O. Crusius**, Die Mimiamben des Herondas (Gött.). 'Voller Belehrung und Anregung'. (150) **G. Setti**, I mimi di Eroda (Modena). 'Zeigt große Bekanntschaft mit der einschlagenden Litteratur und gesundes Urteil in der Scheidung zwischen Brauchbarem u. Unbrauchbarem'. *J. Sitzler.* — **Flavius Iosephus**, übers. von Fr. Kaulen. 3. A. (Köln). 'Zu empfehlen'. *R. Hansen.* — (151) **Fr. Heidenhain**, Zu den Apologi Aviani (Strasburg). 'Die Hauptsache, daß die Apologi Wiedergabe des Originals sind, ist nicht erwiesen'. *O. Weise.* — (152) **P. Kretschmer**, Die griech. Vaseninschriften ihrer Sprache nach untersucht (Gütersloh). 'Für Sprachforscher u. Archäologen gleich wertvoll'. *Meisterhans.* — (154) **O. Keller**, Zur lat. Sprachgeschichte. I. (Leipz.). 'Ohne feste Methode'. *C. Pauli.* — (156) **C. Collignon**, Histoire de la sculpture grecque. I. (Paris). 'Als Ganzes genommen eine höchst wertvolle Bereicherung der kunstgeschichtlichen Litteratur'. *Weizsäcker.* — (158) **S. Wide**, Lakonische Kulte (Leipz.). 'Verdienstlich'. ξ. — (159) **La Roche**, Kommentar zu Hom. Od. II. 1. (Wien). 'Vorzügliches Hülfsmittel für den Schüler'. *H. Kluge.* — (160) **K. Haupt**, Livius-Kommentar f. d. Schulgebrauch B. VII. VIII. (Leipz.). 'Treffliche Anleitung u. Unterstützung bei der Lektüre'. *E. Köhler.*

Revue critique. No. 19. 20.

(361) **H. d'Arbois de Jubainville**, Les premiers habitants de l'Europe. II. 2 éd. (Paris). Inhaltsangabe. 'Ein solches Buch braucht, um seinen Weg in der Welt zu machen, keine Empfehlungen der Kritik'. *S. Reinach.*

(381) **Helbig**, Guide dans les musées d'archéologie classique de Rome. Traduction française par Toutain (Leipz.). 'Infolge der Revision durch den Verf. selbst fast eine zweite Ausgabe zu nennen'. *X.*

Academy. No. 1142. 1144. 1146.

(274) **J. N. Lockyer**, The Dawn of Astronomy: a Study of the Temple-Worship and Mythologie of the Ancient Egyptians. 'Ein bewunderungswürdiges Buch'. *R. Brown.*

(293) Egypt Exploration Fund. **D. G. Hogarth**, The Temple of Hatasu at Deir el Bahari. Weiterer Bericht über die in der jetzt abgeschlossenen Saison vollführten Aufräumungen und Restaurationen. (313) **A. H. Sayce**, Letter from Egypt. Bemerkungen über die fortschreitende Zerstörung alter Denkmäler im eigentlichen Ägypten (z. T. durch Schuld der englischen Ingenieure) im Gegensatz zu Nubien. Die Sprache der Einwohner dieses Landes zur Pharaonen- und Ptolomäerzeit war jedenfalls mit dem heutigen Nubisch nicht verwandt; vielleicht waren die alten Äthiopier von berberischer Rasse und Sprache. Weitere Mitteilungen über die Reise durch Nubien, — (333) **A. Furtwängler**, Meisterwerke der griech. Plastik. Trotz der größten Anerkennung erscheint es *P. Gardner* zweifelhaft, ob das Werk thatsächlich zu einer Ausdehnung unserer Kenntnis der alten Kunst wesentlich beitragen wird; des Verf. Ruf wird voraussichtlich vielmehr auf Werken wie seinem Vasenkataloge und den Bronzen von Olympia beruhen.

Athenaeum. No. 3470. 3471.

(547) **R. S. Conway**, A Sabellic Amulet. Mitteilung einer Inschrift in sabellischer Schrift auf einem in der Nekropole des alten Capua gefundenen Fingerring.

(572) **A. W. Verrall**, The Choephori of Aeschylus. With an introduction, commentary and translation. 'Die Übersetzung ist eine geistreiche Travestie'. — (588) Der delphische Apollohymnus ist in der ersten Hälfte des April dreimal in Athen gesungen worden in den öffentlichen Konzerten der Gesellschaft der Musikliebhaber von demselben Quartett, das ihn am 29. März vor der königlichen Familie und einem zahlreichen Publikum in der École française vorgetragen hatte. Die Parnaß-Gesellschaft bereitet ein Konzert vor, in welchem die Kompositionen des Dionysios und Mesomedes von einem Chor mit Orchesterbegleitung vorgetragen werden sollen. — Zwei griechische Gelehrte in Livadia glauben die Höhle des Trophonios entdeckt zu haben.

Nachtrag zu No. 24 S. 742.

Klussmanns Güte verdanke ich die Nachweisung, daß das von mir a. a. O. gegebene Citat sich auf D. Volkmanns Portenser Programm von 1873 De Suidae biographicis quaestiones novae bezieht. Das Programm der Zeidlerschen Anstalt von 1873 ist von ihm deshalb nicht angeführt, weil diese Anstalt damals noch nicht am Programmenaustausche teilnahm.

M. Hertz.

Ausgrabungen in Eretria.

In Eretria hat die Amerikanische Schule unter der Leitung des Direktors R. B. Richardson vom 7. bis 23. Mai Ausgrabungen gemacht. In der Nähe des Theaters wurde das Fundament eines Gebäudes, wahrscheinlich eines Dionysostempels entdeckt: auch zwischen diesem Gebäude und der westlichen Parodos des Theaters ein langer Stylobat mit Basen in situ, die zum Tragen von Denkmälern von Siegen im Theater dienten. Dies ist durch Bruchstücke von Inschriften gesichert. Viele Wasserröhren und eine Reihe von großen steinernen Waschtrögen kamen in der Nähe zum Vorschein. Eine Strecke einer antiken Straße ward auch freigelegt.

Anderthalb Stunden östlich von der Stadt ward ein Tumulus geöffnet, dessen Kern ein mehr als 6 m hoher Turm bildete. Der Tumulus war in früheren Zeiten schon geöffnet und die südliche Hälfte des Turmes abgebrochen worden. Ob der Turm ursprünglich ein Grab enthielt, ist wegen seines jetzigen Zustandes ungewiß. Unter dem Turm war entschieden kein Grab; denn diesmal ward 1 m unterhalb der untersten Steinschichten gegraben bis zum gewachsenen Felsen, ohne daß etwas gefunden wurde.

Von kleineren Sachen darf ein zierlicher kleiner Aphroditenkopf erwähnt werden, der beim Ausgraben des oben erwähnten Tempelstylobates gefunden wurde.

R. B. Richardson.

Digitized by Google

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 21.)

8) Chrestomathie aus griechischen Klassikern. Zur Erleichterung und Förderung des Übersetzens aus dem Stegreife zusammengestellt von **A. Rappold.** Wien 1893, Gerold. X, 93 S. kl. 8.

Eine Vereinigung von 41 Stellen aus Xenoph., Herod., Demosth., Isokr., Plat., Sophokles und Euripid. nebst einer Angabe weiterer Stellen, darunter auch aus Homer, die alle geeignet sind, auf den österreichischen Gymnasien, auf grund der bisherigen Erfahrungen, als Themen für das schriftliche Extemporieren benutzt zu werden. Eine solche Sammlung würde auch für unsere Bedürfnisse erwünscht sein, um das leidige Diktieren wenigstens einzuschränken; ah und zu sollen wir ja, und mit Recht, das griechische Diktat üben. — Ich schließe hier gleich an:

9) **Derselbe,** Chrestomathie aus lateinischen Klassikern u. s. w. Ebenda XIV, 193 S.

Demselben Zwecke wie No. 8 soll die Sammlung von 70 Abschnitten aus Ovid, Cäsar B. C., Liv., Sallust, Cic., Vergil und Tacitus samt einer Stellenangabe, darunter auch aus Horaz, dienen. Der Text in großem, sauberem Druck ist in No. 8 und 9 nach den besten Ausgaben mit Bedacht gestaltet. Die orientierenden Überschriften sind ungleich, aber im ganzen mager und könnten mehr bieten.

10) **O. Kübler,** Lateinisches Pensum für die unterste Gymnasialklasse (Sexta). 2., nach den Lehrplänen v. J. 1891 umgearbeitete Auflage. Grammatischer Teil. Berlin 1893, Wiegandt u. Grieben. 42 S. 8. — Übungsbuch. 67 S.

11) **Karl Becker,** Die Hauptregeln der lateinischen Syntax. Duisburg 1893, Ewich. 24 S. 8.

12—13) **H. Ziemer,** Lateinische Schulgrammatik. 11., gänzlich umgearbeitete Aufl. der Schulgrammatik von **W. Gillhausen.** I. Teil: Formenlehre. Berlin 1893, R. Gärtner (H. Heyfelder). VI, 158 S. 8. — II. Teil: Syntax. 238 S.

Gegen Beckers (No. 11) kurze Syntax kann ich nichts Nachteiliges sagen: sie ist eine vollständige Zusammenstellung der Hauptregeln. Aber welches Bedürfnis, frage ich, hat sie dem Druck übergeben? Was soll die Unmasse solcher Büchelchen, von denen das eine wie das andere beschaffen ist, weder über die Maßen gut noch schlecht, in der Öffentlichkeit? Existenzberechtigung dagegen haben No. 10 und 12—13. Sie waren vor der Erschaffung der neuen Lehrpläne da und haben sich nur den neuen Verhältnissen angepaßt, um nicht unterzugehen.

Kübler (No. 10) hat in der Formenlehre bereits in die drei ersten, zunächst an einzelnen Casus vorgeführten Deklinationen, Formen von esse und von der 1., 2., 4. und 3. Konjugation hineingestreut, und so geht es — gewiß nach wohlüberlegtem Plane — mit einem Gemisch von Konjugation, syntaktischen Regeln, Komparation, Adverb., Präpos. u. s. w., bis er, vor der 4. und 5. Deklin. und den Pronom. und Numer., die Konjugation abgethan hat. Es ist nur gut, daß der Schüler zwischendurch Tabellen findet, die ihm Deklination und Konjugation übersichtlich geordnet zeigen und verhüten, daß ihm alles hunt durcheinanderfließt. Diesem künstlichen Gange der Formenlehre, über den nur der urteilen kann, der ihn in der Praxis durchgemacht hat, entspricht das Übungsbuch nach Formen und Vokabeln. Inhaltlich giebt es da manches Erbauliche, z. B. gleich S. 3: „Beispiele der Schlechten sind Thörichten lieb; aber das Lehen der Unredlichen ist leer von Verdiensten und voll Unrechtes". Überhaupt überwiegt das Moralisieren in abstrakten Sätzen bis zum Überdruß. Es sollten doch mehr Sagen- und Geschichtsstoffe verarbeitet sein. So wenigstens will es die neue Ordnung, und ihr müssen wir uns fügen.

Des ausgezeichneten, unaufhörlich litterarisch wirkenden Sprachforschers Ziemer (No. 12—13) Neubearbeitung der früher Moisziszigschen, zuletzt Gillhausenschen Schulgrammatik (vgl. diese Wochenschr. 1890, Sp. 284 ff.) kommt hoffentlich noch rechtzeitig, um in den von der Behörde zu erwartenden index librorum licitorum aufgenommen zu werden. Ziemers gediegene Kenntnisse, insonderheit auf dem Gebiete der lateinischen Schulgrammatik, sind seit langen Jahren auch aus zahlreichen Rezensionen und aus den ausführlichen, mit bewunderungswürdiger Umsicht und Einsicht gearbeiteten Artikeln „Latein" in C. Rethwischs geschätzten Jahresberichten über das höhere Schulwesen (Berlin, R. Gärtner) zu ersehen gewesen. Von vornherein konnte man daher auf eine Leistung ersten Ranges gefaßt sein. Und in der That ist es Z. gelungen, eine hervorragend tüchtige, durch und durch eigenartige, ja eine so selbständige Sprachlehre zu schaffen, daß der Name Gillhausen nur noch aus Pietät auf dem Titelblatt zu stehen scheint. Wenn ich auch Ziemers Forderung, die Jugend müsse in das geheime Getriebe und in die Werkstätte des sprachschaffenden Geistes hineinschauen, sie müsse die Grammatik als Wissenschaft bewundern lernen, Sprachstudium statt Gedächtnisarbeit treiben, wenigstens für die Verhältnisse der Gegenwart als eine zu ideal gefaßte und schwerer als seither zu erfüllende bezeichnen muß, so gehe ich ihm doch völlig recht in folgenden Grundsätzen, nach denen er gearbeitet hat. Die Grammatik soll vorzugsweise der Lektüre dienen; sie darf daher keine dürre Skelettgrammatik neuesten Stils sein. Sie muß die wichtigeren Erscheinungen der Schullektüre behandeln und somit außer Cäsar und Cicero auch die späteren Historiker, so namentlich Livius, berücksichtigen. Ferner stimme ich Z. darin bei, daß, soweit sie dem Begriffsvermögen der Lernenden zugänglich sein können, die Gründe des Werdens und Wandelns durch Ableiten und Denken gewonnen werden müssen, und daß die psychologischen Momente von den logischen nicht beseitigt noch zurückgedrängt werden dürfen. Aber hier liegt die Gefahr nahe, daß man leicht zu hoch greift, indem man dem Schüler gar keine mechanische Arbeit mehr zumutet, und da erfährt man dann zu seinem großen Schmerze die Wahrheit des Satzes: memoria minuitur, nisi eam exerceas. — Die Anlage des Werkes entspricht vollkommen den von Ziemer jahrelang mit Eifer verfochtenen Grundsätzen, freilich mit allen natürlichen Konsequenzen. Meist bemerkt man wohl ein weises Maßhalten in den bisher nicht alltäglichen Dingen, wohin ich die Lehre vom Lautwandel, den Aufbau der Deklinationen nach den Stämmen, die damit verbundenen und gleichzeitig vereinfachten Genusregeln rechne. In der Praxis freilich wird auch hier vieles doch nicht zu einer solchen Geltung kommen können, wie sie geplant ist. Was genügt für den Sextaner, oh er diei als den Genet. von dies erkennt und selber bildet, oder oh er gleichzeitig di-ē-i in di-Wortstock, diē- Stamm, -i Endung und -ei Ausgang zerlegen kann? Wie wird der neunjährige (!) Knabe leichter in den Besitz von mel, mellis, homo, hominis, natio, nationis, lac, lactis gelangen, durch mechanisches Auswendiglernen oder dadurch, daß er 1. den Ausfall des Kennlautes: mel, homon, nation, lact, 2. dazu den Vokalwechsel vor dem Kennlaut: homo, hominis lernt und 3. sich u. a. die beiden Wörter mit et-Stamm nox, noctis, lac, lactis merkt? Ich meine, das giebt Verwirrung in dem jungen Kopfe. Was ver-

Digitized by Google

schlägt es ferner, ob er in senex die zwei Stämme senec und sen nicht weiß, wenn er nur senex, senis richtig dekliniert? § 28, Bemerk. 3 lernt er zwei Stämme in iter, itiner-is, § 41 findet er unter den unregelmäßigen Bildungen iter, itinĕris als eine Ausgleichung der Formen itinis und iteris: ich meine, das versteht der Junge nicht, und das beschwert ihn nur. Was denkt er sich unter Iuppiter aus Ieu-pater? Oder sollen dergleichen Dinge nur für den reiferen Schüler sein und dem Lehrer einen Anhalt geben? Dann hätte Verf. seine Grammatik noch ausführlicher gestalten sollen. Daß er das Zeug dazu hat, davon hat er jetzt schon den glänzendsten Beweis geliefert, muß doch dem Lehrer und Philologen das Studium der Genesis der Formen in der Ziemerschen Einfachheit und Klarheit eine treffliche Anregung, ein wahrer Genuß sein! Dieselbe Konsequenz auf wissenschaftlicher Grundlage wie in der Deklination gewahren wir in der Verbalflexion. Hier ist u. a. das nach Analogie von Infinitiv und Gerundiv gebildete Perfektiv für das Supinum, weil dies ebensowenig wie der Inf. Praes. Act. als Grundform gelten kann, neu eingesetzt worden. Das Verbalverzeichnis erscheint rationell und übersichtlich geordnet, dazu mit einzelnen trefflichen Bemerkungen über Bildung, Bedeutung und Anwendung versehen, besonders in den Unregelmäßigkeiten. Eine klare, dabei gefällige Wortbildungslehre, eine z. T. sprachwissenschaftlich-etymologisch leicht verständliche Präpositionsübersicht nebst den Coniunctiones und Interiectiones schließen den ersten Teil ab. Warum ist, um nur eins zu fragen, medius fidius u. ä. nicht erklärt? — In der Syntax zeigt sich Ziemer als Meister. Sie ist ein wahres Kabinettsstück. Die Fülle der Belehrungen, auf die ich hier nicht eingehen kann, ist so fesselnd, daß sie das Verlangen nach Kürzung und Beschneidung des Stoffes gar nicht aufkommen läßt. Überall verführt Z. mit der peinlichsten Sorgfalt. Wo er z. B. die hergebrachten grammatischen Bezeichnungen anwendet, erklärt er sie auch in einer Weise, wie es wohl den wenigsten der bisherigen Schulgrammatiker am Herzen gelegen hat, noch gelungen ist, sowohl dem Namen als auch ihrem Wesen nach. Die Syntax, mehr oder minder erst für ältere und gereiftere Schüler bestimmt, läßt eine Erklärung der Spracherscheinungen in höherem Umfange und Grade zu als die Formenlehre, und hier stimme ich Z. in seinem Bemühen bei, die psychologischen Motive, die das logische Gesetz so oft durchbrechen, hervorzukehren und das Grundgesetz der Sprache, wonach innerlich Zusammengehöriges äußerlich durch Ausgleichung kenntlich gemacht wird, überall, wo es möglich ist, in Anwendung zu bringen. Durch diese Ausgleichung wird namentlich in der Moduslehre gar viel gewonnen, und der Schüler, einmal an selbständiges Denken gewöhnt, wird ganz von selbst den Spracherscheinungen weit lieber nachspüren, als sie als fertige, so und nicht anders beschaffene hinnehmen wollen. — Von der äußern Einrichtung erwähne ich noch, daß die Syntax in ihrem ganzen Aufbau sich an die griechische Grammatik von Curtius-v. Hartel anlehnt, daß nicht gering bemessene Beispiele den Regeln vorausgehen, um deren induktive Ableitung zu erleichtern, und daß endlich der Syntax S. 168—206 ein frei nach Bonterwek und Landgraf bearbeiteter grammatisch-stilistischer Anhang folgt. Diesen hätte ich nach dem Vorwort gar nicht erwartet; aber Z. hat recht daran gethan, auch den stilistischen Übungen ein besonderes Kapitel zu widmen, da sie nun einmal bis zum Abschluß des Gymnasialkursus gefordert werden und der Schüler aus Lektüre und Grammatik sich nicht selbständig die Mittel dazu besorgen kann. Den üblichen Beigaben über Verslehre u. s. w. geht noch ein Rückblick über den Charakter der lateinischen Sprache voran, der, von der Disziplin und Subordination in der Sprache des tapferen, energischen und zielbewußten Volkes der Römer handelnd, das Studium des Lateinischen als eine vorzügliche Schule der Logik preist und also abschließt: „Wer einen klaren Einblick in die lateinischen Sprachgesetze gewonnen hat, wird zu jeder schwierigen Denkarbeit fähig sein. Das Erlernen des Lateinischen bis zum vollen Verstehen der Sprache der Schulschriftsteller ist die denkbar beste Gymnastik des Geistes". Möchte dieser Satz wieder Beachtung und Geltung finden, dann wird auch unser Gymnasialwesen keine weiteren Rückschritte machen, sondern vielleicht noch einmal zur früheren Blüte zurückkehren!

(Schluß folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Ph. Kautzmann-K. Pfaff-T. Schmidt, Lat. Lese- und Übungsbücher f. VI bis III. I. Für VI. 2. A. Leipz., Teubner.

J. Delamare, Le sculpteur Silanio. Paris, Klincksieck.

H. Bender, Anthologie aus röm. Dichtern. 2. A. Tübingen, Laupp.

Th. Schreiber, Die Alexandrinische Toreutik. Leipz., Hirzel.

P. D. Ch. Hennings-B. Grosse, Lat. Elementarbuch. I. Abt. Lehrstoff der VI. Ausg. B. Halle a. S., Buchhandlung des Waisenhauses.

W. Schwarz, Nachklänge prähistorischen Volksglaubens in Homer. Berl., Seehagen.

Δημ. Ῥούσσης, Τραῖς Γαλάται. Συμβολαὶ εἰς τὴν ἱστορίαν τῆς φιλοσοφίας τῶν Γαλατῶν. Konstantinopel.

O. Hense, Seneca u. Athenodorus. Freiburg.

O. Hense, Die Synkrisis in der antiken Litteratur. Freiburg.

P. J. Österberg, De structura verborum cum praepositionibus compositorum quae exstant apud Silium Italicum. Göteborg.

C. Pauli, Altitalische Forschungen. II. Eine vorgeschichtliche Inschrift von Lemnos. Leipz., Barth.

F. Schulz-A. Führer, Übungsstoff für das zweite Jahr des lat. Unterrichts. 3. A. Paderborn, Schöningh.

W. Reichel, Über Homerische Waffen. Wien, Hölder.

Fr. Scerbo, Grammatica della lingua latina per uso delle scuole. I: Morfologia. Florenz.

Fr. Scerbo, Caracteristiche del Greco e del Latino. Flor., Loescher & Seeber.

The Hecuba of **Euripides** — by W. S. Hadley. Cambridge, Univ. Press.

T. Macci Plauti Asinaria — by J. H. Gray. Cambr., Univ. Press.

Tacitus, Agricola and Germania — by H. M. Stephenson. Cambr., Univ. Press.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Ciceros vierte Rede gegen Verres.

Erläuterte Schulausgabe von **Dr. Martin Fickelscherer.**

XII u. 119 S. 8. br. *M.* 1,—.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 14. Juli. 1894. № 29.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Hyperides. The orations against Athenogenes and Philippides, edited by **F. G. Kenyon** (Thalheim) 897

Scholia vetera in Nicandri Alexipharmaca, recens. ab **E. Abel** (J. Ilberg) 901

M. Tullii Ciceronis epistulae selectae, erklärt von **P. Dettweiler** (L. Holzapfel) 903

E. Rohde, Psyche. Seelencult und Unsterblichkeitsglaube der Griechen (A. Milchhoefer) 908

G. Busolt, Griechische Geschichte bis zur Schlacht bei Chaeroneia. Bd. I (Holm) . 918

Lettres des bénédictins de la congrégation de St. Maur 1701—1741, par **E. Gigas** (Fr. Rühl) 920

W. Schrader, Nachtrag zur fünften Auflage der Erziehungs- und Unterrichtslehre für Gymnasien und Realschulen (H. Schiller) 921

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

The Journal of Hellenic Studies. XIII, 2 . 921

American Journal of Archaeology and to the History of the fine Arts. Jan.-March, 1894 922

Revue des études grecques. VI, No. 23. Juillet-Sept. 1893 922

École pratique des hautes études. 1894 . 923

Litterarisches Centralblatt. No. 24. . . . 923

Deutsche Litteraturzeitung. No. 24 . . . 923

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 24 . 923

Neue philologische Rundschau. No. 11 . . 924

Revue critique. No. 21 924

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preuß. Akademie der Wissensch. zu Berlin. 1894. XV—XIX 924

L. Gurlitt, Der codex Turnaesianus zu Ciceros Briefen ad Atticum 925

Personalien 927

Neueingegangene Schriften 928

I. Rezensionen und Anzeigen.

Hyperides, The orations against Athenogenes and Philippides edited with a translation by **F. G. Kenyon.** London 1893, Prell and Sons. XXXI, 81 S. 8. 5 sh.

Zwei neue Reden des Hypereides liegen hier endlich in handlicher Ausgabe vor. Mit der einen ist die wissenschaftliche Welt überrascht (Classical Texts from Papyri in the British Museum edited by F. G. Kenyon 1891), mit der anderen, bedeutend interessanteren, weidlich auf die Folter gespannt worden. Da erschien 1889 in der Revue des études grecques zuerst eine Probe col. III und VI, ein Bruchstück der Erzählung, welches die Neugier aufs äußerste erregte. Dann erfolgte die Veröffentlichung in der Revue Égyptologique col. I—X, 1891, der Rest 1892. Aber wer vermochte sich diese zu verschaffen, bis endlich im Juniheft der Revue des études grecques von 1892 Text, Übersetzung und kurze Behandlung von H. Weil herauskam. Seitdem ist sie auch von F. Blaß in den Jahrb. f. Phil. 1893 abgedruckt, wie auch die andere Rede schon 1892. Indessen wie mancher besäße auch bei uns diese Reden gern vereint zu bequemem Gebrauche! Damit werden wir wohl aber bis zu einer Neuauflage des Blaßschen Hypereides warten müssen.

Der Gegenstand der ersten Rede ist sehr originell. Ein junger Athener, Sohn eines vermögenden Grundbesitzers, verliebt sich in einen

Dieser Nummer ist für die Jahres-Abonnenten das zweite Quartal der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Die nächste No. 30/31 erscheint am 28. Juli.

Digitized by Google

Sklaven, der einem ägyptischen Kaufmann Athenogenes gehört, und tritt mit diesem wegen seines Loskaufs in Unterhandlung. Derselbe stellt sich ihm gegenüber höchst unwirsch und läßt sich erst durch vieles Bitten erweichen unter der harten Bedingung, daß auch des Knaben Vater (Midas) und Bruder insgesamt für 40 Minen freigekauft werden. Vor Abschluß des Geschäfts stellt er dem jungen Manne vor, daß doch eigentlich ein Kauf für ihn viel vorteilhafter sei als der Loskauf; das Salbengeschäft, das Midas mit den Söhnen betreibe, bekomme er beim Kaufe dazu: Midas habe zwar kleine Verpflichtungen; diese aber seien durch die Waren des Ladens reichlich gedeckt. Einen Vertrag in diesem Sinne hat er gleich bei der Hand und liest ihn vor; der junge Lebemann hört kaum darauf und unterzeichnet. Und nun erscheinen natürlich die Gläubiger, einer nach dem andern; der Jüngling und seine Freunde — denn für einen zahlungsfähigen Bürgen hat der schlaue Ägypter gesorgt — müssen zahlen und zahlen, die Summe der Schulden beträgt an fünf Talente. Da endlich raffen sie sich zu einer Klage auf, formell im vollsten Unrecht; denn in dem unglücklichen Vertrage standen die Worte: „und alle sonstigen Schulden des Midas“ (sc. übernimmt der Käufer). Aber gerade das verleiht auch dem zweiten leider verstümmelten Teile der Rede sein Interesse, zu sehen, wie der feine Sachwalter gegen diese Fessel ankämpft, um nachzuweisen, daß das Gesetz überall bestrebt sei, die Ehrlichkeit zu schützen, und daß es nicht solche Arglist und Tücke, welcher der junge Athener zum Opfer gefallen, zu decken gewillt sei.

Die Ausgabe giebt in Kürze Nachricht von dem Papyrus (in der Sammlung des Louvre), dem Gegenstand der Rede, dem Zustand des Textes. Dann folgt dieser selbst mit gegenüberstehender Übersetzung. Es stand zu erwarten, daß der Herausg. der 'Αθηναίων πολιτεία auch nach Revillont, Diels, Weil und Blaß manche eigene Ergänzung bringen werde. Doch sind dies nur Besserungen im einzelnen an Stellen, deren Wortlaut schon ziemlich feststand. Größeren Lücken gegenüber bekennt sich der Herausg. zu großer Zurückhaltung; it does not seem advisable to restore large passages from mere conjecture, aided by only a few surviving letters of the original. Und er hat sich so streng an diesen Grundsatz gehalten, daß er an solchen Stellen — leider — nicht einmal die Versuche seiner Vorgänger mitteilt. Dagegen hat er besondere Mühe darauf verwandt, auf grund der Faksimileausgabe im Corpus Papyrorum Aegypti Bd. 3 den Umfang der Lücken nach der Buchstabenzahl genau anzugeben. Und das ist sehr dankenswert; denn es wird immer Leute geben, die, weniger zurückhaltend als der Herausg., die Lust verspüren, selbst ohne Faksimileausgabe sich über Stellen den Kopf zu zerbrechen, wo diese Ausgabe nur ein resigniertes: 'the rest of the column is hopelessly mutilated' aufweist. Ich will mich gleich selbst zu solchem Vorwitze bekennen und hier einen Versuch über Col. IX mitteilen:

ὅτι μὲν οὖν ἡ-
δεῖς, ὦ 'Αθηνό]γενες, ὀφείλοντα Μ[ίδαν] τ[ὰ
χρήματα ταῦτα] οἰμαι πᾶσιν εἶναι ὄ]λον ἐξ
ἄλλων τε πολλ]ῶν καὶ ἐκ τοῦ αἰτεῖν [τὸν Νί-
κωνα ὑπὲρ ἐ]μοῦ ἐγγυητ[ή]ν. Ε[ἰ γὰρ μὴ ἦ
ιδεις πολλὰ τ]ὰ χρέα ὄντα, ἱκανὸ[ς ἂν ἦν ἐ-
γὼ ἐγγεγραμμέ]νος. οὐ μὲν δὴ ἐγὼ [μάγεσθαι
βούλομαι τῶι λό]γωι σου τού[τωι, ὅτ' αὐτ-
ὸς ἐξηπατῆσθαι φῄ]ς καὶ οὐκ εἰδ[έναι
καίπερ κεκτημέ]νος καὶ τῶι [ἀνθρώπωι
χρησάμενος τ]ουτονὶ τὸν [τρόπον.

Von V. 22 ab beginnen meine Ergänzungen, die im Anfang vielleicht die Worte, später hoffentlich den Sinn treffen. Und sollte es nicht der Fall sein, so werde ich mich damit trösten, daß auch dem Herausg. trotz seiner Zurückhaltung Ergänzungen unterlaufen, wie Col. VIII, 19:

ὑπὲρ ὧν διώκω νῦν βου]λεύσεως ὑμᾶς,

obwohl p. XX die Klage als nicht βουλεύσεως, sondern wahrscheinlicher βλάβης bestimmt wird.

Eine Stelle möchte ich noch besprechen, weil sie der Kritik und Erklärung Schwierigkeiten macht, Col. V, Z. 3:

καὶ τῶν ἐράνων εἰς μὲν οὖν Δικαιοκράτης
ἐνεγέγραπτο οὐ ἦσαν λοιπαὶ τρεῖς φοραί.
οὗτος μὲν ἐπὶ τοῦ Δικαιοκράτους ὀνόμα-
τος [ἦ]ν γεγραμμένος, οἱ δ' ἄλλοι, ἐφ' οἷς
εἰλήφει πάντα ὁ Μίδας, νεοσύλλογοι δ' ἦ-
σαν, τούτους δ' οὐκ ἐνέγραψεν ἐν ταῖς
συνθήκαις, ἀλλ' ἀπεκρύψατο.

Hier schwankt die Erklärung bei Z. 4 zwischen: „von dem Midas drei Raten noch nicht empfangen hatte“ (Blaß) und „von dem Midas drei Raten noch nicht abbezahlt hatte“ (Weil, Kenyon). Weil sieht sehr wohl, daß seiner Auffassung εἰλήφει entgegen steht (er will ὤφειλε schreiben), ist aber dadurch bestimmt worden, daß on ne voit nulle part que des prêteurs d'éranes se soient engagés d' avance à faire des versements échelonnés. Das ist wohl richtig; aber ein solcher ἔρανος wurde in der Regel von mehreren Freunden des Bedürftigen aufgebracht, vgl. Hermann, Rechtsaltertümer S. 65. Daß dies auch hier der Fall war, möchte ich

Digitized by Google

schließen aus den Worten: Dieser war unter dem Namen des D. eingetragen. Und diese Erkenntnis bietet Heilung für die unzweifelhaft verdorbene Z. 3, wo Weil den Eigennamen streicht und Blaß οὐν in ὃν verwandelt. Ich glaube, es ist statt des letzteren Wortes οὗ ἦν zu schreiben: „an dem D. beteiligt war". Damit aber sind die φοραί als Beitragsraten mehrerer Unterstützer erklärt und jeder Anstoß der Blaßschen Erklärung beseitigt.

Von der zweiten Rede, einer Klage παρανόμων gegen einen Ehrenbeschluß für die Proedren, ist nur der Schluß, dieser aber ziemlich gut erhalten. Die Zeit derselben wird, glaube ich, richtig mit U. Koehler auf 336 bald nach Alexanders Thronbesteigung bestimmt. Denn Z. V, 7 ὃν μὲν σῶμα ἀθάνατον ὑπ[είλη]φας ἔσεσθαι enthält eine deutliche Anspielung auf Philipps Tod, der vor kurzem erfolgt ist. Das wird von Blaß, Jahrb. für Phil. 1892 S. 98, vergeblich bekämpft durch die Behauptung, ὑπείλῆφας könne nur die gegenwärtige Meinung des Angeklagten bezeichnen. Das Wort aber ist genau unser „Du hast aufgefaßt" und kann wie dieses sowohl von einer gegenwärtigen wie von einer durch die Thatsachen widerlegten Ansicht gebraucht werden, und hier entscheidet der Gegensatz πόλεως δὲ τηλικαύτης θάνατον κατέγνως für die Vergangenheit. Dieser Rede gegenüber befand sich der Herausg. in günstiger Lage; er hatte die erste Ausgabe besorgt und konnte nun die Ergebnisse von Weil, Herwerden und Blaß benutzen und nochmals mit dem Originale vergleichen. Um auch hier mein Scherflein beizutragen, möchte ich Col. VI Z. 134 die Lesung τοὺς κατὰ τῆς πόλεως καιροὺς οὓ<τω> παραφυλάξαντες empfehlen. Endlich erscheinen hier zum ersten Male vollständig die Fragmente aus dem ersten Teile der Rede, in welche Blaß' Scharfsinn a. a. O. S. 575 einige Ordnung gebracht hat. Danach ist es möglich gewesen, nach der Lage der Papyrusstreifen auch die Reihenfolge der Kolumnen annähernd zu bestimmen.

Hirschberg i/Schl. Thalheim.

Scholia vetera in Nicandri Alexipharmaca e codice Gottingensi edita. Adiecta sunt scholia recentia. Recensionem ab Eugenio Abel incohatam ad finem perduxit Rudolphus Vári. Budapest und Berlin 1892, Calvary. 120 S. 8. 3 M. 50.

Der von R. Vári aus Abels Nachlaß veranstaltete Abdruck der Göttinger Scholien zu Nikanders Alexipharmaka (aus Ms. philol. 29) hat sofort eine erneute Ausgabe der betr. Scholien im Gefolge gehabt, wodurch dieses Buch antiquiert worden ist. Wir meinen G. Wentzels Schrift „Die Göttinger Scholien zu Nikanders Alexipharmaka" in den Abhandlungen der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen (Bd. 38, Gött. 1892). Vári hat sich in dieser Wochenschrift (XIII 22, Sp. 680 ff., 27. Mai 1893) über die von Wentzel klargestellten, starken Mängel seiner Publikation selbst freimütig ausgesprochen und anerkannt, daß Abels Vergleichung ungenügend ist und irreführt. Es ist deshalb nicht mehr nötig, auf diesen Punkt ausführlich einzugehen, und man kann nur beklagen, daß dem Andenken des verstorbenen Budapester Gelehrten durch das Opus postumum in bester, pietätvoller Absicht ein so schlimmer Dienst geleistet worden ist. Gern wüßte man genauer, wie sich der Hergang denn eigentlich erklärt. Hielt Abel seine Kollationsarbeit vielleicht selber noch gar nicht für abgeschlossen? Oder ist etwa sein hinterlassenes Material vom Herausgeber nicht richtig verwertet worden, was ein jeder für möglich halten wird, der sich einmal in einen kritischen Apparat hineinarbeiten mußte, den anderer für seine eigenen Zwecke gesammelt hatte? Da keine Klarheit darüber herrscht, ob und inwieweit Abel für die Unzulänglichkeit des Werkes verantwortlich gemacht werden darf, so wird man nicht ohne weiteres berechtigt sein, die Zuverlässigkeit seiner früheren Kollationen anzuzweifeln. Aber verständlich bleibt es doch, wenn sich Bedenken regen und mancher sich veranlaßt fühlt, insbesondere eine Revision der großen Ausgabe der Pindarscholien für wünschenswert zu halten.

Dank dem hingebenden Eifer Georg Wentzels liegen nunmehr die Göttinger Nikanderscholien in authentischem, peinlich sorgfältigem Abdruck vor; in dieser Beziehung ist die von Abel-Vári angestiftete Verwirrung anerkanntermaßen wieder gut gemacht. Über die der Recensio zu grunde zu legende Auffassung der Überlieferungsgeschichte des Scholiencorpus in seinen einzelnen Verästelungen herrscht indessen noch keine Übereinstimmung. Abels Ansicht, die Vári in der Ausgabe befolgt und in seiner oben erwähnten Besprechung der Wentzelschen Abhandlung verteidigt hat, lautete dahin, daß die ältere, alexandrinische Tradition durch diejenigen Scholien vertreten sei, die im Gottingensis von erster Hand am Rande stehen (G^1), die jüngere, in byzantinischer Zeit erweiterte dagegen durch G^2 und spätere Hss, besonders einen Riccardianus in Florenz und einen Perizonianus in Leyden. Anders Wentzel. Dieser hält mit guten Gründen die ausführlichere Fassung (G^2RP) für ursprünglicher, die kürzere (G^1), der er die von

Digitized by Google

Abel weggelassenen Interlinearscholien dieser Hand zufügt, für zusammengezogen und erkennt in jener Spuren der Thätigkeit des Theon, in dieser die Hand des Tzetzes, der darin auch mehrfach citiert wird. Solange das Material nicht aus anderen Hss vervollständigt ist, kann an eine abschließende Ausgabe der Scholien zu den Alexipharmaka nicht gedacht werden. Váris Verteidigung des von Abel angenommenen Überlieferungsmodus hat mich, so muß ich gestehen, nicht überzeugt.

Zu V. 81 bietet G^1 das Scholion: χελύσσεται, τουτέστι διὰ τὴν γέλυν τὴν ἀναφορὰν ποιεῖται βήσσων. καὶ 'Ιπποκράτης· ἀναχελύσσεται καὶ ἐρυγγάνει θαμινὰ πνεύματα. Mit Recht bemerkt dazu Vári S. 31: *'Verba hodie apud Hippocratem non leguntur'*. Wer die eigentümliche Zusammensetzung des Erotianischen Hippokratesglossars kennt, vermag festzustellen, daß das Fragment dem verlorenen Buche περὶ τρωμάτων καὶ βελῶν entnommen ist. Bei Erotian steht nämlich ἀναχελύσσεται (p. 51,6 kl.) mit einer Anzahl von Glossen beisammen, die, wie ich anderwärts nachgewiesen habe, nur aus jenem Werke stammen können.

Leipzig. J. Ilberg.

M. Tulli Ciceronis epistulae selectae. Für den Schulgebrauch erklärt von P. Dettweiler. Gotha 1894, Perthes. X, 223 S. gr. 8. 2 M. 25.

Wenn es auch bisher an guten Ausgaben ausgewählter Briefe Ciceros nicht gefehlt hat, so wird man dem vorliegenden Buche, dessen Verf. bereits mehrere schätzbare Beiträge zur pädagogischen Litteratur geliefert hat, gleichwohl eine günstige Aufnahme in Aussicht stellen können. Von der Hofmann-Andresen-Lehmannschen Auswahl unterscheidet sich die Dettweilersche dadurch, daß sie speziell auf die Bedürfnisse der Schule berechnet ist. Sie tritt so zunächst in Konkurrenz mit den Ausgaben von Süpfle-Böckel und Frey, deren Brauchbarkeit bereits durch eine Reihe von Auflagen dokumentiert ist, wird aber den Vergleich mit denselben nicht zu scheuen haben. Ein unstreitiger Vorzug des vorliegenden Buches besteht darin, daß es seiner ganzen Anlage nach sehr gut geeignet ist, den Schüler in die Geschichte Roms während des Überganges von der Republik zur Monarchie einzuführen. In erster Linie sind solche Briefe aufgenommen worden, aus denen eine deutliche Anschauung der diese Entwickelung bedingenden Verhältnisse entnommen werden kann. Da Ciceros Lebensschicksale einen wirksamen persönlichen Konzentrationspunkt abgeben, so ist in der Anordnung das chronologische Prinzip durchgeführt. Besonders hat der Verf. danach gestrebt, die Gestalten eines Cäsar und Octavian möglichst scharf hervortreten zu lassen. Da die Kenntnis der Vergangenheit in letzter Linie zum Verständnis der Gegenwart führen soll, so ist ein Hauptaugenmerk auch den wirtschaftlichen Verhältnissen und insbesondere den Versuchen, die damals schon brennend gewordene soziale Frage zu lösen, zugewandt worden. Indem sich so die Auswahl im wesentlichen um bestimmte Hauptgesichtspunkte gruppiert, ist für die Erklärung von vornherein ein nicht geringer Vorteil gewonnen. Neben den für die Zeitgeschichte wichtigen Briefen hat indessen der Verf. auch solche herangezogen, in denen allgemein menschliche Verhältnisse, wie Liebe und Treue, Trauer und Trost, Freundschafts- und Familienbeziehungen, zu Tage treten.

Im ganzen sind 64 Briefe aufgenommen worden, von denen sich 35 bei Hofmann-Andresen-Lehmann und 29 bei Süpfle-Böckel finden, während etwa ein Drittel in diesen beiden Ausgaben fehlt. Da der Umfang des Buches ungefähr dem doppelten Jahrespensum einer Prima entspricht, so ist der Individualität des Lehrers ein genügender Spielraum gelassen. Für die Privatlektüre verbleibt bei dieser Einrichtung noch hinreichender Stoff. Um die Freiheit der Auswahl nicht einzuschränken, hat Verf. auf eine Einteilung in Bücher, gegen die sich auch sonst manches einwenden läßt, ganz verzichtet.

Den Briefen selbst geht eine kurze Einleitung voran, durch die der Schüler über Ciceros Stellung im Staat und in der Litteratur, über den Umfang seiner Korrespondenz und deren Bedeutung als Geschichtsquelle orientiert wird. Von einer Einführung in die politische Geschichte, wie sie Süpfle-Böckel und in kürzerer Fassung Frey gegeben haben, konnte abgesehen werden, da Verf. es vorgezogen hat, wo es nötig erschien, den Anmerkungen zu den einzelnen Briefen eine Darlegung der Zeitverhältnisse, unter denen sie geschrieben sind, vorauszuschicken. Auf diese Weise findet der Schüler alles zum Verständnis Erforderliche an einer einzigen Stelle beisammen.

An diese orientierenden Bemerkungen pflegt sich alsdann, wenn der Umfang des Briefes dies wünschenswert erscheinen läßt, eine scharf gegliederte Übersicht über den Gedankengang anzuschließen. Es wird so dem Schüler ermöglicht, den Zusammenhang stets im Auge zu behalten. Von den der unmittelbaren Erklärung des Textes dienenden Anmerkungen kann man im allgemeinen

Digitized by Google

sagen, daß sie weder zu viel noch zu wenig bieten. In einzelnen Fällen werden natürlich Meinungsverschiedenheiten bestehen. So hätte nach der Ansicht des Ref. fam. XIV 1, 6 (S. 37) die zu den Worten mihi omnino iam brevis exspectatio est gegebene Erklärung „ich habe jetzt nicht mehr lange auf eine Entscheidung zu warten“ wohl wegbleiben können, und ebenso hätte der gleich im folgenden vorkommende Ausdruck loci celebritas keiner Übersetzung bedurft. Andererseits vermißt man zu Att. IV 3, 5 (S. 47) ante diem X Kal. nundinae: contio bidno nulla eine Erklärung des Ausdruckes nundinae und die zum weiteren Verständnis erforderliche Bemerkung, daß die nundinae als Gerichtstage zu Volksversammlungen ungeeignet waren (vgl. jetzt Mommsen, R. Staatsr. I³ 199, A. 3. Macrob. Sat. I 16, 29).

Entschieden zu billigen ist es, daß längere Klassikercitate, die sich nicht nur bei Hofmann, sondern auch bei Süpfle-Böckel finden, nirgends gegeben werden. In einer Schulausgabe sind derartige Stellen, die von dem Schüler doch übergangen zu werden pflegen, ein unnützer Ballast.

Eine sehr glückliche Neuerung wird man darin finden, daß Verf. ebenso wie in seiner Ausgabe der Officien auch hier im Texte und mitunter auch in den Anmerkungen die Hauptgedanken durch gesperrten Druck hervorgehoben hat. Diese Einrichtung kommt sowohl der Auffassung wie dem Gedächtnis wesentlich zu Hülfe.

Bei der mit selbständigem Urteil vorgenommenen Gestaltung des Textes hat Verf. neben den Arbeiten von Lehmann, Schmalz und O. E. Schmidt noch Mendelssohns Ausgabe der Briefe ad fam. benutzen können. Zu billigen ist es, daß fam. I 9, 21 (S. 62) stultum est eum tenere cum periculo cursum, quem coeperis die im Mediceus überlieferte und von Mendelssohn mit guten Gründen verteidigte Lesart coeperis, wofür die bisherigen Ausgaben ceperis bieten, in den Text aufgenommen worden ist. Ebenso wird fam. IX 6, 6 (S. 125) von einer Änderung des überlieferten Wortlautes iure enim, si quid ego scirem, rogarat quod tu nescires, der von Mendelssohn und anderen in doppelter Hinsicht, jedoch ohne zwingende Argumente, beanstandet worden ist, mit Recht abgesehen. Hin und wieder hat Verf., lediglich um das Verständnis zu erleichtern, eine Konjektur in den Text gesetzt, was in einer Schulausgabe wohl zulässig erscheint. Da Zusätze zum überlieferten Wortlaut, wie z. B. Att. I 2, 1 (S. 15) L. Iulio Caesare C. Marcio Figulo consulibus <designatis> filiolo me auctum scito salva Terentia, nicht als solche kenntlich gemacht sind, so hätte es die Konsequenz erfordert, solche Worte, die als interpoliert ausgeschieden werden und in einer Schulausgabe ohne Schaden fehlen können, nicht in eckige Klammern zu setzen, sondern ganz wegzulassen.

Um dem Bedürfnis derjenigen Schulmänner entgegenzukommen, welche die Benutzung eines Kommentars während der Unterrichtsstunden nicht zulassen möchten, ist ebenso wie bei den übrigen Perthesschen Klassikerausgaben die praktische Einrichtung getroffen, daß Text und Kommentar nicht nur in einem Bande vereinigt, sondern auch getrennt erhältlich sind.

Ref. zweifelt nicht daran, daß dieses Buch, das lediglich den Anspruch erhebt, nach seiner didaktischen Zweckmäßigkeit beurteilt zu werden, auch den Beifall kompetenterer Kritiker finden wird. Es mögen im folgenden noch einige Berichtigungen, die einer zweiten Auflage zu gute kommen können, gegeben werden.

Fam I 9, 15 (S. 58) werden die Worte impunitatem est illorum sententiis adsecutus auf P. Clodius' Freisprechung in dem im J. 61 wegen Religionsfrevels gegen ihn anhängig gemachten Prozeß bezogen. Der voraufgehende Satz sed attende, quaeso, quae sint consecuta (auf Ciceros Rückberufung) zeigt jedoch, daß es sich nur um die Ende 57 betriebene, jedoch nicht zur gerichtlichen Verhandlung gekommene Anklage de vi handelu kann. Illorum sententiis geht also auf die Stimmen derjenigen Senatoren, die es dahin brachten, daß der Prozeß so lange verschleppt wurde, bis Clodius durch seine am 20. Jan. 56 erfolgte Wahl zum kurulischen Ädilen gegen eine Verfolgung gesichert war (vgl. Q. fr. II 1. 2. de har. resp. 50). — Fam. IX 16, 7 (S. 130) ut, cum me hospitio recipias, aestimationem te aliquam putes accipere heißt aestimationem accipere nicht „genau abgeschätzt werden“, sondern „ein abgeschätztes Grundstück annehmen“, worin zugleich der Gedanke an den hiermit verbundenen Nachteil enthalten ist. Durch Cäsars Schuldengesetz waren nämlich die Gläubiger genötigt worden, die Güter der Schuldner an Zahlungsstatt zu dem Werte anzunehmen, den sie vor dem Bürgerkriege gehabt hatten, wodnrch auch Pätus, an den dieser Brief gerichtet ist, beträchtliche Verluste erlitt. Daß aestimatio nicht nur den Akt der Schätzung selbst, sondern auch geradezu das abgeschätzte Gut bezeichnen kann, erhellt aus IX 18, 4 si aestimationes tuas vendere non potes, wo eben von den von Pätus unter ungünstigen Bedingungen übernommenen Grundstücken die Rede ist. — In

Digitized by Google

der Einleitung zu fam. X 24 (S. 219) wird die im Juni 43 erfolgte Vereinigung des Plancus mit D. Brutus in das Ende dieses Monats gesetzt, während Plancus' Äußerung in dem am 6. Juni geschriebenen Briefe X 23 (§ 3) ut me interea cum collega coniungerem, quem triduo, cum has dabam litteras, exspectabam dafür spricht, einen früheren Zeitpunkt anzunehmen. — Fam. X 30, 1 (S. 209) ändert Verf. das überlieferte, mit den Angaben Ovids (fast. IV 625) und des cumanischen Festverzeichnisses (vgl. Mommsen, Hermes XVII S. 632) anscheinend in Widerspruch stehende Datum der Schlacht bei Forum Gallorum a. d. XVII Kal. Maias in a. d. XVIII Kal. Maias, ohne jedoch in der Einleitung, wo als Schlachttag der 15. April angegeben wird, hierauf Rücksicht zu nehmen. — Fam. XIV 1, 5 (S. 37): quod ad me, mea Terentia, scribis te vicum venditurum heißt vicus nicht „Gut", sondern „Stadtquartier". Es sind die auf dem Aventin und im Argiletum befindlichen Häuserkomplexe gemeint, aus denen eine bedeutende Miete einging (vgl. Att. XII 32, 2, Drumann, R. G. VI 693 f.). — Q. fr. III 5 n. 6, 1 (S. 65) ist, wie bereits Drumann (VI 85, A. 20) bemerkt hat, unter den novendiales feriae des Jahres 129, in die der Dialog de re publica nach dem ursprünglichen Plan verlegt werden sollte, nicht das latinische Fest zu verstehen, für welches eine längere als viertägige Dauer (vgl. Plut. Camill. 42) nirgends bezeugt ist, sondern ein außerordentlicherweise anberaumtes Sühnfest, das jedesmal nach einem Steinregen stattzufinden pflegte (Liv. I 31, 4. Fest. s. v. novendiales feriae, p. 177 M.). — Bei der Umsetzung römischer Kalenderdaten in die uns geläufige Zählweise ist mehrmals den Monaten des vorcäsarischen Kalenders die Anzahl von Tagen beigelegt worden, die sie erst durch Cäsars Reform erhalten haben. Versehen dieser Art finden sich zu fam. XIV 1 (S. 35): VI Kal. Dec. 58 = 26. Nov. statt 25. Nov., XVI 12 (S. 89): IV Kal. Febr. 49 = 29. Jan. statt 27. Jan., Att. IV 3 (S. 43): VIII Kal. Dec. 57 = 24. Nov. statt 23. Nov., XI 6 (S. 112): IV Kal. Dec. 48 = 28. Nov. statt 27. Nov.*)

*) Bei dieser Gelegenheit möge noch ein Setzfehler berichtigt werden, um dessen Beseitigung der Verf. brieflich gebeten hat. In der Anm. zu Att. I 5, 1 S. 7 heißt es von Ciceros Vetter Lucius, er habe ihm bei der Untersuchung gegen Verres und in der Statthalterschaft in Cilicien unterstützt. Es muß natürlich heißen: wegen dessen Statthalterschaft in Sicilien.

Gießen. L. Holzapfel.

Erwin Rohde, Psyche. Seelencult und Unsterblichkeitsglaube der Griechen. Zweite Hälfte. Freiburg i. B. 1894, Mohr. 506 S.*) 12 M.

Mehrere Jahre hindurch besaßen wir Rohdes „Psyche" nur als schönen Torso, dessen klassischen Wert meines Wissens auch solche keinen Augenblick verkannt haben, die an dem Inhalte oder an einzelnen Wendungen Ausstellungen zu machen wußten. Jetzt liegt uns das Werk als Ganzes in abgerundeter Gestalt vor. Waren auch seine Grundzüge bereits mit dem früheren gegeben, so liefert dazu der neue, räumlich sogar umfangreichere Teil doch nicht bloß eine Fortführung, sondern auch manche wesentliche Ergänzung des Begonnenen. Ich muß die Wechselbeziehungen zwischen den beiden Hälften sogar für inniger halten, als die neue Überschrift „Unsterblichkeitsglaube" eigentlich zuzulassen scheint. Umso mehr wird es erlaubt sein, auch jene älteren Abschnitte in den Kreis unserer Betrachtung zu ziehen und das Werk als geschlossene Einheit zu behandeln. Hat doch der Verf. aus formalen Gründen selbst auf die 16 im ersten Teile angekündigten Exkurse verzichtet.**) Und bereits die Form ist es, welche ihm den Dank jedes deutschen Lesers eintragen sollte. Wir sind in dieser Beziehung ja leider nicht verwöhnt, am wenigsten seitens der im Gange strenger Untersuchung einherschreitenden Fachwissenschaft. R. hat nicht bloß die gefügigeren, sondern auch die vielfach spröden oder schwer greifbaren Partien seines Stoffes mit vornehmer und kraftvoller Gestaltung zu durchdringen gewußt. Wie bei einem erlesenen Kunstwerke steigert sich die Wirkung des Dargebotenen, je mehr man durch öftere Rückkehr dazu die Widerstände überwindet, welche der vielverschlungene Inhalt und der unvermeidliche Ballast der Anmerkungen zuerst aufwerfen. Es ist ein gutes Zeichen, wenn solche Vorzüge von vornherein vielfach gewürdigt worden sind. Wir dürfen hoffen, daß Rohdes Buch auch in dieser Beziehung einen vorbildlichen Einfluß auszuüben berufen ist.

In der Sache begrüßen wir nicht minder lebhaft den überlegenen, jeder Einseitigkeit und subjektiven Deutelei abholden Standpunkt des Verf.

*) Vgl. über die erste Hälfte die Anzeige von F. Deneken, Wochenschr. 1891, Sp. 663 ff.

**) Wir halten indes an der Zusage fest, daß R. die wichtigsten derselben demnächst an geeignetem Orte bringen werde (S. VI); vielleicht gefällt es ihm auch, das S. 233 berührte Thema über den Agathos Daimon in einem (freilich nicht ausdrücklich versprochenen) Exkurse ausführlicher zu behandeln.

überall beinahe, wo er sich von hergebrachten Meinungen entfernt, vermögen wir nur Fortschritte in der unbefangenen Auffassung des Altertums zu erkennen. Jedenfalls sind diese Schritte ihres Eindruckes umso sicherer, je gefestigter die Autorität ihres Urhebers nach der Seite philologischer Gründlichkeit und Methodik ist. Aus dem kritischen Studium der Quellen heraus hat er es doch ganz anders wie z. B. Lobeck verstanden, positiven Inhalt zu gewinnen; vor allem ist es sein Verdienst, ungleich mehr als seine Vorgänger unter der Hülle der poetischen und der sonstigen kunstlitterarischen Überlieferung den Pulsschlag des Volksglaubens und der Volksreligion nachgefühlt zu haben. Das bedeutet nichts Geringeres als eine Annäherung an die Wurzeln alles griechischen Geisteslebens. Für solche freilich, denen die aufgeschriebene Tradition die Sache selber, denen gar Homer den Anfang bedeutet, sind derartige Versuche notwendig ebenso viele Schritte ins Dunkle, welches aufzuhellen ganz außer dem Bereich ihres Gesichtskreises und deshalb auch ihrer Neigung liegt.

Schon dadurch, daß R. von dem Analogiewerte der völkervergleichenden Betrachtung ausgiebigen Gebrauch macht, hat er sich weit über jene engeren Grenzen erhoben. Übereinstimmende Formen des Seelenglaubens wecken auch bezüglich der griechischen Anfänge Erwartungen, deren thatsächliche Erfüllung R. selbst durch Zeugnisse aus den homerischen Gedichten glänzend bestätigen konnte. Der jüngst erhobene Vorwurf, R. habe gesicherte Resultate der Homeranalyse unbeachtet gelassen, ist ebenso wenig begründet wie der Vorwurf einseitiger Überschätzung des Animismus, Ahnen- und Totenkultes. Vielmehr sehen wir das ganze Werk von Behutsamkeit und Zurückhaltung in allen Schlußfolgerungen beherrscht. „Besser als in modernen Schlagworten ein Surrogat zu suchen, ist die schlichte Hinstellung der uns bekannten äußeren Erscheinungen griechischer Frömmigkeit in der scheinbaren Kälte ihrer Thatsächlichkeit". So liegt Rohdes nicht genug zu preisendes Verdienst gutenteils in der nachdrücklichen Abfertigung derer, „die aus dem eigenen wackeren Herzen und dienstwilliger Phantasie uns allen gewünschten Aufschluß heraufholen zu können sicher sind; oder die dem alten Götterglauben zu rechter Verdeutlichung die Regungen christlicher Frömmigkeit mehr oder weniger harmlos unterschieben". Hier scharfe Grenzen zu ziehen nach bester Überzeugung, war das gute Recht des Autors; übrigens wird der aufmerksame Leser zu gegenseitiger Abwägung wie zur Vergleichung religiösen Gutes der antiken und der neueren Weltanschauungen noch öfter geführt, als R. ausdrücklich anmerkt. Neben dem Fernhalten modernisierender oder gar pastoraler Betrachtungsweisen galt es dem Verf. insbesondere, die einzelnen Formen griechischen Glaubens und Kultes nach Epochen, Lokalen, äußeren Einflüssen zu scheiden, „die einzelnen Fäden sehr verschiedener Gedankenläufe aus der wirren Verhedderung, in der sie in mancher Vorstellung (und Darstellung) sich ineinander verwickeln, herauszulösen und reinlich nebeneinander laufen zu lassen". So ordnen sich an die ältesten Thatsachen des Seelenkultes (bei Homer) die verschiedenen Vorstellungen der „Entrückung", die Ahnen- und Heroenverehrung, die gesteigerten, auf die chthonischen Gottheiten und das Fortleben im Jenseits gerichteten Glaubensformen, die Unsterblichkeitsideen, namentlich unter thrakisch-dionysischen Einflüssen; die verwandten Lehren der ältesten Sekten, der Philosophen; die Aufstellungen der Laien (Dichter) und der späteren griechischen Bildungsstufen.

Es ist dem Feinsinn Rhodes gelungen, alle jene „einzelnen Fäden", die Nerven des einstigen Organismus, in vollendeter Weise bloßzulegen. Etwas anders steht es mit ihrer ursprünglichen Verknüpfung und ihrer Wechselwirkung. Wenn in den folgenden Zeilen mehr von dem Trennenden als dem Gemeinsamen die Rede sein sollte, so erweckte ja gerade die weitreichende Übereinstimmung der Grundanschauungen in uns den Wunsch, auf dem Wege des Widerspruches zu weiterer Verständigung zu gelangen.

In den homerischen Gedichten wies R. mit unbestrittenem Erfolge die Spuren eines weit lebhafteren Seelenglaubens und Seelenkultes nach, als es sich mit dem im Epos weitaus vorherrschenden Geiste eigentlich verträgt. Er gelangt dabei zu der Annahme „rudimentärer", einer längst vergangenen Epoche angehöriger, Vorstellungen. Denn auch für R. bezeichnet die Weltanschauung, welche aus jenen Gesängen spricht, zugleich diejenige einer ganzen griechischen Kulturstufe, des „homerischen Zeitalters". So ergeben sich bereits für den Anfang drei Perioden, von denen die älteste und die jüngste (die nachhomerische) sich, nicht bloß auf unserem Gebiete, merkwürdig zu berühren scheinen, während die mittlere, im vollen Licht der Aufklärung stehende, sich als ein vielfach andersgeartetes Element dazwischenschiebt. Daher sich denn auch in den „dunklen Jahrhunderten" (dem VIII. und VII.) eine Fülle sehr gründlicher Um-

Digitized by Google

wälzungen und Rückbildungen vollzogen haben müßte. Nun verkennt R. keineswegs die „Freiheit, ja Freigeistigkeit" der Dichtung gegenüber dem gleichzeitigen Volksglauben; er beschränkt selber den homerischen „Rationalismus" seinem Ursprunge nach auf ionisches Gebiet, wo sich aus der Umsiedelung vom Stammlande, aus der Sitte des Leichenbrandes das Zusammenschrumpfen des Seelenkultes am besten erkläre; er verfehlt nicht, auch innerhalb des Ioniertums dem exklusiven Geist der Dichtung mit ihrem „vornehmen Ignorieren" noch eine besondere Sphäre anzuweisen. Mit der Erkenntnis, daß die sog. „homerische Theologie" doch eigentlich des Dichters eigenes Werk ist, werden wir so durch den Verf. selber von neuem auf die S. 37 ff. nicht entschieden genug beantwortete Frage geführt: sind wir genötigt, die Anschauungen des profanen, ursprünglich exklusiven Ritterepos für die geistige Signatur eines ganzen Zeitalters zu verwerten? Ich stehe nicht an, die Frage zu verneinen.*) Die Ausbildung der „homerischen Theologie" ist für uns zunächst eins der Sonderprobleme neben anderen homerischen Fragen, welches in dem Auftreten der ionischen Naturphilosophie sein nächstes Analogon haben mag. Religionshistorisch darf das Epos der zu den Quellen aufsteigenden Forschung nicht den Weg versperren, sie weder zu Sprüngen noch zu verspäteten Ansätzen verleiten. Dies wäre aber der Fall, wenn man für die Zeiten des epischen Gesanges alle die Äußerungen volkstümlichen Glaubens und Kultes, „von denen Homer nichts weiß", außer Kraft setzen müßte: die Wirksamkeit der ganzen „niederen Mythologie", des Dämonismus und Gespensterglaubens, der Toten- und Ahnenverehrung, der Erdgötterdienste u. s. w. Für uns liegt dazu keinerlei Veranlassung vor. Das Land der Griechen selber bewährt sich nach unserer heutigen Kenntnis alter Gräbersitten und chthonischer Kulte immer mehr als Pflegerin ununterbrochener Traditionen, die kein aus Homer gezogenes *argumentum e silentio* beseitigt. Im Gegenteil bezeugen die „Inkonsequenzen" und „Trübungen" im Epos selber ihr Vorhandensein.

Noch ganz im Banne des älteren Epos dichtet aber auch Hesiod, wenn er die Verstorbenen seiner Zeit, wie mit wenigen Ausnahmen auch die der zuletzt verflossenen Menschenalter ohne Verehrung in den Hades eingehen läßt; selbst einen Hinweis auf Ahnenkult (S. 101 f.), welchen R. aus den Worten über die Toten des goldenen (und silbernen) Zeitalters herleitet, vermag ich nicht anzuerkennen. Interessant genug bleibt uns allerdings die Vorstellung des Dichters, daß die zahllosen Dämonen, welche die Welt erfüllen, eigentlich Seelen uraltester Menschengeschlechter seien; aber als verehrte Ahnen oder Heroen wollte er sie gewiß nicht bezeichnen.*) Aus solchen Zeitaltern rein märchenhafter und dichterischer Erfindung leitete kein griechischer Stamm, kein Geschlecht seine Vorfahren her, am wenigsten mit Übergehung derjenigen Epoche, welche auch zu der griechischen Heldendichtung das Material abgab, und der Hesiods drittes und viertes Zeitalter entsprach.

Und wie verhält sich denn die Kunstpoesie nach den behaupteten religiösen Umwälzungen und Neubelebungen des VIII. und VII. Jahrh.? In der Lyrik „zeigen sich noch immer Umrisse der Gestaltungen einer Geisterwelt, so wie homerische Phantasie sie gebildet hatte" (S. 491): Pindar und die Tragiker vertreten in der Regel ihre eigene, wie auch immer erworbene Weltanschauung; vom volkstümlichen Glauben nehmen sie nur da Notiz, wo sie es für ihre besonderen Zwecke gebrauchen können. Mit Recht spricht R. von ihnen als „Laien", und nicht von einem „Zeitalter" der Lyrik, der Tragödie; aber weshalb dann von einem durch den homerischen Glauben beherrschten Zeitalter des Epos?

Geben aber Epik und Lyrik bis auf das V. Jahrh. herab nur sehr unvollkommene Auskunft über Zustände und Entwickelungsvorgänge der Volksreligion, so scheint mir auch Rohdes Schluß auf mangelnden Seelenkult und bloß rudimentären Ahnenkult für die Zeit Hesiods durchaus nicht zulässig. Wie könnte auch aus so morschem Stamme mit abgestorbenen Wurzeln erst nachträglich der kräftige Trieb des religiösen Heroentums hervorgegangen sein? Um eine nähere Erklärung dafür ist R. selber verlegen (vgl. S. 147 ff.); unserer Meinung nach giebt es keine andere als die Annahme des im Schoße der Familien- und Geschlechterverbände von alters her gepflegten Toten- und Ahnenkultes. „Heroen" (im religiösen Sinne) wurden von

*) So auch Deneken a. a. O., dessen Operation mit reinen Stammesunterschieden (vgl. auch seinen Artikel „Heros" in Roschers Lexikon) indes die Lösung der Frage einfacher erscheinen läßt, als sie thatsächlich ist.

*) Δαίμονες ist kein Kultname, und die τιμή, welche ihnen nach Hes. folgte (W. u. T. 142), bezieht sich auch in den von R. S. 93, 1 angeführten Parallelstellen durchaus nicht auf rituelle Verehrung.

Digitized by Google

den Vorfahren zunächst wohl nur solche, deren Name es über den engeren Kreis ihrer Sippe zu höherem Ansehen gebracht hatte, wohl gar vom Epos selber aufgegriffen worden war. Bei Homer hatte das Wort „Heros“ schwerlich bereits anderen als profanen Sinn; aber aus der Umdeutung desselben auf hervorragend verehrte Tote folgt durchaus nicht, daß nun diese Verehrung selber etwas Neues gewesen sei.

So bietet gleich der Bedeutungswechsel des Dämonennamens, doch nach der absteigenden Linie, ein bemerkenswertes Analogon auch darin, daß ihm ebensowenig ein besonderer Wandel in den antiken Glaubensvorstellungen entspricht. Denn dem Satze Rohdes (S. 142 ff.): „die Heroen sind also Geister Verstorbener, nicht etwa eine Art Untergötter oder ‘Halbgötter’, ganz verschieden von den ‘Dämonen’, wie sie spätere Spekulation und dann wohl auch der Volksglaube kennt“ vermag ich in seiner zweiten Hälfte nach keiner Richtung hin zu folgen; weder der Annahme, daß griechischer Volksglaube durch theologische oder philosophische Spekulation umgeformt worden sei, noch der Meinung, daß mit jenen späteren „Dämonen“ eine besondere Gattung von Wesen eingeführt wurde, und daß dieselben von den „Heroen“ „ganz verschieden“ gewesen seien. Vielmehr kann nach jüngstem wie nach ältestem Sprachgebrauch jeder Heros, ja jedes Seelengespenst als δαίμων bezeichnet werden, sobald man auf die breite Unterlage des ursprünglichen Wortsinnes zurückgeht. Δαίμων, δαίμονες heißen bei Homer überhaupt alle übermenschlichen, lebendig gedachten Mächte, nicht so sehr im Hinblick auf ihre sakrale Verehrung als auf ihre Wirksamkeit, während Namen wie θεοί, ἥρωες wenigstens später vorzugsweise auf Kultbedeutung zu zielen scheinen. Auf diejenigen Wesen, welche zwar dem Volksglauben angehörten, aber keine rituelle Verehrung genossen, wurde dann der Dämonenname noch im besonderen angewandt, ohne daß man daneben seine universellere Bedeutung je vergessen hätte.

Der Begriff des Dämonismus ist uns umso wertvoller, als er daran erinnert, daß auch alle Kultwesen zunächst durch die Volksphantasie, den Glauben an ihre Existenz und Wirksamkeit hindurchgegangen sein müssen, während zahlreiche Gestalten desselben Ursprungs — jenen nicht minder wesensgleich — es keineswegs zur Anerkennung durch das religiöse Ceremoniell gebracht zu haben brauchen. Die willkürlich aufgerichteten Schranken zwischen persönlich gedachten Objekten des Kultus und solchen des bloßen Glaubens oder „Aberglaubens“ bilden für die richtige Beurteilung gerade der Anfänge auf unserem Gebiet das verhängnisvollste Hindernis. Alle Unterschiede des Ansehens und der Verehrung, der Verbreitung und des Ranges gehören erst der Entwicklung, den besonderen „Schicksalen“ dieser numina an, durch welche sie sich von dem gemeinsamen Boden des Dämonentums entfernen.

Als normale Linie solcher Weiterentwickelung kenne ich nur die von Niederen, Unbestimmteren, Gattungsmäßigen zu höherer Individualität, Benennung und Würde emporsteigende Richtung. Ich wende mich damit speziell gegen die auch heute so überaus geläufige Hülfsvorstellung von den „depotenzierten“, „zu Heroen degradierten“ Göttern oder von den zu Menschen „herabgesetzten Heroen“. Auch R. operiert damit, obwohl nicht in dem gleichen Umfange wie gegenwärtig die meisten Forscher. Nun kennzeichnet den „Gott“ doch eben der Göttername und die besondere Form der „göttlichen“ Verehrung; zum „Heros“ kann er nur werden durch entsprechende Veränderung der Anrufung und des Rituals. Für eine solche Prozedur vermisse ich aber bis jetzt den ersten unzweideutigen Beleg.*) Etwas anderes wieder ist die scheinbare Entgötterung oder Vermenschlichung, mit welcher gelegentlich Sage und Dichtung spielen. Aber wenn sie etwa höhere Wesen in der vergangenen Heldenzeit menschlich handeln und leiden läßt (wie die homerischen Götter selber), bewirkt sie ja damit keine dauernde Herabsetzung in eine niedere Sphäre; sie erzählt gleichsam nur die Vorgeschichte jener heroischen oder göttlichen Wesen, deren wahre Natur im Glauben und Kultus bereits feststand. Oder beeinträchtigten etwa die irdischen Schicksale eines Herakles, eines Amphiaraos auf der attischen Bühne dem Volke das Bewußtsein, daß man in ihnen segensreiche Landesgottheiten besaß?**) Nur der Zustand unserer Überlieferung, welcher es uns oft verwehrt, zwischen echten Heroen (d. h. durch

*) Nur wolle man dafür nicht Neuschöpfungen des Kultus und Mythos beibringen, heroische Hypostasen, in denen besondere Beinamen, Eigenschaften, Thaten und Leiden von Göttern verkörpert worden sind.

**) Zu sehr merkwürdigen Konstruktionen gelangt man dagegen von der anderen Seite. Da soll es vorkommen, daß ursprüngliche Gottheiten ins Menschliche herabgezogen, dann etwa auf dem Wege durch den Totenkult ins Heroentum verschlagen wurden und es unter günstigen Verhältnissen sogar von neuem zu göttlicher Würde gebracht haben. So „Zeus“-Agamemnon, Asklepios.

Digitized by Google

den Kult zu allgemeinerer Anerkennung gebrachten Vorfahren) und chthonischen Gottheiten eine scharfe Grenzlinie zu ziehen, schien die Annahme derartiger Übergänge aus einer höheren Sphäre in die niedere zu unterstützen. Was aber der von der Ahnenverehrung aus entwickelte Heroenkult durch die Macht der Analogie noch ferner in seine Kreise zog, waren niemals nachweislich degradierte Mächte, sondern, außer Gestalten poetischer, legendarischer oder sozialer Erfindung (z. B. Eponymen), von echt mythischen Wesen höchstens einige Lokaldämonen und Elementargeister aus frühen Entwickelungsstadien.

Hesiods Zeugnis erschien uns unzulänglich, um Rohdes Annahme zu begründen, daß „ein allgemeiner Seelenkult nach, aber nicht aus dem Heroenglauben" hervorgetreten sei (S. 186). Diese Annahme widerspricht aber auch allen natürlichen Voraussetzungen. Aus einem älteren Seelenkult, eben demjenigen, von welchem das Epos deutliche Spuren hinterlassen hat, muß R. seinen Ahnenkult, die Grundlage der Heroenverehrung, doch selber herleiten;*) er glaubt ihn im Vertrauen auf das Schweigen der Dichter nur abgestorben und erst durch eine neue Bewegung, „die aus anderen Tiefen hervorströmte", wieder belebt. Aber von einer Neubelebung kann eben nur die Rede sein, wenn man den jüngeren Jahrhunderten ein ganzes Zeitalter homerischen Denkens und Fühlens vorausschickt, welches alle jene Ansätze auf lange Zeit unterdrückt hätte. Denn daß z. B. „die chthonischen Gottheiten zum ältesten Besitz des griechischen Glaubens gehörten", erkennt Verf. (S. 190 u. ö.) ja ausdrücklich an. Daß andererseits die „Pflege und Verehrung der Toten" gerade nach der Blüteperiode des Epos eine besondere Steigerung erfahren habe, wird durch das urkundlichste Material, welches wir darüber besitzen, durch die monumentale Überlieferung von Gräberformen und Gräbersitte nicht bestätigt, sondern eher widerlegt. So tritt in Attika gegen Ende des VII. Jahrh. an Stelle der Leichenbestattung die Verbrennung auf, welche nach R. zur Verflüchtigung der Jenseitsbilder so viel beigetragen hat, während gerade die Dipylonzeit den vollen Flor des Totenkultus aufweist. Wie wenig verraten uns gar die sepulkralen Epigramme und Reliefs des VI. und V. Jahrh. vom erhöhten Dasein der Verstorbenen! Für diese Zeiten erst scheint der Einfluß Homers, als zunehmend bevorzugten Bildungsmittels in den besseren Kreisen, erwägenswert zu werden. Aber auch die volkstümlichen und religiösen Strömungen kommen in attischen und vielleicht mehr noch in außerattischen Denkmälern zur Geltung. Alle diese unmittelbarsten und echtesten Zeugen im Zusammenhange zu noch vernehmlicherer Sprache zu bringen, wäre wohl für diese und frühere Zeiten die dringlichste Aufgabe. R. hat dieselbe zu fördern nicht unternommen, sondern sich meist damit begnügt, anf einige unserer Vorarbeiten hinzuweisen. Vielleicht wird sich mir im Verfolg früherer Studien dieser Art zugleich die Gelegenheit darbieten, einige der Aufstellungen, in denen ich von R. mehr oder minder abweichen zu müssen glaubte, ausführlicher zu begründen, als es hier der Raum gestattet.

Immanente Keime zu reicher Ausgestaltung von Jenseitsvorstellungen enthielt der Seelenkult als solcher freilich nicht; aber schon dadurch, daß der Lebende im eigenen Interesse alle Veranstaltungen trifft, daß ihm nach seinem Tode das „Erforderliche" zu teil werde, wird sein Blick auf den Zustand nach dem Hinscheiden gerüstet. Der Wunsch, der Reiz und die Schauer des Geheimnisvollen haben in Verbindung mit der schaffenden Phantasie noch jedem Volke gewisse Bilder dieser Art vorgespiegelt. Hier ist das Gebiet, wo auch glücklich angepaßte Dichtung*) und Spekulation auf empfänglichen Boden fallen können; in gleicher Richtung ist aber auch die Religion mannigfacher Vertiefung fähig, wie die Mysterien von Eleusis beweisen. Soweit von besonderen Unsterblichkeitsideen bei den Griechen überhaupt die Rede ist, hätte sie R. bereits ausdrücklicher an dieses Kapitel knüpfen können, anstatt ein solches Thema

*) Nur irrtümlich vermißt Perrot (Hist. de l'art VI S. 570 not.) jede Erwähnung des in Frankreich so hochgehaltenen Buches von Fustel de Coulanges, La cité antique bei Rohde (wie Th. Reinach, Rev. crit. 1894, S. 167, mit Recht in dem ganzen 2. Bande von Ed. Meyers Gesch. d. Alt.). R. äußert sich über jenes Werk sogar an zwei Stellen (S. 156, 2 und S. 231, 2) mit entschiedener Sympathie. Die von Fustels Konstruktionen sehr abweichende, analytische Methode Rohdes führte dennoch in der Anordnung und Würdigung der religiösen Faktoren zu vielfach verschiedenen Resultaten. Mehr noch als manche Einseitigkeit bei Fustel hat vermutlich die der modernen „Seelenkulttheorie" den verehrten Verf. abgehalten, die fruchtbaren Keime derselben energischer zu entwickeln.

*) Daß aber Figuren wie Kerberos oder Charon ihren Ursprung in einmaliger dichterischer Erfindung hätten (S. 279 ff.), halte ich für ausgeschlossen. Vgl. zu den Hadesvorstellungen auch Dieterich, Nekyia S. 46 ff., und meinen Artikel „Unterweltlich-Orphisches", Philologus 1894.

Digitized by Google

erst zur Überschrift des zweiten, mit den Dionysoskulten anhebenden Teiles seines Buches zu machen.

Die interessanten Erscheinungen aufgeregterer religiöser Empfindungsweisen, wie sie für uns in Griechenland namentlich im Anschluß an Dionysisches hervortreten, finden in R. wiederum den feinsinnigsten Interpreten. Nur scheint er mir der Ekstase,*) ihren begleitenden Wirkungen und analogen psychischen Vorgängen allzu entscheidenden Wert für eine nachträgliche Sonderentwickelung des Unsterblichkeitsbewußtseins beizumessen. Diejenigen Glaubensformen, welche auf der vermeintlichen Befreiung und Lösung der „Seele" vom Körper in Schlaf (Traum), Ohnmacht, Rausch, Raserei beruhen und nach solchen Analogien den Tod beurteilen, entspringen doch schon dem allerältesten Erfahrungsbestande der Menschheit; auf solchen naiven Schlußfolgerungen beruht im Grunde bereits alle Gespenstermythologie. Daher wir auch bei allen Völkern, deren Religion auf der Stufe des Animismus stehengeblieben ist, gerade von solchen Aufregungsformen die ausführlichste, vielfach übereinstimmende Kunde gewinnen.

Die meisten übrigen Kapitel des zweiten Teiles sind den in historischer Zeit auftretenden mystischen, theologischen und philosophischen Ideen über die „Psyche" gewidmet. Oft genug bietet sich dem Verf. auch hier Gelegenheit, wieder an populäre Vorstellungen anzuknüpfen oder solche rückwärts zu erschließen. Die gesonderte Betrachtung derselben in der „Spätzeit" ergiebt gegenüber dem Früheren ein im wesentlichen unverändertes Bild. Daher scheinen zahlreiche, bei dieser Anlage unvermeidliche Wiederholungen den Gedanken nahezulegen, ob nicht alle diese Züge übersichtlicher in einem Gesamtbilde des griechischen Volksglaubens hätten aufgefangen werden können.

Und doch war Rohdes Buch in der vorliegenden Gestalt seines Erfolges ungleich sicherer, wie es denn auch in alle Zukunft unentbehrlich bleiben wird. Was es bietet, ist — mehr noch als der Titel verspricht — eine klassische Darstellung aller Formen, Ideen und Lehren, welche im Verlaufe der griechischen Kultur über das Psychethema ausgeprägt worden sind. Daß dabei das Eigentum abgesonderter und führender Geister, der griechischen Dichter und Weisen verhältnismäßig den breitesten Raum einnimmt, versteht sich bei der Art unserer Überlieferung von selber; daß dieses Gut so wohl gesichtet vorliegt, ist aufs dankbarste zu begrüßen. Die Beantwortung der Frage, wie weit die Ausflüsse der höheren geistigen Kultur die Tiefen des Volksglaubens und der Volksreligion etwa mit bewegten, wie weit sie von diesem Grunde aus beständig genährt worden sind, bleibt als gesonderte Aufgabe der Forschung bestehen. Ihre Schwierigkeit liegt ja vor allem darin, daß die Elemente, welche den geistigen und religiösen Charakter des Volkes bildeten, sich bereits in weit zurückliegenden Zeiten konstituiert haben müssen. Jeder Versuch, bis dahin vorzudringen, wird wesentlich abhängen von unserem Urteil über die Stabilität oder Wandlungsfähigkeit dieser Unterlage, über die Priorität des Dämonismus vor dem Polytheismus, über die Stellung Homers zum Populärglauben seiner Zeit und über ähnliche prinzipielle Vorfragen. Eine umfassende, mit allen Hülfsmitteln unternommene Erörterung derselben konnte in Rohdes Plan nicht liegen. So richten sich auch die oben vorgetragenen Meinungsverschiedenheiten mehr gegen die Voraussetzungen als gegen die Ausführungen des Verf. Es sind im Grunde die gleichen Kontroversen, welche bisher eine allgemeinere Verständigung über die Methodik der griechischen Mythen- und Religionsforschung verhindert haben. Jeder Ausschnitt aus diesem Gebiete — und sei es auch eine so hochbedeutende Darbringung wie Rohdes „Psyche" — kann es in den letzten Fragen doch immer nur zu relativer Vollendung, wenigstens nicht zu unbestrittenen Resultaten bringen, solange wir der festen, gemeinsamen Basis neuer „Prolegomena" entbehren.

Münster. A. Milchhoefer.

*) Daß übrigens die ἔκστασις (S. 311 ff.) den Austritt der „Seele" aus dem Körper bedeute, könnte lediglich aus der Etymologie des Wortes zu folgen scheinen. Der Sprachgebrauch weiß ebenso wenig davon, wie bei unserem „Außersichsein", „Nichtbeisichsein"; vielmehr tritt uns überall nur die Vorstellung einer „Verrückung" des νοῦς, der φρένες entgegen, meist in Verbindung mit „Besessenheit" durch eine dämonische Potenz. Dagegen ist niemals von ἔκστασις die Rede, wo man die Seele wirklich vom Körper getrennt glaubte, im Traum und in verwandten Zuständen.

G. Busolt, Griechische Geschichte bis zur Schlacht bei Chaeroneia. Band I: Bis zur Begründung des Peloponnesischen Bundes. Zweite vermehrte und völlig umgearbeitete Auflage. Gotha 1893, Perthes. XVI, 716 S. 8. 12 M.

Dies Buch ist thatsächlich ein neues Werk auf der Grundlage des trefflichen alten. Das gilt besonders von dem Anfange. In der 1. Aufl. begann B. mit der dorischen Wanderung und behandelte die mykenische Kultur auf nur etwa

Digitized by Google

13 Seiten (S. 75—87); er hielt damals dafür, daß sie wahrscheinlich der dorischen Zeit, allerdings etwa dem 11. Jahrh. v. Chr., angehöre. Nun ist vor das damalige erste Kapitel, welches die Wanderung und älteste peloponnesische Geschichte behandelte, ein gänzlich neues Kapitel getreten, das auf 126 Seiten die mykenische Epoche bespricht. Diese Änderung beweist den bemerkenswerten Umschwung, der sich zwischen 1885 (1. Aufl.) und 1893 (2. Aufl.) in den Anschauungen Busolts vollzogen hat. Jetzt hat die an sich schon kleine Zahl der Gelehrten, welche die mykenische Kultur in die dorische Zeit setzen, eines ihrer bedeutendsten Mitglieder verloren. Das neue Kapitel ist ein Muster von Fleiß. Es enthält sogar selbständige kunsthistorische Forschungen, auf die B. im Vorworte hinweist, und die wir der Aufmerksamkeit der Fachmänner nicht erst zu empfehlen brauchen. Auch der übrige Inhalt des Bandes ist als eine zweckmäßige Umformung eines Teiles von Band 1 der ersten Auflage zu bezeichnen. Das neue 2. Kapitel (§§ 5—10 des Ganzen) heißt jetzt: „Die Entstehung der geschichtlichen Staatenwelt". Es umfaßt die zwei ersten Paragraphen des früheren ersten Kapitels sowie die drei ersten des früheren zweiten, alle mannigfach verändert, und enthält nunmehr alles, was uns einen Begriff von der Verteilung der Griechen über Asien, Europa und Afrika geben kann, somit die Grundlage der gesamten weiteren Geschichte. Mit dieser Geschichte beginnt Kap. 3, indem es die Entwickelung der lakedämonischen Hegemonie und die Machtstellung der Thessaler bespricht. Die vier Paragraphen dieses Kapitels (§§ 11—14 des Bandes) entsprechen §§ 3 und 4 von Kap. 1 der ersten Aufl. und einem Teile von § 9 derselben, nämlich allen den Abschnitten, die nicht Athen angehen, welches durchaus in Band 2 verwiesen ist. Die Tyrannis in den Isthmusstaaten kommt dagegen noch in § 13 dieses Bandes vor. Der Text und die Noten sind auch da, wo der Zusammenhang der alte geblieben ist, auf grund neuer Forschungen vielfach umgearbeitet. Die in der ersten Auflage zu langen Paragraphen sind in Abschnitte a, b, c u. s. w. zweckmäßig gegliedert worden. Kurz das Buch hat die alten, bekannten, von uns in der Anzeige der 1. Aufl. (Wochschr. 1886, Sp. 5 ff.) hervorgehobenen Vorzüge bewahrt und neue hinzugewonnen, und wir dürfen es uns deshalb wohl versagen, ausführlicher zu sein, indem wir etwa noch Abweichungen unserer Ansichten von denen des Verf. anführten. B. vertritt seinen Standpunkt stets gründlich und maßvoll, und das Buch bleibt ein wertvolles kritisches Repertorium aller Forschungen, welche die älteste griechische Geschichte betreffen.

Neapel. Holm.

Lettres des bénédictins de la congrégation de St.-Maur 1701—1741 publiées d'après les originaux conservés à la bibliothèque royale de Copenhague par Émile Gigas. A. u. d. T. Lettres inédites de divers savants de la fin du XVII. et du commencement du XVIII. siècle publiées et annotées par Émile Gigas. Publication faite sous les auspices de la fondation Carlsberg. Tome II, IIe (et dernière) partie. Lettres des bénédictins de la congrégation de St.-Maur 1701—1741. Copenhague 1893, G. E. C. Gad. VIII, 383 S. 8.

Wir haben Wochenschr. 1893 Sp. 409 f. den ersten Band dieser interessanten Sammlung besprochen und daher jetzt nur wenig hinzuzufügen, da das Verfahren des Herausg. durchweg dasselbe geblieben ist. Die Persönlichkeit, um welche sich die Korrespondenz aus dieser Zeit hauptsächlich gruppiert, ist naturgemäß Montfaucon; die Briefe sind voll von Belehrung über die verschiedensten Gegenstände. Natürlich auch hier in erster Linie über die Litterargeschichte der Zeit; viele einzelne Notizen werden indessen für denjenigen, welchen seine Studien auf dieselben Gegenstände wie die Mauriner führen, auch heute noch von praktischem Werte sein. So präzisiert z. B. der Brief Cottons an Montfaucon (S. 181 ff.) manches von dem genauer, was Sims in seinem Handbook to the library of the British Museum über die Geschichte der Cottoniana berichtet. Mehr als bei dem vorigen Bande kommt bei dem vorliegenden das kulturhistorische Interesse in betracht; die janseuistischen Streitigkeiten und die famosen Convulsionnaires spielen hinein, einige Male in recht ergötzlicher Weise. Sehr interessant ist auch eine Beilage, welche Aufzeichnungen eines Sekretärs oder Amanuensis von Montfaucon über den großen Gelehrten enthält, leider am Anfang und am Ende verstümmelt. Es ist keine eigentliche 'notice biographique', sondern schlägt mehr in die Art der Ana, wie sie sich noch im vorigen Jahrhundert einer so großen Beliebtheit erfreuten, obwohl der Aufsatz auch vielen eigentlich biographischen Stoff enthält. Man wird ihn mit großem Vergnügen lesen. Allzu liebenswürdig erscheint Montfaucon darin gerade nicht: seine Urteile über seine gelehrten Zeitgenossen sind häufig sehr hart, und das Bewußtsein seiner Überlegenheit macht ihm offenbar kein geringes Vergnügen.

Königsberg. Franz Rühl.

Digitized by Google

Wilhelm Schrader, Nachtrag zur fünften Auflage der Erziehungs- und Unterrichtslehre für Gymnasien und Realschulen. Berlin 1893, F. Dümmler. 1 M. 20.

Der Verf. giebt hier einen „Anhang über die neuen Lehrpläne" als Ergänzung zu seinem bekannten und verbreiteten Werke. Der Zweck des Anhangs ist, das Verhältnis festzustellen, in welchem die Änderungen im höheren Schulwesen, die sich seit 1890 vollzogen haben, zu den in diesem Werke niedergelegten Grundsätzen stehen, und die Verwendbarkeit dieser letzteren innerhalb der neuen Einrichtungen darzuthun. Wir können uns denken, daß dies nicht gerade leicht war. Denn diese Grundsätze führten den Verf. knrz vor der Reform zu der Erklärung, daß nicht eine Stunde Latein mehr anfgegeben werden könne, ohne den Charakter des humanistischen Gymnasiums zu ruinieren. Daß es dabei nicht an feinen Seitenhieben gegen die fehlt, welche über den altsprachlichen Unterricht und manche andere Punkte abweichende Ansichten hegen, ist zu selbstverständlich, um besonders hervorgehoben zu werden; für überzeugt oder widerlegt werden diese sich freilich dadurch schwerlich erachten.

Gießen. Herman Schiller.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

The Journal of Hellenic Studies. XIII, 2.

(153) **J. G. Frazer,** The Pre-Persian Temple on the Acropolis. Entscheidet sich gegen Dörpfelds Annahme, daß der von den Persern verbrannte Tempel südlich vom Erechtheion wieder aufgebaut worden sei. — (188) **P. Gardner,** The Chariot-Group of the Mausoleum. Die Mausolos und Artemisia genannten Statuen gehörten nicht zu der Wagengruppe auf der Spitze des Mausoleum. — (195) **A. J. Evans,** A Mykenaean Treasure from Aegina. Beschreibung und Abbildung der einzelnen Stücke des Goldschatzes im British Museum, welche den mykenischen Charakter durch asiatische Einflüsse verändert zeigen. Verborgen sei der Schatz jedenfalls vor der dorischen Einwanderung in Ägina. — (227) **A. G. Bather** and **F. W. Yorke,** Excavations on the Probable Site of Basilis and Bathos. Mitteilung der nichts entscheidenden Fundergebnisse. — (232) **A. G. Bather,** The Bronze Fragments of the Acropolis. II. Ornamentated Bands and Small Objects (mit Tafel 8. 9 und zahlreichen Abbildungen im Text). — (272) **F. W. Yorke,** Newly Discovered Fragments of the Balustrade of the Athena Nike (mit Tafel 10). Drei vom Verf. auf der Akropolis entdeckte und als zu den Reliefs der Balustrade gehörig erkannte Fragmente von Nikebildern. Von den beiden sitzenden Athenen, deren Bruchstücke gefunden sind — sie sitzen auf einem Felsen, nicht etwa auf einem Schiff —, gehört die eine zu der nordöstlichen Ecke, die andere in die Mitte der Westseite; die angenommene dritte Athena stand wahrscheinlich an der Südostecke. — (281) **G. C. Richards,** Selected Vase Fragments from the Acropolis of Athens. I. (mit Tafel 11. 12). Bruchstücke von 3—4 Vasen, vielleicht den wichtigsten noch nicht veröffentlichten des schwarzfigurigen Stils. — (293) **D. C. Hesselling,** Waxen Tablets with Fables of Babrius (Tabulae Ceratae Assendelftianae) (mit Taf. 13—19). Sieben Wachstafeln, 1881 in Palmyra von H. van Assendelft erworben und jüngst von seinem Bruder der Leidener Bibliothek geschenkt, das Abschriftsbuch eines Schülers, enthalten in nicht alphabetischer Folge neun Fabeln des Babrius in Choliamben, drei in Prosa, fünf mit Epimythien. Mitteilung des sehr korrupten, an Irrtümern, Zusätzen und Auslassungen reichen Textes, der vermutlich vor 273 n. Chr. geschrieben ist. — (315) **A. S. Murray,** A Terra Cotta Antefix from Lanuvium. Nähere Beschreibung des von Furtwängler, Meisterwerke S. 250, kurz behandelten Stirnziegels. — (319) **E. F. Benson,** The Thersilion at Magalopolis (mit Taf. 21). Mitteilung der durch die vollständige Bloßlegung des Gebäudes gewonnenen Thatsachen. — (328) **A. G. Bather,** The Development of the Plan of the Thersilion. Das Gebäude gehört seinem Originalplan nach in die früheste Periode nach Gründung von Megalopolis; dieser Plan hatte zum Modell ein Theater, in der ersten Hälfte des 4. Jahrh. v. Chr. wurde er einer bedachten rechtwinkligen Halle anbequemt. — (338) **W. J. Woodhouse,** Aetolian Inscriptions. Die meisten und interessantesten der hier veröffentlichten Inschriften stammen aus Naupaktos oder seiner unmittelbaren Umgebung.

American Journal of Archaeology and of the History of the fine Arts. Jan.-March, 1894.

(26) **H. W. Haynes,** Some unwarranted assumptions in archaeology. Bemerkungen gegen die Neigung klassischer Archäologen, auf dem Gebiet der prähistorischen Archäologie ihrer Phantasie die Zügel schießen zu lassen. — (53) Papers of the American School of classical Studies at Athens. **R. B. Richardson,** A Torso from Daphne (mit Taf. XI). Torso eines Epheben in heftiger Bewegung, wahrscheinlich Darstellung eines Läufers, vielleicht ein Myronisches Werk. — (62) Preliminarly Report from Prof. **Waldstein** on the Excavations at the Argive Heraeum in 1893. Ein ergebnisreiches Jahr mit glänzenden Entdeckungen; die Aussichten für die Zukunft sind noch günstiger. — (68) Reviews and Notices of Books. — (100) Archaeological News.

Revue des études grecques. VI, No. 23. Juillet-Sept. 1893.

(317) **H. Weil,** Les Hermocopides et le peuple d'Athènes. Vgl. Wochenschr. 1892, Sp. 756 f. — (322) **P. Foucart,** Inscriptions d'Eleusis. Behandlung dreier für die älteste Religion von Eleusis wichtiger In-

Digitized by Google

schriften: über die Haloa, Chloia und Kalamaia; über Pluton als den neben der θεὰ verehrten θεός; über die Dionysien von Eleusis, deren Gegenstand der älteste Dionysos, der Erfinder des Ackerbaues, war. — (343) **F. Dürrbach**, L'apologie de Xénophon dans l'Anabase. Xenophon hat die Anabasis nach 370 unter dem Namen Themistogenes geschrieben zu seiner Rechtfertigung; überall, wo er seine Verdienste in den Vordergrund rückt, sind seine Angaben mit Mißtrauen zu betrachten. — (387) **J. Kont**, Lessing et la définition de la tragédie par Aristote. Lessings Verdienst um die Interpretation der betreffenden Stelle bleibt trotz seiner Irrtümer ungemindert. — — (395) **Th. Reinach**, Sur l'époque de Babrius. Der Fabel 47 liegt die bei Plut. erhaltene Erzählung von dem Skythenkönige Skiluros zu grunde; der Vorgang wird als alten Zeiten angehörig von Babrios bezeichnet, also kann Branchos nicht Sohn des Alexander I. oder II. von Syrien sein (so Keller und Gutschmid), welche Zeitgenossen des gegen 120 v. Chr. gestorbenen Skiluros waren.

École pratique des hautes études. Section des sciences historiques et philologiques. Annuaire 1894.

(7) **Éd. Tournier**, Notes sur Démosthène. Konjekturen zu περὶ τῶν ἐν Χερρονήσῳ.

Litterarisches Centralblatt. No. 24.

(842) **Codex Vercellensis.** Ed. Belsheim (Christiania). 'Die Ausgabe ist so mangelhaft, daß man vor ihr warnen muß'. -- (851) **R. Sohm**, Institutionen des röm. Rechts. 5. A. (Leipz.). 'Trotz einiger Wünsche und Bedenken vortrefflich'. — (857) **E. Fehr**, Studia in Oracula Sibyllina (Upsala). 'Die Arbeit zeigt einen gut unterrichteten, verständigen Mann'. — **I. Firmici Materni** Matheseos l. VIII. Ed. Sittl. I. (Leipz.). 'Trotz mancher Ausstellungen als verdienstlich anzuerkennen'. *H—r.* — (859) **L. Jeep**, Zur Gesch. der Lehre von den Redeteilen bei den lat. Grammatikern (Leipz.). Bericht von *Gr.* — (864) **J. Rothfuchs**, Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts. 3. A. (Marburg). 'Lobenswert'. *R. R.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 24.

(741) **C. Mutzbauer**, Die Grundlagen der griech. Tempuslehre u. der homer. Tempusgebrauch (Straßb.). 'Bringt nichts wesentlich Neues, aber behandelt die Fragen selbständig; die Berücksichtigung der neueren Litteratur wird vermißt'. *P. Kretschmer.* — (743) **A. Holder**, Altkeltischer Sprachschatz. 5. Lief. (Leipz.). 'Jede neue Lieferung zeigt gesteigerte kritische Sorgfalt'. *E. Hübner.* — (747) **Ph. Fabia**, Les sources de Tacite dans les histoires et les annales (Par.). 'Zeigt Umsicht, Fleiß u. vollständige Kenntnis der einschlägigen Arbeiten'.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 24.

(649) **A. Serbin**, Bemerkungen Strabos über den Vulkanismus (Leipz.). Anerkennender Bericht von *M. C. P. Schmidt.* — (651) **C. Weymann**, Studien zu Apuleius u. seinen Nachahmern (München). 'Reichhaltig'. *M. Petschenig.* — (652) **Corpus glossariorum latinorum** V. Ed. G. Goetz (Leipz.). 'Zeigt die Vorzüge der früheren Bände'. *G. Schepss.* — (653) Κύριλλος Ἰλίνδ. Rec. C. Praechter (Leipz.). 'Von bleibendem Verdienst um die Kritik des Schriftchens'. *M. Wallies.* — (654) **R. Opitz**, Das häusliche Leben der Griechen u. Römer (Leipz.). 'Für seinen Zweck brauchbar'. *H. Blümner.* — (655) **G. Zippel**, Die Heimat der Kimbern (Königsb.). 'Geht methodisch, sicher und ruhig vor'. *M. C. P. Schmidt.* — (657) **O. Jäger**, Pro domo (Berl.). Anerkennender Bericht von *O. Weissenfels.*

Neue philologische Rundschau. No. 11.

(161) **Eurip.** Bacchae ed. — by A. H. Cruickshank (Oxf.). Im ganzen anerkennend beurteilt von *L. Eysert.* — (165) **G. Busolt**, Griech. Geschichte. I. 2. A. (Gotha). 'Die Brauchbarkeit des Werkes als des besten Hülfsmittels zur Orientierung im Sinne wissenschaftlicher Forschung ist bedeutend erhöht'. — (170) **J. Fuchs**, Der 2. pun. Krieg und seine Quellen Polybius u. Livius nach strategisch-taktischen Gesichtspunkten beleuchtet (Wiener-Neustadt). Inhaltsangabe von *Fr. Luterbacher.* — (175) **F. Schrader**, Atlas de géographie historique (Paris). 'Macht einen ansprechenden Eindruck'. *R. Hansen.*

Revue critique. No. 21.

(402) **E. de Geyso**, Studia Theognidea (Straßb.). (403) **Polyblus** — ed. Th. Büttner-Wobst. III. (Leipz.). (404) **Thiele**, Hermagoras (Straßb.). Kurze, anerkennende Besprechung von *My.* — (406) **G. Doublet**, Notes sur les oeuvres littéraires de l'empereur Hadrien (Toulouse). Anerkennend beurteilt von *G. Lacour.* — (407) **A. Holder**, Altkeltischer Sprachschatz. 4. Lief. (Leipz.). 'Läßt bei allen Vorzügen nach wie vor hinsichtlich der Etymologie zu wünschen übrig; alle etymologischen Wiederherstellungen alter Formen von Ortsnamen etc. wären fernzuhalten'. *G. Dottin.*

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1894.

XV. 29. März. Sitzung der phil.-hist. Klasse.

Hr. **Schmidt** las: Thatsachen, welche gegen die Annahme silbenbildender Nasale in der indogerm. Ursprache zeugen. — Das Heft enthält S. 279 ff. eine Abhandlung von **Eb. Schrader** über Ursprung, Sinn und Aussprache eines altbabylonischen Königsnamens (vorgetr. 7. Dez. 1893).

XVII. 5. April. Gesamtsitzung.

Hr. **Conze** legte den neuesten Plan der unter Dörpfelds Leitung in Athen zwischen Akropolis, Areopag und Pnyx vorgenommenen Ausgrabungen des Kais. Archäol. Instituts vor.

XIX. 12. April. Sitzung der philos.-hist. Klasse.

Das Heft enthält folgende in der Sitzung gelesene Abhandlungen. (331) **O. Hirschfeld**, Timagenes und

Digitized by Google

die gallische Wanderung. Müllenhoffs Behauptung, daß der Bericht des Livius V 34 über die Einwanderung der Gallier in Oberitalien aus Timagenes (dessen Schriftstellerei eingehend erörtert wird) geschöpft sei, ist unerweisbar; der Annahme eines lateinisch schreibenden Gewährsmannes steht nichts entgegen. Die ganze Gestalt der Sage weist auf Mediolanium hin, und die Annahme ist naheliegend, daß diese Gründungssage durch einen in oder bei Mediolanium geborenen Schriftsteller ihre spätere Formulierung gefunden hat, nämlich höchst wahrscheinlich durch Cornelius Nepos in seinem geographischen Werke. Auch der dem Livianischen entsprechende Bericht des Trogus Pompeius (Justin. XXIV 4) kann unmittelbar aus derselben Quelle geflossen sein. — (949) H. Diels, Über den Genfer Iliaspapyrus No. VI (Λ 788—848. M 1—9). Giebt das Dubliner Iliasfragment unter 38 Versen von Λ 6 abweichende, darunter 4 überschüssige Verse, so weisen die drei Kolumnen des von Nicole (Rev. de Philol. 1894, 104 ff.) veröffentlichten Papyrus unter c. 84 Versen 13 bisher unbekannte auf. Eine besonders große Umgestaltung hat Λ 827 erfahren; statt τὸν δὲ σθένος οὖρσεν ἀπὶ heißt es: τοῦ δὲ σθένος αὖν ὄρσαμ' Ἕκτορος, ὃς τάχα νῆας ἐνιπρήσαι πυρὶ κηλέῳ Δηΐφιλόν τε Δαναοῖς· παρὰ δὲν ὅλος· αὐτὰρ Ἀχιλλεὺς Ἕλλοβος ἐσθλὸς ἐὼν Δαναῶν οὐ κήδετο οὐδ' ἐλεαίρει: sicher eine sekundäre Erweiterung der echten Fassung der Vulgata. Doch gehören solche mit epischem Gut immerhin doch selbständig schaltende, gewisse ästhetische Motive (bessere Responsion zwischen Frage und Antwort, ausgiebigere Vorbereitung auf die Peripetie, Verwendung des Haupttrumpfes der späteren Erzählung, Hektors Feuerbrand) zu befriedigen suchende Erweiterungen nicht nachklassischer Zeit, sondern dem letzten Stadium des epischen Gesanges an, wo die beiden Hauptgedichte im großen und ganzen fertig, aber im Munde der Rhapsoden noch flüssig waren. Zu unwillkürlicher Interpolation (wie Λ 815 ἐν τ'ἄφαι οἱ φῦ χειρὶ) kommt noch bewußte und absichtliche, entsprungen aus dem Bestreben, die bekannten Verse mit Variationen vorzutragen. Freilich bietet das neue Fragment eines Rhapsodentextes keinerlei wirkliche Bereicherung oder Verbesserung unseres Textes und scheint die Verachtung, mit der die Alexandriner jene Überlieferung beiseite schoben, zu rechtfertigen; doch bietet es klaren Einblick in die frei schaltende Variationslust der Rhapsoden, die ja auch unsere vulgäre Homertradition oft genug beeinflußt hat. Überdies ist es interessant zu sehen, wie in dem Heimatlande der Philologie zur selben Zeit, wo sich die 'gereinigten Exemplare' von hier aus in alle Welt verbreiteten, alte Texte fortpflanzen, wie sie bereits in zwei Exemplaren nachweisbar sind. Denn die Zugehörigkeit beider Fragmente, des Dubliner und des Genfer, zu derselben Hs schließt die Orthographie aus. Daß das Genfer Bruchstück auf alte, voralexandrinische Tradition zurückgeht, zeigt das Fehlen jeder Trennungszeichen zwischen Λ 848 und M 1: das Exemplar kannte die alphabetische Buchteilung noch nicht.

Der codex Turnaesianus zu Ciceros Briefen ad Atticum.

Die Textgestaltung der Briefe Ciceros ad Atticum ist wieder völlig ins Wanken gekommen, seitdem O. E. Schmidt in seinem gehaltreichen Buche: Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero etc. (Leipzig 1893, Teubner) unter anderem den cod. Z, über den wir nur durch französische Humanisten erfahren, über den aber diese und bis in unsere Zeit die Herausgeber das allergünstigste Urteil fällten, als einen durch Konjekturen und Interpolationen entstellten Abkömmling der italienischen Überlieferung, des verschollenen Veronensis, zu erweisen sucht, und nachdem auch Bücheler (Rh. Mus. XI S. 509) und Fredr. Schmidt (Festgruß an Heergwagen. Erlangen 1892) sich abfällig über die Überlieferung des Z geäußert hatten. Hier soll nur eine Widerlegung des ersten Grundes gegeben werden, den O. E. Schmidt gegen Z geltend macht. S. 438 sagt er: „Man weiß nichts von der Auffindung des codex Z in Frankreich; wäre er dort etwa in einer alten Kloster- oder Kirchenbibliothek zum Vorschein gekommen, so hätte Lambin in dem Bestreben, seinen Kodex über den Mediceus zu erheben, dies nicht verschwiegen". Dagegen ist folgendes zu bemerken. Eine selbständige Überlieferung auf französischem Boden kann nicht geleugnet werden, nachdem durch Léop. Delisle (Le cabinet des manuscrits de la bibliothèque nationale, Tome II, Paris 1874 S. 427) ein Katalog der Bibliothek des Klosters Cluny aus dem XI. Jahrh. mitgeteilt worden ist, in welchem unter No. 492: volumen in quo continentur libri epistolarum Ciceronis ad Atticum XVI aufgeführt wird. Das Kloster von Cluny wurde in den Hugenottenkriegen in der Mitte des XVI. Jahrh. geplündert. M. P. Lorain, Essai historique sur l'abbaye de Cluny, Dijon 1839 (Popelain), p. 329 berichtet darüber: les invasions armées des protestants avaient dispersé et jeté au vent sans retour la fortune monastique. C'est seulement dans les copies d'inventaires de 1304, 1382, 1563, qu'on retrouve encore les indications singulières des précieux débris à jamais perdus, wo noch besonders von der Vernichtung der kostbaren Klosterbibliothek berichtet wird. Ob und wo die alten Inventare noch zu finden sind, habe ich nicht erfahren. Übereinstimmend mit Lorain sagt v. Hefele in Wetzers und Weltes Kirchenlexikon s. v. Cluny: „Im XVI. Jahrh. war die Abtei von Cluny eine Kommende der Prälaten und Kardinäle aus der Guisen-Familie und deshalb der besondere Gegenstand hugenottischer Verwüstung". Nun heißt der Kodex bei Lambin und seinen Zeitgenossen Tornaesianus oder Turnesianus. Das weist nicht nur wahrscheinlich, wie E. A. Lehmann in seinem Buche De Ceronis ad Atticum epistulis, Berlin 1892, Weidmann, (p. 116) annimmt, sondern mit aller Gewißheit auf den berühmten Drucker Jean Detournes in Lyon als Besitzer hin. Über diesen sagt A. Firmin-Didot, Histoire de la typographie, p. 892, daß er geb. 1504 in Lyon bei Seb. Gryphius lernte und sich dann 1540 in Lyon mit einer Druckerei etablierte, der eine Menge schöner Drucke verdankt wurden. Er starb daselbst 1564 an der Pest. In der Nouvelle biographie générale XXX s. u. Detournes, Jean heißt es: 'en latin Tornesius. Comme imprimeur il rivalisa avec les Griphes'. Er und seine Familie hingen den Hugenotten an. Von seinen Söhnen und Geschäftsnachfolgern Jean und Jaques zog sich Jaques 1585 wegen religiöser Verfolgungen nach Genf zurück, wo sein Buchhandel mit Druckerei bis 1780 bestand. König Heinrich IV. (1589—1610) hat oft an ihn geschrieben und ihn „son imprimeur" genannt. Da es gleichzeitig namhafte Leute dieses Namens nicht gab, so bezeichnet der 'codex Turnesianus' zweifellos diese Familie als Besitzer. Bedenkt man nun, daß Cluny nur cr. 80 km von Lyon entfernt liegt, so weit wie Frankfurt a. O. von Berlin, daß Lyon die nächste große Stadt, daß es eine Hugenottenfamilie in Lyon ist, bei der der Kodex auftauchte zu einer Zeit, da gerade Cluny zerstört wurde, so ist der Schluß erlaubt, daß dieser Kodex, der einstimmig von allen, die ihn nennen, vetustissimus genannt wird, eben jener im alten Kataloge der Klosterbibliothek

Digitized by Google

zu Cluny genannte gewesen sei, zumal sonst die französischen Bibliotheken des Mittelalters, soweit unsere Kenntnis ihrer Kataloge reicht, nirgends ein Exemplar dieser Briefsammlung aufweisen. Daß er einem Klosterraube entstammte, verschwiegen natürlich sein Besitzer und seine gelehrten Benutzer absichtlich. Lehmann (p. 85 s.) zeigt, daß Adr. Turnebus (1512—1565) und Lambin (1520—1572) um das Jahr 1565 in Paris den Turnesianus Z benutzten. Im Jahre vorher war Detournes in Lyon gestorben, Lambin scheint mithin den Kodex aus dessen Nachlaß erworben zu haben. Gleichzeitig (1565) nennt auch P. Pithoeus (1539—1596) in seinem Adversariorum subsecivorum liber II (Paris) einen veterem et optimum codicem der Atticusbriefe, den man mit Recht für identisch mit dem Turnesianus hält, auch Simeo Bosius (Siméon Dubois), geb. cr. 1535, gest. 1580, hat Z in seinen Adnotationes (Rastiasi Lemovicum 1580) benutzt, wie er selbst in der Vorrede angiebt (vgl. Orelli, Ciceronis opp. III, pars II, Turici 1831, p. XI), und erweist sich in seinen Angaben aus Z durchaus verläßlich (cf. Lehmann p. 110). Ob auch Cuiacius (1522—1590) ihn eingesehen habe, bleibt unentschieden (Lehmann p. 114 f.); ob Graevius (1632—1703), der in den Variae lectiones Lesarten aus Z angiebt, die sich sonst nicht überliefert finden, ihn selbst benutzt habe, läßt Lehmann unentschieden, bezweifelt es eher. Ich glaube mit Recht. Z scheint am Ende des XVI. Jahrh. verschollen zu sein; die Lesarten jedoch, die Lambin zumal, aber auch Pithou, Turnebus und Bosius aus ihm anführen, müssen meiner Meinung nach als vortreffliche, alte Überlieferung gelten: darin stimme ich Lehmann durchaus gegen Schmidt bei, wie es auch M. Rothstein (Wochenschrift für klass. Philol. 1894, No. 11) thut. Charakteristisch für Z ist, daß er nur die Briefe ad Att. enthielt, nicht wie die italienische Überlieferung des Veronensis auch die epp. ad Brut. und ad Qu. fr. zu Anfang hatte. Sein nahes Verhältnis zu der deutschen Überlieferung des Cratandrinus (Basel 1528) aus einem Lorscher Kodex erklärt sich vielleicht aus der Kollation ihrer Codices, welche im XV. Jahrh. Lupus von Ferrières (cf. Mauntius, Rh. Mus. 48, S. 318) und Ansbald machten, aus der ein übereinstimmender Text hervorgehen mußte. Es steht der Annahme nichts im Wege, daß die in Cluny und Lorsch bis ins XVI. Jahrh. erhaltenen Exemplare eben die der genannten fränkischen Gelehrten waren.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Personalien.

Vom Kais. Archäol. Institut sind ernannt zu ord. Mitgl.: Die Herren **Vahlen** u. **Diels** (Berlin), v. **Wilamowitz-Moellendorf** (Göttingen), v. **Herzog** u. v. **Schwabe** (Tübingen), **Jacobi** (Homburg v. d. H.), **Ohleusehlager** (Speier), **Soldau** (Darmstadt), **Reisch** (Innsbruck), **Hampel** (Budapest), **Païs** (Pisa), **Richardson** u. **White** (Athen); zu korresp. Mitgl.: **Hoernes** (Wien), **Haverfield** (Oxford), **Kastriotis, Sklas** u. **Sotiriades** (Athen), **Phardys** (Samothrake), **Radimski** (Serajewo); der Dir. des Gymn. z. Goslar, lic. theol. **Leimbach** z. Provinzialschulrat in Breslau; Oberl. **Fr. v. Werder** am Schullehrerseminar z. Northeim z. Dir. in Goslar.

Zu Professoren die Oberlehrer: v. **Schauwen**, K. Wilh.-G.; Dr. **Hoffmann** u. Dr. **Winkler**, Joh.-G.; Dr. **Elsner** u. v. **Jarochowski**, Matth.-G.; **Scharnweber**, Friedr.-Gymn.; **Sturtevant**, Oberrealsch. in Breslau; Dr. **Hübner**, G. in Schweidnitz; **Oertner**, G. in Gr. Strelitz; Dr. **Uhdolph**, G. in Gleiwitz; **Sprotte**, G. in Glatz; Dr. **Anschütz**, Ritterak. in Liegnitz; Dr. **Klipstein** u. Dr **Krüger**, Realprog. in Freiburg i. Schl.; Dr. **Schmidt**, G. in Greifswald; **Schuffert**, G. in Kolberg; **Schömann**, G. in Putbus; **Borgwardt**, G. in Neustettin; **Witte**, G. in Wesel; Dr. **Mann**, Fr.-Werd.-Oberrealsch. in Berlin; Prof. **Huver**, G. z. Hohenstein, z. Prof. am Friedr.-Wilh.-G. in Posen.

Zu Oberlehrern: **Müller**, Königst.-G.; **Wehle**, Wilh.-G.; Dr. **Welse**, G. z. gr. Kl. in Berlin; **Bohn**, G. in Trier; **Brandes** u. **Kaiser**, G. in Lüneburg; **Artopé**, G. in Pless; **Kaffer**, G. in Konitz; **Baumann**, G. in Torgau; Dr. **Conradt**, G. in Wittenberg; Dr. **Sparig**, Lat. Hauptsch. in Halle; Dr. **Bruns** u. **Hornickel**, G. in Stendal; Dr. **Holländer**, Domg. in Naumburg; Dr. **Rothfeld**, G. in Stolp; Dr. **Uber**, G. in Sorau; **Kersten**, G. in Luckau; **Reich**, G. in Gr. Lichterfelde; **Wilbrand**, G. in Koesfeld.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

G. Wolff und Fr. Cumont, Das dritte Mithraeum in Hedderheim und seine Skulpturen. Trier.

Wie studiert man Geschichte? Von einem Historiker. Leipzig, Roßbergsche Hof-Buchhandlung.

Philippus Melanchthon Declamationes. Ausgew. und hrsg. von K. Hartfelder. 2. Heft. Berlin, Weidmann.

Claudii Galeni Protrepticí quae supersunt ed. G. Kaibel. Berlin, Weidmann.

Griechische Mythologie von L. Preller. 4. A. Bearb. von C. Robert. 1, 2. Berlin, Weidmann.

E. Pernice, Griechische Gewichte. Berlin, Weidmann.

The first four books of Xenophon's Anabasis — ed by. W. W. Goodwin and. J. W. White. Revised edition. Boston, Ginn & Co.

R. v. Ihering, Vorgeschichte der Indoeuropäer. Leipzig. Breitkopf & Härtel u. Duncker & Humblot.

G. Stier, Schulreden und Vorträge aus der Zeit seit 1862. Neue bedeutend vermehrte Ausgabe. Dessau und Leipzig, R. Kahle.

J. Topolovšek, Die bosko-slavische Sprachenheit. Wien, Gerold.

F. Haverfield, Roman inscriptious in Britaiu. III. 1892—93.

E. Curtius, Gesammelte Abhandlungen. Bd. II. Berl., W. Hertz.

H. Gleue, De homicidarum in areopago atheniensi iudicio. Göttingen, Dieterich.

A. Boerner, De rebus a Graecis inde ab a. 403 a. Chr. n. gestis quaestiones historicae. Göttingen, Dieterich.

G. Steindorff, Koptische Grammatik. Berlin, Reuther-Reichard.

Lexicon Syriacum auctore **C. Brockelmann**. Praefatus est Th. Nöldeke. Fasc. 1. 2. Berlin, Reuther-Reichard.

G. Castellani, Qua ratione traditum sit M. Tullium Ciceronem Lucretii carminis emendatorem fuisse. Venedig.

Homers Odyssee. Schulausgabe von P. Cauer. 2. Aufl. Leipz., Freytag.

A. Ehrhardt, Die altchristliche Litteratur und ihre Erforschung seit 1880.

1. **G. Isola**, Storia delle lingue e letterature romanze. III, 2. Genova.

R. Lanciani, Forma urbis Romae. 2. Lief. Mailand, Hoepli.

K. F. Johansson, Der Dialekt der sogen. Shähbäzgaxhi-redaktion der 14 Edikte des Königs Açoka II. Upsala, Akademische Buchandlung.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 28. Juli. 1894. № 30/31.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

H. Weil et **Th. Reinach**, Nouveaux fragments d'hymnes avec notation musicale (K. v. Jan) 929

P. Natorp, Die Ethica des **Demokritos** (F. Lortzing). I. 936

A. Dieterich, Nekyia (H. Lewy) 946

A. Charisius, Die Oden des **Quintus Horatius Flaccus** (J. Häußner) 951

Cornelii Nepotis vitae, rec. **M. Gitlbauer** (Gemß) 953

C. Weyman, Studien zu **Apuleius** und seinen Nachahmern (C. Haeberlin) 953

Sylloge commentationum quam viro clarissimo **Constantino Conte** obtulerunt Philologi Batavi (L. Cohn) 955

R. Schubert, Geschichte des Pyrrhus (G. Hertzberg) 956

S. Günther, Abriß der Geschichte der Mathematik im Altertum (F. Müller) 961

J. Morgoulieff, Etude critique sur les monuments antiques représentant des scènes d'accouchement (F. Dümmler) 962

Fr. Knatz, Quomodo Persei fabulam artifices Graeci et Romani tractaverint (H. Steuding) 965

Spalte

K. Brugmann, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogerman. Sprachen. II. Band, 2. Hälfte. Indices (O. Bremer) 966

A. Erman, Ägyptische Grammatik (W. Spiegelberg) 976

Th. Zielinski, August Nauck (Wecklein) . . 979

Auszüge aus Zeitschriften:

Hermes. XXIX, 2 981

Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athen. Abt. IX, 1 . . 982

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. XLV, 2. 3 982

Litterarisches Centralblatt. No. 25 983

Deutsche Litteraturzeitung. No. 25 . . . 984

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 25 984

Neue philologische Rundschau. No. 12 . . 984

Revue critique. No. 22 985

Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht. IV. 985

M. Rubensohn, Zur griechischen Anthologie . . 986

Mitteilungen über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung. I 987

Neueingegangene Schriften 992

I. Rezensionen und Anzeigen.

Henry Weil et **Théodore Reinach**, Nouveaux fragments d'hymnes avec notation musicale. Bulletin de correspondance hellénique XVII, p. 569 - 610.

Die unlängst von den französischen Gelehrten in Delphi gemachten Funde bereichern die griechische Litteratur durch einen Päan, welchen Aristonus, Sohn des Nikosthenes von Korinth, in sechs achtzeilig logaödischen Strophen gedichtet (Πυθέαν ἱερόκτιτον ‖ ναίων Δελφῶ᾽ ἀμφὶ πέτραν ‖ ἀεὶ θεσπιόμαντιν ἑ ‖ ὄρᾶν, ὑῆε Παιάν.), sodann um etwa 30 Langzeilen eines Hyporchems, welches ein Athener in päonischen Rhythmen gedichtet, und um verschiedene Bruchstücke teils päonischer, teils logaödischer Lieder. Das interessanteste unter den gefundenen Stücken ist unstreitig das große päonische Hyporchem; denn so wird dieser „Hymnus“ seines Metrums wegen am richtigsten bezeichnet. In schöner, schwungvoller Sprache giebt es uns zu verstehen, daß eine athenische Jungfrau, die ruhmreiche Tochter eines mächtigen Staates, dem zweigipfligen Parnaß naht, wo das Feuer auf heiligem Altare die Schenkel junger

Digitized by Google

Stiere verzehrt. Auch der Ansturm der Galater, welche 277 v. Chr. Apollons Heiligtum zu plündern drohten, findet dabei Erwähnnng. Erinnern wir uns nun, daß nach diesem Ereignis das Fest der Soterien unter Vorsitz der Ätoler, doch mit Teilnahme der Athener*), in Delphi gefeiert wurde, so dürfen wir als sicher annehmen, daß der Hymnus bei einer solchen Feier von einer Abordnnng athenischer Jungfrauen angestimmt wurde. Der Dichter ist deutlich als Athener bezeichnet, nnd die Steine, welche das Hyporchem oder Parthenion nns übermitteln, sind im Schatz der Athener gefunden. Fraglich bleibt da wohl nur, ob wir den Gesang nahe an das gefeierte Ereignis (a. 277) heranrücken oder annehmen wollen, diese Teilnahme Athens am Soterienfeste habe lange fortgedauert, und der Hymnus könne auch aus späterer Zeit stammen. Die von H. Weil unternommene Bestimmnng des Metrums und Ergänznng fehlender Worte giebt nnr an einer Stelle zu einer Gegenbemerkung Anlaß. Das nnverstandene Wort ΣΑΑΑΙΩ vor γένναν soll jedenfalls καλλίω heißen und bedeuten: der schützende Gott, welcher die ruchlosen Gallier fern gehalten, hat dem edleren Geschlechte seiner Verehrer Heil verliehen.

Weit mehr aber als die Worte und Verse erregen an dem delphischen Funde unsere Anfmerksamkeit die Musiknoten. Die Deutnng derselben ist ja, Dank sei den Tafeln des Alypios, in der Hauptsache unzweifelhaft sicher. Die Noten des großen Hymnus sind von Th. Reinach ganz richtig in derjenigen unter den alypischen Tonleitern aufgefunden, welche wir nach den übereinstimmenden Resultaten der Untersuchungen Fr. Bellermanns nnd Fortlages uns mit 3 b geschrieben vorstellen. Um jedoch die eigentliche Tonart oder Oktavgattung aufzusuchen, in welcher der Gesang gehalten war (doristi, lydisti?), empfiehlt es sich, alles um eine kleine Terz tiefer zu lesen (A-moll statt C-moll); dann tritt sowohl das antike systema ametabolon wie die Gattnng der Oktave in modernen Tönen ohne Verzeichnung uns klar vor Augen. Wir bemerken bald, daß in dem Liede wie in den früher bekannt gewordenen Musikresten große Tonsprünge nur selten vorkommen. Ein Sprung in der Oktave, von der Hypate zur Nete, (Takt 17 nnd 124) bildet hier eine bemerkenswerte Ausnahme; sonst bewegt sich die Melodie eines Verses gewöhnlich in ein nnd demselben Tetrachord, wie das in dem Fragment aus Euripides' Orest so augenfällig stattfand. Mehrmals wird eine Abteilung des Liedes mit dem Schritt nm eine Qnart abwärts geschlossen, dem bekannten Schlußschritt des modernen Recitativs, den Helmholtz also mit vollem Recht infolge der Angaben, welche uns die Aristotelischen Probleme über Mese (19.20) und Hypate (19,3) machen, auch der antiken Musik zugesprochen hat (Tonenpfindungen S. 397). Die Stellen des Hymnus lauten:

| c c e | e f f c Takt 78 f., ähnlich 80—82
μέλ-ψητε γρυ-σοκόμαν in der höheren Oktave
nnd
ah | c'h a a a | e e e T. 93 f.
μαν-τεῖ- ον ἐφ-έ-πων πά-γον.

In dem zuletzt mitgeteilten Schlußfall, der vielleicht an dem leider verlorenen Ende des Gesanges wiederkehrte, wird man gerne mit R. die Merkmale dorischer Oktavgattung wahrnehmen; damit reimt sich gut zusammen, daß der Ton a, die Mese der Tonart, in dem Liede am häufigsten berührt wird. Indes mutet uns nicht alles hier rein dorisch an. Das tiefe e wird nnr äußerst selten berührt; dagegen werden die scheinbar miteinander unverträglichen Töne f h nnd hoch f mit anffallender Vorliebe in Verbindung gebracht, in Takt 12 steigt die Melodie f a h in einer uns wenig angenehmen Weise, T. 72, 76, 84 bewegen sich in der Umkehrung dieser Tonfolge, und die Schritte von h anfwärts bis hoch f (h c d e f) finden sich wiederholt vor (T. 6, 31, 86—87). Soll das eine Answeichnng in das hypolydische (f h) nnd mixolydische (h f) bedeuten? Die Lichanos g fehlt diesem Teil des Liedes ganz, die Nete diezeugmenon spielt dagegen in dem überhanpt sehr hoch gehaltenen Gesang eine recht wichtige Rolle. Im Gegensatz zn allen bisher bekannt gewordenen Gesängen nmfaßt dieses Hyporchem anderthalb Oktaven.

Abgesehen von T. 27, auf den wir unten zurückkommen, enthalten die ersten Teile des Liedes (T. 1—45 und 68—94) nichts mit der diatonisch-dorischen Harmonie Unverträgliches. Anders steht es in dem dritten Teil T. 95—124. Hier finden sich (in 98. 107. 116. 121 und so ziemlich auch in 109) drei dicht anfeinanderfolgende Buchstaben des Alphabets KAM zur Notation verwendet, und unsere Leser wissen vielleicht noch aus dem Bericht über die Melodie des Orestes (Wochensch. 1893 Sp. 1127), daß damit die enge Tonfolge des chromatischen oder enharmonischen Klanggeschlechts angedeutet wird. Während aber dort im Orest uns die Angabe des Aristides Quintilianus I 9 über die Skalen

*) Beteiligung Athens ist bezeugt durch die Inschrift CIA II 323 aus Kumanudis Epigraphai 1860.

Digitized by Google

der πάνυ παλαιότατοι die Annahme enharmonischer Tonfolge nahelegte, erscheint es hier geraten, vielmehr chromatische Intervalle anzunehmen. Es veranlaßt uns dazu noch mehr als die von R. angezogene Stelle aus Plutarch 38 über die Ungebräuchlichkeit der Enarmonik in Aristoxenischer Zeit das Vorkommen der Note O, welche in Verbindung mit M ein abermaliges enges Intervall anzeigt, das sich wohl als Halbton, unmöglich jedoch als Vierteltön auffassen läßt. So finden wir denn in diesem athenisch-delphischen Hyporchem nicht nur einen leiterfremden Ton O=gis vielfach gebraucht, wir sehen auch chromatische Intervalle in einer Weise verwendet, welche mit den Lehren der Theoretiker in schroffem Widerspruch steht. Denn nehmen wir mit MAK die dichte Partie eines chromatischen Tetrachords an a b h, so dürfte von Rechts wegen der nächst höhere Ton (c) in dem Musikstück nicht vorkommen; er kommt aber in T. 102, 110—112 wiederholt vor. An das Pyknum a b h sollte ferner abwärts entweder der trennende Ganzton (g) sich anschließen oder ein um eine Quart tiefer liegendes Pyknum e f ges. Statt dessen erscheint hier der leiterfremde Ton O=gis etwa neunmal; auch er scheint mit M und A zu einer chromatischen Verdichtung gruppiert, welche T. 112, 115, 118 in aufsteigender und ebenso oft in absteigender Ordnung vorkommt, ja sogar sich zweimal mit K zu einer dreigliedrigen Kette halber Töne (h b a gis) und damit zu einer nach unsern Lehrbüchern ganz unerhörten Verbindung steigert (T. 98. 121). R. wird auch recht haben, wenn er in dem Schluß b a gis bei ἀναπέδνται und ἀναμέλπεται gerade eine für diesen Tonsatz charakteristische Klausel, an letzterer Stelle (123) überhaupt den Abschluß dieses Mittelsatzes auf dem Eindringling gis findet. Soweit bietet uns dieses Lied eine Fülle von Überraschungen. Eigentlich beginnen dieselben schon im ersten Teil des Gesanges bei T. 27; auch dort schon werden chromatische Intervalle vorübergehend berührt. Insofern scheint dagegen unser Hyporchem den Gesetzen des Chroma zu entsprechen, daß es neben jenem fremdartigen gis kein g oder fis kennt, sondern in T. 112 ff. gerne den Sprung f gis wiederholt. Mit Takt 124 scheint ein dem ersten Teil ähnlicher Abschnitt wiederzukehren (c d f e); leider ist da der Stein zu Ende, und der Rest wurde nicht gefunden.

Diesem Liede, von welchem zu etwa sechzig Takten die Noten vollständig erhalten sind, stehen einige kleinere Bruchstücke zur Seite, in denen wir eine ganz andere Art der Notenschrift wahrnehmen. Gaudentius p. 23 will wissen, von den Zeichenpaaren, die er in Übereinstimmung mit Alypius vorführt, habe immer das obere Zeichen dem Gesang, das untere der Instrumentalmusik gedient.*) In den neugefundenen Fragmenten sehen wir jedoch vielfach die angeblich der Krusis vorbehaltenen Noten für die Gesangsmelodie verwendet. Darüber kann kein Zweifel aufkommen angesichts der doppelt geschriebenen Vokale τανύσε, κλειστόν. Es werden nämlich in all diesen Liedern abweichend von dem Gebrauch bei Mesomedes u. a. die Vokale, welche zwei Töne bekommen, auch zweimal geschrieben (sogar κλυταιεῖς Δελφίαν im Hyporchem T. 85). Die Untersuchung der Notenschrift hatte übrigens längst ergeben, daß wir in den sogenannten Gesang- und Instrumentalnoten nur ein jüngeres und älteres System der Notenschrift vor uns haben, von denen ersteres die 24 Buchstaben des Euklidischen Alphabets an die Stelle der alten, wahrscheinlich von einem semitischen Volk herstammenden Notenzeichen setzte. Nach diesem älteren System notiert wurden also jetzt Bruchstücke verschiedener Lieder gefunden. Da ist zunächst ein zweites Hyporchem zu nennen,**) von ähnlichem Inhalt und gleichem Rhythmus wie das vorhin besprochene. Nahmen die Athener regelmäßig an der Feier der Soterien teil, dann ist es ja gar nicht wunderbar, wenn ihr Festchor bei jeder Feier einen gleichartigen Hymnus vortrug. In diesem zweiten Hyporchem bewegt sich die Melodie meist zwischen den Tönen b c d e f, vorübergehend kommen *es* und hoch *g* dazu. Es scheint demnach der hypolydischen Oktave anzugehören. Der oben erwähnte Gang zur übermäßigen Quarte (b d e und ähnliche Gänge) erscheint demnach hier in der Eigentümlichkeit der Tonart begründet.

*) Die Worte des Gaud. p. 23 ἔθεσαν δὲ διπλᾶ καθ' ἕκαστον στίχον τὸ σημεῖα, ἀν τὸ μὲν ἄνω τὴν λέξιν ἀποσημαίνει, τὸ δὲ κάτω τὴν κροῦσιν hat R. S. 605 falsch verstanden. Nicht von der Textzeile spricht Gaud., nicht über oder unter diese sollen die Noten gesetzt werden; sondern er hat eine Tabelle im Auge wie die von Vincent in den Notices et extraits XVI 2, 128 entworfene. Der tiefste Ton nimmt darin den untersten Stichos ein, und nach Halbtonstufen steigen die Reihen auf. Beim 19. Stichos, sagt Gaud., beginnen die mit einem Beistrich versehenen hohen Töne, sie reichen bis zum 30. Stichos. Man beachte auch den Singular τὸ ἄνω und τὸ κάτω, in einer solchen Zeile steht für jede Tonart ein Zeichen oben und eines unten.

**) Die Teile dieses Liedes muß man sich folgendermaßen zusammensuchen. Der Text wird behandelt S. 579 und 583, das Original ist S. 606 nachgebildet (fr. 4—7), die Umschrift der Musik erfolgt S. 607 f.

Digitized by Google

Endlich haben sich acht Verse eines glykonischen Hymnus auf Apollo und andere Götter gefunden, ebenfalls mit etwa zwei Dutzend Noten des älteren Systems versehen. Unten auf demselben Stein ist ein Aktenstück aus der Zeit eines Archon Euthydomos eingegraben. Wahrscheinlich ist das der Titel des folgenden Festgesangs. Wird aber dieser Euthydomos richtig um 40 v. Chr. angesetzt*), dann stammt wohl das hier zu besprechende Bruchstück ungefähr aus der gleichen Zeit. Etwas befremdlich scheint es nun allerdings, daß ein Gesang aus dem 2. oder 3. Jahrh. v. Chr. in der neuen, ein Hymnus aus dem 1. Jahrh. dagegen wieder mit der alten Schrift notiert sein soll. Indes ist es nicht geradezu unmöglich.**) Auch bei uns haben längst Leute angefangen, alles in die bequemen Klavierschlüssel zu übertragen, während andere an den Schlüsseln der älteren Gesangsmusik festhalten. Die Noten des Liedes, von dem wir jetzt sprechen, steigen bis ins hohe b, weshalb R. an einen Sologesang (Nomos) denkt. Die Oktave des Gesanges ist b—b mit der übermäßigen Quarte, also auch hier wieder hypolydisch. Der letzte Glykoneus unter den erhaltenen Versen freilich mit seiner schönen, echt griechisch klingenden Melodie sieht nicht gerade hypolydisch aus:

a a b g g b b a
ἀρχὰν αὔξετ' ἀ - γηράτω

Hätten wir doch den Schluß des Liedes!

Als vor einiger Zeit der Bericht durch die Tagesblätter ging, man habe in Athen den neugefundenen Hymnus aufgeführt und mit einer Begleitung versehen, wie die Noten solche an die Hand geben, klang das nicht sehr tröstlich für den Ref., welcher sich den angeblichen Instrumentalnoten in der Partitur des Euripides gegenüber ungläubig verhalten hatte. Wären in dem delphischen Tanzliede Zwischenspiele mit Instrumentalschrift notiert, dann wären freilich solche auch für den Chor des Orestes anzunehmen. Nun aber enthält der jetzt veröffentlichte Gesang auch nicht die leiseste Andeutung von abweichenden Tönen der Begleitung. Ja, es erweist sich sogar die für Instrumente in Anspruch genommene Notenschrift als eine ebenfalls dem Gesang dienende. Begleitet wird ja der Gesang athenischer Mädchen gewesen sein, das Gedicht selbst spricht von Kithara und Flöte: aber notiert wurde für dieselben nichts. Die Kithara ging lediglich im Einklang mit dem Gesang, und wenn der Aulet ein paar Worte zweistimmig begleitete, so that er das nach dem Gehör oder, was dasselbe ist, nach Eigentümlichkeit der Tonart. An ein hohes g zwischen jedem Vers des Euripides wird hoffentlich jetzt angesichts jenes Z niemand mehr glauben.

Gegenüber den Lösungen Reinachs findet, wie schon angedeutet, die Kritik nicht viel zu thun. Das Zeichen O, das er selbst nur zögernd aufgenommen hat, kommt in dem chromatischen Mittelsatz des Hyporchems so häufig vor, daß wir es als thatsächlich gegeben uns gefallen lassen müssen. Ein Θ würde in diesem Teil keine bessere Lesart ergeben. Aber im ersten Teil des Gesanges, in Takt 19, glaube ich Θ statt O lesen zu sollen. Das ergiebt eine glatte, leitereigene Fortschreitung gegenüber den unregelmäßigen Sprüngen der im Druck vorliegenden Umschrift. Auch Λ, die zweite in diesen Tonos eigentlich nicht gehörige Note, ist im Mittelsatz unentbehrlich. Aber im 10. Takt möchte ich sie nicht zulassen; das Zeichen scheint mir nach der photographischen Darstellung auch als ⅃h gelesen werden zu können; dieser Ton aber bleibt im Tetrachord und fügt sich gut ein. In dem logaödischen Gesang (Fragm. D) entspricht das langgezogene Zeichen der Umschrift < nicht dem Original. Wo R. es mit Note d ersetzt, steht auf dem Stein ein kurzes ≺; wo er es mit hoch b umschreibt, heißt die Note Hemi-Alpha und sieht so aus: ⅃ Warum aber ist Vers 8 in der Umschrift weggelassen, auf dessen Silben (Παλ) λάδος ein deutliches ⊔ und ≺ zu lesen steht? Da ist wohl ein Versehen vorgekommen. Den vorteilhaften Eindruck, welche die Veröffentlichung dieser Hymnen im allgemeinen macht, brauchen wir uns durch diese Einzelheit nicht stören zu lassen. Wir wünschen R. Glück zu dieser wohlgelungenen, für die Wissenschaft so fruchtbaren Bearbeitung und hoffen, er werde weitere Mitteilungen ähnlicher Art folgen lassen.*)

Straßburg in E. Karl v. Jan.

*) Indes versichert mir Prof. Keil, daß ihm ein Archon dieses Namens überhaupt nicht bekannt ist.

**) Auf Fragment 11, das nur wenige abgerissene Worte enthält, tritt die umgekehrte Erscheinung zu Tage. Dort hat die zweite Zeile Instrumentalnoten, die dritte stammt aus einer Überschrift, die 4. und 5. enthält dagegen drei Gesangnoten. Vgl. S. 609.

*) Soeben kommt aus Paris die Nachricht, Ende Mai sei wiederum eine musikalische Inschrift gefunden. Glück auf!

Paul Natorp, Die Ethika des **Demokritos.** Text und Untersuchungen. Marburg 1893, Elwert. VI, 198 S. 8. 5 M.

Die hervorragende Stellung Demokrits in der Geschichte der griechischen Philosophie beruht

Digitized by Google

nicht allein auf seiner metaphysischen und erkenntnistheoretischen Spekulation, sondern zum nicht geringen Teile auch auf seinen ethischen Betrachtungen, deren Wert umso höher anzuschlagen ist, als er hier allem Anscheine nach auf eignen Füßen steht, während er sich in der Atomenlehre eng an Leukipp anschließt. Leider hat dieser Teil der Demokritischen Philosophie lange Zeit hindurch nicht die gebührende Berücksichtigung gefunden, und wenn auch in den beiden letzten Jahrzehnten die Forschung der Ethik des Abderiten wieder größere Aufmerksamkeit zugewandt hat, so fehlte es doch bisher an einer gründlichen und umfassenden Untersuchung des Gegenstandes und an einer den heutigen Anforderungen der Wissenschaft entsprechenden Bearbeitung der ethischen Fragmente; denn daß Mullachs Sammlung völlig veraltet ist, ja von vornherein unzulänglich war, steht unter den Kundigen fest. Diese Lücke ausgefüllt zu haben, ist das Verdienst Natorps, der nicht nur durch die Neuordnung der Bruchstücke, die Herstellung eines gereinigten Textes und eine eingehende Analyse ihres Inhalts und ihrer Form die Demokritforschung bedeutend gefördert, sondern auch durch eine gründliche, teilweise zu neuen, überraschenden Ergebnissen führende Erörterung der Beziehungen der Demokritischen Ethik zu Früheren und Späteren für die Erkenntnis des Entwicklungsganges der griechischen Ethik überhaupt einen höchst wertvollen Beitrag geliefert hat.

Der erste Hauptabschnitt „Die Ethika des Demokritos“ S. 1—50 enthält: a) das Verzeichnis der ethischen Schriften bei Laert. Diog.; b) die Doxographie über das τέλος des D. und seiner Schule; c) die Sammlung der Fragmente. N. hat sich selbst nicht verhehlt, daß es bei dem jetzigen Stande der Textesüberlieferung, vor dem in Aussicht stehenden Erscheinen der Henseschen Ausgabe des Stobäanischen Florilegiums und der Elterschen Bearbeitung der jüngeren Gnomologien mißlich sei, eine neue Rezension der Fragmente zu veranstalten. Wenn er sich trotzdem dazu entschlossen hat, so that er es in der Erwägung, daß eine solche Textbearbeitung für die sich daran anschließenden Untersuchungen eine unerläßliche Vorbedingung war. Wir können diesen Entschluß nur billigen. Natorps Neubearbeitung ist zwar nicht frei von Mängeln; aber sie läßt Mullachs Sammlung so weit hinter sich, daß sie als eine höchst willkommene Gabe bezeichnet werden muß und sicherlich geeignet ist, einer künftigen abschließenden Rezension als Grundlage zu dienen.

Für die in der pseudodemokratischen Sammlung enthaltenen Bruchstücke hat N. den cod. Pal. 356 neu verglichen, ohne freilich daraus erheblichen Gewinn zu ziehen außer für Fragm. 6 Nat. [238 Mnll.], das durch die Herstellung der richtigen Lesart ταὐτὸ ans ταυ ὑ, wie im Pal. steht, einen wesentlich veränderten Sinn erhalten und sich den für Demokrits ethischen Standpunkt bezeichnendsten Sentenzen angereiht hat. Es lautet jetzt: Ἀνθρώποισι πᾶσι ταὐτὸ ἀγαθὸν καὶ ἀληθές, ἡδὺ δὲ ἄλλο ἄλλῳ. — Was die bei Stobaios überlieferten Fragmente anbetrifft, so bot N. für die sogen. Eklogen Wachsmuths Ausgabe einen gereinigten Text und einen vollständigen und zuverlässigen kritischen Apparat, während er für das sogen. Florilegium auf die kritisch anzureichenden Ausgaben von Gaisford und Meincke angewiesen war. Kein Wunder daher, daß namentlich unter den dem Florilegium entnommenen Sentenzen, die weit über die Hälfte sämtlicher Bruchstücke ausmachen, so manche sich auch jetzt noch in fragwürdiger Gestalt darstellt. Umso mehr ist es zu bedauern, daß N. in den kritischen Anmerkungen, von der Absicht geleitet, sich auf das Notwendigste zu beschränken, da, wo sich für seine Schreibung die Rechtfertigung aus den genannten Ausgaben oder aus Mullachs Kommentar ergab, auf jede nähere Angabe über die Lesarten verzichten zu dürfen glaubte. Ja er geht in diesem Bestreben so weit, daß er öfter zur Begründung der in den Text aufgenommenen Fassung eines ganzen Fragments auf Spezialabhandlungen verweist, wodurch die Benutzung sehr erschwert wird. Auch ist sein Verfahren in der Auswahl der kritischen Bemerkungen keineswegs gleichmäßig. Während in manchen Fragmenten geringfügige Abweichungen, deren Begründung überdies in den früheren Ausgaben zu finden ist, unter dem Strich erwähnt sind, fehlt anderwärts, selbst bei erheblicheren Änderungen, jede kritische Anmerkung. So erfährt man aus dem Kommentar nicht, daß Fr. 84 [41] in den Worten ὅκως ἄν τι μετρίης τε κτήσιος ἐπιμελῆται das τι; auf Vermutung Mullachs beruht; daß 197 [235] Ζηλωτικῶς ὁμῆ Emendation Wachsmuths, 187 [133] φύσις ποιεῖ eine, wie mir scheint; nicht einmal sichere Vermutung desselben ist; daß 47 [118] νηκηδής von M. Haupt herrührt (ist vielleicht ἀτικυδής zu schreiben? vgl. κῦδος 46 [111]); daß ebenda ὅταν τ' εὖ auf eine Vermutung Useners zurückgeht (s. Wachsm. zu d. St.), die übrigens verfehlt scheint (Mein. richtig τευ st. τεῦ); daß 178 [184] νόμιμον eine übrigens richtige Konjektur für νομίζον ist, ob Natorps eigne? Auch bei den

Digitized by Google

aus andern Quellen als Stob. und Pseudodem. stammenden Bruchstücke ist N. öfter mit seinen kritischen Noten zu sparsam. So hätte 50 [80] neben der im Text stehenden Lesung die abweichende in dem Briefe des falschen Demokrit an Hippokr. III. S. 823 K. angeführt werden sollen, zumal da diese, wenn das Fragm. überhaupt echt ist, vielleicht die ursprünglichere Fassung wiedergiebt. Fr. 109 [145] durfte zu der Stelle bei Strabo die Bemerkung nicht fehlen, daß ἐριδαντέων Verbesserung Cobets für ἔριν διαιτώντων ist (über diese merkwürdige Textverderbnis vgl. meine Abh. über die ethischen Fragmente Demokrits, Berl. 1873, S. 18,9); auch war in der Parallelstelle bei Clem. Al. nach Cobet N. L. 391 ἐριδάντες und ἱματελίκτεες st. der paroxytonierten Formen zu schreiben.

Bisweilen vermißt man beachtenswerte oder sichere Konjekturen. So hat 25 [11] v. Wilamowitz Herakles I S. 91 εὐρόρως st. εὐπόρως und 47 [118] S. 111 χρὴ ἐόντα st. χρέοντα (Nat. χρέοντα) sowie 43 [100] Cobet N. L. 612 ἄλλους st. ἀνθρώπους vermutet. 53 [47] fin. war Meinekes δέει (d. i. die 2. Sing. von δέομαι) st. δεῖ zu nennen oder besser gleich in den Text aufzunehmen. 70 [66] hat Hirschig οὔρῳ für κόρῳ vermutet, vielleicht richtig (N. nach Mein. καιρῷ). 112 [125] schlägt Cobet Mnem. IX 106 ἀληθομυθέειν für ἀληθομυθεύειν vor. 151 [214] fehlt Cobets unzweifelhaft richtige Verbesserung ἀναιδέες für ἀνακηδέες (Mnem IX 129). 167 [205] ist das überlieferte ᾗ ἑαυτῷ sicher falsch; aber auch mit dem bloßen ἑαυτῷ (Nat.) ist nichts anzufangen trotz der Paraphrase S. 116. Vielleicht trifft Orellis, von N. nicht erwähnte Vermutung ἐν ἑνὶ αὐτῷ das Richtige. 175 [121] hat Mein. für ἀγαπωμένη nicht εὐνῇ, sondern εὐνὴ μούνη vorgeschlagen. Die Konjekturen von Nauck ἀγάπη μούνη und von M. Haupt στρωμνὴ μούνη fehlen im Kommentar.

Diese vereinzelten Auslassungen fallen indes wenig ins Gewicht gegenüber den zahlreichen Verbesserungen, die uns N. größtenteils im Anschluß an andre, mehrfach auch de suo bietet. Von seinen eigenen Vermutungen sind einige als wohlgelungen zu bezeichnen, wie I [9] τῶν πρηκτέων καὶ μὴ πρηκτέων (τῶν πρηκτέων bereits Zeller) für das unsinnige τῶν περιηκμακότων; 22 [23] ἐπὶ τὴν ψυχὴν ἀναφέρων τὴν εὐδαιμονίαν καὶ κακοδαιμονίαν st. ἀναφέρων κακοδαίμων, eine treffliche Konjektur, die wohl der Aufnahme in den Text würdig wäre; 170 [179] ὕβρις ἀνδρὶ ἡ ἐσχάτη; 174 [175] πολλόν für πολλά. 203 [71] wird unter dem Strich χρὴ ὡς ἀνυστὸν μάλιστα für μάλιστα χρὴ τῶν ἀνυστῶν (Mein. bereits ὡς ἀνυστόν mit Streichung des μάλιστα) vorgeschlagen; sehr annehmbar. 209 [162] verbessert N. ἄξιον für ἄξιος. — Beachtung verdienen ferner folgende Vorschläge: 30 [14] τύχῃ παρέχεται (ich hatte a. a. O. τύχῃ παρατίνεται oder περιτίνεται vorgeschlagen); 87 [4] ἀνάβρεσις st. ἀνυβρίστως; 135 [43] ἰδίῃς st. ἑκάστου; 138 [200] ἔμφυλος st. ἀμφύλιος, 202 [70] οὔτων δὴ st. οὕτω δέ. Den übrigen Änderungen oder Änderungsvorschlägen vermag ich nicht beizustimmen. 33 [16] hätte κοσμέονται st. ῥυσμοῦνται nicht in den Text gesetzt werden sollen. Die Konjektur scheint mir überflüssig, da ῥυσμοῦν echt Demokritisch klingt. Der Sinn des Bruchstücks ist: „die Unverständigen lassen sich in ihrer Charakterentwickelung durch die Gaben des Glücks, die, welche die Wertlosigkeit dieser kennen, durch die Gaben der Weisheit bestimmen (ῥυσμοῦνται = conformantur)". 167 [205] ist ohne Not ἀδικεῖν in ἀδικεῖσθαι geändert; vgl. 165 [213]: ἀνάγκη δὴ ἁμαρτάνειν. 181 [188] hat N. nach Mull. ὧν ἂν δέῃ st. ὧν ἂν δεῖ geschrieben, bemerkt dazu aber: „fort. ὃν ἂν δοκῇ": dem Sinne nach nicht übel, aber wegen des vorhergehenden ὃς ἂν δοκῇ bedenklich, da D. bei aller Weitschweifigkeit in den längeren Fragmenten doch die Ausdrücke möglichst zu variieren bemüht ist (vgl. Fr. 52 und 53). Ich vermute: οὓς ἂν δέῃται. In den unmittelbar vorhergehenden Worten scheint mir N. mit Unrecht Meinekes auf grund der Lesart von AB λίτον zweifelnd ausgesprochene Vermutung λιτὸν = εὐκταῖον (Hesych.) in den Text gesetzt und demgemäß gleichfalls mit Mein. καὶ vor κατάθεσιν eingefügt zu haben. Ich halte λίτον für eine Korruptel aus der Vulg. ἔστι τὸν, die N. gar nicht anführt. Gegen die Einschiebung von καὶ erklärt sich auch Birt bei N. S. 188 aus rhythmischen Gründen. Am wenigsten kann ich mich mit der Behandlung von Fr. 189 [236] einverstanden erklären. Im Texte bei N. steht: τὰ μὲν καλὰ χρήματα τοῖς πόνοις ἡ μάθησις ἐξεργάζεται, τὰ δ' αἰσχρὰ ἄνευ πόνων αὐτόματα <ἡ ἀμαθίη> (so mit Usener). καρποῦται. καὶ γὰρ οὖν οὐκ ἐθέλοντα πολλὰκις ἐξέργει τοιοῦτον (d. i. αἰσχρόν) εἶναι οὔτω + μεγάλης τε τῆς φυτικῆς ἐστι. Den offenbar verderbten Schlußsatz sucht N. S. 118, 43 so zu verbessern: οὕτω μέγα τὸ τῆς φυσικῆς κάκης (oder κακίης) ἐστὶν: nachdem sich aber Birt in seinem dem vorliegenden Buche einverleibten Anhange S. 185 gegen die Einfügung von ἀμαθίη erklärt hatte, schließt er sich in der Vorrede S. V diesem an und gestaltet den Schluß mit geringerer Abweichung von der Überlieferung so: οὕτω μεγάλης <δυνάμιος> τῆς φυτικῆς ἐστι. Aber ἡ ἀμαθίη ist für den Zusammen-

Digitized by Google

hang unentbehrlich, da sonst ein passendes Subjekt zu ἐξέργει fehlen würde. Den Schluß möchte ich so lesen: οὕτω μέγα αὐτῆς τὸ φυτικόν ἐστι (φυτικόν = erzeugende, natürliche Kraft), „daher zwingt die Unwissenheit denn auch oft den Menschen wider seinen Willen so (d. i. schimpflich) zu handeln: so groß ist ihre natürliche Kraft". Zum Gedanken vgl. 28 [116]. — Daß auch in Natorps Sammlung noch manche Bruchstücke der Heilung bedürfen, ist schon oben bemerkt worden. Zu diesen gehören namentlich 159 [208] und 165 [213], deren Besprechung hier jedoch zu weit führen würde. Auch auf die Mitteilung sonstiger Verbesserungsvorschläge, die ich zu machen hätte, verzichte ich hier des Raumes wegen.

In der Beurteilung der Echtheit der einzelnen Fragmente schließt sich N. zu meiner Freude den von mir a. a. O. aufgestellten Grundsätzen an, die auch durch die neuesten gnomologischen Forschungen ihre Bestätigung gefunden haben. Danach bieten von den in gnomologischen Sammlungen aufbewahrten Fragmenten nur die aus Stob. und Ps.-Dem. stammenden eine hinreichende Gewähr der Echtheit, abgesehen von einigen wenigen unechten, die sich auch hier eingeschlichen haben; dagegen die in späteren Sammlungen, wie in denen des Antonius und Maximus und in der unter der Kollektivbezeichnung von Gnomen des Demokrit, Epiktet und Isokrates gehenden Sammlung (von N. mit DEJ bezeichnet), dem D. beigelegten sind insgesamt auszuschließen, soweit sie nicht sich selbst durch Form und Inhalt untrüglich als Demokritisch erweisen. Das letztere trifft übrigens nirgend zu, mit Ausnahme etwa einer Sentenz, die N. in der Anmerkung zu 221 [147] als eine wahrscheinlich dem D. beizulegende anführt. Für die Textgestaltung anderweitig als echt bezeugter Bruchstücke indessen sind die jüngeren Gnomologien bisweilen von Wert; vgl. fr. 8 [6], 40 [171] und 222 [150]. Dem dargelegten Grundsatze gemäß hat N., wie aus der vergleichenden Tabelle am Schlusse des Buches zu ersehen ist, 16 Fragmente, die bei Mull. noch Aufnahme gefunden haben, gestrichen; sie stammen sämtlich bis auf zwei (60 und 249 M.) aus Max. und Ant. Stehen lassen hat N. 72 [69] (aus Stob.), obwohl es ihm des schiefen Vergleichs wegen anstößig erscheint (s. S. 58, 8 und S. 83). Er hätte es umso mehr streichen sollen, als derartige bei Späteren beliebten ὁμοιώματα D. fremd sind. Ein solches ὁμοίωμα findet sich aber auch 50 [80] (aus Clem. Al.; s. o.), und wenn es auch an sich des D. nicht unwürdig ist, so kann ich doch trotz Natorps Verteidigung der Echtheit (S. 103, 29) die a. a. O. S. 24 ausgesprochenen Bedenken nicht aufgeben und halte an der Vermutung fest, daß Clem. die Sentenz den Briefen des Hippokr. entnommen hat. — Selbstverständlich fehlen bei N. auch alle unter Demokrits Namen überlieferten Apophthegmen, deren Mull. noch 7 aufgenommen hatte, die sämtlich bis auf ein bei Stob. stehendes (183 M.) lediglich bei Ant. und Max. dem D. zugeschrieben werden.

Neu hinzugekommen sind 7 bei Mullach fehlende Bruchstücke, von denen 5 mit Recht Aufnahme gefunden haben: 12 (der doxographische Bericht L. D. IX 45); 29 (s. meine Abh. S. 25); 37 a = fr. var arg. 8 Mull.; 120 (aus Seneca), das sich von fr. 211 [163] hinreichend unterscheidet, um als selbständiges Fragm. gelten zu können; 184 = Mull. spur. 5, das N. nach meinem Vorgange wieder in sein Recht eingesetzt hat. Sehr zweifelhaft dagegen erscheinen mir Fr. 3, ein stark stoisch gefärbter Bericht des Diotimos über Demokrits ethisches Prinzip, und das auf grund einer unsichern Vermutung Ritters und Useners aufgenommene Fr. 86a.

Der Sammlung der Fragmente sind zwei Anhänge beigegeben. Der erste handelt über den Dialekt der Fragmente und enthält eine ziemlich eingehende Zusammenstellung der Besonderheiten dieses Dialekts auf dem Gebiete der Laut- und Formenlehre. Dadurch werden zugleich die bei der Textgestaltung in dieser Hinsicht beobachteten Grundsätze klargestellt und gerechtfertigt. Zu bedauern bleibt auch hier wieder, daß der kritische Kommentar nur ganz vereinzelt über die handschriftliche Überlieferung der Ionismen, die nach N. vergleichsweise recht günstig ist, Auskunft giebt. Die Rücksicht auf den Raum gestattet nicht, auch nur die Hauptpunkte dieser Zusammenstellung anzuführen. Wir bemerken bloß, daß N. nur in den Fällen, wo die Sache nach dem jetzigen Staud der Dialektforschung völlig klar liegt, von der Überlieferung abgewichen ist und nur sehr selten im Gegensatze zu dieser ionische Formen einzuführen gewagt hat, selbst da, wo sich durch das Festhalten an der Überlieferung Inkonsequenzen ergaben. — N. hat mit dieser Übersicht einen guten Grund zu einer Darstellung des Demokritischen Dialekts gelegt; aber es ist freilich nur ein Anfang. Nicht allein, daß manche Einzelheiten noch einer genaueren Feststellung bedürfen, es steht auch noch eine Untersuchung der lexikalischen und syntaktischen Eigentümlichkeiten des D. aus, die im zweiten Teile des Buches nur ganz gelegentlich berührt werden. Von besonderer Wichtigkeit, auch für die Echtheitsfrage, wäre die

Digitized by Google

Besprechung der, wie es scheint, ziemlich zahlreichen ἅπαξ λεγόμενα, namentlich der durch Komposition entstandenen Neuschöpfungen sowie solcher Wörter, die außer bei D. nur noch vereinzelt vorkommen, und der D. eigentümlichen Wendungen. In dem vorliegenden Buche wird über derartige Dinge nur einmal ausführlich gesprochen, und zwar über das bei D. beliebte σκῆνος = σῶμα, auch hier jedoch keineswegs erschöpfend (so wird z. B. das mehrmalige Vorkommen von σκῆνος in teischen Inschriften nicht erwähnt). — Eine zuverlässige und unentbehrliche Grundlage für solche Untersuchungen bietet das den zweiten Anhang bildende „Wortregister", das mit großer Sorgfalt angelegt ist, und in dem kein Wort und keine Stelle zu fehlen scheint.

Der zweite Hauptabschnitt enthält „Untersuchungen über die Ethik des Demokritos und ihre Fortwirkung in der philosophischen Ethik der Griechen". Im 1. Kap.: „Die Überlieferung des Demokritos" wird zunächst auf die Gleichartigkeit der doxographischen Berichte und auf die Güte der gemeinsamen Quelle, aus der sie stammen, hingewiesen. Die doxographische Tradition steht aber mit den überlieferten Fragmenten in gutem Einklange und hat ihren Ursprung wahrscheinlich in denselben ethischen Schriften des D., aus denen die ältere von Stob. wie von Ps.-Dem. benutzte Spruchsammlung geflossen ist. In betreff dieser Schriften stimmt N. meinen Ausführungen (S. 7) insofern bei, als auch er annimmt, daß die Spruchsammler vermutlich aus zwei Schriften des D. geschöpft haben, aus der περὶ εὐθυμίης, der die mehr prinzipiellen und mit dem Grundbegriff zusammenhängenden Fragmente entnommen sein mögen, und aus einer Zusammenstellung populärer Sentenzen. Wenn sich N. aber im weiteren gegen meine Vermutung wendet, daß die zweite Schrift mit den von Dionysios Alex. bei Eusebios citierten Ὑποθῆκαι identisch sei und vielleicht in späterer Zeit den im Thrasyllischen Verzeichnis vorkommenden Titel Ἀμαλθείης κέρας erhalten habe, so gebe ich die letztere, von mir nur zweifelnd ausgesprochene Gleichstellung gern preis und gebe auch zu, daß sich die erste Annahme ebenfalls nicht beweisen läßt, vermag aber nicht einzusehen, daß Hirzels Vermutung (Herm. XIV 383 ff.), die Ὑποθῆκαι seien nicht eine von D. selbst herrührende Schrift, sondern eine aus seinen ethischen Schriften (von denen übrigens H. nur die eine περὶ εὐθυμίης gelten läßt) ausgezogene Spruchsammlung, auf sichereren Füßen stehe als die meine. Kaum besser begründet scheint mir die fernere Annahme von N., die zweite ethische Schrift sei dieselbe wie die Τριτογενείη des Thrasyllischen Verzeichnisses, und diese sei nach den in den Iliasscholien zur Erklärung des Titels angeführten drei Kategorien: εὖ λογίζεσθαι, καλῶς λέγειν und ὀρθῶς πράττειν geordnet gewesen. Das letztere könnte selbst dann nicht mit Sicherheit behauptet werden, wenn der Titel und die Deutung wirklich von D. herrührten (s. Zeller Phil. d. Gr. I^5 930, 4). — In bezug auf das Verhältnis des Stob. und Ps.-Dem. zu ihren Quellen schließt sich N. meiner Darlegung (S. 9 ff.) an, aus der sich ergiebt, daß beiden dieselbe Sammlung Demokritischer Sentenzen vorgelegen hat, und daß Ps.-Dem. der gemeinsamen Quelle näher zu stehen scheint als Stob.

Am Schlusse dieses Kapitels bespricht N. das Verhältnis unserer Fragmente zu den älteren Elegikern und Iambographen, Demokrits Vorgängern in der ethischen Reflexion. Hierbei stellen sich besonders zahlreiche Beziehungen zu Theognis heraus, aber auch solche zu Solon, Archilochos, Simonides von Amorgos u. a. Diese Beziehungen sind z. T. polemischer Art, wie z. B. D. sehr nachdrücklich der Auffassung des Theognis widerspricht, daß nicht nur die Güter, sondern auch die Übel der Menschen von den Göttern gesandt werden, und dieser unphilosophischen Meinung sein ψυχῆ οἰκτιστήριον δαίμονος entgegensetzt. Aber noch weit häufiger knüpft D. an seine Vorgänger direkt an, so namentlich in den Betrachtungen über Reichtum und Armut, über Erziehung, über die Notwendigkeit des Maßes im Handeln. Hierzu kommt noch eine Reihe gemeinsamer Phrasen. In diesen Übereinstimmungen sieht N. mit Recht einen der Beweise für die Echtheit unserer Fragmente. In der That lassen sich die Anklänge an ältere Dichter und Philosophen kaum anders als unter der Voraussetzung dieser Echtheit erklären. Spätere Fälscher wären auf derartige Entlehnungen schwerlich gekommen, hätten vielmehr die zu ihrer Zeit gangbaren platonischen, aristotelischen, stoischen Anschauungen in die unterzuschiebenden Schriften hineingearbeitet. Dies zeigt sich recht deutlich, wenn man unsere Fragmente mit den pseudopythagoreischen Machwerken vergleicht. Wer freilich, wie V. Rose, in Demokrits Bruchstücken Entlehnungen aus letzteren zu erkennen glaubt, der muß sie für gefälscht ansehen. Aber daß in Wahrheit die Fabrikanten phythagoreischer Schriften wie Platon und Aristoteles so auch D. ausgeschrieben haben, habe ich a. a. O. S. 28 nachgewiesen.

Digitized by Google

Das 2. Kap.: „Über die Form der Demokritgnomen“ enthält einen wertvollen Beitrag zur Stilanalyse. Es werden zunächst die verschiedenen Formen, in denen sich die ethische Reflexion bewegt, besprochen, und es wird dargethan, daß sich die einfachen Grundformen der bloß thatsächlichen Beobachtung, des Werturteils und, wenn auch viel seltener, der direkten Paränese, obwohl unter mannigfachen Variationen und Übergängen, doch im ganzen gleichartig wiederholen. Eine besondere Eigentümlichkeit des D. ist es, daß er seinen sittlichen Urteilen eine möglichst abstrakte Gestalt verleiht (daher auch der ungewöhnliche Reichtum an abstrakten Substantiven), während er andrerseits wieder eine starke Neigung zeigt, das Abstrakte des Gedankens durch Personifikation oder sonstige Veranschaulichung konkret zu machen. — Es schließen sich hieran ein paar weitere Stilbeobachtungen. Wenn sich auch bei D. genug Antithesen finden, so hält er sich doch von einem künstlichen Parallelismus fast durchweg frei; ja in manchen Fragmenten ist die strenge Entsprechung der Glieder wie absichtlich vermieden, oder sie ist bloßer Schein. Als Beispiel für das letztere führt N. Fr. 46 [111] an: Δίκης χύδος γνῶμης θάρσος καὶ ἀθαμβίη, ἀδικίης δὲ δεῖμα ξυμφορῆς τέρμα. Der Erklärung dieses Fr. kann ich jedoch nicht zustimmen. N. muntet D., bei dem er doch gerade die Abweichung gegen jede gesuchte Künstlichkeit nachweisen will, die höchst künstliche und verzwickte Verbindung ἀδικίης τέρμα — δεῖμα ξυμφορῆς zu. Der bisher völlig mißverstandene Ausspruch ist m. E. folgendermaßen zu übersetzen: „Der rühmliche Gewinn der Gerechtigkeit (d. i. des Gerechten) ist Zuversicht und Furchtlosigkeit, die Frucht der Ungerechtigkeit (d. i. des Ungerechten) ist der Gipfel des Unglücks“ (τέρμα in dieser Bedeutung bei Pind., Enrip. u. a.). Zum Gedanken vgl. Fr. 47 [118].

Eine Ergänzung dieser Beobachtungen bietet die dem Buche als Anhang (S. 180—197) beigegebene Untersuchung Birts „über den Stil der Ethika“, deren Besprechung wir hier anschließen. Nach einigen Einzelbeobachtungen geht B. zu dem Nachweis über, daß D. die Kola mit Vorliebe rhythmisch gestaltet und dabei abweichend von der verfeinerten Rhetorik eines Isokrates und Demosthenes gerade die der gemeinen Metrik angehörenden Versfüße gehäuft habe. Besonders werden der Daktylus und Anapäst bevorzugt; fast gleich häufig treten iambische und trochäische Kola auf, daneben auch nicht selten logaödische Kola und Cretici. Daß hier nicht Zufall, sondern Absicht herrscht, beweist die Häufigkeit der Belege sowie der Umstand, daß in einzelnen Fällen offenbar dem Rhythmus zuliebe die Wortstellung verschränkt worden ist. Demokrits Rede nähert sich dadurch oft der strophenlosen Lyrik und wird dithyrambisch; vgl. Theophr. bei Cic. de or. III 185 (nicht 135, wie bei B. steht). Eine Parallele zu dieser dithyrambischen Prosa bieten die von Platon als gorgianisch gekennzeichnete Erosrede des Agathon im Symposion, der pseudolysianische Epitaphios und besonders die auch im Inhalt mehrfach an D. anklingende pseudisokratische Schrift an Demonikos.

Dieses überraschende Ergebnis der Birtschen Analyse wird mancher in Erinnerung an ähnliche Versuche, wie sie Blaß mit Demosthenes und neuerdings sogar mit Aristot. Ἀθ. πολ. angestellt, mit Mißtrauen erfüllen. Doch unterscheidet sich Birts Verfahren von dem seines Vorgängers vorteilhaft dadurch, daß die rhythmischen Kola aus dem überlieferten Texte meist ungesucht und ohne jede Änderung gewonnen sind. Mag man im einzelnen gegen Birts Konstruktionen manches einwenden (in fr. var. arg. 6 M. habe ich z. B. die angeblich dort vorkommenden Epitriti primi nicht entdecken können), so macht doch die Fülle der unverdächtigen Belege in der That den Eindruck, daß es sich hier nicht um eine rein zufällige Erscheinung handelt. Bemerkenswert ist auch, daß bei Herodot, wie B. hervorhebt, und bei Heraklit, wie ich auf grund genauer Prüfung hinzufügen kann, sich rhythmische Kola nur ganz vereinzelt herstellen lassen. In jedem Falle verdient die Sache volle Beachtung, und es wäre zu wünschen, daß sie zum Gegenstande einer umfassenden, sich auf die gesamte ältere Prosa erstreckenden Untersuchung gemacht würde.

(Schluß folgt.)

Albrecht Dieterich, Nekyia. Beiträge zur Erklärung der neuentdeckten Petrusapokalypse. Leipzig 1893, Teubner. 238 S. 8. 6 M.

In fesselnder Darstellung führt Verf. den Beweis, daß die Vision von Himmel und Hölle in dem neuen Bruchstück der Petrusapokalypse bis in die Einzelheiten nunmittelbar aus orphischen Lehren in die christliche Offenbarung in Ägypten übergegangen ist. Nachdem er den Text und die Übersetzung der Apokalypse von Akhmim vorausgestellt hat, behandelt er zunächst den griechischen Volksglauben vom Totenreich: den Göttergarten und den Ort der Seligkeit, die furchtbaren Wesen der Tiefe, die Erinyen und Strafdämonen. Ich meine noch immer (vgl. N. Jahrb. 1892 S. 177 ff.; W. f. kl. Philol. 1893 S. 812), daß die Vorstellung

Digitized by Google

vom Ἠλύσιον πεδίον nicht ausschließlich der Phantasie entstamme, sondern daß alte Schifferkunde von einem wunderbar gesegneten Westlande mit in Betracht zu ziehen sei. Verf. denkt nmgekehrt, daß die Namen, welche der Mythos dem Sonnenlande des Ostens und Westens gegeben, auf die wirklichen Länder des Ostens und Westens übertragen wurden, je mehr man diese kennen lernte. Das mag für manche Fälle Geltung haben; ob Phoinike als rotes Land des Sonnenaufgangs gedacht wurde und der Name des Palmbaums φοίνιξ dazu gehört, bleibt doch zweifelhaft, wenn man erfährt, daß ägyptisch schon in uralter Zeit *bennu* die Dattelpalme und *benu* den Vogel Phönix (φοίνιξ in einem Bruchstück Hesiods und bei Herodot) bezeichne. Man wird auch die Φοίνικες nicht für ein Rotvolk halten dürfen (vgl. über die Αἰθίοπες: Tümpel, Aithiopenländer 186 f. nnd 193 f., dazu jetzt W. Max Müller, Asien u. Europa nach altägypt. Denkm., 1893, S. 331), und auch der Name der Edomiter im Süden Palästinas, hebr. *'Edôm*, scheint ja mit hebr. *'ādôm* „rot" zusammenzuhängeu; denn die Purpurfarbe heißt gewiß erst nach ihnen φοίνιξ. Ed. Meyer, Gesch. d. Alt. I 218, hält *Fenchu* für den ägyptischen Namen der Phöniker (vgl. über Φοίνιξ-*Poenus* jetzt II § 92), und so auch noch O. Schrader zu Hehn, Kultnrpfl. n. Haustb.⁶ 576: allein nach W. M. Müller 208 ff. beruht dieser angebliche Name *Fenḫ*-Phöniker auf einem alten Mißverständnis. Daß Lykia „Lichtland" heiße, wie auch Ed. Meyer I 302 und Crusius in Roschers Myth. Lex. II 884 wollen, ist wegen des phönikischen לוכי *Luki* „Lykier" mit der griechischen Beischrift [ἐκ] Λυκίης (CIS. No. 45) und schon im Hinblick auf die Namen anderer Landschaften Kleinasiens wenig wahrscheinlich, und keinesfalls ist es das Totenreich Il. XVI (verdruckt XXV) 683, wo Sarpedon dorthin dnrch Schlaf und Tod gebracht wird; denn Sarpedon ist ein Lykier (vgl. auch Rohde, Psyche 80), dessen Namen ich als gut semitisch nachgewiesen zu haben glaube. — Zu den Stellen vom Lebenslicht (S. 24) möchte ich noch ans dem Alten Testament hinznfügen Spr. XX, 27: φῶς κυρίου πνοὴ ἀνθρώπων, ὃς ἐρευνᾷ ταμιεῖα κοιλίας. Für die Seelen als Sterne wäre anch zn verweisen auf Horapollon II, 1: ἀστὴρ παρ' Αἰγυπτίοις γραφόμενος . . . ποτὲ δὲ ψυχὴν ἀνθρώπου ἄρρενος. — Den Totenbach Alibas und den See Alybas im Lande der Hyperboräer (Bekk. Anecd. I 380, 9) kann Verf. in ihrer nrsprünglichen Bedeutung nicht erklären. Auch Prellwitz, Etymol. Wörterb., setzt ein Fragezeichen zn ἀλίβας „Toter", das zuerst in einem Bruchstück des Sophokles und dann in Platons Staat III p. 387C erscheint. Der Heros von Temesa in Unteritalien, welchen Euthymos besiegt, heißt nach Suidas u. Εὔθυμος Alybas. Und Ἀλύβη wird Il. II 858 die Stadt am Pontos Euxeinos genannt, woher das Silber kommt. Wie ἄργυρος zu ἀργής „weiß" gehört, so dürfen wir den Namen der Silberstadt zu ἀλφός, *albus* „weiß" stellen: das Schwanken zwischen ι und υ zeigt, daß der Vokal nur entfaltet ist. Und so stimmt der Totenbach Ἀλίβας zu dem Leukasfelsen und der von Hellanikos (vgl. Steph. Byz.) erwähnte pontische See Ἀλύβη zu der Insel Leuke im Schwarzen Meere, wohin schon die Aithiopis den Achilleus entrückt werden ließ. Rohde, Psyche 660, schreibt diese Lokalisierung von Leuke Schiffern aus Milet zu. Wenn übrigens nach Ovid Her. XV 167 ff. auch Deukalion, in unglücklicher Liebe zur Pyrrha, vom Lenkadischen Felsen hinabspringt, so bietet diese Sage eine weitere Bestätigung meiner Deutnng Δευκαλίων = *Λευκαλίων (Indog. Forsch. II, 445 f.; vgl. N. Jahrb. 1893 S. 768): als zweiter Bestandteil ist hier nicht ἅλς, sondern ἅλλομαι gedacht. — Verf. erklärt auf den altchristlichen Bildwerken den Nimbus und Strahlenkranz bei Christus und den Aposteln, aber anch bei den Heiligen und Seligen als übernommen aus heidnischer Knnstübung; wenigstens erwähnen hätte er sollen, daß nach Exod. 34, 29 καταβαίνοντος δὲ αὐτοῦ ἐκ τοῦ ὄρους Μωυσῆς οὐκ ᾔδει ὅτι δεδόξασται ἡ ὄψις τοῦ προσώπου αὐτοῦ ἐν τῷ λαλεῖν αὐτῷ. Das hebräische *qāran* heißt „strahlte". — Mit Recht sieht Verf. in dem Kerberos von Haus aus nichts anderes als ein fressendes Ungehener der Tiefe, die fressende Erdtiefe selbst in Gestalt eines furchtbaren Hundes, und trefflich deutet er σαρκοφάγος als die Auskleidnng jener Grube, des schwarz sich öffnenden Maules des fleischfressenden Todesungeheners. Dazu mag auf ein paar Hesychglossen verwiesen sein: κερβέριοι· ἀνθενεῖς. φασὶ δὲ καὶ τοὺς Κιμμερίους Κερβερίους· καὶ τὴν πόλιν οἱ μὲν Κερβερίαν καλοῦσιν, οἱ δὲ Κιμμερίη . . . ἔστι δὲ τόπος ἐν ᾅδου Κερβέριος. κέρβερος· κίνδυνος τάρταρος. ὠχρός. καὶ κύων μέγας ᾅδου (τριάρηνος). Und vielleicht läßt sich nuumehr dem dunklen Namen auch etymologisch beikommen. — Weiter handelt Verf. über Mysterienlehre von Seligkeit und Unseligkeit und sodann über orphisch-pythagoreische Hadesbücher. Vergil hat seine Hadesfahrt des Äneas, wie Verf. darthut, unmittelbar aus einem orphisch-pythagoreischen Gedichte geschöpft, einem Anslänfer jener unterirdischen Poeme, aus denen auch Platon geschöpft hatte, denen die unterirdischen goldenen Grabtäfelchen

Digitized by Google

entstammen, die auch Empedokles und Pindar kannte, Antonius Diogenes nachahmte, Lukian verspottet, die auch Vorläufer waren der von Plutarch benutzten Schriften. Hauptmerkmal der orphischen Eschatologien ist, daß sie die Strafen des Jenseits mit einer gewissen Rohcit und Fürchterlichkeit ausmalen in der Absicht, zu schrecken, zu bekehren, zu erwecken. — Zu S. 88 A. bemerke ich, daß Τύχαι schon in dem Bruchstück des Tragikers Xenokles vorkommen, das von mir N. Jahrb. 1892 S. 764 besprochen ist. Von der Τύχη eines einzelnen Menschen reden wohl nicht erst die Neugriechen, schon Plutarch sagt (Timol. 21): τὸ δὲ μὴ ἀποθανεῖν τινα μηδὲ τρωθῆναι τῶν Κορινθίων ἴδιον ἔργον αὐτῆς ἡ Τιμολέοντος ἐπεδείξατο Τύχη. Gerade von Timoleon berichtet er (36): ἐπὶ δὲ τῆς οἰκίας ἱερὸν ἱδρυσάμενος Αὐτοματίας ἔθυεν, αὐτὴν δὲ τὴν οἰκίαν ἱερᾷ δαίμονι καθιέρωσεν. — Für die Verbindung von Τύχη ἀγαθή und δαίμων ἀγαθός ist noch zu erwähnen die Inschrift CIG. No. 2510: [Κλ]ιτος Αὐτοφ[ῶ]ν[τ]ος τὸ ὡρολόγιον Τύχῃ Ἀγαθῇ καὶ Ἀγαθῷ Δαίμονι καὶ τῷ δάμῳ. Nach Plin. N. H. XXXVI, 23 „Romae Praxitelis opera sunt Flora, Triptolemus, Ceres in hortis Servilianis, Boni Eventus et Bonae Fortunae simulacra in Capitolio". Auf einer von einem Altar stammenden athenischen Inschrift aus römischer Zeit (CIA. III 1 No. 691) liest man links ΑΓΑΘΟΥ ΔΑΙΜΟΝΟΣ, rechts ΠΕΤΥΧΙΔΟΣ, in der Mitte Τὸν λαμπρότατον καὶ πάσης μνήμης ἄξιον..Ὀλλ.. Μέξειμον Ὀλλ. Νεικίας τὸν ἴδιον εὐεργέτην? oder ἐκ τῶν ἰδίων ἀναλωμάτων. Ferner haben wir die Darstellung beider bei Schöne, Griech. Reliefs No. 109, mit der Inschrift: ἀνέθηκ . . . | Ἀγαθὸς Δ[ίμω]ν [Ἀγ]α[θῇ] Τύχῃ. Vor ἀνέθηκε stand noch eine Zeile, die den Namen des Weihenden enthielt. — Zu dem jüdischen Vergleich der Thora mit dem Wasser erwähne ich noch die im Talmud mehrfach vorkommende Redensart „jemandes Wasser trinken" für „seine Lehre genießen". Schon in dem Mischnatraktat Aboth heißt es (I, 11): „Gelehrte, seid vorsichtig in euren Worten! Ihr könntet sonst durch euer Verschulden auswandern müssen und an einen Ort kommen, wo schlechtes Wasser ist; dies würden dann die Schüler, welche euch folgen, trinken und sterben, wodurch der Gottesname entweiht würde". — Der vierte Abschnitt handelt von Sündern und Strafen im Hades. Nur an den Stellen, die sich aus ganz anderen Gründen auf pythagoreisch-orphische Hadesbücher zurückführen lassen, finden sich Höllenstrafen, die denen der Petrusapokalypse ähnlich sind, sonst in der ganzen alten Litteratur nirgends. In bezug auf die Beurteilung des Pho-

kylideischen Gedichts steht Verf. zwischen Bernays und Harnack: er bezweifelt nicht, daß eine große Anzahl von Sätzen und Vorschriften unmittelbar nach jüdischen Schriften des Alten Testaments abgefaßt ist, glaubt aber von einigen wenigen Stellen, daß sie nur aus bereits christlichen Anschauungen herans so ausgesprochen werden konnten. — Zu dem S. 206 angeführten Buche von L. Günther 'Die Idee der Wiedervergeltung in der Geschichte und Philosophie des Strafrechts' I (1889) verweise ich auf E. Goitein 'Das Vergeltungsprinzip im biblischen und talmudischen Strafrecht' (Magazin für die Wissenschaft des Judentums XIX 1892 und XX 1893). — In dem fünften Abschnitt „Jüdische Apokalyptik" erbringt D. den negativen Beweis, daß die Hölle der Apokalypse keine jüdische ist, daß ihr Verfasser aus jüdischen Schriften nicht geschöpft haben kann. Und wenn Ähnlichkeiten mit jüdischen Visionen im Midrasch (nicht in der Mischna!) und Talmud vorhanden sind, wie sie M. Gaster in einer interessanten Arbeit (Journ. of the royal society of Great Britain and Ireland 1893 S. 571 ff.) anmerkt, so wird in der That zu bedenken sein, daß diese Anschauungen der späteren jüdischen Schriften sich nicht in vorchristliche Zeit zurückführen lassen. — Die LXX übersetzen Jesaja 56, 24 statt „und sie werden ein Abscheu sein allem Fleische" καὶ ἔσονται εἰς ὅραπιν πάσῃ σαρκί, während sie Daniel 12, 2, wo dasselbe Wort für „Abscheu" vorkommt, richtig εἰς αἰσχύνην αἰώνιον bieten: da müssen sie wohl nicht דראון *dera'ôn*, sondern לראון *lera'ôn* oder לראון *lere'âjôn* gelesen haben; *ra'ôn* stammt wie *re'âjôn*, das in der Mischna im Sinne von „apparitio" gebraucht wird, von ראה *ra'a* „sehen", unmittelbar vorher aber steht וראו *we'ra'û* καὶ ὄψονται. — In der Apokalypse des Henoch findet sich die merkwürdige Angabe, daß die Weiber der gefallenen Engel εἰς σειρῆνας γενήσονται. Schon O. Crusius, Philol. L, 93 ff., hat darauf hingewiesen, daß σειρῆνες bei den LXX die Übersetzung von בנות יענה *b.nôt ja'ăna* „Strauße, eig. Töchter der Klage" ist: diese Tiere werden von den Propheten als Wüstenbewohner und wegen ihres klagenden Geschreies erwähnt.

Dieterichs vortreffliche Nekyia wird gewiß jeder Leser — auch wer etwa in einzelnen Punkten einer abweichenden Ansicht huldigen sollte — mit warmer Anerkennung aus der Hand legen.

Mülhausen i. E. Heinrich Lewy.

Digitized by Google

Arnold Charisius, Die Oden des Q. Horatius Flaccus. Poetische Prosaübersetzung. Straßburg 1893, Fr. Bull. 79 S. 8. 1 M. 50.

Bei der anerkannten Schwierigkeit einer metrischen Übertragung der Horazischen Oden wird der Gedanke, eine poetische Prosaübersetzung zu geben, gewiß das allgemeine Interesse der Freunde des Dichters finden. Ch. will versuchen, „mit strenger und getreuer Wiedergabe des Wort- und Gedankeninhalts eine poetischer Form sich nähernde Sprache zu verbinden". Leider ist dieser Versuch recht wenig befriedigend ausgefallen. Wir heben von den zahlreichen Fällen, in denen der Text geradezu mißverstanden ist, nur einige heraus.

I 3, 15 Noti, quo non arbiter Hadriae maior wird gegeben durch: „mächtiger als der ist nicht der Herr der Adria". Wer anders ist denn aber der Herr der Adria außer Notus selbst? Ist er nicht III 3, 5 geradezu dux inquieti turbidus Hadriae genannt? — I 7, 15 (albus ut obscuro etc.) lautet: „Wie dort (d. h. in dem vorher V. 13 f. genannten Tibur) der heitere Südwind oft die Nebelwolken scheucht . . ." Das „dort" steht nicht im Texte, wie denn der ganze Vorgang überhaupt nicht bloß auf Tibur bezogen werden kann; bekanntlich beginnt eine Anzahl von Hss mit jenem Verse sogar eine neue Ode. — I 17, 8 wird 'utcunque dulci fistula personuere saxa' übersetzt mit „überall ertönen u. s. w.". — I 31, 8 (Quid dedicatum . . .) beginnt: „Was heischt der Priester von Apoll, wenn ein Tempel ihm geweiht wird?" Wer soll daraus erkennen, daß der vates kein anderer als Horaz selber ist, und daß es sich hier um eine ganz bestimmte Tempeldedikation handelt? — I 34, 5 ff. heißt: „Diespiter trieb sonst, mit zuckendem Strahl die Wolken teilend, seine Donnerrosse und lenkte den beflügelten Wagen durch den Äther". Offenbar ist hier der vom Dichter so deutlich markierte Gegensatz zwischen dem durch das Gewölk hinfahrenden Donnerwagen und dem soeben vom heiteren Himmel (das heißt per purum) vernommenen Donnerschlage gar nicht verstanden. — II 2, 8: „Den Phraates entfernt die Tugend, widersprechend seinem Volke (dissidens plebi) aus der Zahl der Glücklichen". Daß plebs sicherlich nicht das Volk des Phraates ist, hat seit Porphyrio ('sicut vulgus putat') gewiß niemand bezweifelt. — II 6, 10 ist Galaesi flumen mit „der Fluß von Galaesum" übersetzt! — In II 12 ist von Licymnia gesagt, daß „sie sich mehr darüber freut, wenn einer ihr Küsse nimmt, als wenn er fordert", als ob jeder Beliebige hier gedacht werden kann und nicht zu poscente unbedingt ein te ergänzt werden müßte! — II 13, 16 te sonantem plenius aureo plectro heißt „Der Du voller ertönen läßt als mit goldenem Plectrum" — eine sachlich und sprachlich gleich merkwürdige Auffassung des Abl.! — II 15, 18 „Es litten die Gesetze nicht, beliebig Rasenplätze anzulegen, indem sie städtisches Terrain den öffentlichen Kosten übergaben, und die Göttertempel mit neuem Marmor auszuschmücken". Sollten die gesperrten Worte wirklich die Übersetzung sein von oppida publico sumptu iubentes? Oder hat Verf. einen ganz anderen Text vor sich? — III 1 beginnt mit folgendem Gegensatz: „Ich hasse das profane Volk und halte es fern von mir. Ihr aber schweiget andachtsvoll". — III 2 trägt die Überschrift: 'An die Freunde' und beginnt: „Beengende Armut soll, o Freund (angustam amice pauperiem pati!)" u. s. w. — III 6, 45 Wird damnosa dies (quid non imminuit!) mit „Tag des Unheils", III 10, 15 vir Pieria paelice saucius mit „ein Mann, dem es angethan hat die Muse, die Kupplerin" übersetzt. — Den drei Genitiven (III 19, 9 f.) da lunae, da noctis mediae, da, puer, anguris Murenae werden die verschiedensten grammatischen Funktionen beigelegt: „Den neuen Mond zu Ehren schenke ein, schenk ein zur Mitternacht, Du Knabe des Augurn Murena". — Pomifer annus (= Autumnus) (III 23, 8) wird mit „obstreiches Jahr", aquilo impotens (III 30, 3) der Nordwind „in seiner Ohnmacht" (im Zusammenhang mit Ausdrücken wie edax, diruere!) gegeben.

So viel von der Korrektheit der Übersetzung. Auch mit der poetischen Form steht es nicht viel besser. Man lese IV 9, 40: „Du bist ein Reicher . . . und Konsul nicht nur eines Jahres, sondern einer, der so oft er's war, zog er, ein braver und getreuer Richter, das Ehrenhafte stets dem Nützlichen vor" oder I 9: „Du siehst, von tiefem Schnee erglänzend steht Soracte dort, und wie die Wälder ächzend ihre Last" . . .; ähnlich II 9, 17 „Höre auf mit weibischen Klagen und laß uns lieber die neuen Siege des Augustus besingen und daß sowohl u. s. w." — Ausdrücke wie „Glühen thue ich" (I 13, 9), „wenn Du einreihen thätest" (II 5, 21), „Freudenmädchen" (II 11, 21), „Gegenstand des allgemeinen Interesses" (II 8, 8), „das Gewicht des stürzendes Stieres in der Liebe aushalten" (II 5, 3), „einfaltsvolle Nymphen" (II 8, 14), „übelthäterische Schwestern" (III 11, 39), „große Schafsabschlachtung" (II 23, 14) u. v. a. scheinen uns des poetischen Duftes doch gänzlich zu entbehren.

Digitized by Google

Zu IV 2, 2 (Iulus) liest man die wunderliche Fußnote: 'das Wort Jule hat man durch iulle (sic!) oder ille ersetzt'. Was soll das heißen? Nach dieser Bemerkung scheint der Verf. gar nicht zu verstehen, um was es sich hier handelt. Auch andere der oben angeführten Proben beweisen, daß er sich nicht angelegentlich genug mit dem lateinischen Texte vertraut gemacht hat, um eine befriedigende Arbeit zu liefern.

Tauberbischofsheim. J. Häußner.

Cornelii Nepotis vitae, in usum scholarum rec. et verborum indicem addidit **Mich. Gitlbauer.** Editio quarta denuo recognita. Freiburg i. Br. 1893, Herder. X, 189 S. 8. brosch. 1 M. geb. 1 M. 80.

In kurzem Zwischenraum von vier Jahren ist auf die 3. Auflage der durch geschmackvolle Ausstattung sich empfehlenden Neposausgabe Gitlbauers die 4. gefolgt, der eine kurze Praefatio vorausgeschickt ist. Hiernach hat G. nur wenige Änderungen in den von ihm selbst herrührenden Emendationen vorgenommen, jedoch an nicht wenigen Stellen die Konjekturen anderer aufgenommen, wenn auch nicht in dem ausgedehnten Umfange, wie einige Rezensenten es wünschten. Unter den Stellen, die uns aufgefallen sind, heben wir hervor Milt. 3, 1, wo er wieder zur alten Lesart *quo* statt *qua* übergegangen ist. Chabr. 1, 3 hat er das handschriftlich überlieferte *cum* aufgegeben und schreibt, wie die meisten Herausgeber, *quibus* victoriam essent adepti. Epam. 7, 1 nimmt er, unter Preisgebnng seiner Änderung cuius errore eo esset deducta *illa militia* für das überlieferte illa militum multitudo oder res illa militum, den Pluygerschen Vorschlag auf: c. e. *res* eo esset deducta. Gestrichen hat er, wie auch Ref. in seinem Jahresberichte vorschlug, Them. 7, 8 die Schlußworte aliter . . . recepturos und Paus. 4, 1 super tali re, desgl. Alc. 11, 4 rebusque veneriis deditos und für die unmehr hinfälligen Worte in his rebus eingesetzt bibendo, natürlich ausschließlich durch pädagogische Erwägungen veranlaßt. Ohne ersichtlichen Grund ist jedoch Chabr. 3, 3 vor detrahant das in der 3. Auflage stehende *iis* statt *de iis* der früheren gestrichen; die Überlieferung bietet keinen Anlaß dazu, der Sprachgebrauch verlangt sogar eine nähere Bestimmung.

Berlin. Gemß.

Carl Weyman, Studien zu **Apuleius** und seinen Nachahmern. Sitzungsber. der philos.-philol. Klasse der k. bayr. Akad. d. Wiss. 1893. II, 2. S. 319—392. 8.

Mit einer textkritischen Nachlese zur Psychefabel als Epilegomena zu seiner 1891 erschienenen Ausgabe beginnt Verf. seine Arbeit. Es werden darin 16 Stellen aus dem Märchen von Amor und Psyche, 3 aus dem Rest der Metamorphosen und eine aus der Schrift de mundo besprochen, und zwar vorwiegend, nämlich ein Dutzend mal, in der Weise, daß die überlieferte Lesart gegen eigene frühere und fremde Änderungen verteidigt wird. In allen diesen Fällen hat W. u. E. vollkommen recht, mag die sonst vorgeschlagene und vorgezogene Korrektur auch noch so gefällig und bestechend sein. Met. IV 28 (p. 74, 5) schiebt W. mit Traube und Crusius venerabantur hinter Venerem ein, wogegen kaum etwas einzuwenden ist. IV 29 (p. 74, 13) nimmt er Ausfall von latius oder late zwischen fama porrecta an, was schon weniger sicher ist, da der sprachliche Anstoß doch nicht ganz beseitigt wird und latius neben pervagatur überflüssig ist. V 23 (p. 92, 12) befürwortet er das von Crusius vorgeschlagene osculis statt ocnlis unter Hinweis auf gute Parallelstellen. V 31 (p. 97, 19) liest er ut . . . quam ille <perdite> diligit tu quoque perdere gestias; allein da diese Fassung zugestandenermaßen auch keinen logischen Sinn giebt und perdite nur um des Wortspiels willen von W. eingeschoben ist, so ist sie unbefriedigend. Ob für diligit vielleicht diripit zu lesen ist, mag dahingestellt bleiben; wahrscheinlich steckt die Korruptel in quoque, wofür amore oder etwas Ähnliches ursprünglich geschrieben war. Met. VI 11 (p. 104, 11) hält W. oves ibi aureo (oder mit Wölfflin aurl) colore floreutes für die ursprüngliche Lesart, das hinter ibi überlieferte nitentes als Glossem streichend. Ein an sich ganz annehmbarer Vorschlag; doch würde eine Kumulation des Ausdruckes (nitentes neben florentes) uns für Apuleius stilgemäßer erscheinen. Ob Met. VII 20 (p. 132, 10) für aperitur mit Traube comparet oder mit W. reperitur zu besseru ist, bleibt trotz der angeführten Belegstellen unsicher. De mundo (22 p. 123, 12) micant imbres, ignes rumpuntur läßt W. ignes und imbres den Platz wechseln, eine sehr naheliegende, aber vielleicht doch nicht notwendige Änderung; wären die Komposita emicant und erumpunt(ur) überliefert, wäre die Stelle zweifellos richtig: so gut wie Lucrez von fancibus erupti ignes redet und emicare sonst mit sanguis verbunden wird, braucht auch micant imbres keinen Anstoß zu erregen. Die zweite und wichtigere Hälfte des Aufsatzes S. 340 ff. betrachtet das Fortleben des Apuleius, indem eine Reihe von Schriftstellern auf ihre stilistische Abhängigkeit von ihm, zum Teil auf grund vorhandener Vorarbeiten, geprüft wird. Es sind dies

Digitized by Google

Tertullian, Julius Valerius, Zeno von Verona, Ammianus Marcellinus, Diktys Cretensis, Ausonius, Martianus Capella, Sedulius, Claudius Mamertus, die Historia Apollonii, Corippus und die Acta Pionii, deren Beeinflussung durch Apuleius eine große Anzahl, freilich einzeln genommen nicht immer stichhaltiger, Parallelstellen erweist. Anhangsweise werden auch die nahen Beziehungen zwischen Apuleius und Porphyrio sowie den größeren Quintilianischen Deklamationen beleuchtet. Auch Ref. scheint den letzteren vor Apuleius die Priorität zu gebühren. Denn Apuleius gebraucht verschiedene Wendungen (vagari errore certo, mendacium confingere, vago pastu) in kürzerer Fassung und als etwas Gewöhnliches, während sie bei Ps.-Quintilian (sidera vagos cursus certis ementiuntur erroribus, alterum confingitur mendacium, animalia per pastus vaga) den Eindruck des Neuen, Ungewöhnlichen und erst bei bestimmter Gelegenheit Gebildeten machen. Fünf Exkurse (zum Texte Zenos, innoxius mit einem Verbalbegriff des Gehens verbunden in passiver Bedeutung bei Ammian, zu den periochae des Ausonius, deren Verfasser außer Apuleius auch Tacitus benutzt hat, zum Texte des Claudianus Mamertus, „Es war einmal“), welche kritische Bemerkungen zu einzelnen Stellen enthalten oder Parallelen aufzählen, sind bei geeigneter Gelegenheit eingeschaltet; ein Stellenverzeichnis und ein sprachlich-litterarhistorisches Register bilden den Schluß dieser nützlichen Arbeit, deren Vervollständigung, besonders für Tertullian und andere afrikanische Kirchenväter, sehr erwünscht wäre. Ref. hätte z. B. gern erfahren, an welcher Parallelstelle bei Tertullian sich die von ihm (Jahrb. f. kl. Philol. 1892 S. 137) für Apul. Apolog. c. 2 (p. 5, 2 Krüger) beanspruchte Bedeutung von auctor als Vertreter vor Gericht findet.

Marburg. C. Haeberlin.

Sylloge commentationum quam viro clarissimo **Constantino Conto** obtulerunt Philologi Batavi. Leiden 1893, Brill. 147 S. gr. 8. 5 M.

Die Konstantin Kontos zu seinem 25jährigen Jubiläum als Professor an der Universität zu Athen gewidmete Festschrift enthält folgende Beiträge. J. W. Beck handelt über den Gebrauch des Wortes *lassus* bei den lateinischen Schriftstellern. P. H. Damsté empfiehlt in den Wolken des Aristophanes Umstellung des V. 488 vor V. 486, 487. C. M. Francken rechtfertigt den Ausspruch des Quintilian *Satira tota nostra est* (gegen Hor. Sat. I 4, 6). J. J. Hartman behandelt Prop. Eleg. I 5 und sucht nachzuweisen, daß das erste Distichon in dieser Elegie ungehörig sei und ursprünglich den Anfang der vierten Elegie gebildet habe. H. van Herwerden giebt Verbesserungsvorschläge zu dem in Oinoanda in Kilikien gefundenen und im Δελτίον 1892 veröffentlichten Briefe des Epikureers Diogenes. D. C. Hesseling erläutert das Platon zugeschriebene Epigramm A. P. V 79 (Epigr. 2 bei Bergk PLG II⁴ 299). J. B. Kan widmet ein Totengespräch (zwischen Erasmus und Cobet). H. T. Karsten erörtert die verschiedenen Überlieferungen über die Reihenfolge der Stücke des Terenz. K. Kuiper weist auf Berührungen des Lykophron mit Pindar und den Tragikern hin. J. van Leeuwen J. f. erläutert ausprechend Aristophanes Ran. V. 1109 ff., indem er die Verse für einen Zusatz erklärt, den der Dichter bei der zweiten Aufführung des Stückes hinzugefügt habe. H. W. van der Mey bringt Konjekturen zu Theophrast und Euripides. J. C. Naber handelt über eine Stelle der Digesten (III 2, 6, 4). S. A. Naber sucht darzuthun, daß Tac. Ann. XV 41 (*totidem annos mensesque et dies inter utraque incendia*) 415 Jahre, 415 Monate und 415 Tage verstanden werden müssen, und daß Tacitus für den gallischen Brand das griechische Datum Olymp. 98, 1 (= 388) angenommen habe. H. J. Polak giebt Verbesserungsvorschläge zu den Kommentarien des Kaisers Marc Aurel. L. Pant behandelt drei Stellen des Thukydides. K. G. P. Schwartz bespricht einige Stellen bei Plutarch und Lukian. J. M. J. Valeton handelt über Xen. Hell. I 7, 7 (Feldherrnprozeß nach der Schlacht bei den Arginusen). J. v. d. Vliet giebt drei Emendationen zu Cic. de fin., Plin. Nat. Hist. und Valerius Maximus. J. Chr. Vollgraff bespricht mehrere Stellen des Demosthenes. S. G. de Vries handelt über ein in Tironischen Noten abgefaßtes Bruchstück des Boethius im Cod. Paris. lat. 7925. J. van Wageningen jr. konjiziert bei Archil. frag. 50 ὦ ἀλιπερνῆτες und verteidigt bei Theognis V. 417 f. die Überlieferung. S. J. Warren bringt zu dem Sprichwort bei Herondas III 75 οὐδ' ὄκυο χώρης οἱ μῦς ὁμοίως τὸν σίδηρον τρώγουσιν eine Erklärung aus der indischen Fabellitteratur.

Breslau. Leopold Cohn.

Rud. Schubert, Geschichte des Pyrrhus. Neu untersucht und nach den Quellen dargestellt. Königsberg 1894, Koch. IV, 288 S. 8. 7 M.

Der Verf. dieses Buches geht darauf aus — in ähnlicher Weise, wie er es vor einigen Jahren

mit der Geschichte des Agathokles von Syrakus gethan —, eine größere Vorarbeit im Interesse solcher Forscher zu schaffen, die früher oder später den Versuch einer von Grund aus neuen Darstellung des sogen. hellenistischen Zeitalters unternehmen werden. Das Hauptgewicht fällt dabei auf die philologische Seite, auf die Quellenkritik. Verf. kommt es ganz vorzugsweise darauf an, die primären Bestandteile in der ganzen uns erhaltenen Überlieferung von dem Leben und den Thaten des berühmten Epirotenkönigs zu sichten, sie ihrem Standpunkte und ihrem Werte nach zu prüfen und dann allemal die gleichartigen Bestandteile aneinanderzufügen. Verf. stellt an die Spitze seiner Arbeit ein längeres Kapitel (S. 1—7), in welchem alles, was er im allgemeinen betreffs der Quellen zur Geschichte des Pyrrhus zu ermitteln vermocht, zusammengefaßt erscheint und die Natur und Parteifarbe der verschiedenen Quellenschriften ausführlich erörtert wird. Abgesehen von den eigenen „Kommentarien" des P. selbst, so sind von ganz besonderer Wichtigkeit die Arbeiten des Hieronymus aus Kardia, der die Partei der Antigoniden vertritt, die des Samiers Duris, eines Anhängers des Königs Lysimachos, die jedoch keine so bestimmte Parteifarbe tragen, dabei an historischem Werte weit hinter denen des Hieronymus zurückstehen, die des über P. sehr gut unterrichteten, ihm durchaus günstig gesinnten Proxenos, die des Timäus aus Tauromenion, der wieder mehrfach eine dem König feindliche Auffassung zeigt, und für die letzten Kriegsfahrten des P. im Peloponnes die des Phylarch. Weiter wird die römische, von dem Verf. sehr (u. E. allzusehr) gering geschätzte Überlieferung geprüft, um nunmehr, wie teilweise auch schon vorher, mit großem Fleiß und Scharfsinn die Verteilung der aus den ältesten Quellenschriften stammenden Nachrichten bei den Späteren (Diodor, Dionys von Halikarnaß, Livius, Trogus, Justin, Plutarch, Pausanias, Cassius Dio) sicher zu stellen. Am Schluß ist endlich nach Gutschmid ein Verzeichnis der sonst noch erhaltenen Fragmente über die Geschichte des P. mitgeteilt.

Hieran schließt sich nun die eigentliche geschichtliche Darstellung in drei großen Kapiteln, die leider der bequemen Übersichtlichkeit durch Kolumnentitel entbehren. Das erste (S. 88—150) behandelt die Geschichte des Königshauses der epirotischen Äakiden und dann die des P. bis zu seinem Aufbruch nach Tarent. In dem zweiten (S. 151—223) werden die Feldzüge des P. in Unteritalien und Sizilien besprochen. Das dritte (S. 224–266) gilt des Königs letzten Heerfahrten und der Geschichte seines Unterganges in Argos. Eine „Geschichte des P." in dem Sinne, wie historische Werke in der Gegenwart in der Regel abgefaßt werden — eine fortlaufende Erzählung mit Fußnoten und Exkursen über die auftretenden wissenschaftlichen Probleme —, ist dieses Werk nun allerdings nicht. Es gehört mehr in die Reihe der Bücher, welche die Franzosen „matériaux pour servir à l'histoire etc." zu nennen pflegen. Es stellt sich dar als eine fortlaufende Kette von Quellenuntersuchungen, deren Ergebnisse dann allerdings miteinander zu einer Art Erzählung verwebt werden. Sehr häufig sind dabei die wichtigsten griechischen und lateinischen Stellen der Quellenschriftsteller unmittelbar in den Text hineingenommen. Man kann nun die Art, wie Verf. die Urquellen des uns noch erhaltenen Materials zu ermitteln und ihrem Wert und ihrer Eigentümlichkeit nach zu charakterisieren bestrebt gewesen ist, und verschiedene der kritischen Grundsätze, über die er sich in einem längeren „Nachwort" ausspricht (S. 272—288) — in welchem er sich mit verschiedenen Rezensenten seiner früheren historischen Schriften auseinandersetzt —, recht wohl anerkennen. Man wird auch sagen müssen, daß Verf. bei der zusammenhängenden Prüfung, Sichtung und Verwertung des über die Geschichte des P. uns erhaltenen Materials sein System — unter steter Auseinandersetzung mit den auf diesem Gebiet vor ihm thätigen Forschern — mit großer Konsequenz und großer Entschiedenheit zur Durchführung gebracht hat. Natürlich hindert das aber nicht, daß nicht an vielen Stellen neben dem kritischen Takt auch die persönliche Auffassung des Forschers sehr entschieden ihr Recht behaupten wird, daß die Schlüsse des Verf. daher auch vielfach auf Widerspruch treffen werden. Gewiß hat Verf. Bedenkendes geleistet, sehr vieles klarer als bisher gestellt, seine Vorgänger oft berichtigt. Dagegen werden nicht alle seine Ablehnungen auf Zustimmung stoßen; nicht jeder wird z. B. die Angaben über die Rührung des mit den Äakiden verschwägerten Glaukias bei dem Anblick des Knaben P. (S. 112 ff), über die Eifersucht der Königin Lanassa (S. 127) und über den Kampf des P. (S. 217) mit den Mamertinern über Bord werfen wollen. Auch damit werden wir nicht übereinstimmen können, daß (S. 57) Verf. die stolze Entscheidung der Römer, als sie über ihr erstes Entsetzen hinweggekommen waren, den Frieden dem P. rundweg zu verweigern, solange er noch in Italien stehe, für jene Zeit für unmöglich erklärt. Und doch sahen

Digitized by Google

sich die Römer damals bereits als die Vormacht Italiens an, unterhandelten sie (S. 205) in diesem Sinne mit Karthago. Appius Claudius Caecus war doch wohl ein Mann, dem ein solcher Gedanke wohl zuzutrauen ist. Was bei Völkern von großartigem Selbstbewußtsein und Staatsgefühl schon sehr frühzeitig möglich ist, zeigt in unserem eigenen Jahrhundert z. B. für Nordamerika die sog. Monroe-Doktrin. Auch scheint uns Verf. das System, überall da anf Entlehnungen zu schließen, wo er in der Geschichte des P. Ähnlichkeiten mit älteren Erzählungen findet, zu weit zu treiben: so bezweifelt er S. 62 selbst die Angabe von der eigentümlichen Zahubildnng des P. Auf der anderen Seite will es uns keineswegs möglich erscheinen, daß die kleine, völlig isolierte römische Flotte (S. 154), die 281 v. Chr. im Hafen von Tarent vernichtet wurde, wirklich dazu bestimmt gewesen sein sollte, einer Bewegung der Aristokratie gegen die Demokratie die Hand zu bieten. Bei den sehr eingehenden Erörterungen über den Verlauf der Schlachten des P. in Italien endlich hätte, namentlich bei der ersten, auch auf die Verschiedenheit der römischen und griechischen Taktik hingewiesen werden können.

Die historische Darstellung des Verf. endlich im ganzen angesehen, so fehlen ihr (nach unserer persönlichen Ansicht) zwei wichtige Punkte. Einerseits hat Verf. es unterlassen, den großen Rahmen zu zeichnen, den Zusammenhang mit der allgemeinen Zeitgeschichte (die Keltenzüge miteingerechnet) herzustellen, von welcher die Geschichte des P. einen Teil bildet, und weiter die Verhältnisse der Völker und Staaten und die Charaktere der Volksgruppeu zu schildern, mit denen P. seit seiner Überfahrt nach Italien zu thun hat. Er setzt für das volle Verständnis seines verdienstlichen Buches bei allen seinen Lesern ein ganz ungewöhnliches Maß von stets „präsenter" Kenntnis jener Zeit voraus und schneidet sich damit zugleich selbst die Möglichkeit ab, sein historisch-politisches Urteil über P. nnd manche seiner Gegner näher zu begründen. Die ungeheure Gefahr, in welche die Römer durch des Königs Ankunft in Italieu geraten sind, nnd wieder die wirklichen Gründe ihrer schließlichen Überlegenheit gegenüber dem Epiroten gehen aus seinem Buch nicht hervor. Andererseits (außer manchem anderen) hätte es nur einiger Striche bedurft, nm dem Leser klar zu machen, daß der letzte Krieg des Königs gegen Antigonos Gonatas politisch geradezu als frevelhaft bezeichnet werden muß. — Schließlich ist es sehr zu bedanern, daß Verf. es nicht versucht hat, ein abgerundetes Charakterbild des P. zu entwerfen: was Verf. (S. 278) in dieser Hinsicht sagt, will uns nicht recht einleuchten. Wir persönlich sind doch der Meinnng, daß der historische Forscher sich nicht mit dem schönen Dichterwort abfinden darf: „Von der Parteien Haß nnd Gunst verwirrt, schwankt sein Charakterbild in der Geschichte". Wir meinen allerdings, daß auch das durch den Verf. gesichtete Material einen solchen Versuch keineswegs als aussichtslos erscheinen läßt. Sobald man nnr nicht ausschließlich die für P. ungünstigen Quellen benutzt, wird ein ganz verständliches und wahrscheinliches, lebensfähiges Bild sich ergeben. Allerdings wird dasselbe etwas weniger ungünstig ausfallen, als (wie wir vermuten) es dem Verf. vorzuschweben scheint, dem P., so müssen wir es ausdrücken, wie ein italienischer Condottiere der Renaissancezeit oder wie ein antikes Gegenbild zu Karl XII. sich darstellt, und der (S. 171 ff.) nach unserer Meinnng z. B. dem tapferen König gegenüber den kriegsscheuen Tarentinern und (S. 212), im Gegensatz zu Holm, gegenüber den menterischen Sikelioten doch einigermaßen nnrecht thut. Obwohl P. mit den letzten Diadochen und den ersten der Epigonen viele ihrer sittlichen Fehler geteilt hat, muß er sie doch durch persönliche Frische, Sittlichkeit und Mannhaftigkeit und viele Züge edlen Sinnes erheblich übertroffen haben. Nicht nur die Epiroten haben ihn hoch gehalten und stets treu zu ihm gestanden; der Umstand, daß er auch ihr nationaler, angestammter König war, S. 138, hat seinem Vater wenigstens nicht viel geuutzt. Im Gegensatz zu manchen anderen berühmten Männern der alten Welt ist sein Bild später keineswegs „nachgedunkelt". Mehr heldenmütiger Ritter und unübertrefflicher Schlachtenmeister als eigentlicher Feldherr und als Staatsmann der Gabe, warten und wohlbemessene Pläne sorgsam vorbereiten zu können, entbehrend, mußte er freilich in Italien gegenüber der nationalen, zähen Politik eines ausgezeichnet geleiteteten, kriegerischen Bauernvolkes und seiner klugen Aristokratie —, auf dem politischen Moorboden Siziliens der dort chronischen Unzuverlässigkeit aller Verhältnisse, — auf der griechischen Halbinsel der besser berechtigten, planvollen, zielbewußten Politik des nnerschütterlich ausdauernden Antigonos Gonatas gegenüber den kürzeren ziehen.

Sehr dankenswert ist es, daß Verf. S. 267 ff. seinem Buche ein Register beigegeben hat.

Halle a. S. G. Hertzberg.

Digitized by Google

S. Günther, Abriß der Geschichte der Mathematik und der Naturwissenschaften im Altertum. 2. sorgfältig durchgesehene Ausgabe (mit Register). Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaften. V, 1: Geschichte der alten Philosophie. Anhang S. 229—313. München 1894, Beck. Bd. V, 1 5 M. 50.

Wie wir beim Erscheinen der ersten Auflage dieser inhaltreichen historischen Skizze i. J. 1888 in dieser Wochenschrift ausgeführt haben, giebt Günther eine historische Übersicht über die Leistungen des klassischen Altertums auf dem Gebiete der Mathematik nebst Geodäsie (§ 1—17, S. 231—263), in der Physik und Chemie (§ 18—24, S. 263—274), in der Astronomie, Kosmophysik und wissenschaftlichen Erdkunde (§ 25—37, S. 274—295), ferner in den beschreibenden Naturwissenschaften (§ 37—40, S. 295—300) und schließlich in den medizinischen Disziplinen (§ 41—46, S. 300—308).

Bei dem regen Interesse, welches die Mathematiker in den letzten Jahrzehnten für die historische Entwickelung ihrer Wissenschaft gezeigt haben, ist es erklärlich, daß in den sechs Jahren bis zum Erscheinen der zweiten Auflage manche neue Entdeckung hinzugekommen ist. Wir erinnern an die neuen historischen Untersuchungen von Tanery, Allman, Loria, Heiberg, Hultsch, Zenthen u. a., ferner an die neueren Arbeiten von Gerland, Schepss, Pählер, Berger, Murr u. a. Daß diese neuere Litteratur auf das gewissenhafteste von dem Verf. für seine zweite Auflage benutzt worden ist, braucht nicht erst besonders erwähnt zu werden. Auch war es Günther vergönnt, die Korrekturbogen der im Erscheinen begriffenen neuen Auflage des Cantorschen Werkes für seine Skizze zu verwerten. Die große Zahl der historisch-litterarischen Anmerkungen ist dadurch noch gewachsen; im Texte dagegen ist vieles kürzer und präziser gefaßt worden und alles fortgelassen, was nicht unmittelbar zum Gegenstande gehört. Zu zwei Stellen sei es uns vergönnt, hier einige gelegentliche Anmerkungen zu machen. Der Satz (S. 254) 'Cylinder : Kugel : Kegel = 3 : 2 : 1' ist in dieser Form von Archimedes nicht ausgesprochen worden. Prop. 34 des I. Buches περὶ σφαίρας καὶ κυλίνδρου besagt, daß die Kugel viermal so groß sei als der Kegel, und das Korollar zu diesem Satze lautet, daß das Volumen ebenso wie die Oberfläche des Cylinders $^3/_2$mal so groß wie das Volumen resp. die Oberfläche der Kugel sei. Auch fehlte ein Kegel in der Zeichnung auf dem Grabmal des Archimedes (Cicero Tusc. V 23, 64). — Bei der Erklärung des Wortes Almagest (S. 258) hält Günther an der Umwandlung von μεγάλη(σύνταξις) in μεγίστη fest, während Koppe (Pr. Berlin 1893) das Wort megasiti als Verstümmelung des vollständigen Titels annimmt. Uns wird von befreundeter Seite die Vermutung ausgesprochen, daß μέγιστος der Beiname des Ptolemaios gewesen und sein Hauptwerk nach dem Beinamen des Verf. genannt sei.

Je mehr wir überzeugt sind, daß der reiche Inhalt der mit seltener Sachkenntnis und großer Liebe gezeichneten Skizze Günthers das Interesse weiter Leserkreise erregen muß, desto mehr bedauern wir, der Verlagsbuchhandlung einen schweren Vorwurf machen zu müssen. Um die Günthersche Skizze, welche in der ersten Auflage 114 Seiten umfaßte, auf 78 Seiten zusammenzudrängen, hat man für den Text bedeutend kleinere Typen gewählt, die überdies so undeutlich sind, daß die Lektüre das Auge angreifen muß. Die Verschwommenheit des Druckes wird noch dadurch vermehrt, daß in der neuen Auflage unterlassen ist, die Namen der antiken Mathematiker und Naturforscher durch besonderen Druck hervorzuheben. Durch diese Unterlassung wird der Wert des diesmal beigefügten Namenregisters in Frage gestellt. Eine solche typographische Ausstattung ist eine Rücksichtslosigkeit gegen den Verfasser wie gegen den Leser und eines so bedeutenden litterarischen Unternehmens, wie das Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaften es ist, durchaus unwürdig.

Friedenau bei Berlin. Felix Müller.

J. Morgoulieff, Etude critique sur les monuments antiques représentant des scènes d'accouchement. Paris 1893, G. Steinthal. 76 S. 8. 23 Textabbildungen.

In sehr dankenswerter Weise unterzieht hier ein Assistent der gynäkologischen Klinik in Paris diejenigen Denkmäler, welche auf niederkommende Frauen zu deuten — oder gedeutet worden sind, einer sachverständig kritischen Sichtung. Soweit meine Kenntnisse reichen, die sich auf das Gebiet der älteren griechischen Kunst beschränken, hat er kein wichtiges Denkmal und keine litterarische Kontroverse von Bedeutung übersehen. Nur auf E. Maaß' Programm De Aeschyli supplicibus commentatio wäre noch hinzuweisen gewesen. Zunächst wird aus dem Bereiche der südfranzösischen Höhlenkultur, die sich vor der Hand noch zwischen dem 30. und 6. vorchristlichen Jahrtausend bewegt, eine Knochenschnitzerei vorgeführt, welche unter einem Rentier eine Frau zeigt, die, auf dem Rücken liegend, die Wehen erwartet. In Ägypten ergeben

Digitized by Google

die Denkmäler, daß die Frauen teils sitzend, teils kniend niederkamen. Die Entbinderin pflegt in jedem Falle vor der Kreißenden zu knieen. Persische Sitte, welche eine unterstützte hockende Stellnng bevorzngt, wird sodann besprochen; eine rohe archaische Terracotta aus Cypern zeigt die Frau, die eben geboren hat, auf einem Schemel sitzend, gehalten von einer neben ihr sitzenden Fran, während die Hebamme gegenüber auf der Erde kniet. Auffällig übereinstimmt eine pernanische Figurenvase. Eine spätere Terracotta von Cypern zeigt die junge Mntter auf der Kline auf dem Rücken liegend, und für die historische Zeit bezeugen auch die Mediziner, daß für das Gebären diese Stellnng die gewöhnliche war; daneben benutzte man einen chaiselongneähnlichen Stuhl. Soweit unbestreitbare Thatsachen. Das Hanptaugenmerk des Verf. ist aber gerichtet auf die Bekämpfnng einiger deutscher Archäologen, welche neuerdings die hierher gehörigen Denkmäler in einer Weise zn vermehren gesucht haben, welche Verf. für unzulässig hält. Bereits Welcker nämlich hatte die Vermntung aufgestellt, daß in der Vorzeit die griechischen Frauen knieend niedergekommen seien, daß für diesen Brauch vorbildlich der delische Hymnus sei, und daß auch das Knieen der Ange in Tegea, der Damia nnd Auxesia in Ägina ursprünglich diesen Sinn gehabt habe. F. Marx hatte in ähnlichem Sinne eine altertümliche spartanische Marmorstatne gedeutet, ferner Wolters das hochaltertümliche Thonrelief einer thebanischen Grabvase und das früher auf dic Geburt der Aphrodite gedeutete Ludovisische Thronrelief. Die Polemik, welche von dem Fachmann gegen die drei dentschen gynäkologischen Spekulanten geführt wird, ist sehr beachtenswert, von formaler Eleganz und sachlicher Schneidigkeit, welche den Gegner achtet. Sie veranlaßt den Ref., gleichfalls in kurze Thesen zu fassen, wieweit und wann er zustimmen kann oder nicht.

1. Das schöne Ludovisische Relief stellt keine Niederkunft, sondern eine Emporkunft dar. Alles Ausschlaggebende ist hier von M. schlagend gesagt.

2. Die spartanische Statue zeigt keine Spur von Schwangerschaft. Eine nnr andeutende Schamhaftigkeit des Künstlers darf man auch nicht zn Hülfe rufen, da gegen sonstigen Brauch die rima angegeben ist. Die Armhaltung des kleinen beigegebenen Dämons läßt sich also auch als eine Hindentung auf diese fassen, während der andere Knabe Schweigen empfiehlt. Aber allerdings muß man hinzufügen, wenn es eine allgemeiner zu fassende Fruchtbarkeitsgöttin ist, so ist sie gemäß allgemeinen griechischen Religionsvorstellnngen auch eine Helferin bei der Geburt und die knieende Stellnng wohl nicht ohne Rücksicht auf diese Funktion gewählt, ja man könnte sich denken, daß sie die beiden Hülfs- und Heilgötter eben geboren habe, wie ja auch Apollon und Artemis sofort der Mutter beistehen. — 3. Leto betreffend ist die Behauptung, daß sie sich nicht zum Gebären, sondern znm Beten hinkniee, also zufällig, nicht vorbildlich knieend gebäre, einfach falsch. Es ist unerlaubt, durch Ovid den Wortsinn des Homeridenhymnus zu verdrehen. Bei Ange, Damia und Auxesia beweist rationalistische Umdentung Späterer gar nichts gegen den ursprünglichen Sinn des Knieens. — 4. Es ist überhanpt unrichtig, utilitarische Gründe, wie den, daß eine solche Art zn gebären für das Kind gefährlich sei, gegen unvernünftige Bräuche einer grauen Vorzeit anznführen. Solche Gründe haben nur zur frühzeitigen Abschaffung solcher Bräuche geführt. Rationelle Heilkunst ist nicht dem Griechenvolke gleichaltrig. — 5. Wenn M. die Wolterscbe Deutung der thebanischen Vase bestreitet, so müßte er, wenn er sich einmal mit Denkmälern befaßt, eine positiv hessere an deren Stelle setzen, was nicht geschieht, oder das Urteil zurückhalten. Aber auch die Polemik zeigt hier Mängel. Es geht bei einem noch in sakraler Sphäre befangenen Knnstwerk nicht an, die Gürtellosigkeit der 3 Figuren als Willkür oder Mode zu fassen. Das Epitheton ζώστος im 1. Orphischen Hymnus auf Hekate V. 5 ist auch nicht sinnlos. Ebenso ist die Haltung der Arme nicht bedentungslos, wie schon der Vergleich mit den ägyptischen Denkmälern lehrt. Das Stellnngsmotiv ist allerdings wegen des Ungeschicks des Töpfers nnklar. Aber daraus, daß er diese Unklarheit hinter dem auffallend quadratischen Gewande verborgen und dennoch den Füßen einfach den Stand im Profil gegeben hat, folgt nicht, daß er kein Knuern gemeint habe. — 6. Daraus, daß in der klassischen Mythologie anf die Jungfränlichkeit von Gestalten wie Artemis oder Athena Gewicht gelegt wird, folgt für den Glauben einer roheren Vorzeit entweder gar nichts oder das Gegenteil von dem, was M. will. Ob man übrigens die Gestalt auf der thebanischen Grabvase Artemis oder Hekate oder Kybele oder Rheia oder Demeter oder Kore zn benennen habe, ist unsicher nnd von untergeordneter Wichtigkeit. Also würden nach Anfgabe einer Materialbereicherung und nach Modifikation einer Dentnng meiner Ansicht nach die deutschen Philologen nnd Archäologen gegen M. recht behalten, weil er als rationalistischer Asklepiade mit der Typik altertümlicher Knnst und primitiven Götter-

Digitized by Google

glaubens nicht hinreichend vertraut ist. Die Kunststufe, welcher die spartanische Statue und die thebanische Vase angehören, kann man mit dem Maßstabe der freigewordenen griechischen Kunst nicht messen. Ich glaube, daß die Griechen den Mut, solche μυστικὰ ὄργιατα darzustellen, erst durch ägyptisch-orientalische Anregungen, vermittelt durch kretische Bildschnitzer, erhalten haben. An der spartanischen Statue ist nicht nur an dem Harpokratesmotiv des einen Knaben ägyptischer Einfluß noch sichtbar. Andere verwandte Strömungen kommen von den Inseln und führen auf Mesopotamien zurück. Dahin gehört die griechische Aphrodite ἐπιτυμβίδια, welche kürzlich Körte (Archäol. Stud. für H. Brunn T. 1 ff.) für die etruskische Nekropole von Volsinii nachgewiesen hat. Alle diese Denkmäler mußten antiquarisch und sittengeschichtlich im Zusammenhang des gesammten apotropäischen Zauberwesens behandelt werden. Die heilsame Kontrolle des medizinischen Fachmanns wird da gegen etwaige Ausschreitungen der mythologischen Phantasie nicht entbehrt werden können, und daher wird jeder Philologe und Archäologe Herrn M. für die anregende, zusammenfassende Behandlung dieser Denkmäler anfrichtig verbunden sein, wenn er es auch für kein internationales Unglück halten würde, wenn der Sekretär des k. deutschen archäologischen Instituts in Athen noch im Jahre 1893 an ein Denkmal eine gynäkologisch unhaltbare Hypothese herangebracht haben würde (S. 74).

Basel. Ferdinand Dümmler.

Fridericus Knatz, Quomodo Persei fabulam artifices Graeci et Romani tractaverint. Dissertation. Bonn 1893, C. Georg. 63 S. 8.

Im ersten Teile seiner Dissertation bespricht Verf. die auf die Perseussage bezüglichen Werke der alten Kunst in der Reihenfolge, wie sie die fortschreitende Handlung von der Zeugung des Heros bis zu seiner Vereinigung mit Andromeda zur Darstellung bringen. Leider erreicht er dabei keineswegs eine vollständige Aufzählung auch nur der bekannteren Werke. So fehlen z. B. die beiden Bronzen der Sammlung Oppermann: Persens die Medusa tötend und Perseus den Pegasos führend, die bei Froehner, Les Musées de France auf Taf. 20 abgebildet sind, und ebenso drei schwarzfigurige Vasen des Brit. Museums (Walters, Catal. of the greek a. etrusc. vases in the Brit. Mus. 2, 16. 63. 281). Hinzuzufügen wäre auch eine neuerdings eben dahin gelangte rotfigurige Hydria etruskischer Arbeit, die im Arch. Anz. 1893, 4 S. 187 erwähnt wird.

Bei der folgenden Behandlung der Attribute des Perseus und der Gorgonenbildung bringt Kn. nichts Neues von Bedeutung vor. Interessanter ist der letzte Abschnitt, in dem die zeitliche Folge der Perseusdarstellungen und ihre Entwickelung vorgeführt wird. Während zur Zeit der alten Kunst besonders häufig die Tötung der Medusa und die Flucht des Perseus vor ihren Schwestern erscheint, tritt bei den jüngeren Werken wohl unter dem Einfluß der Tragödie die Danaesage, die der Tötung vorhergehende Beschleichung der schlafenden Medusa und die Befreiung der Andromeda in den Vordergrund. Seit dem Ende des 5. Jahrh. wird Danae sowohl wie Medusa auch nackt gebildet. — Dem Versuch, die erhaltenen Denkmäler in der Perseussage auf berühmte Vorbilder zurückzuführen, kann man zustimmen, wenn auch in solchen Dingen sichere Resultate selten zu erzielen sind. Die Abhandlung ist in gutem Latein geschrieben und sorgfältig gedruckt.

Wurzen. H. Steuding.

Karl Brugmann, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Zweiter Band: Wortbildungslehre (Stammbildungs- und Flexionslehre). Zweite Hälfte: Zahlwortbildung. Casusbildung der Nomina. Pronomina. Verbale Stammbildung und Flexion (Conjugation). Straßburg 1892, Trübner. XII, S. 463—1438. gr. 8. 24 M. (Preis des ganzen Bandes 36 M.) — Indices (Wort-, Sach- und Autorenindex. Straßburg 1893, Trübner. VIII, 236 S. gr. 8. 6 M.

Die 2. Hälfte des 2. Bandes, welche Brugmanns Grundriß (Lant- und Wortbildungslehre) abschließt,*) ist nun mehr als das Doppelte stärker geworden als die erste (vgl. Wochenschr. 1889 Sp. 1150—1153, 1181—1186; über Bd. I 1887 Sp. 500—504). B. hatte ursprünglich nur „eine Darstellung der Deklination und Konjugation im Sinne, die über eine kurze Zusammenstellung der sogen. sprachlichen 'Thatsachen' nicht gar weit hinausging". Nunmehr — und daher der stärkere Umfang — hat er sich „für eine vollständigere, das entwickelnngsgeschichtliche Moment überall berücksichtigende Darstellung" entschieden, da „man von einem umfassenden, alle sprachgeschichtlichen Thatsachen und Probleme organisch verbindenden Werke, wie es dieses naturgemäß sein muß, zu erwarten berechtigt sei, daß es den zahlreichen der Beantwortung harren-

*) Das ganze Werk ist bereits ins Englische übersetzt: Elements of the comparative grammar of the Indo-Germanic languages, 4 Bde., Straßburg 1888—93, Trübner.

Digitized by Google

den Fragen nicht einfach aus dem Wege gehe, vielmehr selbst so viel als möglich dazu beitrage, sie der Lösung näher zu bringen". Es ist zweifellos förderlich, wenn jetzt „jedem die Möglichkeit geboten ist, zugleich mit den Errungenschaften, die als gesichert gelten dürfen, die mannigfaltigen Probleme und Aporeme der idg. Flexionslehre, die der heutige Stand der Forschung an die Hand giebt, im Zusammenhang, nach ihrer gegenseitigen inneren Beziehung, wenn auch meist nur in kurzen Andeutungen, überblicken zu können". Ich glaube, ein Hauptverdienst Brugmanns gerade darin sehen zu sollen, daß er so viele Fragen neu aufgeworfen und den vielen Hypothesen und unbeantworteten Fragen vorläufig eine bestimmte Stelle angewiesen hat, sodaß man sieht, an welchem Punkte die weitere Forschung einzusetzen hat.

Die nominale (und pronominale) Stammbildung und Flexion umfaßt S. 20—835, die verbale (einschließlich der Verbalnomina) S. 836—1428. Für eine neue Auflage würde es sich empfehlen, wenn die verbale Stammbildung als besonderer dritter Band herausgegeben würde.

Bei einem Lehrbuch von solchem Umfange, das seiner Natur nach nicht einen bestimmten Grundgedanken durchführt, nicht ein auf eine Formel zu bringendes Ergebnis liefert, sondern das ganze, ungeheure Material aller idg. Sprachen verarbeitet, ist es im Rahmen einer kurzen Besprechung unmöglich, im einzelnen zu zeigen, worin die Bedeutung des Werkes besteht, welchen wissenschaftlichen Fortschritt es bekundet. Schon wer den 1. Band studiert hat, weiß, daß dieser Grundriß auf Jahrzehnte hinaus die unentbehrliche Grundlage für alle sprachwissenschaftlichen Forschungen bilden wird, nicht nur auf dem Gebiete der idg. Sprachvergleichung, sondern zugleich auf dem der historischen Grammatik jeder einzelnen idg. Sprache, und nicht zum mindesten der griechischen und lateinischen. So darf ich mich darauf beschränken, den überreichen Inhalte des letzten Halbbandes in knappen Zügen vorzuführen.

Die erste Hälfte der nominalen Stammbildungslehre habe ich a. a. O. früher besprochen. Es folgt die Zahlwortbildung (S. 463—510), die Kasusbildung der Nomina (Nominaldeklination) (S. 510—762), Pronomina (S. 762—835). — Der Nominaldeklination gehen (S. 510—524) Vorbemerkungen allgemeiner Natur voraus, welche einen klaren Einblick in die Geschichte der Flexion überhaupt gewähren; der Leser lernt ein Stück aus dem Leben der Sprache kennen und sieht, wie unter Umständen lautliche Veränderungen flexivische und syntaktische bewirken, namentlich wie Flexionslehre und Syntax in einander übergreifen. Es werden dann (S. 524—721) die einzelnen Kasus nach folgender Anordnung vorgeführt. Nach einer allgemeinen Übersicht über Verteilung und Geschichte der verschiedenen Suffixe desselben Kasus folgen die Stammformen ohne Kasussuffix, soweit solche vorkommen, dann diese Suffixe selbst. Die weiteren Unterabteilungen bilden bei jedem Kasus die Deklinationsklassen. So beginnt die Darstellung des nom. sing. masc. fem. 1) mit den Stammformen ohne Kasussuffix als nom. sing. masc. fem.: *a*-Stämme, *i-i̯ē*-Stämme, *n*- und *r*-Stämme, *s*-Stämme; es folgen 2) Formen mit den Nominativzeichen *-s*: *o*-Stämme, *i*-Stämme, *u*-Stämme, *ū- uu̯*- und *i- ii̯*-Stämme, Stämme, deren Suffix auf eine Muta ausging (a. Suffixe *-t- -tāt- -tūt- -nt-*, *-u̯ent-*, *-d*; b. Suffixe auf *-k* und *-g*) und Wurzelnomina. Im einzelnen wird dann der Stoff so eingeteilt, daß in jedem Falle die idg. Ursprache voransteht und dann die einzelnen Sprachen folgen, oft mit längeren Auseinandersetzungen über die Sonderentwickelung in einer derselben. Dieser Darstellung der Kasus folgt (S. 721—735) ein zusammenfassendes und für die Ausbildung der besonderen Deklinationsklassen lehrreiches Kapitel über Um- und Nachbildung ganzer Kasusgruppen in den einzelnen Sprachzweigen (Metaplasmen). Dann bringt B. Übersichtstabellen zur Lehre von der nominalen Kasusbildung (S. 736—759); die einzelnen idg. Deklinationen werden in Paradigmen vorgeführt, wobei die erschlossene idg. Ursprache den Reigen der Einzelsprachen eröffnet. Zum Schluß kommt ein Kapitel über die Ausbreitung der pronominalen Deklination auf die Adjektiva (S. 735 und 760—762).

Die Pronomina werden in geschlechtige Pronomina (S. 765—799) und ungeschlechtige Personalia mit ihren Possessiva (S. 795 und 800—835) eingeteilt, und zwar wird 1) Etymologisches und Stammbildung, 2) die Kasusbildung gelehrt. Wieder wird jeder Kasus einzeln vorgenommen. Zum Schluß folgen hier wie dort Übersichtstafeln in Form von Parallelparadigmen (S. 796—799 und 834—835).

Die verbale Stammbildung und Flexion (Konjugation) (S. 836—1428) beginnt nach einigen prinzipiellen Vorbemerkungen über die verbalen Wortformen, die Entstehung der Personalendungen, die Stellung des Verbum infinitum und über verbale Komposita (S. 836—844) mit den reduplizierten Verbalbildungen (S. 845—859)

und dem Augment (S. 859—868), das B. als ursprünglich selbständiges Adv. auffaßt (vgl. *παρ-έ-στ-ην*). Vermißt habe ich in dem Kapitel über die Reduplikation eine Übersicht, in welchen Präsensklassen bez. Bedeutungsklassen die Reduplikation überhaupt, und in welchen jede einzelne Reduplikationsform vorkommt (vgl. für das Perf. § 51). Der Löweuteil au der verbalen Stammbildung ist natürlich der Bildung der Tempusstämme zugefallen (S. 868—1275) und unter diesen den Präsensstämmen (Imperfektpräsentia und Aoristpräsentia, S. 884—1169). Voran gehen (S. 868—884) allgemeine und besonders lesenswerte, die Anordnung des Stoffes rechtfertigende Vorbemerkungen, zunächst über die Gruppierung der Verbalformen nach Tempusstämmen, und zwar werden folgende prinzipielle Punkte kurz besprochen: die morphologische Identität des idg. Aor., auch des *s*-Aor., mit dem Präs.; Ursprung des Ind. fut. teils aus dem Konj., teils aus dem Ind.; die Sonderstellung des Perf. Die Unterscheidung zwischen primitiven (primären) und nicht primitiven (sekundären) Verben läßt sich, wie B. zeigt, nicht durchführen, weil sich zwischen beiden keine Grenzen ziehen lassen, ja sich von den primitiven Verben wie *ἄγειν* nicht einmal sagen läßt, ob sie nicht eigentlich von Nominalstämmen (*ἀγό-ς*) abgeleitet sind. So bliebe der Wortbildungslehre nichts übrig, als sich auf die rein äußerliche Unterscheidung von Wurzelstämmen und mittels eines Suffixes weitergebildeten Stämmen zu beschränken. Wann ein Stamm als Wurzelstamm, wann als ein durch ein Suffix erweiterter anzusehen ist, läßt sich freilich für die Urzeit gleichfalls nicht sagen. Die sogen. Wurzeldeterminativa erscheinen nämlich zuweilen nur in Präseus- oder Aoristformen (vgl. lat. *per-cellō* aus **cel-dō* neben Perf. *-cidi*) wie die Suffixe des Präsensstammes, andererseits kommen auch diese letzteren z. T. außerhalb des Präs. vor. Aber wir dürfen nicht vergessen, daß diejenigen idg. Formen, die wir rekonstruieren, bereits einer Zeit angehören, die unabschätzbar jünger ist als die Vorzeit, bis in welche hinein unsere etymologische Analyse reicht. Mit Recht stellt B. z. B. keine besondere *eu*-Klasse für Beispiele wie idg. **sréuti* (aind. *srávati*) auf, obgleich wir wissen, daß **sréuti* in *sr* (aus *ser*) + *eue* + *ti* zu zerlegen ist (weil die einfache Wurzel *ser-* in aind. *si-sar-ti* erhalten ist). Er nimmt kein besonderes *eu*-Suffix als typisch für eine Präsensklasse an, hauptsächlich weil „von einer eigentlichen Produktivität des betreffenden Bildungselements keine Rede sein kann“. Sollte nicht diese schon an einer größeren Zahl von Beispielen erkennbare Produktivität eines der Bedeutungsdifferenzierung dienenden Suffixes überhaupt der Gradmesser dafür sein, ob wir für den Zeitraum, für welchen unsere erschlossenen idg. Worte gelten, von einem für die Gruppierung der Worte zu verwertenden stammbildenden Suffix sprechen? Ist es nicht ein Anachronismus, wenn für idg. **sr-éue-ti* keine besondere *eu*-Klasse angesetzt wird, wohl aber für idg. **u-es-tai* eine *es*-Klasse, während hier an die einfache Wurzel *eu* (in lat. *ex-uō*), zu *u* verkürzt, ebenso das Bildungselement *es* angetreten ist, wie dort an die zu *sr* verkürzte Wurzel *ser* das Element *eu*? Diese Komposition gehört einer vorindogermanischen Zeit an und war in der Zeit der von uns konstruierten idg. Wörter nicht mehr lebendig. Solche, in dieser Zeit bereits außer Kurs gesetzten Suffixe sollte man Determinativa nennen, und die Determinativa, so schwer sich auch eine reinliche Scheidung von den Suffixen durchführen läßt, dürfen nicht auf eine Stufe mit den Suffixen gestellt werden, mittels deren der spätere idg. Sprachgeist bestimmte Bedeutungen ausdrückte. Wie, wenn man in einer deutschen Grammatik a. u. eine durch *beben* und *zittern* repräsentierte reduplizierende Klasse aufstellen wollte! B. stellt 32 idg. Klassen und 10 Hauptklassen für den Präsensstamm auf: A) Klasse 1—8: Präsensstämme mit reiner Wurzel, ohne oder mit Themavokal, B) Kl. 9: Wurzelstämme mit angefügtem *ə* oder *i* als Präsensstamm, C) Kl. 10—11: Wurzelstämme mit angefügtem *ā*, *ē*, *ō* als Präsensstamm, D) Kl. 12—18: Nasalpräsentia (Wurzel + *n*-Suffix oder *n*-Infix, *nā*, *nə*, *cnə*, *neu* oder *neuə*), E) Kl. 19—21: *s*-Präsentia (Wurzel + *es*, *eso*), F) Kl. 22—23: *sko*-Präsentia, G) Kl. 24: *to*-Präsentia, H) Kl. 25: *dho*- und *do*-Präsentia, I) Kl. 26—31: *i̯o*-Präsentia, K) Kl. 32: *éi̯o*-Präsentia. Die besonderen 32 Klassen ergeben sich, indem für die verschiedenen Stammformen je eine unthematische und eine thematische Klasse unterschieden wird, auch die Reduplikation und ihre verschiedene Gestalt z. T. zum Kennzeichen einer Klasse gemacht wird, ferner indem bei D) die angeführten Formen des nasalen Suffixes, bei I) die Suffixe *-i̯o-*, *-āi̯o-*, *-yi̯o-*, *-sēi̯o-* und die Denominativa je einer Klasse zugeteilt werden. Ich würde die folgende Einteilung vorziehen: A) Unthematischer Typus (1. sg. ind. praes. auf *-mi*), *I)* die reine oder durch ein Determinativ erweiterte Wurzel als Präsensstamm, a) Kl. 1: mit Accent- und Stammabstufung — hierher auch das Perf. —, *α*) ohne

Digitized by Google

Redupplikation (hierher Brugmanns Kl. 1 und 19), β) mit Rednpl. (Br. Kl. 3, 5 und 7), b) Kl. II: ohne Stammabstufung (eben deshalb ursprünglich wohl zu dem thematischen Typus gehörend, mit kontrahiertem Themavokal), α) mit betonter Wurzel, ohne Red. (Br. Kl. 10), β) mit betonter Red. (Br. Kl. 11); *2)* Kl. III: die Wnrzel mit angefügtem *ə* nnd *i* als Präsensstamm (B. Kl. 9), a) ohne Red., b) mit Red; *3)* die durch ein (perfektives?) Nasalsuffix erweiterte Wurzel als Präsensstamm, a) Kl. IV: tiefstufiges Präs. anf *-nâ-mi* mit Abstufung des Suffixes und seines Accentes (B. Kl. 12). b) Kl. V: tiefstufiges Präs. auf *neü-mi*, mit Abstufung des Suffixes nnd seines Accentes (B. Kl. 17) — als *4)* mit *s*-Suffix würden die unthematischen stammabstufenden *s*-Aoriste folgen, als *5)* die unthematischen Optative mit abstnfendem Suffix-*ie-*, nnd als *6)* die Optative anf *-oi-*. **B)** Thematischer Typns (1. sg. ind. praes. auf *-ô*) — hierher anch die thematischen Konjunktive von nnthematischen Indikativen —, *1)* Kl. VI: die Wurzel ohne Suffix, a) mit Wurzelbetonnng nnd *e*-Stnfe, präsentische und konjunktivische Aktionsart, α) ohne Red. (B. Kl. 2a, 20 und 25), β) mit Red.*) (B. Kl. 4a, 6 und 8), b) mit nnbetonter, tiefstufiger Wurzel, aoristische Aktionsart, α) ohne Red. (B. Kl. 2b, 20 und 25), β) mit betonter Red.*) (B. Kl. 4b, 6 nnd 8); *2)* die Wnrzel mit Infix oder Suffix als Präsensstamm, a) Kl. VII: tiefstufige Wurzel mit *s*-Suffix, mit betonter Red., die ar. Desiderativa**) (B. Kl. 21), b) Kl. VIII: nnbetonte(?), tiefstufige(?) Wurzel mit *sko*-Suffix, α) ohne Red. (B. Kl. 22), β) mit Red.**) (B. Kl. 23), c) Kl. IX: *to*-Suffix (B. Kl. 24), α) mit betonter *e*-stnfiger Wnrzel, β) mit nnbetonter, tiefstufiger Wurzel, d) Nasalin- oder -snffixe, α) Kl. X: nnbetonte, tiefstufige Wurzel mit 1. Nasalinfix***) (B. Kl. 15†) nnd 16), 2. betontem Suffix *no* (bez. nach Muta nnd *s ynə*) (B. Kl. 13 und 14)*), β) Kl. XI: tiefstufige Wurzel mit betontem Suffix *nuo* (bez. nach Muta *ynuo*, vgl. κιχάνω) (B. Kl. 18b)**), e) Kl. XII: futurisches *sio*-Suffix (B. Kl. 30b), f) *io*-Suffix, α) Kl. XIII: primäre Verba (ältere Bildnngen), 1. die reine (bez. durch ein Determinativ erweiterte) Wurzel, betont nnd mit *e*-Stufe + Suffix *io*, präsentische nnd konjunktivische Aktionsart (B. Kl. 26a, 28 und 30a), 2. die tiefstufige Wurzel mit betontem *io*-Suffix, aoristische Aktionsart a. ohne Red. (B. Kl. 26b und 30a), b. mit Red., die arischen Intensiva (B. Kl. 27), 3. Kl. XIV (sekundär?): die durch Nasal erweiterte Wnrzel + *io*-Suffix, Kausativa(?), a. mit Nasalinfix***) (B. Kl. 29b), b. die Verba auf *-nio* oder *-nio* (B. Kl. 29a), β) sekundäre Verba (jüngere Bildnngen), 1. Kl. XV: Denominativa auf *-io (-t-io, -dh-io, -ad-io, -es-io, n-io, -n-io* (z. T. auch B. Kl. 14) *-r-io, -i-io, -u-io, -a-io, -e-io* u. s. w.) (B. Kl. 31), 2. Kl. XVI: kausative und frequentative Deverbativa anf *é-io* mit *o*-stnfiger Wurzelsilbe (B. Kl. 32)***). Ich habe bei dieser Einteilnng absichtlich einen Punkt unberücksichtigt gelassen, der wohl noch nähere Untersuchung verdient, und auf den ich Zeitschr. f. deutsche Philol. XXII 495 f. hingewiesen habe. Ich glanbe nämlich, daß die thematischen Verba, gleichviel ob mit oder ohne Suffix, z. T. accent- und stammabstufend flektierten. Brugmanns Ausführungen S. 914 sprechen nicht dagegen. Es kann gleichwohl einen betonten, *e*-stufigen, präsentischen und einen unbetonten, tiefstufigen, aoristischen Typus gegeben haben. Aber der Wechsel im Wurzelvokal geht dermaßen durch die idg. Sprachen hindurch, wie man aus dem Grundriß leicht sehen kann, daß die Frage eine Antwort erheischt: konnte man von jedem Verb beide Typen bilden, oder hatten bestimmte Verba nur den einen Typus, und vereinigten andere (vgl. B. S. 913 und die aind. Verba mit

*) Wenn nicht idg. unthematisch.

**) Falls überhaupt eine uridg. Klasse.

***) Allein schon der Umstand, daß sonst Infixe der idg. Wortbildung fremd sind, führt fast mit Notwendigkeit zu dem Schlusse, daß *n* nach einer Muta und nach *s* bei folgendem Accent im Idg. Metathesis erlitten hat, also diese und die folgende Klasse, bei der die Wurzel stets auf Vokal, Liquida oder Nasal ausgeht, im Grunde identisch sind; vgl. auch den häufigen Wechsel von *q* und *g* hierbei.

†) Daß Brugmanns Kl. 15 im Uridg. eine themavokallose gewesen sei, scheint mir nicht sicher. Solche Formen sind nur arisch, und überall kommen bei denselben Verben auch themavokalische Formen vor.

*) Brugmanns Kl. 14 scheint mir auf schwachen Füßen zu stehen. Die lit. Verba auf *-inu* sind Kausativa wie z. T. die griech. auf *-σίνω*, die verglichenen germ. Verba aber Inchoativa. Letztere sind doch wohl idg. Verba auf *-nâ-mi*.

**) Brugmanns Kl. 18a möchte ich zu den idg. Verba auf *-neu-mi* stellen.

***) Vielleicht ist diese Klasse mit meiner Kl. XIII so zu verbinden, daß die unthematischen Verba Formen auf *-ié*, die thematischen solche auf *-e-ié* bilden. Vielleicht auch sollte man zu Kl. XVI die Verba der XV. Kl. auf *-e-ié* stellen (vgl. B. § 798, 806 und 809), und zu denen auf *-r-ié -n-ié* die XIV. Kl., sodaß Kl. XIII—XVI von Hause aus nur eine Klasse bilden würden.

zurückgezogenem Accent z. B. § 516, 525, 651, 671, 709 f.) beide Typen ohne Bedeutungsunterschied in ihrer Flexion? Ja man darf fragen, ob hiermit nicht vielleicht auch der Wechsel von thematischen und unthematischen Formen zusammenhängt, um dessen willen B. § 491 die Gruppierung nach dem Themavokal verwirft, die sich nicht nur an sich und wegen Verschiedenheiten der Personalendungen anfdrängt, sondern vor allem auch wegen der Parallele mit dem Nomen, wo gleichfalls die Flexion der themavokalischen (d. i. der *-e-o-*) Stämme von der aller anderen Klassen abweicht.

Doch ich habe mich bereits allzusehr von einer Anzeige des Inhalts entfernt. Den Präsensstämmen folgen S. 1169—1202 die *s*-Aoriste, die, eigentlich zu den sigmatischen Präsensklassen gehörend, von B. nur deshalb gesondert behandelt werden, „weil so, bei dem großen Umfang dieser Bildungskategorie, der Übersichtlichkeit gedient wird". B. scheidet 1) die themavokallosen und die themavokalischen Stämme auf *-s-* und *-so-*, 2) die Stämme auf *-es-*, *-os-* und *-īs-* und 3) die Stämme mit *-s-s-*. Das Perf. wird S. 1203—1263 behandelt, und zwar in Hinsicht der Reduplikation und des Stammvokals. Nach dem Uridg. kommt jede idg. Sprache für sich zu ihrem Recht, das Griechische und Italische beanspruchen allein je 10 Seiten. Unter der Überschrift 'Periphrastische Bildungen' wird, S. 1263—1272 eine Anzahl von syntaktischen Verbindungen besprochen, die, soweit sie aus der Ursprache stammen, im idg. Konjugationssystem noch nicht zu einer Worteinheit zusammengewachsen waren, streng genommen also in die idg. Syntax gehören, so das lat. Fut. und Imperf. auf *-bō* und *bam*, die lat. 2. pl. auf *-mini* und der lat. inf. fut. auf *-tūrum*. Den Schluß der Tempusbildung machen S. 1272—1275 'Unanfgeklärte Bildungen', die sich bisher nirgends unterbringen ließen, wie das germ. schwache Präteritum.

Dann kommt S. 1276—1329 ein bereits viel Syntaktisches enthaltendes Kapitel über die Bildung der Modusstämme. Diese werden gesondert behandelt, obgleich nach § 489 „die Elemente, die man als modusbildende zu bezeichnen pflegt, z. T. mit den im Indik. auftretenden etymologisch identisch sind". S. 1276—1279 der von B. (Morph. Unters. III) aufgedeckte Injunktiv oder unechte Konj., d. h. „die Formen, die sich, äußerlich betrachtet, als augmentlose Indikative eines Augmenttempus darstellen". S. 1279—1299 der Konjunktiv, und zwar 1) Konj. zu konsonantisch anslautenden zu themavokalischen Indikativstämmen, 2) Konj. zu den auf langen Vokal ausgehenden Indikativstämmen. S. 1299—1314 der durch ein *i*-Suffix charakterisierte Optativ 1) bei den unthematischen (abstufendes Suffix-*iĭ̯ē-* *-ī-*) und 2) bei den thematischen Verben (Suff.-*oi-*). S. 1315—1329 der Imperativ; besprochen werden nur die echten Imperativformen, nämlich der reine Tempusstamm als 2. sg. act., sowohl der themavokallose als der themavokalische, die unthematische 2. sg. auf *-dhi* und die unthem. und them. Formen auf *-tōd*, sodann einige einzelsprachliche Imperativformen, wie die griech. 2 sg. med. des *s*-Aor. (δεῖξαι, λέξαι).

Alles Bisherige betraf nur die verbale Stammbildung. S. 1330—1397 folgt die Flexion oder, wie B. diesen Abschnitt betitelt, die 'Personalbezeichnung und die Bezeichnung der medialen und passiven Diathesis'. Die Personalendungen werden der Reihe nach durchgenommen, erst die Aktiv-, dann die Medialendungen, unter Scheidung der Primär- und der Sekundärendungen bei jeder Person. S. 1388—1394 die mit *r* charakterisierten Endungen des Arischen, Italischen und Keltischen. S. 1394—1397 Periphrastische Medialbildungen (Reflexivum).

Den Schluß der verbalen Wortbildungslehre bilden, wie beim Nomen und Pron., vergleichende Paradigmentafeln, S. 1398—1409. Anhangsweise ist S. 1397 und 1410—1428 noch eine Übersicht über das verbum infinitum (Verbalsubstantiva und -adjektiva) beigegeben. Da die hierhergehörigen Stammbildungs- und Kasussuffixe mit Recht schon beim Nomen zur Sprache gekommen sind, beschränkt sich B. hier in der Hauptsache auf eine knappe Zusammenfassung; ich weise nur auf den Exkurs über das lat. Gerundivum S. 1424 ff. hin.

B. hat der Stammbildungslehre einen neuen Weg angewiesen, indem er sie von den Fesseln der Syntax befreit hat. Er hat zum ersten Male eine rein äußerliche Gruppierung der Stammbildung nach der Gestaltung des Stammes versucht und nur in bestimmten Fällen, so beim sigmatischen Aor., beim Perf. oder bei der Trennung der Modusstämme von den Tempusstämmen, der üblichen syntaktischen Einteilung Konzessionen gemacht. Diese Gruppierung mag zwar für den, der den Grundriß als Nachschlagebuch benutzt, zunächst etwas unbequem sein, wenn man sich auch schnell daran gewöhnt — außerdem sind ja die Indices da —; aber sie ist vom formellen Standpunkte aus, und das ist der zunächst gegebene für eine Wortbildungslehre, zweifellos geboten, und wie förderlich sie ist, zeigen die neuen Zusammenhänge, die B. anfgedeckt hat. Wohin diese Betrachtungsweise schließlich führt, dessen ist sich B.

Digitized by Google

wohl bewußt gewesen, vgl. § 464, 487 und 489. Es giebt wohl eine beim Nomen und beim Verb verschiedene Flexion, aber nur eine Stammbildung für Nomen und Verb. Die ganze Scheidung von Nomen und Verb beschränkt sich auf die Endungen — und selbst hier finden sich Berührungspunkte, je weiter man sich in eine agglutinierende Sprachperiode zurückversetzt*) —, sonst gehört sie in den Bereich der Syntax. Bis wir aber einmal so weit gekommen sind, die Stammbildungslehre nicht mehr in eine nominale und in eine verbale einzuteilen, sondern jede Wurzelgestaltung, jedes Suffix für sich zu betrachten ohne Rücksicht auf den syntaktischen Unterschied von Nomen und Verb, ja, um noch einen Schritt weiter zu gehen, bis wir den Versuch wagen können, z. B. ein Suffix *-i-* zu behandeln, gleichviel ob es zur Stammbildung oder als Kasusendung oder als Bestandteil der Personalendung verwandt wird, mit anderen Worten: bis die Wortbildungslehre bei einer leblosen Statistik angelangt ist, bis dahin muß erst unsere Syntax in völlig neue Bahnen gelenkt werden, der dann ein großer Teil dessen zufallen wird, was wir bisher zur Wortbildungslehre zu rechnen gewohnt sind. Dann aber wird man vermutlich den Spieß wieder umkehren, und nachdem der Begriff Wortbildungslehre gegenstandslos geworden, wird die syntaktische Betrachtungsweise alles beherrschen, oder vielmehr: dann wird es nur noch eine physiologische und eine psychologische Betrachtungsweise der Sprache geben, und der letzteren wird mit der Bedeutungslehre auch die lautlich und syntaktisch begründete, formale Entwickelungsgeschichte desjenigen Satzelementes zufallen, welches wir 'Wort' nennen.

Der Brugmanns Grundriß abschließende Band 'Indices' zerfällt in 3 Teile: 1) Wortindex, S. 1—167, 2) Sachindex, S. 168—222, 3) Autorenindex, S. 223—234. Der Wortindex ist nach den einzelnen idg. Sprachen und ihren Mundarten angeordnet, worüber das Inhaltsverzeichnis orientiert. Aus dem Sachindex will ich nur hervorheben, daß das Stichwort 'Suffixe' einen 29 Seiten langen, besonderen Index für sich ausmacht, der wieder nach den einzelnen Sprachen geordnet ist. Indem B. sich der nicht geringen Mühe unterzogen hat, diese Indices selbst auszuarbeiten, um die Benutzung des Grundrisses als Nachschlagebuch seinen Lesern so wesentlich zu erleichtern, hat er dieselben zu ganz besonderem Danke verpflichtet.

Stralsund. Otto Bremer.

*) Vgl. z. B. § 186, 461, 463, 477, 959, 963, 971. Der Vokativ ist mit der gleichfalls ordnungslosen 2. sg. imper. formell und im Grunde auch syntaktisch identisch; vgl. auch wegen des Inf. B. S. 516.

Adolf Erman, Ägyptische Grammatik mit Schrifttafel, Litteratur, Lesestücken und Wörterverzeichnis. Para XV der Porta linguarum orientalium. Berlin 1894, Reuther & Reichard. 16 M.

Das vorliegende Buch bezeichnet einen Markstein in der Geschichte der Ägyptologie, weil es die bislang über ägyptische Grammatik erschienenen Arbeiten weit überragt, einen Markstein aber auch, weil es die Grenze unseres augenblicklichen philologischen Könnens bezeichnet. — Aus dem praktischen Unterricht erwachsen, verfolgt die Grammatik dem Charakter der Porta linguarum orientalium entsprechend vornehmlich einen praktischen Zweck. Der Nichtägyptologe sieht es dem Buche nicht an, welche gewaltige Arbeit darin komprimiert ist. Denn während in der Regel sogenannte Lehrbücher sich auf bereits vorliegende feste Resultate gründen und diese nur in ein bestimmtes System zu fügen brauchen, mußte der Verf. erst den Boden für sein Werk urbar machen. Dabei mußte angesichts der Eigenart der ägyptischen Litteratur, wie auch im Vorwort hervorgehoben ist, schon die Auswahl des grammatischen Stoffes die größten Schwierigkeiten verursachen, und eben hier bietet nach Ansicht des Ref. die Arbeit Angriffspunkte dar. Nach den Worten der Einleitung sollen die Paragraphen „das behandeln, was man die klassische Sprache nennen kann, die Sprache der Dichtungen und der Inschriften des mittleren Reiches, mit der sich im wesentlichen das später als gelehrte und offizielle Sprache verwendete Idiom deckt". Dagegen sind „die Besonderheiten der alten religiösen Litteratur und der Inschriften des alten Reiches einerseits und die der Vulgärsprache des mittleren") Reiches andererseits in bestimmte Anmerkungen (A und B)" verwiesen. Mit diesem Programm stimmt die Ausführung nun nicht in allen Stücken überein; denn der Haupttext der Grammatik bezieht sich u. a. auf die Wni'inschrift (altes Reich), daneben aber auch auf die Berliner Papyri (mittleres Reich) und die etwas späteren Pap. Ebers**), Westcar und Rhind. Damit will Ref. nicht in Abrede stellen, daß der Sprachgebrauch der ge-

*) Hier scheint ein Druckfehler vorzuliegen, da die B Anmerkungen sich sämtlich auf das neue Reich beziehen.

**) Der Pap. Ebers bietet überdies ein sehr schwieriges Material, solange nicht die Quellenverhältnisse dieses Sammelwerkes klar gelegt sind.

Digitized by Google

nannten Texte sehr viel Gemeinsames bietet, ja es ist sogar seine vollste Überzeugung, daß Verf. fast überall das Gemeinsame richtig erkannt hat; aber in allen Punkten dürfte ihm hier nicht zu folgen sein. So ist beispielsweise m. W. das Tempus *wnf sdmf* §. 228 nur für das alte Reich belegt, und der §. 324 citierte Gebrauch der Partikel *wird* schwerlich in der klassischen Zeit anzutreffen sein.*) Aber man verstehe recht, derartige Inkonsequenzen haben lediglich ihre Wurzel in den eigenartigen Litteraturverhältnissen. Hätten wir für das A. R. ausreichendes Material, so würde uns der Verfasser, dem wir bereits eine Grammatik der neuägyptischen und mittelägyptischen Vulgärsprache verdanken, gewiß zunächst eine Grammatik der Sprache des alten Reiches geschenkt haben.**) Allein angesichts des vorliegenden Materials blieb nur der Ausweg übrig, welchen Erman gewählt hat. — Gewiß werden uns in Zuknuft vor allem Monographien über Spezialgebiete der Grammatik noch manches Neue bringen; aber eins läßt sich schon jetzt erkennen, daß in dem vorliegenden Werk die Grundlage aller weiteren Forschung gegeben ist. Das Bild, welches hier Erman von der klassischen Sprache des Pharaonenreiches entworfen hat, mag sich in manchen Punkten ändern; aber in großen Zügen wird die ägyptische Grammatik das Aussehen behalten, welches ihr in diesem Werke verliehen ist.

Auf Einzelheiten näher einzugehen, muß sich Ref. schon wegen der fehlenden hierogiyphischen Typen versagen und hofft, an anderer Stelle über diesen und jenen Punkt seine abweichende Meinung zu äußern. Beiläufig sei hier bemerkt, daß § 51 der Strich der Gruppe *ḥr* und *s* wohl lediglich kalligraphischen Gründen sein Dasein verdankt; auch in der Gruppe *ra:* (§ 70) sind die beiden schrägen Striche ohne lautliche Bedeutung (vgl. Müller, Asien und Europa S. 75). Zu § 350 wird man die volle Schreibung *ỉ'nti'sn* (Pyramide Pepi'i'II/682 ff.) fügen, die für die Auffassung der Pronominalbildung nicht unwichtig ist.

Die Schrifttafel giebt einen anschaulichen Überblick über die wichtigeren Zeichen und ihre Bedeutungen mit manchen neuen Funden. Bemerken will ich, daß O. 48 auf grund von P 1/242—243 *ḥi'p* zu iesen ist; das *wdw*gewicht (V. 41) ist in ein *dbn*gewicht zu verwandeln. U 42 würde ich das freilich von den meisten Ägyptologen *ỉms* geiesene Zeichen mit einem ? versehen; wenigstens für das alte Reich und meines Wissens auch für die klassische Zeit fehit es an jeglichem Beweis für die vorgeschlagene Lesung. Mit dem koptischen Derivat allein läßt sich die Frage nicht mit Sicherheit entscheiden. Die Litteratnrangabe ist erschöpfend; doch vermißt Ref. unter der demotischen Litteratur die für die richtige Würdigung der demotischen Schrift außerordentiich wichtige Studie Masperos 'Une page du Roman de Satni transcrite en hiérogiyphes' (Zeitschr. für ägypt. Sprache 1877, S. 132 ff.; 1878, S. 72 ff.), welche auch heute noch mit vielem Nutzen gelesen werden kann.

Überaus glücklich gewählt ist die der Grammatik beigefügte Chrestomathie, welche nicht nur zweckentsprechendes, sondern auch statt der bekannten abgedroschenen Stücke neues Material giebt. Neu sind insbesondere die mitgeteiiten Stücke der Bauerngeschichte, eines längst veröffentlichten, aber wegen der Schwierigkeiten der hieratischen Schrift nur wenig verwerteten Textes. — Die hierogiyphische Umschrift der Textc ist fast durchweg korrekt, nur an wenigen Stellen würde Ref. eine andere Lesung vorschlagen. In der Erklärung einiger schwieriger (z. T. verderbter) Stellen glaubt Ref. dem Verf. nicht folgen zu dürfen. So icse ich S. 12 (Pap. *Prisse*) *ỉ'rt ỉ'au ỉ'n*) rmt bỉ'n m ỉ'ḥt nbt* und übersetze: „was das Alter für den Menschen thut, ist in jeder Beziehung schiecht". Wenn man bedenkt, daß die Präposition *n* einem erga entspricht, so wird man in diesem Ausspruch eine icise Ironie nicht verkennen. Den Schluß des Buches bildet ein vollständiges**) Glossar zu den Lesestücken. Dabei hält sich die Umschrift des Verf. im wesentlichen an die klassische Orthographie, aber doch nicht mit voller Konseqnenz. So ist es für den Anfänger gewiß etwas störend, daß z. B. ein im nenen Reich zu *t* gewordenes *d* nicht überall durch *d* wiedergegeben ist.***)

*) Andererseits will ich hier auf grund unveröffentlichter Texte bemerken, daß die verbale Rektion von **ns** (§. 138) noch in der Vulgärsprache des N. R. nachweisbar ist.

**) Für diese Frage vgl. des Verf. Vorrede zu der „Sprache des Pap. Westcar". Ganz so unverständlich wie damals sind uns jetzt die Pyramidentexte nicht mehr. M. E. ist eine Darstellung des Sprachgebrauches dieser Texte heute sehr wohl möglich; aber bei den eigenartigen Quellenverhältnissen derselben wäre damit für eine Grammatik der Sprache des alten Reiches wenig gewonnen.

*) Ich halte die Stelle für verderbt. Möglicherweise stand in dem Archetypus die Präposition —, welche der Abschreiber irrig durch ein *n* mit einem Vertikalstrich wiedergegeben hat.

**) Nur das Fehlen des Verbum *fa* „tragen" ist mir aufgefallen.

***) Ich würde auf diese kleine Schwäche des

Digitized by Google

Die Ausstattung des Werkes und die Korrektheit des Druckes macht der rühmlichst bekannten Drugulinschen Druckerei wieder alle Ehre. Daß bei einem so schwierigen Druck wie dem vorliegenden kaum ein Druckfehler nachweisbar ist, verdient uneingeschränkteste Bewunderung.

Denjenigen Ägyptologen, welche wie Ref. bei dem Verf. in die Schule gegangen sind, hat das Buch wenig Neues gebracht; aber für die große Zahl derer, welchen die neue ägyptische Philologie noch terra incognita war, wird es auf jeder Seite eine Fülle neuer Beobachtungen und neuer Resultate bringen. Für die Ägyptologie kündet dieses Werk, wie ich schon anfangs bemerkte, eine neue Ära an; denn auf grund dieser Grammatik werden unserer Wissenschaft auch von anderen Disziplinen her neue Kräfte zufließen. Vor allem ist nunmehr auch auf eine wirksame Mitarbeit der Semitisten zu rechnen. Wer aber bis heute der Ägyptologie einen wissenschaftlichen Charakter abgesprochen haben sollte, wird sich angesichts dieser Grammatik zum Widerruf verstehen müssen. Damit dürfte die Bedeutung des Werkes gewürdigt sein. Es bleibt mir nur noch die angenehme Pflicht, an dieser Stelle dem Verf. den Dank auszusprechen, welchen ihm unsere Wissenschaft auch für diese Arbeit in reichem Maße schuldet. Dieser Dank gilt aber auch den beiden Gelehrten, welche mit an der Wiege dieses Buches gestanden haben.

Straßburg. W. Spiegelberg.

Th. Zielinski, August Nauck. Ein Bild seines Lebens und seiner Werke. Sonderabdruck aus dem Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft. Berlin 1894, Calvary. 65 S. 8 1 M.

Den Freunden und Verehrern des ausgezeichneten Helleuisten wird vorliegende Biographie eine willkommene und unterrichtende Lektüre sein. Dieselbe beruht vor allem auf dem Studium der Werke Naucks. Außerdem wurde die russische Biographie von Nikitin, einem Schüler und langjährigen Freunde Naucks, (Journ. d. M. f. Volksaufkl. 1893) benutzt; dazu kamen Mitteilungen von der Familie und von Freunden und Briefe des Verstorbenen an Freunde. Die Exzerpte aus diesen Briefen bieten interessante Einblicke in den Gang und die Ziele der wissenschaftlichen Forschung Naucks und dienen der Absicht des Verf., Naucks wissenschaftliche Thätigkeit nach allen Seiten und Richtungen zu verfolgen, in hervorragender Weise. Eine willkommene Beigabe ist ein chronologisches Verzeichnis der Schriften Naucks, welches der Hauptsache nach von Nikitin angefertigt ist. Es umfaßt 125 Nummern.

„Daß Nauck auf der abschüssigen Bahn der Analogetik dem Zug der Schwere nicht gefolgt sei, darf in einer Schrift, die kein Panegyricus sein will, nicht behauptet werden; wer seine kritischen Arbeiten von der ersten bis zur letzten in zeitlicher Folge liest, wird diesen Zug deutlich genug wahrnehmen, und danach im langen Zeitraum seiner textkritischen Thätigkeit drei Stufen — etwa mit den Jahren 1852, 1862 und 1872 als κλιμακτῆρες — unterscheiden können". Wenn wir die zweite Auflage der Fragmenta trag. Graec., welches Werk als Lebenswerk bezeichnet wird, mit der ersten vergleichen, können wir nur von den gewaltigen Fortschritten der kritischen Thätigkeit Naucks sprechen, welche nicht bloß durch den stets sich erweiternden Umfang seines Wissens, besonders auf dem Gebiete der alten Grammatiker, sondern auch durch die Verfeinerung seines Sprach- und Stilgefühls erzielt wurden. Diese Eigenschaften sowie Schärfe des Urteils und Feinheit des Geschmacks erhoben Nauck weit über den bloßen Analogetiker. Wenn seiner Methode ein Mangel anhaftete, so lag dieser in der Übertreibung eines Vorzugs, nämlich der Nüchternheit, welche nicht immer den verschlungenen Pfaden der dichterischen Phantasie zu folgen geneigt war. So z. B. gab ihm der erweiterte Gebrauch der figura etymologica immer wieder Anlaß, die Überlieferung zu beanstanden, und ein Ausdruck wie βαρεῖαν ἡδονὴν νικᾶτέ μ᾽ (Soph. O. K. 1204) erschien ihm fehlerhaft. Er wandte auch der Entstehung der Textfehler eine besondere Aufmerksamkeit zu, wie aus einem Briefe an Gomperz hervorgeht, daß er daran dachte, eine kritische Hodegetik zu schreiben. Die Technik der Textkritik bereicherte er mit einer neuen Form, welche ich mit der Verbesserung von Soph. O. T. 1264 kennzeichnen will. Für πλεκταῖσιν αἰώραισιν ἐμπεπλεγμένην setzt Nauck πλεκταῖσιν ἀρτάναισιν αἰωρουμένην: „aus πλεκταῖσιν ἀρτάναισιν αἰωρουμένην wurde zunächst πλεκταῖσιν αἰώραισιν αἰωρουμένην. Dafür setzte der Aberwitz eines Verbessereres (welcher in dem Fehler fehlgriff) πλεκταῖσιν αἰώραισιν ἐμπεπλεγμένην".

Obwohl wir die wiederkehrende Klage 'Petropolitana non leguntur' nicht als berechtigt anerkennen können, außer soweit sie in der Natur der Verhältnisse ihren Grund hat, ist es doch wohl vielen entgangen, daß Nauck auch an dem Kampf

---

Buches zuerst durch einen meiner Schüler, Herrn stud. Veit, aufmerksam gemacht.

Digitized by Google

um die klassische Bildung sich beteiligt und einen Aufsatz über den pädagogischen Wert der alten Sprachen geschrieben hat (St. Petersburger Kalender 1866). Hierbei läßt freilich der Verf. der Biographie ein hartes Wort fallen: „Daß er die Sache der Humanität gut geführt hatte, bewies die Anerkennung, die er bei den Verständigen fand, noch mehr vielleicht der Hohn der Umsturzpartei, die in Rußland gerade so dreist und gemein ist wie anderswo". Interessant sind S. 56 f. die Mitteilungen über die Herstellung des letzten Werkes, des Index tragicae dictionis. Endlich erfahren wir, daß eine Bearbeitung der drei iambischen κανόνες des Iohannes Damascenus von Nauck hinterlassen und die Veröffentlichung des fast druckfertigen Manuskripts von P. Nikitin übernommen worden ist.

München. Wecklein.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XXIX, 2.

(161) **R. Helm,** Über die Lebenszeit der Ärzte Nikias, Erasistratos, Metrodor u. Chrysipp. Chrys. um 390 geb., Metrod. um 360, Eras. Mitschüler des Nik. c. 300.; Theokrit zwischen 315/310 geb. — (171) **R. Fuchs,** De Erasistrato capita selecta. Über die Lehren des Er. nach den griech. und röm. Schriftstellern. — (204) **A. Schulten,** Die lex Hadriana de rudibus agris, eine neue Urkunde aus den afrikanischen Saltus. Abdruck und Erklärung der Inschrift der Ara von Aïn-Wassel. — (231) **R. Reitzenstein,** Zu den Pausanias-Scholien. Es sind zwei Hauptmassen zu unterscheiden; der ganze erste Teil, die Bemerkungen zu Paus. I 1—5 und vereinzelte spätere Scholien rühren von einem byzantinischen Grammatiker, der nach 900 lebte und als Quellen nur Hesychios und das Etymol. genuinum benutzte. Die Bemerkungen zum 2. Teil sind nicht lange nach 552 geschrieben, von Agathias oder einen ihm nahestehenden Mann, der Callimachus benutzte. — (240) **U. v. Wilamowitz-Moellendorff,** Pausanias-Scholien. Trifft dieselbe Unterscheidung und behandelt besonders die sich aus dem 2. Teil ergebenden Callimachea. — (249) **B. Keil,** Eine halikarnasische Inschrift. I. Feststellung der beiden Chiffrensysteme auf der zuerst von Haussoullier (Bull. de corr. hell. IV) veröffentlichten Inschrift aus Halikarnaß; beide bezeichnen Silbergeld, das erstere, ein Initialchiffrensystem, nach dem pönikischen, das letztere mit alphabetischen Chiffren nach dem babylonisch-persischen Fuße. — (281) **P. Stengel,** Πέλανος. Das Wort hängt mit πελάνιον, Mehl zu einem Teige kneten, zusammen und bezeichnet einen mehr oder minder flüssigen Mehlteig, der als Opfergabe diente, vorzugsweise für die Unterirdischen. — (290) **E. Norden,** De rhetorico quodam dicendi genere. Belege für die bei Appul. de deo Socr. c. 16 aus dem Laurent. herzustellende Wendung: sunt in posteriore numero, praestantiore longe dignitate aus griech. und lat. Schriftstellern. — (294) **H. Bluemner,** Zu Apul. Metam. Kritische Beiträge. — (313) **E. Norden,** Zur Nekyia Vergils. Neues Argument für das vom Verf. Herm. XXVIII 360 ff. gewonnene Hauptresultat. — (317) **H. Zimmer,** Eine überflüssige Konjektur im Ausonius. Das lud. VII sap. überlieferte stemmata ist = stellae und bezeichnet ἀστερίσκοι. — (320) **Br. Keil,** Palaeographicum. Nachweis der Abkürzung βατ̃ς=βασιλεύς auch auf Münzen von Smyrna.

Jahrbuch des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts. Athen. Abt. IX, I.

(1) **L. Pallat,** Die Basis der Nemesis von Rhamnus (Taf. 1—7). Rekonstruktion des Reliefs auf der Basis der Nemesisstatue nach den vorhandenen Fragmenten und dem Bericht des Pausanias. Gegenstand der Darstellung: Leda führt die aus dem Ei geborene und von ihr aufgezogene Helena zu ihrer Mutter zurück. Die Darstellung der Nemesis auf der Basis, in Parthenostracht, im ärmellosen, über den Überschlag gegürteten Chiton und mit einem kleinen Mäntelchen, entspricht wahrscheinlich der der Statue selbst. Diese ist in der That das Werk des Agorakritos. — (23) **Hiller von Gaertringen,** Die Zeitbestimmung der rhodischen Künstlerinschriften. Allein auf grund der Inschriften läßt sich eine 200-jährige Entwickelung der rhodischen Kunst feststellen; die größere Masse der Künstler fällt in die 1. Hälfte des 1. Jahrh. — (43) **R. Foerster,** Noch zwei Laokoondenkmäler. Thonscherben aus England mit einem zwei Schlangen haltenden Mann, daneben Eros; Siegelabdruck einer verlorenen, jedenfalls nicht antiken Gemme. — (51) **Fr. Studniczka,** Herakles bei den Leichenspielen des Pelias auf der Kypseloslade. Herakles gehört in der That zu den Leichenspielen, nicht zu der Abfahrt des Amphiaraos; wie Phönix bei den Leichenspielen des Patroklos sitzt Herakles bei der νύσσα, um die Einhaltung der Kampfregeln zu überwachen. — (54) **Fr. Hauser,** Ein mykenischer Stierfries. Das Relieffragment bei Perrot-Chipiez VI 646 stellt nicht einen Löwen, sondern einen Stier mit zum Stoß gesenktem Kopfe dar. — (57) Archäologischer Anzeiger. **Fr. Winter,** Die Sarkophage von Sidon. Beschreibung des Fundortes und der einzelnen Sarkophage, besonders des Alexandersarkophags. — (23) **P. Herrmann,** Erwerbungen der Antikensammlungen in Deutschland. Dresden, 1892. — (36) Sitzungsberichte der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin. 1893. Nov.-Dez.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. XLV, 2. 3.

(97) **L. Tkáč,** Herodotea. — (108) **Süpfle-Böckel,** Cic. epistulae selectae, 10. Aufl. (Karlsruhe); **Lange,** Auswahl aus Ciceros Briefen (Paderborn). Erstere Ausgabe mehr für den Lehrer geeignet, letztere ein Schultext im besten Sinne. *R. C. Kukula.* — (111)

Digitized by Google

J. M. Stowasser, Lat.-Deutsches Wörterbuch. 'Das erste Lexikon, welches zu semasiologischem Denken anleitet'. *E. Wölfflin.* — (118) **K. F. Hermanns** Lehrbuch der griech. Antiquitäten. I, 2. 6. A. von V. Thumser (Freiburg). Trotz aller Bemängelungen als achtungswerte Leistung anerkannt von *H. Swoboda.* — (123) Symbolae Pragenses. Inhaltsangabe von *K. Schenkl.* — (145) **A. Holder**, Alt-Keltischer Sprachschatz. 3. u. 4. Liefr. (Leipz.); **E. Hübner**, Monumenta linguae Ibericae (Berl.); **F. Stolz**, Die Urbevölkerung Tirols (Innsbruck). Besprochen von *W. Meyer-Lübke.*

(193) **G. Schneider**, Zu Soph. Antig. — (199) **G. H. Müller**, Soph. Antig. 797. — (201) **C. Weymann**, Kritisch-sprachliche Analekten. I. — (209) **A. Rabe**, Die Redaktion der Demosthenischen Kranzrede (Götting.). 'Trotz der nicht selten unsicheren Ergebnisse namentlich zur Orientierung über die Frage zu empfehlen'. *Fr. Slameczka.* — (212) Satiren und Episteln des **Hor.** — von Lnc. Mueller. II (Wien). Anerkennende Beurteilung von A. Zingerle. — (215) **T. Livi** ab. n. c. libri. Ed. A. Zingerle. VI, 1 (Wien). 'Steht auf der höchsten Stufe der bisherigen Arbeiten des Herausg. auf diesem Gebiet und ist den anderen besten Liviusausgaben völlig ebenbürtig'. *A. M. A. Schmidt.* — (216) **E. Schlee**, Etymolog. Vocabularium zum Caesar. 3. A. (Altona). 'Bietet keine ausreichende Belehrung bezüglich der Bedeutung und ist für die Benutzung zu zeitraubend'. *H. Ebeling.* — **R. Schneider**, Schulwörterbuch zu Cäsar. 4. A. (Leipz.). 'Entbehrt einer gewissen Einheitlichkeit'. *A. Polaschek.* — (219) **Ellendt-Seyffertsche** Lat. Grammatik. 37. A. (Berl.). 'Steht wieder auf der vollen Höhe'. **H. Elchler**, Variationen zu Tac. Ann. 1. H. (Berl.). 'Können in der Hand des Lehrers immensen Nutzen bringen'. *A. Scheindler.* — (223) **S. Berger**, Histoire de la Vulgate pendant les premiers siècles du moyen âge (Par.). 'Reichhaltig und gediegen'. *K. Wotke.* — (225) **G. Gilbert**, Handbuch der griech. Staatsaltertümer. I. 2. A. (Leipz.). 'Entbehrt im ganzen genommen der Zuverlässigkeit'. **H. Welzhofer**, Gesch. des Orients und Griechenlands im 6. Jahrh. v. Chr. (Berl.). 'Die Kritik des Verf hat keinen höheren Standpunkt gewonnen wie in dem früheren Bande'. *H. Swoboda.* — (229) **St. Cybulski**, Tabulae, quibus antiquitates graecae et romanae illustrantur (Leipz.). 'Für kleinere Gymnasialklassen der Provinz sehr zu empfehlen'. *J. Jüthner.* — (248) **H. Luckenbach**, Abbildungen zur alten Geschichte (München). 'Trotz mancher Ausstellungen dankenswert'. *E. Kalinka.*

Litterarisches Centralblatt. No. 25.

(897) **A. Ehrhard**, Die altchristliche Litteratur u. ihre Erforschung seit 1880 (Freiburg). 'Sorgfältig und dankenswert'. *G. Kr.* — (898) **E. Hoffmann**, Sylloge epigrammatum graecorum (Halle). 'Als interimistische Ergänzung zu Kaibel nützlich'. *Cr.* — (899) **C. Sallusti Crispi** historiarum reliquiae. Ed. B. Maurenbrecher. Fasc. II. (Leipz.). 'Bezeichnet einen erheblichen Fortschritt zur Rekonstruktion eines der wichtigsten römischen Geschichtswerke'. *A.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 25.

(773) **Scriptores** physiognomici rec. R. Förster (Leipz.). 'Eine wirkliche editio princeps et unica'. *E. Maass.* — (774) **K. Wintzell**, De Hellenismo Horatii (Lund). Inhaltsangabe von *K. Schenkl.* — (776) **H. F. Tozer**, Selections from Strabo (Oxf.). 'Geschickte Auswahl, auch die Noten enthalten eine Fülle guter Bemerkungen'. *J. Partsch.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 25.

(673) **C. Sallusti Crispi** historiarum reliquiae, ed. B. Maurenbrecher (Leipz.). **P. Jürgens**, De Sallusti historiarum reliquiis (Göttingen). Anerkennender Bericht von *Th. Opitz.* — (678) **Ciceros** Rede für T. Annius Milo. — hrsg. von H. Nohl. 2. A. (Leipz.). Empfohlen von *H. Deiter.* — (679) **P. W. Forchhammer**, Homer (Kiel). 'Die vorgetragenen Ansichten sind nicht überzeugend'. *C. Rothe.* — (681) **Th. Birt**, Eine röm. Litteraturgeschichte gesprochen in 5 Stunden (Marb.). 'Frisch u. originell, auch inhaltlich lobenswert'. *O. Weissenfels.* — (683) **E. Dünzelmann**, Das röm. Straßennetz in Norddeutschland (Leipz.). 'Bewegt sich auf ganz unsicherem Boden'. *F. Knoke.* — (685) **J. Pavel**, Der junge Lateiner (Wien). 'Enthält mehr als man nach dem Titel vermutet; aber vielfach fehlerhaft'. — (687) Wie studiert man klassische Philologie u. Geschichte (Leipz.). 'Ohne leitenden Gesichtspunkt; auch schlecht geschrieben'. *O. Weissenfels.* — (697) **Th. Kuraklis**, Die homerischen Inseln Ithaka, Samos, Dulichion, Asteris. Das homerische Ithaka ist auf das heutige Kephalonia an die Stelle zu versetzen, wo der jetzige Aigialos von Samos ist, und das homerische Samos auf das heutige Ithaka. Die Laertiaden herrschten über die Kephallenen, ihr Sitz war Ithaka, das unter den Ruinen des heutigen Samos liegt, ebenso hieß die ganze Insel. Die Westseite von Kephalonia bewohnten die Taphier. Die versunkene kleine Insel Asteris lag am Südeingange der Meerenge zwischen Ithaka u. Samos. Dulichion ist nach dem heutigen Leukas zu verlegen.

Neue philologische Rundschau. No. 12.

(177) **J. La Roche**, Homerische Untersuchungen. II (Leipz.). Inhaltsangabe von *E. Eberhard.* — (182) **Claudi Claudiani** carmina rec. J. Koch (Leipz.). 'Wertvolle Ergänzung zu Birts großer Ausgabe'. *E. Grupe.* — (185) **E. Eskuche**, De Valerio Catone deque Diris et Lydia carminibus (Marburg). 'Tüchtige Leistung'. *O. Weise.* — (186) **J. Geffcken**, Stimmen der Griechen am Grabe (Hamb.). 'Auf ausgedehnter Litteraturkenntnis beruhende schöne Abhandlung'. *G. Sitzler.* — (187) **Daremberg-Saglio**, Dictionnaire des antiquités grecques et romaines. 18 fasc. (Par.). 'Umfassende Darstellung u. gediegene Ausführung'.

Digitized by Google

J. Paulson, Den grekiska teatern under det femte ärk. f. Kr. (Göteberg). 'Sachkundig und besonnen, aber zu sehr bloße Berichterstattung über die Logeionlitteratur'. *G. Körting.* — (191) **E. Gorra,** Lingue Neolatine (Mail.). 'Wird Anklang finden'. *F. Pabst.* — (191) **E. Bachof,** Griech. Elementarbuch f. Unter- u. Obertertia. 2. A. (Gotha). 'Aufs wärmste zu empfehlen'. *O. Dingeldein.*

Revue critique. No. 22.

(423) Corpus glossariorum latinorum V. Ed. G. Goetz (Leipz.). Auf die zahlreichen Probleme, welche die Glossare namentlich hinsichtlich der Quellen bieten, hinweisender Bericht von *P. Lejay.* — (428) C. Sallusti Crispi historiarum reliquiae ed. B. Maurenbrecher. Fasc. II (Leipz.). 'Die bedeutenden Eigenschaften der Arbeit erleiden durch das von dem Ref. nicht gebilligte Verfahren hinsichtlich der Orthographie des Sall. keinen Eintrag'. *P. L.*

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.
(Schluß aus No. 28.)

14) **E. Schäfer,** Nepos-Vokabular. Erster Teil. Praefatio. Miltiades. Themistocles. Aristides. Pausanias. Cimon. Lysander. Alcibiades. Thrasybulus. Conon. Dion. 4. Aufl. von **Ortmann.** Leipzig 1893, Teubner. 39 S. 8.

Vgl. über die 3. Aufl. Wochenschr. 1890, Sp. 695 f. Die neue, von dem bekannten Neposherausgeber Ortmann besorgte Auflage enthält die Verweisungen auf Ellendt-Seyfferts Grammatik in 34.—36. Auflage und auf Stegmanns Grammatik. Des Herausgebers Nepostext eignet sich ebensogut wie der Halm-Fleckeisensche Text für den Wortlaut des Vokabulars.

15—16) **H. Reich,** Übungsbuch der lateinischen Elementarstilistik für die 6. Klasse des humanistischen Gymnasiums und den dritten Kurs des Realgymnasiums. Erste Abteilung: Übersetzungsvorlagen. XVI, 120 S. 8. — Dazu: Hülfsbüchlein. Synonyma, Einzelbeispiele, Phraseologie, Wörterverzeichnis. 80 S. 8. Bamberg, Leipzig 1893, C. C. Buchner.

Das Buch gehört zu Buchners Sammlung lateinischer Übungsbücher unter der Redaktion des wohlbekannten Latinisten und Grammatikers Gustav Landgraf und befriedigt ein in Bayern allseitig anerkanntes dringendes Bedürfnis, da es im Anschluß an Landgrafs Elementarstilistik den systematischen Betrieb des lateinischen Stilunterrichts an den Gymnasien ermöglicht. Als Preuße, dem die Benutzung eines so trefflichen Übungsbuches nur noch privatissime gestattet ist, sehe ich mit stillem Neide auf die mir vorliegende bübsche schul-litterarische Leistung. Inhalt, Fassung und Anordnung des Stoffes, dazu die Hülfen in und unter dem Texte und in dem Hülfsbüchlein (nach G. Landgraf, vgl. Wochenschr. 1893, Sp. 451 f.) ermöglichen die nicht sklavisch an die Lektüre gebundene, sondern freischaffende Übertragung der mannigfachsten Betrachtungen und Erzählungen aus dem Leben, der Sage und Geschichte der Griechen und Römer. Einzelne Stücke im Anschluß an die Klassenlektüre ließen sich auch für uns herausfinden und benutzen. Doch wer möchte noch danach suchen?

Quedlinburg. Franz Müller.

Zur griechischen Anthologie.*)

IX. Nachträgliches zu II (Bäder-Epigramme) und V (Homer-Epigramme).

1. In dem kleinen Aufsatz, der im 11. Jahrg., Sp. 161 ff. abgedruckt ist, habe ich die anmutigen Erklärungen der χάριτες der Bäder, wie sie sich in griechischen Epigrammen finden, zusammengestellt. Es ergab sich, daß man sie als eine Gabe derjenigen Götter auffaßte, die selber Liebreiz und Schönheit besitzen: sie selbst haben dort gebadet und als ihre Schuldigkeit die Charis in dem Bade zurückgelassen. Aber auch in effigie scheinen sie gewöhnlich daselbst zurückgeblieben zu sein und auch nicht selten ihren Namen den Bädern gegeben zu haben.

In seinen lesenswerten „philologischen Streifzügen in den Talmud" berichtet Heinrich Lewy (Philologus, Bd. 52, 1893, S. 570), daß es im 1. und 2. Jahrb., wenigstens im Osten, Sitte gewesen sein muß, den Bädern ein Götterbild zu verleihen, da den Juden allgemein in der Mischna verboten werde, bei dem (sonst erlaubten) Bau von „δημόσια" und (anderen) Bädern auch das Gewölbe (mit) zu bauen, in welches der Götze gestellt wird". Noch lehrreicher ist eine andere Stelle, wo ein griechischer Philosoph Proklos den Rabban Gamliel (um 90—110), als er im Aphroditebade zu Akko badete, fragte, wie er nur an diesem heidnischen Orte baden könne, und zur Antwort erhält: „Man sagt nicht: es wird ein Bad für die Aphrodite angelegt [so sagen aber gerade die Epigrammatiker, s. o.], sondern: die Aphrodite wird zum Schmucke für das Bad gemacht". Hier handle es sich ja nicht um den Götzen als Gottheit; das Aphroditebild würde hier nicht verehrt: die Göttin stünde an der Rinne und müsse da nicht eben erbauliche Verrichtungen mit anschauen.

Um jene anscheinend nur spielenden Erklärungen richtig zu würdigen, wird man also in der That, was man vermutungsweise bei einigen Epigrammen schon früher annehmen wollte, Statuen der betreffenden Gottheiten zu Hülfe nehmen dürfen, die in den Bädern aufgestellt waren. So ein Bild der Aphrodite für A. P. IX 606 und vielleicht auch für IX 619, 637 und 608; selbst bei IX 623 wäre die Annahme verstattet, wiewohl hier neben der Göttin noch ihr Sohn und die Chariten genannt werden. Letztere standen jedenfalls am häufigsten in den Bädern und verliehen ihnen zuweilen ihren Namen (IX 609* Ὅτως δὴ Χαρίτων λουτρὸν τόδε): IX 607, 609, 616 (Eros hat den Badenden ihre Gewänder geraubt, so bleiben sie nackt zurück αἰδόμενοι θυρέων ἔκτοσθε φανῆναι) 634 und 638(?). Marianos, der Metaphrast des Kallimachos (unter Anastasios), besingt ein Eros genanntes Bad in Byzanz. Vielleicht sah er nicht den Gott allein (vgl. Theokr. 23, 59), sondern eine Gruppe, wenigstens läßt er Aphrodite dort baden und von Eros, der mit der Fackel das Wasser erwärmt, bedienen (IX 626), während IX 627 die Νύμφαι Κρουνιάδες, da Eros schläft, seine Fackel ergreifen und damit die warmen Quellen (desselben Bades) erzeugen. Ob aber die Ἀγαμεμνόνεια genannten Bäder in Smyrna (IX 631), das Διόφαντ[ος] φαεινὸν λουτρὸν (IX 635) und gar das Ἵππος genannte δημόσιον in Alexandreia (IX 628) entsprechenden bildnerischen Schmuck zeigten, ist kaum zu sagen. Es ist auch für unseren Zweck von geringerer Wichtigkeit; eben so, ob aus dem Lemma zu IX 629 (εἰς λουτρὸν ἔχον Ἰλιὰδαον in Alexandreia?) auf eine Statue des Pindar zu schließen sei. Das Epigramm spielt mit dem bekannten Ausspruch des Dichters über das Wasser. — Die oben behandelten Epigramme sind meist ἀδέσποτα. Man könnte schon aus diesem Umstande

*) S. diese Wochenschrift 1893, No. 52 (VIII).

Digitized by Google

den Schluß ziehen, daß sie inschriftlich gewesen sind, also zum Teil wohl unter Statuen standen.

2. Der Leser wird sich entsinnen, daß ich mit dem Aufsatze über das Epigramm des Berliner Ostrakon auf Homer (1893, No. 21 ff.) nur beabsichtigte, meine durch mehrfache Vergleichungen der Scherbe sicher gestellten Lesungen, die dadurch bedingte neue Auffassung des Gedichtchens und zugleich eine für weitere Zwecke vielleicht nützliche Gruppierung aller erhaltenen Homer-Epigramme bekannt zu machen. R. Peppmüller hat im Philologus (LII 1893, S. 717 ff.) auf grund meines Apparates und besonders der von mir gesammelten ähnlichen Epigramme eine neue Ergänzung versucht. Ich halte seinen Aufsatz deswegen im ganzen für mißlungen, weil man von dem Herausgeber eines ἀνέκδοτον (und als solchen kann ich mich doch trotz der kurzen Mitteilung in der ägyptischen Zeitschrift bezeichnen) wohl Ergänzungen erwarten darf, damit der Gedankengang klar werde — und das ist ja von mir Sp. 644 besonders betont und durch die beigefügten Fragezeichen auch äußerlich angedeutet worden —, von dem aber, der nach ihm das Opus behandelt, mit Recht sichere oder wenigstens wahrscheinliche Ergänzungen verlangen muß. Der möglichen Ergänzungen giebt es ja sehr viele, und solche zu veröffentlichen, lohnt kaum der Mühe. Doch will ich dem Urteil der Leser nicht vorgreifen und vielmehr Peppmüllers Ergänzung und Übersetzung*) gleich mitteilen:

Μὴ πεύθου, τίς Ὅμ[ηρος ἐφ]ε[γ]γέος· οὐ γὰρ ἀ[νὴρ ἥν]· εἶπεν· ἐμὴς δοξῆς σ[ασ]τ[ὸν] πτεῖνε με πόλις.
ἄξιον αἰσυντᾶσθ[αι] . . . . . ἔστι γὰρ ἡμῖ[ν πατρὶς Ὀδυσσεύς· ἡ]σία καὶ Ἰλιάδος.

Forsche nicht, wo ich, Homeros, geboren ward:
Mensch war ich nimmer:
Daß ich ihr Sohn — meinem Ruhm sagen's die Städte zu Lieb'.
Ob ich für ewige Zeiten? Dir g'nüge der Grund:
Wo zu Haus sind
Ilias und Odyssee, da ist mein Vaterland auch.

αἰσυντᾶσθαι faßt Peppmüller als das Mittel, die Ewigkeit zu erlangen. Ich selbst habe übrigens früher an ἧσία gedacht, auch μαῖα in betracht gezogen (so ist Κορύνη des Eratosthenes μαῖα VII 78, Delos die μαῖα der Leto IX 408, und wohl auch von Homer nannten ἄλλοι ἀλλὴν μαῖαν, nicht γαῖαν, XVI 296), doch schließlich Μοῦσα für passender gehalten. Hoffentlich wird mein ausführlicher Apparat noch eine Herstellung hervorrufen, die mehr befriedigt als meine und die Peppmüllersche.

Berlin. M. Rubensohn.

*) Ich las Z. 1 [ἀνὴ]ρ[ίθμος], Z. 3 γ᾽ [ἐπιχαί μοι]—auch ὃ ist möglich — Z. 4 [Μοῦσα]; Z. 2 nimmt Peppmüller meine Ergänzung an. Ich habe in der dritten Zeile (metrisch) übersetzt: „So bist Du, | Ilias- und Odyssee-Muse, mir Heimat allein". P. folgert daraus allen Ernstes, daß ich γάρ, das doch deutlich den Aufschluß einleitet, folgernd auffasse! P. behauptet, das A Z. 1 werde als sicher bezeichnet; gerade das Gegenteil ist der Fall.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Märzsitzung.

Herr **Kekulé** hielt folgenden Vortrag über die von der Skulpturenabteilung der Kgl. Museen in den letzten Jahren vorgenommenen Ausgrabungen in Magnesia am Mäander. Derselbe bildet einen Auszug aus dem zusammenfassenden Bericht Humanns, auf dessen ausdrücklichen Wunsch die Mitteilung an die Arch. Ges. erfolgt.

Der Tempel der Artemis Leukophryene in Magnesia nimmt in der Geschichte der Baukunst eine Stelle des Ruhmes ein. Er wird seiner besonderen Schönheit wegen gelobt. Sein Erbauer Hermogenes gehört zu den großen Architekten, die in Kleinasien eine neue Entwicklung der Architektur hervorriefen und, im bewußten Gegensatze gegen frühere, die ionische Bauweise anwendeten und ausbildeten. Er gehört in dieselbe Reihe mit Pythios, dem Architekten des Mausoleums und des Tempels von Priene, mit Päonios von Ephesos, mit Daphnis von Milet, den Architekten des Didymaions. Bei dem Bau des Artemisions in Magnesia wendete er eine neue Anordnung des Planes an. Er war auch schriftstellerisch thätig, und, wie schon früher vermutet ist, aber erst Puchstein nachgewiesen hat, ist Vitruv in einem wichtigen Abschnitt von ihm abhängig. Schon diese Andeutungen machen den Wunsch klar, in der Kenntnis des Artemisions von Magnesia womöglich weiter zu kommen, als es der französischen Expedition unter Texier i. J. 1842 infolge der besonderen Schwierigkeiten, mit der sie zu kämpfen hatte, gelungen war; ihre Ausgrabungsarbeiten dauerten nur von Hälfte Sept. bis Hälfte Nov. Um nicht ohne ausreichende Vorversuche an Ort und Stelle in eine große Museumsunternehmung hineinzugehen, veranlaßte der Vortragende das Sekretariat des arch. Instituts in Athen, seinerseits eine Versuchsgrabung in kleinerem Umfang am Artemision zu unternehmen. Es hat vom 23. Nov. 1890 an durch Hrn. Kern am Artemision graben lassen. Gleichzeitig nahm Hr. Hiller v. Gaertringen seine Ausgrabungen am Theater in Angriff. Diese Versuchsausgrabung wurde zunächst durch die unvermeidlichen Entwässerungsarbeiten aufgehalten und mußte aufgegeben werden, ehe faßbare Ergebnisse vorlagen.

Die vom Museum darauf beschlossene Ausgrabung begann 1. März 1891 und wurde mit Unterbrechungen bis Mitte Juli 1893 fortgesetzt. Noch im letzten Herbst und Winter wurden Nachsuchungen und Aufräumungen vorgenommen. Die Leitung hatte Hr. Humann; ihm zur Seite standen als Architekt Hr. Rud. Heyne und als Philolog Hr. Dr. Kern. Diese drei haben die Aufgabe mit bewundernswürdiger Thatkraft und Beharrlichkeit durchgeführt und dabei leider ihre Gesundheit oft genug aufs Spiel gesetzt.

Die Hauptaufgabe, die völlige Aufklärung des Artemisions, ist bis in das letzte hinein durchgeführt worden. Hr. Heyne hat die genauesten Aufnahmen und Vermessungen vorgenommen, den Grundplan in seinem jetzigen Zustand mit peinlichster Genauigkeit festgestellt, alle Reste des Aufbaus untersucht, gezeichnet, überdacht. Alles für unsere Kenntnis Wesentliche hat sich zusammenfinden lassen. Der Stand unserer Kenntnis geht jetzt weit über das hinaus, was die französische Expedition hatte erreichen können. Aus Heynes Darlegungen werden sich eine ganze Reihe unerwarteter Thatsachen und Aufklärungen ergeben.

Vor dem Artemistempel, der nach Westen gerichtet war, befand sich ein großer Altar von $20^1/_2$: 16 m im Geviert. Leider ist die Zerstörung so völlig, daß die Rekonstruktion auf große Schwierigkeiten trifft. Aber es sind noch Reste von Reliefs aufgefunden worden, die an dem Altar angebracht waren. Während dessen Ausdehnung hinter dem pergamenischen zurückbleibt ($22^1/_2$: 16 m gegen $37^1/_2$: $34^1/_2$), waren die Reliefs an Kolossalität überlegen! Die Figurenhöhe muß etwa 3,40 m betragen haben, gegen 2,30 beim pergamenischen Gigantenfries.

Digitized by Google

Wieder westlich vom Altar fand sich eine bauliche Anlage von außergewöhnlich großen Dimensionen, in der Humann vom ersten Augenblick an eine Agora vermutete, und auf deren Aufdeckung er mit Recht besonderen Wert legte. Es sind hier in der That ganz unerwartete Schätze zu Tage gekommen. Als Ref. Okt. 1891 auf diesem weiten Felde stand, auf dem nur sehr wenige Reste der Anlage erkennbar waren, hatte er wenig Hoffnung auf eine erfolgreiche Ausgrabung; Humann war mutvoller. Man entschied sich, in erster Linie als eigentliche Aufgabe die Aufräumung des Tempels zu Ende zu bringen, zweitens, um nichts unversucht zu lassen, eine beschränkte Versuchsgrabung auf dem in Frage stehenden Gebiete vorzunehmen. Humann rechnete sich nach den wenig erkennbaren Spuren auf dem weiten Felde die vermutlichen Hauptentfernungen aus und begann seine Ausgrabung in der Mitte der westlichen Langseite. Er stieß sofort auf ein Gemach mit einigen Statuen, darunter zwei der Athena. Nach diesem glücklichen Beginn wurde mit der Aufklärung nach und nach fortgefahren. Neben vielen anderen Funden ergaben sich vor allem zwei große Überraschungen: im freien Raum des von Säulenhallen umgebenen großen Platzes ein kleiner, sehr schön gearbeiteter ionischer, inschriftlich als der des Zeus Sosipolis bezeichneter Tempel; dann an der westlichen Langseite eine Wand voll Inschriften — in einer Länge von 31 laufenden Metern —, in der Zahl der Zeilen von 7 bis 109 wechselnd, meist sind es 40 bis 50, sodaß wir hier gegen 1500 Inschriftzeilen haben. Die Agora, (nach Humanns Namengebung), die einer überaus großen Menschenmenge, wie sie bei den Artemisfesten zusammenströmte, Raum gewähren konnte und zu Versammlungen verschiedenster Art gedient haben wird, stellt, wie Humann berichtet, zunächst einen mit Steinplatten regelmäßig und sauber belegten Platz dar. Die Platten haben eine von 0,50 bis 1,10 schwankende Breite und entsprechende Länge; ihre Reihen laufen von O. nach W., mit Ausnahme des südlichen Teiles, wo sie von N. nach S. streichen. Ursprünglich war der Platz ohne Pflaster, und anstatt wie jetzt auf 3, stieg man damals auf 4, vielleicht auf 5 Stufen vom Platze in die Hallen. Der Platz ist nicht genau rechtwinklig, sondern hat im S. 95,10 m Breite, im N. 99,10, während die Längen gleich sind — 188,20: 188,15 — einschließlich der Stufen. Auf dem großen Platze finden sich nur 3 größere Denkmäler; kleinere Monumente mögen uns trotz der vielen Tastlöcher entgangen sein. Ein größeres außer den bekannten hat schwerlich auf dem Platze gestanden. Denn läge der Bau selbst auch zufällig zwischen mehreren Tastlöchern, so hätte man doch auf seine abgestürzten Trümmer stoßen müssen. Die drei Bauten sind der Zeustempel, das Monument des P. Ailios*) und eine halbrunde exedraartige Anlage, die jedoch bis auf den Boden abgetragen ist, und zwar schon in alter Zeit; denn es fand sich in ihrer Nähe nicht ein Baustein von ihr mehr vor. Die ganze Agora ist mit Sand, Erde und Gerölle, im N. $2^1/_2$ m hoch, nach S. allmählich mehr und zwar bis $3^1/_2$ m hoch bedeckt. Der Platz ist nicht ganz genau horizontal, sondern hat, wie das auf dem Plan eingeschriebene Nivellement zeigt, in der Südwestecke 29,96 Meereshöhe, in der Nordwestecke 29,96, vor der Mitte der Westseite 30,38, in der Mitte des langen Diagonalgrabens 30,30, in der Nordostecke 30,20. Somit war keine absichtliche Neigung für den Abfluß des Regenwassers vorhanden, das doch nur nach N. abfließen konnte und seinen Weg wahrscheinlich durch mehrere unterirdische Kanäle nahm, die indes nicht gefunden sind, weder ihre Zu- noch Abflüsse. Es fand sich nur ein Kanal, der vom südlichen Säulenhof bis zum Agrapflaster reicht, und ein vom Brunnenhaus bis dahin gehender; ferner in der Südwestecke eine in der untersten, fünften Stufe eingemeißelte handbreite, flache Rinne. Eine Rinne für das vom Dache der Halle strömende Wasser hat sich dadurch ergeben, daß das Platzpflaster 8 bis 10 cm höher liegt als die vierte Stufe, wodurch diese selbst zum Boden einer offenen Rinne wird.

An allen vier Seiten des Platzes führen drei Marmorstufen (durchschnittlich 0,35 breit und 0,24 hoch) in eine den Platz umgehende doppelte Säulenhalle. Zunächst steht hart am Rande der obersten Stufe eine dorische Säulenreihe, die Säulen in ziemlich genau 2,50 m Abstand von Mitte zu Mitte. 7 m von der Vorderkante der obersten Stufe liegt die Achsenlinie einer ionischen Säulenreihe; doch steht nur hinter jeder zweiten dorischen Säule eine ionische, sodaß diese letzteren unter sich einen Abstand von 5 m haben. Von der Achsenlinie der ionischen Säulen noch weitere 6 m zurück erhebt sich die Rückwand der Hallen. Rechnet man die bedeckte Doppelhalle zu dem offenen Platze zu, so erhält man für den gesamten, dem Volke dienenden freien Raum eine Länge von 214,75 und eine mittlere Breite von 123,30 oder 26 478 qm. Zum Größenvergleich kann der Berliner Lustgarten dienen, der vom Kgl. Schloß bis zum Museum 190, vom alten Dom bis zum Kanal 140, also 26 600 qm groß ist. Die umlaufenden Hallen sind an 3 Stellen unterbrochen. Zunächst in der Südwestecke, wo ein 8,70 breiter Ausgang nach W. liegt; dieser ging glatt im Niveau des Agoraplatzes durch, indem die Stufen der Westhalle umschwenken. Vor ihrem Ausgang fand sich hart außerhalb der Agora ein breites, altes Fundament, das möglicherweise einem Propyläenbau gedient hat. Die westliche Säulenhalle war hier durch eine mit Pfeilern belebte Wand abgeschlossen, über der sich ein Giebel erhob. Westlich daneben liegt ein viereckiges Brunnenhaus. Mehrere Löwenköpfe und ein Luchskopf spieen das Wasser in ein Bassin, das die ganze hintere Hälfte des Raumes einnahm. Zwei Anten und zwei ionische Säulen bildeten seine Fassade in der Gesamtbreite von 6 m. Dem südwestlichen Eingang zur Agora gegenüber lag ein anderer, 9 m breiter Eingang an der Ostseite. Hier ging aber der Agorafußboden nicht ganz durch, sondern nur bis zur Flucht der ionischen Säulen, wo dann die drei Stufen vorliegen. Ob die Osthallen wie die Westhallen nach S. zu durch eine Mauer geschlossen waren, konnte nicht festgestellt werden, da die Zerstörung infolge der byzantinischen Kirchen- und Befestigungsbauten eine radikale ist. Am östlichen Abschluß der Südhallen ließ sich ein römischer Einbau erkennen. Die dritte Stelle, an der die Säulenhallen eine Unterbrechung aufweisen, ist die Mitte der Ostseite; hier wurde in guter römischer Zeit, vielleicht um Christi Geburt, ein großes Propylon gebaut, offenbar in der Absicht, die Verbindung zwischen Tempel und Agora recht glänzend zu gestalten. Die beiderseitige Front zeigt je 2 Pfeiler und 4 Säulen: in der Mitte, und zwar in der Flucht der ionischen Säulenreihen der Halle, stehen 2 Pfeiler und 2 Säulen. Der Bau fügt sich in die Halle ein, ohne die freie Passage zu hemmen. Die Stufen der nördlichen Hälfte der Osthalle scheinen gesunken zu sein. Denn sie verschwinden teils unter dem Pflaster der Agora, teils laufen sie in seinem Niveau. Die

*) Auf einer 0,94 m breiten, 1,90 hohen Basis steht eine lange Siegerinschrift des P. Ailios Aristomachos aus Hadrianischer Zeit.

Digitized by Google

dorischen Säulen der Hallen stehen noch an der Westseite, soweit sie aufgedeckt ist, und scheinen auch an der Nordseite zu stehen. An der Ostseite sind sie sämtlich gestürzt; an der Südseite stehen nur die 13 westlichsten, die anderen sind sämtlich gestürzt, und zwar parallel, nach NNW, somit wahrscheinlich durch ein Erdbeben. Die Säulen der Nordseite des Artemisions sind gerade so gestürzt, wahrscheinlich also durch denselben Erdstoß, während die übrigen bunt durch- und übereinander liegen. Auf beiden Stellen liegen die Säulen auf dem Pflaster, sodaß die Katastrophe in ziemlich frühe christliche Zeit zu setzen ist, wohl nicht weit vom J. 500. In Bezug auf die Agora ersieht man daraus, daß, als das Erdbeben die eine Hälfte der dorischen Säulen auf den freien Platz schleuderte, während die andere Hälfte stehen blieb, noch ein Zusammenhang mit dem Innern bestand, nicht stark genug, um die ins Freie stürzenden Säulen zurückzuhalten, wohl aber um den anderen Säulen, die nach innen hätten stürzen müssen, Stütze und Widerstand zu leisten. Die Umgegend des Artemisions ist von einer hohen, modernen Mauer festungsartig eingeschlossen. Als diese errichtet wurde, lag die Agora schon in Trümmern; denn die Mauer steht z. T. in der östlichen Halle und ist großenteils aus ihren Trümmern erbaut. Ihre Errichtung möchte in das 1. Viertel des 7. Jahrh. zu setzen sein. Denn seit Kleinasiens Besetzung durch die Römer drohte zum erstenmal wieder ein auswärtiger Feind, als Chosru von Persien 618 und 626 seine Züge gegen Byzanz machte. Die Bewohner, wie auch in Pergamon, zu schwach, die ausgedehnten, vielleicht teilweise zerfallenen Stadtmauern zu verteidigen, bauten sich die kleinere Festung. Die Rückwand hinter der doppelten Säulenhalle ist im O., nach dem Artemision hin eine einfache glatte Mauer. Anders gestaltet sich die Rückwand im N. und W. Eine Reihe von Thüren führt in ebenso viel Magazine, die, an 5 m tief, je eine Fensteröffnung an der Rückwand zeigen. Das nordwestliche größere Eckmagazin scheint nach den darin gefundenen vielen Stücken Glasfluß und Scherben einem Glasfabrikanten gehört zu haben. Für den größeren Raum auf der Nordseite ergab sich keine Aufklärung: weder Inschriften noch Skulpturen fanden sich darin. Glücklicher war man an der Westseite, wo in der Mitte der Rückwand zwei dorische Säulen und zwei Anten den Eingang zu einem größeren Raum bilden, der Heiligtum der Athena benannt wurde, weil sich darin 2 Statuen der Athena und 3 von Priesterinnen fanden. An der Rückwand steht ein marmorner Unterbau, der nach den Spuren einst Bronzefiguren trug; weiter nördlich davon auf der Rückwand die Inschrift ΟΡΟΣ ΙΕΡΟΥ. Dieselbe Inschrift fand sich auch in der Südhalle.*) Die benachbarten Gemächer unterscheiden sich in ihrer Anlage nicht von den vorderen Magazinen. Die Südseite der Agora unterscheidet sich wesentlich von den anderen Seiten. Wenigstens am westlichen Ende ist statt der dorischen Säulenhalle vielmehr eine geschlossene Mauer vorhanden. Man kann nicht sagen, ob sie auch im Osten die Säulen ersetzte, weil hier mittelalterliches Gemäuer die antiken Bauten ersetzt hat. Auch auf dieser Seite fanden sich Magazine, aber außerdem unmittelbar zusammengehörige Räume und Anlagen mit der Agora soll nicht.

Die ganze Agora ist aus weißem, leicht bläulich Marmor hergestellt. Ein Bild von ihrem Reicht und ihrer Großartigkeit giebt der Umstand, daß Hallen mit Zubehör 230 dorische und 130 ionis Säulen zeigten. Das Propylon hatte 10 große ionis Säulen und 6 Pfeiler, der Säulenhof im Süden Agora und was dazu gehört 38 Säulen, in allem Säulen. Die Mauern der Agora und des Säulenho haben eine Gesamtlänge von mehr als 1700 'Welch ein Wohlstand muß in dieser Provinzialst und in ganz Vorderkleinasien in hellenistischer Z geherrscht haben!' Mit diesem Ausrufe schli Humann seinen ausführlichen Bericht.

Die mit Pfeilern belebte Mauer, welche die we liche Säulenhalle neben dem Brunnenhause absch und über sich einen Giebel hatte, trug wichtige I schriften. Auf der Südseite Theaterinschriften a dem Architrav (vgl. Kern, Athen. Mitteil. XIX 93 f auf der Nordseite Königsbriefe als Antworten auf Einladung zur Teilnahme am großen Fest der Artem von Antiochos d. Gr., von seinem ältesten, 193 verstorbenen Sohn Antiochos, von Attalos I.; von eine anderen Königsbrief ist der Name weggebroche Auf derselben Pfeilerwand finden sich ferner Beschlüsse der Böoter und des κοινόν der Kreter. Auf der um die Ecke an die Wand mit den Königsbriefen anschließenden langen Rückwand der Säulenha befinden sich die 31 m Inschriften: über 60 Psephismen, alle auf das große Fest der Artemis bezüglich, zu dem die Magneten, unter Berufung auf das delphische Orakel, durch besondere Gesandte eingeladen haben. Auf das Fest i. J. 194 v. Chr. beziehen sich etwa 50 Beschlüsse, davon die meisten bestimmbar. Es treten auf: Delphi, das κοινόν der Ätoler und deren Feldherr Dikäarch, Akarnanien, Epiros, Thessalien, Phokis, Kephallenia, Ithaka, Athen, das arkadische κοινόν unter Führung von Megalopolis, Achaia und Elis, Sikyon, Korinth, Messenien, Korkyra, Apollonia, Epidamnos, Paros und die Kykladen, Chalkis (Philipp V.), Eretria, Lesbos, Kolophon, Ephesos, Priene, dionysische Techniten, Rhodos, Antiochia in Persis. Auf eine Feier unter Attalos II. beziehen sich die Beschlüsse von Pergamon und Tralles. Die dritte Hand ist bisher noch undatiert: es werden kretische Gemeinden genannt, darunter Knosos und Gortyn. — Außerdem sind noch viele Einzelinschriften gefunden; die Königsbriefe und Dekrete mitgerechnet, sind es 280, im ganzen also aus unsern Ausgrabungen 340 Inschriften. Besonders wichtig sind zwei Kultinschriften, eine auf das Bild der Artemis bezüglich, die andere vom Tempel des Zeus Sosipolis. Die Bearbeitung dieses reichen Inschriftenschatzes hat Dr. Kern auf sich genommen und begonnen.

Die Kaiserlich Türkische Regierung ist den Wünschen in betreff der Überlassung von Fundstücken, soweit es zulässig war, entgegengekommen. Die überlassenen Skulpturen und Inschriften sind vorläufig unter Dach gebracht und harren darauf, durch eine definitive Aufstellung zugänglich gemacht zu werden. (Schluß folgt.)

*) Die Inschrift ὅρος ἱεροῦ steht in der Westhalle auf der durch die Thüren durchbrochenen Wand. In der Südhalle steht sie einmal auf der Rückwand und einmal auf einer der Säulen vor dieser. Auf der Westseite hat sich die entsprechende Säule nicht gefunden.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Th. Reinach, L'Espagne chez Homère.

Fr. Susemihl, Quaestionum Aristotelearum criticarum et exegeticarum pars III. Greifswald.

Lisia, Orazione contra Agorato. Con note di C. Canilli. Verona, Tedeschi.

W. Dörpfeld, Troja 1893. Leipz., Brockhaus.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 11. August. 1894. № 32/33.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
P. Natorp, Die Ethica des **Demokritos** (F. Lortzing). II.	993
Ἰωαννης Ἀρβανιτάκης, Διορθώσεις εἰς τὰ Ἀριστοτέλους Πολιτικά (M. Wallies)	1004
Philonis Mechanicae Syntaxis libri quartus et quintus. Rec. **Rich. Schoene** (Franz Poland)	1006
W. M. Lindsay, The Saturnian Metre (Keller)	1012
J. A. Thomson, De comparationibus Vergilianis (Anton Zingerle)	1015
Ciceros Rede für T. Annius Milo, hrsg. von **H. Nohl**. 2. A. (G. Landgraf)	1016
Val. v. Schöffer, Bürgerschaft und Volksversammlung in Athen I. (A. Pridik)	1017
Ettore Pais, Storia d'Italia dai tempi più antichi sino alle guerre puniche. Parte I: Storia della Sicilia e della Magna Graecia (Holm)	1023
L. Josserand, Essai sur la nature des actions quisanctionnentles negotianova (J. Baron)	1027
A Furtwängler, Meisterwerke der griechischen Plastik (G. Körte)	1028
Gust. Meyer, Neugriechische Studien (Karl Krumbacher)	1042
Auszüge aus Zeitschriften:	
Litterarisches Centralblatt. No. 26	1044
Deutsche Litteraturzeitung. No. 26	1044
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 26	1045
Revue critique. No. 23/24	1045
Academy. No. 1149/50	1046
Athenaeum. No. 3473	1046
Mitteilungen über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Kgl. Preuß. Akademie der Wissensch. zu Berlin 1894. XX	1047
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung. II	1049
Personalien	1055
Neueingegangene Schriften	1056
Litterarische Anzeigen	1056

I. Rezensionen und Anzeigen.

Paul Natorp, Die Ethika des **Demokritos**. Text und Untersuchungen. Marburg 1893, Elwert. VI, 198 S. 8. 5 M.

(Schluß aus No. 30/31.)

Im 3. Kap.: „Grundzüge der Ethik des Demokritos nach der Überlieferung“ wird zunächst das Prinzip der Demokritischen Ethik behandelt. D. geht von der Erscheinung der Lust und Unlust als dem Nächstgegebenen aus, gelangt aber von dieser Grundlage aus nicht, wie die Kyrenaiker und Epikur, zum Hedonismus, sondern erhebt zum Prinzip die Euthymie, die nicht aus der Lust an sich, sondern aus der „Begrenzung und Unterscheidung der Lüste“ entsteht. Nur die Lust am Guten erscheint ihm wahrhaft erstrebenswert, die sinnliche Lust dagegen unwahr; ja in Fr. 6 (nach Natorps Verbesserung, s. o.) wird geradezu das ἀγαθόν dem ἀληθές gleichgesetzt und als das stets sich Gleichbleibende dem je nach der Subjektivität der Menschen wechselnden ἡδύ entgegengestellt. Diese jetzt auch durch das Zeugnis der Steinschrift von Oinoanda (Usener Rh. M. 47, 431) bestätigte Auffassung steht mit seiner erkenntnistheoretischen Unterscheidung der γνησίη und σκοτίη γνώμη im besten Einklange. Hier wie dort schließt D. von der schwankenden subjektiven Erscheinung auf die objektive Wahrheit zurück, deren Merkmal er in dem gesetzlich

Digitized by Google

Gleichförmigen sieht. Daher räumt er auch den Gütern der Seele den entschiedenen Vorzug vor denen des Leibes ein und macht die Seele für das Wohl des Leibes verantwortlich. Das eigentliche Entscheidungsprinzip für unser Handeln aber ist die φρόνησις. In den Fragmenten erscheint daher mehrfach die Erkenntnis oder Weisheit als das höchste Gut und wird mit der εὐθυμίη (= εὐθυμίη) in engste Verbindung gesetzt. Ja in Fr. 36 [17] wird geradezu als höchste Lust die der Theorie gepriesen. Man sieht daraus, daß D. wie Platon die Erkenntnis als die eigentümliche Kraft der Seele gedacht hat. Bei dieser Höhe der sittlichen Auffassung ist es nicht zu verwundern, wenn er den Kern des Sittlichen nicht im äußeren Thun, sondern im Innern des Bewußtseins, in der Gesinnung sucht, und wenn sich bei ihm so reine und erhabene Aussprüche finden wie der, daß man der eigenen Seele zum Gesetze machen müsse, nichts Unrechtes zu thun (fr. 43 = 100), und der andere: ὁ ἀδικέων τοῦ ἀδικεομένου κακοδαιμονέστερος (48 = 224), von denen der erste an Kants „Autonomie" des Sittlichen erinnert, der zweite ganz platonisch lautet. Negativ gefaßt, bedeutet die Demokritische Euthymie die Freiheit von der Unruhe der Begierden und Leidenschaften, die ἀταραξίη (das Wort kommt jedoch in unsern Quellen nicht vor, und es ist bedenklich, mit N. auf grund des Ausdrucks τῷ ἀταράχῳ in dem Berichte Strabos ihm diesen skeptischen Terminus ohne weiteres beizulegen). Doch verfällt D. dabei nie in das Extrem der skeptischen Apathie; er fordert nicht Unterdrückung, sondern Beherrschung der sinnlichen Triebe und ihre Unterwerfung unter Norm und Gesetz, das ἴσον und μέτριον im Gegensatze zur ὑπερβολή und Ἔλλειψις, die ἁρμονίη und ξυμμετρίη. Er bekämpft daher entschieden jedes Unmaß der Begierden und empfiehlt eindringlich Enthaltsamkeit und Selbstbeherrschung. — Diese in sich geschlossene, aus einer einheitlichen Grundanschauung hervorgegangene Ethik, die trotz ihrer idealen Zuspitzung doch mit dem Ganzen des Systems, und zwar nicht nur mit der Erkenntnislehre, sondern auch mit der Physik zusammenstimmt, darf man nicht mit Zeller nur als „eine Reihe vereinzelter Beobachtungen und Vorschriften" betrachten. Sie zeigt vielmehr ein entschieden systematisches Gepräge, wenn sie sich auch nicht in der Form eines strengen Beweisganges bewegt.

Auch im zweiten Teil der Fragmente (von fr. 99 an), der nach N. der Schrift Τριτογένεια entstammt und demgemäß nach den drei oben angegebenen Kategorien geordnet worden ist, fügen sich die einzelnen „Regeln der Lebenskunst", obwohl mit dem Prinzip nur in loserem Zusammenhange stehend, in ein einfaches System, das einen bestimmten Kreis von Fragen völlig umspannt. Weitaus am zahlreichsten sind die das ὀρθῶς πράττειν betreffenden Aussprüche; sie enthalten außer einigen Sentenzen allgemeinerer Art eine spezielle Pflichtenlehre, die mit den Pflichten des öffentlichen Lebens beginnt und sich dann zu denen des Privatlebens wendend nacheinander die Familie, die Erziehung, die Jugend, das Alter, die Freundschaft und die Umgangspflichten behandelt.

Überblickt man diese ganze Rekonstruktion des Inhaltes und Gedankenganges der Ethik des D., so ist unbedingt anzuerkennen, daß es N. gelungen ist, im großen und ganzen in den überlieferten Bruchstücken einen einheitlichen Charakter und inneren Zusammenhang sowie eine trotz des materialistischen Prinzipes überall durchleuchtende Reinheit und Hoheit der sittlichen Anschauung nachzuweisen, die uns bei einem vorplatonischen Philosopheu in Erstaunen setzen müssen. Es fragt sich aber, ob die Zeichnung, die N. entwirft, in allen ihren Zügen, ja ob sie auch nur in ihren Grundlinien völlig zutrifft. Zunächst scheint mir N. zu weit zu gehen, wenn er auf grund einzelner Fragmente, deren Zusammenhang uns unbekannt ist, die Ethik des Abderiten wenigstens in ihrem Endergebnis mit dem Idealismus Platons fast vollständig zusammenfallen läßt. Wo bleibt da die doch unleugbar hedonistische Grundlage, die in den beiden ersten Fragmenten so unumwunden ausgesprochen wird? Wenn dort τέρψις und ἀτερπίη als οὖρος unseres Thuns und Lassens hingestellt wird, so darf man doch den Ausdruck οὖρος nicht so auffassen, wie es N. S. 93 thut, daß er weiter nichts bezeichnet als das Gebiet, innerhalb dessen sich der sittliche Prozeß vollzieht, sondern wir haben darunter die Richtschnur, den Maßstab (κανών), das Kriterion der Späteren, zu verstehen, nach dem unsere Handlungen zu beurteilen sind. Da ferner D. nach dem Zeugnisse des Clem. Al. diesen Kernsatz nicht nur einmal, etwa am Aufang seiner ethischen Hauptschrift, sondern häufig und zwar am Schlusse eines größeren Abschnittes wiederholt, so muß er doch in seinen Beweisführungen stets die Lust und Unlust im Auge behalten und die erstere als einen wesentlichen Bestandteil seiner εὐθυμίη angesehen haben. Und in der That kommt in den längeren und mehr argumen-

Digitized by Google

tierenden Fragmenten die Begründung der sittlichen Vorschriften meist darauf hinaus, daß uns das rechte Handeln vor der Unlust und den Unannehmlichkeiten, die mit dem unrechten Handeln verbunden sind, bewahrt und uns größere und reinere Lust gewährt; vgl. fr. 47, 52, 53, 130, 163, 203 (εὐθυμίη im Gegensatz zu ἀνεξί) und ganz besonders fr. 178 und 180—182, wo in höchst charakteristischer Weise die Frage der Kindererzeugung vom Standpunkt des Angenehmen aus beantwortet wird. Auch unter den kürzeren Sinnsprüchen finden sich nicht wenige, in denen sich die hedonistische Auffassung scharf und deutlich kundgiebt. Dies ist eine Auffassung des Sittlichen, die sich von der Platons wesentlich unterscheidet, dagegen manche Berührungspunkte mit der Art bietet, wie Xenophon seinen Sokrates die sittlichen Vorschriften begründen läßt. — Andererseits ist nicht zu leugnen, daß D. das Übermaß der Lust bekämpft und den geistigen Lüsten vor den sinnlichen den entschiedenen Vorzug giebt, ja manche von diesen, wie den Liebesgenuß, fast zu verwerfen scheint. Auch ist allem Anschein nach diese Unterscheidung nicht erst das Schlußergebnis seiner ethischen Betrachtungen, sondern von vornherein schon in der prinzipiellen Grundlegung des Systems enthalten gewesen und hat auch in den von ihm für die Lustgefühle angewandten Bezeichnungen ihren sprachlichen Ausdruck gefunden. Schon vor langer Zeit hat sich mir die Beobachtung aufgedrängt, daß bei D. ἡδονή (Gegensatz λύπη, ἀηδία), ἥδεσθαι, ἡδύ entweder die Lust im allgemeinen oder, wie in fr. 63, 157, 220 die niedere Lust im besonderen bedeutet, während der in den grundlegenden Fr. 1 und 2 gebrauchte Terminus τέρψις (Gegensatz ἀτερπίη) sowie τέρπειν, τερπεσθαι, τερπνόν, ἐπιτερπής (Gegensatz ἀτερπής) fast nur da vorkommen, wo von der höheren Lust die Rede ist und nur zweimal (fr. 53 und 56) gleichbedeutend mit ἡδονή erscheinen. Hiernach wäre also τέρψις der technische Ausdruck für die geistige Lust, nicht χαρή, wie N. S. 98 annimmt, das sich nur einmal (fr. 47, sonst nur noch χαίρειν fr. 61 und 220) findet. — Aber diese prinzipielle Scheidung der Lüste berechtigt uns ebensowenig wie vereinzelte Aussprüche von platonisch-idealistischem Gepräge, seine Ethik als auf gleicher Höhe mit der Platons stehend anzusehen. Immer bleibt zwischen beiden Philosophen der weite Abstand, daß in Demokrits Glückseligkeitsideal die Lust, wenn auch in der höheren Form der τέρψις, den ersten Platz einnimmt, bei Platon dagegen, wie der Philebus zeigt, der Lust, auch der höheren, in der Ordnung der Bestandteile des sittlich guten Lebens erst die fünfte Stelle eingeräumt wird.

Durch die Darlegung der Grundzüge von Demokrits Ethik soll zugleich die Reihenfolge der Fragmente in der Natorpschen Sammlung gerechtfertigt werden. Sicherlich liegen diese jetzt in einer klaren und verständigen Anordnung vor, die sich vor der prinziplosen und wirren Zusammenstellung bei Mullach vorteilhaft ausnimmt und jedenfalls des D. viel würdiger ist als jene. Ob indes in dieser neuen Gestalt die ursprüngliche Gliederung auch nur annähernd wiedergegeben ist, dürfte sehr zu bezweifeln sein. Das oben ausgesprochene Bedenken gegen Natorps Annahme über die Dreiteilung der Τριτογενείη wird dadurch verstärkt, daß in der vorliegenden Rekonstruktion die Rubrik εὐλογίζεσθαι sowie der Abschnitt, der das ὀρθῶς πράττειν im allgemeinen behandelt, sehr dürftig erscheinen. Wenn N. selbst darauf hinweist, daß eine nicht unbedeutende Zahl von Bruchstücken, die ihrem Inhalte nach in den zweiten Hauptteil passen würden, wegen ihres Zusammenhanges mit dem Prinzipe schon in die erste Hälfte aufgenommen werden mußten, so erregt dies ein gewisses Mißtrauen gegen die ganze Einteilung. Aber auch umgekehrt finden sich bei N. viele Fragmente in der zweiten Hälfte, die wegen ihres Umfanges und der Art der Gedankenentwicklung in die erste zu gehören scheinen, wenn anders meine auch von N. als annehmbar bezeichnete Vermutung über den Charakter der beiden ethischen Hauptschriften (s. o.) etwas für sich hat. Hiernach müßten vielmehr alle ausführlicheren, mehr argumentierenden Fragmente als der Schrift περὶ εὐθυμίης entstammend den 1. Hauptteil bilden, die kurzen, meist orakelförmigen Sätze, die schon D. selbst, wie auch Birt S. 196 glaubt, unverbunden aneinandergereiht hatte, im 2. Hauptteil zusammengefaßt werden, gleichviel ob das ethische Prinzip in ihnen mehr oder minder hervorleuchtet.

Diese Ausstellungen berühren jedoch das wesentliche Ergebnis der bisherigen Untersuchung nicht, nach dem die ethischen Fragmente des D. sprachlich wie inhaltlich ein einheitliches Gepräge tragen und mit ganz vereinzelten Ausnahmen als ursprüngliches Eigentum des Abderiten zu betrachten sind. Eine weitere starke Stütze erhält dieses Ergebnis durch die Vergleichung der Ethik des D. mit späteren Systemen, welche die fünf letzten Kapitel ausfüllt. In Kap. 4 werden zunächst die „Abderiten" des Clemens (Strom. II 21), Hekataios, Nausiphanes, Diotimos und

Digitized by Google

Apollodotos kurz behandelt und dargethan, daß ihre ethischen Prinzipien sämtlich auf Demokrits Grundlehre zurückgehen. In Kap. 5 geht N. auf Epikurs Verhältnis zu D. ein. Daß Epikur auch in der Ethik von D. abhängig sei, hat zuerst mit voller Entschiedenheit Hirzel (Unters. zu Cic.) behauptet, Zeller dagegen (Ph. d. Gr. II 1 S. 473 f.) ebenso entschieden bestritten. Aber so hoch man auch Zellers Autorität stellen mag, und so wenig sich leugnen läßt, daß Hirzels Auffassung von Demokrits Ethik oft mehr scharfsinnig als wahr erscheint, so sind doch die Berührungspunkte und die Übereinstimmungen zwischen den ethischen Bruchstücken der beiden Philosophen so zahlreich und so unverkennbar, daß ein direkter Zusammenhang angenommen werden muß. Dieser Zusammenhang, der mir bereits bei meinen früheren Demokritstudien aufgefallen war, und auf den auch Usener in seinen Epicurea gelegentlich aufmerksam gemacht hat, wird von N. klar und erschöpfend nachgewiesen. Epikur hat nicht nur in zahlreichen einzelnen Vorschriften sich eng an D. angeschlossen und ihn häufig genug auch in der Form nachgebildet, sondern auch in der Grundlegung und Ausgestaltung seiner Sittenlehre überall, selbst in den Punkten, wo er unter dem Einflusse der kyrenaischen Ethik von ihm abweicht, doch an ihn angeknüpft. Selbst der Ausdruck εὐθυμία, der sich bisher nicht mit Sicherheit bei Epikur hat nachweisen lassen, findet sich jetzt auf der Inschrift von Oinoanda (a. a. O. S. 426) in Epikurs Brief an seine Mutter.

Auch für Aristippos (Kap. 6) macht N. die bisher von der Forschung kaum beachtete Anknüpfung an Demokrits Ethik sehr wahrscheinlich, nachdem er bereits im Archiv III 518 f. nachgewiesen, daß die auf Aristipp zurückgehende Sensationslehre in Platons Theätet, mit der die kyrenaische Lustlehre aufs engste zusammenhängt, Demokrits Einfluß deutlich verrät. Insbesondere geht, wie N. darthut, die Unterscheidung der drei Zustände, der heftigen Bewegung des Schmerzes, der sanften Bewegung der Lust und des lust- und schmerzlosen Zustandes der Windstille (γαλήνη) auf D. zurück. Darin muß ich jedoch N. widersprechen, daß er dem τέλος des D. absolute Bewegungslosigkeit beilegt. Eine genauere Betrachtung des 52. Fragm., auf die wir hier nicht eingehen können, würde ergeben, daß D. eine gewisse mäßige Bewegung der Seele mit der wahren Lust und der εὐθυμία untrennbar verbunden gedacht hat. Aristipp dürfte daher seine λεία κίνησις und seine ἡδονὴ ἐν κινήσει eher aus D. geschöpft als im Gegensatze zu ihm betont haben.

Auf Kap. 7: „Die Skeptiker (Timon-Änesidemos)“, in dem die Entstehung der skeptischen Ataraxie und Adiaphorie aus Demokrits Euthymie dargelegt wird, gehen wir nicht näher ein, da der enge Zusammenhang des Skeptizismus mit D. auch in der Ethik kaum bestritten wird, und wenden uns dem letzten Kap. über „Platon“ zu, in dem N. es unternimmt, einen tiefgreifenden Einfluß der ethischen Ansichten des D. auf Platon nachzuweisen und die vereinzelten Beobachtungen in dieser Richtung, die Hirzel und er selbst bereits früher veröffentlicht haben, zu ergänzen und durch eine umfassende Vergleichung der Ethik beider Philosophen tiefer zu begründen. Die Beweisführung geht aus von den beiden Stellen Phil. 44 B ff. und Rep. 583 B ff. Auf D. weisen hier nach N. nicht nur eine Reihe eigentümlicher Ausdrücke, sondern auch die inhaltliche Übereinstimmung der von Pl. beschriebenen Lehre mit der des D., wie sie N. in den vorhergehenden Kapiteln dargestellt hat. Hier wie dort wird zwischen wahrer und falscher Lust unterschieden, die letztere, insbesondere die aphrodisische, verworfen, die echte Lust als Freiheit von Schmerzen bestimmt. Wie Pl. an diesen beiden Stellen wichtige ethische Grundsätze dem D. entlehnt, so tritt uns auch in vielen anderen Dialogen eine weitgehende Verwandtschaft mit der Lehre des Abderiten entgegen. Mögen sich auch manche Stellen, die an Demokritische Sätze erinnern, wie die Anklänge im Protag. und teilweise auch im Gorg., auf eine gewisse Ähnlichkeit der Geistesrichtung oder auf die gleiche Einwirkung früherer Systeme, besonders des eleatischen, zurückführen lassen, so ist doch in den meisten Fällen die direkte Beziehung auf D. evident. Zum Beweise dessen führt N. eine stattliche Reihe von Übereinstimmungen sowohl des Gedankens wie des sprachlichen Ausdrucks an, die den verschiedensten Dialogen, besonders dem Gorg., Phaidon, Staat, Timaios, den Gesetzen, entnommen sind. Die Parallelen beziehen sich teils auf die Grundlehren, wie die Unterscheidung der Lüste, des Angenehmen vom Guten und Wahren, die Bevorzugung der seelischen Güter vor den körperlichen, teils auf charakteristische Einzelheiten. Schließlich werden noch eine Anzahl Platonischer Anklänge an die politischen Fragmente Demokrits zusammengestellt und dabei unter Berufung auf das freilich von Freudenthal verworfene Fr. 168 die Vermutung gewagt, Pl. habe Rep. 49 B, wo er von

Digitized by Google

einer großen Seele redet, die, in einem kleinen Staate geboren, dessen Angelegenheiten geringschätzig übersehen habe, den Abderiten im Auge gehabt. Allerdings sind diese beiden Philosophen gemeinsamen Gedanken, wie N. ausdrücklich betont, nur zum kleinsten Teile als unmittelbare Entlehnungen anzuschen; aber sie beweisen in ihrer Gesamtheit, daß die Grundanschauungen der Ethik des D., einmal in das Denken Platons übergegangen, sich mit dem ganzen System seiner ethischen Gedanken aufs engste verschmolzen haben. Mit vollem Rechte hat daher der unbekannte Autor bei Stob. die übereinstimmenden Züge in der Sittenlehre beider hervorgehoben.

Die außerordentliche Tragweite dieser Ausführungen liegt auf der Hand. Sind sie richtig, so erhält dadurch nicht nur die Echtheit der Fragmente, die freilich durch die vorhergehenden Untersuchungen bereits hinreichend erwiesen ist, eine neue und zwar die stärkste Beglaubigung, es wird auch die herrschende Ansicht über die Genesis der Platonischen Philosophie stark erschüttert, und die Platonische Frage erscheint in einem ganz neuen Lichte. Umso unerläßlicher ist es, daß die Beweisführung Natorps aufs allergenauste geprüft werde. Wir müssen eine solche Prüfung, die ohnedies die Grenzen dieser Besprechung weit überschreiten würde, den berufenen Kennern Platons überlassen und begnügen uns hier damit, auf einige bedenkliche Punkte in der Begründung der Natorpschen Annahme hinzuweisen. N. geht auch in diesem Kap. von der Voraussetzung aus, daß in Demokrits Ethik an die Stelle der positiven Lust die Freiheit von Schmerzen und ein absoluter Ruhezustand des Gemüts getreten sei. Ist diese Voraussetzung, wie oben dargelegt, unhaltbar, so schwindet damit auch jede Möglichkeit, die Philebusstelle auf D. zu deuten und in den dort erwähnten δυσχερεῖς (vgl. übrigens Epiktet bei Stob. flor VI 50), den strengen Verächtern aller Lust, die abderitische Schule zu erblicken. Giebt doch N. selbst zu, daß auch bei seiner Ansicht über Demokrits Ethik die Abweichung der körperlichen Lust in Platons Darstellung schroffer sei als in den Fragmenten und sonstigen Berichten. Wenn er S. 58, 2 das Bedenken, daß eine so wichtige Lehre wie die im Philebus dargestellte in der doch sonst ziemlich reichhaltigen Überlieferung nicht habe verschwinden können, dadurch zu beseitigen sucht, daß die von Pl. beuntzte Erörterung vielleicht gar nicht in einer ethischen, sondern in einer physischen Schrift gestanden habe, so heißt das doch nichts weiter, als eine unbeweisbare Hypothese durch eine andere ebenso unbeweisbare stützen. Auch wäre es dann schwer zu begreifen, daß Theophrast, der doch in der Schrift de sensu bei Besprechung des Empedokles, Anaxagoras und Diogenes die ἡδονή und λύπη berührt, eine so merkwürdige Lehre in seiner ausführlichen Darlegung der Wahrnehmungstheorie des D. übergangen haben sollte. Ebenso aber wie im Philebos und damit auch in der parallelen Stelle des Staates scheint mir im Phaidon S. 84 A f. die von N. mit besonderer Schärfe betonte Beziehung auf D. ausgeschlossen. Wie kann sich Pl. hier ohne jede Einschränkung an D. anschliessen, wo er beweisen will, dass sich die Seelen der Philosophen mit dem Tode nicht auflösen, also zu der Ansicht des Abderiten in den schärfsten Gegensatz tritt? Dazu kommt, daß er unmittelbar vorher (S. 83 C f.) im Sinne der Pythagoreer, aber durchaus nicht in dem des D., von der Beeinflussung der Seele durch den Leib und von der Seelenwanderung spricht. Das Gleiche gilt von der Stelle Rep. 386 B und 387 C f., wo nach N. die Bekämpfung der Todesfurcht auf D. Fr. 92 und 96 zurückgeht, während gerade in Fr. 92 D. in völlig unplatonischem Sinne τῆς θνητῆς φύσιος διάλυσιν (eine andere menschliche φύσις aber als eine θνητή kennt er nicht) lehrt; sicherlich würde ihm alles, was Pl. dort über den Zustand nach dem Tode sagt, als ψεύδεα μυθοπλαστεῖν (fr. 92) erschienen sein. Nicht minder unwahrscheinlich ist die angebliche Anlehnung an D. im Gorg. 493 A, wo nach Erwähnung des σῶμα—σῆμα auf einen sizilischen oder italischen Weisen d. i. einen Pythagoreer hingewiesen und dessen Vergleichung des begehrenden Teils der Seele mit einem Fasse ausgesponnen wird. Es ist doch an allen diesen Stellen kaum glaublich, daß Pl. stillschweigend gewisse Sätze des D. übernommen haben sollte, ohne die tiefe Kluft, die ihn von der psychologischen Grundauffassung dieses Philosophen trennt, auch nur ahnen zu lassen. Diesen Beanstandungen könnte nun allerdings N. die zahlreichen Anklänge an D. entgegenhalten, die er in den eben behandelten wie in vielen andern Stellen der Platonischen Dialoge entdeckt hat, und die in der That den Gedanken an eine direkte Abhängigkeit von D. nahe zu legen scheinen. Bei näherem Zusehen jedoch findet man zuvörderst eine Reihe von Fällen, in denen die Annahme, daß die in Frage stehenden Ausdrücke und Gedanken einst in Demokrits Schriften gestanden haben, auf zweifelhafter Vermutung beruht. Dies gilt z. B.

Digitized by Google

von den angeblich Demokritischen termini ἀταραξίη und γαλήνη, von der ἐσκαταρταμένη ἡδονή und der γοητεία der Lust, von dem γαργαλισμός und anderen Epikureischen Wendungen, die doch bei Epikur ebenso gut ans Pl. wie ans D. stammen können. Andere Wendungen, wie die χειμῶνες und ταραχαί der Seele, sind nicht von so eigentümlichem Gepräge, daß sie nicht verschiedene Schriftsteller unabhängig voneinander gebraucht haben könnten. In einzelnen Fällen endlich kann Pl., wenn er überhanpt aus Früheren geschöpft hat, andere als D. im Auge gehabt haben, so bei den Begriffen des ἴσον, der ἁρμονία, ξυμμετρία u. ä. die Pythagoreer. Leugnen läßt sich freilich nicht, daß, auch wenn wir diese zweifelhaften Parallelen abziehen, noch Anklänge genug übrig bleiben, die sich kanm anders erklären lassen als durch direkte Entlehnnng. Anf solche Übereinstimmungen aufmerksam gemacht zu haben, ist ein unbestreitbares Verdienst Natorps, der damit der Platonforschung ein neues Problem gestellt hat. Nur darf man nicht ohne weiteres an solchen Stellen, wo ein Citat aus D. vorzuliegen scheint, zugleich auch eine Entlehnung des Gedankens annehmen. Zu welchen absonderlichen Konsequenzen dies führen würde, läßt sich an einem bezeichnenden Beispiele darthun. Fr. 28: ἁμαρτίης αἰτίη ἡ ἀμαθίη τοῦ κρέσσονος kehrt nicht nur in fast gleichlautender Form Legg. 863 C wieder, sondern enthält auch einen jener Kernsätze der Platonischen Ethik, die unzweifelhaft auf Sokrates znrückgehen, den nämlich, daß die Tugend im Wissen bestehe. Wenn wir nun Pl. eine solche Grundanschauung aus D. schöpfen lassen, wo bleibt dann die maßgebende Einwirkung des Sokrates auf seinen Schüler? Übrigens tritt der Satz bei D. doch mehr als eine einzelne empirische Beobachtung anf, der nicht gerade eine grundsätzliche Bedeutung und unbedingte Gültigkeit beizumessen ist; vgl. das oben angeführte Fr. 189 (πολλάκις!) mit dem kategorischen οὐδεὶς ἑκὼν πονηρός des Sokrates.

Durch die Einwendungen, die wir besonders gegen die Ergebnisse des Schlnßkapitels zu erheben hatten, bleibt unser oben ansgesprochenes Gesamturteil unberührt. Natorps Buch ist eine ganz hervorragende Erscheinnng auf dem Gebiete der griechischen Philosophiegeschichte und der Beachtung der Fachgenossen anfs dringendste zu empfehlen.

Berlin. F. Lortzing.

Ἰωάννης Ἀργυριάδης, Διορθώσεις εἰς τὰ Ἀριστοτέλους Πολιτικά. Τόμος α'. Ἐν Ἀθήναις 1893, ἐκ τοῦ τυπογραφείου τῶν Φίλων. Pappe. 48 S. 8.

Der Verf. bringt anf 48 Seiten Verbesserungsvorschläge zu etwa 120 Stellen aus den fünf ersten Büchern der Aristotelischen Politik. Eine eingehendere Begründung hat nicht in seinem Plane gelegen; er behält sich eine solche vielmehr vor (S. 21). Die ziemlich kategorische Form, in der viele dieser διορθώσεις auftreten, soll daher dem Verf. nicht znm Vorwurf gemacht werden, zumal er sich gern eines Besseren belehren lassen will (S. 18) nnd seine Vorschläge nur μετὰ εὐλαβείας καὶ ἐνδοιασμοῦ veröffentlicht zu haben bekennt (S. 21), wenn es nur um die διορθώσεις selbst besser stände. Selbst zugegeben, daß alle sachlichen und sprachlichen Anstöße, die A. zu beseitigen sucht, in der That vorhanden sind und durch seine διορθώσεις auch wirklich beseitigt werden, so fehlt doch den meisten ein unerläßliches Erfordernis: die Wahrscheinlichkeit. Es scheint fast, als ob A. es für die Aufgabe der Textkritik hält, unter allen Umständen einen lesbaren Text zu schaffen. Welche Wahrscheinlichkeit z. B. haben Änderungen wie folgende: p. 1253a 37 ὁ μὲν γὰρ νόμος ἕτερ ἡ γὰρ δίκη — 1280a 9 δεῖ δ' ἃς μὲν αἰτίας ἁμφισβητοῦμεν τὰ περὶ τῆς πολιτείας ἐκ τούτων φανερόν f. δεῖ δ' ἃς αἰτίας ἁμφισβητοῦσιν ἁμείνους περὶ τῆς πολιτείας — 1283a 42 ἁπλῶς οὔτως l. ὡς — 1284b 2 κατέστριψε f. ἐπέκοπτε — 1323b 1 bis 15 ὅλως τε δὴ — διὰ ταῦτα ὧν φαμεν εἶναι αὐτὰ διαθέσεις f. ὅλως τε δῆλον ὡς — διάστασιν ὧν φαμεν εἶναι αὐτὰς ταύτας διαθέσεις — 1324a 23 ἀναγκαῖον [εἶναι] πολιτείαν τὴν ἀρίστην ταύτην ἔχειν τὴν τάξιν, καθ' ἣν f. ἀναγκαῖον εἶναι πολιτείαν ἀρίστην ταύτην καθ' ἣν τάξιν, um von anderen einschneidenden Änderungen zu schweigen, die ganz zu sehr an die Kuren des Doktor Eisenbart erinnern. An anderen Stellen sind die Änderungen zwar leicht, aber unnötig,*) znm Teil sogar störend. So ist die Verwechslung von ὡς οὕτως und ὡς οἷόν τε zwar häufig; was aber ὡς οἷόν τε 1255a 22 ὅλως δ' ἀντεχόμενοί τινες, ὡς οὗτοι, ὅσου τινός bedeuten soll, ist ebenso unklar wie der Grnnd des Anstoßes an der Überlieferung 1274b 20 schlägt A. für das unbedingt richtige ἄν τι πταίσωσι, aus dem sich das überlieferte ἂν τῇ πτήσωσι anfs leichteste erklärt, ἄν τινα τυπτήσωσι vor; obwohl es aus Rhet. 1402b 12 bei Anführung desselben Gesetzes des Pittakos heißt: ἐάν τις μ-

*) Womit nicht gesagt sein soll, daß ich an den citierten Stellen Änderungen überhaupt für [illegible] halte.

Digitized by Google

θύων ἁμαρτάνῃ. — 1287a 25 ἀλλ' ἐπιτηδὲς παιδεύσας ὁ νόμος ändert A. ἀλλ' ἐπιτηδεύσας ὁ ν., und doch wird auch 1266b 30 und 1287b 25 dem Gesetz erziehende Kraft beigelegt.

Ich komme hiermit auf den zweiten Hauptfehler der 'διορθώσεις': A. nimmt, zum Teil sehr erhebliche, Änderungen vor, wo nichts zu ändern ist, weil er entweder nicht gehörig in den Gedankenzusammenhang eingedrungen ist, oder weil er mit Aristotelischem, bisweilen auch altgriechischem Sprachgebrauch überhaupt, nicht genügend vertraut ist. Es mag auch hier genügen, für beide Arten von Fehlern einige Beispiele herauszugreifen. Die willkürlichen Änderungen, die sich A. 1331a 30 f. erlaubt: πρέπει δὲ ὑπὸ μὲν τοῦτον τὸν τόπον τοιαύτης (dafür: τοιαύτην τῆς) ἀγορᾶς εἶναι κατασκευήν, οἷαν καὶ περὶ Θετταλίαν νομίζουσιν (οἷα καὶ ἡ π. Θ. ἐστίν), ἡνέλευθέραν καλοῦσιν, αὕτη δ' ἐστὶν ἣν δεῖ (ταύτην δὲ δεῖ) καθαρὰν εἶναι τῶν ὠνίων πάντων können nur auf Verkennung des Zusammenhanges beruhen, dem „eine Anlage eines solchen Marktes" viel besser entspricht als „solche Anlage des Marktes"; die anderen Änderungen richten sich selbst. — 1335b 21 will A. für διὰ δὲ πλῆθος τέκνων ἡ τάξις τῶν ἐθῶν κωλύει μηδὲν ἀποτίθεσθαι τῶν γινομένων lesen: μηδὲ διά — κωλυέτω κτλ., offenbar weil er den Sinn des folgenden Satzes nicht verstanden oder den Begriff der τεκνοποιία nicht scharf gefaßt hat: 'Krüppelhafte Kinder sollen nicht aufgezogen werden; Aussetzung von Kindern aber wegen zu reichen Kindersegens duldet die Sitte nicht, da diesem vielmehr durch Einschränkung der τεκνοποιία vorgebeugt werden muß'. — 1337b 36, wo schon Spengel mit τέλος γὰρ ἀναγκαῖον <ἦν> εἶναι τοῦ βίου τὴν παιδιὰν ἡμῖν das Richtige gefunnden zu haben scheint, fügt A. ein dem Gedankengang gar nicht entsprechendes οὐκ vor ἀναγκαῖον hinzu; denn Aristoteles bedient sich hier der εἰς ἀδύνατον ἀπαγωγή.*) — 1333a 2 τόν τε γὰρ μέλλοντα καλῶς ἄρχειν ἀρχθῆναί φασι δεῖν πρῶτον schiebt A., weil er die im Index Arist. 750a 2f hinreichend belegte Verbindung τε γὰρ nicht zu kennen scheint, um ein dem τε entsprechendes καὶ zu schaffen, nach ἄρχειν ein: καὶ τὸν ἄρχεσθαι, ganz gegen den Sinn der Stelle. Ibid. 17 läßt sich A., weil er in den Worten διήρηται δὲ δύο μέρη τῆς ψυχῆς mit Scaliger das Subjekt vermißt, zur Hinzusetzung eines τὰ vor τῆς verleiten, als ob διαιρεῖν nur 'einteilen', nicht auch 'unterscheiden' bedeutete wie 1295a 8, und weil er Z. 18 das Fehlen der Kopula anstößig findet, ändert er δυνάμενον. ὧν φαμεν unbedenklich in: ὀνυατι. φαμὲν μὲν οὖν. Auf Unkenntnis der Bedeutung des Mediums διαιρεῖσθαι geht 1334b 6 die plumpe Änderung des διῃρημένοι in εἰρηκότες zurück, der sich dann in der folgenden Zeile die Schreibung μὲν οὖν für δέ würdig anreiht. Ebenso ist die 1337b 2 vorgeschlagene Änderung des εὐθύς in αὖθις (?) auf Verkennung der von Bonitz Index 296a 21f. durch zahlreiche Beispiele, darunter auch diese Stelle, nachgewiesenen Bedeutnng von εὐθύς zurückzuführen. Was 1337b 36.37 εἰ δὲ τοῦτο ἀδύνατον, καὶ μᾶλλον ἐν ταῖς ἀσχολίαις χρηστέον ταῖς παιδιαῖς A. zu der lakonischen Bemerkung ἡμεῖς ἀναγινώσκομεν: ἀλλὰ μᾶλλον veranlaßt hat, ist überhaupt nicht einzusehen. Wenn A. endlich den Gebrauch von κἂν εἰ kennte, über den Bonitz Ind. 41a 4f. ausführlich handelt, würde er 1279b 22, 1326a 17, 1339b 4 die Überlieferung nicht anzutasten gewagt haben. Nicht glücklicher ist A. 1334a 14 in der Verteidigung der Überlieferung (ὑπάρχειν) gegen Susemihls Verbesserung (ὑπερέχειν).

Zum Schluß noch ein für die Art, wie A. Parallelstellen für seine Zwecke benutzt, charakteristisches Beispiel: 1283a 26 ἐπεὶ δ' οὔτε πάντων ἴσον ἔχειν δεῖ τοὺς ἴσους ἓν τι μόνον ὄντας οὔτε ἄνισον τοὺς ἀνίσους καθ' ἕν τι liest er πάντες für πάντων und schiebt καθ' νον ἓν τι ein; nun steht auch in der vollständig mitgeteilten Parallelstelle 1301a 26 f. ἴσους ὄντωῦν und ἀνίσους ἓν τι nebeu κατ' οὐσίαν ἄνισοι und auch πάντων τῶν ἴσων ἀξιοῦσι μετέχειν; A. läßt sich aber hierdurch nicht irre machen, sondern fügt auch hier beide Male καθ' hinzu und ändert auch hier πάντων in πάντες, um so eine Belegstelle zu erhalten!

Daß sich unter der Spreu auch einige Körner finden, soll nicht geleugnet werden: so scheinen 1283b 8 ἀλλ' ἡμεῖς für ἀλλ' ὦμως, 1286a 8 ἔστω für ἐστί, 1327a 23 die Streichung des πρός als Wiederholung aus Z. 21 wirkliche Verbesserungen des Überlieferten zu sein, und auch sonst dürfte noch einzelnes der Beachtung wert sein. Doch steht der wirkliche Gewinn in keinem Verhältnis zu der Fülle müßiger und leichtfertiger Änderungen, die nur dazu geeignet sind, die Konjekturalkritik in Mißkredit zu bringen. Möchte Verf. im τεῦχος γ' umsichtiger zu Werke gehen.

Berlin. M. Wallies.

*) Z. 34 hat A. insofern recht, als er mit Ξηντέον den Nachsatz beginnen läßt; jede weitere Änderung aber scheint mir überflüssig.

Philonis Mechanicae Syntaxis libri quartus et quintus. Rec. **Rich. Schoene.** Berlin 1893, Reimer XII, 96 S. 8. 2 M.

Steht es schon von vornherein zu vermuten, daß die Ausgabe eines Schriftstellers, der gerade

Digitized by Google

vor 200 Jahren zum letzten Male in Thevenots Vet. Mathem. vollständig herausgegeben wurde, einen sehr verbesserten Text wird bieten können, so werden doch alle Erwartungen übertroffen durch die vorliegende. Dieser Fortschritt zeigt sich aber nicht bloß im Vergleich zu Thevenot, sondern im 4. Buche auch gegenüber der neueren Ausgabe von Koechly-Rüstow, im 5. gegenüber Graux. Die Leistnng des Herausg. wird umso bedeutender erscheinen, wenn wir zunächst erfahren, mit welcher beispiellosen Gewissenhaftigkeit die beiden maßgebenden Hss Paris. No. 2442 und Vatic. No. 1164 teils vom Herausg., teils von anderen Gelehrten wieder und wieder verglichen worden sind. Auch das Verhältnis des Escorial. Y III 11 zu den übrigen Hss (er bietet nur eine Abschrift des Vatic.) ist durch erneute Kollation festgestellt worden. Abgesehen von dieser neugeschaffenen kritischen Grundlage ist die Ausgabe bereichert durch die wertvollsten Konjekturen des Herausg. und die von Männern wie Bücheler, Diels, Vahlen, A. und H. Schöne, Brinkmann. So giebt es denn keine Seite, auf der sich nicht die wesentlichsten Verbesserungen finden. Beispielsweise vergleiche man die 51. Thevenotsche Seite in unserer Ausgabe mit dem Koechlyschen Text, und man wird mehr als ein Dutzend Textverbesserungen zählen.

Infolge der Vergleichung der Hss ist der Text zunächst vervollständigt worden. So fehlten noch in der Koechlyschen Ausgabe p. 71, 16 (s. praef. p. VIII) mehrere Worte; ähnlich ist auch 103, 24 und 104, 21 der Text vervollständigt. Sehr oft sind Artikel sowie andere kleinere Worte, wie δὲ, καὶ, hinzugekommen (z. B. 50, 50 τὴν; 57, 39 δ'; 61, 33 καί; 62, 29 τὸ; 70, 19 καὶ; 70, 38 τὰ; 71, 40 τὸν; 77, 12 τ'; 85, 47 τὰς; 88, 9 τὰ; 89, 10 τοῦ; 89, 12 καί; 95, 12 τὸν; 98, 48 καί; 102, 40 τοῦ. Sehr wichtig ist es besonders, wenn Präpositionen hinzukommen, wie 53, 46 und 100, 25 (κατα im Kompositum); 78, 21 (περί); 93, 44 (ὑπο—; 98, 44 (κατὰ). Wie oft nun aber der Scharfsinn des Herausg. und seiner Freunde den Text in ähnlicher Weise vervollständigt hat, das lehrt ein Blick auf die in der Ausgabe gewissenhaft als solche bezeichneten (<>) Zusätze. Nicht selten zwang die verderbte Natur des Textes auch dazu, Glossen anzunehmen oder größere Lücken zu vermuten, deren Ergänznng nicht geboten werden kann. Es liegt in der Natur der Sache, daß die Entscheidung namentlich auf dem letzteren Gebiete recht subjektiv ausfallen muß; und es dürfte denn die Ausgabe hierin gelegentlich etwas zuweit gegangen sein. Einzelne der übrigen, oft glänzenden Konjekturen des Herausg. und der genannten Gelehrten hervorzuheben, läßt ihre Fülle unthunlich erscheinen. Manches wird auch im folgenden berührt werden. Ich glaube nämlich, meinen Dank für die treffliche Ausgabe nicht besser abstatten zu können als dadurch, daß ich einige allgemeinere Fragen kurz berühre, in denen ich in einzelnen Punkten eine abweichende Ansicht glaube begründen zu müssen, wohl eingedenk des Ausspruchs Philous (58, 43 ff.), daß es leicht ist, das zuerst von einem anderen Geleistete etwas zu bessern und zu ändern.

Mit Recht wird die Mannigfaltigkeit und Eigenart der Formen, wie sie die Hss bieten, gewahrt. So findet sich ταχύτερον 69, 25 neben τάχιον 69, 14; 17; 73, 23 und θᾶττον 96, 51; 98, 3; 101, 10. So lautet der Aor. von πονεῖν: ἐπόνεσα 58, 1; 70, 30; 80, 31; so findet sich neben χρῆσθαι (57, 35; 100, 6; 16; 25; 31) nicht weniger häufig χρᾶσθαι 53, 49; 55, 4; 95, 19; 99, 12; 104, 14. Es ist interessant, daß dieselben Formen der Verba πονεῖν und χρῆσθαι, die der Alexandriner Philo bietet, auch in der Septuaginta zu lesen sind. Nicht einverstanden aber kann ich mich damit erklären, wenn Sch. einem durch mehr als 100 Beispiele belegten festen Gebrauche gegenüber an drei Stellen (52, 5; 87, 7; 90, 16) das ältere γίγνεσθαι belässt, während doch Hultsch für den nur wenig jüngern Polybius γίνεσθαι als die einzig übliche Form nachgewiesen hat (Ausg. I² p. XXXI f.).

Für die Feststellung des Tempusgebrauches haben die maßgebenden Untersuchungen von Hultsch über „die erzählenden Zeitformen bei Polybios“ auch für unseren Schriftsteller Gesetze ergeben, die in der vorliegenden Ausgabe noch nicht berücksichtigt sein konnten. So ist 72, 23 richtig dem von Hultsch beobachteten Gebrauche von συμβαίνειν mit folgendem Inf. entsprechend von Vahlen συμβαίνει vor dem Inf., nicht hinter ihm, wie Koechly vorgeschlagen, eingefügt worden; denn eigentümlicherweise steht es in der Regel bei Pol. wie Philo nur in Nebensätzen gelegentlich hinter dem Inf. (58, 48; 71, 25), ein Gebrauch, den ich auch bei Diodor bestätigt finde. Nicht einverstanden aber bin ich, durch Hultschs Zeitformen belehrt, z. B. mit manchen Tempusänderungen beim Verbum γίνεσθαι. Ich weise besonders auf 96, 19 ff. hin, wo sich diese Formen häufen. Die besten Hss lesen hier: ἵνα μὴ παρολλύωνται οἱ στρατιῶται τραυματίαι γινόμενοι, ἀλλὰ ταχὺ ὑγιαζόμενοι χρήσιμοι γίνωνται ἐν ταῖς ὕστερον γινομέναις συμβολαῖς προθύμως κινδυνεύοντες διὰ τὰς γινομένας θεραπείας αὐτοῖς κτλ. Sch. liest τραυμ. γεν. und διὰ τ. γεν. θερ. Gerade im Plur. finden wir aber

Digitized by Google

namentlich im Part. die Wiederholung ausgedrückt auch dort, wo der Abschluß betont sein könnte. So treffen wir bei Pol. reichlich das adjektivische Präsenspartizip, so findet sich bei Philo bezeichnenderweise überhaupt nur das Präsenspartizip im Plur. Zu τραυμ. γιν. vgl. auch 94, 20: τοὺς δὲ γν. τραυματίας. Da ich auf diese Fragen an anderem Orte im Zusammenhange eingehen werde, so verweise ich nur noch auf 94, 24, wo ebenfalls ὅσοι ἂν ἄνδρες ἀγαθοὶ γίνωνται nicht mit Diels zu beanstanden ist (vgl. 101, 39 τοὺς μὲν ἀγαθοὺς γνομένους ἄνδρας), und 91, 22, wo φανεροὶ γινόμενοι gegen Brinkmann zu halten ist (vgl. καταφανεῖς γινόμεναι 103, 2).

Zum Schlusse sei noch auf die hier äußerst schwierige Frage nach der Vermeidung des Hiatus hingewiesen, da auch dieser Gesichtspunkt mir Bedenken erregt gegenüber einzelnen Textesherstellungen in der vorliegenden Ausgabe. Unser Schriftsteller gehört hier offenbar zu denen, die wie Aristoteles in der 'Αθ. πολ. (s. meine Rezension von Hudes Schulausgabe in der N. philol. Rundsch. 1893 No. 17, S. 258 ff.) eine große Fülle erlanbter Hiate aufweisen; so nach καί, dem Artikel, περί, πρό, μή, ἤ, auch dem Relativpron. und ὅτι. Die Erlanbnis, den Hiatus bei Interpunktionen zu setzen, ist natürlich auch bei unserem Schriftsteller auf Sinnespausen auszudehnen, wo wir kein Komma anzuwenden pflegen (vgl. Hultsch, Philol. XIV S. 302 ff.); z. B. χρησάμενοι — τῷ ἴσῳ οὐδὲ — μεταβάλλοντες 50, 1; τοῦτοι οἱ μὲν 80, 48; τοῦτο καὶ αἱ μὲν 81, 25; — γινόμενοι οἱ 91, 22; πολέμιοι ἐπὶ — στήσαντες 85, 43 u. s. w. Sieht man von Fällen ab, in denen wir es mit der Sprache der Rechnungen (z. B. αἱ δὲ γραμμαὶ ὑπαρχέτωσαν αἱ παρεπιτομαὶ ὑπερτρέχουσαι 63, 34 f.), der Rezepte (der Gen. des Stoffes wird vorangestellt, z. B. σησάμου 'Αττικῶν 88, 43; ὄξους ἡλίτητου ὅσον κύαθον u. s. w) oder offizieller Wendungen (so ist bezeichnenderweise das κήρυγμα 97, 11: τῷ πρώτῳ ἀναβάντι ἐπὶ κτλ. voller Hiate) zu thun haben, so ist es an sich wahrscheinlich, daß ein dem Pol. sonst so nahestehender Schriftsteller dem Hiatus gegenüber sich nicht ganz gleichgültig verhält. Nun zeigt sich aber das Streben, den Hiatus zu meiden, überdies in gewissen, sonst nicht üblichen Wortstellungen (z. B. ἔστιν δὲ καὶ εὐαπόδεικτον πάνυ 62, 27 f.; vgl. dagegen 68, 48; 73, 35; 74, 6; 78, 33 mit Hiatus u. s. w.; ἐπὶ τὴν ἐπιζυγίδα τὴν ἄνω 65, 34), im Einschieben von Partikeln (γε: οὐ μέντοι γε εἰς 76, 33; πολλοί γοῦν 49, 20; μὲν νοr οὖν: 52, 27; 56, 38; 58, 33 u. s. w.), in der Anwendung synonymer oder doch nahezu synonymer Komposita (z. B. βία παραίτιος 68, 26; vielleicht auch εὐδοκιμοῦντα σύνεγγυς 51, 21 f.; οἱ σύνεγγυς 60, 18). Den besten Beweis aber dafür, daß Philo den Hiatus nicht ohne weiteres zuläßt, liefert die trefflliche Ausgabe selbst, die im Vergleich zum früheren Texte von Koechly, bezw. Thevenot, von anderen Gründen ausgehend, eine lange Reihe von Stellen, sei es im Texte oder im kritischen Apparate so emendiert, daß der Hiatus entfernt wird; vgl. μεγέθη ἐκ (μέγεθος τῶν ἐκ) 55, 45; πλείω ἐνεργοῦντα (συνεργ. Büch.) 59, 48; δὴ (δὲ Büch.) ὁλοσχερῆ 68, 21; ὅλη (ὅλον vel ὅλως) οὖν 68, 25; μνᾶ ἴσα (μναῖαι) 69, 23; αὐτομάτη ἐκλείστο (κατεκλείετο) 73, 48; τιτρωσκόμενοι ἐκπορεύονται (ἐκπορευόμενοι τιτρώσκωνται Graux) 80, 14; δεῖ (<δὲ>) εἶναι 81, 15; ὀρυκταὶ ἐπίπεδοι (ὀρυκταὶ del.) 82, 9; ἄνωθεν μὲν λίθῳ εὐρεῖ (λ., ἄν. μ. εὐρ. Brinkm.) 87, 43; ἴσω εἰσελάσαι (ἴσω del.) 101, 15.

Daher erscheint es mir bedenklich, wenn an einzelnen Stellen durch Konjekturen Hiate entstehen. 55, 16 hat man wohl nicht mit Bücheler statt des unmöglichen δεῖ vor εὐαρμοστεῖν an ein schleppendes ἀεὶ zu denken (Vahlens νοεῖν ist nicht recht verständlich), sondern δεῖ ist einfach zu streichen; der Abschreiber fügte es ein, da er den Inf. nicht mehr verstand. 68, 31 ist aus ἔπειτα αἴτιος in PV hergestellt worden ἐπαίτιοι αἴτιος; mir scheint sich ἐπεὶ παραίτιος (s. o.) zu empfehlen. — 68, 42 ἐν ἴσῳ χρόνῳ πλείονα τόπον wird <ἐπὶ> vor πλείονα eingeschoben; doch läßt sich die Überlieferung wohl halten, zumal der Herausg. selbst auf den nämlichen Gebrauch des Akk. bei Aristot. hinweist. — Auch 70, 39 läßt sich die Lesart der maßgebenden Hss λεπίδι δ' αὐτῆς gegenüber der Konjektur λεπίδι αὐτῆ τε sehr wohl halten; denn das gegenseitige Zurechtdrücken der gekrümmten Schienen wird so schärfer betont. — 74, 38 läßt sich noch leichter aus dem in P überlieferten συνῆν herstellen συνῆεν (statt σύνηντα mit dem Herausg.) vor ὑποκειμένῳ. — 87, 12 ist die überlieferte Lesart τοσοῦτον ὕψος ἡμικύκλιον ποιεῖν zu halten, und man braucht nicht mit dem Herausg. die allerdings glattere Wendung τοσούτου ὕψους herzustellen; denn ὕψος läßt sich von dem zu ἡμικύκλιον gehörigen τοσοῦτον abhängig machen. — 88, 40 ist die auf die Lesung des dort angeführten Bononiensis (ἀναλίσκοντες — πάθειεν) von Brinkm. gegründete Konjektur ἀναλίσκων <τις> — πάθοι ἄν nicht empfehlenswert. Entweder ist dem anderweitigen Gebrauch entsprechend ἀναλίσκων — πάθοι ἄν zu schreiben oder im Hinblick auf 89, 7 ἀναλίσκων <ἄν τις> — πάθοι; der Bonon. hat offenbar den Plur. herstellen wollen. — 92, 50 ist <εἶναι>

Digitized by Google

nicht hinter, sondern vor προστήκει einzufügen. — Wenn an zwei Stellen (64, 27 und 74, 50) hinter der Präposition συν des Kompositums οὖν vermutet wird, so ist diese Annahme an sich durchaus wahrscheinlich. Nur ist die Verderbnis vielleicht etwas größer, und es fragt sich, ob nicht (s. n.) 74, 50, wo ein Gegensatz vorhanden ist, μὲν οὖν, 64, 27 γοῦν zu schreiben ist; ähnlich kann auch 50, 51 μετατίθη οὖν nicht für ganz sicher gelten, da sich dies οὖν nur am Rande von P als Konjektur (s. praef. p. VI) findet, während die besten Hss οὐ bieten. — Freilich soll nicht geleugnet werden, daß an einigen Stellen die Vermutungen der Ausgabe trotz des entsprechenden Hiatus große innere Wahrscheinlichkeit haben; so z. B. 88, 14 οὗρρ ἔξωθεν ἐπιρρύτους — τοὺς σιτοβολῶνας; 100, 44 σὸ τρεῖ ἁρπάζαι; nur könnte hier außerdem die Wortstellung in der Überlieferung gestört sein.

Gewiß wird eine genaue Betrachtung des Sprachgebrauches unseres Schriftstellers wohl manche der nicht zu entschuldigenden Hiate beseitigen. Ich hebe nur noch einige Gruppen von Erscheinungen hervor. So findet sich auch an einigen anderen Stellen (s. o.) οὖν im Hiatus (52, 34; 55, 27 f.; 56, 13 f.; 58, 11; 68, 38; 71, 10; 72, 39); die leichte Änderung in das merkwürdigerweise nur am Anfang verwendete γοῦν oder die Einschiebung einer zweiten Partikel, wie des bisweilen zu verwertenden μέν, beseitigt hier den Hiatus. — Kaum recht wahrscheinlich erscheint ταχὺ dreimal im Hiatus (81, 4; 84, 28; 96, 21; sonst findet es sich noch 55, 51; 90, 8; 92, 37; 94, 18), das hier wohl das seltenere τάχα (49, 9; 70, 48; 76, 47; 97, 51) oder ταχέως (85, 8) verdrängt haben könnte. — Bisweilen liegt es auch nahe, durch Umstellung den Hiatus zu beseitigen, namentlich wenn der sonstige Sprachgebrauch des Schriftstellers daranf hinweist. So ist wohl 60, 35 f. statt ἔχοντας πάχος ἐν τῷ διπήχει (diese Konjektur Koechlys ist notwendig) οὐκ ἔλαττον δακτύλων δ' zu lesen ἔχ. πάχος οὐκ ἔλ. ἐν τ. διπ. δακτύλων δ', wie es 42 entsprechend heißt. 66, 14 möchte man vermuten ἐπὶ στερεοῦ τινος ὑποθέματος st. des handschriftlichen ἐπί τινος στερεοῦ ὑποθ., ebenso 96, 35: ἐν ἑορτῇ τινι δημοτελεῖ (st. ἐν τ. δ. ἑ.), da τις zwischen Adj. und Snbst. gestellt zu werden pflegt (vgl. 50, 24; 53, 31; 58, 6; 68, 23; 76, 32; 82, 43; 91, 45).

Auf Einzelheiten verzichte ich, nur möchte ich anführen, daß 59, 16 statt ἑαυτὸν hinter πάνυ wohl das an sich näherliegende σεαυτὸν zu schreiben ist, und die allerdings auch bei Poi. vorkommende Form οὐχί 84, 19 vor αἱ in οὐχ ἁ ändern ist, da auf der Negation ein besonderer Ton nicht liegt.

So bietet denn diese Ausgabe den Anlaß zu einer Menge sprachlicher Untersuchungen, die geeignet sind, das Bild von der Entwicklung der κοινή vor Polybius in interessanter Weise zu vervollständigen. Aber auch abgesehen von der formalen Seite wird uns hier inhaltlich zum ersten Male in maßgebender Ausgabe ein Schriftsteller geboten, der nicht nur unsere Kenntnisse des antiken Geschützwesens vervollständigt, uns beispielsweise Auskunft giebt über die Versuche, Revolvergeschütze herzustellen, komprimierte Luft zu verwenden u. a., sondern auch über manche bedeutsame andere Einzelfrage belehrt. Ich erinnere nur daran, wie wir hier einen interessanten Ausspruch Polyklets über seine Kunst lesen, der Dieis in einem leider nur schwer zugänglichen, noch zu wenig beachteten Aufsatze (vgl. diese Wochenschr. 1886 No. 25 S. 798 f.) Anlaß gab, die Stellung dieses eigenartigen Künstlers in der ganzen Kunstentwicklung zu kennzeichnen. Sicher wird jeder mit dem größten Danke diese Neuausgabe des interessanten Schriftstellers aus der Hand legen, vielleicht auch mit einem Gefühle der Verwunderung, daß der Schöpfer einer so grundlegenden Ausgabe in seiner Bescheidenheit nicht nur auf eigene Paginierung zu gunsten des Thevenotschen Textes verzichtet, sondern sogar die Zeilen dieser nunmehr völlig veralteten Ausgabe beibehalten hat.

Dresden. Franz Poland.

W. M. Lindsay, The Saturnian Metre. (Reprinted from the American Journal of Philology. Vol. XIV No. 2 and 3. 1893. p. 139—170).

Veranlaßt durch das Erscheinen zweier Abhandlungen von Alex. Reichardt (Der saturnische Vers in der römischen Kunstdichtung, s. Wochenschrift 1893 Sp. 1063 ff.) und von Westphal (in seiner Allgemeinen Metrik der indogermanischen und semitischen Völker, Berlin, Calvary) i. J. 1892, welche sich in der Auffassung dieses Verses diametral entgegenstanden, hat sich Prof. Lindsay in Oxford der Mühe unterzogen, über die erhaltenen Denkmäler des saturnischen Verses aufs neue unbefangene skrupulöse Untersuchungen anzustellen. Er hat als Vorarbeiten besonders die erwähnte Schrift von Reichardt, ferner Havets großes Buch über den saturnischen Vers und Thurneysens Broschüre benutzt. Des Ref. beide Abhandlungen über den saturnischen Vers aus den Jahren 1883 und 1886, die seiner Zeit doch ziemliches Aufsehen erregt haben, scheinen ihm unbekannt geblieben zu sein; dies ist umso unbegreiflicher, als Reichardt

Digitized by Google

selbst gerade den Ref. als Hauptvertreter der accentuierenden Theorie in den Vordergrund stellt und Thurneysen S. 7 erklärt: „Wie sehr ich unter dem Einfluß des letzteren [nämlich des Ref.] stehe, wird auf jeder Seite hervortreten", von Westphal ganz zu schweigen, der wiederholt in der allernachdrücklichsten Weise sich der Anschauungen des Ref. öffentlich angenommen hat. — Bleibt es nun an sich also fast unglaublich, daß der Verf. in des Ref. Abhandlungen keine Einsicht genommen hat, so müssen sich solche Zweifel bei der Lektüre des Lindsayschen Aufsatzes immer wieder aufs neue hervordrängen; denn die Übereinstimmung der Auffassungen Lindsays und des Ref. grenzt in vielen Details geradezu ans Wunderbare, und sie erklärt sich nur daraus, daß eben L. an die Schrift Thurneysens, welcher auf den Schultern des Ref. stand, sich in sehr vielen Fällen selbst wieder anlehnt, sodaß also eine Reihe von Studienergebnissen des Ref. durch Thurneysen hindurch zu seiner Kenntnis gelangen konnten. Mit anderen Worten, wir haben offenbar eine starke, indirekte Abhängigkeit Lindsays von dem sonderbarerweise mit keinem Wort erwähnten Ref. zu statuieren.

Ehe L. an die Saturninsfrage ging, hatte er sich in eingehender Weise damit beschäftigt, zu untersuchen, wie weit bei Plautus und Terenz der Wort- und Satzaccent berücksichtigt sei, und welche Gesetze für die Betonung des Lateinischen in dieser Epoche sich daraus ableiten lassen. Die z. T. sehr interessanten Wahrnehmungen, welche sich aus diesen Studien ergaben, versucht nun L. auf die Lösung der Saturninsfrage anzuwenden. Er untersucht mit Zugrundelegung des Havetschen Materials die vollständig erhaltenen saturnischen Verszeilen und prüft jedes einzelne Wort derselben nach Quantität und Betonung. Hierbei gelangt er zu einem Resultat, welches mit der accentuierenden Auffassung vollständig harmoniert, während andererseits, wenn man die quantitierende Theorie in der neuesten Manier von Reichardt acceptiert, die sonderbarsten Abweichungen von der sonst herrschenden Quantität angenommen werden müssen, wie denn Reichardt von L. vorgehalten wird, daß er mit entschiedenstem Unrecht den Satz aufstelle, „es könne im sat. Vers jede Endsilbe als Arsis behandelt werden". Und grenzt es nicht auch stark an das Komische, wenn wir mit dem neuesten Verteidiger der quantitierenden Auffassung in der ältesten Scipionengrabschrift skandieren sollen: fuise uiro ⏑ – ⏑ – ⏑ –, also im ausgesprochenen Gegensatz zu allem, was sonst über Länge und Kürze der Silben gelehrt wird?

Im 2. Heft stellt nun L. selbst seine Gesetze auf.

I a) Der Accent fällt auf die erste Silbe jeder Verszeile.

b) 3 Accente werden im ersten, 2 im zweiten Halbvers verlangt.

c) Ein Nebenton kann in Rechnung gezogen werden — durch Notwendigkeit oder Willkür hervorgerufen —, wenn derselbe im fließenden Sprechen hervortritt.

II. Die normale Silbenzahl ist 7 im ersten, 6 im zweiten Halbvers, gelegentlich kann eine überzählige kurze Silbe — wo sie in rascher Rede ganz oder teilweise unterdrückt wird — mit einer vorhergehenden kurzen Silbe als eine Silbe zählen.

III. Nach den ersten 2 „Füßen" ist ein Wechsel des Rhythmus zwischen steigender und fallender Betonung angestrebt.

Zur Ausschmückung des sat. Verses werden verwendet die Alliteration und der Reim, um derenwillen diese Regeln (namentlich II und III) gelegentlich verpachlässigt werden.

Sämtliche Gesetze mit Ausnahme von Satz Ib, der von Thurneysen aufgestellt wurde, sind vom Ref. schon normiert worden — allerdings mit Beschränkung auf den „epischen" Saturnier. Überhaupt erscheint es mir als ein Rückschritt, daß L. die von mir durchgeführte Scheidung zwischen dem rohen und dem feineren, strengen epischen Saturnius (13silber) wieder aufgegeben resp. nicht gefunden hat und infolge davon alle überlieferten Saturnier über einen Kamm scheren will. Daher auch seine durchaus schwankenden Nebenaccente, welche oft genug als Nothelfer erscheinen. Die Verwirrung ist noch dadurch erhöht, daß L. auch in dem Punkt vom Ref. abweicht, daß er den fast durchweg fehlerhaft überlieferten, nur durch Grammatikercitate beglaubigten angeblichen Saturniern des Livius und Nävius viel zu viel Autorität einräumt. Endlich erscheint seine Sammlung der Saturnier doch wieder nicht vollständig. Man vermißt den Vers 'da quod debes de manu dextera aris' (s. die erste Abhandlung des Ref. S. 46. 60) sowie die gewiß richtig überlieferten Halbverse Enos Lases iuvate — Flamen sume sumentum und andere, welche a. a. O. S. 72. 73 erwähnt sind. Ob L. recht hat mit seinen Betonungen plériqu' ómnes, Alériaqu' úrbe, nón honos honóre, darüber werden uns vielleicht noch die fortgesetzten Studien des Verf. volle Gewißheit geben. Von den im ganzen nicht vielen neuen Resultaten, welche die Lindsaysche Abhandlung bietet, halte ich sio

Digitized by Google

für die wichtigsten (namentlich die Betonung nón bonos bonóre, resp. nach meiner Theorie: nón bonòs bonóre, leuchtet sehr ein), will aber gleich hinzufügen, daß die vom Ref. seiner Zeit aufgestellten Schemen des Saturnius, speziell des strengen epischen, hierdurch nicht berührt werden. Der Hauptwert der Lindsayschen Untersuchungen beruht eben nicht darauf, daß er zu neuen Resultaten gekommen ist — denn fast alles war ihm vorweggenommen —, sondern darauf, daß er, obwohl auf ganz anderem, an sich aber gewiß auch methodischem Wege wandelnd, doch auf die gleichen Hauptresultate, ja auf eine Masse gleicher Details gekommen ist wie Ref. In diesem merkwürdigen Zusammentreffen liegt eine ziemlich starke Gewähr für die Richtigkeit der accentuierenden Auffassung. Diese gewinnt auch immer mehr Boden; von neuen deutschen Anhängern will ich nur Deecke und Skutsch erwähnen; in Amerika, England und Italien gewinnt die Theorie von Jahr zu Jahr mehr öffentliche Anhänger.

Prag. Keller.

J. A. Thomson, De comparationibus Vergilianis. Lundae 1893, Moeller. 60 S. 8. 1 M. 30.

Das hier behandelte Thema ist, nachdem schon im vorigen Jahrhundert Francke in seiner Art darauf aufmerksam gemacht hatte, in neuerer Zeit wiederholt Gegenstand von Dissertationen geworden. Der Verf. nennt auch von seinen Vorgängern gelegentlich van Chappelle (1839), Honben (1876), Kopetsch (1879), Caspers (1883), bedauert, daß ihm Eppelins einschlägige Abhandlung (1862) nicht zugänglich war, und zeigt ebenso durch Heranziehung diesbezüglicher Arbeiten über andere Dichter eine ziemlich ausgedehnte Litteraturkenntnis. Er hat durch diese fleißigen Studien für die Darstellung in manchen Einzelheiten sichtlich hier und dort einen gewissen Fortschritt erzielt; aber eine annähernd abschließende Vollständigkeit nach neuerem Standpunkte, die wir nun erwarten zu sollen glaubten, ist doch nicht erreicht. Abgesehen von dem Umstande, daß bezüglich der Litteratur für Vergil selbst doch noch einiges (z. B. Jeep, De forma comparationum Virg. grammatica 1827, Baur, Homerische Gleichnisse in Vergils Aeneide 1891), namentlich aber für andere Dichter manche treffliche Leistung übersehen wurde, welche Anleitung zu einer erschöpfenden Behandlung hätte bieten können, ist für die Sache selbst das Verhältnis Vergils zu seinen Vorbildern viel zu wenig berücksichtigt; verhältnismäßig am meisten Interesse werden mehrfach die das Sprachliche behandelnden Kapitel erwecken, und dankenswert sind die übersichtlichen Zusammenstellungen der Stoffe sowie die Tabellen am Schlusse. So, wie die Abhandlung vorliegt, ist sie nur ein teilweise ergänzendes Glied in der Kette; vielleicht entschließt sich der Verf. nach seinen Vorstudien zur allseitig abschließenden Verbindung aller Ringe. Einigermaßen auffallend ist es, daß für den Text noch ausdrückliche Berufung auf Paldamus sich findet, und daß von den Erklärern hauptsächlich nur Ladewig ohne Unterscheidung der neuen von Schaper und Denticke besorgten Auflagen herangezogen wird.

Innsbruck. Anton Zingerle.

Ciceros Rede für T. Annius Milo. Für den Schulgebrauch herausgegeben von **H. Nohl.** Zweite, verbesserte Auflage. Leipzig 1894. G. Freytag. br. 60 Pf.

Die Freytagschen Schulausgaben griechischer und lateinischer Autoren gehören zu den besten, die wir haben. Die vorliegende Nohlsche der Miloniana ist ungemein praktisch eingerichtet und auch äußerlich vorzüglich ausgestattet. Die Einleitung ist knapp und enthält das für den Schüler Wissenswerte aus der Vorgeschichte des Prozesses; mißverständlich ist S. III Z. 25: „Cicero dagegen hatte erklärt, daß er drei Stunden vorher noch bei ihm in seinem Hause gewesen sei“, was der Schüler doch auch auf Cicero beziehen könnte, während Clodius gemeint ist. Den Schluß der Einleitung bildet die Gliederung der Rede. Hierauf folgt der korrekt und übersichtlich gedruckte Text, in dem wichtige Worte durch gesperrten Druck herausgehoben sind. Die Gestaltung des Textes stimmt überein mit der der Nohlschen Bearbeitung der Richter-Eberhardschen Ausgabe, nur § 39 wurde wieder fuit für fuisset eingesetzt. Sehr instruktiv ist der beigegebene Anhang „Das Forum in Rom zu Ciceros Zeit mit einem Plan“, welcher Anhang auch auf die Erklärung verschiedener Horazstellen Bezug nimmt. Recht glücklich ist endlich die Idee, den auch in anderen Schulausgaben (wie z. B. in den Kornitzerschen Ciceroausgaben) zur Erklärung schwierigerer Stellen benutzten Index der Eigennamen so zu gestalten, daß paragraphenweise unter Voranstellung des Stichwortes sachliche Erläuterungen zu allen schwierigeren Stellen gegeben werden, sodaß der Schüler bereits in seiner Vorbereitung sich ohne Mühe inhaltlich vollständig über das aufgegebene Pensum orientieren kann. Alles in allem — die Ausgabe entspricht den Bedürfnissen der Schule in hohem Maße.

München G. Landgraf.

Digitized by Google

Val. v. Schöffer, Bürgerschaft und Volksversammlung in Athen. Erster Teil: Die Grundlagen des Staates und die politische Gliederung der Bürgerschaft in Athen. Moskau 1891. 444 S. 8 (Russisch).

Bei der großen Schwierigkeit, mit der wir Gräzisten in Ermangelung eines neuen Corpus inscr. graec. zu kämpfen hatten, konnte es kaum Wunder nehmen, daß große Gebiete wie z. B. das Staatsrecht völlig brach dalagen. Umso erfreulicher und dankenswerter ist es, daß trotz dieses gewaltigen Hindernisses gerade das griechische Staatsrecht in den letzten Jahren drei höchst wertvolle und wichtige Beiträge erhielt, ich meine Swobodas „Griechische Volksbeschlüsse", Szantos „Griechisches Bürgerrecht" und das vorliegende wichtige und interessante Werk von Schöffer. Letzteres soll das grundlegende, aber völlig veraltete Werk von Schömann „De comitiis Atheniensium libri III, Greifswald 1819" in einer Schömanns würdigen Weise ersetzen, nicht etwa eine zweite 'vermehrte und verbesserte' Auflage desselben vorstellen, und gewiß ist es für die Wissenschaft weit förderlicher, wenn wir die älteren Werke in ihrer ursprünglichen Gestalt weiter benutzen und die neuen Resultate in neuen selbständigen Werken bearbeiten. Wie das Schömannsche soll es aus drei Teilen bestehen; nur wird der Inhalt der Teile ein anderer sein. Schöffers erster Band schließt sich an Schömanns drittes Buch an, obgleich er eigentlich eine neue Untersuchung darbietet, die eher auf Philippis 'Beiträgen zur Geschichte des attischen Bürgerrechts' fußt. Die vorausgeschickte Einleitung (S. 1—26) unterrichtet den Leser über Zweck und Einrichtung des ganzen Werkes und behandelt sehr ausführlich die 'Αθην. πολ. des Aristot. von dem den Lesern der Wochenschr. zur Genüge bekannten Standpunkt. Hierauf folgen zwei große, aus einer Anzahl Unterabteilungen bestehende Kapitel: I. Die Grundlagen des antiken Staates. Die Begriffe πόλις und πολίτης (S. 27—188). 1. Die Beschränktheit des antiken Staates; 2. Die gentilizische Einteilung der antiken Gemeinde; 3. Die religiöse Grundlage des antiken Staates; 4. Die Sklaverei als notwendige Bedingung des antiken Staates; 5. Der Mangel an Freiheit im antiken Staate; 6. Definition des Begriffes 'Bürger'. II. Die politische Gliederung der athenischen Bürgerschaft, die gentilizische und territoriale Einteilung (S. 189—444), 1. Die gentilizische Einteilung in Athen: Geschlechter, Phratrien, Phylen; 2. Der Übergang vom gentilizischen Prinzip zum territorialen; 3. Der Sieg des territorialen Prinzips über das gentilizische und die Reform des Kleisthenes; 4. Fortleben und Überreste der gentilizischen Einteilung. Wie man hieraus ersieht, bilden diese beiden Kapitel nur den ersten Teil des ersten Bandes. Diesen Schluß muß übrigens der Leser aus dem Fehlen mehrerer, in der Einleitung versprochenen Kapitel und Beilagen selbst ziehen; denn der Verf. erwähnt in seiner Einleitung mit keinem Wort, daß der erste Band aus zwei Teilen bestehen werde. Da übrigens die Einleitung ganz augenscheinlich vor Abschluß dieses Bandes geschrieben und gedruckt war, so hätte Verf. wenigstens auf dem Titelblatt diesen Umstand vermerken können. Der zweite Band soll in engem Anschluß an Schömanns zweites Buch den Geschäftskreis der Ekklesie, der dritte dem ersten Schömannschen Buche entsprechend den Geschäftsgang und die Geschäftsführung der Ekklesie behandeln.

Dies in aller Kürze der Plan des ganzen Werkes und der reiche Inhalt des vorliegenden Bandes. Wer wie Ref. denselben gründlich durchstudiert, wird ohne Zweifel zugeben, daß wir es hier mit einem hochwichtigen und interessanten, grundlegenden Werk zu thun haben, welches in uns den Wunsch erweckt, es möchte doch bald eine deutsche Bearbeitung (nicht Übersetzung) davon erscheinen, damit es auch weiteren Kreisen zugänglich werde. Liebevolle Vertiefung in den Gegenstand, eminente Kenntnis der einschlägigen Litteratur und richtiges Verständnis für die antiken Verhältnisse haben es dem Verf. ermöglicht, in mehr als einer Beziehung sehr viel weiter zu kommen, als man bisher gelangt war. Dabei ist seine Beweisführung sehr anziehend und anregend, da er meistenteils auch alle Gegengründe genau erwägt und dem Leser so das ganze Material in die Hände giebt, um die Wahrscheinlichkeit seiner Theorien und Ansichten nachprüfen zu können. Es würde diesen vielen und großen Vorzügen gegenüber fast wie Nörgelei aussehen, wollte ich die mancherlei kleinen Mängel dieses Bandes ausführlich aufzählen. Dieser ist nämlich eine Doktordissertation, und so werden Mängel wie z. B. stellenweise übergroße Weitschweifigkeit und ermüdende Breite der Darstellung, Vorliebe für Exkurse, öftere Wiederholungen und Widersprüche und dergl. mehr dadurch zu erklären sein, daß Verf. seine Schrift zu einem bestimmten Termin vollenden wollte und daher nicht im stande war, sie vor der Drucklegung nochmals gründlich auszufeilen. Jedoch können die angeführten Mängel und die Vorliebe für Polemik den guten Eindruck keineswegs trüben;

Digitized by Google

der große Wert des Werkes wird dadurch jedenfalls in keiner Weise beeinträchtigt.

Den außerordentlich reichen Inhalt des Buches hier auch nur einigermaßen zu erschöpfen, ist absolut unmöglich; ich werde daher nur das m. E. Interessanteste oder Wichtigste erwähnen. Für ausgezeichnet halte ich die Geschichte der Phylen in Attika, wie Sch. sie in Kap. II ausführt, welches überhaupt der wichtigste Teil des Werkes ist. Sch. betont mit Recht, daß bei den 4 alten Phylen weder an Berufskasten, noch an eine ursprüngliche Vierteilung Attikas zu denken ist, sondern daß diese 4 Phylen allgemein ionisch waren und nicht auf attischem Boden erwuchsen; nach Attika sind sie von außen übertragen worden. Er bespricht dann die 10 Kleisthenischen Phylen und bemerkt richtig, daß das Centrum einer jeden in der entsprechenden städtischen Trittye lag, wenn auch diese Trittye sich außerhalb der Stadtmauer befand. Am interessantesten und ertragreichsten ist dann die Untersuchung über die weitere Geschichte der Phylen, deren Resultate er in einer Tabelle S. 431 zusammenfaßt: 10 Kleisthenische Phylen, 508–306; 12 Phylen mit der Antigonis und Demetrias, 306—227; 13 mit der Ptolemais (an 7. Stelle) 226—201; 11 mit der Ptolemais (an 5. Stelle) um 200; 12 mit der Ptolemais und Attalis, 200 v. Chr. — 129 n. Chr.; 13 mit der Hadrianis, nach 129 n. Chr. Wie lange die Phylen bestanden, läßt sich nicht ermitteln, zum letzten Mal erwähnt werden sie im Jahre 262 n. Chr. Sch. verwirft ferner mit Recht nicht allein die naive Vorstellung von der Übertragung der Jahreseinteilung auf die Gliederung der Bürgerschaft, sondern überhaupt alle diese schematischen Zahlen und weist sehr überzeugend nach, daß von Anfang an nicht 12, sondern viel mehr Phratrien bestanden haben, und daß Kleisthenes diese Phratrien ganz unangetastet gelassen hat. Desgleichen stimme ich mit Sch. vollkommen überein, wenn er behauptet, daß die Demoten von Anfang an in die Phylen und Phratrien aufgenommen waren und ihre eigenen Geschlechter (γένη oder θίασοι) bildeten. Er weist schlagend nach, daß das γένος durchaus nicht eine Unterabteilung der Gliederung der Bürgerschaft gewesen sei, daß die γένη auf Samos z. B. nicht als Geschlechter, sondern als Phratrien aufzufassen seien, daß eine Aufnahme der Neubürger in die Geschlechter nie stattgefunden habe und auch nicht stattfinden konnte, und daß die Zugehörigkeit zu den Geschlechtern mithin keineswegs eine Prärogative der Eupatriden gewesen sei, die erst später den Demoten zugestanden wurde. Von jeher hätten also alle 3 Stände zu den Phylen und Phratrien gehört, und der erbitterte Kampf zwischen den Eupatriden und Demoten sei mithin nicht ein Kampf zwischen Bürgern und Fremdlingen, sondern Mitbürgern desselben Staates gewesen. Anziehend ist die Schilderung des Lebens und Treibens in den Phylen, Demen etc. und der Rolle, die ihnen im Staate zugewiesen war. Sehr gelungen ist auch Kap. I § 4, wo Sch. nachweist, daß die Sklaverei eine notwendige Bedingung des antiken Staates war, ansprechend auch § 3 über die religiöse Grundlage des antiken Staates, § 5 über den Mangel an Freiheit im antiken Staate u. s. w.; aber auch die hier nicht näher erwähnten Partien des Buches sind reich an interessanten und wichtigen Ergebnissen. Überzeugend ist auch die Untersuchung über die Trittyen und Naukrarien, wenn auch einiges zu beanstanden ist, wie z. B. die Ansicht über die Prytanen der Naukraren, die Lokalisierung einiger Trittyen u. s. w. Eine Fülle interessanter, anziehender und belehrender Details steckt ferner in den überaus reichlich eingestreuten Exkursen, so S. 342 ff. über die attischen Eigennamen, S. 79 ff. über die dorische Wanderung und die Phylen in Sparta, wo Sch. mit Recht Belochs Ansichten verwirft, S. 97 ff. die Untersuchungen über die politische Gliederung der Bürgerschaft in Kleinasien und auf den Inseln u. s. w. Schließlich möchte ich die Aufmerksamkeit noch auf einen wichtigen Punkt lenken. Sch. verwirft S. 52 ff. mit vollem Recht die Leistsche Ansicht von den 6 Verwandtschaftsgraden — die auch Busolt noch in seiner neuen Auflage S. 20 billigt — und schließt sich Dittenberger (Hermes XX) an, von dem er nur darin abweicht, daß er mit Recht betont, daß alle Genneten de facto von einem gemeinsamen Ahnherrn abstammten, mochte dieses Gefühl der gemeinsamen Abstammung mit der Zeit auch schwinden oder verblassen.

Stimmte ich in den angeführten Punkten mit Sch. vollkommen überein, so darf ich doch auch mit einigen sachlichen Bemerkungen und Ausstellungen nicht zurückhalten. So glaube ich, daß Sch. mit Unrecht annimmt, daß Kleisthenes gerade 100 Demen eingerichtet habe: er sagt selbst, daß diese Gemeinden von Kleisthenes nicht neugeschaffen seien, und da wäre es doch seltsam, wenn die Zahl derselben genau 100 betragen hätte, eine Zahl, die mit der Zahl der 30 Trittyen in keiner Weise in Einklang gebracht werden kann. Daher ist auch seine Ansicht von der Vermehrung der Demen bis aufs doppelte verfehlt; denn die Zahl derselben muß von Anfang an viel größer als 100

Digitized by Google

gewesen sein, vgl. die neuen Untersuchungen von Milchhöfer und Loeper. Unwahrscheinlich ist auch des Verf. Lösung der Frage, warum die Athener ihren Namen stets das Demotikon beifügten: er vermutet, daß das Demotikon irgend einen Geschlechtsnamen verdrängt habe, d. h. daß Κίμων Μιλτιάδου Λακιάδης früher beispielsweise Κίμων Μιλτιάδου Φιλαΐδης geheißen habe. Übrigens giebt der Verf. selbst zu, daß diese Ansicht sich garnicht beweisen lasse. Wir haben, wie er richtig bemerkt, eine ganz beträchtliche Anzahl von Grabinschriften, von denen ein Teil sicher vorkleisthenisch ist, und nirgends ist solch ein Geschlechtsname aufzufinden, während nunmittelbar nach Kleisthenes das Demotikon auftritt. Ferner kann ich es nicht billigen, wenn er S. 121 und 327 f. dem Aristot. unbedingt Glauben schenkt und mit ihm annimmt, daß Kleisthenes 100 Heroennamen ausgewählt und die Pythia von diesen 10 durchs Los zu Phyleneponymen ernannt habe; damit wird m. E. der Pythia eine Bedeutung zugemessen, die sie nicht besessen hat, und schließlich ist es doch zu auffällig, daß gerade Erechtheus, Aigeus, Pandion, Akamas, Kekrops und Aias hineingekommen sind; denn bei einer Auslosung hätten viel mehr unbekannte Heroen ausgelost werden können, vgl. auch O. Wulff, Zur Theseussage, Dorpat 1892 S. 176 not. 133. Unverständlich ist weiter m. E. die Ansicht (S. 108 ff. und not.), daß die rhodischen ὄξυροι Demen waren und die κτοῖναι Unterabteilungen derselben, vgl. meine Schrift De Cei ins. rebus, S. 63 not. 2. Daß das Wort οἶκος in der chiischen Inschrift (Ditt. Syll. n. 360) ein Geschlecht bezeichnen soll, wird wohl ein lapsus calami sein; der Schluß, daß auf Chios der Ausdruck γένος ungebräuchlich gewesen sei, ist mithin durch nichts begründet. Ein lapsus calami ist es wohl auch, wenn Sch. S. 45 den athenischen Bundesgenossenkrieg (357—355) für den „Aufstand einiger kleinen Städtchen auf den Inseln des Archipelagos“ erklärt, während doch gerade Rhodos, Chios, Byzanz und Kos an der Spitze des Aufstandes waren. Weiter schließt Verf. sich in der Definition des Bürgerrechts vollkommen Aristot. an und sagt, daß das Merkmal des Bürgers seine Teilnahme an der ἀρχή sei, wobei er gegen Philippi polemisiert, welcher betonte, daß diese Definition nur auf die demokratischen Staaten passe und daher vielmehr derjenige ein Bürger sei, der aus einer ehelichen Verbindung eines Bürgers mit einer Bürgerin abstamme. Diese Polemik ist zum Teil unberechtigt; denn beide Teile haben teilweise vollkommen recht und teilweise unrecht, indem Sch. nur das Merkmal eines Bürgers und Philippi nur die Qualifikation zum Bürgerrecht ins Auge faßt: beides ist aber durchaus nötig, damit wir eine richtige Vorstellung vom griechischen Bürgerrechte erhalten. Ganz unberechtigt ist S. 329 und 330 das abfällige Urteil über Isokrates; je sorgfältiger man die großen Staatsschriften desselben studiert, desto mehr lernt man sie und ihren Verfasser richtig würdigen.

Die Litteratur ist fast vollständig verzeichnet; doch haben sich einige gelegentliche Stichproben auch nicht bewährt. So bleiben S. 111 not. 3 für die Insel Keos die wichtigen Inschriften im Museo Italiano I (1885) und Athen. Mitt. IX (1884) unerwähnt, ebenso die πατρικαί und γένη in Troizen, vgl. Bull. de Corr. Hell. X (1886) S. 139 ff. und 335 ff.; Busolt, Staatsalt. S. 21[2] not. 4. Die richtige Auffassung von ξένους καὶ δούλους μετοίκους (Arist. Politic. III 2 p. 1275 b 35 ff.) findet sich schon bei Bernays, Susemihl, Gilbert, Busolt u. s. w. In der Glosse Lex. Patm. p. 152 Sakkel. hören die Worte des Aristot. nicht bei λέγων οὕτως auf, sondern fangen ganz augenscheinlich erst da an, vgl. Ἀθην. πολ. ed. Kaib. et Wil. frg. 3. Wenn schließlich Sch. S. 245 not. 1 angiebt, daß Wilamowitz die συνοίκια für eine junge Stiftung halte, weil die Veranstaltung dieses Festes den Strategen obgelegen habe, so hat er ohne Zweifel Wilamowitz mißverstanden, welcher Kydathen S. 120 A. 36 ausdrücklich schreibt: „Dies Friedensopfer (sc. für die Eirene) bringen im J. 334 die Strategen. Daraus folgt, daß es eine junge Stiftung ist . . . Obgleich ich also diesen Teil der συνοίκια für jung halte, so bin ich doch weit entfernt, damit das Fest für nachpisistratisch zu erklären. Wir wissen ja durch Thuc., daß es eigentlich ein Athenafest war“.

Sollte eine deutsche Bearbeitung dieses wichtigen Werkes erfolgen, was ich erwarte und hoffe, so wird Verf. alle Partien desselben einer nochmaligen Revision unterwerfen müssen. Ich zweifle nicht, daß dem vorliegenden Werke dann auch im Auslande weite Verbreitung und lebhafter Beifall aller auf diesem Gebiete Arbeitenden zu teil werden wird, und schließe mit dem Wunsche, daß auch die noch ausstehenden Bände recht bald folgen mögen, und daß Verf. meine Ausführungen auffasse als Ausdruck des großen und aufrichtigen Interesses, das ich an dem gedeihlichen Fortgange seines Werkes nehme.

Jurjew (Dorpat). A. Pridik.

Digitized by Google

Ettore Pais, Storia d'Italia dai tempi più antichi sino alle guerre puniche. Parte I: Storia della Sicilia e della Magna Graecia Vol. I. Torino-Palermo 1893, Clausen. XVI, 624 S. 8.

Das vorliegende Buch ist in vieler Hinsicht interessant. Es beschäftigt sich mit einem bedeutenden, in dieser Weise noch nicht behandelten Thema, und es behandelt dasselbe mit Gelehrsamkeit und in ansprechender Form. Es bildet den Anfang eines großen Werkes über die Geschichte Italiens bis zum ersten punischen Kriege, dessen erster Teil dem Süden des Landes gewidmet ist. P. ist nämlich der Ansicht, daß Rom zur Vorläuferin auf der Bahn der großen Politik die Stadt Syrakus hatte, und er gewinnt dadurch den innern Zusammenhang zwischen den verschiedenen Teilen des von ihm beabsichtigten Werkes. Wenn ich nun auch glaube, daß er die Bedeutung von Syrakus Vorr. p. IX. überschätzt hat, was ich hier nicht ausführlicher auseinandersetzen kann (das nach meiner Ansicht Richtige über diesen Gegenstand ist von mir bereits in Kap. 1 meiner Geschichte Siziliens im Altertum, Leipzig 1870, gesagt worden), so muß ich doch anerkennen, daß der Gedanke, in dieser Weise von Süden nach Norden aufsteigend, die Geschichte Italiens zu schreiben, deshalb sehr ansprechend ist, weil eben in dieser Richtung thatsächlich die Erschließung des Landes für die übrige Welt stattgefunden hat, und überdies ist von P. das bisher von der Kritik wie von der zusammenhängenden historischen Darstellung vernachlässigte Großgriechenland ausführlich behandelt worden. Was nun den Inhalt des Bandes anbetrifft, so giebt P. nicht Geschichte, sondern Untersuchungen und zwar in der von der neueren kritischen Schule mit Recht geforderten Weise: er sucht die litterarische Überlieferung des Altertums über die älteste Geschichte von Sizilien und Unteritalien nachzuweisen, um daraus Folgerungen für die geschichtlichen Thatsachen zu ziehen. Er fragt: welche Quellen haben wir noch, und wie kamen diese Schriftsteller zu ihren Nachrichten? Und er antwortet darauf in Kap. 1 und 2 dieses Bandes im Anschluß an die Frage von den ältesten Bewohnern Italiens und Siziliens, und sodann in Kap. 3 und 4 an die von den griechischen Niederlassungen daselbst. Die zweite, etwas kleinere Hälfte des Bandes nehmen 16 kritische Exkurse ein, von denen 13 Unteritalien betreffen — sehr mit Recht; ist doch dieses Land viel mehr noch der Forschung bedürftig als Sizilien.

Der wissenschaftliche Standpunkt des Verf. ist nun folgender. Die in betracht kommende Überlieferung, deren Aufzeichnung für uns mit Thukydides und Antiochos beginnt, hat keine sicheren thatsächlichen Grundlagen; was diese Männer erzählt haben, beruht zum geringsten Teile auf Thatsachen, zum größten auf unklarer mündlicher Überlieferung und irrtümlichen Meinungen. Ferner haben nicht nur die Schriftsteller sich vielfach getäuscht, die griechischen Ansiedler haben selbst den Grund zu den Irrtümern gelegt, welche dann die Schriftsteller fortgepflanzt haben. Auf die Chronologie ist endlich gar kein Verlaß. So ist die ganze Geschichte von Italien und Sizilien bis 500 vollkommen unsicher. Ist es nun aber gar nicht möglich, irgend welche allgemeinen Wahrheiten, z. B. über Völkerverhältnisse, zu ermitteln? Da tritt an Stelle der Verneinung die Bejahung. P. sieht Rettung und zwar durch die geographischen Homonymien, die Ähnlichkeiten zwischen Namen von Völkern, Orten u. s. w. in verschiedenen Gegenden, von denen er den ausgiebigsten Gebrauch macht.

Unser Urteil hierüber ist folgendes. P. hat recht, wenn er sagt, daß die Schriftsteller in ihren Berichten über die Geschichte Siziliens und Großgriechenlands vor 500 nicht selten Meinungen für Thatsachen genommen haben; er hat ferner recht, zu sagen, daß die Griechen selbst sich bisweilen über den ethnographischen Charakter der Eingeborenen täuschten; er hat recht mit seiner Behauptung, daß die Chronologie jener Zeit schlecht gestützt ist; er hat endlich auch darin recht, daß er auf den Nutzen der Homonymien hinweist. Aber er hat m. E. alle diese richtigen Prinzipien in der Anwendung bisweilen übertrieben, wovon ich hier nur wenige Belege geben kann. In betreff des Wertes der Aussagen der Schriftsteller behauptet er z. B., die Thukydideische Schilderung der Zustände Siziliens zur Zeit der Niederlassung der Griechen sei nur eine Zurückversetzung der Zustände von 450 um ein Vierteljahrtausend, und das ist weder bewiesen noch wahrscheinlich. Er behauptet ferner, wenn die in Italien landenden Griechen die Eingeborenen für Tyrrhener erklärten, so komme das von der tendenza comune a tutti i coloni greci di chiamare gli indigeni dei paesi ove giungevano con lo stesso nome con il quale distinguevano gli indigeni del paese che essi lasciavano (p. 451). Aber diese Tendenz, die an sich unwahrscheinlich ist, hat P. nicht bewiesen, wie ich anderswo (Rev. hist. 1894) gezeigt habe. In seinen Homonymien, von denen einige auf vortrefflicher Beobachtung beruhen, geht er ebenfalls bisweilen über die Grenzen der Wahrscheinlichkeit weit hinaus. Daß Abori-

Digitized by Google

gines, Abruzium, Aprustani, Bruttii, Βορεΐγονοι und Βορεοντῖνοι im Grunde dasselbe Wort sein sollen, glauben wir ihm nicht, und ebensowenig, daß Libui und Ligui (Libyer und Ligurer) lautlich dasselbe ist. Homonymien haben nur dann Wert, wenn in jedem einzelnen Falle nachgewiesen ist, wann das Wort zuerst vorkommt, und das ist in vielen Fällen von P. noch erst nachzuweisen. P. ist überhaupt bisweilen zu entschieden in Dingen, in denen wir nur auf Vermutungen angewiesen sind. Enna heißt bei Steph. Byz. eine alte Kolonie der Syrakusaner, und es giebt eine Stelle eines älteren griechischen Historikers, die das für die Mitte des 6. Jahrh. v. Chr. bestätigt. Das scheint P. nicht richtig; er hat sich eine Vorstellung von den Zuständen Siziliens um 550 gebildet, wonach das nicht angeht. Er macht deshalb in den zwei Texten eine, resp. drei Emendationen, damit ist dann das ihm nicht richtig Scheinende beseitigt. Nun möchten wir folgendes zur Erwägung stellen. Wenn der Syrakusaner Antiochos gegen 400 v. Chr. etwas über die Zustände Siziliens um 600 äußert, so sagt P., das sei nicht glaublich, denn A. habe davon nichts wissen können. P. selbst aber weiß so genau, wie die Verhältnisse der Insel um 550 lagen, daß er deswegen in zwei verschiedenen Texten entweder eine Zahl oder zwei Eigennamen ändern möchte! Ebenso ist P. zu entschieden in der Ablehnung der von Movers und mir vermuteten orientalischen Spuren in Sizilien. Er sagt allerdings (p. 600): che il culto di Afrodite sia in origine fenicio non è vero, come è stato dimostrato dalle recenti ricerche di A. Enmann, und p. 153: nessun critico assennato oserebbe ormai come si è fatto per il passato, attribuire alle fattorie ed alle colonie fenicie il culto d'Ercole, che a torto si è voluto sempre identificare con l'Ercole Tirio o Melkart. Aber was Aphrodite betrifft, so ist vermuten nicht beweisen, und in betreff des Herakles ist es ein eigenes Zusammentreffen, daß, wo P. — einziger Fall im ganzen Buche — von seiner gewöhnlichen Höflichkeit etwas abweicht, dies ganz besonders einen Mann der „schärferen Tonart" trifft, nämlich Ed. Meyer, der in seiner Geschichte des Altertums I 338 und II 476 gerade die Behauptung aufstellt, von der P. sagt, daß kein „verständiger Kritiker wagen werde", sie heute noch aufzustellen. E. Meyer wird also selbst so behandelt, wie er andere behandelt hat, der „Moderne" von dem „Modernsten"! In diesem Falle hat nun der Modernste unrecht. Und das kommt daher, daß Meyer ein weiteres Gebiet beherrscht als Pais. Meyer weiß, was der Orient geleistet hat, und faßt auch die Aphrodite nicht auf wie Enmann, dessen Ideen er (II 227) „fast alle verkehrt" nennt.

Bei dem Gedränge von neuen, sich gegenseitig in der Negation überbietenden und dadurch sich gegenseitig vernichtenden Behauptungen möchte ich noch besonders darauf hinweisen, daß P. in der Ablehnung der Geschichtlichkeit des vor 500 v. Chr. Vorgefallenen nach meiner Meinung in doppelter Hinsicht viel zu absolut ist, nämlich sowohl für einen Teil der griechischen Niederlassungen wie ganz besonders für die phönizischen. Für Sizilien stehen, wie ich mehrfach hervorgehoben habe, die Dinge lange nicht so schlimm wie für Italien, über das ich in dieser Beziehung Gr. G. I 363 kurz gesprochen habe. Die Stadt Syrakus, die ihre Bürgerregister im Olympieion hatte, wird auch ihre Beamten verzeichnet haben, und es wird sonst manches dort aufgeschrieben sein. So konnte Antiochos, der die Geschichte Siziliens vor Thukydides schrieb, viel Richtiges melden, das dann andere von ihm entnahmen. Wenn man Sizilien in dieselbe Verdammnis wirft wie Unteritalien, so kommt das daher, daß man, wie so oft in der historischen Kritik, die besonderen Verhältnisse nicht genug beachtet, und gerade das gilt auch für die phönizischen Kolonien. Warum, fragt man, sollen denn die Daten von Gades und Utica sicherer sein als die von Sybaris? Daß sie nicht aufs Jahr stimmen, weiß allerdings jeder; aber daß im allgemeinen die Zeitangaben in betreff orientalischer Begebenheiten mehr Gewähr haben als die über die älteren griechischen Dinge, ist ebenso klar; denn man hatte ja im Orient früher Annalen als in Griechenland. Das war noch vor kurzer Zeit allgemein bekannt, und es wird auch nicht lange dauern, bis es wieder anerkannt werden wird. Auch in diesen Dingen wird die Sturmflut unberechtigter Negation, die man für den Höhepunkt der Kritik erklärt, nicht ewig währen, sie wird einmal wieder verlaufen.

Das Buch von P. verdient nun wegen des vielen Neuen und Scharfsinnigen, das es enthält, von allen, die sich mit der älteren Geschichte Italiens beschäftigen, studiert zu werden, und uneingeschränktes Lob gebührt ihm wegen des bescheidenen und doch festen Tones, den der Verf. überall anschlägt — ich möchte ihn gentlemanlike nennen. Schließlich will ich noch hervorheben, daß, wenn P. die betreffende Litteratur so vollständig hat benutzen können, wie das der Fall ist, er das der Unterstützung des Verlegers C. Clausen verdankt, der, wie Ref. bezeugen kann, kein Opfer scheut, wenn es sich darum handelt,

Digitized by Google

Bücher ins Leben zu rufen, welche den Studien nützen können.

Neapel. Holm.

Louis Josserand, Essai sur la nature des actions qui sanctionnent les negotia nova. Lyon 1892, Imprimerie Rougin-Rusand. 103 S. gr. 8.

Diese Lyoner Doktordissertation ist recht hübsch, sie ist mit vollster Kenntnis der romanistischen Litteratur in Deutschland geschrieben: neben wenigen französischen Schriften findet man fortdauernd deutsche benutzt und angezogen. Unter negotia nova versteht der Verf. die Geschäfte, die wir mit dem unklassischen Ausdruck Innominatrealkontrakte bezeichnen. Er nimmt in seiner Abhandlung zu einer modernen Kontroverse Stellung. Die Ansicht von Rudorff, daß der Prätor für jene Geschäfte eine allgemeine Formel und also eine allgemeine actio praescriptis verbis aufgestellt habe, ist längst von Lenel widerlegt; selbst die Behauptung von Bethmann-Hollweg, daß im prätorischen Edikt zwei Spezialfälle (der Trödelkontrakt und der Tausch) mit Formeln versehen gewesen wären, ist unrichtig; nur für den ersteren existierte die actio de aestimato als einzige actio praescriptis verbis im prätorischen Edikt. Nun behauptet aber Lenel weiter, daß diese actio de aestimato für alle anderen Innominatrealkontrakte das Vorbild gewesen sei; unser Verf. hingegen, eine Ansicht von Cujacius wieder aufnehmend, zeigt, daß die klassischen Juristen in jedem einzelnen novum negotium einen alten Kontrakt anfgesucht haben, welchem sie den neuen Fall nachbildeten. Diesen Nachweis führt er mit recht vielem Geschick. Des weiteren zeigt er, daß die allgemeine actio praescriptis verbis erst von den Kompilatoren stamme, und daß diese namentlich in der l. 5 D. de praescr. verbis 19, 5, aber auch an anderen unzähligen Stellen Textveränderungen vorgenommen und eine allgemeine Theorie der actio praescriptis verbis (eine bei den klassischen Juristen noch ungebräuchliche Wortverbindung, sie sagen agere praescriptis verbis) aufgestellt hätten. Solche Textänderungen sind bei den Innominatrealkontrakten von deutschen Romanisten schon um einer anderen Frage willen (wegen des sogenannten Reurechts) behauptet worden; ihren Spuren folgt Josserand, aber überall so, daß das eigene selbständige Urteil hervortritt. Da der Verf. bereits Advokat am Lyoner Appelhof ist, so ist es erklärlich, daß seine Abhandlung keineswegs das Gepräge einer Anfängerarbeit trägt.

Bonn. J. Baron.

Adolf Furtwängler, Meisterwerke der griechischen Plastik. Kunstgeschichtliche Untersuchungen. Mit 140 Textbildern und 32 Lichtdrucktafeln in Mappe. Leipzig-Berlin 1893, Giesecke und Devrient. XII, 767 S. 85 M.

Das vorliegende stattliche Werk enthält nicht etwa, wie sein Titel vermuten lassen könnte, eine Reihe von Einzeluntersuchungen über besonders hervorragende Stücke unseres Antikenbesitzes. Der Verf. verfolgt vielmehr, seinen eigenen Worten nach, das allgemeinere Ziel, uns den Denkmälern eine neue feste Grundlage für den Bau einer Geschichte der statuarischen Plastik der Griechen zu gewinnen. Das Material zu diesem Bau liefern uns, so führt er weiter aus, auch heute noch in erster Linie die römischen Kopien. Sie stellen „die Auswahl des Besten und Berümtesten dar, das man im Altertum besaß; unter ihnen haben wir die von den Schriftstellern erwähnten Meisterwerke zu suchen, die Statuen, die Epoche machten, die bahnbrechend wirkten“! Dieses reichhaltige Material ist bisher nur zu einem kleinen, gewissermaßen zufällig ausgewählten Teil für die Kunstgeschichte verwertet worden. Die systematische Durcharbeitung des gesamten Materials bezeichnet F. mit Recht als eine der dringendsten Aufgaben unserer Wissenschaft. Beiträge dazu will das vorliegende Werk liefern. Die Methode ist die induktive; von gewissen festen Punkten ausgehend, zieht Verf. ein Werk ums andere in den Kreis der Betrachtung, indem sich an den gegebenen Kern immer weitere Elemente gleichsam organisch angliedern. Es ist bei diesem Verfahren unvermeidlich, daß demselben Künstler zugewiesene Kunstwerke an verschiedenen Stellen behandelt werden und manche Behauptung erst nachträglich ihre volle Begründung erhält. Aber diese Nachteile werden mehr als ausgeglichen durch die Eindringlichkeit und Anschaulichkeit der Beweisführung, welche nur auf diesem Wege zu erzielen war, und überdies treten ausführliche Register ergänzend ein.

Vermöge einer Monumentenkenntnis, wie sie in dieser Ausdehnung kaum einem andern Fachgenossen zu Gebote stehen dürfte, verbunden mit sicherer Kennerschaft und scharfem Blick für das Charakteristische sowie einer glänzenden Kombinationsgabe, Eigenschaften, die aus des Verf. früheren Publikationen zur Genüge bekannt sind, führt Verf. eine sehr erhebliche Zahl von Skulpturwerken neu in die Kunstgeschichte ein; nicht wenige andere verdanken ihm eine richtigere Beurteilung und Würdigung. Besonders hervorgehoben werden muß, daß F. mit großem Glück nicht nur die Vasenmalerei, sondern auch die den meisten Fach-

Digitized by Google

genossen weniger vertrauten und zugänglichen Gebiete der Gemmen- und Münzkunde heranzieht.

Selbstverständlich begnügt er sich nicht damit, äußerlich den Kreis der auf die einzelnen Meister zurückzuführenden Werke zu vergrößern, sondern versucht, in deren Entwicklungsgang einzudringen. Gewiß kann auch die antike Kunstgeschichte auf dieses letzte Ziel aller Kunstgeschichte nicht verzichten; sie muß sich aber dessen bewußt bleiben, daß bei der trümmerhaften Beschaffenheit ihrer Überlieferung ihren Resultaten in dieser Richtung stets ein hypothetisches Moment anhaften wird. Die neuere Kunstgeschichte, welche über ein reiches urkundliches Material zum Leben der Künstler verfügt, liefert uns die überraschendsten Beispiele dafür, daß sich der Entwicklungsgang auch der größten Künstler nicht durchweg in aufsteigender Linie vollzieht. Wer würde es z. B. wagen, auf grund einer stilistischen Analyse Raffaels Madonna Ansidei, welche unzweifelhaft ganz peruginesk ist, in dasselbe Jahr zu setzen wie die Grablegung? Und doch tragen beide Bilder die gleiche Jahreszahl 1507! Je weniger also die stilistische Analyse allein sichere Schlüsse auf die Entstehungszeit der einzelnen Werke gestattet, desto mißlicher ist es, bestimmte, an sich unverdächtige Zeugnisse deshalb beiseite zu schieben, weil sie sich mit jenen nicht in Einklang bringen lassen. Diese Erwägung legt uns namentlich das erste, an wertvollen Ergebnissen sonst so reiche Kapitel des Buches nahe. Wir versuchen im folgenden, in den uns hier durch den Raum gesteckten Grenzen einen Überblick über den reichen Inhalt des Werkes zu geben, die wichtigsten Resultate hervorzuheben, zugleich aber auch unsere Bedenken gegen einzelne Punkte zum Ausdruck zu bringen.

Phidias (S. 3—153). Dieses Kapitel setzt gleich mit einem Resultat ersten Ranges ein, welches zu gewinnen, Furtwänglers Scharfblick vorbehalten war, nachdem mehrere andere Gelehrte der Wahrheit schon nahe gekommen waren: der Entdeckung der Athena Lemnia. Wir gewinnen durch sie die ersten genauen Kopien (in Originalgröße) nach einer Erzfigur des Meisters und, da die Entstehung des Originals in die Jahre 451—448 fallen muß, auch chronologisch einen festen Punkt von großer Bedeutung. Die überaus eingehende Analyse dieses Werkes, die namentlich bei dem herrlichen Kopfe (in Bologna) mit gerechter Begeisterung verweilt, und der Nachweis, wie Phidias schon vorhandene Elemente weitergebildet hat, muß als musterhaft bezeichnet werden. Nicht weniger schlagend richtig wird S. 128 ff. der eine der Dioskuren von Monte Cavallo, der Inschrift entsprechend, unserem Meister zurückgegeben. Niemand, der die Abgüsse zu vergleichen in der Lage ist, wird sich dem Nachweis entziehen können, daß Kopftypus und Körperbildung Phidiasisch sind und keineswegs, nach der herrschenden Ansicht, den Einfluß des Lysipp zeigen. Folgerichtig verhilft F. auch der Inschrift des anderen Kolosses (opus Praxitelis) zu ihrem Recht und gewinnt damit ein wertvolles Zeugnis für die Kunst des älteren Praxiteles, den wir nunmehr als einen zum nächsten Kreise des Phidias gehörigen Künstler erkennen. F. möchte ihm auf das Zeugnis des Scholiasten zu Aristides (Overbeck Sq. 640) hin auch die eherne Promachos auf der Akropolis zuweisen, deren Kopie er mit K. Lange in dem Torso Medici, den (von einem andern Exemplar stammenden) Kopf dazu in einem Kolossalkopf der Sammlung Jacobsen erkennt.

Von den übrigen neuen Zuweisungen an Phidias, bezw. dessen nächsten Kreis, heben wir nur die wichtigsten und unseres Erachtens am meisten gesicherten hervor. Zu nennen ist in erster Linie der Anakreon Borghese (jetzt in der Glyptothek Jacobsen) nebst den Repliken des Kopfes (in der Beurteilung der neuerdings für Berlin erworbenen stimme ich F. völlig bei gegenüber der subjektiv begreiflichen Überschätzung durch Kekulé), ein Werk, das der Lemnia im Kopftypus überaus nahe steht und gewiß mit der von Pansanias auf der Burg gesehenen Statue zu identifizieren ist. Ferner die stattliche Reihe der gewöhnlich Sappho genannten Köpfe, welche F. als Aphrodite erweist. Der mit dieser in der Madrider Doppelherme verbundene Jünglingskopf wird in überzeugender Weise als Eros gedeutet. Auch den anderen „Sappho"-Typus, welchen Winter neuerdings wieder für die Dichterin in Anspruch genommen und auf Silanion zurückgeführt hatte, weist F. als dem Kreise des Phidias entsprossen nach und die Benennung Sappho zu gunsten eines göttlichen Wesens aus dem Kreise der Aphrodite zurück.

Von den auf Originale des 5. Jahrh. zurückgehenden Athena-Typen weist F. die Hopesche Athena nebst einer Replik des Kopfes, dessen Original verschollen zu sein scheint (Taf. IV A und Fig. 17) Phidias selbst zu, die farnesische Statue dagegen auf grund der Vergleichung des Kopfes mit den von Petersen *Ant. Denkm.* I Taf. 55, 1 zusammengestellten der Hera (?) des Kapitols und der sog. „Venus Genetrix" (Ἀφροδίτη

Digitized by Google

ἐν κήποις) dem Alkamenes.*) Dieser Gruppe schließt sich eng an ein hervorragend schöner weiblicher Kopf des Berliner Museums (Taf. V), gewiß eine genaue Kopie. Nicht ohne große Wahrscheinlichkeit führt F. ferner auf Alkamenes einen Torso in Cassel zurück, welchen er überzeugend auf Hephaistos deutet und mit dem Kopfe der berühmten Herme des Vatikans verbindet (Fig. 22), endlich den Ares Borghese und dessen Repliken auf den Ares desselben Künstlers, sodaß uns in der That Alkamenes 'eine völlig greifbare Gestalt' wird.

Besonders wertvoll ist ferner die eingehende Würdigung der Athena Albani. Von seinen frühern Zweifeln an der Zugehörigkeit des Kopfes durch Petersens und seine eigene Untersuchung zurückgekommen, weist F. zunächst darauf hin, daß die Kopfbedeckung nicht ein Löwen-, sondern ein Hunds- oder Wolfsfell sei, welches er überzeugend auf die Αἰδος κυνέη des Epos deutet, und vermutet, daß diese Kopfbedeckung in dem Kulte der A. Itonia eine Rolle spielte. Diese wurde auch in Athen verehrt und hatte hier im 5. Jahrh. ihren eigenen Schatz; auf ihr Bild könnte die Statue Albani sehr wohl zurückgehen. Stilistisch stellt sie sich als das Werk eines Zeitgenossen des Phidias dar, welcher einer andern älteren Schule angehört, aber für Gewand und Körper die Phidiassischen Werke als Vorbilder benntzt. Der Kopftypus weist auf die Schule des Kalamis, dessen Schüler Praxias Zeitgenosse des Phidias war. Als einen der bemerkenswertesten Belege für diese neben Phidias hergehende Kalamideische Richtung nimmt F. den auf Taf. VIII veröffentlichten Kopf des jugendlichen Herakles im Berliner Museum in Anspruch.

Auf Phidias selbst führt F. endlich noch einen herrlichen, zum Einsetzen in eine lebensgroße Statue bestimmten Athena-Kopf in Brescia zurück (Fig. 23) und schließt daran einen Jünglingskopf im Louvre (Taf. VI), welcher durch eine Replik im Mus. Torlonia als Ares erwiesen wird.

Aus der älteren, der Lemnia vorangehenden Zeit des Künstlers weiß F. den von Petersen jüngst bekannt gemachten und mit dem Parnopios identifizierten Apollo im Thermen-Museum in Rom zu nennen und gewinnt durch dessen Vorstufe, den Apollo in Mantua, ein Verbindungsglied mit der Schule des Hageladas, der er das letztere Werk und zwar als von Hegias, einem selbständigen Schüler des Hageladas (Phidias' Lehrer nach Dio von Prusa), herrührend zuschreibt.

Ohne über diese letztere Kombination ein abschließendes Urteil zu wagen, glauben wir, daß die besprochenen Werke den ihnen angewiesenen Platz in der Schule des Phidias behaupten werden. Dagegen erheben sich ernstliche Bedenken gegen Furtwänglers Aufstellungen über den Lebensgang des Meisters. Dieselben wurzeln im grunde in der stilistischen Analyse der Lemnia. Diese zeigt eine frische, geniale Kraft, welche stark und selbstbewußt in die Bahn tritt, und dabei ein Hängen an älterer Überlieferung. Und ein solches Werk soll Phidias nach der gewöhnlichen Annahme als fünfzigjähriger Mann gemacht haben? Viel eher möchte man, meint F., es dem ersten Mannesalter des Künstlers zuschreiben. In der That ist F. geneigt, den Beginn von Phidias' Thätigkeit nur etwa zehn Jahre früher anzusetzen. Die gewöhnliche Vorstellung einer älteren kimonischen Periode des Künstlers verwirft er gänzlich. Pausanias sei über Phidias schlecht unterrichtet, in drei Fällen lege er Werke dem Phidias selbst bei, welche sicher von Schülern des Meisters (Agorakritos bezw. Kolotes) stammen, so sei auch seine Angabe über die Promachos zu gunsten des älteren Praxiteles zu verwerfen. Dies muß als an sich möglich zugegeben werden. Aber anders liegt die Sache bei der Erzgruppe in Delphi. Hier fordert F. einfach die gänzliche Verwerfung des Zeugnisses des Pausanias. Da die Gruppe ἀπὸ δεκάτης τοῦ Μαραθωνίου ἔργου geweiht und derartige Weihungen immer gleich nach dem betreffenden Ereignisse gemacht seien, so könne sie nicht von Phidias sein. Ebenso bezweifelt F. die Richtigkeit von Pausanias' Angaben über die Antorschaft des Phidias bezüglich der Athena zu Pellene und der A. Areia zu Platää. So bliebe denn allerdings die Lemnia die älteste Athena des Meisters. Aber sind wir berechtigt, so mit den litterarischen Quellen der Kunstgeschichte umzuspringen? Gewiß nicht ohne die schwerwiegendsten Gründe. Es scheint nun keineswegs unglaublich, daß die delphische Gruppe etwa um 475 oder noch etwas früher in Auftrag gegeben ist, und damals konnte der wenn auch noch jugendliche Phidias sehr wohl imstande sein, sie zu machen. Vollends liegt bei den beiden anderen Werken kein irgendwie durchschlagender Grund vor, die Autorschaft des Phidias zu bezweifeln. Weshalb aber ein Künstler nicht nacheinander verschiedenen Parteihäuptern hätte dienen sollen, ist nicht abzusehen (vgl. die im wesentlichen durch-

*) Daß auch die barberinische Hera des Vatikans in diesen Kreis gehöre, kann ich F. nicht zugeben; Helbig, Führer 301, scheint mir dieses Werk richtiger zu würdigen.

Digitized by Google

aus zutreffende Bemerkung von Wilamowitz, *Arist. und Athen* II, 100, 36). Aus demselben Grunde müssen wir uns in der Promachosfrage skeptisch verhalten. Nach dem Zeugnis des Demosthenes ist diese aus den von Arthmios vor dem zweiten Perserkriege nach Griechenland gebrachten Bestechungsgeldern (wohl richtiger dem auf Athen gefallenen Anteil) errichtet worden, und die, doch offenbar gleichzeitig errichtete, Stele mit der Verfluchung des Arthmios stand daneben. Ich kann nicht einsehen, wie die Worte ὄντων τῶν Ἑλλήνων τὰ χρήματα ταῦτα mit F. als eine „rhetorische Übertreibung", eine „Ungenauigkeit" aufzufassen sein sollen. Die nächstliegende Annahme ist doch die, daß sie eben aus der Stele selbst entnommen sind. Sie scheinen mir mit Wachsmuth (*St. Athen* I, 541, 3) die Errichtung der Promachos in perikleischer Zeit geradezu auszuschließen. Wenn also das (jedenfalls in den Kreis des Phidias gehörige) Werk, auf welches der Torso Medici zurückgeht, nicht in kimonischer Zeit entstanden sein kann, so muß die Identifizierung mit der Promachos, so bestechend sie ist, eben aufgegeben werden. Wenigstens vermag ich nicht, sie für sicherer zu halten als jenes Zeugnis des Demosthenes. Wir werden also besser thun, an der Vorstellung festzuhalten, daß Phidias schon unter Kimon künstlerisch thätig war. Wissen wir denn, ob er nicht zu den sich spät entwickelnden Künstlern gehört hat? Und ist es unerklärlich, daß die spätere Zeit seine reifsten Schöpfungen, die eben in sein späteres Mannesalter fallen, bevorzugt zu haben scheint? Das einen etwa 60jährigen Mann darstellende Selbstporträt auf dem Schilde der Parthenos stimmt gut zu der bisher geltenden Annahme. Es als apokryph zu behandeln, wie F. seiner Hypothese zuliebe thut, scheint mir kein Grund vorzuliegen, mag immerhin das daneben befindliche angebliche Porträt des Perikles, von dessen Gesicht wenig zu sehen war, erst durch die Faselei späterer Anekdotenkrämer zu einem solchen gestempelt sein.

Wie es bei seiner Verwerfung des kimonischen Phidias selbstverständlich ist, setzt F. den olympischen Zeus nach der Parthenos und stützt diese auch uns zweifellose Datierung durch gewichtige stilistische Beobachtungen. Aber seiner Kombination, daß Phidias auch von Elis aus an der Fertigstellung des plastischen Schmuckes des Parthenon (Giebelskulpturen) und der Oberleitung von Perikles' großen künstlerischen Unternehmungen teilgenommen habe, und daß sein Prozeß und Tod erst nach seiner Rückkehr von dort nach Athen i. J. 432 falle, vermag ich nicht beizustimmen. Die Angaben des Philochoroscitates beim Scholiasten zu Aristophanes' Frieden v. 605 lassen sich mit dieser Annahme nicht verelnigen; denn es besagt mit klaren Worten, daß Prozeß und Flucht der Übernahme des Zeusbildes vorausgingen. Daß der Prozeß erst 6 Jahre nach der Aufstellung der Parthenos stattgefunden habe, scheint mir aber auch aus inneren Gründen unmöglich. Denn natürlich hatte Phidias 438 den ἐπιστάται genaue Rechenschaft abzulegen, diese ihrerseits sich nach Erledigung ihrer Aufgabe der gewöhnlichen εὔθυνα zu unterziehen. Damals konnte allerdings ein Gehülfe des Meisters als Denunziant gegen ihn auftreten, nicht aber 6 Jahre später, nachdem die Abrechnung längst geschlossen und die ἐπιστάται entlastet waren. Wir haben ferner nicht zwischen den Angaben des Plutarch und des Philochoros über den Tod des Phidias (in Athen im Gefängnis — Hinrichtung in Elis) zu wählen — die letztere Angabe bei Philochoros über den Tod ist offenbar mit Schoell für ein Glossem zu halten —, sondern zwischen Tod im Gefängnis (Plut.) und Flucht (Phil.). Plutarchs Bericht verdient aber, wie Schoell gezeigt hat, nur insoweit besseren Glauben als er sich auf urkundliches Material stützt, d. h. für die Form der Anklage (μήνυσις) und deren Erfolg. Endlich kann aus Aristophanes selbst nicht in Furtwänglers Sinne geschlossen werden. Der Witz scheint mir gerade darin zu liegen, daß Hermes den dummen Bauern etwas ganz Ungereimtes als hohe politische Weisheit aufbürdet. Furtwänglers Kombination wird aber auch durch das von ihm über den plastischen Schmuck des Parthenon völlig zutreffend Bemerkte (S. 70 ff.) keineswegs gefordert. Gewiß sind die Giebelskulpturen die jüngsten Bestandteile desselben und z. T. höchst wahrscheinlich nach 438 ausgeführt.*) Die Kompositionen des ganzen Giebelschmuckes und die Modelle der einzelnen Figuren (und nur diese können wir doch Phidias selbst zuschreiben) werden ohne Zweifel vor 438 entstanden sein.

Ein höchst wertvoller Anhang zu diesem Kapitel (S. 143—152) weist nach, wie die Phidiassische Kunst sich in den Münztypen Unteritaliens und

*) Loeschckes von F. gebilligte Vermutung, daß die *C. I. A.* IV 297a, 6 erwähnte Beschaffung der Marmorböcke für die Giebelfiguren wegen des in dem ersten Fragment vorkommenden Einnahmepostens für verkauftes Holz nach Herstellung der Bedachung des Parthenon fallen müsse, d. h. nach 438, ist keineswegs zwingend, umso weniger, als wir nicht einmal den damals aus dem Holze gelösten Betrag kennen.

Digitized by Google

Sizilieus spiegelt und einen völligen Umschwung des Stiles (um 440) in denselben bewirkt, und wie sie ferner durch die Erzeugnisse der attischen Keramik in Unteritalien eindringt und dort eine neue eigene Produktion anregt.

Besonders reich an wichtigen Ergebnissen ist der zweite größere Abschnitt „Die Athena-Tempel der Akropolis“ (S. 153—263). Wir heben nur den überzeugenden Nachweis hervor, daß der ältere Parthenon nicht erst unter Kimon, sondern schon unter Themistokles begonnen worden ist und nach dessen Verbannung während Kimons Staatsleitung liegen blieb, bis ihn Perikles wieder aufnahm. Ferner die überraschend einfache, durch richtige Interpretation der Bauinschrift und Heranziehung der Inneneintellung des „alten Tempels“ gewonnene Lösung der schwierigen Erechtheionfrage, die vortrefflichen Bemerkungen über Kunstrichtung und vielseitige Thätigkeit des Kallimachos, endlich den wiederum durch die scharfsinnige Heranziehung einer Inschrift gestützten Nachweis, daß der Tempel der Athena Nike erst i. J. 426/5 begonnen worden ist, sowie die feinen Bemerkungen zur Deutung der Friese des Tempels.

Meine abweichende Ansicht über das Verhältnis des „alten Tempels“ zum Parthenon habe ich an anderem Orte ausführlich dargelegt und glaube erwiesen zu haben, daß der letztere niemals als Ersatz des alten Tempels (welcher nicht Hekatompedon geheißen hat) geplant worden ist. Dadurch wird es aber geradezu unmöglich, in der Mittelgruppe des Ostfrieses mit F. die Überreichung des Peplos zu erkennen.*) Ist es denkbar, daß dieser feierliche Akt einfach durch einen Sklavenjungen erfolgte? Und der ἱροποιός (so nennt F. gewiß richtig die Mittelfigur) soll ihn prüfend in die Nähe des Gesichts halten wie ein Kaufmann ein Stück Tuch?! Ich vermag nur mit Flasch zu erkennen, daß er ein Gewandstück dem Knaben übergiebt. Die beiden Mädchen sollen nach F. die Sessel für die Götter herbeibringen, was folgte, habe der Künstler schon als wirklich dargestellt: die Götter sitzen schon da. Es will mir nicht einleuchten, daß dies eine künstlerisch mögliche und verständliche Darstellungsweise sei, und ich kenne kein irgendwie analoges Beispiel. Vielmehr muß ich auch hier durchaus bei der von Flasch gefundenen Lösung verharren. Dagegen ist F. in der Deutung der einzelnen Götter über diesen Gelehrten hinaus zu, wie mir scheint, abschließenden Resultaten gelangt; auch seine Deutung der zuvorderst stehenden Männer auf die ταμίαι τῆς θεοῦ ist überzeugend.

Den Giebelskulpturen ist ein besonderer Exkurs (S. 223—250) gewidmet. F. führt hier seine im Arch. Anz. 1891 S. 70. gegebene Deutung des Westgiebels weiter aus. Wir müssen anerkennen, daß diese die Frage wesentlich fördert: aber so bestechend sie in ihrer Einheitlichkeit und Konsequenz ist, so erheben sich doch im einzelnen schwere Bedenken, auf deren Ausführung wir hier verzichten, weil sie in Kürze nicht wohl zu geben ist. Rückhaltlos zustimmen können wir dagegen der Behandlung des Ostgiebels, als deren Schlußstein die völlig überzeugende Deutung des sog. Theseus als Kephalos erscheint.

Kresilas und Myron (S. 267—410.) Ganz wesentlich lebendiger wird uns durch Furtwänglers Untersuchungen die künstlerische Persönlichkeit des Kresilas. Alle vier bei Plin. erwähnten Werke, den vulneratus deficiens (dessen Identifizierung mit der von Paus. erwähnten Statue des Diitrephes fest begründet wird), den Perikles, die Amazone und den Doryphoros weist F. unter den uns erhaltenen römischen Kopien nach. An diese schließt sich stilistisch eine Reihe von andern Werken an. Namentlich erfährt der Diomedes in München durch F. die richtige Würdigung. In der That lehrt die Nebeneinanderstellung dieses ausgezeichneten Werkes und des Grabreliefs des Prokleides im Berliner Museum aufs deutlichste die fundamentale Verschiedenheit beider, und daß jenes dem 5. Jahrh. zugeschrieben werden muß. Furtwänglers Zuweisung an Kresilas scheint uns wohl begründet, ebenso Brunns von F. weiter gestützte Deutung auf Diomedes. Ebenso kühn bricht F. mit der herrschenden Ansicht, indem er die Medusa Rondanini diesem Kreise zuschreibt, und auch hier überzeugt unbefangene Vergleichung von der Richtigkeit seines Urteils. Als Vorläufer des Diomedes nimmt F. einen Kopf im Pal. Riccardi in Florenz (Taf. XVII) in Anspruch, den er durch Vergleichung des Diskobols als auf Myron zurückgehend erweist. Auch dieser Meister wird durch eine stattliche Zahl von Werken bereichert; u. a. weist ihm F. mit gutem Grunde die beiden schönen Perseusköpfe im Brit. Mus und in Rom zu, welche man sich gewöhnt hatte auf Pythagoras zurückzuführen. Soweit die vortrefflichen Abbildungen ein Urteil gestatten, kann die Zusammengehörigkeit dieser Reihe kaum bestritten werden. Den Übergang zu Polyklet ver-

*) Für diese tritt gleichzeitig auch A. Michaelis in der Festschrift für Overbeck S. 178 ff. ein.

Digitized by Google

mittelt die schöne Statue eines Königs in München, deren Kekulé verdankte Deutung als Zeus durch neue Argumente gesichert wird (Kopie des Zeus Eleutherios in Syrakus?). Die kunstgeschichtliche Stellung der Statue als Vorläufer zu Polyklet wird überzeugend dargelegt.

Das Kapitel Polyklet (S. 413—509) enthält nicht nur eine sorgfältige Revision des reichen Materials an Repliken und Umarbeitungen des Doryphoros und Diadumenos, sondern vertieft wesentlich unsere Einsicht in das Wesen der ganzen Schule und ihrer inneren Entwickelung. Neue und wichtige Aufschlüsse gewinnt F. namentlich aus den Standspuren der in Olympia erhaltenen Basen, von denen außer der des Kyniskos auch die des Pythokles und Xenokles für den älteren Polyklet in Anspruch genommen werden. Mit Recht wird in diesen Kreis der „Idolino" gestellt; neben der Übereinstimmung in den Hauptsachen hebt F. aber auch beachtenswerte Unterschiede von den echt Polykletischen Werken hervor, welche an Patrokles, vielleicht den jüngeren Bruder des Polyklet, denken lassen.

Das Kapitel Skopas, Praxiteles, Euphranor (S. 513—547) bringt nach sehr beachtenswerten Bemerkungen über Kephisodot, welcher nicht als Vorläufer der Meister des 4. Jahrh., sondern als ganz zu diesen gehörig und demgemäß nicht als Vater, sondern eher als älterer Bruder des Praxiteles zu betrachten sei, eine vortreffliche Darlegung des weitgehenden Einflusses der argivischen Kunst des 5. auf die attische des 4. Jahrh. Skopas erscheint in den Körperformen der seiner Jugendzeit angehörigen Statuen (Herakles Landsdowne, Hermes vom Palatin Fig. 92 und 96) ganz von Polyklet abhängig, während der Kopftypus attisch ist. Die jüngeren Werke (Ares Ludovisi, eine verkleinerte Umbildung eines Kolossalwerkes, und Meleager) zeigen eine auffallende Wandlung in der Körperbildung, dieselbe, welche auch Praxiteles durchmachte. Die Behandlung des Praxiteles geht natürlich vom Hermes aus. F. führt aus Form und Material der Basis den Nachweis, daß er nicht vor der zweiten Hälfte des 4. Jahrh. entstanden sein, mithin nicht als ein Jugendwerk des Meisters betrachtet werden könne, sondern in seine spätere Zeit fallen müsse (343, im Anschluß an den Sieg der elischen Aristokraten mit Hülfe der Arkader über den Demos?). In die Frühzeit setzt F. den eingießenden Satyr, den Eros vom Palatin, den von Centocelle (thespischer Eros), die Venus von Arles, eine Artemis in Dresden (Taf. XXIX, Fig 105); in die mittlere, um 350, die knidische und koische Aphrodite. Ein genaueres Datum für diese Periode würden wir besitzen, wenn Studniczkas, von F. gebilligte Vermutung richtig wäre, daß die „Diana von Gabii" auf die Brauronia des Praxiteles zurückgehe und diese im J. 346 geweiht sei. Diese Kombination ist aber m. E. von Robert *Arch. Märchen* S. 151 ff. widerlegt. In den Inschriften ist τὸ ξόανον (das ältere Kultbild) und τὸ ἄγαλμα (das Bild des Praxiteles) zu scheiden, und wir haben uns dieses letztere als stehend und als ein Holzbild zu denken. Ein solches dem jüngeren Praxiteles zuzutrauen, ist unbedenklich im Hinblick auf die εἰκόνες ξύλιναι der drei Söhne des Lykurg im Erechtheion von den Söhnen des Praxiteles (*vitae X orat.* p. 842 E). Das unscheinbare Material mag geradezu mit Rücksicht auf die Bekleidung der χιτωνία mit wirklichen Gewändern gewählt sein. Eine solche ist bei einer Figur wie der Diana von Gabii, wie mir scheint, kaum denkbar und schon deshalb Studniczkas Vermutung zu verwerfen. Daß die Statue in den Kreis des Praxiteles gehört, soll natürlich nicht geleugnet werden. Ein Praxitelischer Typus dieser Periode liegt auch der „Hera" Ludovisi zu grunde. Diese wird von F. freilich in einer für ihre Verehrer schmerzlichen Weise, aber mit durchschlagenden Gründen entthront und als Porträt einer Dame des römischen Kaiserhauses (im Typus einer Göttin) nachgewiesen. In diese und in die jüngere Periode fallen endlich nach F. die sich anlehnenden Figuren, an ihrer Spitze der Satyr.

Daß F. auch den „Eubuleus" als sicheres Werk des Praxiteles hier einreiht, kann nicht überraschen. Doch hat uns seine, wenn auch im einzelnen zutreffende, Erwiderung auf den bekannten Aufsatz von Kern (*Ath. Mitt.* XVI, 1 ff.) nicht überzeugt. Gewiß mit Recht betont F., daß Eubuleus im Kulte von Eleusis eine vollständige Gestalt war, so wie ὁ θεός und ἡ θεά selbständige Geltung neben Pluton und Persephone hatten. Aber wenn Kern darin zu weit gegangen ist, daß er Eubuleus nur als Beiwort des Zeus gelten lassen will, so schenkt doch F. dem von Kern nachgewiesenen Zusammenhang des Ζεὺς Εὐβουλεύς bezw. Βουλεύς von Paros und Mykonos mit dem eleusinischen Kult zu wenig Beachtung. Wie konnte man auf den Inseln dazu kommen, den Eubuleus mit Zeus zusammenzubringen, wenn in dem Mutterkult Eleusis Eubuleus der jugendliche Sauhirt gewesen wäre? Solange nicht ein jugendlicher Eubuleus für Eleusis unzweifelhaft

Digitized by Google

nachgewiesen ist (die von F. angenommenen Darstellungen können nicht als sicher bezeugt gelten), werden wir uns den Eubuleus des Praxiteles in bärtiger, zeus- oder hadesähnlicher Bildung vorstellen müssen, auf welche schon der Name, „der Wohlratende", hinweist, für den Kopf von Eleusis aber und seine Repliken die von Kern vorgeschlagene Deutung auf Triptolemos als die bei weitem wahrscheinlichste festhalten.

Einen herrlichen Aphroditekopf in Petworth bespricht F. in anderem Zusammenhang S. 640 ff. Angesichts der Abbildung auf Taf. XXXI kann man sich seiner begeisterten Würdigung dieses Werkes nur anschließen und fühlt sich geneigt, dem Urteil zu folgen, daß uns hier ein litterarisch nicht bekanntes Original des Praxiteles vorliege.

Am wenigsten befriedigt hat uns der Abschnitt über Euphranor (S. 578—597). In einem Jünglingstypus mit Schale in der Rechten, Ähren und Mohn in der Linken, der auf Kaisermünzen seit Galba mit der Umschrift Bonus Eventus sowie auf Gemmen (Fig. 111) erscheint, erkennt F. nicht ohne Wahrscheinlichkeit den von Plin. erwähnten Bonus Eventus d. h. Triptolemos des Euphranor. Der Typus jener Figur ist der argivische, den wir am schönsten im Idolino ausgeprägt finden. Eine kleine Serie von Statuen, unter denen der Dionysos aus Tivoli die bedeutendste ist, wiederholt dies Motiv: F. erkennt in jenen den Dionysos des Euphranor. Auch den leider kopflosen Apollo Saburoff zieht er in diesen Kreis. Ein anderes altargivisches Schema, das des Hachlaidas, zeigt der sog. Adonis des Vatikan (Fig. 115), der durch mehrere Repliken mit erhaltenen Attributen als Apollo erwiesen wird; F. möchte ihn auf den Apollon Patroos in Athen zurückführen. Noch andere Statuen, unter ihnen die Athena Ginstiniani, werden angeschlossen.

Das Gemeinsame dieser ganzen Gruppe besteht darin, daß sie an die argivische Schule des 5. Jahrh. anknüpft und die von dort entlehnten Elemente weiterbildet. Aber dieses Verhältnis ist nach Furtwänglers eigenen Darlegungen zu Skopas und Praxiteles nicht für Euphranor allein charakteristisch, und ferner sind die Verschiedenheiten unter den von ihm dem letzteren zugeschriebenen Werken zu groß, als daß wir sie überhaupt auf einen Meister zurückführen möchten. Die Angaben des Plin. ferner über die Proportionen des Euphranor (sed fuit in universitate corporum exilior et capitibus articulisque grandior) vermögen wir an dem Dionysos von Tivoli nicht wiederzuerkennen, noch viel weniger an dem Apollo des Vatikans, an welchem die Kleinheit des Kopfes und die mächtige Bildung des Rumpfes geradezu auffällt, oder der Athena Ginstiniani. So wertvoll also viele Einzelbemerkungen Furtwänglers auch zu dieser Gruppe sind, so können wir uns doch nicht überzeugen, daß es ihm gelungen sei, auch den Nachrichten über Euphranor Körper zu verleihen.

Mit umso frendigerem Beifall begrüßen wir dagegen das folgende Kapitel über die Venus von Milo (S. 601—655). Eine der am meisten umstrittenen Fragen der Archäologie, die nach Ergänzung und Entstehungszeit der berühmten Statue, ist hier abschließend gelöst. Die Entstehung des Werkes aus der Verschmelzung des Motivs der Tyche von Melos mit dem auf Skopas zurückgehenden der Venus von Capua wird in einer vortrefflichen Untersuchung nachgewiesen, welche auch zu höchst wertvollen Auseinandersetzungen über Skopas und Praxiteles Anlaß bietet, endlich aus stilistischen und äußeren Gründen die Zeit der Venus von Milo (Ende des 2. oder erste Hälfte des 1. Jahrh. v. Chr.) überzeugend bestimmt.

Auch in eine andere Ergänzungsfrage greift F. energisch ein, nämlich in betreff des Apollo von Belvedere (S. 659—671). Er bezeichnet zunächst die Stroganoffsche Bronze als eine Fälschung (S. 661) — wir halten hier aus Mangel an Autopsie trotz der schwerwiegenden Gründe, welche F. anführt, unser Urteil zurück, umso mehr als wir hören, daß Furtwänglers Verdikt von Petersburg aus energisch widersprochen werden wird. Aber ganz abgesehen von dieser Vorfrage entscheidet u. a. eine von F. (unabhängig von einer ganz unbeachtet gebliebenen Äußerung K. Böttichers) gemachte Beobachtung über das Attribut der rechten Hand des Apollo von B. die Frage über die Ergänzung der linken. Der Gott hielt nämlich Lorbeerzweig und Stemmata in der Rechten, von welchen an dem antiken Teil des Stammes noch (wie ich nach Untersuchung des Originals bestätigen kann) unzweifelhafte Reste erhalten sind; demnach kann er in der Linken nur den Bogen gehalten haben. Mit Winter sieht F. in der Statue ein Werk des 4. Jahrh. und ist geneigt, es auf Leochares zurückzuführen. Daß diesem ein älteres Vorbild vorlag, beweisen die Münzen von Amphipolis und ein in zwei Repliken erhaltener Apollokopf (Fig. 131), welchen F. gewiß richtig dem Kreise des Phidias zuschreibt.

Den Inhalt der beiden letzten Abschnitte, welche uns an die Grenze der archaischen Kunst

Digitized by Google

und tief in diese hineinführen: können wir nur summarisch angeben. Der eine (S. 675—686) ist einem altgriechischen Bronzekopfe der Berliner Sammlung gewidmet, welchen F. unter der modernen Entstellung im eigentlichen Sinne entdeckt hat (Taf. XXXII) und als Originalwerk der argivischen Schule erweist. Der andere behandelt ausführlich den Thron des amyklaischen Apollo (S. 689—719) und gelangt zu einer graphischen Rekonstruktion (Fig. 135), welche, soweit das bei der Natur der Sache möglich ist, als abschließende Lösung bezeichnet werden darf. Die anschließenden Bemerkungen über Bathykles und die samische Kunstschule sind ein wertvoller Beitrag zur Geschichte der altgriechischen Kunst, ebenso die beiden Exkurse über Smilis und die äginetische Kunst (S. 720—723) und über den Kypseloskasten (S. 723—732), für welchen in Fig. 139 und 140 ebenfalls ein Rekonstruktionsschema gegeben wird.

So führt uns F., wenn auch nicht in historisch fortlaufender Darstellung, fast durch das ganze Gebiet der griechischen Kunstgeschichte. Der fachmännische Leser — und an solche wendet sich das Buch in erster Linie —, der ihm auf dem weiten Wege durch die mannigfachen Probleme dieses Gebietes gefolgt ist, wird, der eine da, der andere dort, sich zum Widerspruch angeregt fühlen. Dem Eindruck, daß hier eine bedeutende, aus dem Vollen geschöpfte Leistung vorliegt, wird sich niemand entziehen können. Auf dem von F. gelegten Fundament werden andere, vor allen hoffentlich der Verf. selbst, fortbauen. Manche Einzelheit in dem von ihm entworfenen Grund- und Aufriß wird geändert, mancher von F. neu herzugetragene Baustein an anderer Stelle verbaut werden — verworfen gewiß nur wenige. Die bleibende Bedeutung des Buches liegt ebenso sehr wie in den gesicherten Resultaten in der Methode, dem energischen, mit reichen Mitteln unternommenen Versuch, die Kunstgeschichte aus den Monumenten aufzubauen. Seit Brunns Künstlergeschichte kennen wir kein Buch, das unsere Wissenschaft in gleichem Maße gefördert hätte.

Daß die Abbildungen, fast durchweg mittels mechanischer Reproduktionen hergestellt, vortrefflich sind, sei zum Schlusse noch bemerkt, wie denn die äußere Ausstattung dem inneren Werte des Buches durchaus entspricht: sie ist eine für ein streng wissenschaftliches Werk (in Deutschland wenigstens) fast beispiellos glänzende und geschmackvolle.

Rostock. G. Körte.

Gust. Meyer, Neugriechische Studien. I. Versuch einer Bibliographie der neugriechischen Mundarten forschung. II. Die slavischen, albanischen und rumänischen Lehnworte im Neugriechischen. Sitzungsber. der philos.-histor. Kl. d. k. Akad. d. Wissenschaften in Wien, Band CXXX. Wien 1894, in Kommission bei F. Tempsky. Je 104 S. 8. Je 2 M.

Das Bedürfnis nach bibliographischen Hülfsmitteln hat sich in den letzten Jahrzehnten allen Wissenschaften so unwiderstehlich aufgedrängt, daß die Forschung da und dort im bibliographischen Meere unterzugehen drohte und manche Klage vernehmlich wurde, daß die „Jüngeren“ sich mehr um die Litteratur als um die Objekte der Forschung selbst bekümmern. In Wahrheit war die Gefahr nur eine scheinbare, und das bibliographische Fieber bezeichnet nichts als ein unvermeidliches Übergangsstadium in der Entwickelungsgeschichte der Wissenschaften. Sobald eine Disziplin ihren Hunger nach Repertorien gestillt sieht, wendet sich die Aufmerksamkeit wieder mit verstärkter Kraft der realen Forschung zu. Für die klassische Altertumswissenschaft, die romanische, germanische, slavische und orientalische Philologie ist seit einiger Zeit durch allerlei bibliographische Verzeichnisse, durch vortreffliche Jahresberichte und durch „Handbücher“, deren Umfang die ursprüngliche Bedeutung dieses bescheidenen Wortes zu Schanden macht, in ausreichender Weise vorgesorgt. So kann es nicht wunder nehmen, daß sich auch in der jüngsten Schwesterdisziplin, in der Neogräzistik, das Verlangen nach einem brauchbaren Inventar der vollzogenen Arbeiten einstellte. Die gute alte Zeit, in welcher man sich für alles vulgärgriechische Wissen beim Glossar von Du Cange und der Grammatik von Mullach beruhigen durfte, ist längst dahin; seit etwa 25 Jahren hat sich die Erforschung der späten, mittelalterlichen und modernen griechischen Sprache durch die Bemühungen eines kleinen, aber rührigen Kreises von Freunden solcher *avia loca* der zunächst verwandten romanischen Sprachwissenschaft würdig zur Seite gestellt. Während sich aber die Romanen von einem Nichtromanen, unserem Friedrich Diez, den Weg zeigen ließen, haben die Griechen die Führung in der jungen Wissenschaft selbst in die Hand genommen. Denn daß sich Hatzidakis durch den staunenswerten Reichtum seiner Kenntnisse und durch die scharfsinnige Aufklärung der wichtigsten Bildungsgesetze des Neugriechischen den Ruhmestitel des Führers verdient hat, wird schon jetzt von allen Unbefangenen anerkannt und wird in Zukunft noch offenbarer werden. Diese Thatsache ist denn

auch von G. Meyer gebührend hervorgehoben worden. Gelegenheit dazu bot ihm die Einleitung, in welcher er die Geschichte der neugriechischen Disziplin, den gegenwärtigen Stand der wichtigsten Fragen und die Hauptaufgaben der künftigen Forschung mit völliger Beherrschung des Stoffes und objektiver Beurteilung schildert. An diese orientierenden Darlegungen schließen sich die bibliographischen Kapitel. In einem allgemeinen Teil verzeichnet der Verf. alle für die Neograzistik in betracht kommenden Zeitschriften und die lexikalischen und folkloristischen Sammlungen; in einem speziellen Teil folgen die auf die einzelnen Mundarten bezüglichen Sammlungen und Monographien. Selbst der Fachmann kann sich beim Durchlesen dieser Listen des Staunens über den unerwarteten Reichtum des schon heute vorliegenden Materials nicht erwehren; freilich kann er auch den Seufzer nicht unterdrücken, daß so viele der hier verlockend annoncierten Arbeiten den Mitforschern unzugänglich bleiben, unzugänglich nicht in dem frivolen Sinne, in welchem das Wort jetzt häufig gebraucht wird, daß sie in der nächsten Universitäts- oder Staatsbibliothek fehlen, sondern in dem Sinne, daß sie in allen Büchereien, an die man sich in der höchsten Not zu wenden pflegt, nicht vorhanden und auch um teueres Geld nicht erreichbar sind. Um hier die Litteratur einigermaßen vollständig benutzen zu können, müßte man große Reisen unternehmen, wie sie sonst nur zum Studium seltener Hss und Originalurkunden nötig sind. Namentlich wäre ein Besuch der Bibliotheken in Athen unerläßlich. Möchten nun, nachdem wir ein so schönes Inventar der früheren Leistungen erhalten haben, auch die für die innere Kräftigung der Disziplin und für die Gewinnung neuer Mitarbeiter so unerläßlichen Gesamtdarstellungen, die längst erwartete **historische Grammatik** des Neugriechischen und ein wissenschaftliches **Wörterbuch**, von einem der Mitforscher uns beschert werden!

Auch der zweiten Abhandlung geht eine orientierende Einleitung voraus. Der Verf. betont hier zunächst, daß der Nachweis von Lehnwörtern mit den ethnologischen Fragen wenig zu schaffen hat, und daß sich namentlich für die slavischen Ansiedelungen aus den Lehnwörtern allein ein Beweis nicht führen läßt. Ein tieferer, über das Lexikon hinausgehender Einfluß des Slavischen auf das Griechische aber läßt sich nicht entdecken. Hierauf giebt M. auch hier einen Überblick über die früheren Arbeiten, unter denen sich freilich außer den Untersuchungen von Miklosich und Matov wenig Brauchbares findet. Der Fortschritt der Forschung wird durch folgende Zahlen illustriert: Miklosich hat 129, Matov 178, Meyer 273 slavische Lehnwörter zusammengebracht, doch sind in den früheren Listen, namentlich in der von Miklosich manche Nummern zweifellos zu streichen. Zu den slavischen Lehnwörtern fügt M. die weniger bedeutenden albanischen und rumänischen Elemente, von ersteren 64, von letzteren 36. Von größter Wichtigkeit für die Beurteilung der Lehnwörter ist die Kenntnis ihrer geographischen Verbreitung und der Kulturgebiete, denen sie entnommen sind; M. hat daher in der Einleitung die Wörter nach ihren Verbreitungsgebieten und nach Materien zusammengestellt. Endlich giebt er die notwendigsten Mitteilungen über die Lautvertretung in den Lehnwörtern. Die Wörterverzeichnisse selbst sind mit reichlichen Belegen und Erklärungen ausgestattet, in welchen der Verf. seine umfassende Kenntnis des östlichen Sprachengebietes in glänzender Weise bewährt. In einem Anhang rettet M. eine Anzahl von Wörtern, die man früher mit Unrecht für slavisch hielt; in Exkursen behandelt er: 1) den bulgarisch-griechischen Mischdialekt der Pomaken im Rhodopegebirge, dessen Basis nicht, wie Skordelis meinte, griechisch, sondern bulgarisch ist, 2) die Metathesis im Ngr., 3) die ngr. Eidechsennamen, 4) das Wort κουτσός und seine Sippe.

München. Karl Krumbacher.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Litterarisches Centralblatt. No. 26.

(915) **E. Curtius**, Gesammelte Abhandlungen. I. (Berl.) 'Man empfindet es als Mangel, daß abweichende Ansichten, auch wenn sie sonst wohl allgemein anerkannte sind, mit keinem Worte erwähnt werden'. *Ed. M. . . r.* — (918) Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien u. Hercegovina — Red. von **M. Hoernes** I. (Wien). 'Ungemein reicher Inhalt; dem Studium dringend zu empfehlen'. *S.* — (926) **Herondae** Mimiambi — Iterum ed. **O. Crusius** (Leipz.). Ref. *R. M.* macht in Bezug auf die Geltung der Korrekturen des Papyrus und die Dialektform sowie den Namen des Dichters (Herodas, nicht Herond.) abweichende Ansichten geltend. — (933) **D. Joseph.** Die Paläste des homerischen Epos (Berl.). Warm empfohlen von *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 26.

(804) Das Doctrinale des **Alexander de Villa Dei**, hrsg. von **D. Reichling** (Berl.). Als vortreffliche

Digitized by Google

Leistung anerkannt von *Fr. Paulsen.* — (806) **Xenien**, der 41. Philologenversammlung dargebracht (München). Inhaltsangabe von *Th. Stangl.* — (807) **A. Döhring**, Zu den griech. und lat. Konjunktionen der Gleichzeitigkeit u. der Zeitgrenze (Königsb.). 'Richtige Grundansicht über die Entstehung der Nebensätze; doch wird im ganzen der homerischen Syntax etwas Gewalt angethan durch Ableitung aller Erscheinungen unmittelbar aus der allerältesten Bedeutung der Worte'. *P. Cauer.* — **Herodotus**, l. V and VI ed. by E. Abbott (Oxf.). 'Nützlich, ohne einen erheblichen Fortschritt zu bezeichnen'. *H. Panzer.* — (808) **Diodori** bibliotheca — recogn. Fr. Vogel. III (Leipz.). 'Die Ausgabe übertrifft ihre Vorgänger in vielen Stücken, aber leistet die Aufgabe nicht ganz, da der Herausg. die Überlieferung mit ihren Verzweigungen nicht vollständig kennt'. *B. Niese.* — (821) **A. Karagiannides**, Die Nichteuklidische Geometrie vom Altertum bis zur Gegenwart (Berl.). 'Der Stoff ist nicht genug verarbeitet'. *E. Gerland.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 26.

(705) Anecdota Bruxellensia I par Fr. Cumont (Gand). Inhaltsangabe von *F. Hirsch.* — (707) **Fr. Aly**, Geschichte der röm. Litteratur (Berl.). 'Fleißige u. sorgfältige Darstellung, aber ohne klar ausgesprochenen Charakter; der Verf. vermag nicht, der Gesamtwirkung zuliebe einen Teil seines Wissens zurückzuhalten'. *O. Weissenfels.* — (711) **C. Iulii Caesaris** commentarii cum Hirtii aliorumque supplementis. Rec. B. Kübler. I (Leipz.). 'Die Textgestaltung verdient im ganzen vollste Anerkennung; überhaupt bezeichnet die Ausgabe einen entschiedenen Fortschritt über die Dintersche des gleichen Verlags'. (714) **A. Polaschek**, Cäsars Bürgerkrieg, das bell. Alex. u. bell. Afr. und der cod. Vindobonensis (Czernowitz). 'Der mißachtete Vindob. scheint in der That in orthographischer u. sprachlicher Beziehung einer alten Vorlage zu folgen'. *E. Wölff.* — (715) **Ciceros** Rede für den Oberbefehl des Cn. Pompeius — hrsg. von H. Nohl. 2. A. (Leipz.). 'Die Rede ist in kritischer Beziehung bedeutend gefördert'. *H. Deiter.* — **Th. Friedrich**, Kabiren und Keilinschriften (Leipz.). 'Fordert zu häufigem Widerspruch heraus'. *H. Lewy.* — (716) **J. Lattmann - H. D. Müller**, Griech. Übungsbuch für Tertia. I. 4. A. (Gött.). 'Zeugt von Erfahrung u. Einsicht des altbewährten Schulmannes, erregt aber Bedenken gegen die Brauchbarkeit des ganzen Stoffes'. *W. Vollbrecht.*

Revue critique. No. 23. 24.

(442) **Catulli Veronensis** liber. Rec. Aem. Baehrens. Nova ed. a K. P. Schulze curata (Leipz.). 'Die Neugestaltung des Textes ist mit fast übertriebener Gewissenhaftigkeit erfolgt'. *É. Thomas.* — (445) **S. v. Raumer**, Die Metapher bei Lucrez (Erlangen). 'Ein Muster für Detailstudien über den Stil lat. Schriftsteller. **Ad. Gregorius**, De M. Annaei Lucani Pharsaliae tropis (Leipz.). 'Zu wenig ausgeführt; die Benutzung der Verzeichnisse erfordert Mut u. Geduld'. *P. Lejay.* — (447) **St Gsell**, Essai sur le règne de l'empereur Domitien (Par.). 'Ausgezeichnet durch Gelehrsamkeit, Sorgfalt und Urteil'. *R. Cagnat.*

(463) **Sven Tessing**, Syntaxis Plautina (Venersborg). 'Reichhaltig und sorgfältig'. (464) **Belling**, Kritische Prolegomena zu Tibull (Berl.). 'Wiegt sich in Illusionen'. *É. Thomas.* — (469) **V. Cucheval**, Histoire de l'éloquence romaine depuis la mort de Cicéron jusqu'à l'avènement de l'empereur Hadrien (Par.). Sehr anerkennende Beurteilung von *S. Reinach.* — (473) **Clemens Alex.**, Quis dives salvetur?, hrsg. von K. Koester; **E. Preuschen**, Analecta (Freiburg). 'Dankenswert, besonders das letztere Buch'. *P. Lejay.*

Academy. No. 1149. 1150.

(396) **R. Sabbadini**, Il commento di Donato a Terenzio. Anerkennend beurteilt von *R. Ellis.* — (401) **A. H. Sayce**, Letter from Egypt. Handelt besonders von den Ergebnissen der durchaus wissenschaftlich geleiteten Ausgrabungen Morgans. Unter dem jüngst vom Museum in Ghizeh erworbenen Papyri befindet sich ein vom textus receptus zum guten Teil abweichendes Fragment von Il. B. IV und eines von Od. B. XV. Die ägyptische Regierung hat 100 000 £ für die Errichtung eines neuen Museums beschlossen.

(421) **W. M. Flinders Petrie**, Discoveries at Koptos. Die elfwöchentlichen Ausgrabungen haben außerordentliche Resultate ergeben. Die prähistorischen Funde haben in seiner Art Einziges ergeben; die historischen Überreste umfassen die Werke oder Namen von 35 Königen, von der 4. Dynastie bis zum 3. Jahrh n. Chr., eine solche Reihe ist noch nirgends beisammen gefunden worden. Die gefundenen barbarischen Statuen und das Steigen der Töpferei eröffnen ganz neue Kapitel der ägyptischen Geschichte und ergeben einen größeren Fortschritt in der Kenntnis der Kunst der alten Königszeit als irgend etwas seit Mariettes Entdeckungen. In Kairo wurde der längste bisher bekannte griechische Papyrus erworben (44 Fuß), über die Verwaltung der königlichen Ölpflanzungen unter Ptolemäus III.

Athenaeum. No. 3473.

(640) The Electra of **Euripides** — by Ch. H. Keene. 'Brauchbare Ausgabe, besonders wertvoll die Kollation des Laurentianus'. — **Catullus.** Ed. by E. T. Merrill. 'Nützlich'. — (642) **L. Erhardt**, Die Entstehung der homerischen Gedichte. 'Beansprucht sorgfältige Erwägung'.

Digitized by Google

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1894.

XX. 19. April. Gesamtsitzung.

1. Hr. **Wattenbach** las über den Magister Onulf von Speier. Im großen und ganzen ist jetzt die richtige Erkenntnis durchgedrungen, daß nach den für alle Geistesbildung verderblichen Wirren bei der Auflösung des karolingischen Reiches die Beschäftigung mit dem klassischen Altertum wieder wie zur Zeit Karls d. Gr. in zunehmendem Maße und mit wahrer Begeisterung betrieben wurde, und daß es gelang, eine Gewandtheit im lat. Ausdruck und Vertrautheit mit einer nicht unbedeutenden Anzahl guter klassischer Autoren zu erreichen, wie wir sie vielleicht in vollendetster Weise bei Joh. von Salisbury in der zweiten Hälfte des 12. Jahrh. finden. Erst mit dem Unterliegen des Kaisertums und dem Obsiegen der hierarchischen Gewalt trat der Zeitraum der Verfinsterung ein, in welchem jedoch schon die Anfänge der humanistischen Bestrebungen sich an die älteren Studien knüpfen. Von der eifrigen und einsichtigen Beschäftigung mit dem Altertum schon im 11. Jahrh. ist das hier erstmals aus einer Handschrift der Wiener Hofbibliothek (2521) veröffentlichte Werk des Magister Onulf von Speier über die flores rhetorici ein merkwürdiges Beispiel. Von den Lehrern der Rhetorik in Deutschland wurden Cic. de inv. und die dem Cic. zugeschriebenen Rhetorica ad Herennium als Quellen benutzt. Hatte die alte Rhetorik aufgehört, so verzichtete man doch keineswegs auf das Studium der theoretischen Regeln. Wie ernstlich und umfassend diese Studien betrieben wurden, zeigt die Exzerptensammlung des Udalrich von Bamberg aus dem 12. Jahrh. Auch die Sanctgallener Rhetorik beruht durchweg auf Cicero, und dafür ist nun auch Onulfs Werk sehr belehrend. Es ist eine Bearbeitung des Auct. ad Her. IV 13—29, über die Redefiguren, und zwar in der Weise, daß nicht wie im Original beliebige Beispiele ohne Zusammenhang mit dem Text genommen werden, sondern eine Anrede mit Ermahnungen, die immer in der Form der gerade behandelten Figur abgefaßt sind. Auch fügt Onulf dem prosaischen Teil noch einen zweiten in Hexametern hinzu. In den ersten Abschnitten werden alle künstlichen Figuren für ganz nutzlos erklärt, da sie für die allein zu erstrebende sittliche Besserung keinen Wert haben, und weiterhin wird so entschieden der Vorrang der vier großen Kirchenlehrer betont und deren Studium als allein notwendig hingestellt, daß es scheint, als ob Onulf die Beschäftigung mit den klassischen Autoren geradezu für überflüssig und verderblich halte. Dennoch hat er sich große Mühe gegeben, alle diese Redefiguren in praktischer Anwendung anschaulich zu machen. Am merkwürdigsten ist unter diesen Figuren die Traductio cap. 4, nach welcher dasselbe Wort in gleicher oder auch verschiedener Bedeutung häufig wiederholt wird. Es wird sodann gezeigt, wie Onulf die einzelnen Redefiguren: Contentio, Exclamatio, Interrogatio, Ratiocinatio, Sententia, Membrum, Similiter cadens, Similiter desinens, Annominatio, Subiectio, Conduplicatio und Interpretatio behandelt hat. Da er der Speierer Schule des 11. Jahrh. angehört, so muß auch diese Schrift in dieselbe Zeit fallen, vor dem Ausbruch des offenen Kampfes zwischen Staat und Kirche. Onulfs Stil ist leicht und gewandt und bezeugt bei der schwierigen Aufgabe, die er sich gestellt hat, eine sehr tüchtige klassische Bildung. Auch die Verse sind korrekt. —

(395) E. **Dümmler**, Jahresbericht über die Herausgabe der Monumenta Germaniae historica. Die 20. Plenarversammlung der Centraldirektion wurde vom 5.—7. April d. J. in Berlin abgehalten. Im Laufe d. J. 1893/94 erschienen von den Auctores antiquissimi: 1. Cassiodori Senatoris Variae ed. Mommsen nebst Epistolae Theodoricianae variae; Acta synodorum habitarum Romae 499. 501. 502. — Cassiodori orationum reliquiae ed. Traube; von den Scriptores: Lamperti Hersfeldensis opera rec. Holder-Egger nebst Annal. Weissenburg. als Handausgabe in 8; von den Leges: Capitularia regum Francorum t. II. ed. Krause; Constitutiones et acta publica imperatorum et regum t. I ed. Weiland; von den Diplomata: Die Urkunden der deutschen Könige und Kaiser II, 2. Die Urkunden Ottos III., hrsg. von Sickel; von den Epistolae: Epistolae II 1 Gregorii I Registri I. VIII —IX ed. L. Hartmann; von dem Neuen Archiv der Gesellschaft Bd. XIX, hrsg. von Breslau. In der Sammlung der Auctores antiquissimi hat das Erscheinen der Variae Cassiodors eine längst schmerzlichst empfundene Lücke ausgefüllt. Der fast vollendete 2. Band der kleinen Chroniken bringt in seiner 2. Hälfte die schwierigen Chroniken Isidors von Sevilla; der im Druck begonnene dritte führt mit Gildas, Nennius und Beda nach Britannien hinüber. In der Abteilung Scriptores hat **Krusch** die vormerowingischen Heiligenleben und Passionen sowie einen Teil der merowingischen sowcit vorbereitet, daß der Druck des ersten Bandes nächsten Herbst beginnen kann. Für den 3. Band der Schriften zum Investiturstreit sind einige weitere Vorarbeiten ausgeführt worden. Der 30. Foliohand, von **Holder-Egger** herausgegeben und Ergänzungen für die Staufenzeit enthaltend, hat längere Zeit geruht, ist aber jetzt wieder in Fluß gekommen und wird außer den großen thüringischen Chroniken des 13. Jahrh. u. a. namentlich auch die neu entdeckte Vita Paulinae Sigehotos und bisher unbekannte Annalen von St. Afra und Ulrich in Augsburg nebst anderen Nachträgen bringen. Daneben sind die Vorbereitungen für den 31. in Quart zu veröffentlichenden Band italienischer Chroniken des 13. Jahrh. fortgesetzt worden. Von den Handausgaben werden die Annales Einhardi und Lanrissenses, bearb. von **Kurze**, nächsten Winter zum Druck kommen; vollendet ist durch Hrn. Prof. **Holder-Egger** die neue Sonderausgabe von Lamperti Hersfeld. opera, die mit den Annalen nicht nur die V. Lulli, die Auszüge aus der Hersfelder Klostergeschichte und die verwandten Weißenburger Annalen verbindet, sondern auch die umfassendsten Nachweise über Lamperts Sprachgebrauch und seine Anlehnungen bietet. Für eine spätere Handausgabe der Erfurter Annalen wurde ebenfalls vorgearbeitet, ebenso für das sogen. Chronic. Ottenburanum. Für Band I der Deutschen Chroniken ist längst eine Ergänzung im Werke, die diesen Sommer zum Druck gelangen soll: das Annolied, das **Rüdiger** herausgiebt, und die Silvesterlegende, die **Kraus** übernommen hat. Enikels Fürstenbuch, von **Strauch** bearbeitet, wird im Spätherbst druckfertig und mit dem Landhuch und den Registern Band III abschließen. **Seemüller** hat die Herstellung eines weiteren Bandes mit österreichischen und bayrischen Chroniken des 13. u. 14. Jahrh. begonnen. Als Ergänzungsband zu den Chroniken, aber als selbständige Sammlung, wird eine Ausgabe der politischen Sprüche und Lieder in deutscher Sprache bis 1550 in umfassender Weise von **Röthe** mit Hülfe von **H. Meyer** geplant. In der Abteilung der Leges ist die Handausgabe der Leges Visigothorum, die der größeren zur Grundlage dienen soll, soeben vollendet. Von dem durch **Krause** bearbeiteten

2. Bande der Capitularien ist Heft 2 erschienen, das den eigentlichen Text zu Ende führt; gedruckt sind auch bereits die Anhänge, -Walahfrids Büchlein De exordiis et incrementis rerum ecclesiasticarum und Hincmar De ordine palatii. Hincmars kleine, aber sehr wichtige Schrift wird auch in einer Sonderausgabe erscheinen. Von den Reichsgesetzen sein dem Ende der Karolinger hat **Weiland** Band I veröffentlicht (von Konrad I. bis Heinrich VII., 1197). An Band II, der bis 1273 reichen soll, wird eifrig gedruckt; für die folgenden bis zur goldenen Bulle wird durch **Schwalm** vorgearbeitet. Die als Vorarbeit für eine Ausgabe bestimmten Regesten der Gerichtsurkunden sind durch **Hübner** in einem zweiten Hefte zu Ende geführt. Von den Urkunden des sächsischen Kaiserhauses ist II 2, die Urkunden Ottos III., ausgegeben worden; **v. Sickel** hat damit seine langjährige Thätigkeit für die Mon. Germ. rühmlich abgeschlossen. Sein Fortsetzer **Breslau** beabsichtigt im nächsten Herbst mit dem Drucke der Urkunden Heinrichs II. sich anzuschließen. Nicht minder emsig ist an der erst später in Angriff genommenen Abteilung der Karolingerurkunden fortgearbeitet worden. Während **Mühlbacher** das deutsche Material durcharbeitete und überdies die Regesten der italienischen Karolinger vorbereitete, durchmusterte sein Mitarbeiter **Dopsch** in Frankreich namentlich die großen Urkundensammlungen des 16.—18. Jahrb. auf der Nationalbibliothek. In der Abteilung Epistolae führte **Hartmann** den Druck des Registrum Gregorii weiter. sodaß Buch 8 und 9 als erstes Heft des 2. Bandes ausgegeben werden konnte. Seit dem Herbst hat auch der Druck des 4. Bandes der Epistolae (Zeit Karls d. Gr.) angefangen. Der sehr inhaltreiche 3. und letzte Band der Regesta pontificum saec. XIII ist im Texte fertig gedruckt. Vom 3. Bande der Poetae Carolini wird durch **Traube**, mit Beihülfe von **Neff** in München, ein letztes Heft vorbereitet (Joh. Scotus und Milo von St. Amand nebst einigen Nachträgen zu den früheren und dem Register). Ein 4. Band soll endlich den so überans reichen Stoff der karolingischen Zeit erschöpfen. Das neue Archiv ist bis zum 19. Bande fortgeschritten.

Die phil.-hist. Klasse hat zur Unterstützung wissenschaftlicher Arbeiten bewilligt: den HHrn. **von Sybel** und **Schmoller** für die Fortführung der politischen Korrespondenz König Friedrichs II. 1000 M.; Hrn. **Harnack** zu Vorarbeiten für die Herausgabe der vorkonstantinisch-griech. Kirchenväter 2000 M.; Hrn. **Dr. Altmann** (in Greifswald) als Beihülfe zur Sammlung des Materials für die Regesten Kaiser Sigismunds 750 M.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Märzsitzung.

(Schluß aus No. 30/31.)

Hieran schloß sich ein Vortrag von **O. Kern** über den auf der Agora gefundenen Tempel des Zeus Sosipolis. Der kleine ionische Bau war ein ganz unverhoffter Fund der Januartage des Jahres 1892. Die systematische Ausgrabung konnte erst im Sommer beginnen, da umfassendere Entwässerungsanlagen notwendig waren. Keine Säulentrommel des Tempels steht mehr aufrecht; auch die Cellawände sind bis auf geringe Stücke niedergerissen. Aber das starke Alluvium hat die einzelnen Bauglieder vor weiterer Zerstörung bewahrt, sodaß man beinahe den ganzen Bau wieder aufrichten könnte. Der Tempel ist vorn ein Prostylos, hinten ein templum in antis, zeigt also einen andernorts bisher noch nicht nachgewiesenen Grundriß. Wie des Hermogenes Artemistempel ist auch er nach W. gerichtet. In der Cella ist der Kern der Kultbildbasis noch erhalten, davor lagen Reste des Kultbildes. Die zierliche Architektur des Tempels zeigt sehr sorgfältige Ausführung. Mit Recht setzt sie K. Heyne zeitlich vor die des Hermogenestempels. Im W. ist vor dem Eingang das Vorbandensein eines Altars festgestellt worden, und im Süden stehen z. T. noch in situ mehrere Ehrenbasen für röm. Kaiser, vor allen interessant die für Kaiser Julian, weil sein Name ausradiert ist, was nur noch in einer Inschrift aus Pergamon (C. I. L. Suppl. 7088) vorkommt. Es muß also einmal in Kleinasien eine direkt gegen Julians Andenken gerichtete christliche Bewegung stattgefunden haben. Die Benennung des Tempels als des Zeus Sosipolis ergab sich aus einer 68 Zeilen langen Opferinschrift (schwerlich älter als die Mitte des 3. Jahrh. v. Chr.) auf der Nordwestante. Der Kult des Z. S. war für Magnesia schon durch eine Notiz Strabons (p. 648) bezeugt. Die Inschrift ist nach dem eponymen Magistrat, dem Stephanephoros Aristeus, des Demetrios Sohn, datiert und verfaßt im Monat Σωσίων. Dieser neue Monatsname erinnert an den Sminthios der Rhodier; er weist auf den Apollon Smintheus, dessen Kult in der Troas und auf den ägäischen Inseln verbreitet war. Der üblichen Datierung schließt sich ein kurzer Vorvermerk über den Inhalt des folgenden Psephisma an: ὑπὲρ τοῦ ἀναδεδόχθαι ἑκάστου ἐνιαυτοῦ τῶι Διὶ ταῦρον ἀρχομένου σπόρου καὶ ὑπὲρ κατευχῆς καὶ πομπῆς καὶ θυσίας καὶ ὑπὲρ τοῦ πᾶγνυσθαι θόλον ἐν τῆι ἀγορᾶι καὶ στρώννυσθαι στρωμνάς. Das Psephisma bestimmt, daß die Oikonomen (οἱ ἐνεστηκότες καὶ οἱ διὰ παθιστάμενοι) jedes Jahr im Monat Πρυτανέων εἰν τῆι πανηγύρει einen Stier kaufen und beim Beginn der Saat im Monat Κρονίων am Neumond dem Zeus darbringen sollen zusammen mit Priester und Priesterin der Artemis Leukophryene, mit dem στεφανηφόρος, dem ἱεροκήρυξ und dem amtierenden Opferer. Die Paidonomen sollen 9 Knaben schicken, die Gynaikonomen 9 Jungfrauen, und mit diesen allen und noch anderen einzeln aufgeführten Stadtbeamten soll der heilige Herold beten für das Heil der Stadt, des Landes und aller Bewohner, für Frieden, Reichtum, gute Ernte und gesegneten Viehstand. Weiter soll der derzeitige Stephanephoros mit dem Priester und der Priesterin der Artemis am 12. des Monats Artemision den Festzug führen und den geweihten Stier (τὸν ἀναδεικνύμενον) opfern. Am Festzug sollen teilnehmen die Gerusie, die Priester, alle Behörden (τούς τε χειροτονητοὺς καὶ τοὺς κληρωτούς), die Epheben und die Sieger am Fest der Leukophryene und all die anderen Sieger der στεφανῖται ἀγῶνες. Der Stephanephoros soll die ξόανα aller zwölf Götter bringen, auf der Agora neben dem Zwölfgötteraltar einen Rundbau errichten und drei Lektisternien anordnen, auch Musikvorträge veranstalten (auf Flöte, Syrinx und Zither), und die Oikonomen sollen drei Opfertiere herabbringen, für Zeus einen Widder, für Artemis Leukophryene eine Ziege und für Apollon Pythios einen Bock. Zeus soll auf dem Altar des Zeus Sosipolis, Artemis und Apollon auf dem Artemisaltar geopfert werden. Die Priester sollen die gewohnten Ehrengeschenke empfangen und den Stier unter die Teilnehmer des Festzugs verteilen; Widder, Ziege und Bock aber seien bestimmt für den Stephanephoros, die Priesterin, die Polemarchen, Proedren u. s. w.; die Sorge für diese Fleischverteilung sollen die Oikonomoi tragen. Ein Nachtrag verordnet, daß nach der ἀνάδειξις des Stieres die Oikonomoi für dessen Ernährung durch den Unternehmer

Digitized by Google

(ἑργαλαβήσας) Fürsorge treffen: er soll den Stier auf den Markt führen und von den Getreidehändlern und anderen ἀγοραίοις kaufen, was sein Unterhalt erfordert. Der übliche Schluß giebt an, wo das Psephisma aufgestellt werden soll, und wie für die angegebenen Opfer und Feierlichkeiten die Kosten aufzubringen sind. Das Psephisma soll auf die Parastade des Zeustempels eingemeißelt werden — das stimmt zu dem Befunde. Denn die Inschrift ist auf einem Marmorblock gefunden, der unzweifelhaft zur Nordwestante eines kleinen ionischen Tempels gehört, den man also mit Fug und Recht als den Tempel des Zeus Sosipolis bezeichnen kann. Die Westrichtung des Tempels der Artemis Leukophryene wird den nicht überraschen, der nach Roberts Herleitung des Namens Artemis von ἀρτεμέϊν die Göttin als Todesgöttin faßt. Für die Frage nach dem Wesen des Zeus Sosipolis, dessen Tempel in gleicher Weise orientiert ist, läßt sich aus dem Kultbild nichts gewinnen, obwohl es sich ziemlich genau rekonstruieren läßt. Denn es haben sich von ihm bedeutende Reste gefunden, zwei große Fragmente des nackten Oberkörpers und des bekleideten Unterkörpers, außerdem noch 60—70 Fragmente, vom Kopfe Teile des Haares, des Bartes und die Nase. Interessant ist die Technik. Wie bei vielen Marmorskulpturen aus Magnesia sind einzelne Teile mittels kleiner Stifte, worauf die Löcher schließen lassen, angestückt worden, namentlich auffallend bei dem nackten Oberkörper, an dem z. B. Teile der Brust auf diese Weise angesetzt sind. Der Grund hiefür kann wohl nur in der außerordentlichen Härte des Marmors liegen. Ergänzen können wir das Kultbild nach einer magnesischen Münze aus des Septimius Severus Zeit, die bereits der Franzose Rayet auf den magnesischen Zeus Sosipolis bezogen hat. Sie zeigt einen nach links sitzenden Zeus, mit der Linken auf das Scepter gestützt, in der Rechten das Bild der Artemis in der ἀγκωνίτις der Magneten. Aber was die Orientierung des Tempels für das Wesen der Gottheit vermuten ließ, bestätigt uns die Inschrift: der magnesische Z. S. ist ein Ζεὺς χθόνιος, den der hesiodeische Bauer in den Mahnliedern an Perses neben Demeter Hagne um Gedeihen der Feldfrucht anruft, derselbe, dessen Grab die Kreter zeigten, der auf Kreta auch in Schlangengestalt gedacht wurde und sich in dieser Gestalt auch den Eleern in Olympia zeigte. Für Korinth und Olympia ist er durch Paus., für Mykonos durch die Fasten direkt bezeugt. Es ist der Gott, zu dem Euripides' Kreter beten: σὺ γὰρ ἐν τε θεαῖς τοῖς Οὐρανίδαις σκῆπτρον τὸ Διὸς πατογενέτειον χθονίων θ' Ἅιδη μετέχεις ἀρχῆς, und der Meilichios der Athener, dessen Weihreliefs die Schlange zeigen, ist wohl kein anderer; auch Zeus Eubuleus gehört hierher. Er ist nicht mit Hades zu identifizieren, sondern ist der Gott des Ackerbaues, und als solcher gewiß auch mit Recht Beschirmer der Stadt, die der Großkönig dem Themistokles εἰς ὄρτον gab. In unserer Urkunde offenbart die Vorschrift, daß die ἀνάθεξις (= ἀνάθεσις, s. z. B. Plut. Pomp. 52 τὸ θέατρον ἀνάθεξιν) des Stieres im Monat Kronion stattfinden soll ἀργομένου σπόρου, die Beziehung des Sosipolis zum Ackerbau. Während derselben soll gebetet werden ὑπὲρ τε εἰρήνης καὶ πλούτου καὶ σίτου φορᾶς καὶ τῶν ἄλλων καρπῶν πάντων καὶ τῶν κτηνῶν. Wenn bei dem Akt 9 Knaben und 9 Jungfrauen zugegen sein sollen, so ist die Neunzahl für den chthonischen Kult so charakteristisch wie die Dreizahl, welche nachher bei den στρωμναὶ τρεῖς begegnet (Diels, Sibyll. Blätter S. 41). Auch das Purpurgewand, das Magnesia seinem Kitharoden Anaxenor gestiftet, deutet auf die Unterirdischen; in Aischylos' Eumeniden gelciten die Athenerinnen in Purpurkleidern den Chor der Semnen in ihre Kultstätte am Areiopag. Der dem Zeus außer dem Stier geopferte Widder erinnert an das Διὸς κῶδιον, das dem Meilichios dargebracht wurde. Alle diese kleinen Züge fügen sich zusammen, alles stimmt zu der Tempelorientierung. Als Ackergott, als Stadterhalter ist Zeus ein γθόνιος.

Für den olympischen Sosipolis hat Robert mit großer Wahrscheinlichkeit Kreta als Heimat angenommen: auf Kreta als Ausgangspunkt des peloponnesischen Zeuskultus ist ja auch sonst schon oft hingewiesen. Für Magnesia am Mäandros ist es selbstverständlich, an Kreta zu denken; denn mit Kreta ist Magnesia schon durch die Sage verbunden: die thessalischen Magneten nehmen auf ihrer Wanderung den Weg über Kreta. In historischer Zeit ist der Zusammenhang zwischen Kreta und Magnesia auch immer voll empfunden; dafür haben die neuen Inschriftfunde wieder großes Material gebracht. Mehrere Male treten die Magneten in dem zerfahrenen und zerrütteten Gemeinwesen von Kreta als Schiedsrichter auf. Besonders wichtig ist, daß sich von dem bekannten Aktenstück über den Streit zwischen Itanos und Hierapytna in Magnesia eine sehr viel vollständigere Kopie gefunden hat, welche beweist, daß nicht die Parier, sondern, wie Rayet schon annahm, die Magneten von Maiandros die Schiedsrichter waren. Die schönste Bestätigung giebt die bei Rayet S. 139 abgebildete magnesische Münze aus Caracallas Zeit: ihr Bild zeigt das auf einer τραπέζα sitzende Zeuskind, von drei Kureten umgeben, die ihren Waffentanz aufführen; unter dem Tisch steht eine Ciste (so Rayet) — man kann nach der Abbildung auch an einen brennenden Altar denken —, hinter der sich eine Schlange emporringelt.

Ein wichtiger Teil der Feierlichkeit auf der Agora ist die Errichtung der Tholos. Jedes Jahr soll auf der Agora ein Rundbau gezimmert werden. Das Gebälke wird aus Holz hergestellt; denn πτήνωσι ist technischer Ausdruck für die Arbeit des Zimmermannes. Soweit der Vortragende den Sprachgebrauch von θόλος übersieht, ist es für einen Holzbau noch nicht bezeugt; aber jedenfalls zwingt nichts, bei der Tholos im Hofe des Odysseus an ein Steingebäude zu denken. Tholoi auf großen Kultstätten sind nichts Ungewöhnliches. Reste solcher sind im Hieron bei Epidauros, im Temenos der Kabiren auf Samothrake und auf der Altis von Olympia erhalten. Gewiß ist es richtig, wenn kürzlich gesagt wurde, daß es vergebliches Bemühen sei, alle uns bekannten Rundbauten an den verschiedenen Kultusstätten unter einen einheitlichen Gesichtspunkt zu fassen, wie Th. Pyl versucht hat. Die Erklärung der Tholos von Magnesia ist aus der Inschrift selbst zu gewinnen. Den Worten καὶ πηγνύτω θόλον ἐν τῇ ἀγορᾷ πρὸς τῶι βωμῶι τῶι ὀπίσθεν θεῶν geben die Zeilen voran: ὁ δὲ στεφανηφόρος ἀγων τὴν πομπὴν φερέτω ξόανα πάντων τῶν ὀπίσθεν θεῶν ἐν ἐσθῆσιν ὡς κάλλιστ|ατα. Daß an wirkliche Schnitzbilder zu denken ist, erweisen die ἐσθῆσιν ὡς κάλλιστα, in die man weder Marmor- noch Bronzestatuen einpacken würde. Um diese vor der im Monat Artemision noch sehr unsicheren Witterung zu schützen, wird, scheint es, die Tholos für den einen Tag gezimmert. Von einer Marmortholos haben sich freilich auch in Magnesia Reste im Theater gefunden; sie ist die Weihung eines Apollonios aus Athena; ihr Standpunkt war wahrscheinlich auf dem Hügel oberhalb des Theaters. Aber an sie zu denken, verbietet schon das πτήνωσι der Inschrift. Diese Erklärung des πτήνωσι θόλον ἐν τῇ ἀγορᾷ scheint natürlicher als eine andere, auf welche die Parallele der zu Opferstätte und Speisesaal der Prytanen be-

Digitized by Google

stimmten Tholos auf dem athenischen Markte führen kann. Zu erwägen ist auch, ob θόλος etwa gleichbedeutend mit σκηνή ist, über deren Errichtung an Festen und Opfertagen kürzlich J. Töpffer im Kommentar zu der neuen Sakralurkunde aus Kos gehandelt hat. Dann wäre θόλος als Bretterbude aufzufassen, welche der Zuschauermenge Zufucht vor Regen und Sonne bot. Aber demselben Zweck dienten ja auch die den ganzen Markt umgebenden doppelten Säulenhallen, deren stattliche Reste zum Teil wieder aufgedeckt sind. Und Räume zur Speisung der Beamten waren ja auch genügend vorhanden. Zu solchen und ähnlichen Zwecken muß ein Teil der im S. in unmittelbarem Anschluß an die Agora aufgedeckten prächtigen Säle gedient haben; wurde doch in einem der Säle ein mit Guirlanden und Bukranien geschmückter Altar gefunden mit der Inschrift auf der Vorderseite: Θεμίσων Ἀπολλωνίου καὶ ὁ υἱὸς αὐτοῦ Νικάνωρ προεξεύσαντες τὸν ἡγῆ τὸν Ζμισθῶνα τὸν ἐπὶ ἡλιαίου τὴν ἑστίαν ἀνέθηκαν.*)

Lektisternien sind für einen olympischen Gott durchaus ungewöhnlich. Sie sind für einen solchen nur noch in Athen für Zeus Soter nachgewiesen. Daß dieser und Z. Sosipolis dieselbe Gestalt sind, ist unbestreitbar.

Was die musikalischen Aufführungen während des Opfers betrifft, so bezeichnet im Temenos der Leukophryene einen Teil der den großen Tempel umgebenden Hallen eine Inschrift auf dem Stylobat ausdrücklich als τόπος τραπέζιον ἱερῶν αὐλητρίδων καὶ ἀκροβατῶν, und ein auf der Agora gefundener Volksbeschluß für die Theoren der Knidier bezeugt für das große Fest der Leukophryene ausdrücklich einen Tag der Flötenspieler.

Daß neben Artemis, der ἀρχηγέτις τῆς πόλιως τῶν Μαγνήτων, auch ihr ὁμόβωμος, der pythische Apollon, in Magnesia hohe Verehrung genossen hat, dafür hat schon Rayet aus der Litteratur und den Münzen die Zeugnisse gesammelt. Auch hier geben die Ausgrabungen neue Aufklärungen. Denn das große Fest der Leukophryene, für das die magnesischen Sendboten um die Wende des 3. Jahrh. in allen hellenischen Landen werben, hat ein Orakelspruch des delphischen Apollon angeordnet, und ein Psephisma erwähnt ausdrücklich die Wohlthaten, welche die Magneten den Delphern erzeigt haben, als die Schwärme der Barbaren Apollons Orakelsitz bedrohten. Noch in Hadrians Zeit ordnet derselbe Gott für Magnesia den Bau eines Dionysostempels an. Auch der Umbau des Artemistempels selbst ist nach einer im Herbst des Vorjahres gefundenen Inschrift durch eine θεία ἐπίπνοια καὶ παραστασις erfolgt — gewiß ein delphischer Orakelspruch. So verstehen wir nun auch die große Auszeichnung, die Apollon am Feste des Z. Sosipolis zuteil wird. Obwohl die Bilder aller zwölf Götter herangebracht werden, wird außer dem Festgott Zeus und Artemis nur noch er mit einem Sondercopfer bedacht.

Magnesia am Maiandros wurde dem Themistokles nebst Myus und Lampsakos von Xerxes zum Gastgeschenk gemacht. Aber am Anfang des 4. Jahrh. wurde die alte Stadt am Maiadros von den Einwohnern verlassen und durch den Lakedaimonier Thibron am Lethaios eine neue gebaut, um das alte Heiligtum der Leukophryene herum. Aber auch im neuen Magnesia blieben Themistokles, dem Archegeten der Stadt, und seinen Nachkommen die Ehren eines Heros: noch zu Plutarchs Zeit stand sein Monument auf dem Markt. Sollte vielleicht Themistokles an dem Fest des Zeus Sosipolis gestorben sein oder wenigstens die Legende von seinem Tod an die Bräuche dieses Festes anknüpfen? Gestorben soll er sein bei einem Opfer für Artemis Leukophryene: er trinkt Stierblut und stirbt. Aber Artemis werden auch in Magnesia Ziegen geopfert. Der Stier gehört dem Zeus; er wird ihm geopfert am 12. Artemision, und zugleich erhält Leukophryene ein Ziegenopfer. Zwar ist kein auf Themistokles selbst hinweisendes Steinzeugnis gefunden worden; indes zeigt sich sein Einfluß noch heute in den Fäden, welche nach Athen führen. Athens Stadtgöttin, deren Festspiele Themistokles eingeführt hat, steht als Bild auf Magnesias Münzen. Eine Weihinschrift im Opisthodom des Zeustempels lautet: Θεόφιλος Θεοφίλου τοῦ Θεοδότου ὁ ἱερεὺς τοῦ Δήμου ἀνέθηκεν. Für Athen ist vor allem der Kult seines Demos bezeugt; im Piräeus stand hinter der langen Stoa eine Gruppe des Leochares, die den Demos und Zeus darstellte. Und keine Kultverbindung weist so überzeugend nach Athen wie die Verehrung der zwölf Götter auf dem Markt. Bei Magnesia fand sich auf einem Felde auch eine leider kopflose Herme mit der Inschrift: Λυκόφρις Λυκόφρονος Ἀθηναῖος; das kann nur der berühmte athenische Redner sein.

Ist zwar von den für die Agora von Magnesia bezeugten Monumenten keines wiedergefunden, weder Themistokles' Monument noch Anaxenors Porträt noch der Zwölfgötteraltar, so läßt sich doch wegen des dem athenischen Zeus Soter genau entsprechenden Zeus Sosipolis zuversichtlich behaupten, daß die Agora von Magnesia aufgedeckt ist. Freilich darf man dabei den Begriff nicht zu eng fassen und sich gleich einen Kaufmarkt vorstellen. Jede Agora stellt zunächst einen großen, freien Raum zu Versammlungen dar. Daß auf dem aufgedeckten Platze, wenigstens in späterer Zeit, verkauft worden ist, lehrt eine Pfeilerinschrift am sog. Athenaheiligtum und macht auch schon für die griechische Zeit die lange Reihe der Gemächer, von denen 2 allerdings ausdrücklich als ἱερά bezeichnet sind, wahrscheinlich. Aber die unmittelbare Nähe des Artemistempels legt den Gedanken nahe, daß der große Platz westlich von ihm auch zu heiligen Zwecken bestimmt war. Hier wird ein Teil der Agone der Psephismen der Südwestecke gefeiert sein; vielleicht muß man ganz besonderes Gewicht auf die Schlußbestimmung zweier derselben legen, die betreffenden Psephismen auch in dem Hieron der Artemis in Magnesia aufzustellen. Unsere Agora liegt in unmittelbarer Nähe des Artemision — also ist dieser große weite Platz mit dem Tempel des Stadtbeschirmers Zeus als einzigem größeren Bauwerk eine ἱερὰ ἀγορά, vgl. die Lygdamisinschrift von Halikarnaß (bei G. Hirschfeld nr. 886) und den Schluß der Orakelinschrift von der Halbinsel Magnesia (Athen. Mitt. VII 75). In beiden Inschriften kann damit nichts anderes als der Versammlungsplatz gemeint sein. Am deutlichsten sagen das die Worte der thessalischen Urkunde: ἀναγραφῆναι δὲ αὐτὸ καὶ ἐν Δημητριάδι ἐν τῇ ἱερᾷ ἀγορᾷ. Dabei muß man sich erinnern, daß gerade für Thessalien Aristoteles eine von dem städtischen Kaufmarkt so deutlich wie möglich getrennte ἐλευθέρα ἀγορά ausdrücklich bezeugt. Pausanias unterscheidet bekanntlich zwei Arten von ἀγοραί, eine ältere und eine jüngere, die ionische. E. Curtius hat vor fast 50 Jahren aus Pausanias' Worten richtig geschlossen: 'Die Ionier haben die Agora als besondere Bauanlage aufgefaßt, indem sie aus ihr einen großen, bypäthralen Versammlungssaal machten, welchen die

*) Gewiß ist aber auch zu erwägen — worauf nach dem Vortrage H. Diels hingewiesen hat —, ob nicht auch die Errichtung der Tholos wieder auf den chthonischen Kult deutet und dadurch allein ihre Erklärung findet. Vgl. Rohde, Psyche S. 123. 693.

Digitized by Google

zusammenstoßenden Hallen vollständig gegen außen abschlossen, wie die das Impluvium eines Hauses umgebenden Säulenreihen'. Von solchen ionischen στοαί sind heute mannigfache Spuren aufgedeckt; in Nysa (Sultan Hissar) haben noch F. Hiller von Gärtringen und Kern Nov. 1890 ihr Vorhandensein konstatiert; aber keine war bisher systematisch untersucht — erstmals ist eine solche heilige Agora in Magnesia planmäßig aufgedeckt worden und liegt nun vor uns mit ihren prächtigen Anlagen, mit ihren reichen Inschrifttunden.

Bei der ersten Zusammenkunft mit Humann in Smyrna Ende November 1890 zur Beratung der Ausgrabungen des Hermogenestempels bezeichnete er auf dem von ihm verfertigten Situationsplan einen tiefen Sumpf als die Agora. Von dem Säulenviereck, dessen Anzeichen mit vieler Mühe in dem sumpfigen Boden entdeckt wurden, wußte er damals noch nichts. Nur sein für jede topographische Untersuchung unvergleichlich geschultes Auge erkannte mit Sicherheit die Bedeutung des damals ganz versumpften Terrains. Trotz aller Zweifel bereitete er im stillen die zur Entwässerung nötigen Anlagen vor, die ersten Gräben wurden gezogen, die Ausgrabung auf der vermeintlichen Agora begann — und Humann hat auch hier Recht behalten.

Personalien.

Der Direktor der Univ.-Bibl. zu Göttingen, o. Prof. Dr. **K. Dziatzko**, erhielt den Charakter als Geh. Regierungsrat. — Der a. o. Prof. Dr. **E. Fabricius** in Freiburg i. B. zum o. Prof. f. alte Geschichte ernannt. — Es habilitierten sich für Archäologie Dr. **B. Haendcke**, Univ. Jena; Dr. **Herbedey**, Univ. Wien; Dr. **Fr. Winter**, Univ. Berlin; für Geschichte und Kunstgeschichte Dr. **C. Neumann**, Univ. Heidelberg. — Die hist.-phil. Klasse der Gött. Ges. d. Wiss. hat zu korr. Mitgliedern ernannt: **L. Traube** (München); **Aug. Mau** (Rom); **M. Collignon** (Paris). — Dem Direktor der Ausgrabungen zu Pompeji **M. Ruggieri** ist der k. preuß. Kronenord. 2. Kl., dessen Assistenten Prof. **A. Sogliano** derselbe Orden 3. Kl., dem Prof. Dr. **d'Ayis**, Gymn. in Kolberg, der r. Adlerord. 4. Kl., dem Prof. Dr. **Schmidt-Metzler** in Frankfurt a. M. der Kronenord. 2. Kl. verliehen worden. — Zu Proff. ernannt Oberl. **Mayer** u. Dr. **Kehrein**, Gymn. in Koblenz; Dr. **Kühne**, Kadettenh. z. Oranienstein.

Gestorben: G. Regierungsr. Dr. **Zachariae v. Lingenthal**, 3. Juni in Großkmehlen, im 82. Lebensj.; der frühere a. o. Prof. an der Univ. Berlin **A. Helferich**, 26. Mai in Kannenburg, 81 J.; **W. Dw. Withney**, Prof. der Sprachwissensch. am Yale College in Newhaven, 8. Juni, 68 J.; Prof. **Bösch**, Klostersch. Ilfeld; Prof. **Bock**, Gymn. z. Marienburg, 21. Mai, 57 J.; Oberl. **Grossjohann**, G. z. Rostenburg, 4. Juni, 47 J.; Oberl. **Reibstein**; G. z. Uelzen, 16. Mai in Hamburg; Geh. Schulrat Prof. Dr. **E. Klussmann**, früher Dir. des Gymn. in Rudolstadt, daselbst 27. Juni, im 75. Jahre.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Esaias Latin, De particularum comparativarum usu apud Terentium. Leipzig, Simmel.

Ralm. Bonafous, De Sexti Propertii amoribus et poesi. Paris, Hachette.

Classical Studies in honour of **H. Drisler**. New-York, Macmillan and Co.

E. Hruza, Beiträge zur Geschichte des griech. u. röm. Familienrechtes. II. Erlangen-Leipz., Deichert.

C. Mehlis, Studien zur ältesten Geschichte der Rheinlande.

Fr. Neue C. Wagener, Formenlehre der lat. Sprache. III. 3. Aufl. 2./3. Lief. Berlin, Calvary.

E. de Ruggiero, Dizionario epigrafico di antichità romane. Vol. I. fasc. 30. Vol. II. fasc. 4. Roma, Pasqualucci.

Tyrrell and Purser, Correspondence of M. Tullius Cicero. IV. Dublin-London, Macmillan.

Scholia antiqua in Horatium Flaccum rec. A. Holder et O. Keller. I. Innsbruck, Wagner.

J. Linke, Cithara sacra. Leipz., Reißner.

E. Eckstein, Lyra germano-latina. Leipz., Reißner.

H. Degering, Beiträge zur historischen Syntax der lat. Sprache. Erlanger Dissertation.

C. P. Burger, Die Bildung des großen römisch-lateinischen Bundesstaates. Amsterdam, Müller.

A. Potaschek, Der Anschauungsunterricht mit besonderer Rücksicht auf die Liviuslektüre. Czernowitz.

K. Schmidt, Lat. Schulgrammatik. 8. A. von Gehlen u. Thumser. Wien, Hölder, 1894.

Soeben ist erschienen:

Der Apoll von Belvedere.

Eine archäologische Studie von

Dr. Hermann Freericks.

80 Seiten. gr. 8. brosch. ℳ 1,60.

Die Arbeit ist geeignet, das Interesse weiterer Kreise zu erregen.

Verlag von Ferdinand Schöningh in Paderborn.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 18. August. 1894. № 34.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

G. Fraccaroli, Le Odi di **Pindaro** dichiarate e tradotte (L. Bornemann) 1057

Herodotos VIII Urania. **Herodotos** IX Kalliope, by **E. S. Shuckburgh** (J. Sitzler) 1062

L. P. Roegholt. Ps. Lysiae oratio contra Andocidem (Thalheim) 1063

H. F. Tozer, Selections from **Strabo** (A. Häbler) 1064

Fr. Hilff, Observationes criticae et exegeticae ad **Silii Italici** Punicorum l. V—X pertinentes (L. Bauer) 1067

Hermeneumata Vaticana emend. ill. **Immanuel David** Lesbius (A. Funck) 1069

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft, brsg. v. **J. Jastrow**. XV. Jahrg. (L. Bürchner) 1070

Th. Friedrich, Kabiren und Keilinschriften (K. Dyroff) 1072

H. D'Arbois de Jubainville, Les premiers habitants de l'Europe (W. Deecke) 1075

H. Riggauer und **Dr. Hey**, Eine Sammlung antiker Münzen und Medaillen (C. Mehlis) 1077

Spalte

H. Schuchardt, Weltsprache und Weltsprachen (Löschhorn) 1079

Auszüge aus Zeitschriften:

Mnemosyne. N. S. XXII, 2 1080

Journal des Savants. Jan.-Mars 1894 . . 1080

Rivista di Filologia. XX, 7—9 1081

Zeitschrift für Gymnasialwesen. XLVIII. Jan. 1081

Le Muséon. XII, No. 5 1082

Litterarisches Centralblatt. No. 27. . . . 1082

Deutsche Litteraturzeitung. No. 27 . . . 1083

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 27 1083

Neue philologische Rundschau. No. 13 . . 1083

Revue critique. No. 25 1084

Academy. No. 1151/52 1084

Berichtigung 1084

P. Egenolff, Zu Euripides und seinen Scholiasten 1084

Personalien 1087

Neueingegangene Schriften 1088

I. Rezensionen und Anzeigen.

G. Fraccaroli, Le Odi di Pindaro dichiarate e tradotte. Verona 1894, Franchini. XV, 732 S. gr. 8.

Ich habe vor einiger Zeit die Leser dieser Wochenschr. (1892, Sp. 581 ff.) mit der Schrift „Moderne Pindarfortolkning“ des Dänen Drachmann bekannt gemacht, welcher zu beweisen versuchte, die einzelnen Oden Pindars seien ohne Einheitlichkeit und teilweis ohne Logik komponiert, und ihm gegenüber meinen entschiedenen Widerspruch begründet (vgl. auch Jahresber. 1892, 268—276). Das vorliegende, am Sunde von Messina entstandene Werk, dessen Verfasser seit Jahren Einzelschriften über Pindar veröffentlicht hat, vertritt einen entgegengesetzten Standpunkt. Trotzdem mußte der Verf., indem er nirgends die letzten Konsequenzen seiner Anschauung zog, von vornherein auf meine Gegnerschaft gefaßt sein; und durch das Studium seines Buches bin ich, trotz all seines Fleißes und seiner Belesenheit, die ich voll und ganz anerkenne, in diesem Gegensatze nur bestärkt.

Ich weiß nicht recht, ob ich bisher den tieferen Grund dieser unserer Differenz dem Verf. deutlich genug gemacht habe. Jedenfalls wird jeder minder kundige Leser der „Odi di Pindaro“ den Eindruck mitnehmen, als handele es sich dabei wesentlich um Zulassung oder Nichtzulassung einiger Konjekturen oder insgemein um die Wertschätzung des überlieferten Textes. Das ist aber keineswegs der Fall. Ich habe schon 1881 (Phil. Rundsch. 1, 1430)

Digitized by Google

erklärt, daß für mich die κορυφή der Kritik und Erklärung des Pindar nicht in mehr oder minder glücklichen Konjekturen bestände. Thatsächlich handelt es sich auch diesmal, zwischen Fr. und mir, um nichts Geringeres als um die Einheitlichkeit der Pindarischen Gedichte, um ihren dichterischen und menschlichen Wert.

In dem ganzen Gewirr von Deutungen der einzelnen Oden treten uns, wenn ich recht sehe, hauptsächlich drei Verfahrungsweisen entgegen, welche zunächst und an sich nur besondere Anwendungen des analytischen und des konstruktiven Denkens oder Äußerungen hier kritischer, dort konservativer Neigungen sein mögen, aber in ihrem Gegensatze für die Gesamtlage der heutigen Pindarerklärung bezeichnend sind. Weder Fr. noch ich sympathisieren mit der neuesten dieser drei Methoden, die sich empirisch oder historisch-kritisch nennt. Sie liebt es, die Dunkelheiten und Auffälligkeiten auf das Konto des Dichters zu setzen; sie hat sich gewöhnt, kühler, ja teilweis geringschätzig von ihm zu denken. So spürt sie nach allerlei Schwächen Pindarischer Denkart, sucht unlogische Verbindungen, bombastischen Schwall der Rede, spricht von handwerksmäßig geflickten Partien, von berechneten Einlagen aus allerneuestem Sagenstoff, von Mißverständnis des Homerischen Sprachschatzes durch den Dichter, kurzum sie tritt wie der Geschichtsforscher an die minderwertige Schrift eines Kompilators oder wie der Anatom an den toten Körper. Etwas mehr Wert freilich als der italienische Gelehrte lege ich dieser Methode bei, so wenig sie mich erbaut. Sie ist mir einerseits wichtig, sofern sie den Finger auf allerlei auffällige Einzelheiten und Unzusammenhänge legt, die Fr. sich gefallen läßt; sie hat andererseits ihr Recht, sofern sie den bei Pindar vorliegenden sprachlichen und sachlichen Stoff mit aller Gelehrsamkeit an anderweitigen Thatsachen oder Äußerungen des hellenischen Lebens mißt, wobei sie freilich vielfach das Ziel verfehlt, weil sie voreilig dem Dichter eine falsche Anlegung angedeihen läßt. Immerhin respektiere ich ihre Arbeit; denn sie mahnt uns eindringlich, teils auf geschickte Eingriffe im einzelnen der Textgestaltung zu sinnen, teils neue Deutungen für den Gesamtaufbau der Oden zu suchen.

Die beiden anderen Verfahrungsweisen wollen die Pindarischen Gedichte als lebendige Kunstganze würdigen. Die vulgäre Richtung bindet sich an den überlieferten Text und durchweg auch an die Angaben der Scholien, ohne im einzelnen zu durchdringender Klarheit und im ganzen zu der erstrebten Einheitlichkeit zu gelangen. Gerade dieses schonende Verfahren hat die schärferen Köpfe allmählich auf jene erste Bahn gedrängt. Fr., der uns längst als einer der tüchtigsten Vertreter dieser Richtung bekannt ist und in seiner Anschauung und Behandlung der Oden wohl Ed. Boehmer am nächsten steht, hat sich auf eine ziemlich kurze Erörterung über die nnità dell' epinicio pindarico (S. 144—157) beschränkt, in welcher er großenteils gegen Croisets ungreifbare „idée lyrique" polemisiert, während er gegen Drachmanns Ansicht ein kurzes Verdammungsurteil (assurda e contraria ad ogni norma di ragione e di senso) nebst zustimmender Verweisung auf meine Rezension giebt. Erst bei Behandlung der einzelnen Oden gewinnt der Leser genauere Kenntnis von Fraccarolis eigenem Standpunkt. Der Verf. scheint fast absichtlich die volle Helligkeit zu meiden und es auch für die Aufgabe und Natur der Oden selbst zu halten, daß sie ins Unbestimmte verschwimmen, wofür er sich mit dem Skelett der Nomostheorie und mit den Mezgerschen (allerdings nicht den Buryschen!) Responsionsworten zu entschädigen sucht. Damit hängt zusammen, was er S. 206 sagt: „L'uomo intero con tutte le sue passioni e con tutte le suo facolta è transfuso nell' opera d'arte . . . L'opera d'arte . . . è . . . senza limiti; perciò vano è cercarne".

Wollten wir uns über diese Allgemeinbegriffe ergehen, so wäre es leicht, zu entgegnen, daß das Gelegenheitsgedicht und jedes Kunstwerk etwas höchst Individuelles sei und seine rechte Auffassung auf der Erfassung eines speziellsten Momentes beruhe. Aber ich ziehe es vor, meinen Widerspruch gegen Fr. an ein greifbares Beispiel zu knüpfen. und wähle dazu, nm nicht auf früher Vorgetragenes zurückzugreifen, gerade die Ode Ol. II, zu welcher Fr. obige Bemerkung gemacht. Verf. meint einerseits, wenn man dies Kunstwerk verstandesmäßig zergliedern wolle, so könne man sagen, die Ode handle vom Siege Therons, vom Geschick seiner Familie, von der Unbeständigkeit des menschlichen Schicksals, vom Wert der Tüchtigkeit, der Weisheit und des Reichtums, von der ausgleichenden Gerechtigkeit in einer idealen Welt — ohne daß hiermit der Inhalt der Ode erschöpft sei. Indem er aber andererseits zusammenfassend als ihr Thema den Sieg eines reichen, weisen und betrübten Königs bezeichnet, bietet er eine teils zu unbestimmte, teils unrichtige Fassung. Die Begriffe „reich" und „weise" werden als konstitutive Merkmale gewonnen aus v. 53 ff. ὁ μὲν πλοῦτος ἀρετᾶις ὀφθαλμάνος etc. Das geschieht sozusagen unbesehen

indem drei Schwierigkeiten unterschätzt werden: 1) der unklare Sinn des Wortes ἀγροτέραν, 2) die bedenkliche Konstruktion des Satzgliedes εἰ δέ τιν ἴχνη τις und 3) die aus dem Ganzen dieser Verse dann resultierende seltsame ethische Ansicht des Dichters. Die Verse (und damit das Thema des Liedes) gestalten sich sofort anders, wenn ich richtig an μέρμηναν den Satz anschließe ἀγνὸς ἐξ ἂν ἀστὴρ ἀριζήλῳ ἐτυμώτατον | ἀνδρὶ φέγγος εἰσέστχεν, εἴ τις οἶδεν τὸ μέλλον u. s. w. Dadnrch fällt „reich“ nnd „weise“ weg, nnd es bleibt der „betrübte“ König, ein wesentlicher Zug, den die meisten Erklärer anerkannt haben. Aber welcherlei Betrübnis lag denn vor? Wir verlangen eine Bestimmung, welche sich mit dem Gedankengange des Gedichtes verträgt, und geben uns nicht zufrieden mit der Annahme einer allgemeinbetrübten Stimmung, die dann wiederum — ohne Anhalt im Gedicht — auf trübe Erinnerung an glücklich abgethane (!) Zwiste oder anf dnnkele Vorahnung des Geschickes, das Thrasydaios erleben sollte, zurückgeführt wird. Warum sagt der Dichter so vieles über das Leben nach dem Tode? Warum wenden sich seine Gedanken so oft auf Frauen von Heroen? Wozn, nm von vielen kleineren Anstößen zn schweigen, folgt gegen Ende die Auseinandersetzung mit den angeblichen Afterdichtern? Diesem allerwärts hervorbrechenden Drange nach Klarheit nnd Einheit folgend, legt die dritte Verfahrnngsweise der Pindarerklärung einerseits ihre Hand an eine Menge Einzelheiten in der Ode und sncht andererseits nach einer klareren und bestimmteren Fassnng des Themas; eine umständliche Arbeit — aber wer wollte davor zurückschrecken angesichts einer Ode, in welcher ein so grandioser Reichtnm herrlicher Gedanken nnbestritten zn Tage liegt? Wenn es z. B. wahr ist, daß „niemals wieder unter den Griechen von dem Wonnedasein der geheiligten Seele mit solcher Majestät nnd in solcher Fülle des Wohllautes geredet worden ist, wie sie sich aus diesem reichen Dichterherzen ergießt“ (E. Rohde, Psyche S. 514), so werden wir getrost fortfahren, demselben Dichter auch hinsichtlich der Komposition seiner Siegeslieder nnd hinsichtlich der einzelnen Wendungen seiner Gedanken das Höchste zuzutranen. Zu welchen Folgernngen im einzelnen wir dabei kommen, mnß freilich für einen anderen Ort vorbehalten bleiben.

Man wird es begreifen, daß ein Anhänger der kritischen Einheitstheorie die Überzeugung von dem dichterischen und menschlichen Werte der Oden mit Zähigkeit festhält. Bald führt ihn die Zergliederung einer einzelnen schwierigen Stelle anf eine neue Dentung des Ganzen, bald das Bemühen, die scheinbar zerrissene Verbindung der Gedanken herzustellen, bald lediglich das anhaltende liebevolle Sichversenken in den anfangs rätselhaften Inhalt, während Konstruktionen auf bloß von außen herangetragenen Momenten ausgeschlossen sind. Selbst infolge einer verfehlten Auslegung geht die Theorie nicht zu Scheitern; das würde sie erst, wenn es den andern gelänge, nachzuweisen, daß der vermeintliche Widersinn oder Unzusammenhang, der in den Oden vorliegen soll, mit zwingender Notwendigkeit anerkannt werden müsse. Jene mühsame und vielverzweigte Arbeit, welche die kritische Einheitstheorie verlangt, mnß indessen m. E. erst einigermaßen dnrchgeführt sein, ehe wir den großen Kreis der Gebildeten für das Ganze der Pindarischen Gedichte gewinnen können. Es ist wahr, fast möchten wir dentschen Pindarforscher Fr. beneiden, daß er sein Buch an die filologi è non filologi zu richten wagen darf, nnd in der That enthält es manche anch für Fernerstehende interessanten, feinsinnigen und weitgesteckten Gedanken; aber es ist doch gewiß besser, vorläufig auf kritische Forschung statt anf populäre Darstellnng zu denken.

Hamburg. L. Bornemann.

Herodotos VIII Urania. XXXVIII, 276 S. 8. Herodotos IX Kalliope. XXXV, 251 S. 8. With introduction and notes by E. S. Shuckburgh. Cambridge 1893, at the University Press. à 4 s.

Die Einrichtung der zwei neuen Bändchen von E. S. Shuckburghs Herodotausgabe, die das 8. und 9. Buch enthalten, ist dieselbe wie die der früheren des 5. und 6. Buches, nämlich Einleitung, Text, Kommentar, historischer nnd geographischer Index nnd Wortindex; nnr ist den zwei letzten Bändchen noch als Anhang eine Übersicht über den ionischen Dialekt im Anschluß an K. Abicht beigegeben. Da Verf. aber nur die frühere Ausgabe Abichts benutzen konnte, so findet sich in seiner Übersicht noch die Lehre, daß οο und οου bei den Verben auf όω nach einem Vokal in ευ kontrahiert werden, die Abicht in der neuen Anflage aufgegeben hat. Text nnd Kommentar sind mit Sorgfalt und Fleiß bearbeitet; der letztere erstreckt sich nicht nnr auf die sprachliche, sondern besonders anch anf die sachliche Erklärung. Daß der Verf. dabei die Ansgaben von Stein und Abicht zn Rate zog, ist natürlich.

Baden-Baden. J. Sitzler.

Digitized by Google

L. P. Roeghoelt, Ps. Lysiae oratio contra Andocidem. Specimen litterarium inaugurale. Groningen 1893, Hoitsema. 56 S. 8.

Der Verf., der schon einige Zeit von der Universität geschieden ist, behandelt einleitend in Kürze den Prozeß, die Frage, ob die Rede wirklich vor Gericht gehalten ist, den Verfasser und die Überlieferung. Die Untersuchung ist hier nirgends eindringend, sie schließt sich wesentlich an Blaß an, die Vorrede zu der Andocides-Ausgabe von Lipsius ist nicht benutzt. Übrigens erscheint mir der Beweisgrund, den dieser letztere für die Autorschaft eines Rhetors aus § 19 ἵνα ἐπὶ τῇ ἐμῇ προφάσει δόξῃ δίκην ziehen, hinfällig; denn soweit hatte sich dieser Rhetor sicher über den Prozeß unterrichtet, um zu wissen, daß darin Kephisios der Hauptkläger war, und auch er würde jene Worte einem andern nicht in den Mund gelegt haben. Sie sind sicher verdorben.

Aber Verf. hat augenscheinlich mehr Wert als auf diese Einleitung auf die Gestaltung des Textes gelegt, den er S. 15—51 abdruckt und mit kritischen Anmerkungen begleitet. Er war, wie er selbst bekennt, bei der Arbeit am meisten von Halbertsma beeinflußt, der unter den holländischen Kritikern der zurückhaltendste ist, und der gleichen Richtung hat sich auch Verf. befleißigt, indem er alle Stellen, bei denen ihm eine sichere Heilung nicht angängig schien, mit Sternen bezeichnete, und da nun die Rede eine der verdorbensten ist, so sind die Sterne sehr zahlreich geworden, sodaß man die Rede in dem vorliegenden Texte garnicht hintereinander lesen kann. Das ist störend; indes der Zweck solcher Sonderausgaben — kann man einwenden — ist ein anderer. Man verlangt von ihnen erstens zuverlässige Auskunft über die Handschrift. Diese ist erstrebt und im allgemeinen erreicht, auch sind zweckmäßig die Abweichungen von der Hs im Texte bezeichnet. Gegen Ende finden sich einige Versehen: 39 hinter ἐνδεεῖς fehlt ὄντες, 51 θεούς sollte durch Klammern als gestrichen, 54 ἔτι und μὲν als Zusatz bezeichnet sein.

Ferner darf man von solcher Ausgabe verlangen, daß sie die kritischen Änderungsvorschläge in annähernder Vollständigkeit bietet und bespricht, etwa in der Art der größeren Ausgabe von Frohberger. Das giebt Verf. nicht. Ich habe von älteren sehr beachtenswerten Vorschlägen vermißt: § 15 οὗτος μὲν Dobree, οὐ τιμωρήσεσθε Scheibe, was dieser nach seiner Vorrede nur aus Versehen nicht in den Text gesetzt hat, 21 λέλῃθεν Valckenaer. § 13 ἀνελόντες stammt nicht von Francken, sondern von Reiske. Eigene Vorschläge bietet Verf. nur drei: § 10 αὖ für αὐτόν, das Richtige αὐτοῖ von P. R. Müller scheint ihm unbekannt geblieben zu sein; 38 ὥστε ἴσα τοῦτον ἡμῖν ἀπολαῦσαι, wo mir die Überlieferung ὥστε καὶ τοῦτον ἡμῶν ἀπολαῦσαι eine Änderung nicht zu erfordern scheint; 44 ἀγαθοὶ für Ἀθηναῖοι, was besser ist als ἀθῷοι oder ἀζήμιοι. Die sonstigen von Reiske hervorgehobenen Schwierigkeiten des letzten Paragraphen sind übergangen, wie denn die gesamte kritische Behandlung sich ziemlich an der Oberfläche hält. Auf S. 52 folgen dann einige Vorschläge meist neuerer deutscher Kritiker, 'quae non in editionibus commentationibusque virorum doctorum neque in meis annotationibus reperiuntur'. Wozu die Trennung, die doch nur die Benutzung erschwert? Darunter ist eine Vermutung von mir falsch angeführt; ich habe Jahrb. f. Phil. 1878, 546 die Lücke des § 9 ausgefüllt; <ἄλλως γὰρ εἶναι> ἂν ἔτι καὶ νῦν Ἀθηναίων ἐν τῷ βουλευτηρίῳ. Die Begründung kannte Verf. augenscheinlich nicht. Dazu eine andere Bemerkung! Die dort zuerst aufgestellte Ansicht, daß damals das βουλευτήριον als Staatsarchiv diente, ist auch durch Wachsmuth, Stadt Athen II 1, 325, nicht widerlegt. Denn wenn nach And. II, 23 das eingestandenermaßen aufgehobene ψήφισμα des Menippos noch ἐγγέγραπται ἐν τῷ βουλευτηρίῳ, so kann es nur im Archiv vorhanden gewesen sein.

Hirschberg i. Schl. Thalheim.

H. F. Tozer, Selections from Strabo. With an introduction on Strabo's Life and Works. Oxford 1893, at the Clarendon Press. VI, 376 S. 8.

Die Geographie von Strabo erfreut sich neuerdings eines gesteigerten Interesses, nicht bloß in Deutschland, sondern auch im Auslande. Das vorliegende Werk bestätigt das für England; es enthält nämlich eine wohl für englische Studenten bestimmte Auswahl der interessantesten Teile der Strabonischen Geographie, geordnet nach der Folge der einzelnen Bücher und durch Noten erläutert sowie durch einige beigefügte Karten veranschaulicht. Auf S. 1—55 geht eine Einleitung voraus, die sich vorzugsweise mit biographischen Fragen beschäftigt; wir wollen jetzt diese zunächst betrachten. Da sie nach den besten Quellen mit Umsicht und Sachkenntnis gearbeitet ist, so vermag sie den Leser in geeigneter Weise in den Gegenstand einzuführen; etwas Wesentliches ist dem Verf. in der Litteratur kaum entgangen, auch besitzt derselbe meistens kritische Einsicht genug, um sich der Führung des zuverlässigsten Gewährsmannes anzuvertrauen. Die Zahl der Fälle, wo

Digitized by Google

das nach des Ref. Meinung nicht geschehen ist, ist nicht groß. So erscheint es z. B. gewagt, bei der Feststellung des Geburtsjahres von Strabo (die verschiedenen Annahmen schwanken zwischen den Grenzen von 68 und 54 v. Chr. hin und her) gerade den Darlegungen von Niese zu folgen (er läßt Strabo 63 v. Chr. geboren sein), der die hier in betracht kommenden Fragen zwar am eingehendsten behandelt, aber gleichwohl zu einer endgültigen zweifellosen Entscheidung auch noch nicht gebracht hat. In einer zweiten wichtigen Frage, die eine Zeitlang ebenfalls durch Niese ins reine gebracht zu sein schien, bis Ref. dessen Beweise durch seinen Hinweis auf Strabos Gebrauch der Worte ἐνθάδε und ἄνῳρο wenigstens eine Stütze raubte, scheint Verf. sich ganz der Anschauung des Ref. anschließen zu wollen. Bei der Feststellung derjenigen Leserkreise, für die Strabo in erster Linie seine Geographie verfaßt hat, folgt er im wesentlichen den interessanten Darlegungen des Franzosen Dubois, indem er dabei aber doch immer die Freiheit des eigenen Urteils zu wahren weiß. Dies scheint Verf. aber in einer anderen Frage nicht genügend zu thun; es ist ja ganz natürlich, daß sich niemand zu einer solchen Zusammenstellung des Wissenswertesten aus irgend welchem Schriftsteller entschließen wird, wenn er nicht von der litterarischen und wissenschaftlichen Bedeutung seines Autors eine hohe Meinung hat. Nun hat aber Verf. ganz recht, wenn er sein Werk mit den Worten anhebt 'it is hardly too much to say, that there is no author on whom our knowledge of the ancient world so much depends as it does on Strabo; and the information which he imparts is of service, not only the geographer and the historian, but also to naturalists, and to students of folk-lore and of traditions of various kinds' — allein auch hier bestätigt sich wieder die Wahrheit des alten Wortes: wo viel Licht ist, ist auch viel Schatten. In der That hat Verf. da, wo er die wissenschaftliche Bedeutung seines Helden und dessen Verdienste um die Entwickelung der Geographie zu schildern sucht, gelegentlich zu helle Farben aufgetragen, oder, ohne Bild zu reden, er geht dann im uneingeschränkten Lobe leicht zu weit, ähnlich wie sein Landsmann Bunbury. Es hat eine Zeit gegeben, wo man von Strabos Geographie nur in Ausdrücken überschwänglicher Bewunderung zu sprechen pflegte, bis dann Müllenhoff und Berger Strabos Bild durch eine unbarmherzige Analyse seiner Eratostheneskritik in eine neue Beleuchtung rückten. Gleichviel ob man diesen neueren Forschern in allen Einzelheiten recht giebt oder nicht, jedenfalls hat sich Strabo vom Standpunkte der wissenschaftlichen Geographie betrachtet gelegentlich eine arge Blöße gegeben; man braucht für die Begründung dieser Behauptung nur an Pytheas zu erinnern, den Strabo nicht gelten lassen will, obwohl er die geographische Forschung in manchen Stücken bedeutend gefördert haben muß. Da verfängt dann bei unbefangener Betrachtung auch nicht die Berufung auf des Polybius Autorität (S. 45), der kein einwandsfreier Zeuge genannt werden kann, da er sich selbst bei der Darstellung des Westens recht grobe Versehen hat zu schulden kommen lassen (vgl. des Ref. Programm 'Die Nord- und Westküste Hispaniens, ein Beitrag zur Geschichte der antiken Geographie', Leipzig 1886, S. 5 ff.). Wenn Verf. an einer anderen Stelle (S. 32) darauf hinweist, wie richtig doch bereits Strabo die Abhängigkeit der Geschichte eines Volkes von der Natur seines Landes geahnt habe, so wird man zunächst geneigt sein, diesem Ruhmestitel von Strabo seine Anerkennung nicht zu versagen; nur liegt die Vermutung sehr nahe, daß die vom Verf. hier gerühmte 'originality' (S. 33) sich schließlich als eine Täuschung erweisen könnte. Sollte etwa Posidonius auch hierin wie in so vielem anderen Strabos Gewährsmann gewesen sein? Vgl. II C. 104, wo vielleicht bloß die Übertreibung eines an sich nicht verwerflichen Prinzips gerügt werden soll.

Bei einer solchen Chrestomathie aus Strabos bücherreichem Werke wird die getroffene Auswahl stets durch die Natur des vorschwebenden Zweckes und die Eigenart des sichtenden Verfassers bedingt sein; da das Interesse für die beschreibende Geographie bei ihm offenbar überwiegt, so kann man der von ihm getroffenen Auswahl seinen Beifall kaum versagen. Sie umfaßt thatsächlich das bedeutendste topo- und chorographische Material der Strabonischen Geographie. Den einzelnen Abschnitten pflegen orientierende Bemerkungen vorauszugehen, die dann das Verständnis des folgenden Textes erleichtern gleich den unten angefügten Noten; die Leser werden dem Verf. für diese wertvollen Zugaben ganz besonders dankbar sein. Leider will nur Ref. bedünken, als wenn das Prinzip der Anordnung gelegentlich zu Unzuträglichkeiten führe; wenn man, wie es Verf. thut, die Reihenfolge der einzelnen Bücher seiner Auswahl zu grunde legt, so kann es nur zu leicht geschehen, daß Abschnitte, die dem Inhalte nach ganz nahe verwandt sind, dem äußerlichen Prinzipe zuliebe weit voneinander getrennt werden

Digitized by Google

(vgl. S. 173. 234 f. 270. 289 und überdies Serbin, Bemerkungen Strabos über den Vulkanismus etc., Berlin 1893; ferner S. 87 und 185). Auf S. 80 wird der Meridian merkwürdigerweise 'line of longitude' genannt, was doch kaum zulässig ist; S. 108 ist mit der Note zu ἐκ περιουσίας ('to their hearts' content') der Sinn der griechischen Worte schwerlich richtig wiedergegeben.

Wenn Verf. geglaubt hat, mit seinem Buche zunächst in seinem eigenen Vaterlande dem griechischen Geographen neue Freunde zu erwerben, so zweifelt Ref. nicht im geringsten, daß er seinen Zweck erreichen wird. Dem inneren Werte des Buches entspricht aufs schönste die Eleganz der äußeren Ausstattung, was ja eigentlich bei einem Erzeugnis der Oxfordschen Clarendon Press ganz natürlich ist.

Leipzig. A. Häbler.

Franciscus Hilff, Observationes criticae et exegeticae ad Silii Italici Punicorum l. V—X pertinentes. Diss. inaug. Münster 1893. 38 S. 8.

Die Arbeit Hilffs enthält einen schätzenswerten Beitrag zur Kritik und Exegese des Silius Italicus. Der Verf. bespricht im ganzen 23 Stellen aus den Büchern V—X. Zu 7 Stellen schlägt er eigene Konjekturen vor. Wenn sich Ref. gegen die meisten derselben nun auch ablehnend verhalten muß, so erkennt er doch gern an, daß sie wohl überlegt und meist gut begründet sind. V 193 ist Saetabus für Et Libys deswegen nicht notwendig, weil wir an der Stelle nicht eine Aufzählung der Truppen Hannibals, nach Ländern geordnet, vor uns haben, wie z. B. IX 220 ff., sondern eine Schilderung, wie dieselben ungeordnet (Liv. XXII 4, 6 qua cuique proximum fuit) zum Kampf latebrosis collibus hervorbrechen; ganz ähnlich Sil. X 304 Et Nomas et Garamas et Celtae et Manrus et Astur. — V 410 ist datum est für daturve zurückzuweisen; es ist ohne Zweifel so zu lesen: nec Bagaso exsultare datur, impune relictum — Libonem. Das relictum ist nicht, wie es von allen bisherigen Herausgebern und früher auch vom Ref. geschah, mit impune, sondern mit Libonem zu verbinden und bezieht sich inhaltlich auf V. 415 f. Flaminium implorasse tamen iam morte suprema haud frustra fuit. Das ve bei datur aber ist nichts anderes als ein Versuch der Abschreiber, den vermeintlichen metrischen Fehler zu verbessern, wie ja ähnliche Versuche sich in den Hss des Silius ziemlich häufig finden, vgl. z. B. II 402, V 74, 299 u. v. a.; zum Vers vgl. u. a. Verg. Aen. IV 222 tum sic Mercurium adloquitur ac talia mandat — VI 401, an einer Stelle, an der bisher niemand Anstoß genommen, hat H. durch seine scharfsinnige Konjektur captivo tegmine saeptus statt des überlieferten captivoque agmine saeptus wohl das Richtige getroffen; auch VI 601 ist die Vermutung Romuleam iam rem (die codd. Romuleam tandem, Ref. Romuleam sedem) sehr ansprechend. — VIII 464 dagegen ist puerque in habitum unmöglich, weil es unlateinisch ist; die von H. für diesen Gebrauch von in beigebrachten Beispiele: superis in vota secundis und fecundum in frandes hominum genus sind doch ganz andrer Art. Wenn überhaupt eine Änderung notwendig ist, so ist wohl zu schreiben: ora puer, puer atque habitum; nachgestelltes atque bei Silius z. B. IV 581 iamque alius super atque alius = alius et insuper alius; ebenso V 494; vgl. außerdem M Hanpt, Opusc. I, 120 ff. — X 32 ist die Änderung von quos in hos überflüssig, da eben dadurch, daß Labienus im nächsten Vers nachfolgt, sofort ersichtlich wird, daß mit quos nur die beiden zuletzt genannten Namen gemeint sind; auch X 474 ist nomenque genusque statt des überlieferten nomenque decensque keineswegs notwendig; erstens wird diese Verbindung gestützt durch Verg. Aen. II 89, wo nomenque decusque ebenfalls als Hexametersehluß steht, und zweitens giebt ja Cinna nachher thatsächlich dem Hannibal Aufschluß über das decus des Namens, indem er die Heldenthat der Cloelia erzählt und mit den Worten schließt: hinc est et genus et clara memorandum virgine nomen. — Muß so das Urteil des Ref. hinsichtlich der Konjekturen des Verfassers in den meisten Fällen ein ablehnendes sein, so verdienen die übrigen Teile der Arbeit umso mehr Zustimmung, so vor allem die exegetischen Abschnitte, in welchen die Lesart des Textes mit neuen Gründen gestützt, bezw. neu erklärt wird, so zu V 4, 65, 548; VI 145, 185; VII 409; desgleichen die Interpunktionsverbesserungen zu VI 648 f.; VII 536; VIII 339, 478; IX 108. Ferner stimmt Ref. dem Verf. bei, daß VI 372 maestis (OV) besser als maestus (LF), und daß X 99 die Konjektur des Livineius nece est statt necem in den Text aufzunehmen sei. Zweifelhaft ist es ihm, ob X 256 wirklich mit Heinsius recidiva statt rediviva-dextra (vgl. den Gegensatz post obitum) zu lesen ist; entschieden zurückweisen muß er die von H. befürwortete Konjektur desselben Heinsius zu V 96 instant statt stant. Dieses stant ist an unserer Stelle nur ein verstärktes sunt, wie z. B. auch bei Ov. fast. V 383 saxo stant antra vetusto (vgl. auch Sil. XII 480); instare aber wird in der ver

Verf. verlangten Bedeutung wohl von der Zeit und von Umständen, die drohend bevorstehen, gebraucht, nicht aber von Gegenständen; aus diesem Grunde hat die Konjektur des Heinsius auch keine Aufnahme in den kritischen Apparat gefunden. — In seinen Thesen verlangt H. ferner VIII 20 statt siti die Aufnahme der Konjektur des D. Heinsius situ; allein siti ist passender wegen siccas. Auch X 67 hält Ref. an qnippe sinit fest, das von Lefebure richtig erklärt ist. — Außerdem hebt H. am Schluß seiner Abhandlung eine Reihe von Konjekturen anderer Gelehrten zu Buch V—X hervor, die ihm „maxime commendandae" erscheinen. Hätte er dieselben mit der gleichen Gründlichkeit geprüft, womit er die von ihm besprochenen Stellen behandelt hat, er würde gewiß den weitaus größten Teil wieder gestrichen haben. Es kann hier naturgemäß nicht auf alle diese Stellen eingegangen werden; nur bezüglich der Lesart it monti decus (VII 207), die von H. auch auf S. 6 seiner Arbeit beanstandet wird, sei auf die Rechtfertigung der Überlieferung in den 'Blättern f. d. bayer. Gym.-Schulw.' 1891 S. 198 hingewiesen. — Zum Schluß spricht Ref. die Hoffnung und den Wunsch aus, daß der Verf. seine mit Glück begonnenen Studien zu Silius Italicus fortsetzen möge.

Augsburg. Ludw. Bauer.

Hermeneumata Vaticana emend. ill. Immanuel David Lesbius. Commentationes philologae lenenses vol. V p. 197—238. Lipsiae 1894, Teubner. 8.

Der Verfasser der vorliegenden Dissertation hat sich die lohnende Aufgabe gestellt, die im III. Bande des Corpus gloss. (p. 421—438) abgedruckten Hermeneumata Vaticana (cod. Vat. 6925 saec. X) zu emendieren und mit erklärenden Anmerkungen zu versehen. Als geborener Neugrieche war er besonders befähigt, die mannigfachen Korruptelen der griechischen Lemmata zu berichtigen; doch hat er die gleiche Aufmerksamkeit den lateinischen Erklärungen zugewendet, und so ist denn durch seine Bemühung ein im ganzen lesbarer und verständlicher Text gewonnen.

Die Einleitung (p. 199—206) erörtert zunächst die Eigenart dieser vatikanischen Hermeneumata und folgert dann mit Wahrscheinlichkeit aus mehrfachen Anzeichen, daß das Werkchen von einem christlichen Lehrer griechischer Abkunft für einen unter Griechen lebenden vornehmen Römer geschrieben sei; eingehend werden zuletzt die sprachlichen Eigentümlichkeiten der griechischen Wörter behandelt.

Den Kommentar (p. 226—238) zu dem verbesserten Texte (p. 206—226) sähe man gerne etwas weiter ausgeführt. So wichtige Änderungen des Überlieferten wie 219, 27 μίτυλος (?) *mutila* für ὄλος mußten begründet werden; die auf den ersten Blick gewaltsame Vertauschung des handschriftlichen προτασεων (206, 51) mit ὑποστάσεων wäre durch einen Hinweis auf des Verf. lehrreiche Bemerkungen über den neugriechischen Abfall anlautender Vokale (zu 208, 16 und 210, 13) wesentlich empfohlen worden. Auch die anderen Glossare konnten mit Nutzen noch mehr, als geschehen ist, herangezogen werden. 218, 59 z. B. wäre dem Verf. *malemorium* nicht so unerhört erschienen, wenn er C. Gl. III 333, 41 ανεντροπος (l. ἀνεύτροπος) *malemorius* und II 337, 3 κακοτροπος *malemoratus malimoris* verglichen hätte; meine Bemerkungen zu *muraria* Arch. VIII 380 waren durch die des Verf. zu 220, 10 zu ergänzen; die erste Übersetzung von ἐπομβρία 211, 24 *oblatio* konnte vielleicht mit Hülfe von V 161, 8 *ablutione emundatione* (vgl. v. 9 *abluuione inundatione sordium*, IV 4, 29 *ablubione inundatione sordium*) in *ablutio* „Überschwemmung" emendiert werden. Für seine eigenen, mit rühmlicher Vorsicht vorgetragenen Vermutnngen hätte Verf. noch mancher Orten wichtige Stützen finden können. Zu bedauern ist, daß er seine nützliche Arbeit nicht durch einen alphabetischen Index noch brauchbarer gemacht hat. Auch die unbestimmte Art des Citierens erschwert die Benutznng. In der Einleitung fehlen auf p. 200 ff. Zifferncitate ganz; dem Verf. selbst würde genaues Anführen hier den Irrtum erspart haben, daß er als Wiedergabe von ἀφύη, aus den anderen Glossaren *lac marinum*, aus den II. Vat. *mel marinum* mitteilt, während die Sache sich gerade umgekehrt verhält. Im Kommentar begegnen öfter Citate wie (zu 223, 33) „C. Gloss. lat. III 360—319"; sucht man aber nach, so findet sich, daß dies bedeuten soll: 319, 36; 360, 31. Hoffentlich leistet Verf. bei künftigen Publikationen uns auch noch den Dienst, daß er es uns durch reichliche und bestimmte Citate erleichtert, ihn auf seinen Forschungen zu begleiten.

Kiel. A. Funck.

Jahresberichte der Geschichtswissenschaft, im Auftrage der Historischen Gesellschaft zu Berlin herausgegeben von J. Jastrow. XV. Jahrg. 1892. Berlin 1894, R. Gärtner. XVII, 1066 S. 8. 30 M.

Zwar nicht ganz so umfangreich wie die vorjährigen, aber immer noch ein gar stattlicher Band sind die vorliegenden Jahresberichte, die im allgemeinen die Erscheinungen der Geschichtsliteratur des Jahres 1892 behandeln, in manchen Referaten

Digitized by Google

aber auch auf frühere Jahre zurückgreifen. Die Wissenschaft vom klassischen Altertum hat vor allem Interesse an dem Bericht von Hoernes über Urgeschichtsforschung (§ 1). Aus G. Steindorffs Referat (Ägypten) sind S. 8, 9 und 11, in dem Litteraturbericht von G. Rösch über Assyrien S. 19 und 20 von Wichtigkeit. 43 Seiten gegen die vorjährigen 37 umfaßt S. Brucks Rundschau über die Forschungen zur griechischen Geschichte, die in durchaus objektiver Form eine wohlgeordnete und gut orientierende Übersicht unter knapper Kennzeichnung des Inhalts der wichtigeren Erscheinungen vermittelt. Die Berichterstatter, die sich mit der Geschichte östlicherer Völker beschäftigen, können mit ehrwürdigeren Daten, z. B. 6000 v. Chr., rechnen. Als Blütezeit der mykenischen Kultur ist jetzt der Zeitraum von 1450—1250 wohl meist angenommen. Die IV. Hauptabteilung dieses Referates 'Gemeinsames für alle drei Perioden' verzeichnet diesmal nicht unerheblich mehr litterarische Veröffentlichungen. Aus dem Aufenthalt in Griechenland, wo Bruck gegenwärtig weilt, werden ihm ohne Zweifel schöne Früchte erwachsen.

Der gewissenhafte Bericht L. Hüters zur römischen Geschichte ist begreiflicherweise etwas umfangreicher. Eine Anzahl litterarischer Arbeiten wird mit einigen beurteilenden Worten signalisiert. — Die Thätigkeit der Limeskommission macht sich im Buchhandel durch Publikationen von „Lokalforschern" am Mittelrhein und in Hessen, Baden u. s. w. fühlbar. Darum sind die Berichte über die einschlägigen Geschichtslitteraturen diesmal und jedenfalls noch in den nächsten Jahren besonders ergiebig. Nicht minder werden Schriften, die römische Geschichte und römisches Kulturleben behandeln, in den Berichten zur germanischen Vorzeit, über die Schriften zur schweizerischen, österreichischen, spanischen, ungarischen Geschichte aufgeführt, kurz überall im Umkreis der alten Welt, wo die Kultureinflüsse der Römer wirksam waren. Auffällig ist, daß die Frage nach der Sprachenverteilung im großen römischen Reich, deren Behandlung über verschiedene statistische Verhältnisse einiges Licht verbreiten würde, so wenig behandelt wird.

Nach längerer Pause erschien diesmal auch ein Bericht Jireček über die Forschungen zur slavischen Geschichte und Lambros' Revue über die Fortschritte in der Kunde von Neugriechenland seit 1453. Beide Arbeitsfelder haben mehrfache Berührungspunkte mit antiken Verhältnissen. Auf Arbeiten zur alten Geschichte ist ferner in dem Referat Steinhausens (Allgemeine Kulturgeschichte) öfters Bezug genommen. Die Epigraphiker, die sich Mittelalter und Neuzeit zum Arbeitsgebiet genommen haben, sind mit Ausnahme der Norweger (s. § 50 A) nicht so rührig wie ihre Kollegen vom klassischen Altertum.

Der sorgfältige Jahresbericht ist wohl an jeder größeren Anstalt, wo Geschichte gelehrt wird, unentbehrlich.

Amberg. L. Bürchner.

Thomas Friedrich, Kabiren und Keilinschriften. Leipzig 1894, Ed. Pfeiffer. 94 S. 8. 8 M.

Der etwas auffallende Titel deutet zugleich die Disposition des kleinen Buches an; denn es wird von S. 1—40 von Keilinschriften und allen möglichen darin erwähnten Göttern, von S. 41—94 unter vielen anderen Dingen auch von den Kabiren geredet. Nachdem die „Bemühungen auch der scharfsinnigsten Gelehrten, aus dem Wirrsal der Schriftstellerzeugnisse eine klare Vorstellung über das Wesen der Kabiren zu gewinnen, vergeblich gewesen waren" (S. 1), hat sich Verf. die Thatsachen zu nutze gemacht, daß die Babylonier und Assyrer ihre Götter gern *ilini rabûti* 'die großen Götter' nennen, und daß assyr. *kabru* ein Synonym zu diesem *rabû* ist; er unternimmt es also, die Kabiren in den Keilinschriften zu suchen. Da er überzeugt ist (S. 2. 88), daß in allen phönizischen Städten nur eine göttliche Triade — Erdmutter, Baal und eine jugendliche Gottheit — verehrt wurde, und da er also die Kabiren gerade in dieser Triade finden muß, wenn er nicht auf phönizische Kabiren überhaupt verzichten will, so belästigt ihn auf der andern Seite vor allem der Reichtum des babylonischen Pantheons, und er möchte gern eine einfache Formel dafür gewinnen: (S. 7) „Gelingt es bei der Erforschung der babylonischen Lokalkulte, für die religiösen Vorstellungen eine Form nachzuweisen, welche sich sowohl innerlich wie äußerlich mit der in den Städten Phönikiens verehrten Triade deckt; gelingt uns der Nachweis, daß die Glieder dieser babylonischen Triade als *kabru*, respective *ka-ab-rat* bezeichnet wurden, so wird man . . . berechtigt sein den Schluß zu ziehen, daß auch die Götter dieser Triade in Phönikien als Kabiren verehrt worden seien!"

Wir haben schon gegen diese für den Verf. grundlegenden Erwägungen die schwersten Bedenken. Denn uns ist keine Thatsache bekannt, die uns zwänge, das phönizische Pantheon für so durchsichtig konstruiert zu halten, wie Verf. meint.

Digitized by Google

im Gegenteil läßt es sich, glaube ich, leicht erweisen, daß es in ähnlichem Maße gestaltenreich wie das babylonische oder griechische gewesen ist. Ferner, selbst wenn wirklich all diese babylonischen Götter das Beiwort *kabru* unzweifelhaft führten, so wäre das ja doch etwas so Natürliches, daß gerade durch die Allgemeinheit des Beiwortes der Zusammenhang der babylonischen Götter mit der bestimmten phönizischen Göttergruppe, die den Namen Kabiren trug, aufs äußerste zweifelhaft würde. Und dann, wie soll es dem Verf. auf den paar Seiten (7—36) gelingen, die vielen in betracht kommenden babylonischen Götterwesen als identisch mit einem Glied seiner voransgesetzten Urtriade zu erweisen? Ganz abgesehen davon, daß ich die Vorstellung, als sei irgendwo, z. B. in Ägypten, das uns aus der Litteratur bekannte Pantheon durch Zusammenrückung und Vermengung von lokalen Triaden entstanden, überhaupt für unrichtig halte. Noch ungünstiger gestaltet sich unser Urteil, wenn wir die Behauptungen des Verf. und seine Beweisführung im einzelnen verfolgen. Die Zusammenstellungen über einen großen Teil der babylonischen Götterwelt (S. 7 ff., Übersicht der lokalen Triaden S. 36) könnten ganz nützlich sein, wenn sie auf Vollständigkeit der Materialsammlung oder Erkenntnis des Wesentlichen Bedacht nähmen; so aber herrscht dabei die Tendenz, überall das Beiwort *kabru* oder ein Synonym davon (über *IDINna* = 'groß' S. 9 ff.) nachzuweisen oder zu finden, daß die Lokalgöttin überall die Erdmutter sei, kurz zu konstatieren, was Verf. für die Kabirentriade hält. Mit Hülfe gewaltsamer Identifizierungen und rücksichtsloser Benützung der Götterlisten (etc.), von deren wirklichem Verständnis wir noch sehr weit entfernt sind, gelingt natürlich der Beweis auf das beste; der nüchterne Leser aber sieht sich vor einem wüsten Materialhaufen und schöpft schließlich Verdacht, Verf. möchte diesen Eindruck selbst beabsichtigt haben, um Boden zu schaffen für Behauptungen wie diese: in Mesopotamien seien alle weiblichen Götterwesen ursprünglich untereinander identisch, sie seien im Grunde genommen Formen der Istar (S. 22 ff.). Fürwahr es wäre besser, wir suchten uns klar zu machen, inwiefern sich die Istar von Arbela und die von Ninive, die für die Assyrer zwei verschiedene Göttinnen waren, für die Vorstellungen ihrer Verehrer wirklich unterschieden haben, als daß wir jetzt schon — bei unserer geringen Kenntnis und zweifellos vielfach verfehlten Auffassung — alles in einen Topf werfen.

Auch der zweite, mehr mit den Daten der klassischen Überlieferung operierende Teil der Abhandlung mischt alles Mögliche durcheinander und bleibt ohne brauchbare Resultate. Es geht nicht an, das Sicherste, was wir von den phönizischen Kabiren wissen, daß sie die acht Söhne des Saduk (?) waren, und daß der jüngste von ihnen Asklepios d. i. Eschmun hieß, diese durch die Übereinstimmung der Angaben bei Philon Byblios und Damaskios (Photios p. 352b, nicht 126a!) gesicherte Nachricht auf so billige Weise zu eliminieren, wie es Verf. S. 85 thut. Natürlich ist das nur eine von den verschiedenen Vorstellungen, die über die Kabirengruppe in der phönizischen Litteratur Geltung gehabt haben mögen, und es besteht gar kein Grund, warum die Gruppe nicht auch schon in irgendwelchen phönizischen Kulten nur aus zwei oder drei Göttern bestanden haben sollte. Die Aufgabe wäre eben, derartiges wirklich nachzuweisen, und zu diesem Behufe wäre eine eindringende Untersuchung des Kreises von Eschmun und Melqart nötig. Denn da einer der acht Eschmun (Iolaos) war, ist es dem Ref. nicht zweifelhaft, daß sich auch Melqart (Herakles) unter den Kabiren befunden habe (vgl. den Verf. S. 62), und es kann leicht sein, daß in gewissen Kulten gerade diese beiden als Kabiren verehrt wurden; und da man sowohl diese Gruppe von zweien — Adanos d. i. Adonis Eschmun und Saros-Koiranos d. i. Melech Melqart — als auch daneben eine Gruppe von sieben wieder mit Adanos und mit Sandes d. i. Melqart Herakles bei Steph. Byz. s. v. Ἄδανα bezugt findet, so darf man vielleicht so kühn sein, in dieser Siebengruppe einen Götterkreis zu sehen, der als Reflex der phönizischen Gruppe der acht Kabiren gelten kann. Wieviel wir freilich aus der kilikisch-griechischen Übersetzung dem phönizischen Original zuschreiben dürfen, ist eine andere Frage, und so steht es auch bei den anderen griechischen Überlieferungen über die Kabiren.

Ich will damit nur angedeutet haben, in welcher Richtung ich die Lösung der Kabirenfrage suchen möchte, und daß die Sache gar nicht so einfach liegt, wie Verf. glaubt, dessen Lösung mittels der Triadentheorie nach Art der Lösung des gordischen Knotens vor sich geht. Dabei leistet er, wie man es ja leider bei Mythologen gewöhnt ist, in Etymologien Erkleckliches. Kadmos ist כתם 'Gold' S. 49, der Berg Mosychlos auf Lemnos ist משחל 'der Brüller' (S. 63): das mag zur Probe genügen. Wir erkennen gern an, daß Verf. allerlei nützliche Kenntnisse besitzt; auch hat er, falls er in erster Linie Orientalist sein sollte, das klassische Material

Digitized by Google

fleißig und in weiterem Umfange herangezogen, als es öfters von seiten der Orientalisten geschieht — freilich hätte der Druck der griechischen Stellen sorgfältiger überwacht werden sollen —; die neuere Litteratur über die verschiedenen Fragen, die er streift, wurde von ihm natürlich benützt, er kennt auch Gruppe und glaubt ihm, was er über die Quelle Philons behauptet (S. 3. 48). Ich fürchte aber, er hat sich manche derartige Ansicht nur rein äußerlich angeeignet, und obwohl ihm mancherlei gute Gedanken kommen, ist er doch nirgends zu einem wirklichen Verständnis der ihm vorliegenden mythologischen Probleme vorgedrungen.

Berlin. Karl Dyroff.

H. D'Arbois de Jubainville, Les premiers habitants de l'Europe. Sec. éd., 2ème vol. Paris 1894, Thorin & fils. XXVIII, 426 S. gr. 8.

Dem 1. Bande der zweiten Ausgabe des bedeutsamen Werkes, den ich in dieser Wochenschr. IX (1889), Sp. 1440 f. angezeigt habe, ist jetzt der 2. Band gefolgt, der ein erhöhtes Interesse verdient. Nach einer Vorrede, in welcher der Verf. vorläufig die Hauptergebnisse seiner Forschungen den bisherigen Ansichten gegenüber rechtfertigend darlegt, behandelt er in Kap. IX des Buches II, das den 1. Teil der Indoeuropäer umfaßt, § 1—19 die Ligurer in ihren geographischen Denkmälern; in Buch III, dem 2. Teil jener Völkergruppe gewidmet, erörtert er dann in Kap. I, § 1—9 die Hellenen; in Kap. II, § 1—4 die Italioten (Umbro-Latiner); endlich in Kap. III, § 1—25 die Kelten.

Die Ligurer, denen schon das letzte Viertel des 1. Bandes gehörte, nehmen noch über die Hälfte dieses 2. Bandes (215 S.) ein. Der Verf. glaubt, sie als Vorgänger der Italioten und Kelten in der Besetzung fast des ganzen mittleren, südwestlichen und westlichen Europas anerkennen zu müssen, indem er ihre Spuren in den geographischen Namen Italiens und seiner Inseln, Deutschlands und seiner Nebenländer, Frankreichs mit Korsika, der pyrenäischen Halbinsel, ja Großbritanniens und Irlands nachweist. Als ligurisch ergeben sich z. B. die Suffixe -asco, -usco (Var. -osco), wb. -usca u. s. w.; -no, wb. -na; -ro, wb. -ra; -ent, -unt (Var. -ont), Part. Präs. Akt., mit verschiedenen Ableitungen; -n(e)no, wb. -m(e)na, Part. Präs. Med., desgl.; -ati, Ethnika bildend; ferner die Wurzeln borm „sprudeln"; rot „rollen"; is „sich heftig bewegen"; dru „laufen"; seq „sickern"; sab „strömen" u. s. w. Es geht daraus zugleich der indoeuropäische Charakter der ligurischen Sprache hervor. Nach der Auffassung des Verf. von der geringen Zahl der eroberndeu keltischen Aristokratie in Gallien — er berechnet nur 60,000 Familien —, die noch dazu von Cäsar und seinen Nachfolgern fast ganz vernichtet wurde, ergiebt sich als Grundstock der heutigen Bevölkerung Frankreichs das ligurische Element. Zu ähnlichen Resultaten waren ans den Gräberfunden und Schädelmessungen sowie dem Körperbau bereits Broca und Is. Taylor (The origin of the Aryans, London 1890) gekommen, nur daß letzterer diese gallischen Ligurer als die echten „Kelten" ansieht, deren Name später irrtümlich auf die Belgae übertragen sei. — Sehr knrz sind die Hellenen (S. 219—240) behandelt: sie sollen sich im Bassin der mittleren Donau von den Italioten getrennt haben und über Illyrien in die Balkanhalbinsel eingerückt sein, von wo sie sich erst über die Inseln und die kleinasiatische Küste ausbreiteten; zu ihnen gehörten auch die Makedoner. Graikoi war ein echter, alter, mit Hellenen (Selloi) gleichwertiger Name. — Noch kürzer sind die Italioten weggekommen (S. 242—252), von denen nur die Umbrer und Latiner hervorgehoben werden, denen der Verf., gegen Helbig und Taylor, die schweizer und oberitalischen Pfahlbauten abspricht, die er vielmehr ihren Vorgängern, den Ligurern, zuerkennt. Die merkwürdigen sprachlichen Berührungen mit den Kelten sind gebührend hervorgehoben: sie setzen jedenfalls ein längeres inniges Zusammenleben voraus. — Ausführlichere Untersuchungen sind dann wieder den Kelten gewidmet (S. 254—421), deren einstige Verbreitung besonders an den in geographischen Namen enthaltenen Wörtern novios „neu"; dunon „Schloß"; briga „Burg"; duros „Fort"; magos „Feld" u. s. w. nachgewiesen wird. Auch gewisse lautliche Eigenheiten verraten keltischen Ursprung: so der Abfall des ursprünglichen p im Anlaut und im Inlaut zwischen Vokalen, z. B. silva (H)ercynia statt Perkunia; Veruemeton = Ὑπερ-Νέμετον; ferner ē aus ursprünglichem ei z. B. R(h)ēnos; dagegen ī aus ē z. B. rīx, Gen. rigos „König", oft in Eigennamen, u. s. w. Aus diesen und anderen Gründen nimmt der Verf. eine vielhundertjährige Herrschaft (etwa 1100—400 v. Chr.) der Kelten über die Germanen in Norddeutschland an, während welcher die letzteren von den ersteren mit den Anfängen höherer Kultur auch einen größeren Teil des Wortschatzes entlehnten, besonders in betreff des Staatslebens, des Krieges, der Wohnung und der Geräte, der Geographie, der Medizin u. s. w. Dieser langjährigen Knechtschaft wird auch die lautliche und grammatische Entartung der altger-

Digitized by Google

manischen Sprache zugeschrieben, die sich in der ersten Lautverschiebung, der Verarmung der Konjugation u. s. w. kundgebe. Doch behaupteten die Germanen ihre Nationalität durch den religiösen Gegensatz, in welchem sie zu den Kelten standen, und der sich z. B. auch in der Leichenverbrennung äußerte, die bei den Kelten Ausdruck der Verachtung und Strafe war. Noch im 5. und 4. Jahrh. v. Chr. existierte, nach des Verf. etwas phantastischer Ansicht, in Mitteleuropa ein großes keltisches Reich (Celticum, τὸ Κελτικόν), an den Namen des Königs Ambicatus geknüpft, von dem eine Art Oberleitung der damaligen großen keltischen Kriegs- und Eroberungszüge ausging. Erst im 3. Jahrh. v. Chr. schüttelten die Germanen Norddeutschlands das keltische Joch ab und begannen ihre Ausbreitung nach Süden und Westen, die Kelten vor sich hertreibend, die so bis ins Innere Kleinasiens gelangten und andrerseits zum zweiten Male (die Belgier) nach Großbritannien hinübergingen. Eine Betrachtung der Namen Celtae „Helden“; Galatai „Krieger“; Galli (dunkel); Wal(h)en = Volcae bildet den Schluß des Bandes.

Zu loben ist, wie bei so vielen französischen Werken, die geschickte Disposition, die klare Darstellung, die angenehme Sprache sowie die wissenschaftliche Unbefangenheit. Über die Grenzen des Ligurischen und Keltischen, auch in sprachlicher Hinsicht, kann man vielfach abweichender Meinung sein.

Mülhausen i. E. W. Deecke.

Hans Riggauer und Dr. Hey, Eine Sammlung antiker Münzen und Medaillen zum Schulgebrauche und für Sammler. Stuttgart 1893, W. Mayer. 48 M.

Die in der vorliegenden Sammlung enthaltenen Nachbildungen antiker Münzen und Medaillen sind auf galvanoplastischem Wege hergestellt, in gleichen Farben wie die Originale gehalten und, soweit es die in den Händen des Ref. befindlichen Originale zu überschen verstatten, im ganzen deutlich und richtig wiedergegeben. Nur No. 5, das bekannte Arethusa-Dekadrachmon, sollte nach einem besseren Originalstück wiedergegeben sein. Die Kopie ist zu plump; der Kopf der Nymphe hat nicht den klassischen Ausdruck, den das Original aufweist. Es werden in den 56 Nummern zunächst die verschiedenen Hauptmünztypen der persischen, lydischen, attischen (ältere und jüngere Zeit), korinthischen, makedonischen, phönikischen Prägung wiedergegeben. Wir vermissen nur ein karthagisches und ein massiliotisches — Triobolon = Victoriatus = Quinar — Prägestück. Es folgt eine Serie, welche die Einteilung des Libralasses vom As bis zur Uncia exemplifiziert, dann ein Stück des Unzialfußes, ferner Denar, Quinar, Sesterz, Victoriat für die republikanische Zeit. Hier vermissen wir im Hinblick auf Tac. Germ. 5 als Gegenstück zum Denarius serratus den bigatus. Die Geldwährung der Cäsarenzeit wird durch recht gut gewählte Exemplare illustriert; bei Trajan hätten wir gern den auch von O. Kohl (Über die Verwendung römischer Münzen im Unterricht, S. 51) erwähnten Denar aus des Kaisers zweitem Konsulate (vgl. Germ. 37) vertreten gesehen. Aus der Diokletianischen Münzordnung sind dargestellt: Solidus (einmal), Follis (zweimal), Nummus centenionalis (einmal). Ein Contorniat — Homer — macht den Schluß der chronologischen Reihe. Der Text umfaßt 20 Seiten und giebt in einzelnen Rubriken Staat, Metall, Namen der Münze, Durchmesser, Gewicht, Erhaltung, Avers, Revers an. „Bemerkungen“ über das Metall, Besonderheiten der Prägung, den Münzfuß, den Stempel, die Zeit u. s. w. schließen die Beschreibung. Von Kleinigkeiten wären zu verbessern: S. 5 lies Petasos st. Petasus; S. 7 ΦΙΛΙΠΠΟΥ st. ΦΙΛΙΡΡΟΥ; S. 11 fehlt die Gleichsetzung des Victoriatus mit dem massiliotischen Triobolon (vgl. Genthe, Über den etruskischen Tauschhandel nach dem Norden, S. 107). S. 18 war zu erwähnen, daß Augustus und Germanicus nicht nur Titel des Nero, sondern auch der nachfolgenden Cäsaren waren. S. 16 ist numus (νοῦμμος) geschrieben, S. 17 dieselbe Münzsorte als nummus bezeichnet. Hier und nicht erst auf S. 19 hätte das Verhältnis zwischen follis und nummus bezeichnet werden sollen. Vermißt wird ferner der Konstantinische Denar = ἀστάριον = λεπτόν des „Neuen Testaments“, ein Stück der gallischen Prägung, wie solche im Rheinland häufig gefunden werden, sowie ein Exemplar der Regenbogenschüsselchen von der oberen Donau (vgl. Hultsch, Griechische und römische Metrologie, 2. Aufl., S. 694 f.). — Im ganzen haben wir eine vortreffliche Publikation vor uns, wie sie für Schulen und Sammlungen nicht erwünschter sein kann. Ohne Zweifel wird die Kollektion dafür wirken, auf dem Gebiete der klassischen Altertumskunde besonders in der Schule neben den Verbalien der Alten auch einmal ihre Realien mehr als bisher zur Geltung kommen zu lassen.

Der Preis für Sammlung und Text ist ein mäßiger; auch können die Stücke einzeln von der Prägeanstalt bezogen werden.

Neustadt a. d. H. C. Mehlis.

Digitized by Google

Hugo Schuchardt, Weltsprache und Weltsprachen. An Gustav Meyer. Straßburg 1894, Trübner. 54 S. gr. 8.

Eine recht interessante Studie zur Sprachphysiologie. Verf. hat sich bereits durch die beiden in demselben Verlage erschienen Schriften: „Über die Lautgesetze", 1885, und „Romanisches und Keltisches", 1886, sowie durch die nicht minder beachtenswerte, leider vielfach mit Unrecht angegriffene kleine Arbeit: „Auf Anlaß des Volapüks", Berlin 1888, als Sprachphilosoph und Sprachphysiolog vorteilhaft bekannt gemacht. Die vorliegende apologetisch gehaltene Broschüre bietet eine treffliche Verteidigung und Ergänzung der vom Verf. in dem letzterwähnten Schriftchen „Auf Anlaß des Volapüks" entwickelten Ansichten über eine Allgemeinsprache und richtet sich gegen die Benrteilung dieses Buches u. a. durch seinen Freund Gust. Meyer in der „Schlesischen Zeitung" vom 12. und 14. Juni 1891 (wieder abgedruckt in Meyers „Essays und Studien II", Straßburg 1893) und namentlich gegen die Schrift von Rich. Hamel: „Die reaktionäre Tendenz der weltsprachlichen Bewegung nebst Untersuchung über Wesen und Entwickelung der Sprache", Halle a/S. 1889. Obwohl Sch. vielfach die Ansichten teilt, welche G. von der Gabelentz in seinem bekannten Buch: „Die Sprachwissenschaft", Berlin 1891, niedergelegt hat, weicht er von ihm in zwei wichtigen Punkten, über die er sich S. 23—26 ausläßt, ab. Er stimmt ihm nicht bei, wenn er S. 372 behauptet, „die Gleichung zwischen Sprache und Volksgeist müsse richtig sein", und billigt es nicht, wenn er S. 451 die Sprache „das unbewußte Erzeugnis der Massen" nennt, in welchem „das Untaugliche wie in einem gesunden Körper von selbst ausgeschieden, das Brauchbare behalten und verwertet wird" (S. 452).

Im allgemeinen enthält die vorliegende Arbeit eine ganze Reihe fruchtbarer, allerdings von einem gewissen, aber berechtigten Idealismus getragener Gedanken, die den Zweck haben, eine internationale Sprache für den Weltverkehr zu ermöglichen und zu empfehlen. Wir geben dem Verf. auch darin recht, daß er in Übereinstimmung mit D. Brinton, Aims and Traits of a World „Langnage", New-York 1889 (abgedruckt aus „Werners Voice Magazine", S. 12) die vielfach als Weltsprache in Aussicht genommene englische als solche für ungeeignet hält. Als gediegen muß ferner Schuchardts Anfsatz im „Litteraturblatt für germ. und rom. Philologie", 1892, Sp. 306, auf den er S. 11 der vorliegenden Schrift Bezug nimmt, bezeichnet werden. Verf. hat in diesem Artikel zur Evidenz nachgewiesen, daß Leben und Wachstum der Sprache in ihrem eigentlichen Sinne, als Individuelles aufgefaßt, große Irrtümer hervorgerufen haben. Am Schlusse seiner Arbeit erwähnt Verf. die Thatsache, daß bereits im Nordwesten Amerikas eine aus Indianersprachen sowie dem Französischen, dem Englischen und der Lautnachahmung zusammengesetzte Sprache als Verbindungsmittel für mehr als 20 kleinere Völker dient.

Dresden. Löschhorn.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Mnemosyne. N. S. XXII, 2.

(125) **H. van Herwerden,** Observationes ad novissimum textum Dionis Chrysostomi. — (162) **C. M. Francken,** Parerga. III. Zu Lucanus. — (175) **H. T. Karsten,** Terentiani prologi quot qualesque fuerint et quibus fabularum actionibus destinati a poeta. Andr. zuerst 166 ohne Prolog aufgeführt, wiederholt 162 mit dem vorhandenen Prol.; Hec. zuerst 165 ohne Prol. aufgeführt, wiederholt 160 mit dem ersten und 160 mit dem zweiten Prol.; Heaut. zuerst 163 aufgeführt mit dem ersten Prol., gebildet von v. 1—3, 11—15 (dann Lücke), 22—27, 35 ff., wiederholt 162 mit dem zweiten Prolog, gebildet von 4—5, 16—21, 28—34; Phorm. zuerst 161 aufgeführt mit dem ersten Prol., gebildet von 1—25, 30, wiederholt 160 mit dem zweiten Prol. 25 (banc f. quam zu setzen)—34; Ad. aufgeführt 160 mit dem vorhandenen Prol. — (222) **J. van Leeuwen,** J. f., De codicillis nuper bibliothecae Lugduno-Batavae donatis (mit 2 Taf.). Text der Babrianischen Fabeln auf den von A. D. van Assendelft de Coningh der Bibliothek geschenkten Wachstafeln aus Palmyra. — (230) **J. J. H.,** Varronis fragmentum. — (231) **S. A. N.,** ΚΑΙΦΟΣ. Berichtigungen zu den von P. Kretschmer jüngst behandelten Vaseninschriften.

Journal des Savants. Jan.-Mars 1894.

(19) **G. Perrot,** Trois catalogues. 3. article. Bespricht A. H. Smith, A catalogue of sculpture in the department of Greek and Roman antiquities. British Museum. Vol. I, dessen Vollständigkeit und Genauigkeit gerühmt wird. Das Werk ist umso wichtiger, weil das Brit. Mus. in ihrer Art einzige Schätze besitzt (wie die Lotossäulen von Naukratis) und auch die Lücken seiner Sammlung durch Gipsabgüsse ergänzt hat. Am meisten Ehre macht dem Verf. der den Parthenonskulpturen gewidmete Abschnitt; seine Arbeit muß für jeden den Ausgangspunkt für die Feststellung der Anordnung der Figuren am Friese und an den Giebelfeldern bilden. — (28) **L. Delisle:** P. Marais et A. Dufresne de Saint-Léon, Catalogue des incunables de la bibliothèque Mazarine. 1. Art.

Digitized by Google

Besprechung der theologischen und geschichtlichen Litteratur.

(77) **J. Girard:** A. Croiset et M. Croiset, Histoire de la littérature grecque. III. 4. Art. Bespricht vornehmlich den die dramatische Konzeption des Äschylos betreffenden Teil des Bandes und rühmt zum Schluß an dem Werke die ungezwungene Einfachheit einer bündigen Form, das unmittelbare Studium der Texte und die Sorgfalt und Selbständigkeit der Untersuchung. — (89) **L. Delisle:** P. Marais et A. Dufresne de Saint-Léon, Catalogue des incunables ss. 2. Art. Durchmusterung der aus der französischen Humanistenzeit des 15. Jahrh. stammenden Werke. — (100) **R. Dareste:** D. Comparetti, Le leggi de Gortyna ss. 2. Art. Darstellung des Rechtes der Erbtöchter, des Obligationsrechtes, der Adoption u. a. nach den Inschriften.

(142) **H. Weil:** C. Hesseling, On waxen tables with fables of Babrius (Tabulae ceratae Assendelftianae). Emendation der auf den Leidener Wachstafeln erhaltenen Stücke. Aus dem Umstande, daß hier fab. 43 in anderer Fassung erscheint als in der Athossammlung, folgert Verf., daß Babrius zwei Ausgaben veranstaltet hat. Die Tafeln lehren, daß Bearbeitungen äsopischer Fabeln in Trimetern schon bald nach Babrius' Tode existierten. — (166) **G. Boissier:** P. de Nolhac, Pétrarque et l'humanisme. 'Ausgezeichnetes Werk, das mehr bietet, als es verspricht'.

Rivista di Filologia. XX, 7—9.

(321) **Gilov. Setti,** Leonida Alessandrino. Zusammenfassung der bisherigen Ergebnisse der Forschung über Person und Gedichte des Leonidas; mit Sicherheit sind 39 Epigramme als ihm gehörig erwiesen. — (348) **C. Giambelli,** La τρόλχψις epicurea e la geosecologia conforme ad essa. — (385) **D. Bassi,** L'epitome di Quintiliano di Francesco Patrizi Senese. Über Leben und Schriften des Patrizi, Bischofs von Gaeta († 1494), insbesondere seine fälschlich 1554 unter dem Namen des P. P. Vergerius gedruckte Epitome des Quintil. (vgl. Wochenschr. 1892, No. 39. 40). — (471) **D. Bassi:** Fr. Johnson, De coniunctivi et optativi usu Euripideo in enuntiatis finalibus et condicionalibus (Berl.). 'Guter Beitrag zu den Studien über die Syntax der Tragiker'.

Zeitschrift für Gymnasialwesen. XLVIII. Jan.

(1) **H. Genz,** Die Einheit des altklassischen Unterrichts auf der Oberstufe des Gymnasiums. Ratschläge für die einheitliche Entwickelung des Unterrichts in den alten Sprachen und der alten Geschichte als einer wesentlichen Grundlage höherer allgemeiner Bildung. — (11) **C. Rethwisch,** Deutschlands höheres Schulwesen im 19. Jahrh. (Berlin). 'Vortrefflich geeignet, einen Überblick über die Entwickelung unseres höheren Schulwesens in ihren tieferen Zusammenhängen zu geben'. *H. Schiller.* — (12) **W. Schrader,** Geschichte der Friedrichs-Universität zu Halle (Berlin). 'Ein monumentum aere perennius'. *H. F. Müller.* — (21) **Hennings,** Lat. Elementarbuch. 3. Abt. 5. Aufl., bearbeitet von B. Grosse (Halle). 'Geschickt, aber in den stilistischen Anforderungen für Quarta vielfach zu weit gehend'. *P. Doetsch.* — (24) **Grosse,** Lat. Formenlehre für den Anfangsunterricht (Arnstadt). 'In der gegenwärtigen Gestalt als geeignetes Lehrmittel nicht zu empfehlen'. *R. Schenk.* — (27) **E. Zimmermann,** Übungsbuch im Anschluß an Cicero, Sallust, Livius. II (Berlin). Vorschläge zur Erhöhung der Brauchbarkeit des Buches, die besonders in der zwanglosen Gestaltung eines sehr reichen Materials unter genügender Berücksichtigung der Grammatik besteht, von *F. Thümen.* — (29) **Xenophons** Anabasis für den Schulgebrauch, hrsg. von E. Bachof. 2. Aufl. (Paderborn). 'Empfehlenswert'. *W. Gemoll.* — (30) **K. Schenkl,** Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. 8. Aufl. (Wien). 'Gediegen'. *P. Weissenfels.* — (47) **A. van Kampen,** Justus Perthes' Atlas antiquus (Gotha). 'Äußerst preiswürdig'. *A. Kirchhoff.* — Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin. (1) **R. Engelmann,** Archäologie. — (26) **M. Schmidt,** Curtius.

Le Muséon. XII, No. 5.

(495) **W. Deecke,** Lat. Schulgrammatik. 'Die Idee, den Stoff in zwei Teile, für den Schüler und den Lehrer, zu teilen, ist glücklich; die Darstellung im allgemeinen gut, nur vermißt man eine größere Zahl von Beispielen'. O. P.

Litterarisches Centralblatt. No. 27.

(949) **Fr. v. Schwarz,** Alexander des Gr. Feldzüge in Turkestan (München). 'Vortrefflich, äußerst ergebnisreich'. *Ed. M . . . r.* — (953) **J. Ries,** Was ist Syntax? (Marburg). 'Vortrefflich; von jedem zu lesen, der sich mit grammatischen Dingen beschäftigt und das Verhältnis der Teile der Grammatik zu einander und zum Ganzen prüfen will'. *G. M . . . r.* — (960) **Fr. Blass,** Die attische Beredsamkeit III 1. 2. A. (Leipz.). 'Die ergänzende oder nachbessernde Hand des Verf. ist fast auf jeder Seite bemerkbar'. *Sigv.* — (965) **Ph. Balluf,** Röm. Straßen in Bosnien u. der Hercegovina. I. (Wien). 'Es giebt wenig Beispiele in neuerer Zeit, daß ein Einzelner in so kurzer Zeit und in einem so wenig kultivierten Lande eine gleich schwierige Aufgabe mit ähnlichem, jede Kritik ausschließenden Erfolge zu Ende geführt hätte'. *S.* — **Chr. Blinkenberg,** Asklepios (Kopenh.). 'Mit Kenntnis und selbständigem Urteil geführte Untersuchung der an die Funde von Epidauros sich knüpfenden religionsgeschichtlichen Probleme'. — (966) Monuments et mémoires publiés par l'Académie des inscriptions et belles-lettres. I, 1 (Paris). 'Das vorliegende Heft entspricht in vorzüglicher Weise dem Zwecke des glänzenden Unternehmens, das die Kunst vom alten Orient bis zur Renaissance umfassen soll'. *A. M—s.*

Digitized by Google

Deutsche Litteraturzeitung. No. 27.

(835) **E. Hennecke,** Die Apologie des Aristides (Leipz.). 'Sehr dankenswert; der Rekonstruktionsversuch durchaus gelungen'. *C. Schmidt.* — (840) Mythographi Graeci. I: **Apollodori** bibliotheca. Ed. R. Wagner (Leipz.). 'Trotz allen Fleißes ist W. seiner Aufgabe nicht ganz gerecht geworden; er faßt sie zu eng, indem er nur den reinen Apollodor geben will: eine wissenschaftliche Bearbeitung des Apollod. allein ist unmöglich'. *E. Bethe.* — (842) **Fr. Zöchbauer,** Studien zu den Ann. des Tac. (Wien). 'Übercilt'. *v. Domaszewski.* — (851) **A. Riegl,** Stilfragen (Berl.). 'Hat das Verdienst, die einseitige stofflich-technische Betrachtungsweise auf dem Gebiet der Ornamentik als in den wesentlichen Punkten unrichtig erwiesen und die historische Methode zur Lösung des schwierigen Problems mit entschiedenem Erfolge verwandt zu haben'. *C. Frey.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 27.

(729) **A. Dieterich,** Nekyia (Leipz.). Anerkennende, zahlreiche Nachträge bietende Anzeige von *W. Drexler.* — (737) **Ciceros** Reden für Q. Ligarius u. für den König Deiotarus — hrsg. von H. Nohl. 2. A. (Leipz.). 'Wichtig durch die fast sämtlich durch den Harl. 2682 veranlaßten Änderungen'. *Deiter.* — (738) **Fr. Zöchbauer,** Studien zu den Ann. des Tac. (Wien). 'Der positive Ertrag verhältnismäßig gering'. *Th. Opitz.* — (741) **J. Spika,** De usu praepositionum in L. Annaei Senecae tragoediis (Wien). 'Fleißige Materialiensammlung, aber an der statistischen Krankheit leidend'. *W. Gemoll.* — (742) **A. Pasdera,** Dizionario di antichità classica. fasc. 3 (Turin). 'Zeigt gegen die früheren Hefte einen Fortschritt an Korrektheit'. *Fr. Harder.* — (743) **J. Ries,** Was ist Syntax? (Marb.). 'Verdient die Beachtung aller Syntaxforscher'. *P. Kretschmer.* — (746) **J. Lattmann-H. D. Müller,** Griech. Grammatik f. Gymn. I. Formenlehre. 5. A.; bes. von H. Lattmann (Gött.). 'Verdient trotz mancher Ausstellungen Beachtung im vollsten Maße'. *W. Vollbrecht.*

Neue philologische Rundschau. No. 13.

(193) **Aristophanis** comoediae — ed. Fr. Blaydes. X. XI (Halle). 'Das Gute wird durch die Menge des Unnötigen u. Geringwertigen erdrückt'. — (195) **P. Lejay, A. Annael Lucani** de bello civili liber I (Paris). 'Das Buch legt günstiges Zeugnis von großem Fleiß und gewissenhafter Sorgfalt ab, wiewohl es nur in der Hissfrage Anspruch auf selbständige Forschung machen kann'. *G. Hundt.* — (199) **Silî Italici** Punica ed. L. Bauer. II (Leipz.); Handschriftliche u. kritisch-exegetische Erörterungen zu den Pun. des Sil. It. (Augsb.). 'Fleißige, besonnene Arbeiten'. *G. Eskuche.* — (201) **Zanino Volta,** Delle abbreviature nella paleografia latina (Mail.). 'Geringwertig'. *Ruess.* — (202) Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn. XVI, 2. (Leipz.). Bericht von *Meisterhans.* — (204) Antiquités du Bosphore Cimmérien rééditées — par S. Reinach (Par.). 'Sehr dankenswerte Erneuerung'. *Sittl.* — (205) **St. Cybulski,** Tabulae quibus antiquitates graecae et romanae illustrantur. VIII: Castra Romana (Leipz.). 'Eine größere Ausführung der Lagerskizze nach Polybius ist erforderlich; sonst ein vortreffliches Anschauungsmittel'. *Bruncke.* — (206) **A. Dyroff,** Geschichte des Pron. refl. (Würzburg). 'Noch keine wirkliche Geschichte des Reflexivums, aber doch ein wertvoller Beitrag. (208) **Fr. Holzweissig,** Griech. Schulgrammatik (Leipz.). 'Bei einer neuen Auflage wird viel zu ändern, namentlich zu streichen sein'. *Meisterhans.*

Revue critique. No. 25.

(481) **A. Blanchet,** Les monnaies grecques (Par.). 'Gereicht der Petite bibliothèque d'art et d'archéologie nicht zur Uzier'. *A. de Barthélemy.* — (482) **Chr. Boehm,** De cottabo (Bonn). 'Fördert die Frage nicht'. *Mly.* — (484) **E. Fehr,** Studia in oracula Sibyllina (Upsala). 'Zeigt eindringende Kenntnis des Gegenstandes und Scharfsinn; aber umfaßt für den beschränkten Raum zu viel und bleibt oft auf der Oberfläche'. *Mly.*

Academy. No. 1151. 1152.

(434) C. **Torr,** Ancient Ships (Cambr.). 'Nützlich und interessant'. — (435) **E. Curtius,** Gesammelte Abhandlungen (Berl.). 'Muß jedem Liebhaber der Altertumsstudien willkommen sein'. — **St. Gsell,** Essai sur le règne de l'empereur Domitien. 'Kann von keinem Forscher in der röm. Geschichte übersehen werden'.

(461) Egypt Exploration Fund. Die Ausgaben belaufen sich für das J. 1892/93 auf ca. 2140 £, dazu für den Archaeological Survey 1200 £. Die Zunahme der Ausgaben ist besonders veranlaßt durch die Konspieligen, aber an Ergebnissen jedes frühere Unternehmen des Fund weit übersteigenden Ausgrabungen von Deir el Bahari. Ein von Naville verfaßter Einleitungsband soll die Reihe der Berichte über diese Ausgrabungen eröffnen. Soeben ist von dem Fund ein kleiner Atlas von Altägypten veröffentlicht, dessen einzelnen Karten ein Verzeichnis der Nomen, ihrer Hauptstädte und Lokalgottheiten beigegeben ist.

Berichtigung.

In No. 32/33 Sp. 1016 Z. 17 v. u. muß es heißen 'fecit für feeisset' st. 'fuit für fuisset'.

Zu Euripides und seinen Scholiasten.

Nach A. Papadopoulos-Kerameus in seinem Katalog der Bibliotheken des griechischen Patriarchats zu Jerusalem*) Bd. I. S. 110 ff. finden sich im cod. 36, einem

*) Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη ἤτοι κατάλογος τῶν ἐν τοῖς βιβλιοθήκαις τοῦ ἁγιωτάτου πατριαρχικοῦ καὶ σταυροπηγιακοῦ θρόνου τῶν ἁγίων πόλεων καὶ πασῶν Παλαιστίνης συγκειμένων Ἑλληνικῶν κωδίκων, συνταχθεὶς μὲν καὶ φωτοτυπικοῖς ἀντιγράφοις

Digitized by Google

Palimpsesths des 12. oder 13. Jahrh., nach Palimpsestblättern, deren ursprünglicher Inhalt sich nicht mehr entziffern läßt, auch 34 Palimpsestblätter aus einer alten Euripideshs, die der Schreiber zu 17 Blättern seiner Hs verändert hat: fol. 141, 157, 166, 170, 172, 179, 186, 195, 211, 214, 218, 220, 223, 254, 262, 267, 270, sodaß zwei Blätter der ursprünglichen Euripideshs einem der neuen Hs entsprechen. Jede Seite der ursprünglichen Hs enthielt 25 Verse des Euripidestextes, jede Seite der neuen Hs also 50 Verse. Von den Dramen des Eur. sind folgende durch Fragmente vertreten: 1) Orestes (V. 105—412; 565—598; 718—766; 897—948; 1152—1175 und 1356—1556). 2) Hippolytos (V. 330—368 und 494—542). 3) Medea (V. 76—255). 4) Phoinissen (V. 811—877 und 1601—1700). 5) Hekabe (V. 869—920 und 1125—1173). 6) Andromache (V. 81—169; 777—830; 836—986; 1042—1091). Der Herausgeber des Katalogs hat als Probe dieser Palimpsestblätter 7 phototypische Tafeln beigegeben, die uns ein Bild der Hs zu geben geeignet sind. Diese Tafeln enthalten:

1) aus der Andromache: V. 104—120 und 122—144 Dind.,
2) V. 806—830 und 1042—1067,
3) V. 912—936 und 938—961 aus demselben Drama;
4) aus dem Hippolyt: V. 494—518 und 320—344;
5) aus dem Orest: V. 337—362 und 155—185,
6) V. 743—766 und 566—588,
7) V. 1488—1508 und 1410—1440.

Nach Papadopoulos ist dieser Text des Eur. gegen Ende des 10. Jahrh. geschrieben. Im allgemeinen sind die Lesarten denen des Vatic. 909 (B bei Kirchhoff und Nauck, V bei Dindorf) verwandt; aber da, falls die Schätzung des gelehrten Verfassers unseres Katalogs richtig ist, der cod. Hierosol. unsere besten Hss um rund zwei Jahrhunderte übertrifft, so verdient diese Überlieferung jedenfalls die Beachtung der philologischen Welt im höchsten Grade. Der Verf. notiert selbst einige mehr oder minder bemerkenswerte Varianten. So Or. 175 πολυστόνων anstatt πολυπόνων, freilich die Gegenstrophe zeigt, daß πολυστόνων allein richtig ist; die Verwechslung von πολύπους mit πολύστονος ist häufig, z. B. Soph. El. 1275. 566 steht θώρηος statt θώρακος und 586 θώρηξ statt θώρακ, was formell und inhaltlich verkehrt ist. 573 ἀσπίτα λαιψήρων statt ἀσπίς τε δαιμόνων. 1510 Μαινάδων δονδρομάδι. Med. 228 ηρνώσατο mit den übrigen Hss und den Scholien. Phoin. 1639 ἀθέτου für ἀθλίου.

Ich notiere im folgenden nach den phototypischen Tafeln einige Varianten zu Kirchhoffs Text:*)

Orest: 159 χαρόν — 160 hat der Kod. ὦ μέλεος mit der Mehrzahl der Hss, ebenso 161 ὦ τάλας — 162 scheint vor ὄθλιος ebenfalls ὦ zu stehen nebst ἦ — Ἠλέκτρα am Rande (über ὄθλια steht ὀθλίως, über ὀλαιν steht εἰπεν) — 175 πολυστόνων für πολυπόνων, s. o. — 179 σχεμαμένοισιν — 180 οὐδ τε ἀλήτων ὁπῶ τι συμφορᾶς — 181 scheint vor dem Wort κτυπον nochmals ἦ am Rande zu stehen. — Am äußeren Rande stehen Scholien, von denen ich hier im Anschluß an Schwartz' Ausgabe Proben gebe, soweit sie lesbar sind. Zu 156: οἰκτιούμενος ὁ χορὸς τὰς συμφορὰς καὶ συναχθόμενος γεγονὼς τῶν (sehr zweifelhaft) ἐξίσταται τὸ (. . . . . = Schw.) εἰ βλάσφαρον κνησμός — 159 τὸ βαθύτατον τοῦ ὄπνου (das übrige bei Schw. Stehende ist hier unleserlich) — 160 μέλεος οὐτός . . . . . = Schw. bis πράξεις, ferner ἀρνεῖται δὲ πως τὴν τοῦ ὀφείτου πράξιν εἰς θεὸν ἀναφέρων ταῦτα (was bei Dindorf und Schw. ἀναφέρουσα soll, weiß ich nicht) — Zu Schol. V. 174 bemerke ich, daß alles, was bei Schw. steht, bis S. 116, 8 lesbar ist. S. 116, 7 fehlt τοῦ vor ἥλιον — Die übrigen Scholien zu V. 155—185 sind entweder auf der Phototypie unleserlich oder weichen von den bis jetzt bekannten Fassungen nicht ab.

Or. 341 ἦ (?) ὥστε für ὡς — 343 κατέκλωσε δεινὸν — 345 ἄλλον fehlt (hinter οἶκον steht am inneren Rande folgendes Scholion: πρὸς τὰ ἄνω καὶ κάτω (?) τοιοῦτα πρὸς τὸ ὀλοφύρασθαι (?) τὸν (oder τῷ) τὸ τίνα γὰρ ἐτι σφοιν] — 348 καὶ μὴν βροτολὺς οὖτός δὲ στείχει (vgl. die Varianten zu den Scholien bei Schw.) — 349 τολὺ deutlich — 354 nach τύχην steht am inneren Rande das bei Schw. zu V. 352 mitgeteilte Scholion.

Androm. 122 ζῆσαι συμφορᾷ συνελθόντα (als Scholion am Rande: συνέλκεται οἱ πόνοι τῶν (?) δὺο λέκτρων) — 128 scheint ἐγκεντίσαι zu stehen — 129 steht hinter διξήκη̃ς das Scholion: τὸν τῶν θυσιῶν δεκτικὸν (τὸν ist auch bei Dind. IV 136, 19 zu schreiben, und vielleicht löst sich so auch das διξήκη̃ς bei Schw. II 261, 1 auf, vgl. Schol. Phoen. 632) — 130 δόμοι τὰς τοιούτου θεοῦ — τὶς τοὶ scheint in der Hs zu stehen, aber am Rande scheint τί τοὶ korrigiert zu sein — 131 στυζομένων und als Scholion ακτζομένην — ακκιλίων und am Rande σημείωσαι — 133 τὸ κρατοῦν δέ σε πείσει (das letzte Wort ist nicht ganz sicher) — 135 scheint τῶν statt τῷ zu stehen — 139/40 τῶν ὦ ὑστατωτάτα πανοῖκτανα νύμφα — 810 ἦ κατθνῆς κτενομένης ὦ χρὴ θανεῖν — 822 ϑθνεῖ — 828 wird durch ein Θ am Rande der Διρκάινα zugeteilt (wie 820 durch ϑ dem Chor und 825 durch τῷ dem Hermes) — 825 heißt in der Hs ὦ (ω) μοῖ μοι — 829 οὐ αἰ οὐ. An Scholien notiere ich: 809 διξήκη̃ς (Paraphrase zu ἀσκιτικῆ) — 811 ἀναστρέφονται — 813 ἀφαιρούμενοι — 814 μετανοεῖ oder μετανοεῖ ἐννοήσασα λυπεῖται — 816 σῆμ᾽ὴ τὸ σημεῖον, σῆμον δὲ (ohne οὖτόνος) οὐτὸ τὸ τρόφιμα (ein Herodianeum, vgl. Lentz I 335 Anm., wo unsere Stelle sowie Schol. Arist. Ach. 125 nicht berücksichtigt sind, vgl. auch die von Schw. II 303, 1 f. angeführten Stellen) — 818 ὀργάων συνγῆων, vgl. die Anmerkung von Schw. II 303, 4 — 819 μᾶλλον πείσαι (so) ὑνόμενος — 824 τῇ ἐπιθυμίᾳ, τὴν ἔρωτι — 826 στοράγματα λύουσα (?) — στράφμα κόμης ἐκτὸς (oder ὀκὸ) τῶν χειρῶν ὀλόφυρμα καὶ ξύσματα (oder ξύσμα ὀκὸ) τῶν ὀνύχων — 1042 ὀδύρρομαι ἔπεσον scheint die Hs zu bieten — 1064 ἦ κατ᾽ὀμματ᾽ἐλθὸν μάγ᾽ — 1067 ἐυθυνὴν πρὸς ἑστίον.

1113 ἦ τὶς (von 913—920 sind die Personen regelmäßig angegeben) — 924 δόμοι τ᾽ — 929 ff. giebt auch unsere Hs dem Orest — 931 λόγον, aber τοῦσδ᾽ — 932 σίγπαλιτον — 933 ἀνὲξ — 939 τοῦν φυλάττειν ἢ σαφῆ᾽ οὖν εἶδε — 938 ἐξηκοιθὴν μορία — 941 πεῖσαι ὃ᾽ ἔμη γνησίους μὲν ἔτεκον ὦν — 948 αὐτὴν θέλει — Am Rande zu 953 st. zu 954 steht τὶς τὸ γυναικεῖον γένος — 955 συγγνωστὰ μὲν οὖν σοι — 956 γυναικείους — 961 φυλὰς st. φυλακὰς scheint in der Hs zu stehen — Am unteren Rande steht nach V. 961 folgendes Scholion: σοφὸν τι τὸ τέρμα τοῦ διδοξάντος τοὺς βροτοὺς ἀκούειν τὸ ἐναντία (? vom letzten Worte ist nur der Anfangsbuchstabe erhalten) λεγόντων ἀντὶ <τοῦ> ὑμνεῖσθαι χρὴν τὰ παρὰ τῶν ἐγκρατεστάτων (so statt ἐγκρατεστάτων) λεγόντα. Das Übrige, wie es bei Schw. II 308, 7—10 steht, ist unvollständig erhalten; die Fassung des Scholions stimmt am meisten

*) Die Personalbezeichnungen sind in regelmäßigen Abkürzungen am inneren Rande angegeben, vgl. Wilamowitz, Euripides' Herakles, Band I S. 129 f. Anm. 13; also ϑ = χορός, ἦ = Ἠλέκτρα. 161 steht nach τάλας der Doppelpunkt in der Zeile; 173 steht ἦ auch in der Zeile.

mit der im cod. Vat. 909. Sonstige Randscholien sind: zu 918 αἰδεσθείς — 921 ἔφορον τοῦ γένους — 922 παρόσταται (so) τῆρδε τῆς (?) χώρας — 924 μονοωυγὶ φωνὴν ἀρίεντες (eiu Ausdruck, der, wie Dind. andeutet, wohl aus Demosth. 9, 11 stammt); dahinter steht vielleicht ἀντὶ τοῦ διὲ τοῦτον — 927 ἢ αἰσχρὸς (doch ist diese Lesung nicht ganz sicher) ἢ ἐπὶ αἰσχροῖς ἀλοῦσαν — 929 ἀλλ' εἰ ἱρωτήσατέ τις πῶς ταῦ' ἐξεπαράτανεν — 931 ἐχρήσαντο ἀνατέμνουσαν ὑπάλυαν — 934 λείπει ἥραν — 935 βλεπούσης ζώσης ἢ οὔτως· οὐκ ἀν μὲ ζώσαν ἐκλπρώσει.

Hippol. 498 συγκλείσεις — 499 μεθήσῃ — 500 αἴσχρ' ἀλλ' ἀμείνω τῶν κακῶν (τοῦ' fehlt) ἐστὶ σοι — 501 ἐκσώσει γέ σε — 502 κατθανὼν — 503 καὶ μήν (so, also καὶ μὴ τε πρὸς θεῶν εὖ λέγεις (?) αἴσχρα δέ — 504 εὖ für οὐ auch unsere Hs — 507 χρὴ μὲν — Zu 500 steht folgendes Schollon: αἴσχρα μὲν τὰ λεγθέντα· καλὰς μὲν (?) γὰρ λέγεις καὶ αἰθνώδα, αἴσχρα δὲ ἐστι σῶσαι τὰ λεχθέντα — 507 εἰ δοκεῖ σωφρονεῖν, ὑφεὶς (?) με μὴ ζῆ τὴν ἀρχὴν σιωρεύειν ἐροσθίζειν (?). ὅμως κἀν (?) ταύτην (?) τὴν ἔξοσνό μοι γάρυν δός (ζούης?)· τινὲς δὲ οὕτως· εἰ δοκεῖ σοι μὴ πείθεσθαι εἰς τοῦτο· ἐγρὴν (so) μὲν (oder σὲ) μὴ σφάλλεσθαι ἀπεθοῦσαν· εἰ δέδοκταί σοι τὸ μὴ πεισθῆναι, ἀλλ' ὅμως (?) κἀν δευτέραν κἀν ἔγσονό μοι γάρυν δός· πάντως γὰρ (?) κακείνου ἐρῶντος οὐκ ἀν ἀποτυχοῦσα τῆς κοινωνίας σιγυνθείης.

Hippol. 321 ἔτῳτε κεῖνον — 322 τοῦθ'] τοῦδ' — 323 εἰσ f. εἰς — 325 ἐξεπιστήμην — 326 καὶ σὼν γε γνώσεσιν οὐ μεθήχομαι ἐσσε — 329 ὦ ἐγ· — Zwischen 329 und 330 steht folgende Bemerkung: κρύπτεις τὰ αἰσχρὰ μου παρακαλούμενος σε λέγειν αὐτά — 331 ἐκ τῶν γὰρ ἐβδιῶν αἰσχρὰ μιχανώμεθα — 332 φανῇς — 333 δεξίαν σ' ἐμὴν μέθεις (doch ist das σ' vor ἐμὴν nicht ganz sicher) — 337 ὦ τλῆμον οἷον μῆχαρ — Zwischen 339 und 340 steht die Paraphrase zu 340: κακολογεῖς· λοιδορεῖσε; — 343 ὦ νεωστί.

Orest 566 θάρσους — 569 παρ' οὐδὲν ἦν αὐτοῖς ἀλλύναι πόσιν — 571 ὡς σὺ κυμπλὴς δόπνα — 573 ἀνδρ' ἀπτωτα δωμάτων (s. o.) — 575 ἔσωσεν ἀκήρατον λέγος — 576 ἤσθετο αὐτῇ δίκην — 586 διὰ γὰρ τὸ κτίνεν θέρσος — 747 τοῦτε γὰρ αἰδέναι θέλω — 748 φίλουσι — 752 αἰσθάνετ — τὸ steht im Kod. — 753 ἐτόλμησε — 756 σφε' ἡμᾶν — 758 ὁ μῦθος δ' — 760 φιλασσόμεθα — 761 αστεος — τεύχεσι — 765 ἤλασε. Als Scholien habe ich folgendes entziffert: Zu 746 ff.: τὸ λέγειν (?) εὐλοβούμεθα (= <κακοῦ μὴν φίλου ἐστὶ> τὸ λέγειν· εὐλοβούμεθα') γοητείου δὲ φίλου καὶ τὸ ὑπὲρ δύναμιν κάμειν — 753 ἐκ τοῦ λαζῦσι λοζῦσι καὶ λαζύμαι — 756 ἀναστρεπτέον τὸν λόγον· τί δὴ χρίνει (? χρίνει?) λέξον· τί δὴ χρίνει (?) ἡ ὄφρος εἰπεῖ ὅτι φοβοῦμαι — 765 ἀνοξίβιαν τὴν αἰμιλμένους ἀδελφὴν στρόφιος ἔτχιεν, ἓξ ἧς ἔφυσε τὸν πολεῖτον· οἷον (oder ἤνθυ?) ὅρα ἀδελφοὶ (so) ὁρίστης καὶ πολεῖτης — 766 τόπιρον ἰδίᾳ κατὰ τὴν οἰκίαν ἡμαρτηκότι σοι ἐγκαλῶν ἢ ἐν ὀρμισάν τινι.

Schlierbach-Heidelberg. P. Egenolff.

Personalien.

Geh. Ober-Reg.-Rat Dr. **Höpfner**, vortragender Rat im Preuß. Kultusminist., zum Kurator der Univ. Göttingen ernannt; Dir. Dr. **Genz**, Gymn. in Altona, zum Prov.-Schulrat in Berlin; Prof. Dr. v. **Duhn**, Heidelberg, zum Mitgl. der Kommission der Ausgrabungen in der Herzegowina; Prof. Dr. **Felix v. Dahn**, Breslau, zum Ehrenmitglied der Akad. der Wissensch. in Bukarest; der a. o. Prof. der Univ. Basel Dr. **H. Wölfflin** zum o. Prof.; Privatdoz. der Kunstgeschichte Dr. **Al. Riegl** an der Univ. Wien zum a. o. Prof.; die Hülfsarbeiter am ägypt. Mus. in Berlin Dr. **Fr. Krebs** u. Dr. **H. Schäfer** zu Direktorial-Assistenten; Oberl. Dr. **Tegge** zum Dir. des Gymn. in Bunzlau; Oberl. Dr. **Niggemeyer**, Gymn. in Paderborn, zum Dir. des Gymn. in Brilon; Prof. Dr. **Preuss**, Nicolai-Gymn. in Leipzig, zum Dir. des Gymn. in Freiberg; Prof. **Koenigs**, Gymn. in Saargemünd, Dr. **Lindstedt**, Lyc. in Straßburg, zu Räten 4. Kl.; zu Prof.: die Oberl. **Neubourg**, Kadettenanst. in Bensberg; **Schmelder**, G. in Frankfurt a/O.; **Witte**, G. in Wesel. — Dr. **B. Maurenbrecher** habilitierte sich für klass. Philol. an der Univ. Halle. Es erhielten: Dir. Dr. **Vogel**, Königst. Realg. in Berlin den kgl. preuß. r. Adlerorden 4. Kl.; Dir. Prof. Dr. **Schwalbe**, Dorotheenstädt.-Realg. in Berlin, den kgl. preuß. Kronenord. 4. Kl.; Prof. Dr. **Stenzler**, Kadettenanst. i. Lichterfelde, u. Prof. Dr. **Klose**, Konr. des G. i. Bautzen, das Ritterkreuz 1. Kl. des kgl. sächs. Albrechtordens.

Gestorben: Der Dir. der päbstl. Museen Prof. **C. L. Vissonti** in Rom, 20. Juni, 76 J.; der Assyriolog **H. Layard** in London, 5. Juli, 78 J.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Scholia in Aeschyli Persas ed. O. Dähnhardt. Leipz., Teubner.

Hausrath, Untersuchungen zur Überlieferung der Äsopischen Fabeln. Leipz., Teubner.

Sitzler, Herodot-Präparation. H. 1/2. Gotha, Perthes.

Fr. Boll, Studien über Claudius Ptolemäus. Leipz., Teubner.

Maisel, Zur Würdigung der Handschriften des Dio Cassius. Leipzig, Fock.

Iamblichi in Nicomachi introductionem liber — ed. H. Pistelli. Leipz., Teubner.

Saliarium carminum reliquiae ed. B. Maurenbrecher, Leipz., Teubner.

Siewert, Plautus in Amphitruone fabula quomodo exemplar Graecum transtulerit. Leipzig, Fock.

Friedrich, Q. Horatius Flaccus. Philologische Untersuchungen. Leipz., Teubner.

A. M. A. Schmidt, Zum Sprachgebrauch des Livius. I. Leipzig, Fock.

Tacitus, Dialogus de oratoribus ed. by A. Gudemann. Boston, Ginn & Co.

Plinius d. J. ausgewählte Briefe. Für den Schulgebrauch erkl. von A. Kreuser. Leipz., Teubner.

M. Hertz, Supplementum apparatus Gelliani. Leipz., Teubner.

Theodori Prisciani Euporiston libri III ed. V. Rose. Leipz., Teubner.

J. P. Mahaffy, The Flinders Petrie papyri. II.

Griechische Studien, II. Lipsius zum 60. Geburtstage dargebracht. Leipz., Teubner.

Historische Untersuchungen. E. Förstemann zum 50jährigen Doktorjubiläum gewidmet. Leipz., Teubner.

Virorum clarorum saec. XVI et XVII epistolae selectae ed. Weber. Leipz., Teubner.

G. Capone, Di alcune parole indo-europee sign. 'dritto', 'legge', 'giustizia'. Milano.

Monumenta Germaniae paedagogica. XVI: Ratio studiorum et institutionum scholast. Soc. Jesu. Berlin, Hofmann.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

rscheint jeden Sonnabend.

Abonnements
hmen alle Buchhandlungen
u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich
6 Mark.
nzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
von
CHR. BELGER und O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica,
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen
werden
von allen Insertions-
Anstalten u. Buchhandlungen
angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 25. August. 1894. № 35.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Arati Phaenomena. Rec. **E. Maass** (G. Knaack) 1089
R. Sagawe, Zu im Nachsatz bei **Herodot** (J. Sitzler) 1093
Demosthenes against Androtion and against Timocrates, by **W. Wayte** (Thalheim) . . 1095
E. Cocchia, Gli epigrammi sepolcrali dei più antichi poeti latini (C. Haeberlin) . . . 1097
M. Porcii Catonis de agricultura liber **M. Terentii Varronis** rerum rusticarum libri tres ex recensione **H. Keilii**. Vol. II. fasc. I: Commentarius in **Catonis** de agricultura librum (Ph.) 1098
M. Tullii Ciceronis pro L. Murena et pro P. Sulla orationes, ed. **R Novák** (G. Landgraf) 1100
A. Helm, Griechische Geschichte von ihrem Ursprunge bis zum Untergange der Selbständigkeit des griechischen Volkes. Bd. 4 (R. Weil). 1101
D. Joseph, Die Paläste des Homerischen Epos (P.) 1104

Spalte

A. Kalkmann, Die Proportionen des Gesichts in der griechischen Kunst (A. Furtwängler). I 1105
E. Lattes, Saggi e appunti intorno alla iscrizione Etrusca della Mummia (W. Deecke) 1109

Auszüge aus Zeitschriften:

Philologus. Bd. LII, Heft 4 1112
Bulletin de correspondence hellénique. VIII —XII, Août—Déc. 1893 1113
Litterarisches Centralblatt. No. 28 . . . 1114
Deutsche Litteraturzeitung. No. 28 . . . 1114
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 28. 1115
Revue critique. No. 26 1115
Academy. No. 1153. 1115
Athenaeum. No. 3476 1116

W. Bannier, Beiträge zu den Lesungen der kyprischen Syllabarinschriften 1116

Mitteilungen über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung. II 1117

I. Rezensionen und Anzeigen.

Arati Phaenomena. Recensuit et fontium testimoniorumque notis prolegomenis indicibus instruxit **Ernestus Maass.** Adiecta est vetusta caeli tabula Basiliensis. Berlin 1893, Weidmann. XXXVI. 100 S. 8. 5 M.

Seinen 'Aratea' (vgl. Wochenschr. 1893 Sp. 1157 ff., 1192 ff., 1221 ff.) hat Maaß schnell genug die erste kritische Ausgabe des Dichters folgen lassen, die Frucht zehnjähriger mühsamer Arbeit, eine Musterleistung in jeder Beziehung. Die inhaltreichen Prolegomena erörtern die Frage nach den Hss, den Urheber der in der Hauptha M(arcianus 471) vorliegenden Recensio, den aus den lateinischen Übersetzern und den Citaten (nam. Hipparchs) zu ziehenden Gewinn, die antiken Illustrationen der Sternbilder (mit Polemik gegen Bethe), die Frage nach den Quellen des zweiten Teiles (der fälschlich sogen. 'Diosemien'); endlich wird über etwaige Lücken, unechte Verse und Textkorruptelen gehandelt — alles in knapper, bündiger Form mit vollkommener Beherrschung des ungeheuren, weitschichtigen Materials. Nicht alle Behauptungen des Herausg. halten vor der Kritik stand: so hat Kaibel (Gött. gel. Anz. 1893 S. 939 f.) nachgewiesen, daß die Textgestalt in M, nicht, wie M. will, von dem Mathematiker Theon von Alexandreia herrührt. Anderes übergehe ich. Seine frühere Meinung, daß der Text des Dichters allein auf der in M vorliegenden Überlieferung

Digitized by Google

anfzubauen sei, hat M. glücklicherweise aufgegeben und von den nicht interpolierten Hss als Hauptvertreter zwei Parisini, A (mit Scholien, XIII/XIV. Jahrh.) und C (ohne Scholien, XV. Jahrh.) herbeigezogen, die trotz vielfacher Fehler öfter eine bessere Überlieferung als M geben. Umso mehr, dünkt mich, war, wo *ACM* übereinstimmen, die Paradosis festzuhalten, wie 56, wo M. ohne Not einzig nach dem Citat des Sextus Empiricus geändert hat (die Verweisung auf V. 939 verstehe ich nicht). Ebenso scheint mir 432 ὦμος untadelig und bedarf nicht der aus Ciceros Nachahmung entnommenen Konjektur ὦμοι. Wie sehr der Text gewonnen hat, lehrt ein Vergleich mit der letzten Ausgabe Bekkers; die Änderungen sind wohlerwogen und beruhen auf gründlicher Kenntnis der nicht leichten Diktion des Dichters, zu dessen Verständnis eine sorgfältige Interpunktion viel beiträgt. Gerade diese hat verdienterweise den Beifall der bisherigen Rezensenten (G. Kaibel und E. Oder) gefunden, die nur die unpraktische Verwendung von Klammern statt anderer Interpunktionszeichen mit Recht tadeln. Zwischen Text und Apparat hat M. die 'Fontes' und 'Testimonia' gesetzt; leider verbot ihm der Plan seiner Ausgabe, von ersteren die betreffenden Stücke ans Endoxos und dem pseudotheophrastischen Büchlein über die Wetterzeichen in extenso etwa anhangsweise abzudrucken. In diesen knappen Citaten steckt nicht nur eine gewaltige Arbeit (vgl. proleg. p. XXIII), sondern auch latent ein Stück Litteraturgeschichte. Ich gebe nur ein paar bescheidene Nachträge, „so wie der Ährenleser folgt dem Schnitter". V. 219 schwebte vielleicht dem Epigrammatiker Anth. Pal. IX 64, 7 (doch wohl Asklepiades von Samos) vor; von V. 299 wird der berühmte Schluß bei Alkiphron I 3 einem Stoiker in den Mund gelegt; zu 294 ναύτῃ μαλκιόωντι möchte ich die Frage aufwerfen, ob etwa bereits Arat die von Krates (EM. 594, 48) erwähnte Lesart λυγρὸν μαλκιόωντες statt μυλιόωντες bei Hesiod op. 539 fand; V. 348 hätte Theocr. XXII 31 angeführt werden können, ebenso zu V. 421 Theocr. XIII 52; V. 896 war Vorbild Odyss. X 517 = XI 25; V. 921 (bereits in den Aratea p. 267 mit Bezug auf Nikander behandelt) schwebte dem Dichter vielleicht Soph. frg. 784 vor; zu 1106—1109 fehlt Plin. H. N. XVIII 364; V. 6 citiert noch Plut. mor. 722 d; V. 956 benützt Epiphanius Physiolog. 18. — Zwei vortreffliche Indices (ein Wortindex und ein grammatischer), beide für sprachliche Untersuchungen ein sicheres Fundament gewährend, sowie eine interessante Sternbilderkarte aus der ältesten Germanicushs (cod. Basil. s. VIII) beschließen den stattlichen Band.

Es ist zu hoffen, daß diese neue Ausgabe zu eingehender Beschäftigung mit dem über Gebühr vernachlässigten interessanten Dichter anregt. Wie sehr die Wortkritik im einzelnen gefördert werden kann, zeigt die obengenannte ausführliche Rezension Kaibels, die für jeden Aratkritiker ebenso unentbehrlich ist wie die feinsinnigen Studien desselben Gelehrten im Hermes XXIX 82—123. Hier beschäftigt sich Kaibel u. a. eingehend mit der Frage nach dem Verhältnis der Aratischen Wetterzeichen zu den pseudotheophrastischen Schriftchen περὶ σημείων. Diese Frage hat bereits eine kleine Litteratur hervorgerufen: Boehme (De Theophrasteis quae feruntur περὶ σημείων excerptis, Diss. Halle 1884) hat in ihm einen Auszug aus Eudoxos, Heeger (De Theophr. qui fertur περὶ σημείων libro, Diss. Leipz. 1889) einen Auszug aus einer namenlosen peripatetischen Schrift zu erkennen geglaubt; Maaß in einer Besprechung der Heegerschen Arbeit (Gött. gel. Anz. 1893 S. 624 ff.) denkt an Demokrit als gemeinsame Quelle Arats und des Anonymus; Kaibel, der eine Reihe von wörtlichen Übereinstimmungen als spätere Interpolationen aus Arat ausscheidet, hat wieder auf Eudoxos zurückgegriffen. Damit ist aber die Kontroverse noch keineswegs entschieden. Die Demokrithypothese, „die das Auge blendet und den kühnsten Wünschen erfüllend entgegen kommt" (Kaibel a. a. O. S. 102), hat, nachdem sie ausgesprochen war, weder mir noch E. Oder eingeleuchtet; ich möchte, nachdem sie durch Kaibels Untersuchungen über die Ionismen in dem genannten pseudotheophrastischen Werkchen abgethan scheint, trotzdem auf sie zurückkommen, da ein kleiner Gewinn für den Arattext dabei abfällt. M. hat Proleg. XXVI und Gött. gel. Anz. a. a. O. S. 634 auf ein übrigens bereits von V. Loebe (De elocutione Arati Solensis poetae, Diss. Halle 1864 S. 34) in diesen Zusammenhang gebrachtes Fragment des Demokrit bei Plut. de sanit. tuenda p. 129 (Mullach p. 173) mit Nachdruck hingewiesen.*) Die Stelle lautet: ἄτοπον γάρ ἐστι κοράκων μὲν λαρυγγισμοῖς καὶ κλωσμοῖς ἀλεκτορίδων καὶ φωνῇ ἐπὶ φορυτῷ μαργαινούσαις, ὡς ἔφη Δημόκριτος, ἐπιμελῶς προσέχειν σημεῖα ποιουμένους πνευμάτων καὶ ὄμβρων, τὰ δὲ τοῦ σώματος κινήματα

*) Das andere Fragment (Plin. N. H. XVIII 231 = Geopon. I 5, 3) ist als späte Fälschung auszuscheiden. Vgl. Oder, Rh. Mus. XLV 80, Wochenschr. f. kl. Philol. 1891 S. 232.

Digitized by Google

καὶ σάλους καὶ προπαθείας μὴ προλαμβάνειν μηδὲ προφυλάττειν μηδὲ ἔχειν σημεῖα χειμῶνος ἐν ἑαυτῷ γενησομένου καὶ μέλλοντος. Damit stimmt das σημεῖον δημόσιον χειμέριον bei Pseudotheophrast § 49: ὅταν σύες (μύες die Ausg., verbessert von Maaß) περὶ φορυτοῦ μάχωνται καὶ φέρωσιν und Arat 1123 σύες φορυτῷ ἔπι μαργαίνουσαι. Ich wundere mich nur, daß M., der das Ganze als ein Stück aus dem Buche περὶ εὐθυμίης ansieht, sich die vorhergehenden Wetterzeichen von den Raben und Hühnern hat entgehen lassen, die bei Arat 960 ff. wiederkehren. Hier dürfte nach Anleitung Demokrits V. 961 ἐκλωξαν (codd. ἐκρωξαν) μάλα φωνῇ zu schreiben sein, entsprechend dem Geräusch der fallenden Regentropfen, die im folgenden angeführt werden. Aber die ganze Stelle spricht gegen Maaß' Hypothese: Demokrit (wie später im Anschluß an ihn Epikur: Usener Epicurea p. 54) macht sich ja über diese populären Beobachtungen lustig; ist es also in diesem Falle angängig, ihn zum Sammelu solcher δημόσια σημεῖα zu machen, wie M. will? Allerdings hat es frühzeitig Wetterregeln gegeben (der Bauernkalender in Hesiods Op. der beste Beweis), und auf diese in volkstümlichen Versen abgefaßten Stücke (einige bei Bergk PLG. III 670 gesammelt) möchte ich die oft wörtlichen Übereinstimmungen zwischen Arat und Pseudotheophrast mehrfach (nicht immer) zurückführen. Mit Kaibels Interpolationstheorie vermag ich mich nicht zu befreunden: die von ihm als durchschlagend notierte Stelle Pseudotheophr. § 23 = Arat. 892—898 rückt durch die Parallele bei Plin. XVIII 353 in eine andere Beleuchtung; die Belege sind bei Heeger p. 41, dem ich vollkommen beistimme, bequem und übersichtlich zusammengestellt. Doch ich muß mir versagen, auf das schwierige Problem der „antiken Wetterzeichen" näher einzugehen, bevor das gesamte Material aufgearbeitet ist. — Der Herausg. hat versprochen, die antiken Erklärer Arats in einem eigenen Bande (Commentarii Aratei) in Jahresfrist nachfolgen zu lassen: bei seiner ungewöhnlichen Arbeitskraft hoffen wir mit Zuversicht, daß er dies Versprechen einlöst.

Stettin. Georg Knaack.

R. Sagawe, δέ im Nachsatz bei **Herodot.** Sonderabdruck aus der Festschrift zur 250jährigen Jubelfeier des Gymnasiums zu St. Maria Magdalena zu Breslau. Breslau 1893, E. Morgenstern. 25 S. gr. 8. 50 Pf.

Im Anschluß an Werfer, Buttmann und besonders Th. Gomperz unterzieht der Verf. δέ im Nachsatz bei Herodot einer erneuten Untersuchung. Auf grund einer eingehenden Prüfung der in Betracht kommenden Stellen, bei der es allerdings an Künsteleien und Willkürlichkeiten nicht ganz fehlt, gelangt er zu dem Ergebnis, daß δέ im Nachsatz den Inhalt desselben als gegensätzlich anzeige; gehe im Vordersatz kein μέν oder δέ vorher, so sei der Inhalt des Nachsatzes einem vorhergehenden Gedanken entgegengesetzt; habe der Vordersatz δέ und stehe im vorhergehenden μέν, so zeige δέ im Nachsatz ausdrücklich den Gegensatz des Nachsatzes an; ebenso sei es nach δέ im Vordersatz, wenn kein μέν vorhergehe; durch die zwei δέ (im Vordersatz und im Nachsatz) solle der Gegensatz kräftig betont werden; die Bedingung für δέ im Nachsatz nach μέν im Vordersatz sei, daß sich eine Periode mit ein oder zwei δέ unmittelbar anschließe; sei die Periode mit μέν δέ irrealhypothetisch, so folge nur ein Satz mit νῦν δέ, in dem νῦν δέ einen kausalen Vordersatz vertrete; das μέν des ersten Vordersatzes habe nur zu δέ des zweiten Vordersatzes Beziehung; δέ im ersten Nachsatz sei aber auch in diesem Fall Zeichen des Gegensatzes; zwar folge das Entgegengesetzte erst im zweiten Nachsatz, aber der Gegensatz stehe schon fertig im Geist des Schriftstellers da, für den Leser bezw. Hörer sei er durch μέν des ersten Vordersatzes bereits angekündigt, und δέ solle noch für den Nachsatz seinen gegensätzlichen Charakter, bezw. daß der Gegensatz kommen werde, anzeigen; in der Regel stehe in der Doppelperiode nur in einem Nachsatz δέ (vgl. S. 19 n. 20).

Dieser Auffassung des δέ im Nachsatze kann ich nicht beistimmen. Wie ist es denkbar, daß δέ im ersten Nachsatz einer Doppelperiode einen Gegensatz zum zweiten Nachsatz, der ja erst kommen soll, ausdrückt? Auch das ist unwahrscheinlich, daß man einen Gegensatz zu einem vorhergehenden Gedanken in der Weise bezeichnet haben sollte, daß man δέ in den Nachsatz statt in den Vordersatz setzte oder, wenn man es in den Vordersatz setzte, im Nachsatz zur stärkeren Betonung des Gegensatzes wiederholte. Endlich läßt sich diese Ansicht, als ob δέ im Nachsatze einen Gegensatz zu einem vorhergehenden Gedanken oder zu einem folgenden Nachsatz bilde, mit der Entstehungsart dieser Ausdrucksweise nicht vereinen. Man nimmt allgemein an, daß δέ im Nachsatz ein Überrest der ursprünglichen Parataxe sei, die Hauptsatz an Hauptsatz gereiht habe. Darans erklärt sich auch die Erscheinung, daß sich dieses δέ nur in Verbindung mit Pronomina findet; mit diesen ging die Partikel eine engere Verbindung

Digitized by Google

ein und lebte so auch in der spätern Sprachperiode, wenn auch immer mehr zurückgedrängt, weiter. Die Bedeutung dieser Verbindung des Pron. mit δέ zu Anfang des Nachsatzes kann demnach nur die sein, den Nachsatz selbständiger und dadurch nachdrücklicher gegen den Vordersatz hervortreten zu lassen. Natürlich hängt es von dem Belieben des Schriftstellers ab, ob er dies thun will oder nicht, und so kommt es vor, was Verf. am Schluß seiner Abhandlung anführt, daß δέ im Nachsatze unter denselben Bedingungen bald steht bald fehlt. Die Gründe, die den Schriftsteller zur Hervorhebung des Nachsatzes und damit zur Anwendung von δέ veranlaßten, können verschiedener Art sein und sind für jeden Fall besonders zu untersuchen; eine Hauptrolle wird dabei der Gegensatz spielen, in dem Verf. deshalb auch das Wesen dieses δέ erkennen will; daß der Gegensatz auch zwischen Vorder- und Nachsatz stattfinden kann, ist natürlich.

II 61 tritt Verf. mit Recht für die Lesart von β τύπτονται ohne μέν ein; ebenso VII 153, 13 für τοῦτο οὐκ ἔχω mit α; dagegen ist VII 103, 9 die Lesart von α σὲ δέ γε der von β σέ γε vorzuziehen. I 30 wünscht Verf. ἐς <τε> Αἴγυπτον oder ἐς Αἴγυπτόν <τε>, was wahrscheinlich ist. Dagegen kann ich III 108, 15 [ὁ δὲ] ἔχων, IV 204, 13 τούτους [δὲ] ἐκ τῆς Αἰγ. und VII 157 τοῦτο ἤδη oder τόδε ἤδη nicht billigen; an allen diesen Stellen ist δέ begründet. Außerdem empfiehlt er II 102 Bekkers τά τε αὐτά st. κατὰ ταὐτά, IV 189, 6 Steins τά γε (oder τε) ἄλλα, IX 70 Steins τῶν Ἀθηναίων und IX 85 Krügers ὅσων oder ὅσοισι. II 154, 19 weist er Eltz' Konjektur ἐν τούτοισι δέ st. δή mit Recht zurück.

Baden-Baden. J. Sitzler.

Demosthenes against Androtion and against Timocrates with introductions and english notes by William Wayte. 2. edition. Cambridge 1893, University press. LI, 264 S. 8.

Die erste Auflage dieser Ausgabe hat auch in Deutschland Beachtung gefunden. Bei Schaefer, Demosthenes I² 350, wird sie als sehr verdienstlich bezeichnet, und von Blaß, Attische Beredsamkeit III, 1², werden ihre Einleitungen wiederholt angeführt. Und diese enthalten in der That manches Beachtenswerte. Denn wenn sie im einzelnen auch durchaus auf den Forschungen der beiden obengenannten Deutschen beruhen, welche der Herausg. geradezu seine „two great authorities" nennt, so hat er sich für die Gesamtbeurteilung der Reden sowohl wie des Redners seine Selbständigkeit gewahrt, und hier findet sich manches treffende Urteil.

Bezüglich des Textes erhebt die Ausgabe nicht den Anspruch auf Selbständigkeit. S. XX giebt zwar ein Verzeichnis der Hss; aber die 1. Aufl. bot einfach den Dindorfschen Text mit den Abweichungen der Züricher, Bekkers und Benselers. Und zwar war dies aus praktischen Rücksichten geschehen, um neben der Ausgabe bequem den Teubnerschen Text brauchen zu können. Jetzt ist der Herausg. durch die freiere Gestaltung des Textes bei Blaß in Verlegenheit geraten. Obwohl es ihm widerstrebte, alle diese Freiheiten mitzumachen, hat er diesen Text doch zur Grundlage genommen, ohne jedoch alle seine Abweichungen zu verzeichnen. Andrerseits ist er ihm wieder in manchen Ausscheidungen gefolgt, ohne seine oder irgendwelche Gründe dafür anzugeben, z. B. Tim. 19 περὶ ἑκάστου, 20 περί, 28 ἀναγιγνωσκομένου. Danach sind die Angaben aus den Hss, die sich hier und da unter dem Texte finden, mehr zum Zierat da als zu irgend einem praktischen Nutzen. Bezeichnend für die Art der Arbeit ist folgende Stelle. Andr. 17 ὁ τῶν τριηροποιῶν ταμίας, dazu die Anmerkung: „Blaß has here introduced τριηροποικῶν, a word found in inscriptions". Aber die Änderung stammt nicht von Blass, sondern von Weil, wie in der kritischen Einleitung von Blass selbst angegeben ist, und dieser ταμίας wird in den Seeurkunden, wenn er überhaupt einen Zusatz hat, immer als ταμίας τριηροποικῶν bezeichnet; vgl. Boeckh, Seeurk. S. 59. Das ist denn doch etwas anderes! Weiter heißt es dort — und damit gehe ich zur Erklärung über —: „the slight mention of them in Hermann, Staatsaltert. disappears altogether in the corresponding §§ of Thumser". Das ist nicht richtig. Diese τριηροποιοί sind bei Thumser erwähnt S. 603, 2; 617, 2 und 4; 700, 1. An den ersten drei Stellen ist ihm sogar das spaßhafte Versehen widerfahren, diese Leute τριηροποιικοί zu benennen, während doch schon Boeckh sehr richtig das Neutrum und die Ellipse von χρήματα erkannt hatte. Viel schlimmer aber ist, daß dem Herausg. die Arbeit von Schoell über die Urkunden der Timokratea völlig fremd geblieben ist. Die Urkunden gelten ihm immer noch als spätere, mehr oder minder geschickte Machwerke, an denen er seiner Kritik freien Lauf läßt. Nun ist es ja heutzutage gewiß schwer, der weit ausgebreiteten Einzelforschung zu folgen und sich ihre Erzeugnisse zu verschaffen. So ist nichts dagegen zu sagen, wenn die Dissertation von Vieze, Halle 1885, die sich mit beiden Reden beschäftigt,

Digitized by Google

nicht benutzt ist, zumal da ihre Ergebnisse nicht genügend begründet erscheinen. Indes hier stand doch die Verweisung in Blaß' Vorrede S. LXXII bequem genug zur Hand, und die Berichte der bayrischen Akademie gehören in England gewiß nicht zu den unerreichbaren Büchern. Die Wichtigkeit der Abhandlung ist auch bei Thumser S. 527 gebührend hervorgehoben. Noch nicht völlig geklärt hat sich das Urteil über die Formel des Richtereides, Tim. 149; aber auch hier wird die Benutzung der neueren deutschen Litteratur vermißt.

Hirschberg i/Schl. Thalheim.

Enrico Cocchia, Gli epigrammi sepolcrali dei più antichi poeti latini. Estratto dal Vol. XVI degli Atti dell' Accademia di Archeologia, Lettere e Belle Arte. Neapel 1893, Tipografia e stereotipia della Regia Università. 13 S. 4.

Im Jahre 1867 hatte Otto Jahn (Hermes II S. 242—245) überzeugend nachgewiesen, weshalb die litterarisch überlieferten Grabschriften auf Nävius, Plautus, Ennius, Pacuvius nicht von diesen Dichtern selbst herrühren können trotz der das Gegenteil behauptenden Notiz bei Gellius (Varro); für Pacuvius nimmt Buecheler Rhein. Mus. XXXVII (1882) S. 521 Anm. eine Ausnahme an. — C. sucht nun in der vorliegenden Abhandlung jene Tradition wieder zu Ehren zu bringen (vgl. Mommsen, R. G. I[5] S. 902), aber unserer Ansicht nach vergebens. Wirklich zwingende Gründe giebt er nicht an. Allerdings ist es richtig, daß Sprache und Form der Epigramme der Autorschaft jener Dichter nicht im Wege stehen würden, sodaß Nävius sehr wohl die Saturnier, Pacuvius die Scenare, Plautus die Hexameter und Ennius, „der den Sterblichen das Feuerlied kredenzte aus der tiefen Brust", die Distichen verfaßt haben können. Damit wäre immerhin nur eine schwache Möglichkeit für die Annahme des Verf. gewonnen; aber die Wahrscheinlichkeit spricht entschieden dagegen. Denn wenn der Inhalt der Epigramme bereits eine klare Würdigung der Stellung dieser Männer in der Litteraturgeschichte, wie Jahn richtig sah, bezeichnet, so sind dieselben später und zwar von anderen gedichtet. Daß Nävius, der in der Verbannung starb, in seiner Grabschrift dies mit Stillschweigen übergangen haben sollte, scheint uns unglaublich. Das Epigramm auf Pacuvius ist ein wirkliches altes Epitaph, kann aber darum doch auch einen Zeitgenossen des Dichters zum Verfasser haben. Das bei Cicero überlieferte Epigramm auf Ennius identifiziert C. mit der von Plinius auf dem Grabmal des Ennius gelesenen poetischen Inschrift; aber dies zugegeben, wäre damit die Möglichkeit, daß es Citat aus einer Dichtung ist, ohne von Ennius für sein Grab bestimmt zu sein, nicht ausgeschlossen.

Marburg. C. Haeberlin.

M. Porcii Catonis de agricultura liber **M. Terentii Varronis** rerum rusticarum libri tres ex recensione **H. Kelli**. Vol. II, fasc. 1: Commentarius in **Catonis** de agricultura librum. Leipz. 1894, Teubner. XII, 191 S. gr. 8.

Der bei der Anzeige von Keils 'Commentarius in Varronis rerum rusticarum libros tres' Wochenschr. 1892 Sp. 111 f. ausgesprochene Wunsch, daß der Kommentar zu Catos Schrift de agricultura nicht allzu lange auf sich warten lasse und so das Werk recht bald seinen Abschluß erhalte, hat seine Erfüllung und damit eine Lebensaufgabe, dem Texte beider Schriften eine feste Grundlage zu geben, ihre rühmliche Lösung gefunden. Je größer der Dank ist, den die Wissenschaft für diese Leistung schuldet, umso tiefer ist das Bedauern, daß die Vollendung des Werkes mit einem für den jetzt 72 jährigen Verfasser so schweren Verluste eines hoffnungsvollen Sohnes zusammenfiel, der dem Vater, solange es seine Todeskrankheit zuließ, noch bei der Korrektur behülflich war, wie die in ihrer Schlichtheit doch tieferschütternden Schlußworte der Praefatio vermelden.

Über das Ziel seiner Thätigkeit sagt Verf. p. XI: „res a Catone et Varrone tractatas explicare nec potui nec volui, sed verba, quae in editis exemplaribus valde corrupta ferebantur, ad fidem veteris et genuinae scripturae revocavi, quae in hac vitiis librariorum corrupta erant emendavi, quae pravo corrigendi studio temptata erant defendi et confirmavi". Wiewohl also seinem eigentlichen Zwecke nach überwiegend auf die Kritik gerichtet, enthält doch auch dieser Kommentar wie der zu Varro, wo es eben die Feststellung des Textes erforderte, mancherlei willkommene Beiträge zur sachlichen Erklärung; ganz besonders wertvoll sind aber auch hier wieder die sprachlichen Erläuterungen, über die gleichfalls ein Index eine Übersicht gewährt.

Hatte Keil seinem Kommentar zu Varros Schrift eine kleine Ausgabe vorausgeschickt, welche auf der in der Hauptausgabe geschaffenen Grundlage einen, soweit es mit annähernder Sicherheit geschehen konnte, emendierten Text bot, dessen Gestaltung im Kommentar ihre Rechtfertigung im einzelnen erhielt, so wird jetzt umgekehrt dem Kommentar eine kleine Ausgabe des Catonischen Büchleins folgen, welche die Textgestaltung, wie

Digitized by Google

sie die kritische Bearbeitung im Kommentar ergeben hat, enthalten soll. Auch noch einer anderen wertvollen Zugabe zu der großen Ausgabe sehen wir entgegen: einem Bande, der von zwei Schülern Keils gefertigte 'Indices verborum in Catonem et Varronem' enthalten wird. Dann haben wir für das kritische und sprachliche Studium der beiden Schriften in Keils Ausgaben und Kommentaren und den Indices ein Rüstzeug sonder Gleichen; hoffentlich findet sich dann auch ein Kundiger, der uns mit einem sachlichen Kommentar beschenkt. — Daß dieBehandlung des Textes, sowohl in der Wahrung wie in der Änderung der Überlieferung, die an Keil bekannten Eigenschaften voll bewährt, bedarf als selbstverständlich kaum einer Erwähnung. Wo alles so wohl erwogen ist, hat man sich sehr zu besinnen, ehe man eine abweichende Meinung zu äußern wagt. Dennoch glaubt Ref. eine solche hier an einer Stelle geltend machen zu dürfen. Cato VI, 4 ist überliefert: qui locus crassus erit aut nebulosior; Keil ändert crassior mit der Bemerkung, daß so Varro r. r. I 25 (crassior aut nebulosus) und Plin. n. h. XIV 46 (crassior aut nebulosior) gelesen haben. Aber weist nicht das Citat des Varro auf eine Fassung hin, wo gleichfalls wie im überlieferten Catonischen Texte Positiv und Komparativ nebeneinander standen? Bei diesem Sachverhalte kann die Fassung des Plin., der sich überhaupt in seinen Citaten aus dieser Schrift vielfach ungenau erweist, nichts für den ursprünglichen Wortlaut der Stelle beweisen. Entweder hat Varro das in seinem Texte gefunden, was er anführt, oder aber er hat die Endungen der beiden Adjektiva vertauscht; einen zwingenden Grund, von der Überlieferung bei Cato abzuweichen, vermag ich nicht ausfindig zu machen. Ist übrigens die Stelle so gemeint, wie sie Plin. aufgefaßt hat, so läßt sich für die Ausdrucksweise bei Cato allenfalls geltend machen Plant. Rud. 1301 quanto magis extergeo, rutilum atque tenuius fit.

Zu dem Kommentar noch einige Bemerkungen. P. 11 ist nachzutragen, daß Plaut. Persa 407 neben dem stercilinum der Pall. der Ambr. sterculinum wie Cas. 114 bietet. Die p. 55 erwähnte Konjektur Ritschls zu Pl. Mil. 883 tuae foream orationis wäre besser unerwähnt geblieben. P. 138 wird 135, 6 aus dem überlieferten lapricedinis mit Jordan sicher hergestellt lapicaedinis; merkwürdig, wenn auch wohl bedeutungslos ist, daß Pl. Capt. 1000 die Hss ganz ähnlich lapricidinis oder lapricidinas geben. Für das p. 149 mit Recht gewahrte nillam mnude habeat 143, 2 sind vor allem anzuführen arte contenteque habere Pl. As. 88, pure h. 806. 807, pudice h. Curn. 698, pudice conseruare Catull. 15, 5; zu dem ebendort stehenden cibum tibi et familiae curet uti coctum habeat ist ein treffender Beleg Pl. Merc. 398 quae habeat (so die Hss richtig) cottidianum familiae coctum cibum. Zu dem p. 158 kurz berührten quid voiet faciet 147 und 148, 2 war wohl auf das quid tibi lubet Pl. Amph. 396. Bacch. 866. Pers. 398. Trin. 570 hinzuweisen.

Φ

M. Tullii Ciceronis pro L. Murena et pro P. Sulla orationes. Scholarum in usum edidit **Robertus Novák.** Pragae 1894. 76 S. 8.

Nováks Textausgaben sind zwar zunächst für den Gebrauch in der Schule bestimmt, haben aber bei der selbständigen Arbeitsweise des Herausg. auch einen nicht zu unterschätzenden Wert für die Wissenschaft. Vor allem muß da der Ref. mit Freuden konstatieren, daß N. von seiner manchmal etwas zu kühnen, ja gewaltsamen Art, die Überlieferung zu behandeln, abgekommen ist und nun konservativere Bahnen wandelt. Dieses Verfahren ist besonders bei einem so korrumpierten Texte, wie es der der Mureniana ist, am Platze gewesen. Es galt hier in erster Linie, nach den Ausgaben von C. F. W. Müller, Koch-Landgraf und Nohl das nunmehr als richtig Feststehende als solches anzuerkennen, aber in den vielen immer noch zweifelhaften Stellen durch minutiöse Beobachtung des Ciceronischen Sprachgebrauches dem Richtigen auf die Spur zu kommen. N. hat in dieser Beziehung gar manchen Punkt in helleres Licht gesetzt. So schrieb man bis jetzt nach Madvig § 4 is potissimum summo (codd. potissimo) honore adfecto; aber N. weist nach, daß das Konsulat in diesen und anderen gleichzeitigen Reden immer amplissimus, nie summus honor heißt und schreibt deswegen 'is potissimum *amplissimo*'. Gefällig sind folgende Vermutungen: § 19 <*quod*> ab utroque; 27 *Gaiae* für id, 32 *sic* für haec, 51 quia timebant <*mul*>*tum*, 56 nobis <*visus*> erat, 73 <*per*> tuam nimiam diligentiam; dagegen wird § 20 ut *hic* multas das Pronomen mit Unrecht gestrichen, das durch den Gegensatz zu imperator gefordert wird. Die von Müller und Nohl aufgenommene Vermutung Franckens *coëgit* für coepit § 30 hat N. mit Recht abgelehnt; auch bemerkt er gegen die Müller-Nohlsche Konjektur § 46: 'creta ipsa obscurior *evadere* solet' richtig 'in orationibus non habet Cic. *evadere* sensu *fieri* nisi de hominibus, tum inusitata illi est in orationibus clausula – ∪∪ | ∪∪. — Der Text der Sullana zeigt geringe Abweichungen von dem Nohlschen; wir

Digitized by Google

erwähnen § 44 ut cum familiari tno nach Cobet und § 55 [munere servili].

Der Druck ist deutlich, das Papier gut, und so sei die Ausgabe denen, welche lediglich einen guten Text des Schriftstellers in der Hand des Schülers sehen wollen, bestens empfohlen.

München. G. Landgraf.

Adolf Holm, Griechische Geschichte von ihrem Ursprunge bis zum Untergange der Selbständigkeit des griechischen Volkes. Bd. 4. Die griechisch-makedonische Zeit, die Zeit der Könige und der Bünde, vom Tode Alexanders bis zur Einverleibung der letzten makedonischen Monarchie in das römische Reich. Berlin 1894, S. Calvary & Co. XV, 782 S. 8. 15 M.

Mit dem vorliegenden Bande hat Holm seine 'Griechische Geschichte' zum Abschluß gebracht. Ursprünglich hatte er sein Buch nur bis zur Zerstörung Korinths zu führen beabsichtigt; nun aber sind die Ereignisse in der griechischen Welt bis zur Schlacht bei Actium mit hereingezogen, und man hat allen Grund, dem Verf. für diese Erweiterung dankbar zu sein. Während er in den vorigen Bänden durch die Darstellungen des gleichen Zeitraumes der griechischen Geschichte von Curtius und Grote unwillkürlich beengt gewesen ist, hat er in diesem vierten Bande sich völlig frei und selbständig seinen Stoff sammeln und anordnen können. Die gewaltige Erweiterung, die durch die Feldzüge Alexanders die griechische Kultur erfahren hat, zwingt natürlich dazu, für diesen Zeitabschnitt der griechischen Geschichte den Osten als gleichwertig neben dem alten Griechenland zu behandeln; auf dem so erweiterten Gebiet hat sich aber nach Alexander keine der später dort auftretenden Persönlichkeiten mehr nachhaltigen Einfluß verschaffen können, zudem tritt keine unter ihnen, was allerdings auch teilweise an den vorhandenen Quellen liegt, uns in der Weise plastisch vor Augen wie die Staatsmänner Griechenlands im 5. und 4. Jahrh. So bildet denn ganz von selbst das kulturgeschichtliche Element das Band, das die geschichtlichen Ereignisse der griechischen Welt zusammenhalten muß. Gerade hierfür aber liefert uns der Boden Kleinasiens jetzt alljährlich eine Fülle von neuem Material, das zum weitaus größten Teil noch der Bearbeitung harrt; auf diesem Gebiet Wege gewiesen zu haben, ist das Verdienst Holms.

Droysen hat in seiner Geschichte des Hellenismus, in der übrigens nur die erste Hälfte des von Holm behandelten Zeitraumes Platz gefunden hat, diese Periode wesentlich als Geschichte der makedonischen Dynastien behandelt. Ihm gegenüber konnte E. Freemanns Versuch, den Eidgenossenschaften und Bünden zu ihrem Rechte zu verhelfen, den dieser in seiner History of federal government gemacht hat, nur teilweise sich Geltung verschaffen, weil Freemann sich hier auf eine monographische Darstellung dieser Verfassungsform und ihre Geschichte im Altertum beschränkt hatte. Dem Königtum und den Bünden stellt nun Holm als dritten Faktor im griechischen Leben dieser Zeit das Bürgertum der griechischen Städte zur Seite, das man sich allerdings gewöhnt hat, ziemlich geringschätzig zu behandeln. Zuzugeben ist, daß, wenn man dabei das Verhalten der Rhodier sich vor Augen stellt, von einem Verfall des griechischen Bürgertums wenig zu merken ist. Anders liegt es schon im alten Hellas. Denn wiewohl es auch hier nicht ganz an Ereignissen fehlt, bei denen das griechische Bürgertum zu mannhaftem Auftreten gelangt, so erinnern uns diese Begebenheiten unwillkürlich an ähnliche Erscheinungen in dem deutschen Städteleben des 18. Jahrh., denen man dann ganz von selbst die Zeiten der Hansa entgegenstellt.

Gegliedert hat Holm seinen Stoff in drei Perioden: I. die wachsende Bedeutung der Griechen, zumal in geistiger Beziehung, 323—220 v. Chr.; hier zeigt sich das Vorherrschen des monarchischen Prinzips infolge der Wirksamkeit Alexanders bei den Diadochen und bei Pyrrhos. Der Einbruch der Kelten bezeichnet einen Wendepunkt; denn nun kommen in Griechenland die Bünde zu Macht und Ansehen, freilich nicht ohne durch die makedonischen Herrscher immer neue Hemmnisse zu erleiden. II. Zur Bekämpfung Makedoniens treten die Römer ein, 220—146, zunächst indem sie den griechischen Staaten ihre volle Freiheit bewahren; dann aber führt die Niederwerfung des Antiochos IV. und später die des Perseus dazu, auch die griechischen Freistaaten politisch unschädlich zu machen. III. Die Reaktion des griechischen Orients, 146—30, die zunächst erscheint in dem Versuche des Mithradates, sich eine Weltmonarchie zu schaffen, später in dem des Antonius, aus der Osthälfte des römischen Reichs ein eigenes Ostrom zu gründen, einem Plan, der durch die Schlacht bei Actium zerstört wird, um erst 3 Jahrhunderte später wieder aufzuleben.

Den Feldzug des Mithradates in Griechenland hat H. im Anschluß an das neu erschienene Buch Th. Reinachs, Mithradate Eupator, mit großer Ausführlichkeit geschildert. Was Mithradates unternahm, war aber offenbar nur, daß er mit

Digitized by Google

reicheren Hülfsmitteln und mehr Energie zur Ausführung brachte, was 100 Jahre früher Roms größter Gegner ersonnen hatte. Antiochos IV. hat seinen Feldzug in Griechenland allerdings mit unzureichenden Streitkräften unternommen; gleichwohl scheint derselbe sehr lange voraus vorbereitet gewesen zu sein. Daß Polybius im XX. und XXI. Buch nur fragmentarisch erhalten ist, erschwert es, ein klareres Bild von der Lage Griechenlands in diesem Zeitraum zu gewinnen. Was S. 473 Holm zusammenstellt an Anspielungen, die auf mittel- und nordgriechische Münzen dieser Jahre auf die Anwesenheit des Syrerkönigs hindeuten, zeigt doch, wie sehr auf die Bundesgenossenschaft der griechischen Staaten gerechnet war. Aber das Vordringen des Königs war offenbar noch anders geplant. Wir hören von einem Prätendenten für den makedonischen Thron, dem Philippos von Megalopolis. Es kann nicht zufällig sein, wenn im Jahre vor dem Ausbruch des Krieges die großen Festversammlungen in Teos und in Magnesia am Mäander stattfinden, zu denen die Griechenstädte Kleinasiens, der Inseln und des griechischen Festlandes durch besondere Gesandtschaften eingeladen werden; diese Festversammlungen sind, obwohl der Name des Seleukidenkönigs dabei ganz zurücktritt, dazu bestimmt, panhellenische Sympathien zu gewinnen. Von den gleichzeitigen Vorgängen aber in den griechischen Staaten sind wir nur recht unvollkommen unterrichtet. Plutarch meldet von den Kantonteilungen, die Philopömen (Plut. Ph. 13) in Arkadien vorgenommen habe, und die uns ja auch urkundlich bezeugt sind; es war dies nur das Ende einer schweren inneren Krisis, die der achäische Bund um jene Zeit durchzumachen gehabt hat, und aus der der Bund seinem räumlichen Umfang nach stärker als je zuvor hervorgegangen ist.

Die Bedeutung des Seleukidenreichs erscheint in Holms Darstellung ungleich geringer, als man sie bisher aufzufassen sich gewöhnt hatte, sodaß der Friedensschluß vom J. 189, in dem Antiochos auf die Vorherrschaft in Asien verzichten muß, zusammengefaßt wird in den Worten: „Wirklichen Selenkidenbesitz hat Antiochos durch diesen Frieden nicht viel aufgegeben. Er verzichtete auf viele Ansprüche und auf eine Reihe von einzelnen Punkten. Im Grunde war der Tauros in dem von Rom gemeinten Sinne schon immer die Grenze der wirklichen syrischen Macht gewesen und der Friede bekräftigte nun den thatsächlichen Znstand“ (S. 467). Den Kernpunkt des Friedensvertrags bildet natürlich der Verzicht auf alle Ansprüche an Besitzungen jenseits des Tauros, die denn auch keiner der Selenkiden mehr zu erneuern vermocht hat. Die Besitzverhältnisse in Asien waren seit der Bildung der Diadochenstaaten in steten Schwanken begriffen, indem bald die makedonischen, bald die ägyptischen Herrscher dort neben den Selenkiden mehr Einfluß zu gewinnen suchten; aber mit den Dynastien, die auf Kleinasien beschränkt waren, mit Pergamon, Bithynien, Kappadokien und Pontos steht es nicht anders. Infolgedessen ist denn auch ungeachtet der Ansiedelung der Galater in der Mitte des Landes, Kleinasien allmählich so vollständig von der griechischen Kultur durchdrungen worden. Gerade dieser Abschnitt, die Entwickelung Kleinasiens im 3. und 2. Jahrh., bildet unserer Ansicht nach den wertvollsten Teil des vorliegenden Bandes; denn hier finden wir das historische Material aus den Pergamener Inschriften und die eingehenden Forschungen G. Hirschfelds und Ramsays über das Städtewesen im inneren Kleinasien zum ersten Male verwertet.

Ein umfangreiches Register über alle vier Bände der Griechischen Geschichte, das die Benutzung sehr erleichtern wird, stellt der Verf. in Aussicht.

Berlin. R. Weil.

D. Joseph, Die Paläste des Homerischen Epos mit Rücksicht auf die Ausgrabungen Heinrich Schliemanns. Mit einer Tafel. Berlin 1893, Siemens. VIII, 81. S. 1 M. 40.

Die kleine Schrift ist auf grund der bekannten ausführlicheren Untersuchungen des Homerischen Hauses und nach eigener fleißiger Lektüre Homers von einem Banmeister verfaßt. Er bespricht der Reihe nach alle architektonischen Einzelheiten ohne Voreingenommenheit und mit natürlichem Sinn für das Praktische. Einen neuen Grundrißentwurf hat er nicht beigegeben, und zu einer wirklichen Förderung der Hauptprobleme, z. B des Verhältnisses der γυναικωνῖτις zum ὑπερῷον, oder wie sich das Homerische Haus in die Entwickelungsreihe vom alttrojanischen bis zum hellenistischen Palaste einfüge, wäre wohl ein tieferes Eindringen in den Gegenstand und größere Kenntnis der einschlägigen Litteratur nötig gewesen. Gegen zahlreiche Accent- und Druckfehler in den griechischen und lateinischen Citaten wird man gern nachsichtig sein. „Seine Entstehung verdankt diese Arbeit einer persönlichen Anregung Schliemanns“ lautet gleich der erste Satz des Vorwortes, und auf S. 52 steht „mir denchtet“. P.

Digitized by Google

A. Kalkmann, Die Proportionen des Gesichts in der griechischen Kunst. 53. Programm zum Winkelmannsfeste der archäologischen Gesellschaft zu Berlin. Mit 4 Tafeln und 12 Abbildungen im Text. Berlin 1893, G. Reimer. 112 S. 4. 7 M.

Die großen Hoffnungen, die mancher Fachgenosse, der von Kalkmanns langjährigen und mit der größten Sorgfalt betriebenen Messungen antiker Skulpturen wußte, auf die Publikation seiner Ergebnisse gesetzt haben mag, sind durch die vorliegende Arbeit nicht erfüllt worden. Wer geglaubt hat, es bedürfe nur genauer Maßtabellen, um auf die Frage nach der kunstgeschichtlichen Stellung eines Werkes eine nnumstößlich sichere Antwort geben zu können, muß diese Illusion nun fahren lassen. K. selbst zwar bewegt sich noch in ihr; allein es ist offenbar, daß er das Ziel, das ihm vorschwebt, nirgends erreicht, daß er sich in ein Dornengestrüpp verlaufen hat, wenn er dies auch selbst nirgends eingesteht und durch die Sicherheit, mit der er seine Axiome vorbringt, darüber täuscht. Kalkmanns Arbeit hat, wie mir scheint, den sicheren Beweis erbracht, daß auf diese Art, wie er es angefangen hat, ausschließlich auf grund von Maßtabellen, keine gesunden kunstgeschichtlichen Resultate erzielt werden können. Doch diese Erkenntnis ist wertvoll; es ist gut, daß jemand einmal mit dieser eminenten Ausdauer und Konsequenz wirklich die Sache versucht hat.

Doch wenn K. auch sein eigentliches Ziel verfehlt, die von ihm gegebenen Maßtabellen werden immer ein sehr wertvolles Material für kunstgeschichtliche Untersuchungen sein. Sie zerfallen in zwei Serien; die einen (A—E) zeigen die wirklichen Maße in Millimeterzahlen an. In der Technik des Messens ist K. seinen Vorgängern weit überlegen; die von ihm gegebenen Messungen dürfen als die genauesten, die von antiken Skulpturen existieren, angesehen werden. Mit großer Vorsicht hat K. die bei Messungen von Rundwerken so zahlreichen Fehlerquellen zu vermeiden gesucht. Mit Recht beschränkt er sich darauf, nur diejenigen Distanzen zu messen, die wirklich sicher gemessen werden können. Die zweite Serie der Tabellen (1—V) enthält Verhältniszahlen; die Maße sind umgerechnet und zeigen das Verhältnis an, in welchem z. B. das Gesicht zur ganzen Höhe der Figur oder der Augenabstand zum Gesichte steht. Diese Art von Tabellen, die K. znm ersten Male entworfen hat, hat den Vorzug, daß sie übersichtlich, bequem zu benutzen und bei kunstgeschichtlicher Betrachtnng unmittelbar verwendbar ist.

Allein diese kunstgeschichtliche Verwendung darf nicht auf falscher Grundlage ruhen, wie sie es bei K. thnt, der von Vorurteilen und Axiomen ausgeht, denen alle Thatsachen widersprechen. Als solche müssen vor allem die folgenden, von K. zwar nirgends direkt ausgesprochenen, aber überall vorausgesetzten Annahmen gelten. Die Künstler der guten Zeit folgten — nach K. — in den Maßen jeder Figur bewußt entweder einem bestimmten Kanon oder mehreren Kanones zugleich, indem sie das eine Maß — z. B. die Höhe des Gesichts — von diesem Kanon, das andere Maß — z. B. die Breite des Gesichts — von jenem Kanon entlehnten. Durch diese letztere Annahme gewinnt K. die Möglichkeit, die Thatsache zu erklären, daß ein bestimmter einzelner Kanon so überaus selten zu erkennen ist — die Tabellen führen nur zwei Kanones, den der Stephanos-Figur und den des Doryphoros auf —; das Mischen verschiedener Kanones mußte eben die Regel gewesen sein. Doch müßte man überdies noch annehmen, daß die Künstler in der Anwendung der Kanones sehr ungenau verfahren wären; denn selbst da, wo die Maße sich nahe stehen, wo also nach K. derselbe Kanon zu grnnde liegt, finden sich doch noch so viele Abweichungen und Schwankungen, daß sie nur anf individuelle Willkür zu schieben sind. Den Schluß aber, den jeder Unbefangene aus dem von K. vorgelegten Material ziehen muß, daß eine allmähliche Entwickelung in den Maßverhältnissen stattfand, daß sich der Einfluß der tonangebenden Künstler auch in den Maßen erkennen läßt, daß aber nicht mathematisch ausgeklügelte Systeme, sondern das in nnbewußten Gesetzen sich entwickelnde Empfinden die Änderungen in den Proportionen veranlaßt hat, daß das bei aller Mannigfaltigkeit doch Typische, auch in den Maßen sich Knndgebende eine allgemeine Eigenschaft antiker Kunst, eine Folge der Macht der Tradition auf allen Gebieten der Künste der Alten ist, nicht aber anf Zahlensystemen beruht — diesen Schluß aus seinen Tabellen zu ziehen, wird K. nur durch seine vorgefaßte Meinung verhindert. Seinen Glanben, daß die alten Künstler die Proportionen durchweg nach durch Zahlen bestimmten Kanones geregelt hätten, sucht K. indes zu stützen durch den Hinweis auf die Überlieferung von Lehrschriften antiker Künstler, als deren wesentlichen Inhalt sich K. ziffermäßige Feststellungen von Körperproportionen denkt. Den bekannten von Vitruv angeführten Kanon glanbt K. auf die Schrift des Euphranor zurückführen zu können. Bei diesem Punkt müssen wir einen Augenblick verweilen, da dies Resultat, wenn es

Digitized by Google

haltbar wäre, von der größten Wichtigkeit sein würde.

Man hatte bisher angenommen, daß der Kanon bei Vitruv der Polykletische sei; dies widerlegt K. durch die Maße der erhaltenen Kopien des Doryphoros. Vitruvs Kanon weist auf etwas jüngere Zeit; doch vermag K. keine einzige erhaltene Statue nachzuweisen, an der jener Kanon befolgt wäre. Was schon hieraus geschlossen werden kann, daß der Kanon Vitruvs keine praktische Bedeutung gehabt hat, läßt sich aber auch auf anderem Wege zeigen. Es ist der Zusammenhang zu berücksichtigen, in welchem jener Kanon bei Vitruv angeführt wird. Aus diesem Zusammenhang läßt sich nämlich beweisen, daß der Kanon nicht aus der Schrift eines Künstlers, sondern der eines Mathematikers stammt, wo von zahlentheoretischen Fragen und der Grundlage die Rede war, welche gewisse mathematische Begriffe (Kreis, Viereck) im menschlichen Körper haben u. dgl. Außer dem ganzen Zusammenhang ist namentlich die Stelle (III 1, 6) beweisend, wo die „mathematici“ über die Zahl Sechs citiert werden: diese sei auch deshalb vollkommen, weil der Fuß $^1/_6$ der Höhe des Menschen sei; dies ist aber eben eines der am meisten charakteristischen Maße des vorher angeführten Kanons. Nachdem wir die Herkunft desselben erkannt haben, verliert er aber seine praktische und kunstgeschichtliche Bedeutung; es bleibt ihm nur eine theoretische. Übrigens wird der Kanon auch gar nicht eingeführt als der eines Künstlers, sondern als das, was die Natur bietet (III 1, 2 und 4), und nur ganz allgemein heißt es am Schluß, daß auch die berühmten alten Maler und Bildhauer ihn angewendet hätten. Der mathematische Theoretiker, der bei Vitruv zu grunde liegt, wird seinen Kanon eklektisch zusammengestellt haben, woher es sich erklärt, daß Polykletische Maße neben anderen erscheinen, die nicht dazu passen.

K. sucht seinen Gedanken an Euphranor ferner durch das Verzeichnis von Schriftstellern über Symmetrie zu stützen, das Vitruv im Vorwort des 7. Buches giebt, und in dem Euphranor an letzter Stelle genannt wird. K. schließt daraus, es sei nicht „zweifelhaft“, daß Euphranor, vermutlich durch Varro vermittelt, die Quelle Vitruvs in jenem Passus des 3. Buches über den Kanon sei. Genaues Zusehen zeigt, daß diese Annahme vielmehr ganz undenkbar ist. Vitruv hat nämlich nicht die blasse Ahnung von dem Inhalte der Schriften, deren Verfassernamen er an jener Stelle des 7. Buches nennt. Er führt sie nämlich, wie der Zusammenhang außer jeden Zweifel stellt, als Schriften von Architekten an, und zwar von solchen, die ‘minus nobiles’ sind als die genannten berühmten Architekten. Nun gehören die Namen aber, soweit sie bekannt sind, Bildhauern und Malern an. Vitruv hält den Euphranor für einen Architekten; er kann dessen Buch auch nicht indirekt benutzt haben. Er hat nur ein Verzeichnis von Schriftstellern über Symmetrie abgeschrieben, das vom Inhalt der Bücher keine Andeutung gab, sodaß er ihn für architektonisch halten konnte. Die meisten dieser von Vitruv genannten Schriftsteller sind Maler; auch die aus anderen Quellen bekannten Künstler, die schriftstellerisch thätig waren, sind fast nur Maler. Euphranor ist Bildhauer und Maler; doch da er „de symmetria et coloribus“ (Plin.) schrieb, so wird auch er die Symmetrie im Sinne der Maler behandelt haben. Diese betraf aber nicht Proportionssysteme, sondern das, was wir Perspektive nennen, die im 4. Jahrh. (dem jene schriftstellernden Maler alle angehören) seit Pamphilos' mathematischen Studien eifrig betrieben worden zu sein scheint. Apelles bewunderte den Asklepiodoros „in symmetria“; daß damit nicht Körperproportionen gemeint sind — die ja auch keine Sache des Könnens, also auch nicht des „Bewunderns“ sind —, geht aus der anderen Stelle des Plinius hervor, wo es von Apelles heißt „cedebat Asclepiodoro de mensuris, hoc est quanto quid a quoque distare deberet“, eine deutliche Umschreibung der Perspektive. Also Lehrbücher der Perspektive waren die meisten der über „Symmetrie“ citierten Schriften. Von Bildhauern, die über „Symmetrie“ schrieben, sind nur Pollis und Silanion bekannt. Vereinzelt steht die Schrift „Kanon“, die Chrysippos als von Polyklet verfaßt citierte. Weder die sonst so gut informierten Quellen des Plinius (bei dem der Kanon nur eine Musterstatue, nicht eine Schrift ist), noch das von Vitruv benutzte Bücherverzeichnis über Symmetrie kannten die Schrift des Polyklet. Es ist deshalb, und da sie auch das einzige Beispiel schriftstellerischer Thätigkeit eines Künstlers im 5. Jahrh. ist, der (schon von Jahn geäußerte) Zweifel wohl gestattet, ob sie nicht eine spätere, dem alten Meister zugeschriebene Arbeit war. Doch wie dem auch sei, die Vorstellung, daß es etwas ganz Gewöhnliches gewesen sei, daß die alten Bildhauer Proportionssysteme ausrechneten und dieselben litterarisch niederlegten, findet in der Überlieferung keine Stütze.

Das zweite der oben erwähnten falschen Axiome, von denen K. ausgeht, ist dies, daß jeder Künstler

Digitized by Google

der guten Zeit immer nur je ein festes Proportionssystem hatte, das er ohne Unterschied von Geschlecht und Lebensalter und vom Anfang bis zum Schlusse seiner Thätigkeit immer anwendete. Daß alle Thatsachen dem entgegen sind, stört K. nicht. Doch würde sein System zu der offenbar absurden Konsequenz führen, daß sich uns mehrere Statuen eines und desselben der großen Meister überhaupt kaum erhalten haben, da die erhaltenen in den Proportionen fast immer differieren. So opfert denn K. unbedenklich seinem Axiome die bestimmte Überlieferung des Plinius, daß Praxiteles der Schöpfer des Sauroktonos ist. Auch die anderen Werke, die man bisher mit vielen Gründen dem Praxiteles zuerkannt hat, der Eubulens, der einschenkende, der ausruhende Satyr, der „Apollo Lykeios", sie können alle nach K. mit Praxiteles nichts zu thun haben, da sie vom Hermes differieren; sie müssen jedes von einem anderen Künstler herrühren, indem sie alle in den Proportionen verschieden sind. So kommt K. dazu, die großen Individualitäten überhaupt aus der Kunstgeschichte zu streichen und uns statt deren eine Menge Unbekannter zu bescheren, von denen jeder nur ein Werk hinterlassen hat. Wie bei den Praxitelischen so ist es bei den Polykletischen Werken. Von den Amazonen kann nach K. keine auf Polyklet zurückgehen trotz des Zeugnisses des Plinius und trotz der so nahen stilistischen Verwandtschaft der einen mit dem Doryphoros. Selbst der Diadumenos stimmt in den Maßen nicht mit dem Doryphoros überein. Daß nun Verschiedenheit der künstlerischen Entwickelungsstufe und Verschiedenheit des Gegenstandes nach Lebensalter und Geschlecht an jenen Verschiedenheiten der Maße bei den Werken, die Stil ebenso wie Überlieferung demselben Künstler zuweisen, schuld sein könnten, daran scheint K. nicht zu denken; lieber wirft er die sichersten kunstgeschichtlichen Grundlagen über Bord.

(Schluß folgt.)

E. Lattes, Saggi e appunti intorno alla iscrizione Etrusca della Mummia. Milano 1894, Hoepli. 256 S. gr. 4.

Dies Werk des gelehrten und sehr fleißigen Verfassers ist der erste größere Versuch einer Deutung der merkwürdigen etruskischen Mumienbindeninschrift des Agramer Nationalmuseums, die Prof. J. Krall in Wien 1892 mit mustergültiger Sorgfalt herausgegeben hat (vgl. meine Anzeige in der Wochenschr. f. kl. Phil., 1892, Sp. 1249—1255). Zwar giebt Lattes noch keine vollständige Übersetzung des ganzen Textes, aber doch fast alle Elemente zu einer solchen, und zwar auf dem auch von mir eingenommenen Boden der Forschung, einer nahen Verwandtschaft des Etruskischen mit den altitalischen Sprachen, speziell dem Faliskischen und Lateinischen. Von den 8 Abschnitten behandeln I (§ 1—8, S. 1—11) die Paläographie und Phonetik; II und III (§ 9—23. S. 11—38) die Formeln *cêrse tinśi tiurim* und *cisum pute*; IV (§ 24—33, S. 38—64) andere Verben in der 3. Sing. Perf. Ind. Akt.; V und VI (§ 34—65, S. 64—159) die Betrachtung und Deutung von 70 alphabetisch geordneten Wörtern mit ihren Ableitungen; VII (§ 66—86, S. 159—189) in erneuter Aufnahme der Untersuchung: den Inhalt, die Sprache, die Schrift, das Alter, die Echtheit und Herkunft der Binden; endlich VIII (§ 87 — 96, S. 190—204) einen kritischen Anhang gegen die bisher geäußerten Ansichten von Sayce (Academy, 15. Okt. 1892) und von mir. Es sind im ganzen 219 Inschriften und Inschriftenfragmente citiert und 140 erläuternde Anmerkungen unter dem Text gegeben. Es folgen 31 Verbesserungen und Nachträge (S. 205—242); dann ein genaues Inhaltsverzeichnis und ein Vokabular, doch ohne die Deutungen (S. 243—256); endlich noch eine Note über das inzwischen erschienene Heft 1 von Paulis Corpus Inscriptionum Etruscarum. Es würde zu weit führen, wenn ich hier auch nur die wichtigsten Deutungen von L. mitteilen wollte nur einige Proben seiner Behandlung des Textes will ich geben. So übersetzt er die 7mal vorkommende Formel *cêrse tinśi tiurim avils ɣiś* = „iteravit (d. i. calavit) Iovium mensem anni quinti" (vgl. die römischen lustra). Danach steckt in cêr-se derselbe Stamm wie in etera, eteri(e) = alter; vgl. umbr. etro-, lat. iterum; das Suffix -se ist = lat. -sit. Ferner ist tinśi = -sim = -sium, ein abgeleitetes Adjektiv von tinia, Gen. tinś, „Iuppiter". Es zeigt sich hier wieder die von mir zuerst beobachtete Erscheinung, daß von zwei zusammengehörenden Wörtern oft nur eins die volle Endung hat; zu -i(m) = -ium vgl. umbr. tertiu, Fisovi(m). Zu tiurim war der Gen. tivrs aus Fabr. 2119 bekannt. Der Gen. avils oder avils kommt über 40mal vor; ɣiś ist eine Nebenform des 4mal vorkommenden ciś oder cis, von ci = 5, vgl. die verkürzte lateinische Form in qui-ni. — Das 9mal erscheinende *cisum pute* ist = „caesum (scil. vinum) potavit"; vgl. den Götternamen cilens = *caelens-is; cil() = caelit-. Das -e von pute ist = -a(v)i(t), wie zi̯ɣne (II, 9; herzustellen II, 5) = signavit. — Zweimal begegnet: *arśe cesra: nuera* = arsit luna nova. Der Name der Mondgöttin aisera, auch cisera, esera, findet sich 10mal; zu

Digitized by Google

nuera vgl. gr. νεFαρά. In den Ergänzungen freilich möchte L. arse lieber = *orsit d. i. orta est setzen (s. unten favin). — Den Satz X, 19 f. *cesasin· ara· ratum· aisna· leitrum·* giebt er wieder: „mortuariis in aris ratum sacravit libamen". In cesas-in ara(s) — s. über das fehlende s oben! — ist in Postposition, wie umbrisch und oskisch; zum Dat.-Abl. stimmt altlat. Devas Corniscas. Der Stamm von ces-as begegnet z. B. wieder im 6mal in Grabschriften vorkommenden cesn oder cesn „im Grabe" oder „begraben", meist neben θui „hier". In aisna, von ais „dens", möchte ich lieber ein Präsens sehn = *ais(i)na(t) = divinat, aber im Sinne von sacrificat; vgl. 6mal sta, sta = stat, im Sinne von sistit. Zu lei-trum vgl. gr. λεῖβηθρον; doch kommt es von der kürzeren Wurzel lei „fließen". Die ältere Form asa = ara glaubt Lattes in einer in den Not. d. Scavi 1872, S. 263 veröffentlichten Inschrift im Lokativ asi = in ara nachweisen zu können; vgl. 9mal celi = in cella neben dem Nom. cela, auch faliskisch, = cella. — Kühner ist schon eine Deutung wie von XI, 9 ff. *slapizun· slapinaś· favin· ufli· spurtu· eisna· hinθucla· θesas·* = „clavator clavigeri in fovea opulenta spurtam sacravit (oder sacrat) mortuariolam Aurorae". Die etruskische Wurzel slap- soll = lat. clav- „Schlüssel" sein (?): der clavator wäre dann ein Diener des claviger = aedituus. Die Endung -izun ist = -ico(u), vielleicht = -i(n)c-o(n); -inas = -innaś (s. oben cela = cella), dies assimiliert aus -intas; vgl. in der Inschrift von Campiglia Maritima: θapicun· θapintaś: es ist an eine Weiterbildung des Part. Präs. Akt., lat. -ent, zu denken. In favin steckt wieder die Postposition in; zum a s. lat. favissae. Zu ufli vgl. Fabr. 2104 uples = opulens, mit vor s geschwundenem n, wie gleich gen. θesa(n)-s; die Aspiration ist häufig, die Endung wohl verkürzt. Die Form spurtu steht neben lat. sportam, wie auf der Mumie 5mal celucn neben 1 mal celucum; s. auch den Götternamen leθn neben leθam. Der Stamm hinθ „tot", von L. auf quient- zurückgeführt, ist bekannt, z. B. aus 5mal hinθia(l) „der Totenschatten"; hinθacape „der Totensarg" u. s. w.; die Endung -cla(m) = lat.-culam ist deminutiv. Die Göttin θesan kommt auf der Mumie 9mal vor, auf Spiegeln 4mal; der Gen. bei Gaben statt des Dativs ist regelmässig. — Doch genug! Die gesamte Inschrift bildet nach L. einen Teil ritueller Acta, besonders, aber nicht ausschließlich sepulkral; sie setzt ein großes Grab voraus, da über 50 Zellen erwähnt werden. Die vorkommenden Gottheiten, Licht- und Meeresgötter und -göttinnen, sind zugleich Todesgottheiten. L. bemüht sich auch, besondere Beziehungen der Etrusker zum nördlichen Afrika nachzuweisen; doch sind dieselben noch sehr dürftig.

Mülhausen i./E. W. Deecke.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. Bd. LII Heft 4.

(577) **L. Bloch,** Zur Geschichte des Meterkultes. Mise und Protogone als Epitheta der Kora. Die Mysterienkult von Phlya galt in erster Reihe der phrygische Meter; auch das Priestergeschlecht der Lykomiden (Midasleute vom Lykosfuß) weist nach Phrygien. Das Schiff, auf welchem der Meterdienst von Pergamon nach Rom überführt wurde, hieß Σωτηρία (CIL VI 492 Salvia). — (583) **W. Drexler,** Nachträgliches über Mismos und Mida. Mismos auf einer gnostischen Gemme ist dieselbe Gestalt wie die mannweibliche Misme. Mida erscheint auf Münzen von Kremna. — (584) **Fr. Hanssen,** Ilias IX 15—28. Nach Inhalt und Metrik ist Agamemnons Rede in IX die ursprüngliche, die Rede II. II nur überarbeitete Fassung. — (593) **R. Peppmüller,** Zu Hesiodea. 1. E. 263 μῦθος in der Bedeutung „Ausrede" verteidigt. 2. Neue Rekonstruktion der Hesiodcrezension aus dem Pap. Naville (Rev. de philol. XII 118—(600) **Fr. Reuss,** Zu Lysias. Nachträge zu der Kollation des cod. Palat. X 88 durch C. A. Pertz—(615) **E. Haeberlin,** Zu Aischylos Pers. 837. Prom. 546. — (616) **E. Lange,** Thukydides u. die Parteien. Thuk. war nach seinen sozialen Ansichten durchaus aristokratisch; als Politiker hielt er eine aus demokratischen und aristokratischen Elementen vereinigte gemischte Verfassung für die geeignetste; doch erachtete er Persönlichkeiten wichtiger als Verfassungsformen und stellte daher auch Perikles so hoch, obgleich er dessen Ansichten nur bezüglich der äußeren Politik völlig teilte. — (635) **F. Rudolph,** Zu den Quellen des Ailian und Athenaios. Verteidigt gegen L. Cohn die Ansicht, daß Ailian außer Athenaios keinen einzigen der erhaltenen Schriftsteller, sondern nur späte Sammelwerke, vor allem auch Favorin, ausgeschrieben hat. — (668) **R. Harder,** Ein Heim. Od. XI 230 ff. Der Schwur bei „Tisch und Herd" in der Odyssee. — (664) **W. Soltau,** Die annalistischen Quellen in Livius' IV. u. V. Dekade. Sonderung dessen, was auf Polybius, Piso, Antias, Claudius u. a. Quellen zurückgeht; mit tabellarischer Übersicht. — (703) **O. Crusius,** „Kyrene" unter Dämonen. Auf der von Studniczka Kyrene 18 publizierten Schale aus Naukratis sind die weiblichen Dämonen Vertreter der kyrenischen Pflanzstädte, die männlichen Vertreter der Phylen. — (715) **Miscellen:** R. **Peppmüller,** Zwei griech. Epigramme. Bemerkungen zu Anth. Pal. X 123 u. zu dem Epigramm auf Homer: Wochenschr. 1893 Nr. 21. 22. — **Ed. Hiller,** Zu Pind. Ol. I. — **L. Cohn,** Zu den Quellen des Ailian.

Digitized by Google

u. Athenäus. Erwiderung gegen Rudolph (s. o.). — **R. Ellis**, Ad Lucan. IX 777 ff. — **Ed. Ströbel**, Zu Cic. Academica posteriora. Bemerkungen über den Wert verschiedener Hss. — **C. Weymann**, Novatian u. Seneca über den Frühtrunk. Novatian folgt Sen. epist. 122, 6. — **W. Drexler**, Das Bild des Pan von Panopolis. Der Steph. Byz. s. Πανὸς πόλις genannte Pan ist der ägyptische Chem. — **W. Drexler**, Die Epiphanie des Pan. Epigr. Gr. 802 Kaib. ist an Pan gerichtet. — **H. Lewy**, Philologische Streifzüge in den Talmud. 8. Κρατῆρες ein Fest. — **Th. Noeldeke**, Ταϊηνό; τε; (zu Ll 739 f.). In syrischer Sprache hießen die Beduinen oder Araber Tai. — **O. Hirschfeld**, Arrenatum? Nachtr. zu S. 563.

Bulletin de correspondence hellénique. VIII—XII, Août—Déc. 1893.

(343) **L. Couve et E. Bourget**, Inscriptions inédites du mur polygonal de Delphes. Veröffentlichung von 109 1880 von Haussoullier entdeckten Inschriften, sämtlich Freilassungsurkunden. — (410) **Ét. Michon**, Statue de femme drapée provenant d'Halicarnasse (Taf. XVI). Im Louvre befindlich, 1829 von J. de Breuvery in Halikarnaß gefunden, jedenfalls zu einem Bauwerke gehörig, wahrscheinlich eine Karyatide, ob vom Mausoleum, zweifelhaft. — (415) **A. Lechat**, Note sur une tête archaïque en marbre du Musée Britannique. Ein Kopf aus dem Besitz von Lord Elgin, also wahrscheinlich von der Akropolis stammend, zeigt geschwisterliche Ähnlichkeit mit einem der beiden Sphinxe im Akropolismuseum. — (421) **S Reinach**, Thrasyxène de Paros. Eine Notiz des Cyriacus von Ancona bezieht sich wahrscheinlich auf einen parischen Künstler. — (423) **E. Pottier**, Documents céramiques du Musée du Louvre. II. Vases du type ionien; l'Ionisme en Attique. — (445) **A. Joubin**, Inscriptions de Stratos. — (453) N. K. Λάμπιος, Ἐπιγραφαὶ Κυζίκου. — (455) Ἰ. Ν. Σβόρωνος, Νομισματικὴ καὶ ἱστορία τῆς ἀρχαίας Μακάνου (mit Taf. X. XI. XIV). — (500) **Ch. Diehl**, Rescrit des empereurs Justin I et Justinien en date du 1. Juin 527. Bilingue Inschrift, gefunden Sept. 1889 von G. Cousin beim Dorfe Ali-faradin auf dem Grenzgebiet von Pisidien und Cibyratis, bezüglich auf die Beschwerde der Priesterschaft des Oratoriums des h. Johannes in Pamphylien über die Gewaltthätigkeiten der kaiserlichen Beamten, wichtig für die Zeitgeschichte. — (520) **H. Lechat et G. Radet**, Inscriptions de Mysie. — (534) **Ph. E. Legrand**, Inscriptions de Mysie et de Bithynie. — (557) A. E. Διαμαντοπάς, Νομίσματα τῆς Λυκίας. — (561) **H. Weil**, Inscriptions de Delphes. I. Un péan delphique (mit Taf. XXI, XXI[a], XXII). Päan auf den Pythischen Apollon, gefunden auf einer Säule im Schatzhaus der Athener in Delphi (worauf ein Ehrendekret der Delphier für den Dichter Aristonoos), aus einem der 3 letzten Jahrh. v. Chr., bestehend aus 6 mal 2 Paaren von je 3 glykonischen Versen und einem Pherecrateus. II. Nouveaux fragments d'hymnes accompagnés de notes de musique. Darunter zwei größere, wahrscheinlich zusammengehörige Bruchstücke, gleichfalls gefunden im Schatzhause der Athener, wahrscheinlich aus der Zeit bald nach dem Einfall der Gallier, 278 v. Chr., von einem athenischen Pilgerchor vorgetragen, in päonischen Rhythmen und derselben Tonart, mit Gesangnoten; αυ, ευ, αι getrennt in αυυ, ευυ, αιι; die anderen Fragmente mit Instrumentalnoten. — (584) **Th. Reinach**, La musique des hymnes de Delphes. Die erwähnten beiden Fragmente nehmen den ersten Rang unter den Überresten der griech. Musik ein. Transkription der Noten auch der kleineren, im Text abgebildeten Bruchstücke mit weiteren Ausführungen. — (610) Institut de Correspondence hellénique. Bericht über die Sitzungen vom Dez. 1893 und Jan. 1894. — (624) Nouvelles et Correspondence. Inschriften aus Argolis, Amorgos, Euböa, Thasos, Akarnanien, Epirus, Makedonien, Thrakien, Kleinasien.

Litterarisches Centralblatt. No. 28.

(998) Scriptores physiognomici . . rec. R. Foerster (Leipz.). 'Läßt nichts, was für diese abgelegene Disziplin in betracht kommt, vermissen'. *B.* — (999) Arist. Vespae — ed. Fr. H. M. Blaydes (Halle). 'Keineswegs geeignet, wie Bl. meint, andere Hülfsmittel überflüssig zu machen'. Arist. Vespae ed. J. v. Leeuwen (Leiden). 'Macht durchweg den Eindruck, daß der Erklärer sich u. den Lesern den alten Poeten wirklich lebendig zu machen sucht'. *Cr.* — (1001) Bollettino di filologia classica redatto da Giac. Cortese e L. Valmaggi (Turin). 'Legt von der Regsamkeit auf dem Gebiet der klassischen Studien in Italien erfreuliches Zeugnis ab'. — (1003) Mitteilungen über röm. Funde in Heddernheim. I. (Frankf. a. M.). 'Dem Frankfurter Verein ist rüstiges Fortschreiten auf dem betretenen Wege zu wünschen'. — **R. Kekulé**, Über eine weibliche Gewandstatue aus der Werkstatt der Parthenongiebelfiguren (Berl.). 'Ausgezeichnet durch äußeren wie inneren Reichtum'. *Ad. M—s.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 28.

(871) **J. La Roche**, Beiträge zur griech. Grammatik. I. (Leipz.). 'Als Beispielsammlung recht nützlich'. *P. Kretschmer.* — (873) **Ed. Goebel**, Homerische Blätter. I. II. (Paderborn u. Würzburg). 'Durch Besonnenheit und Materialbeherrschung ausgezeichnet'. **Fr. v. Jan**, De Callimacho Homeri interprete (Straßb.). 'Verf. hat aus seinem lohnenden Thema gemacht, was zu machen war'. *E. Maass.* — (874) **T. Macci Plauti** Cistellaria rec. Fr. Schoell. Accedunt deperditerum fabularum fragmenta a G. Goetz recensita (Leipz.). 'Das explicit feliciter ist bei dieser Arbeit wohl berechtigt'. *P. Langen.* — (878) **P. Oestbye**, Die Schrift vom Staat der Athener u. die attische Ephebie (Christiania). 'Bis auf Einzelheiten ist der Ansicht des Verf. beizustimmen'. (879) **Fr. Cauer**, Philotas, Kleitos, Kallisthenes (Leipz.). 'Die Berichti-

Digitized by Google

gung der Darstellungen von Grote u. Droysen in manchen Punkten gelungen; in der Quellenfrage ist Verf. über die früheren Untersuchungen nicht wesentlich hinausgekommen'. *A. Höck.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 28.

(761) **W. Christ,** Das Theater des Polyklet in Epidauros (München). 'Hauptverdienst der Arbeit ist der Nachweis, daß die Ansicht, das polykletische Theater komme dem altathenischen am nächsten, keine genügende Begründung hat, ein weiterer Verdienst der Versuch, die Abweichungen der griech. Theater seit Polyklet von der altattischen Bühne zu präzisieren'. *G. Oemichen.* — (765) **C. Rothe,** Die Bedeutung der Widersprüche für die Homerische Frage (Leipz.). 'Allen Homerforschern dringend zu empfehlen'. *G. Vogrinz.* — (767) Index lectionum, Berol. 1894/5. 'Enthält eine Fülle feiner Bemerkungen zu Val. Max.; die Ergebnisse sind fast alle überzeugend'. *H. J. Müller.* — (770) **W. Heraeus,** Spicilegium criticum in Valerio Maximo (Leipz.). 'Zeigt gründliche Vertrautheit mit dem Sprachgebrauch des Val. wie anderer lat. Schriftsteller; von den zahlreichen eigenen Konjekturen des Verf. sind ebeu nicht viele evident'. *tz.* — (771) **Lucianus.** Recogn. J. Sommerbrodt. II 1 (Berl.). 'Auch dieser Teil der Ausgabe bietet einen ganz vortrefflichen Text'. *P. Uhle.* — (772) **Hieroclis** Synecdemus. Rec. A. Burckhardt (Leipz.). 'Dem Herausg. gebührt Dank für seine Mühe und Sorgfalt; freilich ist er bisweilen mit fast zu großer Vorsicht zu Werke gegangen'. *F. Hirsch.* — (774) **Plutarchi** pythici dialogi tres. Rec. W. R. Paton (Berl.). 'Auf sorgfältigster Benutzung des gesamten handschriftlichen Materials beruhende Rezension'. (775) **Plutarchi** Moralia. Recogn. G. N. Bernardakis. Verleger u. Herausg. haben sich mit dieser nunmehr vollendeten Ausgabe ein großes Verdienst erworben'. *P. Uhle.*

Revue critique. No. 26.

(501) **W. M. Mueller,** Asien u. Europa nach altägyptischen Denkmälern (Leipz.). 'Enthält ausgezeichnete Beobachtungen u. entscheidende Nachweise genug, um über manches, wie die Unkenntnis oder Vernachlässigung früherer Schriften, die Härte des Urteils über abweichende Meinungen, den Mißbrauch der Schlußfolgerung a priori, hinwegsehen zu lassen'. *G. Maspero.*

Academy. No. 1153.

(480) The archaeological survey of Egypt. Beni Hasan. I., II. Published under the auspices of the Egypt Exploration Fund. Trotz der Arbeiten von Champollion, Rosellini u. Lepsius bilden diese Bände den Beginn der ersten erschöpfenden Publikation einer Reihe von ägyptischen Monumenten. Dieser erste Versuch ist in bezug auf sorgfältige Prüfung und Wiedergabe als vollständig gelungen zu bezeichnen. *R. St. Poole.*

Athenaeum. No. 3476.

(749) Die für das British Museum während des Winters auf Kypern bei Amathus (Palaio Limesso) betriebenen, im März beendeten Ausgrabungen haben reiche Ausbeute ergeben.

Beiträge zu den Lesungen der kyprischen Syllabarinschriften.

Unter den von Deecke (G. D. I. I 1) und Meister (Die griech. Dial. II 137 ff.) vorgeschlagenen Lesungen der kyprischen Syllabarinschriften scheinen manche schon deswegen unrichtig zu sein, weil sie Wortformen bieten, die weder im sonstigen griechischen Wortschatze noch in den von Hesychios erhaltenen kyprischen Glossen vorkommen.

No. 126. 1. te. a. no. re. te. o. ke. le. o. se. ka. sa. ta. mo. ri. se. tu. si. te.
2. to. te. a. ko. se. su. le. se. to. to. me. a. te. mi. sa. a. to.
3. [me] te. pu. je. pi. to. lo. se. i. ni. pa. to. a. to. ro. po.

Die Zeichen stehen auf einer Bleirolle und enthalten, wie D. richtig annimmt, eine Verwünschung gegen jemand, der sich dieselbe rechtswidrig aneignen sollte. Demgemäß liest er: Θεσσαγο θασκλεος ἀκαστα μ' ἀφίετω, σ(ε) τε τοδε ογος σοκ(ε)γ(ε) τοι(ν) δημ(ε)ι 'Α(π)ό(λ)λ(ω)νος μιγαστος μηδε σοῖ(ν) χρόνος ὑστερο τουτ(ο) σ(ε)βόμενος. Im ersten Satze sind die Form ἀφίετω und die Konstruktion ἀφίεσθαί τινά τι oder τί τι äußerst bedenklich; aber es scheint sehr schwer, eine zweifellos richtige Lesung zu finden. Mit si. te. beginnt die Verwünschung. Ob das von D. geschriebene σ(ε) τε (= ὄντες) richtig ist, kann man wegen des zu ergänzenden ε allerdings bezweifeln. Ἀ(π)ός statt ἄγος ist vielleicht nur Druckfehler, σοκ(ε)γ(ε) statt σοκ(ε)ι wohl auf ein kyprisches σοκίνω zurückzuführen. Die Wendung τοι(ν) δημ(ε)ι Ἀ(π)ὸλ(λ)ωνος μιγαστος ist aber zweifellos falsch. Abgesehen davon, daß die hier vorausgesetzte deiktische Kraft des Artikels bedenklich ist: die ionische Form Ἀ(π)όλ(λ)ων ist unmöglich, wenn man sich schließlich auch noch zur zweimaligen Ergänzung des ι subscriptum verstehen wollte (vgl. Meister a. O. 238. 239). Μιγαστος ist eines jener müßigen στοιξ ἐφάπαξ, und die ganze Ausdrucksweise ἀδόσιον τινά Ἀπόλλ scheint geschraubt und dem Sinne der letzten Zeile wenig entsprechend. Der Betreffende soll nicht getötet, sondern nur von seinen Mitmenschen gehetzt und geschmäht werden. M. E. ist τοδτο(ν) μι(ν) ἀ Θέμις ἀστω zu lesen. Statt der Themis erwartet man allerdings die Nemesis; aber da beide Göttinnen so nahe miteinander verwandt sind, ist es nicht unmöglich, daß sie auf Kypern eins waren. Die letzte Zeile der Deeckeschen Lesung erregt ebenfalls manches Bedenken, wie z. B. σ(ε)ῖ(ν) sinnlos ist und statt τόδ(ε) σ(ε)θόμ(ε)νο(ι) sicherlich τοῖ(ν) σ(ε)βόμ(ε)νο(ν) gelesen werden muß; allein eine nach allen Seiten hin befriedigende Lesung zu geben, ist mir nicht möglich.

No. 73. 1. to. ti. o. se. to. vo. i.
2. no. a. i. sa.
3. e. ti. ⁊ |||

Die Inschrift wird bis auf die Zeichen e. ti von allen Interpreten übereinstimmend und richtig τὸ δὲς τὸ ἕκτον αὖτις . . . ⁊ ||| gelesen. Das fragliche e. ti kann weder ἐτ (D.) noch ἐπ (M.), sondern nur ε(ν)τι (= ετει) sein, welches einen befriedigenden Sinn giebt.

No. 45. 1. a. ri. si. to. ko. ne. to. o. na. si. ri.
2. u. e. u. ka. sa. me. no. se. pe. ri. pa.
3. i. ti. to. i. pe. re. se. u. ta. i. u. ne. te.
4. ke. i. tu. ka. i.

liest M. (a. O. 146. 200. 201) Ἀριστο . . . ὑ(ν)ευσαμενος περὶ ποτὶ τῶ Περσεῦτε ὑπὲθ(ε)κε τ(ν) τυχᾶ. Wenn

Digitized by Google

er in der gleich zu besprechenden Inschrift No. 72 das ri richtig in jo (S. 202) verbessert hat, so muß unsere Inschrift jener analog Ἀριστογίτω ἀνασ]ο(ν), ο (=θ) αὐγασαμενος*) τοῖ ἐπὶ τοῖ Περσεύτα ἀνέθηκε]ν τυγα gelesen werden. Ὀνασ]ον kann aber nur ἄγαλμα bedeuten, und diese Bedeutung ist auch in jener Inschrift die einzig richtige. Sie ist nämlich zu lesen: Τῶν ἀνασ]ο(ν) τῶν]ὸς τὸν ναὸν ἀνέθηκε Ὑπασίπος τῷ Διὶ Ἀπόλλωνι χρυ]σ(ο) τέμενος γ(ο) τυγα]. Dasselbe ανασ]ο(ν) steckt in den Resten der Weihinschrift No. 84. 1 . . . . to. o. na. si. jo (ri). Da es also öfter vorkommt und eine bei weitem nicht so unwahrscheinliche Bildung wie etwa πεσάσατο γάρ,**) καρατίνας, καπταῦδε . . . ist, habe ich kein Bedenken getragen, das von M. restituierte Wort aufzunehmen. No. 86 scheint ein Verzeichnis von Gegenständen zu sein, welche derjenige, der die Inschrift aufgesetzt hat, und andere, deren Namen auf dem verlorenen Teile standen, bei einer Versteigerung oder dergleichen gekauft haben. Folgendes scheint mir nämlich sicher:

1. ke. va. so. Fανι[ο(ν)τα] Δάμο[:] Δαμο . . .
2. ta. po. ro. ve. re. mo. se. Δάμο Δαμο . . .
3. Βύρα(ν) Fανιό(ν)τα Ἰασ(ι)όν Δάμο Δαμο . . .
4. Γλαυάνα(ν) ἐγὼ — (10?) ὀβολών). na. mo.
5. ἀφρολίσιος ἐγὼ 6 ὀβολών) na. mo.
6. Ἰτανό(λ(ν)) ἐγὼ 6 ὀβολών) na. mo . .? po. tu. sa . . .

Fανιόντα ohne Augment ist allerdings auffällig, aber vielleicht nicht unmöglich; Βύρα scheint hier „Täfelchen", Γλαυάνων = λεκανίων „Teller" zu bedeuten. Ἀφρολίσιος ist wahrscheinlich Adj. zu einem vorhergehenden Subst. Iasos und Itanos sind die Fabrikorte der betreffenden Gegenstände. Beide lagen in der Nähe von Kypros: Iasos in Karien, Itanos auf Kreta.

Berlin. W. Bannier.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Aprilsitzung.

Herr **Schöne** eröffnete die Sitzung mit der erfreulichen Mitteilung, daß Hr. Curtius zwar noch am Ausgehen verhindert sei, sonst aber sich in bestem Wohlsein befinde, begrüßte die zum archäologischen Ferienkursus nach Berlin gekommenen und als Gäste in der Sitzung anwesenden Herren und legte die Schrift von R. Kekulé *Über eine weibliche Gewandstatue aus der Werkstatt der Parthenonskulpturen* vor, wobei er auf die hohe künstlerische Bedeutung dieser für das Berliner Museum erworbenen Statue und die interessanten kunstgeschichtlichen vom Herausgeber daran geknüpften Erörterungen hinwies.

Hr. **R. Heyne**, der an den Ausgrabungsarbeiten in Magnesia am Mäander als Architekt beteiligt war, berichtete unter Vorlage von Plänen, Zeichnungen und Photographien eingehend über die Freilegung des dortigen Artemisions. Die einzigen bisher veröffentlichten Grundrisse des berühmten Hermogenesbaues bei Trémaux und Raoul Rochette stimmen bei sonstigen erheblichen Abweichungen in der Verlegung des Tempeleinganges an die Ostfront überein; gerade diese Annahme haben die Ausgrabungen als irrtümlich erwiesen. Der Eingang liegt vielmehr an der Westseite, wo auch der große Altar der Göttin vor dem Tempel steht. Der Fußboden in der dreischiffigen Cella, wie der aller übrigen Tempelräume einschließlich des Pteroma mit Marmorplatten von ansehnlicher Dicke belegt, liegt um mehr als 0,80 m höher als in den übrigen Räumen und trägt an der Ostwand die Basis des Kultbildes. An die Cella schließt sich im W. ein geräumiger, von vier Säulen gestützter Pronaos, im O. ein kleinerer Opisthodom. Der gesamte Oberbau des Tempels ist in weißem Marmor, die Fundamente in einem dichten Kalkstein ausgeführt. An den Frontseiten hat das Pteroma je 8, an den Langseiten je 15 Säulen; die mittleren Interkolumnien der Frontseiten sind größer als die übrigen (5,25 m : 3,94 m mittlere Axweite). Neun Stufen von 0,22 m Höhe und 0,43 m Auftrittsfläche tragen den Bau; ein Umgang von 1,50 m Breite zieht sich außen um die Säulenhallen hin. Die Säulenbasis zeigt eine Verbindung der attisch-ionischen Form mit der für kleinasiatisch-ionische Basen typischen Plinthe. Der Schaft hat 24 Kanelluren von nahezu halbkreisförmigem Querschnitt, einen unteren Durchmesser von 1,34 m, einen oberen von 1,20 m. Die Säulenhöhe beträgt 11,80—11,85 m. Die Fuge zwischen Kapitell und Schaft liegt in der Höhe des tiefsten Punktes der Volute, die obere Schaftendigung ist also am Kapitell angearbeitet; das Auge der Voluten, das ein bronzener Knopf schmückte, liegt etwa in halber Höhe des Echinus; der untere Kanalsaum fehlt, der Stiel der Zwickelpalmette ist in den Verlauf der Spirallinie eingeführt. Über dem lesbischen Kyma zeigt der Abakus noch ein Plättchen. Die seitlichen Polster sind mit einem in Flachrelief ausgeführten vegetabilischen Ornament in reichem Wechsel belebt. Die Zeichnung der Ornamente ist flott und wirkungsvoll, doch ohne die Schärfe und Reinheit attischer Bauten, die Ausführung ungleich, am vollendetsten an der Westfront. Die Giebelwand hat 3 Öffnungen, die bis auf die horizontale Hängeplatte der Tempelfronten herabreichen; in der Mitte reicht sie bis dicht unter die Giebelspitze, die beiden kleineren sind tief in die Winkel des Giebeldreiecks hineingeschoben. Von figürlichem Giebelschmuck hat sich nichts gefunden. Das Dach ist mit gebrannten Thonziegeln eingedeckt, das Mittelakroter stellt eine geflügelte Artemis mit Polos zwischen Ranken und Blattwerk dar. Der Tempel ruht auf den Fundamenten eines älteren Baues, der ein Dipteros war, hat selbst aber die einen zweiten Säulenkranz besessen, trotzdem zwischen dem Pteroma und den Cellawänden Raum dazu war. Er entspricht hierin und auch sonst in allen Einzelheiten genau der Beschreibung Vitruvs von dem Pseudodipteros des Hermogenes. In der Datierung wird man über den Anfang des 3. Jahrh. keinesfalls hinaufgehen dürfen, vermutlich sogar wesentlich tiefer bleiben müssen.

Im Anschluß hieran sprach Hr. **M. Rubensohn** über die 5 in der griech. Anthologie erhaltenen Epigramme auf Themistokles' Grabmal in Magnesia, von denen das des Geminus (VII 73) insofern das wichtigste ist, als sein phantastischer Entwurf des Grabmals sich vielleicht an die Gestalt des wirklich vorhandenen anschloß.

Hr. **Adler** sprach über das älteste Bauwerk in der Altis von Olympia — den großen Zeusaltar —, welches er in einer seiner perspektivischen Rekonstruktionen für das Olympiawerk dargestellt hat. Die deutschen Ausgrabungen haben sehr ungenügendes Material für eine sichere Wiederherstellung geliefert, und die litterarische Überlieferung enthält neben mehrfachen Lücken bestimmt nachweisbare Fehler.

*) Vielleicht ist doch αὐξάμενος zu schreiben, da das μεμναμένον in der Inschrift No. 71 ebenfalls me. ma. na. me. no. i, nicht mc. me. na. me. no. i, wie man erwarten sollte, geschrieben ist.

**) Die Zeichen der zweiten Zeile No. 41 c? ta. ri. o. pa? halte ich für einen von γάρ(ν) (so!) abhängigen Gen. (vgl. No. 71 μεμναμένοι εὐεργέτας).

Digitized by Google

Steht auch jetzt die Lage des Altars angenähert fest, so läßt sich doch Dörpfelds Annahme, seiner Form habe die Ellipse zu grunde gelegen, durch die Fundthatsache nicht begründen, daß man als Rest der untersten Steinlage 98 Stück Bruchsteine, in einzelne Partien getrennt, vorgefunden hat, von denen einige durch eine Ellipse sich verbinden lassen, weil von keinem Steine durch Glättung oder Behau nachzuweisen ist, daß er zu einer Außenschicht gehörte. Viel wahrscheinlicher ist es, auf grund der Herde in den Anaktenhäusern von Troja, Tiryns und Mykenä auf einen großen Kreisbau zu schließen, wobei der Forderung, daß von 2 Seiten steinerne Treppen [richtiger wohl gestufte Rampen] zur Prothysis hinaufführten, ebenso gut in radikalem wie in peripherischem Sinne entsprochen werden kann. Aus den drei Maßen bei Pausanias, zwei Umfangmaßen mit 125 u. 32 olymp. Fußen für den Unterbau und den Aschenaltar und einem Totalhöhenmaße von 22 Fuß, erhellt zunächst, daß der Altar weder quadratisch noch oblong gestaltet war, aber eine stattliche Höhe besaß. Die beiden Umfangmaße sind viel zu klein, um aus ihnen genügenden Raum für die Brandstelle und die Schlachtplätze zu gewinnen; denn daß an den hohen Festzeiten für einen Großschlachtbetrieb in hieratisch würdiger Weise — also feierlich und vornehm — gesorgt werden mußte, ist selbstverständlich. Ebensowenig ist bezweifelhaft, daß der hier viele Jahrhunderte hindurch geübte Opferdienst eine ansehnliche Menge von Knochenresten und Aschenmassen in Pausanias' Zeit angehäuft haben mußte. Daher darf die Höhenangabe des ganzen Altars mit 22 ol. Fuß = 7,05 m umso eher als richtig überliefert angesehen werden, als sie keinen Verdacht erweckt, übertrieben zu sein. Für die Festsetzung der nicht mitgeteilten Höhe der Prothysis sind zwei Gesichtspunkte zu beachten. Man darf sie nicht zu hoch wählen, weil dann nicht nur mehr Platz in der Altis verbraucht, sondern auch der Auftrieb der Tiere schwieriger und zeitraubender wird, und nicht zu niedrig, weil man dann das Zusehen der umstehenden hinteren Volksmassen bei dem Schlachten erheblich erschwert. Daher ist eine Höhe von 1,50 m über Terrain die zweckmäßigste, und aus ihrer Festsetzung ergiebt sich eine Höhe von 5,50 m für den **Aschenaltar**. **Für die weitere zeichnerische Wiederherstellung überwiegen die praktischen Gesichtspunkte,** welche aus der eingehenden Prüfung aller Vorgänge bei einem wohlgeordneten Schlacht- und Verbrennungsbetriebe innerhalb einer relativ kurzen Zeitfrist sich ergeben. Der eigentliche Brandplatz muß so geräumig sein, daß er neben dem Scheiterhaufen auch den Wegen für das kommende und gehende Personal noch bequemen Platz bietet für den Priester, einen Flötenbläser oder Kitarhöden und zwei Feuerknechte. Er kann daher, wenn noch an das notwendige rasche Ausweichen der Personen im Falle einer Belästigung durch Flammen oder Rauch gedacht wird, nicht unter 6—7 m Durchmesser erhalten. Wird danach für den Aschenkegel ein Neigungswinkel von 45° als Maximum angenommen, so erhält man für seinen unteren Umfang auf der Prothysis einen Umfang von etwa 80—82 m, aber nicht von 32 olymp. Fußen, wie Paus. angiebt. Die Ringfläche der Prothysis zwischen dem Fuße des Aschenkegels und ihrer eigenen peripherischen Außenkante muß eine Breite von 4 m erhalten, soll ein sicherer und rascher Schlachtbetrieb hier erfolgen. Man gewinnt dann zwischen den beiden Seitentreppen auf jeder Seite 6 Schlachtplätze von solcher Größe, daß gleichzeitig 12 Stiere getötet werden können, ohne daß bei normalen Verhältnissen eine Störung zu befürchten wäre. Der untere Umfang erreicht dann ein Maß von 91 m. Die beiden Seitentreppen sind als gestufte Rampen zu denken wie an dem Hieronaltare zu Syrakus und dem Pelopionthore zu Olympia, doch würde hier bei etwa 3 m Breite eine Steigung von 1 : 7 genügen. Da auch der 5,5 m hohe Aschenkegel schnell und sicher mit Lasten (Holz und schweren Fleischstücken) erstiegen werden mußte, so sind höchst wahrscheinlich zwei spiralförmig angelegte Rampenwege vorhanden gewesen, die axial entgegengesetzt lagen. Der eine diente zum Aufstiege, der andere zum Abstiege, sodaß jede Stockung ausgeschlossen war. Eine passende Steigung von 1 : 5 läßt sich an den oben gewählten Maßen ohne Schwierigkeit gewinnen. Die bezüglichen Zeichnungen in einem Maßstabe von 1 : 10 wurden vorgelegt und näher erläutert, wobei auch die Fragen, in welcher Weise das allmähliche Anwachsen des Aschenaltars technisch erledigt werden könne, und wieviel Zeit etwa ein Hekatombenopfer verbraucht habe, streifend berührt wurden.

Zum Schluß berichtete Herr **Herrlich** über die zweite Versammluug deutscher Historiker, die vom 29. bis 31. März d. J. in Leipzig stattgefunden hat. Wie auf der ersten Versammlung in München, so bildete auch auf dieser die Frage des geschichtlichen Unterrichts auf den höheren Lehranstalten einen Hauptgegenstand der Verhandlungen. Bei der eingehenden Beratung über die Stellung der alten Geschichte im gelehrten Unterricht am ersten Tage kam auch die Frage der Berücksichtigung der griech. Kunst im Gymnasium zur Sprache. Hannak (Wien) stellte eine These zur Beratung, in der er auch die Vorführung der Leistungen der Griechen auf dem Gebiete der bildenden Künste an der Hand geeigneter Anschauungsmittel forderte. Dafür trat in der Debatte besonders Ref. ein. Unter Hinweis auf die Erörterungen der vorliegenden Frage auf den 3 letzten Philologen-Versammlungen sowie auf die von der Centraldirektion des deutschen Arch. Inst. veranstalteten archäologischen Ferienkurse wurde versucht, den ungefähren Umfang des im Rahmen des geschichtlichen Unterrichts der Obersekunda mitzuteilenden Stoffes aus dem Gebiete der griech. Archäologie der Kunst anzugeben; namentlich wurde auf die allseitig anerkannte Notwendigkeit der Beschaffung geeigneter Anschauungsmittel für die Schule hingewiesen. In der Debatte, die sich gleichzeitig auch über eine große Anzahl anderer Thesen verbreitete, wurde nur von Jäger (Köln) die Hannaksche These grundsätzlich bekämpft: die Forderungen seien teils selbstverständlich, teils liefen sie auf die Einführung eines kunstgeschichtlicheu Unterrichts hinaus. Beides wurde bestritten, namentlich betont, daß ein besonderer kunstgeschichtlicher Unterricht durchaus nicht angestrebt werde, sondern es handele sich nur um Mitteilungen, die in engem Anschluß an den Unterricht in der griech. Geschichte gegeben werden sollen; da auf den Leistungen in der bildenden Kunst die welthistorische Bedeutung der griech. Geschichte nicht zum wenigsten beruhe, so sei zur Gewinnung von Zeit kürzere Behandlung mancher Partien der politischen Geschichte gerechtfertigt. Resultat der Debatte war die nahezu einstimmige Annahme der These in folgender Gestalt: „Die Leistungen der Griechen auf dem Gebiete der bildenden Künste sollen an der Hand geeigneter Anschauungsmittel als wichtiger Bestandteil der Kulturgeschichte der Jugend vorgeführt werden".

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 1. September. 1894. № 36.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Fr. Johnson, De coniunctivi et optativi usu **Euripideo** in enuntiatis finalibus et condicionalibus (Wecklein) 1121

F. Tocco, Del Parmenide del Sofista e del Filebo (O. Apelt) 1123

Plutarchi Pythici dialogi tres, rec. **G. R. Paton** (Ed. Kurtz) 1125

W. Nissen, Die Diataxis des Michael Attaleiates von 1077 (J. Dräseke) 1126

S. v. Raumer, Die Metapher bei **Lucrez** (W. Peez) 1133

Incerti auctoris de ratione dicendi ad C. Herennium libri IV, edidit **Fr. Marx** (Ed. Ströbel) 1134

A. Kalkmann, Die Proportionen des Gesichts in der griechischen Kunst (A. Furtwängler). II 1139

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVIII. Febr.—März 1144

The American Journal of Archaeology. VII, 3 1146

Litterarisches Centralblatt. No. 29 . . . 1146

Deutsche Litteraturzeitung. No. 29 . . . 1147

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 29/30 1147

Neue philologische Rundschau. No. 14 . . 1148

Revue critique. No. 27. 28 1148

M. Rubensohn, Zur griechischen Anthologie . . 1149

Mitteilungen über Versammlungen:

Académie des Inscriptions et Belles-Lettres 1150

Litterarische Anzeigen 1152

I. Rezensionen und Anzeigen.

Franciscus Johnson, De coniunctivi et optativi usu **Euripideo** in enuntiatis finalibus et condicionalibus. Berliner Diasertation. Berlin 1893, R. Heinrich. 70 S. 8. 2 M.

Die Zusammenstellungen und Beobachtungen des Verf. sind nicht ohne Nutzen. Besondere Schwierigkeit und Unsicherheit bietet besonders der Gebrauch des Konjunktivs nach Präterita, vor allem auch wegen des Schwankens der Hss. So wird gewöhnlich Or. 56 τὴν δὲ δὴ πολύστονον Ἑλένην, φυλάξας νύκτα, μή τις εἰσιδὼν μεθ' ἡμέραν στείχουσαν .. εἰς πέτρων ἔλθῃ βολάς, προύπεμψεν εἰς δῶμ' ἡμέτερον die handschriftlich am besten bezeugte Lesart ἔλθῃ aufgenommen, und doch wird, wie Verf. richtig bemerkt, dadurch die irrtümliche Vorstellung einer noch vorhandenen Gefahr für Helena erweckt. Aus gleichem Grunde aber sollte Verf. nicht Iph. T. 1184 ὡς δή σφε σώσας ἡδονᾶς ἀγγελμάτων die Änderung in σώσῃς in Schutz nehmen; denn nach der Vorstellung des Thoas kommt die Ausführung der Absicht nicht in Betracht. Mit Recht ist ebd. 1336 ἵνα δοκοῖ für ἵνα δοκῇ hergestellt worden. — Als unentschieden betrachtet Verf. die Frage, ob Eur. nicht nach Wunschsätzen mit Opt. den Konj. bevorzugt habe. Ganz am Platze ist der Konj. Bakch. 1257 τίς αὐτὸν δεῦρ' ἂν ὄψιν εἰς ἐμὴν καλέσειεν, ὡς ᾖδῃ με τὴν εὐδαίμονα, weil die wirkliche Ausführung der Absicht vorschwebt. Ebenso λάβῃ Hel. 178, γένηται Ion 672, ἀναβοάσω Or. 984. Dagegen kann Androm. 845 ἀλλ' εἴ σ' ἀφείην μὴ φρονοῦσαν ὡς θάνῃς kaum richtig sein. Der Sinn verlangt θάνοις, wie die Aldina bietet (B θάνεις). Mit Recht auch ist Iph. T. 445 θάνοι hergestellt worden, weil der Chor an die thatsächliche Erfüllung seines Wunsches nicht denken kann. Aus diesem Grunde ist mir Hik. 620 ποτανὰν εἴ μέ τις θεῶν κτίσαι, διπόταμον ἵνα πόλιν μόλω zweifelhaft. Eine

Digitized by Google

Änderung hält Verf. für unmöglich: möglich wäre doch μόλοτν. — Für ὡς mit Fnt. findet Verf. das einzige Beispiel Bakch. 784 ὡς ἐπιστρατεύσομεν, wo aber ὡς sicher kansal steht ebenso wie Soph. O. K. 1724 ὡς τί ῥέξομεν. Nicht umsonst steht der Fall μὴ κοῦρον αἴρῃ ᾗμ' ἐς 'Αργείων στρατόν vereinzelt. Ich habe anderswo darauf hingewiesen, daß ἄρῃ zu schreiben ist, wie auch Kykl. 131 ἀπάρωμεν. Bakch. 1240 ist wohl ὡς ἀγκρεμασθῇ wegen der Wortstellnng aufzunehmen; ὡς ἄν würde an den Anfang des Satzes gehören. Zu Hik. 210 sollte es nicht heißen: „πένηται non tam facile ex πένοιτο restitui potest", da das Versmaß πένηται überhaupt unmöglich macht. Zu den Fällen, in welchen ἤν die Bedeutung „um zu versuchen, ob" hat, gehört Med. 389 μείνατ' οὖν ἔτι σμικρὸν χρόνον, ἢν μέν τις ἡμῖν πύργος ἀφαλὴς φανῇ, ὀλίγῳ μέτειμι τόνδε καὶ σιγῇ φόνον nicht, wie μέν deutlich erkennen läßt.

München. Wecklein.

Felice Tocco, Del Parmenide, del Sofista e del Filebo. Estratto dagli Studi italiani di Filologia classica. Firenze-Roma 1893, Bencini.

Der in der Litteratur der griechischen Philosophie wohl bewanderte Verf. sucht in dieser gelehrten Abhandlung die Ergebnisse einer früheren, wenig beachteten Schrift, betitelt Ricerche Platoniche 1876, aufs neue zu erhärten und ihnen ihren Platz innerhalb der inzwischen erheblich angewachsenen Platonlitteratur zu sichern. Die Thesen des Verf. sind folgende. 1) Die Dialoge Sophistes, Parmenides und Philebus, unzweifelhaft echt, gehören nicht der megarischen Periode, sondern der letzten Periode der Platonischen Schriftstellerei an. 2) Es tritt in ihnen eine neue Lehre hervor, nämlich die Einführung der Vielheit, die früher ausschließlich der Sinnenwelt zugewiesen war, in die Welt der Ideen. 3) Diese Lehre, die zunächst im Sophistes au fünf Hauptbegriffen entwickelt ist, wird im Parmenides indirekt dargethan durch den Nachweis der Absurdität der zwei entgegengesetzten Thesen von dem Einen ohne das Viele und dem Vielen ohne das Eine, und sie wird schließlich im Philebus auf die Ethik angewendet. 4) Mit dieser teilweisen Modifikation seiner Lehre glaubte Platon sein System retten zu können gegen die Kritik seiner Zeitgenossen, insbesondere des Aristoteles. 5) Es findet diese Modifikation ihre pünktliche Bestätigung in der Theorie der Idealzahlen, die Aristoteles dem Platon für seine letzte Zeit zuschreibt. 6) Diese Lehrform nähert das System des Platon merklich dem der Pythagoreer.

Ermntigt findet sich der Verf. zur Aufrechterhaltung dieser Ergebnisse durch die Thatsache, daß die Ansicht von dem verhältnismäßig späten Ursprung der genannten Dialoge jetzt die im ganzen herrschende geworden sei, wobei er sich insbesondere auf die inzwischen hervorgetretenen Ansichten Teichmüllers und auf die neuerdings viel besprochenen sprachlichen Kriterien bezieht. Doch berührt er dies nur im Vorübergehen. Sein Hauptabsehen ist zunächst gerichtet auf eine Auseinandersetznng mit des englischen Philologen Henry Jackson Abhandlung 'Plato's lates Theory of Ideas', die bei vielfacher Übereinstimmung ihm doch auch reichlichen Anlaß zur Polemik bietet. Vor allem kann er sich nicht befreunden mit der Ansicht Jacksons von der späten, der des Philebus, Sophistes n. s. w. etwa gleichzeitigen Abfassung des Timaeus, ferner mit der Ansicht von dem Charakter des Platonischen Systems als einer Art Berkeleyschen Idealismus, da dieser sich weder mit der Denkweise des Altertums überhaupt, noch mit der des Platon insbesondere vertrage. Und so entschieden unser Verf. seinerseits die Annahme einer Umformnng der Ideenlehre in den spätesten Jahren des Platon vertritt, so wenig ist er doch einverstanden mit derjenigen Art der Umgestaltung der Ideenlehre, die Jackson zufolge in dieser letzten Periode eingetreten ist.

Der nächste Abschnitt gilt ausschließlich dem Parmenides und insbesondere der Widerlegung meiner Auffassung dieses Dialogs. Im Gegensatz zu dieser sucht der Verf. die Ansicht zu begründen, daß der zweite Teil des Parmenides nicht bloß polemische Bedeutung, sondern den sehr ernsten Zweck habe, die unlösliche Zusammengehörigkeit des Einen und Vielen darzuthun und damit den Schlüssel zur Lösung der Schwierigkeiten des ersten Teiles zu geben.

In einem dritten Teile sucht der Verf. das Verhältnis darzulegen, in dem Aristoteles zu den im Parmenides und Philebus erörterten Einwürfen gegen die Ideenlehre stehe, an denen er nicht unbeteiligt scheine. Die Lehre von den Idealzahlen, meint er, sei dem Aristoteles zufolge eng verknüpft mit der im Sophistes und Philebus vorgetragenen Lehre.

So viel sei in der Kürze angedeutet über den Inhalt dieser sorgfältigen Abhandlung, deren Ergebnissen ich zwar nur zum kleineren Teil beistimmen kann, die ich aber nicht verfehle, der Beachtung der deutschen Gelehrten zu empfehlen.

Weimar. Otto Apelt.

Digitized by Google

Plutarchi Pythici dialogi tres, recensuit G. R. Paton. Berlin 1893, Weidmann. XXVI, 132 S. 8. 5 M.

Die drei pythischen Dialoge des Plutarch d. h. die Abhandlungen De E apud Delphos (No. 68 nach der zuerst von B. Müller auf grund der Reihenfolge im cod. Paris. E durchgeführten Numerierung), De Pythiae oraculis (No. 72) und De defectu oraculorum (No. 69) bieten nicht nur mancherlei interessante Notizen über Delphi und das Orakelwesen der Griechen, sondern lassen uns auch die religionsphilosophischen Ansichten des Plutarch am deutlichsten erkennen. Eine neue kritische Ausgabe dieser wichtigen Schriften kann also von Hause aus auf den Dank der dabei Interessierten rechnen.

Aus der Vorrede, die über die benutzten Hss, ihren Wert und ihr Verhältnis zu einander genaue Auskunft giebt, ersehen wir, daß Paton für 72, welche Schrift bloß in den zwei Pariser Handschriften E und B überliefert ist, die bereits gedruckt vorliegende Kollation von M. Treu verwertet hat, für 68 und 69 aber, wenn wir weniger wichtige Hss übergehen, vom Petavianus, Marcianus 250 und Parisin. B, für 68 allein vom Parisin. F, für 69 allein vom Ambrosianus C 195 und Barberinus 11. 3 neue, mit peinlicher Sorgfalt für ihn angefertigte Kollationen benutzen konnte. Dagegen standen ihm leider von den Parisini ADE (in 68 und 69) und vom Paris. F (in 69) nur die ungenügenden Kollationen von Kontos zu Gebote (in einer von Treu gemachten Abschrift).

Bei seiner Rezension des Textes hat sich der Herausg. sorgfältig in den oft schwierigen Ausdruck und Gedankengang des Schriftstellers vertieft und bemüht, in dem recht lückenhaft und verderbt überlieferten Texte den ursprünglichen Wortlaut wiederzugewinnen, indem er stets von den Spuren des Ursprünglichen ausgeht, wie sie in den besten, nicht interpolierten Hss noch erhalten sind. Gerne erkennen wir daher an, daß seine Ausgabe im einzelnen vielfach einen Fortschritt bezeichnet. Aber im allgemeinen ist seine Kritik doch wohl zu wenig konservativ, ja bisweilen sogar etwas tumultuarisch. Deshalb hat sich P. nach Abschluß seiner Arbeit auch genötigt gesehen, in den Corrigenda und in der Praefatio, teils aus eigener Erkenntnis, teils infolge kritischer Beiträge von Ed. Schwartz, eine lange Reihe von seinen 'Verbesserungen' selbst wieder zurückzunehmen, wie z. B. 64, 13 μεταδίδων, was ein partic. praes. vorstellen sollte, ferner 6, 24; 7, 20; 67, 19 u. s. w.

Die Angaben in der adnotatio critica sind, soweit wir urteilen können, mit großer Sorgfalt gemacht: so ist z. B. 27, 8; 29, 14; 44, 10; 50, 20; 58, 10; 115, 28 (τόποις) der Sachverhalt richtiger angegeben als bei Bernardakis; aber 28, 25 hat Madvig schon προστρῖξεται verlangt. Auch hätte 8, 21 ff. die Meinung M. A. Wagners (Philologus 32, 382) und 33, 12 der Vorschlag J. Muhls (Ἑρμωνος st. Ἱέρωνος, vgl. Paus. X 9, 7) Erwähnung verdient.

Der Druck ist im ganzen korrekt zu nennen, obwohl auffallend viele Verstöße in den Accent- und Spirituszeichen stören, vgl. 8, 17; 9, 2; 18, 17; 22, 19; 27, 9; 28, 16; 29, 21; 46, 9. Anderer Art sind folgende Druckfehler, die sich schon bei Bernardakis finden: 14, 26 Hom. O 109 statt 190; 90, 26 πρὸς ἐμὲ βλέψας unter Anführungszeichen; 101, 1 συμπίπτον; 118, 24 ἀνάγκη ohne iota subscr. Ob 46, 20 adn. διδούσων; 52, 18 ἀκροάτας; 64, 13 add. μεταδίδους; 109, 22 add. παρόμεν Druckfehler sind oder, wie oben μεταδίδων, lapsus calami, überlassen wir dem Herausg. zu entscheiden.

Zum Schlusse sei auf einige kleinere, leicht zu entfernende Unebenheiten im überlieferten Texte hingewiesen, die der Aufmerksamkeit auch des neuesten Herausg. entgangen sind. 7, 12 lies τὸ παρὸν; 7, 15 προήγηται; 9, 8 <ὁ> πρῶτος; 27, 19 ἦρκτο; 27, 22 ἐλλαμπούσης (mit dem Aufkommen der Kunst, Eisen zum Stahl zu härten, kamen die Bronzewaffen ab); 39, 6 εἶπον; 39, 13 δοκεῖν; 45, 4 <μετὰ> χρόνον; 108, 1 ὑφ' αὑτῆς; 57, 8 ist sowohl κεκαλλώπικε (Paton) wie auch ἐκαλλώπισε (Bernard.) ein ganz überflüssiger Zusatz; man tilge nur den Punkt vor ὁρᾶτε und verbinde κάλλεσι mit dem folgenden ἐπεκτισμένα.

Riga. Ed. Kurtz.

Waldemar Nissen, Die Diataxis des Michael Attaleiates von 1077. Ein Beitrag zur Geschichte des Klosterwesens im byzantinischen Reiche. Jena 1894, H. Pohle, 124 S. gr. 8. 2 M. 40.

Die byzantinischen Studien sind in einem Aufschwunge begriffen, der höchst erfreulich ist. Besonders die von Krumbacher vortrefflich geleitete „Byzantinische Zeitschrift" ist eine Stätte geworden, auf der sich rüstige, schaffensfreudige Philologen zusammengefunden haben, um, miteinander möglichst enge Fühlung behaltend, in gemeinsamer Arbeit das weite, brach liegende Ackerfeld des byzantinischen Schrifttums zu bestellen. Zu jenem um die „Byzantinische Zeitschrift" gesammelten Kreise philologischer Forscher, die von ihr sich haben beraten lassen, durch ihre Beiträge Anregung und mancherlei Auskunft erfahren haben, dürfen wir, vielfachen Verweisungen zufolge, offenbar auch den

Digitized by Google

Verf. der oben genannten Schrift zählen. Diese ist eine in jeder Beziehung hervorragende Leistung und bringt auf philologischem, geschichtlichem und antiquarischem Gebiete so zahlreiche neue und wichtige Ergebnisse, daß die Byzantinisten im allgemeinen, im besonderen aber die Vertreter jener einzelnen Forschungsgebiete dem Verf. zu Danke verpflichtet sind. Sie leistet in der That erheblich mehr, als man unter dem schlichten Titel eines Beitrags zur Geschichte des Klosterwesens im byzantinischen Reiche zu erwarten berechtigt ist. Angesehend von Krumbachers bei Gelegenheit der Besprechung des Geschichtswerkes des Michael Attaleiates (Gesch. d. Byz. Litt. S. 75) gethanen Hinweise auf dessen Diataxis für das von ihm 1077 gestiftete Kloster, sowie die ganze, für die byzantinische Kultur- und Ortsgeschichte höchst wichtige Litteraturgattung der Klostersatzungen oder Τυπικά hat N., wie er in der Einleitung (S. 1) erklärt, zwar die Hoffnung, „einen dauernd benutzbaren Weg durch dies wenig betretene Gebiet schon jetzt bahnen zu können", bald aufgegeben, aber, in seinem Vordringen ermutigt, manchmal freilich gehemmt — es ist eine Freude, dieses Geständnis einmal wieder schwarz auf weiß vor sich zu haben — „durch die zahlreichen Ausblicke auf das reichentwickelte Leben des tausendjährigen Staates, die die sich dem froh überraschten Auge darboten", „als bescheidenes Ziel die vorläufige Festlegung der Richtung und die Beseitigung einzelner, besonders ins Auge fallender Hindernisse" mit allen ihm zu Gebote stehenden Mitteln angestrebt. Nach des Ref. Überzeugung ist diese Umschreibung des Ziels und der eigenen Leistung bei weitem in zu bescheidenen Ausdrücken gehalten. N. liefert thatsächlich einen dauernd gangbaren Weg durch das bisher nur von vereinzelten Forschern durchstreifte Gelände; er hat überall Stämme gerodet, Wacken und Klötze beseitigt, Lichtungen durch das Gestrüpp geschlagen und Wegweiser gesetzt, denen zu folgen kein Mitforscher auf dem Gebiete der Klostersatzungen wird bereuen brauchen. Nach einer in der Einleitung (S. 1—21) gegebenen höchst lichtvollen Erörterung des Begriffs der Worte διάταξις und τυπικόν (S. 2—5) zählt N. alle bis jetzt bekannt gewordenen τυπικὰ κτητορικά in zeitlicher Anordnung auf (S. 5—21). Es sind im ganzen vierzehn, über deren Verfasser und Inhalt unter Hinweis auf das bis jetzt über dieselben Bekannte und für sie Geleistete Mitteilungen gemacht werden.

Beachtenswert erscheint mir in diesem Zusammenhange dasjenige, was N. über das (No. 12) Typikon des Kaisers Michael VIII. Paläologos von 1282 für das von ihm wieder aufgebaute Kloster des h. Demetrios von Konstantinopel ermittelt hat (S. 16 ff.). Als ich meine Arbeit über den Kirchenvereinigungsversuch des Kaisers Michael VIII. Paläologos schrieb (Zeitschr. f. wiss. Theol. XXXIV, S. 325—355), und zwar früher, als Krumbachers Gesch. der byz. Litt. erschien, der, wie ich später sah, jenes Typikon S. 92 nach Anführungen erwähnte, ohne es selbst eingesehen zu haben, mußte ich mich (a. a. S. 326) darauf beschränken, die 1885 in St. Petersburg erschienene Schrift „Imperatoris Michaelis Palaeologi de vita sua opusculum necnon regulae quam ipse monasterio S. Demetrii praescripsit fragmentum ed. J. G. Troitzky" als mir nicht erreichbar zu verzeichnen. Ich konnte nach Hirschs in den Jahresber. der Geschichtswiss. Bd. VIII, 1885 (Berlin 1889), Abtl. IV, S. 171 gegebener Auskunft nur mitteilen, daß die nach einer Moskauer Hs veröffentlichte Schrift eine Selbstbiographie des Kaisers Michael VIII. Paläologos bringt, welche, wahrscheinlich 1282 geschrieben, die Einleitung zu den von dem Kaiser verfaßten Satzungen des St. Demetrios-Klosters in Konstantinopel bildet und eine, weil in eigener Sache geschrieben, zwar lobrednerisch gefärbte, aber doch recht wertvolle Nachrichten darbietende Schilderung der Lebensschicksale desselben enthält. N., dem durch die Güte des Herausg. ein Abdruck seiner Veröffentlichung zugegangen war, hat nun nicht bloß über den Inhalt des Ganzen genauen Bericht erstattet, sondern vor allem festgestellt, daß die früheren Besprechungen der Ausgabe Troitzkys, veranlaßt durch den von diesem gewählten Titel, dem geschichtlichen Teile der Schrift, trotz der Erklärung des Herausg.: „In den Ausführungen des Autors ist der zweite Teil der bedeutendere, der erste sollte gewissermaßen als motivierende Vorrede zum zweiten dienen", eine zu selbständige Stellung zugewiesen haben. Die geschichtlichen Nachrichten, die N. S. 17 zusammenstellt, sind höchst lehrreich. Merkwürdig ist u. a. die aus den Mahnungen des bösen Gewissens erklärliche Thatsache, daß der meineidige Kaiser über die Regierung des trefflichen Theodoros Laskaris (1254—1258) und die Art, wie er selbst zur Regierung kam, tiefes Schweigen beobachtet. Jene Mitteilungen dienen nun aber nur als geschichtliche Einleitung und machten etwa ein Viertel der ganzen Schrift aus. Somit verliert dieselbe, wie N. mit Recht hervorhebt (S. 19), „völlig den ihr irrtümlich beigelegten Charakter als selbständige Autobiographie; als Typikon da-

Digitized by Google

gegen bleibt das Ganze höchst wichtig Michael müßte demnach auch als Geschichtsschreiber aus Krumbachers Werk verschwinden und etwa als Hülfsquelle bei Pachymeres angeführt werden". — Unter No. 4 verzeichnet N. das Typikon des Metropoliten Joachim von Zichnä in Macedonien von 1324 für das von ihm ausgestattete Kloster Johannes des Täufers bei Serrä. Nach Papageorgios, dem wir eingehende Untersuchungen über Serrä und das in der Nähe gelegene Johannes-Kloster verdanken (Byz. Zeitschr. III, S. 225—329), hieß der Metropolit von Zichnä nicht Joachim, sondern Johannes. Er bemerkt darüber (a. a. O. S. 312, Anm. 2): 'Ἐν τῷ χρυσοβούλλῳ τοῦ Στεφάνου κρᾶτ, σελ. 234 ἐκδεδομένον κεῖται „Ἰωακείμ" ἀντὶ „Ἰωάννης", ἐν πᾶσι δὲ τοῖς λοιποῖς χωρίοις (σελ. 212, 214, 222, 223, 225, 228 καὶ 229) κεῖται ἁπλῶς τὸ „ὁ θεοφιλέστατος ἐπίσκοπος", ἢ τὸ „ὁ πανιερώτατος μητροπολίτης Ζιχνῶν" (καὶ ἐν τῷ τυπικῷ, σελ. 209: „τοῦ ταπεινοῦ μητροπολίτου Ζιχνῶν"). ἀλλ' ἐν τῇ μονῇ, ἐνθυμοῦμαι, ἀνέγνων ἐγὼ καὶ ἤκουσα τὸ „Ἰωάννης".

Nach den geschilderten Vorbemerkungen der Einleitung wendet sich N. (S. 22 ff.) zur Diataxis des Michael Attaleiates. Es ist ein wissenschaftlich sehr beachtenswerter Grund, der den Verf. bewog, gerade diese Diataxis in Angriff zu nehmen und den Hebel für eine erstmalige umfassendere Untersuchung des byzantinischen Klosterwesens gerade hier einzusetzen. Sie ist, sagt er, „ein ungewöhnlich reines Beispiel eines τυπικὸν κτητορικόν und verdient schon deshalb größere Berücksichtigung; dazu ist es unter den uns erhaltenen überhaupt das zweitälteste und das älteste der von Laien stammenden, deshalb besonders zum Ausgangspunkt der Erforschung der Typika und damit der Geschichte des Mönchtums und der milden Stiftungen im byzantinischen Reiche geeignet". Was wir zunächst mit Freuden begrüßen, ist (A) „Das Leben des Michael Attaleiates" (S. 23—30). Hier wird eine ganze Reihe neuer, aus sorgfältigen Beobachtungen des Geschichtswerks und der Diataxis gewonnener Thatsachen in wohlgeordnetem, geschlossenem Zusammenhange vorgeführt. Die Persönlichkeit des thatkräftigen, gründlich gebildeten, sehr selbständigen und dabei bescheidenen Mannes tritt jetzt erst in helleres Licht, sie ist eine derartige, daß sie, was von nicht allzuvielen byzantinischen Schriftstellern gesagt werden kann, als eine auch heutzutage noch in jeder Hinsicht achtunggebietende bezeichnet werden muß. — Es folgt sodann (B) eine Besprechung der „Überlieferung der Diataxis" (S. 30—35). N. hat seine Aufgabe sehr ernst genommen. Er begnügte sich nicht mit dem ersten Abdruck der Diataxis, den Sathas (Μεσαιων. Βιβλιοθ. I, S. 3—69 nebst Einleit. S. ζ'—ιη') gegeben, er versuchte durch die Hülfe des Dr. med. A. Mordtmann in Konstantinopel eine neue Vergleichung der Urhandschrift zu erlangen. Leider war dies rechtzeitig nicht möglich. „Von der Diataxis des Michael Attaleiates ist uns glücklicherweise ein mit der eigenen Unterschrift des Verfassers versehenes Exemplar erhalten; wir besitzen also entweder die ursprünglich in der Schatzkammer des kleinen Klosters aufbewahrte Originalurkunde (τὸ πρωτότυπον D. 40, 28) oder die von Abt und Mönchen benutzte Abschrift (τὸ ἰσότυπον D. 40, 29)". Letzteres hält N. für wahrscheinlicher, „schon weil die Schrift der Nachträge nach der von Sathas gegebenen Probe zu flüchtig ist, um der Wichtigkeit des Originals angemessen zu erscheinen". An diese Ausführungen schließt N. (S. 32—35) eine Anzahl wertvoller Textesbesserungen. — Im Abschnitt C (S. 35—49) giebt er ferner eine „Inhaltsübersicht". Dieselbe ist außerordentlich lehrreich. N. hat den Inhalt in kleinere, sinngemäße Abschnitte zerlegt, führt diese in fortlaufender Reihenfolge vor und verzeichnet daneben aus den anderen zuvor erwähnten Klosterregeln die betreffenden Parallelstellen, sodaß diese Zusammenstellung deutlich zeigt, wie viel geistiges Eigentum des Attaleiates ist, wie viel sachlich mit anderen übereinstimmt, wie viel herkömmliches Formelwerk ist. — Zum Eingang der nun (D) folgenden „Einzeluntersuchungen im Anschluß an die Diataxis" (S. 49—68) hebt N. in sehr verständiger Fassung des Ziels alle diejenigen Aufgaben hervor, deren Lösung einer zusammenfassenden Darstellung des Klosterwesens und der privaten Armenpflege im byzantinischen Reiche vorangehen muß. Dahin gehört vor allem „die vollständige Veröffentlichung aller noch erhaltenen Stiftungsurkunden, Mönchsregeln und Inventare; aber auch auf allen anderen Gebieten des öffentlichen und privaten Lebens, der staatlichen und kirchlichen Verwaltung muß mehr Licht verbreitet sein. Nicht zum wenigsten aber muß die Kenntnis des Sprachgebrauchs durch lückenlose Indices gefördert und die Herstellung einer brauchbaren Grammatik ermöglicht werden" (S. 49). In höchst dankenswerter, vielfach überraschender Weise bringt N. nun die Lösung einer ganzen Kette einzelner Schwierigkeiten, auf die jeder byzantinische Forschungen treibende Philologe je dann und wann stößt, ohne die Möglichkeit zu befriedigender Beseitigung derselben zur Hand zu haben. N. behandelt I. Κριτὴς ἀπὸ τοῦ ἱπποδρόμου

Digitized by Google

καὶ τοῦ βήλου (S. 49—51) und II. Κοιαίστωρ, νομοφύλαξ (S. 51/52). Von besonderer Wichtigkeit, weil tiefe geschichtliche Durchblicke, ja bis ins Abendland zu den Franziskanern eröffnend, ist der III. Abschnitt: Χαριστικάριος (χαριστική), ἔφορος (ἐφορεία), προνοητής (πρόνοια), ἀντιλαμβανόμενος (ἀντίληψις, συναντιλαμβάνω), ἐπίκουρος (ἐπικουρία). κτήτωρ, αὐθέντης (S. 52—58). Von gleicher Wichtigkeit wie das Verhältnis des Klosters zur Außenwelt ist die Stellung der Mönche zum Kloster. Auch in dieser Hinsicht ist Michaels Typikon wohl geeignet, auf einige dunkle Begriffe Licht zu werfen. So erläutert N. (S. 59—64) IV. Ἀποταγή, ἐξωμονίτης (ἐσωμονίτης), σιτηρέσιον, ξενοκουρίτης (= ξύωκουρίτης). Es folgen V. Προλειτουργία, VI. Προάστειον, αὐλή, πρατόν, ἐνοικιακὰ οἰκήματα (S. 64—66), VII. Τρίπατον κουβούκλειον, ὀνόμυλος, κατώγεον τοῦ τρικλίνου, ἡλιακός (S. 66/67), VIII. Θωμᾶς πρωτοσπαθάριος ὁ Νικαεύς (S. 68) und IX. Κούλπιγγες (S. 68/69). Mit hoher Wahrscheinlichkeit weist N. nach, daß unter den Kulpingern ein versprengter deutscher Stamm schwäbischen Bluts im südlichen Krain an der Kulpa zu verstehen ist, dessen Einwanderung bis über die Zeiten Theoderichs zurückverfolgt werden kann. „War nun dieser deutsche Stamm an den Ufern der Kulpa", sagt N., „stark genug, sich mehr als 300 Jahre im Ansturm der Völkerwanderung in seinen Sitzen zu halten, konnte er noch im 9. Jahrh. die Entscheidung einer Schlacht herbeiführen, so dürfte es nicht zu vermessen sein, ihm einen ebenso langen Bestand in ruhigeren Zeiten zuzuschreiben, und in den Kulpingern des 11. und 12. Jahrh. den von Eginhard (Pertz I, 205ff.) Guduskaner genannten Stamm zu sehen. Es paßt dies auch gut in den Zusammenhang, da ja die Kulpinger mitten unter Stämmen germanischen Blutes aufgezählt werden". Ref. hält diese Deutung Nissens für zutreffend; C. Neumanns jüngst in der Byz. Zeitschr. III, S. 374 ff. vorgelegter Versuch, die Kulpinger als Petschenegen zu erweisen, muß als verfehlt bezeichnet werden.

In einem weiteren Abschnitt (E.) behandelt N. „Das zur Diataxis gehörige Brevion". Der eigentlichen Behandlung schickt er eine Übersicht (I.) der erhaltenen Brevia oder Besitzstandsverzeichnisse von Klöstern voraus (S. 69—74), um darauf (II.) „die Bedeutung des Brevions Michaels" (S. 74/75) zu erläutern. „Allein die Kenntnis", sagt er, „des Grundstocks der Schätze in einem neugestifteten Kloster kann anschaulich machen, was der Gründer für die erste Ausstattung als notwendig erachtete. Die Vergleichung mehrerer solcher Urkunden würde Schlüsse auf die größere oder geringere Freigebigkeit des Stifters gestatten und zugleich Anhaltspunkte für den durch Ort und Zeit bedingten Wechsel der Anschauungen gewähren". Attaleiates ist ganz besonders planvoll und zielbewußt in seinen Schenkungen vorgegangen. Unter Abschnitt III. bringt sodann N. die „Gliederung des Brevions" (S. 75 ff.). Was jetzt folgt, hat Ref. mit Staunen und Bewunderung gelesen und glaubt, daß es anderen ähnlich ergehen wird. Gewiß hat N. recht, wenn er (S. 76) bemerkt: „Die erschöpfende Erklärung aller Einzelangaben über die Bilder, die goldenen und silbernen Geräte, die kostbaren Stoffe, die Prachtbände und die Verwertung der Ergebnisse für die Geschichte der Kunst und des Kunsthandwerks in Byzanz, das alles setzt eine solche Fülle von Kenntnissen voraus, wie sie nur durch die gründlichsten Studien auf diesen Gebieten, durch genane Besichtigung der erhaltenen Gegenstände und durch gewissenhafte Benutzung aller bisherigen Arbeiten erworben werden kann". Aber wenn er behauptet, es habe ihm bisher dazu an Gelegenheit gefehlt, und er habe sich darum an einer „orientierenden Übersicht" genügen lassen müssen: so hat er diese seine zu bescheidenen Äußerungen im Folgenden durch die mit staunenswerter Genauigkeit und Sachkunde gegebenen Ausführungen in der (IV.) „Besprechung der einzelnen Teile des Brevions" (a. Vorwort S. 78/79; b. Διὰ τῶν ἱερῶν κειμηλίων S. 79/80; c. Διὰ τῶν ἱερῶν σκευῶν S. 80—83; d. Διὰ τῶν βιβλίων: 1. Einbände S. 83—85, 2. Beschreibstoff S. 86—89, 3. Das sonstige Äußere der Hss S. 90—95, 4. Inhalt der Bibliothek S. 95—106; e. Stoffe S. 106; f. Grundbesitz S. 106—115) thatsächlich widerlegt oder als nicht wörtlich zu nehmende erwiesen. Ref. hebt aus dem inhaltlich kurz erwähnten Zusammenhange die von N. im Gegensatz zu Gardthausen (Griech. Paläogr. 1879, S. 49) sicher bewiesene Thatsache hervor, „daß schon Ende des 11. Jahrh. von den Griechen mehr auf Papier als auf Pergament geschrieben wurde. Außerdem ist für 11 Papierhandschriften das Jahr 1085 (oder spätestens 1100) und für 2 das Jahr 1118 als terminus ante quem unanfechtbar festgelegt" (S. 89). Auch die Erklärung des oft aufstoßenden, aber bisher nicht verstandenen λιτόγραφος als „in der, verhältnismäßig schmucklosen, Uncialschrift geschrieben", sowie des nicht minder unverständlichen μονόχαιρος als „in zusammenhängender Schrift in Minuskeln geschrieben" wird auf allgemeinen Beifall rechnen dürfen. — Die Ausführungen des Verf. (F.) über „Die Erträge der Schenkung" (S. 115—121) sind in ihrer Sorgfalt und in ihren

Digitized by Google

genauen Einzelberechnungen eines geschulten Nationalökonomen nicht unwürdig. Den Schluß bildet (G.) ein „Verzeichnis der in den Lexicis fehlenden Wörter und Wortformen“ (S. 122—124), das von Philologen genau beachtet und und verwertet zu werden verdient. — Ref. scheidet von der wackeren, überaus ergebnisreichen Schrift mit der höchsten Befriedigung und Anerkennung und erlaubt sich zum Schluß nur den Wunsch auszusprechen, der Verf. wolle die Byzantinisten auf die von ihm gesammelten Beobachtungen über Sprachschatz und Sprachgebrauch, deren er in der Einleitung (S. 1) erwähnt, nicht zu lange warten lassen.

Wandsbeck. Johannes Dräseke.

Sigmund von Raumer, Die Metapher bei **Lucrez.** Erlangen 1893, Blaesings Univ.-Buchhandlung. VI, 129 S. 8. 1 M. 50.

In der Einleitung (S. 1—6) giebt Verf. eine kurze Übersicht der Ansichten der Alten über Wesen und Bedeutung der Metapher sowie der Gliederungsarten, deren sich die alten Schriftsteller bei der Behandlung der Metapher bedienten; dann bespricht er die verschiedenen Einteilungsprinzipien, nach welchen in neuerer Zeit über die Metaphern gearbeitet worden ist, und hält für die beste Einteilung die Unterscheidung folgender vier grammatisch-rhetorischer Kategorien: Übertragung 1. konkreter Begriffe auf konkrete, 2. konkreter Begriffe auf abstrakte, 3. abstrakter Begriffe auf abstrakte, 4. abstrakter Begriffe auf konkrete. Das Ziel, welches sich Verf. bei der Bearbeitung der bei Lucrez auftretenden Metaphern gesteckt hat, ist ein zweifaches; zunächst ein näherliegendes, nämlich die Beurteilung des Sprachgebrauches des Dichters und seiner Abhängigkeit oder Unabhängigkeit von Vorgängern in der römischen und griechischen Litteratur; dann ein ferneres, d. h. Betrachtungen über den Stand der Metapher im Lateinischen zu Lucrez' Zeit und überhaupt über Wesen und Entwickelung dieses Tropus im allgemeinen. Nach der Einleitung folgt die nach den genannten vier Kategorien mit großem Fleiß und möglichster Vollständigkeit gegebene Sammlung der Metaphern (S. 7—116); den Schluß bilden die dem erwähnten Ziele gemäß gestellten Betrachtungen (S. 116—129).

Bezüglich des Einteilungsprinzips bemerkt Verf. (S. 3), daß er die Metaphern nicht nur deshalb nicht nach den verschiedenen Gebieten, denen sie entnommen wurden, geordnet hat, weil diese Gebiete nicht scharf genug abgegrenzt werden können, sondern auch deshalb, weil er nicht lediglich feststellen wollte, aus welchen Gebieten Lucrez mit Vorliebe seine Bilder nimmt. Allein aus der Schwierigkeit einer Gliederungsart folgt natürlich noch lange nicht, daß sie beiseite gelassen werden müsse; denn dann sollten auch die übrigen Gliederungsprinzipien dasselbe erleiden, insofern sich bei ihnen ebenfalls Schwierigkeiten entgegenstellen, nicht ausgenommen das Einteilungsverfahren des Verf., wie er dies (S. 4) selbst bekennt. Da das vom Verf. gesteckte Ziel der Bearbeitung ein sprachliches ist, werden die Schlüsse aus der Sammlung der Metaphern hauptsächlich in dieser Hinsicht gezogen; doch findet man gelegentlich auch kulturhistorische Betrachtungen, die gewiß vielseitiger hätten sein können, wenn Verf. die Metaphern nach den Gebieten geordnet hätte, denen sie entnommen sind.

Es ist zu mißbilligen, daß Verf. zwischen Metaphern der Sprache und der Poesie nicht strenger unterscheidet, und daß er aus beiden Arten ohne Unterscheidung der Bedeutung derselben seine Schlüsse zieht. In unserer Abhandlung über die Tropen der griechischen Tragiker (Calvary, 1886) haben wir auseinandergesetzt, warum die genannten zwei Arten der Tropen getrennt behandelt werden müssen, und daß die systematische Behandlung der ersteren zur vergleichenden Tropik der Sprache, die der letzteren zur vergleichenden Tropik der Poesie führe; zu letzterer haben wir in der genannten Abhandlung den ersten Beitrag gegeben, und zur ersteren hat Brinkmann in seinem Buche über die Metaphern der modernen Sprachen (Bonn 1878) den Anfang gemacht. S. 129 bemerkt Verf., daß ihm als erwünschtes Endresultat eine Darstellung der Geschichte der Metapher überhaupt vor Augen schwebe, welche sich gründen müßte auf eine Vergleichung des Metapherschatzes innerhalb der verschiedenen Kultursprachen. Er wollte also nach Brinkmann einen ferneren Beitrag zur vergleichenden Tropik der Sprache geben; doch ist dies nicht recht thunlich in einer Arbeit, in welcher nicht nur die sprachlichen, sondern auch die poetischen Metaphern und zwar diese in erster Reihe berücksichtigt werden.

Klausenburg. Wilhelm Pecz.

Incerti auctoris de ratione dicendi ad C. Herennium libri IV. Edidit Fridericus Marx. Leipzig 1894, Teubner. 554 S. 8. 14 M.

Vorliegende stattliche Ausgabe, die einem längst empfundenen Bedürfnis aufs beste abhilft,

Digitized by Google

darf wohl als das Ideal der Bearbeitung eines antiken Schriftstellers bezeichnet werden. In den Prolegomena, die 184 Seiten umfassen, werden alle nur denkbaren, auf Entstehung und Verbreitung, Textgestaltung und Inhalt der Schrift bezüglichen Fragen in ganz vorzüglicher Weise erörtert; unter dem Text, der schon äußerlich durch die übersichtliche Art des Druckes sehr gewonnen hat, finden wir nicht nur einen einfachen, absolut zuverlässigen kritischen Apparat, sondern auch zahlreiche Hinweise auf Quellen und testimonia, die vielfach von Marx selbst entdeckt wurden; den Schluß des Ganzen, von S. 378 an, bilden mehrere Verzeichnisse, von denen das letzte sämtliche ausgeschriebene Stellen sämtlicher Wörter der Rhetorik mit Ausnahme von et und est enthält.

Der große Fortschritt der Textgestaltung beruht zunächst auf der erstmaligen genauesten Erforschung der maßgebenden Hss*) und auf der streng methodischen Verwertung derselben. Wie in den rhetorischen Schriften Ciceros so giebt es auch hier neben älteren Hss, die den Text verstümmelt überliefern (mutili = M), noch jüngere, in denen keine Lücke sich findet (expleti = E). Leider kennen wir bis jetzt noch keinen solchen Vertreter der zweiten Klasse, der auf eine von M völlig unabhängige Quelle zurückginge; der Archetypus von E war vielmehr ein mutilus, der im 12. Jahrh. aus einem damals aufgefundenen lückenlosen Kodex ergänzt und vielfach verbessert sowie mit Bemerkungen und Korrekturen des Verfertigers versehen wurde. Während nun in den letzten Ausgaben der Rhetorik diese jüngeren Hss äußerst gering geschätzt wurden, weist Marx in ausführlicher, überzeugender Weise nach, wie unberechtigt dieses Verfahren war, und kehrt daher vielfach zu den Lesarten Orellis zurück, wobei er jedoch durchaus nicht die mancherlei Schwächen der jüngeren Hssklasse außer acht läßt. Ein anschauliches Bild des Archetypus von M entsteht vor unseren Augen. Wir erkennen deutlich den Ursprung vieler Fehler desselben, deren Entdeckung Marx auf manche treffliche Lesart hinführte. Vgl. z. B. III 14, 25 nocem quoque *augere* (ans rugere) oder die noch in den Errata zu IV 22, 31 vorgebrachte preiswürdige Verbesserung trans Oceanum Macedonum transnolassent *sarisae* (oder *sareisae* aus narlisse); II 21, 33 tritt *praeterquam* an die Stelle des bisherigen praetereaquam, wie I 6, 10 *praeterexpectatione* vermutet wird. Zu den bisher schon verwendeten alten Hss gesellt Marx noch den cod. C(orbeiensis oder Petropolitanus), während er das kleine im cod. Casanus C 14 erhaltene Stück, das III 2, 3 auch *re* tribunes überliefert (vgl. Ref. Philol. 47, 172), wohl absichtlich unerwähnt ließ. Die mancherlei trefflichen Lesarten, die C im Gegensatz zu den anderen darbietet, erweisen sich zwar als Bemerkungen und Verbesserungen eines scharfsinnigen Gelehrten des 9. Jahrh.; für die Beurteilung vieler Ergänzungen in E aber leistet diese Hs vorzügliche Dienste. Übereinstimmung zwischen C und E an solchen Stellen zeigt nämlich, daß die Lesart von E nicht notwendig der lückenlosen Vorlage entstammen muß, sondern einer Konjektur des 9. Jahrh. ihre Entstehung verdanken kann. Daher schreibt Marx z. B. IV 29, 40 quibus aliqua res *confici* (aus non) potnerit, läßt 31, 42 *est auditus* nach fragor ciuitatis in primis weg, konjiziert 43, 56 tractando; *commutabimus* tractando, verwirft 16, 23 *ut quoquo modo possit ueneficio petat* und nimmt nach eo necesse est eine Lücke an, die er mit *iniuria quauis de medio tollere uelit* ausfüllen möchte. Gewiß müssen diese und ähnliche Beobachtungen sehr mißtrauisch gegen E machen; daß dies auch Marx ist, beweisen besonders solche Stellen, wo er E nicht folgt, während dies bisher geschah. Vgl. noch IV 12, 17 *locus unusquisque*, M bloß unusquisque, vulg. nach C E unum quoque; cum † *uerbusalto* utiose efferatur, vulg. nach C E uerbum aliquod, Marx vermutet *uerbum falso*. Andererseits aber ist wohl zu bedenken, daß sich in E allein viele richtige Ergänzungen größerer Lücken von M finden; ich billige es daher vollkommen, wenn Marx denselben kritischen Standpunkt einnimmt, wie er auch in den rhetorischen Schriften Ciceros zu gelten hat: „nec M nec E recensionis si quaeris lectiones omnibus locis semper pro genuinis habendae sunt sed unaquaeque scriptura condicione sententiae et ratione consuetudinis dicendi qua utitur scriptor examinata aut adhibenda erit aut reicienda".

*) Wenn ich auf grund einer im Jahre 1885 gefertigten Kollation des cod. P(arisinus 7714) glaube, den bisher so oft verkannten ersten Schreiber desselben noch einigemale von kleinen Zusätzen frei sprechen und seine ursprüngliche Übereinstimmung mit dem cod. H(erbipolitanus) nachweisen zu können, so ist dies für die Textgestaltung doch ohne Belang. Indem ich mir die Aufzählung der Stellen, an denen meine Kollation von der des Herausg. abweicht, auf eine andere Gelegenheit verspare, erwähne ich hier: I 17, 27 P^1 officio [in nostro, P^2 fügte et an und tilgte in; II 10, 14 P^1 legum[stipulationem, P^2 setzte a vor stip.; II 16, 23 P^1 culpam, P^2 setzte per vor; III 11, 20 P^1 nostro commodo, P^2 fügte pro ein.

Digitized by Google

Das zweite und wohl noch höher anzuschlagende Verdienst, das sich der neue Herausg. um die Rhetorik ad Her. erworben hat, besteht darin, daß er in das wahre Wesen derselben und in die Komposition des Ganzen viel tiefer eindringt, als es bisher geschah. Das Studium der äußerst lebendigen und lichtvollen Darstellung seiner beifallswerten Anschauung gewährt hohen Genuß und bietet wohl jedem, der sich mit antiker Rhetorik beschäftigt, reiche Belehrung und Förderung. Zunächst nimmt uns Marx eine philologische Entdeckung ähnlicher Art, wie man sie in neuerer Zeit auch anderwärts gemacht zu haben glaubte: der von Quintilian wiederholt genannte Cornificius wird in Zukunft wohl nur mehr als Verfasser einer aus der gleichen Schule wie die Rhetorik ad Her. stammenden Schrift de figuris gelten können. Fehlt uns nun auch der Name, so erscheint dafür die Person des Autors und seine Thätigkeit in umso hellerem Lichte. Nicht eine hochbedeutende, gereifte Persönlichkeit ist es, die ein eigenes rhetorisches System vorträgt, sondern wie Cicero in seinem Jugendwerk de inuentione, so verarbeitete ein jugendlicher, noch ziemlich unreifer Schüler eines römischen Rhetors in den Jahren 86—82 die Lehren seines Meisters; dabei hielt er sich bald genau an die Worte desselben, bald nahm er geringe Änderungen vor und machte auch mancherlei Zusätze, wie die Proömien, Epiloge, zusammenfassenden Wiederholungen. Daraus erklärt sich aufs beste der teils vorzügliche, teils knabenhafte Stil des Werkes, eine Verschiedenheit, die mithin keine Berechtigung giebt zu der in den letzten Ausgaben immer mehr beliebten Streichung von Stellen, die man des Verfassers für unwürdig hielt. So findet jetzt z. B. der bisher allgemein für unecht erklärte Epilog des ganzen Werkes seine gebührende Würdigung. Weder Ciceros Lehrer noch der unseres Anonymus trugen jedoch ihre eigene Weisheit vor: beide übersetzten nur die Werke zweier sich bekämpfender griechischer Rhetoren, die höchst wahrscheinlich auf Rhodus thätig waren, und zwar wurde die ältere der beiden Darstellungen vom Lehrer des Anonymus benützt, die jüngere von dem Ciceros, dessen Schrift jedoch früher abgefaßt ist; außerdem verwerteten beide Rhetoren noch ältere lateinische Werke über Rhetorik. Im großen Gegensatz zu Cicero erweist sich nun der Lehrer des Anonymus als entschiedener Feind des Griechischen, der ängstlich alles Fremde aus seiner Darstellung fern hält, ja nicht einmal einen griechischen Schriftsteller nennen mag, aber ganz im Widerspruch zu seiner Prahlerei im Proömium des 4. Buches die besten und meisten seiner Beispiele griechischen Quellen entlehnt, überhaupt auf Schritt und Tritt seine Unselbständigkeit bekundet und dabei geringe Glaubwürdigkeit verdient. Er erscheint somit als Vertreter der ausschließlich lateinischen Studien, wie sie unter großem Anklang seitens der plebejischen Jugend von L. Plotius Gallus damals in Rom gepflegt und von C. Marius eifrig begünstigt wurden. Aus dieser Schule ging daher wahrscheinlich die Rhetorik ad Her. hervor.

Ein besonderes Gewicht legt Marx bei seiner Textgestaltung natürlich auch auf die Erforschung der Sprache des Verfassers. Infolge der vielen neuen Gesichtspunkte, die sich aus seinen Untersuchungen ergaben, findet er in den alten Hss noch viel mehr Spuren des sermo plebeius, als man bisher annahm; Thielmanns vor 15 Jahren geschriebene vortreffliche Abhandlung erfährt daher ungemein viele Ergänzungen und Bereicherungen. Es erscheint jetzt als Irrtum, daß man sich bisher bemühte, den Text einheitlich zu gestalten und die gewöhnlichen Regeln der Grammatik auch auf unsern Autor streng anzuwenden. Marx scheut sich daher z. B. nicht, an der Hand der alten Hss wiederholt im indirekten Fragesatz den Indikativ zu setzen, während Thielmann nach den ihm vorliegenden Texten nur ein Beispiel anführen konnte, oder Formen wie erint—erunt, is barbaris als Nom. Plur. etc. aufzunehmen und entsprechend der häufig beobachteten Inkonsequenz des Autors Fut. und Präs. miteinander abwechseln zu lassen. Namentlich mit Nepos werden vielfach Berührungen nachgewiesen. Manche Lesart wird wohl auch andere anfänglich überraschen, z. B. III 7, 14 *de his usum* (= his denusm) dicemus oder IV 3, 5 suum quisque de libris *suis* (= eorum) tulerit. Für vortrefflich halte ich z. B. IV 51, 64 quo iste pro notitia *domnaedi iam introit* (st. . . domiui aedium iugreditur). Selbstverständlich ist, daß, was die Orthographie betrifft, bei Marx große Mannigfaltigkeit herrscht, indem auch hier genauer Anschluß an die alten Hss erstrebt wurde, ebenso wie es z. B. Mendelssohn in seiner trefflichen Bearbeitung der Briefe und Friedrich im II. Bande seiner Ausgabe der rhetorischen Schriften Ciceros that. Es fragt sich darnach doch, ob der mehrfach gegen Friedrichs Verfahren ausgesprochene Tadel ein berechtigter war. In vorliegendem Werke fällt einem am meisten das für langes i oft verwendete ei in die Augen, z. B. IV 15, 22 splendorei ac decori.

Wie bereits aus einigen angeführten Stellen

Digitized by Google

ersichtlich ist, suchte Marx auch durch eigene Konjekturen der vielfach verderbten Überlieferung aufzuhelfen; hierüber gedenke ich an anderem Orte noch ausführlicher zu handeln. Für jetzt scheide ich von der bedeutenden Ausgabe mit ganz besonderem Danke für die reichen Anregungen, die mir das Studium derselben für die Neubearbeitung von Ciceros Schrift de inventione gab.

Nürnberg. Eduard Ströbel.

A. Kalkmann, Die Proportionen des Gesichts in der griechischen Kunst. 53. Programm zum Winkelmannsfeste der archäologischen Gesellschaft zu Berlin. Mit 4 Tafeln und 12 Abbildungen im Text. Berlin 1893, G. Reimer. 112 S. 4. 7 M.

(Schluß aus No. 35.)

Was uns K. dafür Positives bietet, ist wahrlich kein Ersatz. So stellt er als „Praxitelisch“ neben den olympischen Hermes eine Apollonstatue in London (Overbeck, Apollo S. 189; Taf. 21, 34), die nachweislich nichts als eine kunstgeschichtlich wertlose späte Umbildung der wirklich Praxitelischen Schöpfung des „Apollo Lykeios“ ist (den K. ins 5. Jahrh. zu Polyklet gruppiert!). Es ist dies außer durch den Stil, namentlich des Kopfes und den Geschmack, wie das Gewand umgeworfen ist, schon durch die Thatsache zu beweisen, daß es vom „Lykeios“ zahlreiche genaue Kopien giebt, während die Londoner Figur nicht in anderen Kopien, sondern nur in modifizierten Repliken wiederkehrt. Es geht daraus hervor, daß eben nur das Gesamtmotiv das Gegebene ist, das von untergeordneten Künstlern variiert ward; die „Lykeios“-Kopien aber müssen das Werk eines großen Meisters reproduzieren.

Ein besonders gewichtiges positives Resultat glaubt K. gefunden zu haben, indem er die Stephanos-Figur dem Pythagoras, den Omphalos-Apoll dem argivischen Meister zuschreibt, der Lehrer des Polyklet war. Richtig ist hieran, daß sich bei Polyklet ein Einfluß des Meisters des Omphalos-Apoll nachweisen läßt; für völlig verkehrt aber muß ich die Rückführung der Stephanos-Figur auf Pythagoras halten. K. muß zugeben (S. 77 f.), daß meine Annahme (im Berliner Winckelm. Progr. 1890), die Stephanos-Figur sei Vorstufe zu Polyklet, durch die Maße nur bestätigt werde; allein er behauptet, meine Zuweisung derselben an den argivischen Altmeister Hagelaidas falle, weil sie nicht die unmittelbare Vorstufe zu Polyklet sei. Allein dies habe ich auch nirgends behauptet, vielmehr immer eine Generation zwischen jener Schöpfung des Hagelaidas und Polyklet gedacht; mithin besagt auch Kalkmanns Einwand nichts. Alle die positiven Gründe, die ich bei der Stephanos-Figur für altargivische Schule angeführt habe, läßt K. unberücksichtigt (so die argivische Original-bronze in Berlin*) u. a.). Daß die Stephanos-Figur ein in eminentem Sinne Schule bildendes kanonisches Werk war, dessen Einfluß überaus weit greift — was zur Überlieferung von Hagelaidas vortrefflich paßt, während wir von einer Schule des Pythagoras nicht das Geringste erfahren —, daß Stellung und Rhythmus der Haltung das Werk zur Grundlage der argivischen Schöpfungen macht, während wir von Pythagoras' Werken nach der Überlieferung eine viel bewegtere Haltung voraussetzen müssen, indem er mit einem Pankratiasten sogar den Myron übertraf — an dies alles denkt K. nicht im geringsten; er kommt auf Pythagoras, weil er den Körper der Stephanos-Figur „malerisch“ findet, und weil Pythagoras zugleich Maler gewesen sein soll.

In diesen wie in anderen Fällen vermissen wir bei dem Verf. die feste kunstgeschichtliche Grundlage, die den Stoff nach allen Seiten beherrscht und alle gegebenen Daten abzuwägen weiß. Er ist allzu einseitig, und daraus ist es auch zu erklären, daß er im einzelnen so häufig fehlgreift. Einige Beispiele seien genannt. S. 24 ff. nimmt er (ohne Begründung) an, das Harpyienmonument sei älter als das Diskosträgerrelief und der altattische Kopf des Louvre (an die er gleich das viel jüngere esquilinische Grabrelief anschließt), was doch die ganze archaische Stilgeschichte verbietet. Der vollendet freie Bronzekopf von Benevent (auf S. 27 gut abgebildet) wird unter die Werke des strengen Stiles eingereiht! Dasselbe ist mit den, wie man auch sonst denken mag, jedenfalls dem freiesten Stile nicht vor der 2. Hälfte des 5. Jahhr. angehörenden Knabenstatuen, dem Dresdener „Doryphoros“, dem Pan und dem „Narkissos“ der Fall; sie reiht K. zu den strengen Werken vorpolykletischer Epoche — weil sie größere Gesichtsverhältnisse haben. Daß diese hier mit dem dargestellten Lebensalter zusammenhängen könnten, bedenkt er gar nicht. Indes sogar dem Ares Borghese begegnen wir in dieser vorpolykletischen Reihe! Die Schrittstellung war nach Kalkmanns apodiktischer Behauptung (S. 60) „lange vor Polyklet in Übung“. Der Münchener

*) Von dieser Bronze hat neuerdings Fröhner, Coll. Tyskiewicz, livr. II, behauptet, sie stamme aus heimlichen Grabungen in Olympia — für jeden, der mit den Verhältnissen vertraut ist, eine lächerliche Kunsthändlerlegende. Ich kann nur sagen, daß ich die zuverlässigsten Nachrichten von der Auffindung der Bronze in der Argolis bei Ligurio habe.

Digitized by Google

Zeus ist allerdings älter als Polyklet (vgl. meine „Meisterw. d. Griech. Plast.“, die K. noch nicht berücksichtigt hat) und als ein mißlungener Versuch der Schrittstellung zu bezeichnen; aber wie man ihm den in vollendet freier Weise ponderierten Dresdener Knaben und Kärntner Jüngling als „erste mißlungene Versuche“ an die Seite stellen kann, ist mir unbegreiflich. Die attischen Vasen zeigen Schrittstellung erst im ganz freien Stil. — Besonders charakteristisch für die doktrinäre Art von Kalkmanns Schlüssen ist S. 59: „Die Olympia-Skulpturen können also [auf grund von Kalkmanns Zahlenreihen] nicht später als in dem ersten Jahrzehnt des 5. Jahrh. gearbeitet sein“. Daß die Olympiaskulpturen durch andere Dinge längst in etwas jüngerer Zeit fest datiert sind, wird gänzlich übersehen. Etwas näher wird die Datierung S. 80 f. besprochen; aber auch hier wird nicht einmal der Versuch gemacht, meine (zuletzt in Arch. Studien, Festschrift für Brunn S. 85, genau, und mit Hülfe nicht bloß stilistischer, sondern anderer entscheidender äußerer Momente begründete) Datierung zu widerlegen. Sie wird kaum genannt (S. 81 Anm.) und nur bemerkt, daß mein Hinweis auf die attischen Vasen jedenfalls nicht richtig sei. Ich muß gestehen, daß ich nicht begierig bin, von Kalkmanns hier angedeuteter eigener Anschauung über die Entwickelungsgeschichte der Vasen Näheres zu erfahren; einige andere Stellen zeigen zur Genüge, daß er auf diesem Gebiete nicht zu Hause ist und die falschesten Vorstellungen hegt. So wird S. 79 — apodiktisch wie immer — behauptet, „daß gegen den Anfang des 5. Jahrh.“ das Muskeldetail in der Vasenmalerei „zu schwinden beginnt“! Im Gegenteil: da ist es ja erst recht in Aufnahme gekommen nach den ersten Anfängen am Ende der Epiktetischen Stilepoche (vgl. oben Sp. 111). — Auf. S. 75 wird eine unteritalische (lukanische) Vase ruhig als attisch abgebildet und dieser attische Ursprung zu weiteren Schlüssen verwendet.

Charakteristisch ist ferner, wie S. 78 der sog. Omphalos-Apoll als Herakles gedeutet wird, ohne die geringste Rücksicht weder auf die von anderen nachgewiesenen für Apoll entscheidenden Attribute der Repliken (Stemma, Köcher), noch auf die durch unzählige Denkmäler feststehende Typik des Herakles, die das lange in Zöpfe geflochtene Haar absolut ausschließt. Das von K. als einziger Beweis seiner Behauptung, der Zopf eigne auch dem Herakles, angeführte albanische Relief der Apotheose zeigt, wie bisher meines Wissens niemand anders gesehen hat, die übliche gedrehte Wulstbinde, nicht aber einen Zopf bei Herakles.

Auch in den Angaben über die Originale begegenen K. auffallende Irrtümer. Von der Pariser Replik des Münchner Diomed behauptet er (S. 34 Anm. 4), der Körper gehöre nicht zum Kopfe; er ließ sich täuschen durch den Mangel des Schwertbandes. Der Körper ist zugehörig und wichtig für die Beurteilung des Originals (vgl. Meisterwerke S. 312 f.). Dieses sucht K. in einer Gruppe und denkt an die des Lykios in Olympia — eine sehr unüberlegte Vermutung. Denn wenn der Diomed zu einer Gruppe gehörte — was aber nicht die geringste Wahrscheinlichkeit für sich hat —, so könnte er der dargestellten Situation gemäß nur mit dem ihm nachfolgenden Odysseus vereinigt gewesen sein. In der Gruppe des Lykios entsprach Diomed dem Aineias und war jedenfalls völlig handlungslos.

Sehr auffallend ist, daß K. S. 72 die Zugehörigkeit des der Knabenstatue der Akropolis aufgesetzten Kopfes Ἐφημ. ἀρχ. 1888 Taf. 3 leugnet, der nach dem Berichte derer, die bei der Zusammenfügung zugegen waren, „Bruch auf Bruch, mit der unangreifbarsten Sicherheit“ aufpaßt (P. Wolters, Ath. Mitt. XIII 226; B. Gräf XV 19). Allein die Zahlen des Kopfes stimmen nicht zu Kalkmanns Doktrin! Er sucht seine Behauptung indes auch durch den Thatbestand zu begründen; allein seine Angaben über diesen sind falsch. Es läßt sich dies schon am Abguß erkennen; es ward mir bestätigt von Fachgenossen, die das Original darauf untersuchten. Es ist nicht richtig, daß „der rechte Kopfnicker aufgerichtet ist, der linke fällt“, wonach der Kopf nach der Standbeinseite gewendet sein müßte; umgekehrt, der linke Kopfnicker tritt herans, der rechte fällt, und zwar ganz unzweifelhaft deutlich, und das am Torso erhaltene Halsstück paßt mit dem am Kopfe vollkommen zusammen. Wir können Kalkmanns Irrtum nur durch die eigentümliche, blindmachende Wirkung der Zahlen erklären, die uns in seiner Schrift so oft entgegentritt.

Ein anderes Beispiel ist seine Behandlung der Athena von Pergamon (S. 66). Sie hat, wie K. zeigt, wie aber auch schon der Augenschein lehrt, einen zu großen Kopf. K. sucht dies nun dadurch zu erklären, daß er annimmt, der Kopf gehöre nicht zum Körper; der Kopf stelle gar keine Athena dar, er sei aber in Pergamon zur Restauration einer Athenastatue benutzt worden; der Kopf sei ein Originalwerk „aus der Mitte des 5. Jahrh.“ und „aus dem Vorrat des Museums“ in Pergamon genommen worden. Ganz abgesehen von der Unwahrscheinlichkeit eines derartigen Verfahrens in

Digitized by Google

der Königszelt zu Pergamon, so widerspricht diese Annahme dem einfachen Thatbestand. Die ursprüngliche Zugehörigkeit des Kopfes kann von einem unbefangenen Beobachter nicht gelegnet werden. Wenn man Kopf und Körper genau in allen Teilen aus der Nähe untersucht, so ist die in die Augen fallende Gleichheit gewisser Äußerlichkeiten der Arbeit für die Zusammengehörigkeit durchaus beweisend. Ein „Original der Mitte des 5. Jahrh." auf eine „späte griechische Kopie" gesetzt, müßte wahrlich anders aussehen. Daß der Kopf aber zu groß ist, bestätigt nur meine Annahme (Meisterw. S. 45. 736), wonach die Statue eine freie, ungenaue Nachbildung eines Originals des 5. Jahrh. ist, aus der guten hellenistischen Zeit, in der man überhaupt noch nicht genau kopierte. Von Originalarbeit des 5. Jahrh. kann beim Kopfe ebenso wenig wie beim Körper die Rede sein.

Ein anderer, noch schlimmerer Fall ist es, wenn K. S. 93 und 104, No. 20 und S. 111, No. 47 den Kopf einer weiblichen Bronzestatue in München als antik verzeichnet und wegen seiner Maße gleich neben die Knidische Aphrodite stellt, während der Kopf, wie selbst die flüchtige Betrachtung zeigt, modern und zwar, wie sogar bei Friederichs-Wolters zu lesen, von Thorwaldsen ergänzt ist.

Von anderen irrigen Annahmen sei nur noch erwähnt, daß K. nicht erkannt hat, daß die Diadumenosköpfe in Dresden und Cassel Repliken desselben Originals sind; er führt sie als zwei gesonderte Werke, getrennt durch den so völlig verschiedenen Petworther Kopf an. Auch hat K. nicht erkannt, daß der Steinhäusersche und der Berliner Kopf S. 74 Repliken sind, beide vom Diskobol des Myron. Auch der Apoll von Mantua und der in Neapel sind (S. 59) mit Unrecht getrennt; die kleinen Maßverschiedenheiten sind nur den Kopisten und dem von ihnen benutzten verschiedenen Material zuzuschreiben (vgl. oben Sp. 82 f.). Daß K. den Neapler Apoll vor die wesentlich strengere und die Voraussetzung für sie bildende Stephanosfigur setzt, geschieht natürlich auch nur den Zahlen zuliebe, denen K. ja gerne alles opfert. — S. 64 wird noch von der „Münchner Knidischen Aphrodite" geredet (die auch in der Tabelle als „Knid. Aphr." erscheint), und in der Anmerkung wird nur Michaelis citiert, obwohl ich schon 1891 (Jahrb. d. arch. Inst., Anz. 1891, S. 140 f.) nachgewiesen hatte, daß die Münchner Statue keine Kopie der Knidierin ist (vgl. jetzt Meisterw. S. 551). Von den wirklichen Kopien der Knidierin werden keine Körpermaße mitgeteilt; wie denn die Tabellen überhaupt vieles nicht enthalten, das man wünschen möchte, und anderes geben, das wohl entbehrlich wäre.

Indes so viel des Falschen auch Kalkmanns Schrift enthält, so giebt er doch auch manches Gute; und selbst das Irrige ist lehrreich und anregend, weil alles aus selbständigster, eigenster Forschung hervorgeht. Seine Arbeit ist, so wenig ich ihre Resultate annehmen kann, von der ernstesten und gediegensten Art. Die Tabellen, in denen eine Menge Arbeitskraft und Energie steckt, die nur der ganz ermißt, der einmal Ähnliches versucht hat, werden immer ein höchst wertvolles Material sein. Wir hoffen, daß K. bald noch mehr von seinen Messungen publiziert, daß er aber in der Beurteilung sich von der starren Einseitigkeit befreit, die er diesmal gezeigt.

Zu erwähnen sind endlich auch die dankenswerten Abbildungen. Taf. I und II geben die schöne und interessante Heraklesstatue des Palazzo Altemps wieder. Im Texte ist versäumt, daran zu erinnern, daß die Statue schon von Petersen in den Römischen Mitteil. 1889, S. 333 besprochen und in Abbildung mitgeteilt worden ist. — Taf. III giebt den Faustkämpfer von Sorrent in zwei Ansichten. Ich lerne hieraus, daß die von mir, Meisterwerke S. 491, besprochenen Faustkämpferstatuen in Paris und im Palazzo Albani Repliken der Sorrentiner Figur sind, die allein den zugehörigen Kopf bewahrt hat (K. S. 34). — Taf. IV giebt einen wundervollen, schon von Fröhner und von S. Reinach publizierten Jünglingskopf des Louvre in besserer, doch noch nicht genügender Abbildung. Einige andere Skulpturen sind im Texte abgebildet, meist in der durch eine gewisse Aufdringlichkeit und Gefallsucht störenden Form von Medaillons, die zu dem Ernste dieser Arbeit nicht recht paßt.

Zu ihrer besten Empfehlung sagen wir schließlich nur, daß sie hoch erhaben über jene uns sonst neuerdings mehrfach begegnende, im Gewande der Wissenschaft auftretende, aber in Wahrheit dilettantische Manier kunstgeschichtlicher Forschung ist, die mit launischer Willkür das Einzelne außer Zusammenhang behandelt und gesunde Arbeit glaubt verachten zu dürfen.

Berlin, März 1894. A. Furtwängler.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVIII. Febr.—März.

(65) **J. Lattmann, Was ist der Einheitsschule** entgegenzusetzen? — (91) **W. Schuppe, Erfolg und**

Digitized by Google

Mißerfolg. — (109) **Hartfelder**, Melanchthoniana paedagogica. 'Erwünschte Ergänzung zu des Verf. Melanchthon und auch an sich wertvoll'. Monumenta Germaniae paedagogica. XIII. Siebenbürg.-sächs. Schulordnungen, hrsg. von Fr. Teutsch, Bd. 2. 'Von sachkundiger Hand und mit warmem Herzen gearbeitet'. VIII. Braunschweigische Schulordnungen, hrsg. von Fr. Koldewey, Bd. 2. 'Verdient dieselbe Anerkennung wie Bd. 1'. *W. Schrader.* — (118) **E. Horn**, Die Disputationen u. Promotionen an den deutschen Universitäten. 'Wertvolles Hülfsmittel für die Bibliographie der Universitäten'. *H. Schmitt.* — (122) **J. Baumann**, Volksschulen, höhere Schulen und Universitäten. 'Wohlgemeint; aber die Vorschläge oft recht unpraktisch'. *H. Schiller.* — (126) **H. Schiller**, Schulreden. Pädagogische und didaktische Abhandlungen. 'Diese Sammlungen werden auch in weiteren Kreisen willkommen geheißen werden'. *F. Zange.* — (145) **K. Brugmann**, Grundriß der vergl. Gramm. der indogerm. Sprachen. Registerband. 'Zeugt von unermüdlichem Bienenfleiß und bewunderungswürdiger Sorgfalt'. *H. Ziemer.* — (147) **Rothfuchs**, Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts. 3. A. 'Die hier niedergelegten Anschauungen verdienen recht fleißig beherzigt zu werden'. *Chr. Muff.* — (147) **M. Engelhart**, Die Stammzeichen der lat. Konjugation. 'Bietet viel Anregung'. — (149) **G. Biedermann**, Lat. Übungsbuch für die 2. Klasse des Gymn. 4. A. 'Sprachlich sorgfältig gearbeitet; aber die Einzelsätze überwiegen zu stark, ihr Inhalt ist zu bunt, die Vokabelmasse zu groß'. — (150) **M. Heynacher**, Beiträge zur zeitgemäßen Behandlung der lat. Gramm. auf statistischer Grundlage. 'Von Belang für den lat. Unterricht'. *F. Fügner.* — (151) **Fr. Friedersdorff**, Lat. Schulgrammatik. 'Steht an Zuverlässigkeit hinter Harre, Landgraf, Schmalz-Wagener und Ellendt-Seyffert zurück'. *G. v. Kobilinski.* — (157) **Fr. Fügner**, Des Corn. Nepos Lebensbeschreibungen in Auswahl bearbeitet. 'Zu hohe Ziele'. *J. Weitweiler.* (159) **P. Doetsch**, Cornelius Nepos. Auswahl. 'Sehr zu empfehlen'. *E. Heuer.* — (161) **Fr. Aly**, Horaz, sein Leben und seine Werke. 'Verf. hätte mehrfach über den bloßen Bericht hinausgehen sollen'. — (162) **G. Schneider**, Hellenische Welt- und Lebensanschauung in ihrer Bedeutung für den gymnasialen Unterricht. 'Zu einseitig'. (164) **E. Lange**, Thukydides und sein Geschichtswerk. 'Empfehlenswert'. *Th. Becker.* — (165) **H. Uhle**, Griech. Schulgrammatik. 4. A. 'Eine recht erwünschte Bereicherung unserer Unterrichtsmittel'. *P. Weissenfels.* — (173) **Kühner-Blass**, Ausführliche Grammatik der griech. Sprache I 2. 'Von erstaunlicher Vollständigkeit und Zuverlässigkeit'. (175) **Kopp-Thomser**, Griech. Staatsaltertümer. 2. A. **Kopp-Müller**, Gesch. der griech. Litteratur. 5. A. 'Beide Bücher lösen ihre Aufgabe in geschickter Weise'. *O. Weissenfels.* — (177) **F. G. Sorof**, Xenophons Anab. und Hellen in Auswahl. 'Der Text nicht einwandfrei; der Kommentar nicht immer auf das Bedürfnis des Obertertianers berechnet'. — (227) **O. Vogel**, Zur Seminarfrage. — (235) **O. Storch**, Latinogermanismen, Zusammenstellung spät- und neulateinischer Wörter und Phrasen, die sich im Deutschen eingebürgert haben. — **Jahresberichte:** (51) **M. Schmidt**, Curtius. (Forts.). — (56) **G. Gemss**, Cornelius Nepos.

The American Journal of Archaeology. VII, 3. (325) **J. P. Peters**, Notes on Eastern Travel. Bericht über Reisen auf den alten Römerstraßen von Philadelphia nach Gerasa und nach Palmyra. — (335) **N. E. Crosby**, The Topography of Sparta. An Nestorides' τοπογραφία τῆς ἀρχαίας Σπάρτης anknüpfender Versuch, mit Hülfe der Angaben des Pausanias und der Örtlichkeit die wichtigsten Punkte festzustellen. — (374) **G. B. Hussey**, The Neatherd in the Art of the Mycenaean Period. Der Mann auf der Wandmalerei in Tiryns ist ein Hirt, der auf der Rückseite des Stieres ausschreitend gedacht, aber wie auf ägyptischen Darstellungen über ihm so dargestellt ist. — (381) **H. N. Fowler**, Fastigium in Pliny, N. H. XXXV 152. Fastigia bedeutet hier ἀκροκέραια. — Papers of the American School of Classical Studies. (388) **M. L. Earle**, Excavations in the Theatre at Sicyon in 1891. Untersuchung des Hyponomos. — (397) **C. L. Brownson** and **C. H. Young**, Further Excavations at the Theatre of Sicyon in 1891. Durchführung dieser Untersuchung. — (410) **Ch. Waldstein** and **C. L. Meader**, Report on Excavations at Sparta in 1893. Hauptresultat die Entdeckung des οἰκοδόμημα περιφερὲς πρὸς τῇ Σκιαδι (Pausan. XII 9). — (429) **Ch. Waldstein** and **J. M. Paton**, Report on Excavations between Schenochori and Koutzopodi, Argols, in 1893. Unvollendete Ausgrabungen bei dem alten Οἰνόη in Argolis. — (448) **A. C. Merriam**, Some inscriptions from the Orient. Lat. und griech. Inschriften von J. P. Peters (s. o.) gesammelt.

Litterarisches Centralblatt. No. 29. (1018) **G. Aurich**, Das antike Mysterienwesen in seinem Einfluß auf das Christentum (Göttingen). 'Zeigt weise Besonnenheit und ein hohes Maß wissenschaftlicher Schulung'. *v. D.* — (1019) **H. d'Arbois de Jubainville**, Les premiers habitants de l'Europe. 2. A. II (Paris). 'Sehr inhaltreich und auch da, wo sich Widerspruch regt, in hohem Grade anregend'. *Wi.* — (1028) **C. Pauli**, Altital. Forschungen. II. Eine vorgriech. Inschrift von Lemnos (Leipz.). 'Regt mit Scharfsinn u. Sachkenntnis bestimmte Fragen an und deutet Wege an, die bei weiterem Forschen zu ihrer Lösung führen können'. *H. Sch . . . r.* — (1030) **G. B. Winers** Grammatik des neutestam. Sprachidioms. 8. A. von P. W. Schmiedel. I (Gött.). 'Ist ein neues Buch geworden'. *K. K.* — (1031) **O. E. Schmidt**, Der Briefwechsel des M. Tullius Cicero. II. (Leipz.). 'Ein wichtiges Werk'. — (1032) **R. Büttner**, Porcius Licinus (Leipz.). 'Das Ziel u. die

Digitized by Google

allgemeinen Gesichtspunkte des Verf. verdienen lebhafteste Sympathie aller, die den Ausbau der inneren Geschichte der röm. Lit. für die notwendige Aufgabe der nächsten Zukunft betrachten'. *E. Z.* — (1034) **H. Blase**, Geschichte des Plusqperf. im Lat. (Gießen). 'Der Zweck der Schrift läßt sich als erreicht bezeichnen'. — **M. Manitius**, Analekten z. Geschichte des Horaz im Mittelalter (Gött.). 'Reichhaltiger Nachtrag zu den testimonia Horatiana u. nicht unwichtiger Beitrag zur Geschichte der klassischen Studien der Humanistenzeit'. — (1035) **J. Geffken**, Stimmen der Griechen am Grabe (Hamb.). Trotz triftiger Ausstellungen im ganzen anerkannt von *Cr.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 29.

(900) **E. Bussler**, Religionsanschauungen des Euripides (Hamb.). 'Ein Zerrbild'. — (901) **B. Apostolides**, Etude critique du premier chant chorique des Phéniciennes d'Euripide (Par.). 'Zeigt zwar Scharfsinn u. Fleiß, aber höchst lückenhaftes Wissen'. *E. Bruhn.* — **L. Constans**, Etude sur la langue de Tacite (Par.). 'Fleißig u. sorgfältig'. *J. Prammer.* — (906) **A. Billerbeck**, Susa (Leipz.). 'Bei allen Mängeln anschauliche u. ansprechende Zusammenstellung dessen, was wir über die Geschichte des alten Elam wissen'. *H. Winckler.* — (915) Monumenti antichi pubblicati per cura della R. Accad. dei Lincei II. III (Mail.). Anerkennender Bericht von *Ad. Michaelis.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 29. 30.

(785) **H. Steuding**, Griech. u. röm. Mythologie (Stuttg.). 'Wohlorientierend u. gut lesbar'. *K. Tümpel.* — (788) Anonymi Londinensis ex Aristotelis Iatricis Menoniis eclogae, ed. H. Diels (Berl.). 'Die Ausgabe ist ihren Vorzügen nach der Bedeutung des Werkes für das Gebiet der klassischen Medizin angemessen'. *R. Fuchs.* — (792) The Philoctetes of **Sophocles** ed. by Fr. P. Graves (Boston). 'Unselbständig, aber brauchbar'. — (793) **B. Apostolides**, Etude critique du premier chant chorique des Phéniciennes d'Euripide (Paris). 'Verf. treibt in seinen Emendationsversuchen ein leichtfertiges Spiel'. *H. G.* — (794) **G. Lafaye**, Catulle et ses modèles (Par.). 'Geschickte Zusammenstellung der bisher gewonnenen Ergebnisse in geistreicher Form'. — (796) **O. Morgenstern**, Curae Catullianae (Berl.). 'Lehrreiche textkritische Abhandlung'. *K. P. Schulze.* — (798) **Horaz'** Satiren — erkl. v. G. T. A. Krüger. 13. A. v. G. Krüger (Leipz.). 'Es ist nichts versäumt, um auch für die Zukunft der Ausgabe den ersten Platz in den Schulen zu sichern'. *O. Weissenfels.* — (802) **W. Müller**, De Caesaris quod fertur belli Africi recensione (Rostock). 'Beachtenswerter Beitrag zur Cäsarlitteratur'. *E. Wölff.* — (804) **J. Winteler**, Über einen röm. Landweg am Walensee (Aarau). 'Verf. erweist sich als Meister in der Sprachwissenschaft und geschichtlichen Kombination'. *Fr. Fröhlich.* — (811) **R. Pöhlmann**, Gesch. des antiken Kommunismus u. Sozialismus. I. (München). 'Verf. läßt über den volkswirtschaftlichen Gesichtspunkten die eigentlich maßgebenden philosophischen Ausgangspunkte zu kurz kommen; sonst höchst anregend u. lehrreich'. *A. Döring.*

Neue philologische Rundschau. No. 14.

(210) **C. Iulii Caesaris** commentarii de b. civ. — erkl. von R. Menge (Gotha). 'Vortrefflich'. *E. Krah.* — (211) **T. Livi** ab. u. c. l. XXIX. XXX. — erkl. von Fr. Luterbacher (Leipz.). 'Warm zu empfehlen'. *E. Köhler.* — (211) **Cl. Michel**, Les métèques Athéniens (Par.). 'Reiche Sammlung des Materials, dessen richtige Deutung in vielen Einzelheiten dem Verf. gelungen ist'. *A. Bauer.* — (215) **J. Murr**, Die Gottheit der Griechen als Naturmacht (Innsbr.). 'Interessant, wenn auch das aufgestellte System für die Erkenntnis der Besonderheiten der einzelnen Götter und die scharfe Sonderung ihres Wesens nicht förderlich ist'. (216) **H. L. Krause**, Die Amazonensage (Berl.). 'Nützlich, wenn auch die Ansicht von der Entstehung der Sage nicht überzeugend ist'. *Weizsäcker.* — (217) **J. de Fritze**, De libatione veterum Graecorum (Berl.). 'Empfehlenswert'. ξ. — (218) **M. Collignon**, Handbuch der griech. Archäologie. Deutsche Ausg. von Fr. Friesenhahn (Leipz.). 'Der Übersetzer erweist sich auf Schritt u. Tritt als völliger Ignorant'. *P. J. Meier.* — (219) **L. Lutz**, Die Kasus-Adverbien bei den attischen Rednern (Würzb.). 'Giebt auf wichtigere Fragen entweder gar keine oder wertlose Antworten'. — (220) Neutestam. Schriften im Zusammenhang erläutert. I: **P. Schultze**, Galaterbrief. II: **M. Sorof**, Marcus-Evangelium (Gotha). 'Das Unternehmen wird dem Religionsunterrichte großen Dienst erweisen'. *B. Panach.* — (221) **O. Kohl**, Griech. Lese- u. Übungsbuch vor u. neben Xen. Anab. I. 2. A. (Halle). (222) **Schmidt-Wensch**, Elementarbuch der griech. Sprache. 10. Aufl. von B. Günther (Halle). (223) **Wellers** Lat. Lesebuch aus Herodot. 18. A. von E. Wolff (Leipz.). **E. Wolff**, Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lat. (Leipz.). Bericht von *E. Krah.*

Revue critique. No. 27. 28.

(3) Excavations at Megalopolis 1890—91 (Lond.) 'In jeder Beziehung anerkennenswert; das Theater von Megalopolis verstattet noch keine sichere Entscheidung für Dörpfelds Theorien'. **A. C. Headlam**, Ecclesiastical sites in Isauria. 'Dankenswert'. *A. Hauvette.* — (5) Hymni Homerici — rec. A. Goodwin (Oxf.). 'Trotz seiner Unvollkommenheit wertvoll'. — (7) **A. Waldeck**, Griech. Schulgrammatik (Halle). 'Gute Grundsätze; aber für französisches Lyceen ist die Methode nicht zu empfehlen'. — (8) **W. Schmid**, Der Atticismus. III (Stuttg.). 'Nützlich; doch läßt sich die letzte Hand vermissen'. — (9) Philostrati maioris Imagines — rec. Semin. Vindobsodales (Leipz.). 'Methodisch u. gewissenhaft'. *My*

Digitized by Google

Zur griechischen Anthologie.*)

X. Grabsirene?

R. Weißhäupl, dessen Buch über die Grabgedichte der gr. Anthologie schon mehrfach an dieser Stelle erwähnt wurde (vgl. Wochenschr. 1889, Sp. 1229; 1892, Sp. 1412), hat den dankenswerten Versuch gemacht, eine Anzahl Epigramme durch Vergleichung mit erhaltenen Kunstwerken genauer zu bestimmen und so meist richtiger als bisher zu erklären. Oft hat er freilich über das Ziel hinausgeschossen. Epideiktische Spielereien nimmt er für wirkliche Inschriften und sucht danach Grabmäler zu rekonstruieren; in konventionellen poetischen Ausdrücken erblickt er zuweilen monumentale Zeugnisse. Besonders lehrreich scheint mir das folgende Beispiel zu sein.

VI 348. Διοδώρου.

Αἴλινον ἀκμιόρῃφ μὲ λάχνῃδι τοῦτο κεκόφθαι
τῆς Διοδωρείου γράμμα λέγει σοφίης,
κούρων ἐπεὶ τίκτουσα κατεφθίτο· πολλὰ δὲ Μῆλας
δείξαινεσ θαλερὴν κλαῖν*) Ἀθηναῖα
5 λεῤῥιβάσσαν ἄγος καὶ Ἰήσονι πατρὶ λιτοῦσαν·
Ἄρτεμι, σοὶ δὲ κυνῶν ἄτροφος ἐμλεῖν.

„Das Epigramm", so bemerkt Weißhäupl S. 85, „wird verständlich, wenn auf dem Grabsteine eine Sirene stand. Die Worte γράμμα τῆς Διοδωρείου σοφίης bedeuten nicht (wie man bisher angenommen) ein (klagendes) Gedicht 'Diodorischer Weisheit', sondern ein Gemälde 'Diodorischer Kunstfertigkeit'. Die Sirene ist es, welche spricht. Auf sie beziehen sich die Worte αἴλινον . . . κεκόφθαι. Sie war auf dem Giebel des Grabsteines dargestellt, wie sie sich in lauter Klage die Brust schlug. So kommt das Wort κεκόφθαι zu seiner vollen natürlichen Geltung; und daß αἴλινον substantivisch gebraucht werden kann, beweisen Stellen wie Soph. Ai. 616, Eur. Herc. Fur. 348 und Suidas, der mit Bezug auf unser Epigramm sagt: αἴλινον, εἶδος θρήνου καὶ ᾠδῆς. Das Gemälde, welches die Klage erläuterte (Z. 2), befand sich auf dem Stelenfelde. Hier sah man die verstorbene Athenais als Wöchnerin mit dem neugeborenen Knaben, ihrem Gatten Melas und ihrem Vater Iason, die beiden letzteren mit klagenden Gebärden".**) Es folgen nun eine Anzahl Bildwerke, die von dem Gemälde eine Vorstellung geben sollen. Hiergegen ist folgendes zu bemerken:

1. κεκόφθαι in der angeführten Bedeutung könnte unmöglich mit dem Dativ verbunden sein, vgl. z. B. XI 159 ὃς οὐδὲν ἔσω νεκρὸν ἐκκοπέσθαι;
2. γράμμα gebraucht derselbe Diodor von der Grabschrift: VII 700 Ἰρήθμιν τόδ' ἐπ' ἀνδρὶ φίλῃ πόλις ὧνυε· 'Λχαιὰ | γράμμα, in einem Epigramm, das auch sonst Berührungspunkte bietet;†)
3. das Grabmal redet bei demselben Diodor VII 40 Αἰσχύλον ἥδε λέγει τοφίη λίθος ἐνθάδε κεῖσθαι;**)
4. könnte es überhaupt im Griechischen heißen: Dies Gemälde sagt (zur Erläuterung der Klage), daß ich über die Wöchnerin trauere, da sie nach der Geburt eines Knaben gestorben? Vor allem, wie könnte ἐπεί (statt ὅτι) gerechtfertigt werden?**)

Es ist also richtig, was Jacobs über das erste Distichon anführt: Marmor loquitur impositum tumulo Athenaidis Lesbiae, quae puerpera immatura morte exstincta est. Aber daß es sich um ein Marmordenkmal handelt, das ist vom Dichter ausdrücklich gesagt worden. Nicht ΑΙΛΙΝΟΝ, sondern ΑΑΙΝΟΝ schrieb er. Das beweisen seine anderen Epigramme. VII 700 lesen wir: Ἴστω νυκτὸς ἐμῆς, ἣ μ' ἐκρυφεν, οἷκια ταῦτα | λάινα, VII 701: πατὴρ δ' ἐπὶ οἱ Διομήδης | λάϊνον ὑψηλὰ τοῦδ' ἀνέστησε τάφον.***) Was nun aber eigentlich in Marmor dargestellt war (κεκόφθαι; vgl. te (Venus) ponet marmoream Hor. c. IV 1,20), ob etwa das Grabmal selbst als Ganzes mit λάινον . . . μ bezeichnet ist, können wir nicht feststellen. Ausgeschlossen wäre demnach das von Weißhäupl vermutete Bild einer Sirene nicht (als Rundbild?), wohl aber, was er aus Z. 2 und der Konjektur κλαῖεν (Z. 4) erschließen will: das Gemälde des Diodoros mit der Wöchnerindarstellung.

Berlin. M. Rubensohn.

*) S. diese Wochenschr. 1894, Sp. 986 (IX).

**) Κλαῖεν ändert Weißhäupl, um seine Interpretation zu ermöglichen, gegen die Verstechnik des Dichters verstoßend, der nur dreimal solche Kürzungen sich gestattet, umso weniger also an einer Stelle damit bedacht werden darf, an der sie besonders kühn sein würde (vgl. Lucas, Studia Theogn. p. 57). W. vermutet übrigens, daß der Dichtername aus dem Gedichte selbst geschöpft sein könnte, mit Unrecht, wie sich aus unserer Besprechung ergeben wird.

***) Ἰησὼν δεξάμενος erklärt W. richtig von dem Vater, der das Kind vom Boden aufhob und als legitim anerkannte. Früher bezog man das Partizip auf den Grabstein und las deshalb κλαίων. Bei Suidas fehlt übrigens im Citat selbst αἴλινον.

†) So heißt es auch hier Z. 3 κλαῖεν δὲ μιν Νίκαια. Die Hss geben übrigens ἔγνω. Weiteres bietet jetzt Stadtmüller.

**) Personifikationen liebt der Dichter: VII 88 Θεὸς Ἀριστοφάνευς ὑπ' ἰμοὶ νέκυς; VI 245 wird der Mantel, den Diogenes dem Kabeiros weiht, redend eingeführt; IX 776 redet der geschnittene Stein mit dem Bild der Arsinoe.

***) Auch αἴλινον (substant.) κεκόφθαι ist nicht recht klar in seiner eigentlichen Bedeutung, αἴλινον | γράμμα, wie man bisher las, freilich auch nicht. Prof. Diels verbindet Αἴλινον, ἀκμιόρῃφ λ.: einer, ach, allzufrüh verstorbenen Wöchnerin.

*) Nachgeahmt ist Soph. Oed. Col. 1596 κἀπὸ λάϊνου τάφου; an derselben Verstelle wie in unserem Epigramm steht λάινον bei Homer M 178, was nicht ohne Bedeutung ist, da homerische Reminiszenzen bei diesem Dichter besonders zahlreich sind. VII 700 hätte Reitzenstein zu dem von ihm behandelten Papyrusepigramm (oben Sp. 156 Z. 1: Ἕκτορος εἰσαφίκ τὸν?] ἀπ' ὀδμῶν) anführen sollen.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Académie des Inscriptions et Belles-Lettres.

Sitzung vom 23. Apr. 1894. Auf grund eines Berichtes von **Maspéro** über die von deu Engländern beabsichtigte Anlage eines großen Reservoirs am ersten Kataraktе des Nil behufs Regulierung der Nilüberschwemmung, durch welche die Insel Philä verschwinden würde, wird einmütig ein Protest gegen diesen Plan beschlossen. — Hr. **Collignon** macht Mitteilung über zwei unedierte Denkmäler des Louvremuseums, Aphrodite Pandemos auf einem Bocke darstellend nach dem Typus des Skopas in einer Statue von Elis, die durch eine elische Münze der Zeit bekannt ist. Das eine, ein bronzenes Basrelief auf einer Spiegelbüchse, zeigt die Göttin begleitet von zwei hüpfenden Zicklein. Sie finden sich wieder auf einem Marmordiskus aus später Zeit, der aus Athen stammt. Aus der Vergleichung mit den anderen Repliken attischer Herkunft schließt C., daß dieses ex voto der athenischen Pandemos gewidmet war, deren Heiligtum sich auf dem Südabhang der Akropolis befand, und daß ihr Kultbild in Athen den Typus der elischen Skopasstatue entlehnt hatte.

Digitized by Google

Sitzung vom 4. Mai. Hr. **Geffroy**, Direktor der École française in Rom, teilt brieflich auf grund der Untersuchungen von Hrn. Sortais mit, daß die Basen und Kapitäle der Portikus im Canopus der Hadrianvilla ionischem, nicht ägyptischem Stil angehören, wohl aber die im 18. Jahrh. zahlreich gefundenen Vasen und Statuen ägyptischen oder ägyptisierenden Stil zeigen. — Hr. **Pontremoli** hat in den angeblichen Guirlanden am Trajansbogen in Ancona Schiffsschnäbel erkannt. — Hr. **de Morgan**, Direktor der Mission française duCaire, macht briefliche Mitteilungen über seine neuen Entdeckungen, welche u. a. die Existenz eines bisher unbekannten Königs Hor Fu-ab-ra zwischen Usertesen III. und Amenemhat III. ergeben, in dem freilich Maspéro Aoutabrà I. Horu erkennen will. Auch das unverschrte Grab einer Prinzessin wurde gefunden, mit kostbaren Schmucksachen. — In Karthago hat **Delattre** mehrere interessante Reliefs aus dem 1. Jahrh. n. Chr. gefunden.

Sitzung vom 11. Mai. Die Ausgrabung des Schatzhauses der Böotier in Delphi hat zahlreiche Inschriften ergeben. Ferner hat man neue Skulpturen von schönem archaischen Stil, wahrscheinlich vom Apollotempel selbst, gefunden: Karyatiden, welche an die archaischen Frauenstatuen von der athenischen Akropolis erinnern, und Stücke eines Frieses mit fortlaufender Darstellung einer Prozession von Wagen und Reitern und einer Gruppe von drei Göttern, in erster Reihe Athene, die dem Zuge beiwohnen. Nach Homolle rühren Karyatiden und Fries von attischen Künstlern her, welche die Alkmäoniden beim Wiederaufbau des Tempels benutzten; ihr Plan hat ein Jahrhundert später in den Gebäuden der athenischen Akropolis seine Vollendung gefunden.

Sitzung vom 8. Juni. **Ed. Le Blant** macht auf die Bedeutung der Quint. decl. X (sepulcrum incantatum) für den Glauben der Alten an magische Attentate gegen die Ruhe der Toten und die Mittel dagegen aufmerksam. Zu letzteren gehörten gewisse Figuren; einen interessanten Typus bietet der Grabstein eines in Afrika gestorbenen Soldaten: 'das böse Auge' (oculus invidiosus) umgeben von drohenden Feinden, Hahn, Schlange, Skorpion. Eine in Poitiers entdeckte Grabkammer zeigt zusammen eine Verwünschungsformel, ein Amulet und eine kabalistische Legende. — **A. Héron de Villefosse** teilt eine Inschrift aus Tunis mit, die erste afrikanische, auf welcher der berühmte Sabinianer L. Iavolenus Priscus erscheint; danach läßt sich seine Verwaltung von Numidien auf 83 n. Chr. feststellen. — **E. Babelon** teilt eine Abhandlung über einen für das Cabinet des Médailles erworbenen Fund von Elektronmünzen von Samos mit. Dieselben gehen mindestens auf die Mitte des 7. Jahrh. v. Chr. zurück und zählen zu den ältesten Erzeugnissen der Münzkunst. Sie erweisen, daß das euböische Gewicht samischen Ursprungs ist.

Sitzung vom 15. Juni. **Ed. Le Blant** sprach im Anschluß an Quint. decl. XIV. XV (Odii potio) über die Zaubermittel des Altertums zur Erregung von Haß und Liebe; **Foucart** setzte seine Abhandlung über Entstehung und Beschaffenheit der eleusinischen Mysterien fort.

Litterarische Anzeigen.

Verlag der Buchhandlung des Waisenhauses in Halle a./S.:

Waldeck, August, Professor am Gymnasium zu Corbach, **Lateinische Schulgrammatik** nebst einem Anhang über Stilistik für alle Lehranstalten. 1891. gr. 8. (VIII u. 144 S.)

— — **Anhang** zu der lateinischen Schulgrammatik, enthaltend 1. das Verzeichnis der wichtigeren unregelmäßigen Verbalstämme, 2. das Notwendigste über Versiehre, 3. vom römischen Kalender, 4. ein Register zur Grammatik, 5. Berichtigungen. 1893. gr. 8. (33 S.) Beides zusammen geh. 1,50 ℳ

— — **Praktische Anleitung zum Unterricht in der lateinischen Grammatik.** 1892. gr. 8. (VI u. 224 S.) geb. 2,40 ℳ

Hennings, Dr. P. D. Ch., Professor und Oberlehrer in Husum, **Elementarbuch zu der lateinischen Grammatik von Ellendt-Seyffert.** Ausgabe A.

Erste Abteilung. Für Sexta. 9. Auflage. 1889. gr. 8. (IV u. 116 S.) geh. 1 ℳ

Zweite Abteilung. Zur Einübung der unregelmäßigen Formenlehre (und einiger syntaktischen Vorbegriffe). 7. verbesserte Auflage. 1888. gr. 8. (VII u. 214 S.) geh. 1,35 ℳ

Dritte Abteilung. Übungsstücke zur Casuslehre. 5. verbesserte Auflage. 1893. gr. 8. (IV u. 129 S.) geh. 1,20 ℳ

Vierte Abteilung. Übungsstücke zur Syntax. 1883. gr. 8. (VI u. 187 S.) geh. 1,40 ℳ

Fünfte Abteilung. Für die Sekunda. Das Leben Alexanders des Großen (bis 327). 1891. gr. 8. (VI u. 244 S.) geh. 1,50 ℳ

— — **Lateinisches Elementarbuch.** Ausgabe B.

Erste Abteilung. Lehrstoff der Sexta. Nach den preußischen Lehrplänen von 1892 bearbeitet von B. Grosse, Dr. phil., Professor am Fürstlichen Gymnasium in Arnstadt. 1894. gr. 8. (96 S.) geh. 1 ℳ

Dritte Abteilung. Lehrstoff der Quarta. Nach den preußischen Lehrplänen von 1892 bearbeitet von B. Grosse, Dr. phil., Professor am Fürstlichen Gymnasium in Arnstadt. 1893. (V u. 170 S.) geh. gr. 8. 1,20 ℳ

Schmidt, Hermann, und Wilhelm **Wensch**, **Elementarbuch der griechischen Sprache.** 10. Aufl. besorgt von Prof. Dr. B. Günther, Oberlehrer am Königl. Wilhelms-Gymnasium zu Krotoschin. 1893. gr. 8. (VI u. 287 S.) geb. 2 ℳ

Kohl, Prof. Dr. Otto, **Griechisches Lese- und Übungsbuch** zur Formenlehre vor und neben Xenophons Anabasis.

I. Teil. Bis zu den liquiden Verben einschließlich. Zweite, nach den neuen preußischen Lehrplänen gekürzte und verbesserte Auflage. 1894. gr. 8. (VIII u. 112 S.) geh. 1 ℳ

II. Teil. Die Verba auf μι und die unregelmäßigen Verba. 1886. gr. 8. (VI u. 198 S.) geh. 1,50 ℳ

— — **Griechisches Übungsbuch** für Sekunda neben und nach Xenophons Anabasis. 1890. gr. 8. (XI u. 197 S.) geh. 1,75 ℳ

Waldeck, August, Prof. am Gymnasium zu Corbach, **Griechische Schulgrammatik** entsprechend des Verfassers lateinischer Schulgrammatik und den Zielen der neuen Lehrpläne für alle Klassen des Gymnasiums. 1893. gr. 8. (VIII u. 115 S.) geh. 1 ℳ

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 8. September. 1894. № 37.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:
An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

C. Fries, Quaestiones **Herodoteae** (Wecklein) 1153
Platonis Protagoras, by **J. Adam** and **A. M. Adam** (O. Apelt) 1155
G. M. Columba, Gli studi geografici nel I secolo dell' impero Romano. Parte I: Le dimensioni della terra abitata (A. Häbler) 1155
A. Schlemm, De fontibus **Plutarchi** commentatium De audiendis poetis et De fortuna (Ed. Kurtz) 1162
O. Morgenstern, Curae **Catullianae** (H. Magnus) 1163
C. Iulii Caesaris commentarii cum **A. Hirtii** aliorumque supplementis ex rec. **B. Kübleri**. Vol. I: Comm. de bello Gallico (R. Menge). I 1164
E. v. Stern, Zur Entstehung und ursprünglichen Bedeutung des Ephorats in Sparta (Holm) 1171
R. Lanciani, Forma urbis Romae (O. Richter) 1172
J. G. Droysen, Kleine Schriften zur alten Geschichte (G. Hertzberg) 1174

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Wiener Studien. XV, 2 1176
Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn. XVI, 2 1177
The American Journal of Philology. XVI, 1. No. 57. 1178
Litterarisches Centralblatt. No. 30. 31. . . 1178
Deutsche Litteraturzeitung. No. 30. 31. 32. 1178
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 31. 1179
Neue philologische Rundschau. No. 15. 16. 1179
Academy. No. 1154—56 1180

W. Bannier, Die griechischen Kosenamen . . . 1181

Mitteilungen über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Maisitzung 1182

Neueingegangene Schriften 1183
Personalien 1184
Litterarische Anzeigen 1184

I. Rezensionen und Anzeigen.

Carl Fries, Quaestiones **Herodoteae**. Berlin 1893, R. Heinrich. 38 S. 8. 1 M. 20.

Durch scharfsinnige Kombination gelangt Verf. zu dem Ergebnis, daß Äschylos die Kenntnis politischer Einrichtungen von Persien aus Hekatäos, dieser direkt oder indirekt aus persischen Akten geschöpft habe. Er geht dabei aus von der Ordnung der persischen Provinzen, welche in der Parodos der Perser zutage tritt, und welche sich im großen und ganzen mit derjenigen deckt, welche sich aus den altpersischen Keilinschriften von Behistan und Persepolis ergiebt. Aus Herod. V 36 weiß man, daß Hek. die Völkerschaften des persischen Reiches genau kannte. Im Anschluß an die Beobachtungen von Diels Herm. XXII S. 422 N. verfolgt Verf. die Spuren, welche auf die Benutzung des Hek. von seiten des Äsch. hinweisen. So erfahren wir aus Athen. 418E und 447C, daß Hek. im zweiten Buch seiner Periegese über den Gerstenwein der Ägypter gehandelt hat. Es liegt also die Vermutung nahe, daß Äsch. die Kenntnis dieses ägyptischen Getränks dem Hek. verdankt. Verf. verkennt nicht die Unsicherheit mancher Beweise. Daß Äsch. auch in ägyptischen Dingen nicht auf Hek. beschränkt war, zeigt seine Ansicht über die Gründe der Nilschwelle, welche von der Ansicht des Hek. abweicht. Darauf hat Verf. selbst aufmerksam gemacht. Diels hat aus den Fragmenten des Hek. dargethan, daß der Logograph bereits die Sage von dem Zurückbleiben der Helena in Ägypten berichtet hat. Fries vermutet nun, daß Hek. durch eine etymologische

Deutung

Digitized by Google

den ἐλέναιος τόπος bei Kanobos mit der Helena in Verbindung gebracht und damit Äsch. Ag. 693 zu dem etymologischen Wortspiel ἑλέναος, ἕλανδρος, ἑλέπτολις veranlaßt habe. Dies ist deshalb nicht recht wahrscheinlich, weil bei Äsch. der Name von ἑλεῖν, nicht von ἕλος abgeleitet wird. Auch fragt es sich, wieviel Äsch. in ägyptischen Dingen der Δαναΐς entnommen hat, und ob nicht dieses Epos gemeinsame Quelle für den Logographen wie für den Dichter gewesen ist.

Prom. 839 wird der Io das Ziel ihrer Wanderung angegeben: οὗτος (ὁ Νεῖλος) σ' ὁδώσει τὴν τρίγωνον ἐς γῆθεν Νειλῶτιν. Da nach Herod. II 15 Ägypten sich nach der Auffassung der Ionier auf das Delta beschränkte, unter diesen Ioniern aber vorzugsweise Hek. zu verstehen ist, so wird der Ausdruck des Äsch. auf Hek. zurückgeführt. Aber der Dichter giebt 872 Kanobos als Ziel der Wanderung an, also eine Stadt des Delta; es lag demnach nahe, vom Delta im besonderen zu sprechen. Äsch. bekundet überhaupt eine Vorliebe für Geographie, scheint also auch vielseitige Studien hierin gemacht zu haben.

München. Wecklein.

Platonis Protagoras. With introduction notes and appendices by **J. Adam** and **A. M. Adam.** Edited for the syndics of the university press. Cambridge 1893, University press. XXXVII, 213 S. 8.

Die Ausgabe gleicht nach Form und Haltung ihren Vorgängern, Apologie, Kriton, Euthyphron. Einer die nötigsten Punkte besprechenden Einleitung folgt der sorgfältig und mit Urteil behandelte Text, auf diesen die Sachliches wie Grammatisches gleichmäßig berücksichtigenden Noten, denen sich zwei Appendices anschließen, der eine über das Gedicht des Simonides (das nach der Textkonstitution von Aars gegeben wird), der andere über Leben und Werke des Protagoras. Der Herausg. hat sich redlich bemüht, die Schwierigkeiten zu klären; freilich bleiben gewisse Rätsel, wie das 7 τι μεθόντα 353 D, auch bei ihm ungelöst. In dem Verzeichnis der Emendationen auf S. 206 vermisse ich die Stelle 358 D, die im Texte richtig nach Heindorfs schöner Verbesserung gegeben wird.

Weimar. Otto Apelt.

G. M. Columba, Gli studi geografici nel I secolo dell' impero Romano. Ricerche su **Strabone, Mela** e **Plinio.** Parte I: Le dimensioni della terra abitata. Torino-Palermo 1893, Clausen. VIII, 130 S.

Das vorliegende Werk beschäftigt sich, wie schon der Titel besagt, mit den Maßen der bewohnten Erde und zerfällt in 4 Kapitel (1. Strabone. 2. Le misure dell' Italia meridionale. Il corografo. 3. Plinio. 4. Marino e Tolomeo). Es ist nicht leicht, in kurzen Worten eine zusammenfassende Charakteristik zu geben, da es an manchen Stellen sehr entschieden den Widerspruch herausfordert und anderwärts dagegen Anerkennung und Beifall verdient; jedenfalls muß man alle Angaben sorgfältig nachprüfen, da Columba bei seinen Citaten nicht immer ganz gewissenhaft ist. Die Schrift bietet eine Quellenuntersuchung, die sich aber ausschließlich auf Zahlenangaben erstreckt, da C. meint, dieser Teil der Überlieferung sei nicht selten ganz unabhängig von den beschreibenden Partien der nämlichen Werke; ja, er geht sogar soweit, zu behaupten, die Zahlen seien das allerbeste Mittel, wenn es gälte die Quellen festzustellen, die z. B. Strabo im allgemeinen Teile seiner Geographie benutzt hat. Für gewisse Fälle kann man das ja wohl zugeben, freilich nur unter der Voraussetzung, daß die überlieferten Zahlen ganz einwandfrei sind; aber wie oft ist gerade das Gegenteil der Fall! Ein weiteres Bedenken beruht darauf, daß die vielleicht ganz fest stehende Zahl durch ein hinzugesetztes „ungefähr" oder dgl. wieder an Bestimmtheit verliert; ca. 2000 Stadien kann dann bei Strabo die abgerundete Zahl sein für 1950, 1900, 2050, 2100 Stadien seiner Quelle. Wie hat man sich schließlich dann zu verhalten, wenn z. B. zwei Schriftsteller übereinstimmen in der Totalsumme einer großen Strecke, dafür aber voneinander abweichen in den Angaben über einzelne Teilstrecken? Dieser Fall tritt gelegentlich ein (S. 33, 60), und es erscheint Ref. bedenklich, wenn alsdann der Übereinstimmung in der Gesamtziffer größere Bedeutung beigelegt wird als der Verschiedenheit in den einzelnen Posten, zumal sobald es sich um eine große Strecke handelt, wo die gesamte Überlieferung des Altertums in der Angabe der Summe keine erhebliche Abweichung darbietet. Ref. legt z. B. mehr Wert auf die Übereinstimmung von Strabo und Posidonius in der Strecke Pachynum — sizilische Meerenge (πλάτος ἢ χίλιοι σταδίοι — 1130 Stad.) als auf die Übereinstimmung von Strabo und Artemidor in der Längenausdehnung des ganzen mittelländischen Meeres, zumal da Artemidor die Längenaxe des Meeres wohl nicht (wie Strabo) den Porthmos, sondern Lilybäum berühren ließ und die Strecke Pachynum — Porthmos zu 1360 Stadien berechnete.

Die Haupttendenz des Verf. geht nun dahin, zu beweisen, wieviel von den Zahlenangaben der genannten Geographen zurückgeht auf Artemidor und Agrippa; dabei drängt sich aber sofort

Digitized by Google

Frage auf, ob Artemidor bei den Späteren unmittelbar oder vielleicht auch in der von Posidonius vorgenommenen Bearbeitung benutzt ist. Da nun die Schrift mit den Worten schließt: „le misure di Artemidoro furono adoperate, come sembra, da Posidonio, e certo la tradizione posteriore le conobbe in due modi: nella loro forma originaria, quali ce le presentano Plinio, Capella ed Agatemero, o con modificazioni conformi al concetto di Posidonio, come ce le rendono Strabone, Marino e Tolomeo", so sieht man, schließlich kommt auch Posidonius wieder zu seinem Rechte, nachdem er zuvor während der Untersuchung gelegentlich wider Verdienst zu gunsten des Columbaschen Lieblingshelden Artemidor zurückgedrängt worden ist. Im allgemeinen wird man nun wohl jenem Schlußergebnis des Verf. zustimmen müssen, obwohl gar viele Einzelheiten der Beweisführung zu verwerfen sind, da entweder die antike Überlieferung falsch aufgefaßt wird oder wichtige Stellen übersehen werden. Um nicht zu weitläufig zu werden, wird sich Ref. im folgenden auf die Kapitel beschränken, die sich mit Strabo beschäftigen.

Zur Besprechung kommen im 1. Kap. die Länge und die Breite der bewohnten Erde, die Maße des Pontus und der Mäotis, das kaspische Meer, der persische und der arabische Golf, die Meerengen. Zunächst fühlt sich Ref. zum Widerspruche veranlaßt, wenn C. unter Berufung auf Str. III C. 168 behauptet (S. 23 f.), Str. habe die Säulen verlegt auf 2 kleine Inseln (Isleta de Tarifa o de las palomas ed Isla del Peregil: S. 24), während sie sonst nach Kalpe-Gibraltar (Dikäarch, Eratosthenes, Polybius) oder nach Gades-Cadiz (Artemidor, Posidonius) verlegt werden. Bei Str. lautet nämlich die Stelle: πρὸς αὐταῖς (ταῖς στήλαις) δὲ δύο νησίδια ὧν θάτερον Ἥρας νῆσον ὀνομάζουσι. καὶ δή τινες καὶ (diese 3 Worte fehlen bei Columba) ταύτας στήλας καλοῦσιν. Ebensowenig beweist die unmittelbar danach angezogene Stelle (II C. 122). Wir wissen nun ganz genau, wer jene nicht genannten Gewährsmänner gewesen sind; nicht Str. verlegte die Säulen nach jenen beiden Inselchen, sondern Euktemon, Avien, Scymnus (Ephorus). Ausführlich hat darüber K. Müllenhoff an einer Stelle gehandelt, die C. wohl entgangen ist (Deutsche Altertumskunde I, S. 207 ff.). Da die eine Insel am Eingange der Bucht von Algesiras bei der punta del Carnero neben Gibraltar und die andere an der afrikanischen Küste bei der punta Leona liegt, so ist für Ref. unerfindlich, warum Verf. die Insel stets an den westlichen statt an den östlichen Eingang der Meerenge von Gibraltar verlegt (S. 23. 33. 36). Das hier vorliegende Versehen ist nun aber von besonderer Bedeutung, weil in Verbindung mit den angeblichen 'Colonne—isole' Zahlen für Entfernungsangaben auftreten, die in des Verf. Rechnung eine wichtige Rolle spielen (S. 33 f. 37 f.). Ebensowenig scheint es gerechtfertigt, wenn C. die 120 Stad., wieviel die Länge der Meerenge nach Str. beträgt, benutzen will, um für die Linie Golfo d'Isso—Prom. sacro die Übereinstimmung der 'misure speciali' und der 'misure generali' (28 380—28 500) zu gewinnen; denn jene 120 Stad. sind doch bereits enthalten in dem Posten Colonne—Prom. sacro 2450 Stad., da die angeblichen Colonne—isole Strabos nicht westlich, sondern cher östlich von der Meerenge liegen. Aber auch die eben angeführte Zahl muß verworfen werden; sie setzt sich nämlich zusammen aus folgenden 2 Stücken: Kalpe (Gibraltar)—Gades (Cadiz) 750 Stad. und Gades—heiliges Vorgebirge 1700 Stad. Verf. will auch für Str. bei der letzten Strecke die Zahl 1700 deshalb annehmen, weil sie für Artemidor sicher erwiesen ist; allein schon Ruge (Quaest. Strabonianae p. 24) hat ganz richtig erkannt, daß Str. jener Strecke eine Ausdehnung zwischen 1840 und 2000 Stad. gegeben haben muß. Wir haben eben auch hier wieder den Fall, daß Str. und Artemidor bei der Berechnung der Einzelstrecke in einem Gegensatze stehen, gleichwie bei den Strecken Pachynum—Kreta (Tainaron), Vorgeb. Akamas—Chelidonische Inseln, Golf von Issus—Euphrat und bei der Länge der Insel Cypern. Zuletzt soll noch hervorgehoben werden, daß S. 31 durch ein unbegreifliches Versehen eine falsche Zahl in die Rechnung eingesetzt worden ist; denn die Entfernung von Rhodus nach Astypalaia beträgt nicht 950, sondern 940 Stad. (in den Iiss ist fälschlich überliefert 140, vgl. des Ref. Abhandlung 'Die Nord- und Westküste Hispaniens' S. 13).

In der Berechnung der Breite der Oikumene folgt Str. bis zum Parallelkreise des Borysthenes im wesentlichen Hipparch, dann weicht er im höheren Norden von ihm ab. Auch hier ist bei dem Verf. eine falsche Auffassung des Strabotextes zu verzeichnen; doch liegt die Schuld mehr am griechischen Geographen als an seinem modernen Erklärer. Nach der Berechnung im 1. Kap. des II. Buches beträgt bei Str. (Hipp.) die Entfernung 'dal parallelo del Borist. (Celtica) a quello di Ierne' 5000 Stad., nach der Berechnung im 5. Kap. dagegen, wie C. meint, bloß ungefähr 4000 Stad. (S. 50 ff.), und C. bemüht sich nun, diesen angeblichen Widerspruch zu erklären. Allein bei genauerer Betrachtung der einschlagenden Stellen

Digitized by Google

erkennt man, daß er die hier vorliegenden Schwierigkeiten nicht ganz durchschaut hat. Die Sache verhält sich folgendermaßen. Nach Hipp. fällt auf den Parallelkreis des Borysthenes auch die Κελτικὴ παρωκεανῖτις (II C. 74. 75), worunter Str. die französische Küste versteht (3800 Stad. nördlich vom Hipparchischen Parallelkreis Massilia—Byzanz). Hipp. zog aber denselben Breitenkreis auch durch Britannien, wie Str. ganz deutlich sagt (I C. 63): τὸν δὲ διὰ τοῦ Βορυσθένους παράλληλον τὸν αὐτὸν εἶναι τῷ διὰ τῆς Βρεττανικῆς εἰκάζουσιν Ἵππαρχός τε καὶ ἄλλοι ἐκ τοῦ τὸν αὐτὸν εἶναι καὶ τὸν διὰ Βυζαντίου τῷ διὰ Μασσαλίας; er nahm also offenbar einen Parellelkreis Borysthenes—Κελτικὴ παρωκεανῖτις—Britannien an und bezeichnete als Kelten die gesamte Bevölkernng an der Meereskϋste bis weit nach Norden hinauf, da er unter diesem Namen auch die Germanen mitverstanden zu haben scheint (H. Berger, Die geographischen Fragmente des Hipp. S. 66). Nun ist aber bei Str. eine arge Verwirrung entstanden aus doppeltem Grunde; er erkannte nämlich erstens nicht, daß bei Hipp. der Begriff Kelten eine ganz andere Bedeutung hatte als zu seiner Zeit, sodann verwarf er ganz entschieden Hipparchs Annahme, daß Massilia und Byzanz auf demselben Breitenkreise lägen (II C. 115: πολὺ ἀρκτικώτερος ἂν εἴη ὁ διὰ Βυζαντίου τοῦ διὰ Μασσαλίας. τὸ δ' ἐκεῖθεν ἐπὶ τὴν Βρεττανικὴν δύναται συμφωνεῖν τῷ ἀπὸ Βυζαντίου ἐπὶ Βορυσθένη). Die eben angezogene Stelle ist so zu verstehen, daß Str. annimmt, der Abstand der Parallelkreise von Rhodus und Massilia betrage noch nicht 2500 Stad. (während Hipp. den Abstand zu 4900 Stad. berechnete), dagegen der Abstand der Parallelkreise von Massilia und Βρεττανικὴ ebensoviel, als Hipp. angenommen hat für den Abstand der Parallelkreise von Byzanz und des Borysthenes, d. i. 3800 (II C. 135). Daraus ergiebt sich nun, daß Str. II C. 115 mit Βρεττανικὴ nur die britannische Südküste gemeint haben kann; dazu stimmt es, wenn er I C. 63 von Massilia bis nach der Mitte von Britannien (εἰς μέσην τὴν Βρεττανικήν) 5000 Stad. rechnet. Wenn andererseits die Entfernung von der keltischen Küste (im engeren Sinne von Str.) bis Ierne zu 5000 Stad. angegeben wird (II C. 72. 74), so steht dies in keinem Widerspruche mit II C. 115, wo Ierne ungefähr 4000 Stad. von Βρεττανικὴ entfernt ist; denn man muß hier bei den Worten τοὺς ὑπὲρ τῆς Βρεττανικῆς an die Mitte von Britannien denken, die in I C. 63 besonders hervorgehoben ist. Wenn kurz vorher mit Britannien dagegen die Südküste bezeichnet wurde, so darf man sich über solche Inkonsequenzen bei Str. eben nicht wundern. Im Grunde genommen ist auch C. der richtigen Erklärung schon ganz nahe gekommen (S. 51 f.), nur hält er an dem vermeintlichen Gegensatze der beiden Zahlen (5000 und 4000 Stad.), wie Ref. glaubt, ohne Not fest. Wenn dann C. S. 52 f. andentet, daß für die nämliche Breite im Osten der Oikumene (Macotis und die nördliche Umgebung) Strabos Angaben auf Artemidor als Quelle hinweisen und mit Posidonius in unversöhnbarem Gegensatze stehen, so wird man ihm wohl recht geben müssen.

Was die Maßangaben für das schwarze Meer betrifft, so ist auch hier wieder manche unkritische Voreiligkeit neben unbestreitbarer Förderung unseres Verständnisses zu verzeichnen. Bei Str. beträgt der gesamte Periplus 23 040 Stad., bei Agathemerus -Artemidor 23 083 Stad., und C. nimmt an (S. 64), Str. habe die 23 083 Stad. seiner Quelle um 43 reduziert, „per avere la cifra tonda". Eine abweichende Angabe findet sich für Artemidor bei Plinius (2919 Meilen = 23 352 Stad.), der seinerseits für die Ausdehnung des europäischen Ufers eine Länge von 1479 und für die Ausdehnung des asiatischen Ufers eine Länge von 1438½ röm. Meilen annimmt; das ergiebt zusammen eine Ausdehnung von 2917½ röm. Meilen, einer Zahl, die offenbar mit Artemidors Annahme von 2919 M. zusammenhängt. Allem Anschein nach berechnete also dieser (nach Plin.) den europäischen Periplus zu 1479 M. = 11 832 Stad. und den asiatischen Periplus zu 1438½ M. = 11 508 Stad., während Str. dafür die Zahlen 11 150 und 11 890 bietet — man sieht, die Sache paßt wieder nicht. Doch C. weiß sich zu helfen: Plin. hat den europäischen und den asiatischen Periplus verwechselt, sodaß die 1479 röm. M. den Strabonischen 11 890 Stad. entsprechen (eine Differenz bleibt freilich auch so noch), während die andere Zahl (1438½ M.) zu betrachten ist 'come una misnra diretta dal Bosforo tracico alla Palnde Meotide' (S. 65). Jeder Unbefangene wird einräumen, daß man bei solcher Behandlnng der Überlieferung zu sicheren Ergebnissen nicht kommen kann. Dafür verdient aber C. umso mehr Anerkennung, wenn er den Widerspruch zwischen II C. 125 (Karambis—Κριοῦ μέτωπον 2500 Stad.) und VII C. 309 (viel weniger als 2500 Stad.) durch die Annahme zu erklären sucht, Str. habe in seiner oft gerügten Liederlichkeit Artemidors Zahl übertragen auf eine Gestaltung der Pontusküste, wie er sie sich dachte, aber nicht Artemidor (S. 69).

Eine bedeutsame Stelle ist S. 83 bei der Behandlung der gallischen und der spanischen Landenge übersehen worden; wohl stimmen überein

Str. III C. 161 und Plin. III 3,29, wonach der spanische Isthmus westlich von den Pyrenäen 2400 Stad. und 307 römische M. lang ist. Dazu steht nun in scharfem Gegensatze nicht Str. IV C. 189 (Posidonius: schmalste Stelle des gallischen Isthmus 3000 Stad.), da hier eben der gallische Isthmus (östlich von den Pyrenäen) zu verstehen ist; wohl aber ist mit beiden Stellen unvereinbar III C. 137, wo man jetzt fast allgemein liest μείζους δὲ τοὺς Κελτικοὺς (κόλπους), οὓς δὴ καὶ Γαλατικοὺς καλοῦσι, στενώτερον τὸν ἰσθμὸν ποιοῦντας παρὰ τὸν Ἰβηρικόν (= als den spanischen Isthmus). Wir haben demnach also eine doppelte Überlieferung: schmalste Stelle des gallischen Isthmus 3000 Stad. (Posidonius bei Str. IV C. 189), schmalste Stelle des spanischen Isthmus ca. 2400 Stad. (Str. III C. 161; Plin. III 3, 29. IV 20, 110), sodann eine andere Tradition, wonach umgekehrt die gallische Landenge schmäler ist als die spanische. Ref. weiß diesen Gegensatz nicht zu erklären, will aber doch darauf hinweisen, daß gerade jene Plinisstelle IV 20, 110 auch noch in anderer Hinsicht hochbedeutsam ist. Ref. hat in der oben citierten Schrift (S. 30) zum ersten Male darauf hingewiesen, daß nur an 2 Stellen der gesamten Überlieferung die Pyrenäen von Osten nach Südwesten laufen und die Halbinsel in eine kleinere nördliche und größere südliche Hälfte teilen, nämlich bei Plin. IV 20, 110 und bei Mela II 6, 85. Das sind nun gerade die beiden Stellen, die oben mit Str. IV C. 189. III C. 161 und Plin. III 3, 29 die eine Überlieferung darstellen, wonach der spanische Isthmus schmäler ist als der gallische.

Schließlich noch zwei Bemerkungen. Es ist ein Irrtum, wenn C. meint (S. 2. 26), Posidonius habe eine eigene Erdmessung ausgeführt; diesem Wahne begegnet man immer wieder, obwohl längst schon erkannt ist, was es mit dieser angeblichen Erdmessung für eine Bewandtnis hat (vgl. H. Berger, Gesch. der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen IV, S. 89 ff.). Schließlich verdient noch bemerkt zu werden, daß C. bei Besprechung der auf Agrippa und Augustus bezüglichen Fragen (S. 6 ff.) mit keinem Worte die Abhandlung von Otto Cuntz (Agrippa u. Augustus als Quellenschriftsteller des Plin. etc. im 17. Supplementb. zu Fl. Jahrb.) erwähnt hat, obwohl jene Streitfragen dadurch in den Augen mancher Gelehrten zu einer befriedigenden Lösung gebracht worden sind. — Die Korrektheit des Druckes läßt besonders in griechischen Citaten gelegentlich viel zu wünschen übrig.

Leipzig. A. Häbler.

A. Schlemm, De fontibus Plutarchi commentationum De audiendis poetis et De fortuna. Göttingen 1893, Dieterich. 102 S. 8. 2 M.

Die vorliegende Doktordissertation will feststellen, wie weit sich die den Dichtern gewidmeten Stndien Plutarchs erstreckten, und welchen Quellen er dabei folgte. Da nun Plutarchs Abhandlung De audiendis poetis den reichhaltigsten Stoff zur Beantwortung dieser Frage bietet, unterzieht der Verf. die Schrift einer eingehenden Untersuchung, indem er Kapitel für Kapitel dem Gedankengang des Schriftstellers folgt nud, soweit es angeht, für die dort vorgetragenen und mit reichlichen Dichtercitaten belegten Meinungen die benutzten Quellen nachzuweisen bestrebt ist. Als Hülfsmittel dienen ihm dabei namentlich Parallelstellen aus Plutarchs anderen Schriften, die oft eine Angabe oder Andeutung über den benutzten Gewährsmann enthalten, weiterhin aber auch hierhergehörige Notizen aus der übrigen grammatisch-exegetischen und philosophischen Litteratur der Griechen.

Wir können in unserer Anzeige natürlich nicht den Verf. auf seinem weiten und mühsamen Gange durch die ganze Schrift begleiten, sondern müssen uns mit einem kurzen Hinweis auf seine Hauptresultate begnügen. Darnach hat Plutarch in seiner Schrift neben peripatetischen Quellen nnd den homerischen Forschungen der Grammatiker namentlich die Stoiker benutzt, die in einer Reihe von Abhandlungen, deren Titel uns bei Diogenes Laertios erhalten sind, die Dichter als reiche Fundgrube zur Illustrierung ihrer eigenen philosophischen nnd ethischen Lehren verwerteten. Dazwischen hat dann Plutarch mancherlei von sich aus eingestreut.

Die auf die stoischen Quellen Plutarchs sich beziehenden Teile unserer Dissertation berühren sich mit dem, was ziemlich gleichzeitig von A. Elter über den wichtigen Einfluß der Stoiker nnd speziell Chrysipps auf die Tradition der Dichterfragmente und ihre Sammlung in Florilegien festgestellt ist; nur weicht Schlemm darin von Elter ab, daß er nicht den ganzen Inhalt der Plutarchischen Schrift auf Chrysipp allein zurückführt.

Unsere Vorstellungen von Plutarchs umfangreichen Studien und ausgebreiteter Kenntnis der griechischen Litteratur und von seiner eklektischen, aber bei aller Kompilation die Selbständigkeit wahrenden Arbeitsweise werden so durch die sorgfältigen Untersuchungen Schlemms von neuem bestätigt.

In einem Anhange nimmt der Verf. in ähnlicher Weise Plutarchs Schrift De fortuna durch

Digitized by Google

und kommt zu dem Ergebnis, daß dieselbe nicht, wie bisher geglaubt wurde, auf Ariston von Chios zurückgeht, sondern auf Zeno.

Riga. Ed. Kurtz.

O. Morgenstern, Curae **Catullianae** Progr. des Gymn. in Gr.-Lichterfelde. Berlin 1894. 20 S. 4.

Die von Einsicht und Sachkenntnis zeugende Abhandlung zeichnet sich in der mächtig angeschwollenen, größtenteils recht überflüssigen Catullitteratur unserer Zeit dadurch aus, daß sie für die Erklärung einiger Stellen einen merklichen Fortschritt bezeichnet. Man wende dagegen nicht ein, daß es sich im Grunde nur um Kleinigkeiten handle. Ganz abgesehen von der schwierigen Frage, was in der Wissenschaft Kleinigkeiten sind, bringe ich dem entschiedenes Mißtrauen entgegen, der ohne neue handschriftliche Funde große kritische Entdeckungen in unserm Catulltexte macht. Ich stimme in folgenden Punkten dem Verf. zu. 57, 7 wird das in O überlieferte lectienlo durch neue Momente gestützt. 64, 174 ist nach G *in Cretam* zu lesen und dies mit ferens zu verbinden (für den Gebrauch von religare konnte noch citiert werden Lucan. VII 860 nullus ab Emathio religasset litore funem. Ov. met. XIV 445 herboso religatus ab aggere funis). 55, 12 'pnellae Catullum sibi in via oblatum istis verbis lascivis procacibusque illiciunt et invitant, ut roseas papillas adeat ad Camerium quacritandum'. 116, 5 studioso als Dat. mit tibi zu verbinden (ebenso jetzt Merrill in seiner Catullausgabe, Boston 1893). c. 114, 5 quare, concedo, sit dives (Coni. concess). 10, 30 Cinna est, Gaius, is sibi paravit! Sehr gefällig ist auch 38, 7 paulum quidlubet allocutionis *Maius est* lacrimis Simonideis mit der Erklärung, Catullus sage 'paulum quidlibet allocutionis, licet Cornificio minimum et facillimum sit, tamen plus valere et maius sibi esse donum quam magna illa Simonidis carmina'. Endlich VIII 15 wäre die Verteidigung des überlieferten *Scelesta, ne te . . .* (Aposiopese—ne te paeniteat arrogantiae tnae!) sehr ansprechend, wenn sich nur dieses warnende ne bei Catullus nachweisen ließe.

An einer Reihe anderer Stellen hat Verf. m. E. freilich nicht das Richtige getroffen. Zu 45, 8 f. 17 f. wird gesagt 'Amorem, cum ante aetatem Catullianam priscis temporibus Romanis sinistra approbationem sternuere solitus esset, nonne nunc mutata ratione Septimio eiusque amoribus Graeco more dextra approbationem sternuisse poeta venustissime finxit?' Ich würde es bedauern, wenn der Dichter einmal (v. 8) diese antiquarische Bemerkung gemacht hätte; sie wäre frostig und nicht im Stile des süßen kleinen Gedichtes. Ihre Wiederholung nun gar (17 f.) wäre vollends unerträglich. Aber der Dichter kann das auch nicht gemeint haben: sein dextra sternuit approbationem lehrt eben, daß auch sinistra nt ante ein auf das Liebespaar bezügliches, einmaliges Vorkommnis meint. Ich finde meinen Bemerkungen in Bursian-Müllers Jahresb. 1887 II S. 261 nichts hinzuzufügen. — Ebensowenig hat mich folgende Deutnng des viel besprochenen Epigrammes 112 überzeugt: 'Naso, multus homo es (= rem cum multis hominibus habes), neque qui descendit (= petitor) tecum (= eadem ratione qna tu) multus homo est; tu enim es pathicus'. Weder hat multus ohne nähere Bestimmung diese Bedeutung, noch kann *tecum* est multus heißen 'eadem ratione qua tn multus est' (c. 104, 4 ist ja tn cum Tappone nicht = tu sient Tappo, sondern heißt 'du und Tappo'), noch kann qui descendit ohne Zusatz und ohne Unterstützung durch den Zusammenhang einen petitor bezeichnen: petitor descendit in forum, sed non omnes qui descendnnt sunt petitores; s. Bentley z. Hor. epist. I 20, 5. Man sieht, so geht es in keinem Falle. Die an sich nicht unberechtigten Bedenken, die Verf. gegen meine Erklärung geltend macht, erledigen sich durch die Annahme, daß der Wortwitz (*multus* zuerst = loquax, dann gleich fututus) das erste war, das dem Dichter vorschwebte; das ganze Epigramm hängte sich an diesen Einfall und hat weiter keinen Zweck als ihn unterzubringen: durch ihn wird es auch zusammengehalten und einheitlich verbunden. — 64, 16 nimmt gegen die übrigens gefällige Vermutung *illa namque alma* ein, daß namque sich nicht recht an das Vorhergehende anschließt. Die Angaben über den cod. Venetus (M) sind — dafür kann natürlich Verf. nichts — zum Teil falsch: er hat 21, 13 nicht das richtige ne (sondern nec wie die andern) und 84, 2 nicht das richtige *hinsidias*, sondern mit den andern insidias.

Die Sprache ist korrekt und dem Stoffe überall angemessen.

Berlin. Hugo Magnus.

C. Iulii Caesaris commentarii cum **A. Hirtii** aliorumque supplimentis ex recensione **Bernhardi Kübleri.** Vol. I. Commentarii de bello Gallico. Editio maior. Leipzig 1893, Teubner. CXXX, 237 S. 8. 1 M. 20. — Editio minor ohne die Praefatio. 75 Pf.

Kübler ist als Cäsarforscher bisher nicht hervorgetreten, sondern nur in Meusels Lexikon gelegentlich erwähnt, weil er diesem mündlich einige

Digitized by Google

Bemerkungen mitgeteilt hat. Er hat diese Ausgabe Cäsars, wie wir aus der Vorrede erfahren, veranstaltet auf Veranlassnng der Verlagsbnchhandlung, deren Berater Wölfflin in dieser Frage war. Sehen wir zu, wie er seiner Aufgabe gerecht geworden ist!

Nach den Erklärungen, die er seiner größeren Ansgabe voransschickt, ließ sich erwarten, daß wir nun endlich einmal eine Ausgabe erhalten würden, welche die Hssklasse β nicht nur angeblich, sondern wirklich zur Grundlage nehmen würde. Daranf warte ich schon lange; geschieht dies nämlich endlich einmal, dann, hoffe ich, wird es handgreiflich klar werden, wie unrichtig es ist, dieser Klasse den Vorzng vor der Klasse α zu geben. Leider erfüllt auch K. diese Erwartung nicht, die er znnächst erregt. Nach der Mitteilung des bekannten Stemmas der Hss will er wegen einiger Snbskriptionen in denselben uns glauben mache, es sei historisch erwiesen, daß α jünger sei als β. Wäre diese Behauptung so leicht zu begründen, so würde an ihrer Richtigkeit schon längst niemand zweifeln. Haben wir aber nun, wie K. will, in β die alte Vulgata, in α dagegen einen neueren Text, der von Grammatikern purgatus und perpolitus ist, warnm hat K. selbst an Stellen, die β in durchaus verständlicher Fassnng bietet, doch die Überlieferung in α bevorzugt? Er giebt uns folgende, für einen Verteidiger von β wnnderliche Lösnng (pag. IX): daß die Schreiber von α 'non modo sno ingenio fretos Caesaris libros recensnisse atque emendasse, sed ascitis *vetustioribus atque emendatioribus codicibus*'. Es zeugt von dem guten sprachlichen Urteil des Herausg., daß er empfnnden hat, wie an vielen Stellen α die ursprünglichere Lesart enthält, und von seiner wissenschaftlichen Wahrheitsliebe, wenn er den Grund dafür nur dariu finden zu können erklärt, daß die Schreiber von α Vorlagen gehabt haben, die älter und besser waren als β. Nach diesem Geständnis sehe ich nur nicht ein, wie K. sich noch als Verteidiger der Ansicht hinstellen kann, β sei älter nnd besser als α, und warum er in diesem Hsskriege nicht offen anf meine Seite tritt, der ich jetzt allein noch im wesentlichen die Ansichten Nipperdeys über die Cäsarhss vertrete. Wir stimmen darin doch beide überein: α hat neben einer Anzahl schlechter die ältesten und besten Lesarten, β an einer Anzahl Stellen bessere Lesarten als α. Während ich aber dann das Verhältnis so erkläre: β ist aus α entstanden und hat seine jetzige Form bekommen einmal durch gelehrte Abschreiber, welche teils offenbare Fehler in α richtig verbesserten, teils mit dem Texte willkürlich umsprangen, sodann aber auch durch ungelehrte und leichtfertige Abschreiber, welche zahllose Schriftfehler in den Text brachten, konstruiert K. ein ganz unklares Verhältnis: β ist älter als α; aber den Schreibern von α haben auch ältere und bessere Hss vorgelegen als β. Er hätte doch einfach sagen müssen: α geht auf eine ältere Überlieferung zurück als β. Zu dieser Erklärnng ist er nicht gekommen. Abgesehen von der Einsicht, die er gewonnen hat, man dürfe die Lesarten von β nicht überall einsetzen, wo sie an sich zulässig wären, hindert ihn daran noch ein zweiter Grund, der freilich den wissenschaftlichen Wert der Ausgabe sehr beeinträchtigt (p. IX): da die Ausgabe für den Schulgebrauch bestimmt ist, so hat er den Text überall da nicht geändert, wo 'salva veritate (was heißt das?) lectiones inveteratae retineri posse videbantur', insbesondere die Wortstellnng, wie sie in α geboten wird, meist beibehalten. Hätte er die von β überall aufgenommen, so würde es allerdings augenfällig geworden sein, daß die Schreiber von β für die Feinheiten der Cäsarischen Wortstellnng wenig Gefühl haben, dagegen oft eine künstliche Wortstellnng begünstigen, die Cäsars Stil fremd ist.

In die praef. eingefügt ist ein conspectus lectionum, aus dem man die differentia und virtus der beiden Hssklassen soll ersehen können. Die Anordnung ist so, daß drei Kolumnen nebeneinander angelegt sind, von denen die erste die von K. angenommenen Lesarten von α, die zweite von β und die dritte die aufgenommenen Konjekturen bieten soll. Diesem übersichtlichen, freilich sehr viel Raum beanspruchenden Conspectus kann man seinen Beifall nicht versagen, wenn er zuverlässig ist. Ich habe, um diese Vorfrage zu erledigen, denselben mit dem von mir gesammelten handschriftlichen Material verglichen, natürlich nur unter dem von K. anfgestellten Gesichtspunkte, der eben bloß angeben will, wo er bei Verschiedenheit der Überlieferung α oder β gefolgt ist. Ich bin zu dem Ergebnis gekommen, daß K. die handschriftliche Überlieferung entweder nicht ausreichend kennt oder unzulänglich mitteilt. Jedenfalls kann aus seinem Conspectus kein Schluß gezogen werden auf die Beschaffenheit der Hss; er ist also ohne wissenschaftlichen Wert. Ein so starker Tadel bedarf ausführlicher Begründung, der ich mich unterziehen will, indem ich die in Buch I vorkommenden Mängel zusammenstelle.

Folgende Lesarten hat K. ans α, in Wider-

Digitized by Google

spruch zu β, übernommen, ohne es anzugeben: 5, 4 finitimis suis (aus A M, während Gi[tibauer], Streifzüge 463, ausdrücklich bezeugt, daß suis in T nicht steht; Fr[igell] schweigt, läßt aber suis weg; D[übner] giebt an, daß suis nur in A M steht). 9, 4 perficit mit A M (gegen β B¹). 9, 4 renuntiatur (β n. R haben renuntiantur). 18, 9 quam habeat (quam habebat T nach Gi.). 20, 4 uti (ut T nach Gi., u nach Fr.). 20, 6 reprehendat (P B M: reprehendit β u. R). 28, 1 quorum per fines (per fines quorum nach Fr. T und nach Gi. auch L, aber dieser: *quorum* in rasura). 31, 4 mercede accesserentur (accersirentur mercede T). 31, 10 totius Galliae (totius fehlt in T nach Gi.). 40, 13 repraesentaturum (r. esse β nach D., U H nach Fr., T nach Gi.). 41, 3 se (seque T L, über U ist nichts mitgeteilt). 43, 7 senatus consulta (sicut T; sc̄ U nach Gi.). 44, 2 ab ipsis (ab illis T nach Gi.). 44, 3 ad se oppugnandum (ad se expugnandum β nach D., T nach Fr., T U nach Gi.). 45, 1 merentes (meritos β nach Schneider, D., Gi.; L nach Nipperdey; diesen drei selbständigen Zeugnissen gegenüber ist es nicht von Belang, daß Fr. schweigt; daß auch Holder nichts angiebt, erwähne ich bloß, um hinzuzufügen, daß ich ihn in diesen Angaben überhaupt unberücksichtigt lasse, da er nicht überall selbst die Hss eingesehen hat, also nicht zuverlässig genug ist). 46, 1 ad nostros (nostros β; denn nach Gi. liest auch T so). 46, 3 cum equitatu (commissum cum equitatu β). 46, 4 colloquium ut diremisset (colloquium diremisset β nach D. und Gi.). 47, 6 cum apud se in castris (cum in castris β; denn nach Gi. liest auch T so). 49, 3 munitione (munitiones T L). 50, 2 quae castra . . . oppugnaret (ut castra . . oppugnaret β nach Fr.; Nipperdey weiß es von L, die anderen schweigen; Holder geht mit Fr.). 50, 4 et vaticinationibus (vaticinationibusque β). 50, 5 novam lunam (nonam lunam T H; lunam nonam U). 52, 1 uti (ut β nach Gi.). 53, 1 neque prius (nec prius U L nach Fr.; T U nach Gi. 53, 5 persequentem (insequentem L U nach Fr.; nach Gi. auch T). 53, 7 necaretur (cremaretur T; über U ist nichts bezeugt. Also an 27 Stellen allein in Buch I folgt K. der von β abweichenden Lesart α, ohne davon Nachricht zu geben. Man sage nicht, daß ich hier Kleinigkeiten mit aufgeführt habe, die er absichtlich übergangen haben könne; denn er berichtet, wo er es gerade beachtet hat, genau, daß er se statt sese, a statt ab, e statt ex aus β entnommen habe, Sachen also, die jedenfalls noch weniger von Belang sind für das Urteil über die Trefflichkeit dieser oder jener Hssgruppe. Indessen will ich nicht verschweigen, daß er auch aus β eine kleine Anzahl Lesarten übernommen hat, ohne die Quelle anzugeben. Er liest mit β gegen α I 5, 3 mensium (st. mensum). 29, 3 domum (mit T wenigstens, während U mit P R domo hat). 40, 7 cum quibus (st. quibuscum). 41, 3 neque (st. nec). Das sind vier Fälle. Wollen wir nun statistisch feststellen, wie oft er im ersten Buche α oder β gefolgt ist, so müssen wir noch die von ihm unter β gestellten Fälle in Abzug bringen, wo ein Teil der Hssklasse α mit β zusammengeht: 14, 3 posse; 25, 6 circumvenere (daß er diese Form aufgenommen hat, scheint mir übrigens im Widerspruch zu stehen zu seinen Erörterungen p. CXXVIII]); 31, 14 nisi; 36, 2 se. Das sind vier Fälle. Dann noch ein paar Stellen, wo Irrtümer vorliegen: 26, 5 steht nisi nach dem Zeugnis von Fr. in T, nach Gl. in R T U L und dem Ottobon., aber nicht neben nostri, sondern statt nostri, sodaß β also einen offenbaren Fehler hat; denn nostri ist an der Stelle ganz unentbehrlich. (Wie übrigens dies von K. in den Text aufgenommene nisi passen soll, ist mir dunkel geblieben.) Und 47, 4 hat er nicht, wie er angiebt, utebatur (st. usus erat) aus β, sondern aus α entnommen. Das statistische Bild gestaltet sich also folgendermaßen. Nach seiner eigenen Angabe hat er in B. I an zweifelhaften Stellen sowohl aus α als aus β je 68 Mal seine Lesarten entnommen (dabei zählen für β mit die Fälle, wo er ex statt e schreibt u. s. w.). Hierzu kommen aber bei α zunächst noch die 27 von ihm übergangenen, von uns aufgeführten Stellen = 95; bei β noch 4 Stellen = 72; dann fallen für β 4 Stellen weg, wo dieses mit einem Teil von α übereinstimmt, also 68 Stellen; dann sind noch 2 falsch angeführte Stellen zu berücksichtigen, von denen jedenfalls eine bei β in Abzug, bei α in Anrechnung zu bringen ist. So ergiebt sich also, daß K., der die Vorzüglichkeit von β so rühmt, in B. I an 96 Stellen mit α gegen β und nur an 67 Stellen mit β gegen α steht, das ist also ein Verhältnis von 3 : 2. So hat denn K. wider seine Absicht den Beweis erbracht, daß wenigstens in B. I des beli. Gall. die Überlieferung in α bei weitem besser ist als in β. Wären seine Angaben im Conspectus zuverlässiger, so wäre es lohnend, diese Statistik weiter zu verfolgen; so aber hat es keinen Zweck. Vielleicht übernimmt bald ein Cäsarforscher mit anderem Material diese Untersuchung, deren Ergebnis ja für die Hssfrage von großer Wichtigkeit ist.

Die Answahl selbst, welche K. unter den handschriftlichen Lesarten an den einzelnen Stellen

Digitized by Google

trifft, will ich nur soweit besprechen, als er in Buch I Lesarten aus β ans Licht gezogen hat, die bisher im — teilweise wohlverdienten — Dunkel ruhten. 5, 2 hat er praeter statt praeterquam, obwohl kaum jemand beim Abschreiben statt praeter das zwar auch Cäsarische, aber doch viel seltenere praeterquam einsetzen wird. 38, 5 schiebt er vor montis ein zwar überflüssiges, aber doch erträgliches eius ein. Ebenso ist es 40, 7 mit Germanos hinter eosdem. Daß in demselben Paragraphen superassent statt superarint neben potuerint richtig sei, ist doch sehr zweifelhaft. Es liegt hier wohl einer von den in β häufigen Leichtsinnsfehlern vor, der umso leichter begangen wurde, da wenige Zeilen vorher superassent richtig geschrieben steht und es auch hier richtig wäre, wenn nicht gleich darauf potuerint folgte. 40, 10 wird die allerdings recht schwierige Stelle: qui suum timorem in rei frumentariae simulationem angustiasque itineris conferrent, facere arroganter so wiedergegeben, daß K. in rem frumentariam aus eigener Vermutung, simulatione nach T schreibt. Der Vorschlag verdient Beachtung; aber ich habe Bedenken. Erstens, kann simulatione so allein ohne Attribut stehen? Ich kenne da bloß cum simulatione oder per simulationem. Zweitens scheint mir die Stellung dieses simulatione sehr künstlich für Cäsars Schreibweise. Drittens ist doch die Wendung timorem suum in rem frumentariam conferre auch nicht recht klar. — Ebenda wird Cäsar folgendes zugetraut: (eos) facere arroganter, cum aut de officio imperatoris desperare aut praescribere *auderent* (statt *viderentur* in α). Es ist klar, daß dies anderent unter der Nachwirkung des vorhergehenden aut zustande gekommen ist. Die Wendung desperare audere ist mir für Cäsar zu — geistreich. Wollte man durchaus die so natürliche Wendung in α verdrängen, dann sollte man wenigstens mit Ramorino schreiben desperarent. — 42, 1 würde man sich mit existimaret wohl abfinden können; doch ist es nicht besser als existimare in α. Der Inf. wird gestützt durch ähnliche Fälle wie ferre I, 14, 1; eas ita dicere I 50, 5. Ähnlich tritt das Hauptverb ein b. c. III 101, 2 existimabant. 43, 1 giebt K. a castris utriusque (statt ab castris Arioristi et Caesaris in α), was gewiß an sich haltbar ist. Wenn er 43, 4 st. quam rem et paucis contigisse et pro *magnis* hominum officiis consuesse tribui lieber mit β schreibt: quam rem et paucis contigisse et ab *Romanis* pro *maximis* hominum officiis consuesse tribui, so ist das gewiß haltbar; aber man fragt sich wieder: wenn so im Text gestanden hätte, wie wäre es den Schreibern von α eingefallen zu ändern, und wäre es ihnen, die nach K. um 500 gelebt haben, gelungen, jene Lesart zu schaffen, die in ihrer Wortkargheit, Schlichtheit und Ebenmäßigkeit so ganz Cäsarisches Gepräge trägt? — (Daß Cäsar 44, 6, wie K. nach β drucken läßt, habe schreiben können: eius rei testimonio [st. testimonium α] esse, quod nisi rogatus non venerit, das glaube ich nicht, solange mir nicht durch klassische Beispiele erwiesen ist, daß bei diesem sog. Dativ des Zwecks ein attributiver Gen. stehen könne. Die einzige Parallelstelle, welche Chr. Schneider noch anführte, Cic. pro Roscio com. 4, 10 ist von C. F. W. Müller inzwischen geändert, allerdings im Widerspruch zu den Hss. Ich setze dies Beispiel in Klammern, weil außer Chr. Schneider auch Rud. Schneider, Walther und Dittenberger hier der Lesart β folgen). — 44, 8 würde wohl ut (β st. sicut α) zulässig sein. Aber es gilt als allgemeiner Satz: das Seltnere ist, besonders wenn es sich mit der Schreibweise des Schriftstellers wohl verträgt, als das Ursprünglichere anzusehen. Übrigens haf K. nur im Consp. ut bevorzugt, im Text selbst aber sicut geschrieben, sodaß wohl auch wieder ein Irrtum im Consp. vorliegt und sich mithin die oben angegebenen statistischen Zahlen so ändern, daß K. an 97 Stellen mit α, an 66 mit β geht. (venerit in demselben Paragraphen ist wohl bloß Druckfehler für veniret.) — 47, 1 ist misit (statt mittit in α) so wenig anstößig, daß ich nicht verstehe, warum nicht schon Walther es aufgenommen hat. — 47, 4 una (om. α) M. Metium zu lesen, wäre an und für sich nicht bedenklich; überliefert ist es freilich bloß in U, während T bloß bietet una Metium; α hat hier Marium titium, aber 53, 8 übereinstimmend mit β M. Metius. — 49, 3 könnte numero vor sedecim gewiß fehlen; aber nach D. steht es überall, nach Schneider und Nipperdey fehlt es nur in untergeordneten Hss, nach Fr. in U. Daher durfte K. weder angeben, daß es in β fehle, noch es weglassen. — 49, 5 ist legiones hinter reliquas wohl erträglich, wenn auch nicht nötig; aber bezeugt ist es aus β nur von D. (und Holder in den Corrigenda), dagegen nicht von Schneider, Nipperdey, und von Fr. nur aus U, sodaß es K. doch wohl nicht hätte aufnehmen dürfen. — 50, 1 schreibt er hostibusque mit β statt hostibus α. — 51, 1 bietet er praesi*dio* utrisque castris, quod satis esse visum est, reliquit, st. praesidium. Dies halte ich für ganz unmöglich, da so satis ganz inhaltslos ist. Stände militum dabei wie V 2, 3, so wäre es verständlich. Die von α benutzte Wendung praesidium satis est steht

Digitized by Google

auch IV 22, 6. — 52, 7 wünschte ich intra (st. inter) aciem versari wenigstens durch Parallelen gestützt. — 53, 3 giebt K. mit β die minder klare Lesart reliquos omnes consecuti equites nostri interfecernnt, statt mit α die lichtvollere reliquos omnes equitatu consecuti nostri interfecerunt. equitatu steht genau so VI 8, 7: quos Labienus equitatu consectatus. — 53, 7 schreibt K. hic mit β statt is in α. An 18 Stellen also hat K. in diesem Buche zuerst die Lesarten von β in den Text eingeführt, teilweise mit Unrecht, teilweise so, daß man ihre Aufnahme wird zugestehen müssen, sobald feststeht, daß β besser als α ist. Für die Frage aber, welche Klasse besser ist, können diese 18 Stellen nicht in betracht kommen; haben doch die bisherigen Vertreter von β, indem sie an diesen Stellen α folgten, anerkannt, daß dieses hier gute Lesarten biete. Das Zahlenergebnis stellt sich also nunmehr so heraus: an (66—18, d. h. an) 48 Stellen bietet β die bessere Lesart, an 97 Stellen α. Wohlgemerkt nach Rechnung der bisherigen Vertreter von β; denn ich nehme seine Lesarten an viel weniger Stellen an. Wie will man nun solchen Zahlenverhältnissen gegenüber behaupten, daß die Klasse β den Vorzug verdiene?

(Schluß folgt.)

E. von Stern, Zur Entstehung und ursprünglichen Bedeutung des Ephorats in Sparta. (Berliner Studien für class. Phil. und Archäol. Bd. XV. Heft 2.) Berlin 1894, Calvary & Co. 64 S. 8. 2 M.

Der Ursprnng und die ursprüngliche Bedeutung des spartanischen Ephorats waren schon den Alten nicht klar, es sind von ihnen verschiedene Ansichten darüber geäußert worden. Neuerdings hat man meistens der von Dum vertretenen Ansicht beigepflichtet, daß König Kleomenes nicht so ganz Unrecht gehabt habe, als er den Ephoren schuld gab, sie hätten sich von Gehülfen und Vertretern der Könige durch eine Art von Usurpation zu Gebietern des Staates aufgeschwungen. Dagegen sucht v. Stern zu zeigen, daß eine solche Anschauung nicht berechtigt ist und, wie Ref. scheinen will, mit Glück. Das Ephorat ist nach ihm eine Einrichtung des Urhebers der spartanischen Verfassnng, welcher dafür sorgen zu müssen glaubte, daß die Könige die Gesetze nicht überträten. Zu diesem Zwecke setzte er als Schützer des Volkes die Ephoren ein. Daß sie seit ihrem Bestehen diese Funktion hatten, habe auch ich, wie Verf. mit Recht bemerkt, angenommen; nur habe ich die Frage offen gelassen, ob die Ephoren nicht vielleicht einer Modifikation der Gesetzgebung ihren Ursprung verdanken, und das scheint mir immer noch nicht ganz ausgeschlossen. Wenn übrigens Verf. S. 57 sagt: „Den von Thnmser nicht ohne Grund gegen die Holmsche These erhobenen Einwand, daß dieselbe der antiken Tradition über die allmähliche Entwicklung des Ephorats nicht gerecht werde, branche ich nicht zu besorgen", und das. Anm. 2: „Ich spreche dem Thumserschen Einwand insofern nicht alle Berechtigung ab, als Holm (G. Gr. 1, 217) die Ephoren von vornherein ohne jegliche Einschränkung ihrer späteren Kompetenz als Staatsaufseher betrachtet", so darf ich wohl auf S. 218 hinweisen, wo ich sage: „wie in Venedig wird sich die Macht der Staatsaufseher erweitert haben". Der Einwand Thumsers würde mich also kaum treffen. Auch in der Bekämpfung gewisser Ansichten von v. Wilamowitz-Moellendorff und E. Meyer pflichte ich dem Verf. bei; meine Meinung über diese Punkte habe ich auch anderswo kundgegeben. Auch das kann ich nur billigen, daß Verf. einen „Gesetzgeber" in Sparta annimmt. Seine Bemerkung über die Bedeutung der Persönlichkeit im griechischen Staatsleben (S. 51) entspricht ganz der von mir vertretenen Anschauung. Daß er dann freilich diesen Gesetzgeber nicht Lykurg nennen will, weil er mit einigen Neueren der Ansicht ist, Lyknrg sei ein alter Lichtgott gewesen, damit kann ich nnn wieder nicht übereinstimmen. Vortrefflich ist die Art der Diskussion des Verf.: sie ist gründlich und ruhig. Er stellt nicht etwa hingeworfene Behauptungen anf, er giebt Beweise, denen zu folgen Freude macht.

Neapel. Holm.

R. Lanciani, Forma urbis Romae. Consilio et auctoritate regiae academiae Lynceorum. Fasciculus I u. II. Mailand 1893 u. 1894, Hoepli. 12 Blatt Quer-Folio. 40 M

Seit mehr als 40 Jahren werden in Rom die Reste des Altertums ansgegraben, mit wechselndem Interesse, aber ununterbrochen und mit großen Erfolgen. Die Zeit Napoleons III. und die des Ministers Baccelli, die wohl am lebhaftesten durch ihre Ausgrabungen die Erkenntnis des Altertums zu fördern bestrebt waren, haben kaum größere Erfolge aufzuweisen als die neuere, der unbedingten Verehrung des Altertnms abgewendete Zeit, welche die Umgestaltung Roms in eine moderne Stadt anstrebt. Die Durchforschung des klassischen Bodens zum Zweck der Kanalisierung, die Einebnung des Terrains zum Zwecke der Anlegung neuer Straßen und Häuserquartiere, endlich die

Regulierung des Tiberlaufes und seiner Ufer haben Gelegenheit geboten, überall in die Tiefe zu dringen und unsere Kunde von der Topographie Roms zu erweitern, zum Teil in ganz neue Bahnen zu lenken.

Den anfangs nur gelegentlichen, auch nicht sonderlich genauen und nicht vollständigen Berichten über die Ergebnisse der Ausgrabungen folgte seit den siebziger Jahren eine geordnete amtliche Berichterstattung, seitens der Regierung in den „Notizie degli scavi", seitens der Kommune Rom in dem „Bullettino comunale". Das in diesen Publikationsorganen aufgehäufte Material sowie die an die neuen Entdeckungen sich knüpfenden Erörterungen schufen allmählich das Bild des alten Rom derartig um, daß Darstellungen wie beispielsweise der Caninasche Plan immer mehr sich als Willkür erwiesen. Eine große Anzahl von Spezialplänen einzelner Ausgrabungsgebiete, namentlich von Lanciani und in den Schriften des Kais. deutschen archäologischen Instituts, lieferten nach und nach reichliches und zuverlässiges Material zur Herstellung eines ganz Rom umfassenden, die Resultate aller Ausgrabungen darstellenden Planes. Es kam darauf an, daß die Arbeit von einem Manne unternommen wurde, der allseitig dazu befähigt war, und das konnte kein anderer sein als Lanciani. Seine von seltenem Glück begünstigten und mit seltener Energie geförderten topographischen Arbeiten gehen von Anfang an auf dies Hauptziel los. In dem durch erfolgreiche Ausgrabungen besonders ausgezeichneten Jahre 1867 begann der Entwurf zuerst Gestalt zu gewinnen, um etwa 10 Jahre später fertig dazustehen. Im Jahre 1876 am 18. Juni berichtete Lanciani in der „Accademia dei Lincei" über die Anlage und Ausführung eines Planes, der, im allergrößten Maßstabe angelegt, auf grund der Ausgrabungsberichte alle antiken Denkmälerreste enthalten sollte. Siebzehn Jahre hat es gedauert, bis die erste Lieferung dieses Planes erschienen ist; die schnelle Folge der zweiten verheißt eine in absehbarer Zeit zu erwartende Vollendung des Werkes. Der Plan ist im Maßstab 1:1000 gezeichnet, sodaß auch die kleineren Reste von Banten, Fußböden etc. eingezeichnet werden konnten. Verschiedene Farben charakterisieren die Funde: braun sind die ältesten Reste aus der Königszeit und der Zeit der Republik, schwarz die Reste der Kaiserzeit, rot der Plan des heutigen Rom und blau der Regulierungsplan. Außerdem ist das unterirdische Rom (Katakomben etc.) durch eine besondere graue Farbe gekennzeichnet. Ferner wird durch doppelte Zahlenangaben (schwarz und rot) die Höhe des antiken und des modernen Bodens bezeichnet. Auch sind die Daten der Ausgrabungen und die Fundorte bedeutenderer Kunstwerke eingetragen.

Zwölf von den 46 Tafeln, aus denen der Plan bestehen soll (I—IV, VIII—XI, XV—XVIII, den Norden Roms, Pincio, Quirinal, Viminal und einen großen Teil des Campus Martius umfassend), sind erschienen; schon jetzt sieht man, daß der Herausgeber, Architekt, Archäologe und Philologe in einer Person, seiner Aufgabe nach allen Richtungen gewachsen ist, und daß die Tafeln das halten, was der Verf. versprach, die Resultate der Ausgrabungen in klarer, übersichtlicher Weise zu veranschaulichen. Auch ist das Format groß genug, um neue Entdeckungen mit Bequemlichkeit nachtragen zu können.

Nachdem das groß angelegte Werk nunmehr so weit gediehen ist, entsteht die Frage, wie dieser Plan, der sich als eine Darstellung der ungeheuren Masse von Fundberichten, Untersuchungen etc. einführt, für das Studium zu verwerten ist. Ich bin der Meinung, daß parallel mit dem Plane eine Zusammenstellung aller Fundberichte, soweit sie sich auf Topographie beziehen, zu gehen hat. Die wichtigsten Berichte, die in den „Notizie degli scavi", sind nur wenigen zugänglich; sie sind auch nicht bequem zu gebrauchen. Da die Berichte monatlich erscheinen, so ist über jede wichtigere Entdeckung in mehreren oft zeitlich weit getrennten Heften berichtet; auch kleinere, aber im Zusammenhange wichtige Funde, wie die Aufdeckung von Straßenpflaster, finden sich in der Regel zerstreut an verschiedenen Orten, je nachdem die Arbeit rasch oder langsam von statten gegangen ist oder zeitweise unterbrochen wurde. Diese Aufgabe der Ordnung und Sichtung des kaum übersehbaren Materials, die in irgend einer Form einmal gemacht werden muß, kann nicht erspießlicher gestaltet werden als im Anschluß an diesen Plan, der durch seine Verweise auf die Ausgrabungsberichte selbst zeigt, daß er eines Kommentars bedarf. Hoffen wir, daß Lanciani oder seine Mitarbeiter sich dieser Aufgabe unterziehen.

Berlin. Otto Richter.

J. G. Droysen, Kleine Schriften zur alten Geschichte. In zwei Bändchen. Erster Band mit dem Bildnis J. G. Droysens. Leipzig 1893, Veit u. Co. VIII, 387 S. 8. 10 M.

Den größeren Werken, durch welche der verewigte J. G. Droysen zuerst auf dem Gebiete der

Digitized by Google

alten Geschichte seinen glänzenden Ruhm als Forscher und historischer Schriftsteller begründet hat, gingen seiner Zeit eine Reihe kleinerer Schriften zur Seite, die, wichtige Einzelfragen der antiken Geschichte behandelnd, und teilweise in Zeitschriften zerstreut, mehrfach sehr entschieden zur Förderung der historischen Forschung gewirkt haben. Zwei seiner nächsten Angehörigen, E. Hübner in Berlin und G. Droysen in Halle, haben sich jetzt das Verdienst erworben, einen gleich nach des alten Herrn Ableben (1884) gefaßten Plan zur Ausführung zu bringen und eine Auswahl dieser Schriften (soweit sie nicht durch seine eigenen späteren und größeren Arbeiten überholt sind) zu sammeln und in zwei Bänden zu veröffentlichen. Außer anderem ist dabei der Rat und die Hülfe namentlich von U. Köhler in Berlin und Ed. Meyer in Halle in Anspruch genommen worden. So ist ein überaus dankenswertes Sammelwerk entstanden, welches eine treffliche Reihe einst sehr einflußreicher, noch heute wertvoller, teilweise auch sehr angenehm zu lesender Aufsätze des berühmten Verfassers der Geschichte Alexanders und des Hellenismus, bequem und übersichtlich geordnet, dem heutigen Geschlecht noch einmal bietet.

Eine Kritik ist hier natürlich einfach ausgeschlossen. Wir können nur einen kurzen Bericht über das Gebotene geben. Die Herausg. haben ihr Material in drei Gruppen geordnet. Die erste derselben, welche zugleich den ersten Band füllt, umfaßt hauptsächlich die vor und neben der ersten Ausgabe der Geschichte Alexanders (1833) und der Diadochen (1836) entstandenen geschichtlichen Arbeiten. (Nur die 1831 selbständig erschienene Schrift „De Lagidarum regno Ptolemaeo VI Philometore rege“ ist nicht aufgenommen worden). An der Spitze steht (1830) eine Erstlingsarbeit, die im Rhein. Mus. erschienen war, „Die griechischen Beischriften von fünf ägyptischen Papyren zu Berlin“, S. 1—41. (Vgl. dazu S. 386 ff. den wertvollen Nachtrag von U. Wilcken.) Es folgt S. 42 ff. ein Aufsatz zur Geschichte der Kelten auf der Donauhalbinsel und S. 46 ff. ein zweiter, beide aus Zimmermanns Zeitschrift für die Alterthumswissensch. 1836, und weiter S. 48—94 ein größerer Artikel über Ethnographie, Geographie und Geschichte der Phönier und Dardanier, teils aus der Ersch-Gruberschen Encyklopädie, 1837, teils aus der angeführten Zeitschrift, 1836. Aus derselben Zeitschrift (1839) stammt die längere Abhandlung (S. 95—297) über die Urkunden der Demosthenischen Kranzrede, mit ihren Fortsetzungen (1845 und — aus dem Rhein. Mus. 1846). Weiter (S. 298—314) die Vorrede zur Geschichte des Hellenismus II. (Hamburg 1843, bis auf den ersten Absatz nur in wenigen Exemplaren gedruckt) und (1843, Zeitschrift f. Alterthumswiss.) S. 314—327 „Über die Sigeische Inschrift“. Endlich S. 328—387 die große Arbeit über die attische Kommunalverfassung (1847), aus Ad. Schmidts Allgem. Zeitschrift f. Geschichte.

Für den zweiten Band, der auch ein chronologisches Verzeichnis sämtlicher Arbeiten Droysens zur alten Geschichte und zur griechischen Dichtung bringen soll, sind die Schriften der zweiten und der dritten Gruppe bestimmt. Der zweiten Gruppe gehören vorzugsweise die auf die Geschichte der griechischen Dichtung bezüglichen Aufsätze an, die sich an die Übersetzungen des Äschylos und Aristophanes unmittelbar anschließen. Die dritte Gruppe besteht aus den antiquarischen, historischen und numismatischen Arbeiten, die, durch die Neuherausgabe der Geschichte des Alexander, der Diadochen und der Epigonen veranlaßt, in Droysens letzten Lebensjahren, 1874—1882, verfaßt worden sind.

Halle a. S. G. Hertzberg.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XV, 2.

(161) **O. Fischbach**, Die Benutzung des Thukydideischen Geschichtswerkes durch den Periegeten Pausanias. Weist direkte Benutzung des Thuk. durch Paus. nach. — (192) **K. I. Burkhard**, Zu Nemesius. Textherstellungen. — (200) **C. Schenkl**, I. I. Reiskii animadversiones in Philostratos. II. Zu den vitae sophistarum. — (209) **J. Schmidt**, Das rhythmische Element in Ciceros Reden. Ein Versuch, nachzuweisen, wie Cic. in der Wahl von Formen und Synonyma, Wortstellung etc. Wohlklang und Rundung der Rede erstrebt habe. — (248) **R. Novák**, Atque vor Konsonanten und ac vor Gutturalen bei Livius und Curtius. Wie Cäsar braucht Liv. atque verhältnismäßig nicht oft vor Konsonanten außer h (z. B. nie als Komparativpartikel, nie vor b, j, q, r, einmal vor t, je zweimal vor g und n); für ac vor Gutturalen ist zu H. J. Müllers Darlegung nachzutragen, daß es sich fast nur bei Verbindung einfacher Satzglieder findet, die gewöhnlich unmittelbar bei einander gesetzt sind. Bei Curtius steht atque vor Konsonanten sicher nur an drei Stellen, von den Gutturalen nur vor c zweimal. — (260) **O. Cuntz**, Beiträge zur Textkritik des Itinerarium Alexandri. Hauptergebnisse der Nachvergleichungen des Escorial. P und Paris. D, Untersuchung über die Korrekturen der Meilensummen in den Routenüberschriften, Bemerkungen über sie und die Angabe halber Meilen in P. — (299) **H. Jurenka**.

Digitized by Google

Zu Pind. Pyth. IX 62 ff. — (301) **K. Wotke**, Beiträge zu Babrios; Platons Laches 182 A, Apologie 30 B. — (306) **G. Heidrich**, Zu Varro de lingua Lat. — (308) **W. Weinberger**, Addenda ad Imaginum Philostratearum editionem Vindobonensem. Nachrichten über Hss. — (309) **W. v. Hartel**, Aus spanischen Handschriften. Über eine Sammlung der Sortes im Cod. Matrit. Bibl. nat. L. 95. — (313) **C. Cristofolini**, Zu Hor. Sat. II 2, 29 f.

Archäologisch-epigraphische Mitteilungen aus Österreich-Ungarn. XVI, 2. Mit 4 Tafeln und 68 Abbildungen.

(113) **P. Hartwig**, Fragmente zweier rotfiguriger Lilupersis-Schalen. Zwei Fragmente einer dem entwickelten Stil der Epiktetischen Epoche angehörigen, voreuphronischen Schale in der Wiener Universitätssammlung und drei dem Verf. angehörige Fragmente einer Schale aus Orvieto mit Resten der Priamosepisode, welche in Stil und technischer Ausführung auf die Hand des Brygos hinweisen. — (125) **K. Patsch**, Bericht über eine Reise in Bosnien (Schluß). Hauptsächlich inschriftliches Material bietend. — (141) **P. Sticotti**, Bericht über einen Ausflug nach Liburnien und Dalmatien 1890 und 1891 (Schluß). Ebenfalls inschriftliches Material enthaltend. — Ausgrabungen in Carnuntum: (156) **J. Dell**, Ausgrabungen im J. 1891. Die genaue Untersuchung des sog. Heidenthores von Petronell hat ergeben, daß das Gebäude ein Grabdenkmal war in Gestalt eines Ianus quadrifrons, dessen Obergeschoß die Grabkammern bildete, während in der Mitte auf dem ursprünglichen Boden eine für eine Statue geeignete runde Basis stand. Es stand inmitten eines Gräberfeldes, von dem die jüngsten Ausgrabungen vielerlei ans Licht gefördert haben. Ferner ist ein Heiligtum des Inppiter Dolichenus aufgedeckt worden mit einer Statue, einem Reliefbilde, dem Bruchstück einer Bronzestatuette des Gottes u. a. (205) **E. Bormann**, Epigraphische Funde. Behandlung des inschriftlichen Materials von Carnuntum und Veröffentlichung zweier Militärdiplome vom J. 149 und 150 n. Chr., beide gefunden in Brigetio, dem dritten Legionslager von Pannonien. (236) **Th. Rohde**, Silber-Antoniniane der römischen Kaiserin Sulpicia Dryantilla. Die Untersuchung der vorhandenen, fast sämtlich auf dem Gebiet von Carnuntum bis Brigetio gefundenen Regalianus- und Dryantillamünzen erweist deren Zusammengehörigkeit: Dryantilla war, wie schon vermutet, Gemahlin und Mitregentin des Regalianus. — (247) **F. Hiller von Gaertringen**, Nikagoras, ein rhodischer Stratege. II. Grabschrift des Nikagoras. — (250) **L. Pollak**, Tleson und Ergoteles. Ein zweites Zeugnis für Ergoteles, den Bruder des Tleson, und ein 42. für den letzteren auf einer aus Fragmenten verschiedener Vasen irrigerweise zusammengesetzten Schale. — (251) **G. Téglás**, Neue Inschriften aus Dacien.

The American Journal of Philology. XVI, 1. No. 57.

(1) **L. Hendrickson**, The Dramatic Satura and the Old Comedy at Rome. Die Darstellung der Entwickelung des röm. Dramas bei Livius u. Horaz sieht unter dem Einfluß der Aristotelischen; die satura wurde der alten Komödie gleichgesetzt; Livius Andronicus galt als Begründer der neuen. — (51) **F. C. Conybeare**, A Collation of the Ancient Armenian Version of Plato's Laws. Book V and VI. — (61) **J. E. Harry**, On the Antorship of the Leptinean Orations attribued to Aristeides. Entscheidet sich für die Autorschaft des Aristides. — (77) **E. W. Fay**, Note to Cic. Tusc. I 18—19. — (86) **Ch. E. Bennett**: Tac. Dial. — by W. Peterson. 'Übereilt'. — (89) **B. L. Gildersleeve**: F. Horn, Platonstudien; W. Pater, Plato and Platonism. 'Ersteres Buch ist instruktiv, aber die Resultate zweifelhaft; von letzterem lassen sich ganze Kapitel in einen kurzen Satz eines bewährten Handbuches zusammenfassen'.

Litterarisches Centralblatt. No. 30. 31.

(1051) **C. Niebuhr**, Geschichte des ebräischen Zeitalters. I (Berl.). 'Die Resultate lassen vor allem zwingende Beweisführung vermissen'. — (1063) **Philostrati** maioris imagines — rec. seminariorum Vindobonensium sodales (Leipz.). 'Die Frage, ob die Schätznng der Hss eine richtigere als bei Kayser und somit durch die neue Grundlage eine wesentliche Verbesserung des Textes geschaffen ist, muß verneint werden; im übrigen ist die neue Ausgabe nur zu loben'. *B.* — (1064) **La Roche**, Homerische Untersuchungen. II (Leipz.). 'Verdienstliche Materialsammlung, aber ohne Sichtung; von der syntaktischen Forschung der letzten Jahrzehnte keine Spur der Einwirkung'. *W. S . . . . zc.* — (1065) **Helm**, Incantamenta magica graeca latina (Leipz.). 'Dem Philologen wie dem Kulturhistoriker u. Folkloristen von Nutzen'. *Cr.*

(1093) Historische Untersuchungen. E. Förstemann zum 50j. Doktorjubiläum gewidmet (Leipz.). 'Wegen des mannigfaltigen, anregenden Inhaltes der Beachtung zu empfehlen'. — (1106) **P. Decharme**, Euripide et l'esprit de son théâtre (Par.). 'Geschmackvolle Darstellung der Gedanken, Überzeugungen und Kunstmittel des Dichters'. *Cr.* — (1107) **C. Iulii Caesaris** commentarii ex rec. B. Kübleri. I. (Leipz.). 'Ohne neue Gesichtspunkte und neues handschriftliches Material; die eigenen Vorschläge des Herausg. werden schwerlich Anklang finden'.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 30. 31. 32.

(937) **A. Bullinger**, Aristoteles' Metaphysik (München). 'Spärliche Körner unter einem Haufen Spreu'. *E. Wellmann.* — (938) **A. Grueneberg**, De Valerio Flacco imitatore (Berl.). 'Bequem und ziemlich vollständig'. *E. Maass.* — (942) **A. Savelli**, Temistocle dal primo processo alla sua morte (Flor.).

Digitized by Google

'Der Versuch, Themistocles' Aufenthalt in Athen bis 461 wahrscheinlich zu machen, ist verfehlt, anzuerkennen das Vertrauen auf Thucydides'. *Fr. Cauer.*

(969) **A. v. Gutschmid,** Kleine Schriften. III—V. (Leipz.). 'Für die Altertumswissenschaft eine wertvolle Erbschaft, die in ihr die Erinnerung an einen ihrer edelsten u. größten Vertreter für alle Zeit wacherhalten wird'. *J. Toepffer.*

(998) **Th. Birt,** De Xenophontis commentariorum Socraticorum compositione (Marb.). 'Scharfsinnig u. gehaltreich'. *K. Schenkl.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 31.

(883) **E. Curtius,** Gesammelte Abhandlungen. I (Berl.). Die Bedeutung der Sammlung an sich würdigende Anzeige von *Fr. Rühl.* — (837) **Thucydides** by W. T. Suthery and A. S. Graves (Lond.). 'Praktisch angelegt'. *Chr. Harder.* — Xen. Hell. —, von K. Sacgert (Paderborn). 'Die Auswahl im allgemeinen zweckmäßig, im übrigen manches anders zu wünschen'. *H. Kruse.* — (839) **E. Stemplinger,** Strabons litteraturhistorische Notizen (München). Ablehnende Besprechung von *E. Oder.* — (840) **L. Goetzeler,** Animadversiones in Dionysii Hal. Antiq. Rom. II (München). 'Fleißige lexikographische Studie'. — (842) **Catulli** Ver. liber, rec. A. Baebrens; nova editio a R. P. Schulze emata (Leipz.). 'Läßt allenthalben Schärfe des Urteils und kritischen Takt vermissen'. *B. Schmidt.* — (847) **Ciceros** Reden für L. Murena und für P. Sulla. Erkl. von K. Halm-G. Laubmann. 5. A. (Berl.). *W. Friedrich* mißbilligt die Ausheserung der defekten Stellen und führt eine Reihe eigener Abweichungen in Textgestaltung u. Erklärung an. — (851) **E. Schulze,** Das röm. Forum (Gütersl.). 'Frisch u. anschaulich geschrieben'. *A.* (852) **Holzweissig,** Übungsbuch für den Unterricht im Lat.-Kursus der OT. (Hann.). 'Steht dem Übungsbuch für UT. an Wert gleich'. *H. Belling.*

Neue philologische Rundschau. No. 15. 16.

(225) Θουκυδίδου συγγραφής H — ed. by H. C. Goodhart (Lond.). Übersicht über die eigenen Vermutungen des Herausg. von *J. Sitzler.* — (227) **W. Schmitz,** Commentarii notarum Tironianarum (Leipz.). 'Vorzüglich'. *Ruess.* — (230) Die Berührungspunkte zwischen Moses u. Plato (Leipz.). 'Die Herwinziehung Philos ist der Klarheit über den Zweck des Vortrags nicht förderlich'. *B. Parsch.* — **A. Furtwängler,** Meisterwerke der griech. Plastik (Berl.-Leipz.). 'Ein in jeder Beziehung vornehmes Buch'. *Brunckе.* — (238) **A. v. Gutschmid,** Kleine Schriften. V (Leipz.). Inhaltsangabe. — (238) **O. Jäger,** Pro domo (Berl.). Anerkennend beurteilt von *E. Krah.* — (240) **H. Uhle** (Prockseh u. **Büttner-Wobst**), Griech. Schulgrammatik. 4. A. (Leipz.). 'Entspricht den jetzigen Anforderungen'. *Meisterhans.*

(240) **C. Fries,** Quaestiones Herodoteae (Berl.). Bericht von *R. Hansen.* — (242) **L. Sudre,** P. Ovidii Nasonis Metam. quomodo nostrates medii aevi poetae imitati interpretatique sint (Par.). 'Geschickte Zusammenfassung der bisherigen Forschungsergebnisse'. — *t.* — (243) **Titi Livi** ab u. c. libri. Ed. W. Weißenhorn-M. Müller II, 2. 2. A. (Leipz.). 'Gründliche Umarbeitung'. *F. Luterbacher.* — (244) **S. Aurelii Augustini** De Genesi ad litteram libri XII etc. Rec. J. Zycha (Wien). 'Dem neuen Text im allgemeinen zuzustimmen, einfachere Gestaltung des Apparates zu wünschen'. — (246) **J. Beloch,** Griech. Geschichte. I (Straßb.). 'Die Mängel des Buches treten zurück vor den Vorzügen: Beherrschung und Durchdringung des Stoffes, Übersichtlichkeit der Anordnung, Klarheit der Darstellung'. *P. Stein.* — (253) **A. Riese.** Das Rheinische Germanien in der antiken Litteratur (Leipz.). 'Vortrefflich'. — (254) **Fr. Friedersdorff,** Lat. Schulgrammatik (Berl.). 'Enthält alles dem Schüler Notwendige in knapper, übersichtlicher Form'. *E. Schulze.* — (256) **F. Paezolt,** Lat. Übungsbuch — im Anschluß an Cäsars Gall. Krieg. I. 2. A. (Gotha). 'Die neue, nur in Unwesentlichem von der ersten abweichende Auflage zeigt, daß das Buch sich praktisch bewiesen hat'. *O. Wackermann.*

Academy. No. 1154. 1155. 1156.

(501) Monuments et Mémoires. Publiés par l'Académie des inscriptions et belles-lettres (Fondation Eug. Piot.) I. (Paris). 'Die Abbildungen gut ausgeführt, der Text geistvoll'.

(519) **John Masson,** Traces of a fresh source of tradition regarding the life of Lucretius. In ein im Brit. Mus. befindliches Exemplar der Venediger Lukrezausgabe v. J. 1492 hat Hicron. Borgius, der Freund des Pontanus, dessen Emendationen zu Lukrez eingetragen; eine auf die ersten leeren Blätter des Buches von ihm geschriebene praefatio enthält eine vita des Dichters, welche mehrere neue Notizen giebt, die an einem anderen Orte ausführlicher erörtert werden sollen.*) — (520) **F. D.,** Herodas. Kritische Notizen zu c. VIII u. VII. — (522) Exploration of Hadrian's Wall. Ankündigung der Fortsetzung der Ausgrabungen und Aufforderung zu Subskriptionen.

(539) **W. Windelband,** Geschichte der alten Philosophie. 2. A. (München). Anerkannt. **F. Horn.** Platonstudien (Wien). Inhaltsangabe.

---

*) Über die Provenienz einer dieser 'neuen' Notizen „Sunt qui putent unum et viginti libros composuisse et poematis principium hoc esse 'Aetheris et terrae genitabile quaerere tempus' et usque ad eum locum 'concelebras' (24) quindecim carmina intercidisse" vgl. Varro d. l. l. V 17: Lucretius suorum unius et viginti librorum initium fecit hoc 'Aetheris ss.; für das überlieferte 'Lucretius' schreibt man seit Scaliger unzweifelhaft richtig 'Lucilius'!

Digitized by Google

Die griechischen Kosenamen.

Nach der von Sauppe (Plato, Protag. 318 B. C) zuerst angedeuteten, von Fick (Die griech. Personennamen, Göttingen 1874) später ausführlich behandelten Theorie sind gewisse zweistämmige und alle einstämmigen griechischen Personennamen Koseformen und durch Kürzungen aus den sogenannten Vollnamen entstanden. Diese Theorie wird auch heute noch allgemein gebilligt, erweist sich bei näherer Betrachtung aber als unhaltbar. Zunächst ist nämlich zu bedenken, daß die betreffenden beiden Klassen von Namen garnicht einmal gleichartige Bildungen sind und deswegen von einander geschieden werden müssen. Die zweistämmigen Namen sind weiter nichts als Verkrüppelungen der zugehörigen Vollnamen (Δημοσθ-ής aus Δημοσθένης, Ἰσιγ-ής aus Ἰσιγένης ...), die einstämmigen hingegen sind keine gekürzten, sondern normale, mit den verschiedensten Suffixen aus den Wortwurzeln gebildete Formen (Ἀγαθ-ος, -ίς, -ή, -ων ...), aus denen selbst wieder Bildungen sekundären (Ἀγαθ-ί-ας, -ί-ων (= ῖς), -ί-δης), ja sogar tertiären Grades (Ἀγαθ-ό-δωρ) entstanden. Diese Bildungen, wie überhaupt die der Vollnamen und gar noch deren Ableitungen (λλεπτάδης = Ἱπποκλείδ-ης), wären sinnlos, wenn den Griechen so viel an einfachen Namen gelegen hätte. Sie erklären sich aber sehr leicht, wenn man bei der Namenbildung den Erweiterungs-, nicht den Kürzungsprozeß annimmt. Die Eigennamen sind, nebenbei bemerkt, auf dieselbe Weise entstanden wie die Appellativa, was um so natürlicher ist, je mehr man zu der Erkenntnis kommt, daß sie nur eine besondere Klasse derselben bilden (vgl. L. Tobler, Zeitschr. f. Völkerpsych. 1866 S. 68 ff.). Was jedoch für unsern Zweck die Hauptsache ist: die Voll- und einstämmigen Namen sind gleichartige und deshalb auch gleichberechtigte Bildungen, sie sind vollgültige Namen, weil sie nach den natürlichen Gesetzen der Wortbildung entstanden sind. Die zweistämmigen (Namen) hingegen sind künstliche und abnorme Bildungen und können deshalb nicht vollgiltig gewesen sein. Diese Annahme, welche eigentlich keines Beweises mehr bedarf, wird durch die öffentlichen Urkunden der vorrömischen Periode glänzend bestätigt. Man darf nämlich aus ihrem Charakter schließen, daß sie uns nur vollgültige Namen bieten, und thatsächlich findet man auf ihnen die einstämmigen Namen ebenso ausschließlich wie die Vollnamen, die zweistämmigen hingegen wird man vergeblich suchen. Diese können jedoch als unselbständige Namensformen mit ihren Vollnamen Doppelnamen bilden, nicht aber die einstämmigen, weil sie selbständig sind und deshalb zu keinem Vollnamen in Beziehung stehen. Sollte man denn auch alle von einem Stamme gebildeten einfachen Namen als Doppelnamen zu allen Vollnamen desselben Stammes ansehen oder aus jeder Gattung zwei beliebig auswählen? Dies würde ja für jeden einzelnen eine Fülle von Namen ergeben oder der Willkür Thür und Thor öffnen. Νικήρατος ist weder Vollname zu Νικ-ις, noch Νικ-ίας Kosename zu Νικήρατος. Unter den von Fick zu diesem Falle angeführten Beispielen (31) sind die beiden ersten einfache Verderbnisse und das berühmte Ζεῦξις, von dem die ganze Kosenamentheorie ausgegangen ist, deswegen unbrauchbar, weil sich die Identität des Platonischen Ζεῦξιππος Ἡρακλεώτης mit dem berühmten Maler Zeuxis nicht erweisen läßt. Wäre dies aber der Fall, so hielte ich Ζεῦξιππος für verderbt und nicht für den ehrenvolleren Vollnamen zu Ζεῦξις.

Die einzigen Beispiele von Doppelnamen bei einstämmigen Namen sind die von Fick kurz vorher aufgeführten Doppelbezeichnungen von mythischen Personen, Göttern oder göttlichen Wesen. Dies sind aber keine kosenden Kürzungen, sondern nur örtlich verschiedene Bezeichnungen derselben Persönlichkeit, die, wie es leicht erklärlich ist, von derselben Wurzel ausgehen.

Berlin. W. Bannier.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Maisitzung.

In Vertretung des ersten Vorsitzenden eröffnete Herr **Schöne** die Sitzung.

Hr. **Conze** berichtete über Arbeiten des archäologischen Instituts. Er zeigte Probetafeln vor zum 3. Bande der Robertschen Sarkophagreliefs und zum 6. Hefte der attischen Grabreliefs, ferner Abbildungen von Thongefäßscherben von der Akropolis, die das athenische Sekretariat eingesandt hatte. Ausgestellt waren außerdem das letzte Heft der Karten von Attika und Dörpfelds neuester Plan der von ihm für das Institut unternommenen Ausgrabungen westlich von der Akropolis. Das Institut wird die Fortsetzung dieser Ausgrabungen zu ermöglichen bemüht sein.

Hr. **Diels** sprach über die durch die französischen Ausgrabungen in Delphi zu Tage gekommenen Marmorblöcke, welche Fragmente von Apollohymnen, teilweise mit musikalischen Noten versehen, aufweisen.

Hr. **Brueckner** besprach die Entwickelung der troischen Keramik, welche sich aus den Funden der vorjährigen Ausgrabung in Ilion ergiebt, indem er Abbildungen aus dem demnächst bei F. A. Brockhaus erscheinenden Ausgrabungsbericht vorlegte. Er schied unter den Thongefäßen eine alttroische Gattung, der die Funde aus den fünf ältesten Schichten von Hissarlik angehören, eine entwickelte monochrome, die in der sechsten Schicht zusammen mit importierten mykenischen Vasen sich findet, deren Firnis und Brennverfahren sie nachzuahmen scheint, und eine mit geomotrischen Mustern verzierte monochrome Gattung, welche von Schliemann als lydisch bezeichnet worden war; diese letztere hat Beziehung zur Dipylonware und ist vielleicht die Topfware der ersten äolischen Kolonisten. Ferner legte er den Abklatsch einer Inschrift vor, welche, wie Dörpfeld erkannt hat, auf dem Architrav des Tempels der Athena Ilias stand. Er ergänzte die erhaltenen Reste in dem Sinne, daß Augustus den von Lysimachus erbauten Tempel restauriert habe.

Hr. **Winter** sprach über einen marmornen Porträtkopf des Louvre-Museums (Galerie Molien n. 3000), dessen Hinterkopf mit einem Löwenfell bedeckt ist. Alexander d. Gr., an den man zunächst denkt, kann es nicht sein, wie die sicheren Bildnisse von ihm beweisen, wohl aber der 'zweite Alexander', Mithridates VI Eupator, der Wiederaufrichter des Alexanderreiches in Asien und Griechenland. Dessen von Th. Reinach zusammengestellte und chronologisch geordnete Münzen, die auf der einen Seite stets das Bildnis des Königs zeigen, stimmen namentlich in den zur Zeit seiner höchsten Macht geprägten Stücken mit den charakteristischen Zügen des Marmorkopfes überein. Als Herakles erscheint er wie in dem Marmorkopfe so auch auf einer Münze von Odessa. Die Herkunft des Kopfes ist unbekannt; aber auch wenn er aus Italien stammen sollte, wird er doch ein griechisches Original sein und von einer der Statuen herrühren, die aus dem mithridatischen Kriege als Beute nach Rom mitgenommen sind. (Ein ausführlicherer

Digitized by Google

Bericht nebst Abbildung des Kopfes wird demnächst im Jahrb. des Inst. erscheinen).

Zum Schluß bemerkte Hr. **Pomtow** in Bezug auf den von Diels besprochenen Apollohymnus, daß der Charakter der Buchstaben die Inschrift über das Jahr 200 v. Chr. hinaufzurücken verbiete.

Personalien.

Es wurden ernannt: Prof. Dr. **Furtwängler** an der Univ. Berlin zum ord. Prof. der Archäologie und zum Museums-Konservator in München; Dr. **J. Buchmann**, Dir. des Gymn. in Bonn, zum Prov.-Schulrat in Coblenz; Prof. Dr. **Waetzoldt**, Dir. der Elisabethsch. zu Berlin, zum Reg.- und Schulrat in Magdeburg; Dr. R. **Arnoldt**, Dir. des Gymn. in Pr. Eylau, zum Dir. des Gymn. in Altona; zu Prof.: Oberl. Dr. **Benedikt** u. Dr. **Tröger** Magd. G., Dr. **Speck** u. Dr. **Wolff**, Elis. G. in Breslau; Dr. **Hampe**, G. in Jauer; Dr. **Hesemann**, G. in Glatz; Dr. **Kühmann**, Gymn. in Bunzlau; **Karlowa**, G. in Pless; **Döhring**, G. in Görlitz. Den Charakter als Geh. Reg.-Rat erhielten Prof. Dr. **W. Dittenberger** in Halle; Prof. Dr. **Schwartz**, Dir. des Luiseng. in Berlin, bei seinem Übertritt in den Ruhestand. Verliehen wurde dem o. Prof. an der Univ. Bonn, Geh. Reg.-Rat Dr. **Fr. Bücheler** der kgl. pr. Adlerorden 2. Kl. mit Eichenlaub; dem ord. Prof. an der Univ. Heidelberg, wirkl. Geh. Rat Dr. **Kuno Fischer** die goldene Kette zum Großkreuz des großh. bad. Ordens vom Zähringer Löwen; den o. Proff. an der Univ. Königsberg Dr. **A. Ludwich** und **Franz Rühl** der kgl. pr. R. Adlerorden 3. Kl. mit der Schleife; Dr. **Kern**, Dir. des Gymn. in Frankf. a. O., der kgl. pr. Kronenorden 3. Kl.; den Proff. Dr. **Du Mesnil** und Dr. **Vigelius** am Gymn. in Frankfurt a. O. der kgl. preuß. R. Adlerorden 4. Kl.

Todesfälle: Prof. Dr. **H. v. Brunn** an der Univ. München, 23. Juli in Schliersee; Prof. Dr. **Lorey**, Oberl. an der Klingerschule in Frankf. a. M, 8. Juli, 56 J.; Prof. Dr. **Kappe**, Oberl. am Gymn. in Liegnitz; Dir. **Kirchoff** am Gymn. losephn. in Hildesheim, 19. Juli, im 61. J.; Prof. **Jansen**, am Gymn. in Kiel, 14. Juli, im 71. J.; Dr. **H. Landwehr**, Oberl. an der Kadettenanstalt in Lichterfelde, 24. Juli in Steglitz, 35. J.; — Geh. Reg.-Rat Prof. Dr. **H. Kell**, Univ. Halle, 27. Aug. in Friedrichsroda, im 73. J.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

W. Kroll, De oraculis chaldaicis. Breslau, Koebner.

E. Sh. Shuckburgh, A History of Rome to battle of Actium. London, Macmillan.

Fr. Zöchbauer, Antikritische Untersuchungen zu den Annalen des Tac. Wien 1894.

A. M. Zumetikoe, De Alexandri Olympiadisque epistularum fontibus et reliquiis. Berl., Mayer & Müller.

W. Soltau, Die Quellen des Livius im 21. u. 22. Buch. Zabern.

A. Mayr, Die antiken Münzen der Inseln Malta, Gozo und Pantelleria. München.

J. Cavalli, Reliquie Ladine. Triest, Capria.

G. Wissowa, Die Säcularfeier des Augustus. Marburg, Elwert.

Kiepert, Formae orbis antiqui. Berlin, D. Reimer.

W. G. Hale, Extended and remote deliberatives in Greek. Boston.

Muzik, Lesearten zweier Wiener Handschriften zu Cicero's de inventione. Krems.

Arthur Ludwich, De codicibus Batromachiae. Königsberg.

Cuningham Memoirs. No. IX. On the Flinders Petrie Papyri. Part II. By. J. P. Mahaffy. Dublin, William & Norgate.

L. A. Michelangeli, Intorno a due nuove interpretazioni del frammento IV di Alceo. Bologna, Zanichelli.

Die Gedichte **Homers**. Die Odyssee. I. II. Bearbeitet von O. Henke. Leipz., Teubner.

Ausgewählte Tragödien des **Euripides**. Für den Schulgebrauch erklärt von N. Wecklein. 5. Bdch.: Phönissen. Leipz., Teubner.

Hipparchi in Arati et Eudoxi Phaenomena commentariorum libri tres — Rec. C. Manitius. Leipz., Teubner.

Epicteti Dissertationes ad Arriano digestae — Rec. H. Schenkl. Leipz., Teubner.

A. Heisenberg, Studien zur Textgeschichte des Georgios Akropolites. Landau.

J. Führer, Zur Felicitas-Frage. Leipz., Fock.

E. A. Freemann, The History of Sicily. IV. Oxford, Clarendon Press.

Titi Lucreti Cari de rerum natura libri sex. Ed. A. Brieger. Leipz., Teubner.

Litterarische Anzeigen.

Soeben erschien:

Jahresbericht
über
Ovid.
Vom Juli 1886 bis Dezember 1893.
Von
Prof. Dr. **R. Ehwald.**
118 Seiten.

Wir besitzen von dieser höchst wertvollen Publikation nur einige wenige überzählige Separat-Abdrücke aus „Bursian-Müllers Jahresbericht“ und liefern das Exemplar an die p. t. Abonnenten der „Wochenschrift“ für

Mk. 4,80 netto.

S. Calvary & Co., Verlag,
Berlin NW. 6.

Von folgendem Werke:

Madvig, Die Verfassung und Verwaltung des römischen Staates. 2 Bde. gr. 8. Leipzig 1881.

besitzen wir eine kleine Anzahl tadelloser Exemplare und sind in der Lage, dieses vortreffliche Werk statt für **M. 28.—**, soweit der geringe Vorrat reicht, für den sehr mäßigen Preis von **M. 14.—** abgeben zu können. Möglichst umgehende Bestellung dürfte sich empfehlen.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 15. September. 1894. № 38.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

J. Pickard. The relative position of actors and chorus in the Greek theatre of the fifth century (E. Bodensteiner) 1185

Herodotus erklärt von **H. Stein** (J. Sitzler) . 1189

Demosthenes. Neun philippische Reden, erklärt von **C. Rehdantz-F. Blass.** 8. A. (Thalheim) 1191

C. Iulii Caesaris commentarii cum **A. Hirtii** aliorumque supplementis ex rec. **B. Kübleri.** Vol. I: Comm. de bello Gallico (R. Menge). II 1193

A. Dammann, De Festo **Pseudophiloxeni** auctore (A. Funck) 1198

D. Comparetti, Le leggi di Gortyna e le altre iscrizioni arcaiche Cretesi (W. Larfeld). I 1200

F. Cordenons, Un po' più di luce sulle origini, idioma e sistema di scrittura degli Euganei-Veneti (G. Meyer) 1206

I. Ries, Was ist Syntax? (Fr. Stolz) . . . 1207

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Philologus. Bd. LIII, Heft 1 1209

Revue Archéologique. III. S. XXIV. Janv.-Févr. 1894 1210

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVII, 1 1211

Litterarisches Centralblatt. No. 32. 33 . . 1211

Deutsche Litteraturzeitung. No. 33 . . . 1212

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 32. 33 1212

Academy. No. 1159. 1161. 1212

Athenaeum. No. 3482 1212

Fr. Müller, Zum griechischen und lateinischen Unterricht 1213

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preuß. Akademie der Wissensch. zu Berlin 1894. XXV. XXVI 1215

Neueingegangene Schriften 1216

I. Rezensionen und Anzeigen.

John Pickard, The relative position of actors and chorus in the Greek theatre of the fifth century. (American Journal of Philology XIV.) Baltimore 1893. 73 S. 8.

Im Jahre 1891 stellte die philosophische Fakultät der Universität München eine Preisaufgabe, welche vom Standpunkt der griechischen Dramen aus und auf grund einer sorgfältigen Neuprüfung derselben eine Stellungnahme für oder gegen die Dörpfeldsche Bühnentheorie veranlassen sollte. Aus diesem Anlasse entstand Pickards Schrift, deren erster, von den Monumenten ausgehender Teil schon früher in deutscher Sprache veröffentlicht wurde (Der Standort der Schauspieler und des Chors im griech. Theater des V. Jahrh. Mit dem Accessit anerkannte Preisschrift, München 1892). Der Verf. hat nicht nur eine durch eigene Anschauung gewonnene Kenntnis des griechischen Theaters, sondern auch die neuen Ansichten über dessen Bühne zur Untersuchung der litterarischen Quellen mitgebracht. Seine Angaben im ersten Teile, besonders über das Dionysostheater (Theatre of Dionysos at Athens, p. 4—9), sind umso mehr von Wert, als sie sich auf die Vorlesungen und Mitteilungen Dörpfelds stützen und dessen eigene zusammenfassende Publikation noch aussteht. P. berichtet über die alte Orchestra, die südlich von der späteren und zum Teil unter den Bühnengebäuden des 4. Jahrh. gefunden wurde; einige Mauerreste in der Nähe der späteren cavea geradezu mit der Nachricht des Suidas über den Theaterbau nach Ol. 70 zu kombinieren, hat P. in der neuen Redaktion der Schrift vermieden. Er stellt die

Digitized by Google

fünf Etappen des athenischen Theaterbaues zusammen: die alte Orchestra des 5. Jahrh., das Theater des Lykurg, mit Bühnengebäuden, das steinerne Proskenion, ziemlich lange nach Lykurg, aber vor Nero eingefügt, die Herstellung einer „römischen" Bühne unter Nero, den Umbau derselben unter Phaedrus (ca. 290 n. Chr.).

Weiterhin wird (The Thymele, p. 9—15) alles angeführt, was gegen die Existenz eines großen Gerüstes für den Chor unter dem Namen θυμέλη spricht, und insbesondere gezeigt und durch eine Zeichnung verdeutlicht, wie sich ein solches Gerüst von entsprechender Größe und die dahinter liegende Bühne den Augen der Zuschauer in der untersten Sitzreihe darstellen mußte. Θυμέλη ist vielmehr nur der Name des Altars, der von jeher in der Orchestra stand, und hierbei wird an die zwei Teile des Altars erinnert, wie sie Ausgrabungen in Olympia und Athen gezeigt haben, den βωμός und das βῆμα, letzteres somit im Theater θυμέλη genannt und ursprünglich für den Schauspieler, später für die Musiker bestimmt (Outline of the Development of the Greek Theatre, p. 20—24; Deutsche Ausgabe S. 29 f.). Ein besonders schwerwiegendes Moment gegen die Existenz eines Thymele-Gerüstes (p. 15) und dafür, daß in der Orchestra gespielt wurde (p. 17), ist der unterirdische Gang in Eretria, der in Pickards Augen eine durchaus generelle Bedeutung hat. Ist das in diesen Abschnitten (bes. auch The So-called Greek Stage, p. 15—20) von P. Gesagte zum Teil auch nur eine Zusammenfassung aller bisher geäußerten Einwände, so ist es doch eine sehr gute Zusammenfassung.

Durch seine gelungene Demonstration von der Unmöglichkeit einer Thymele war Verf. wohl berechtigt, im zweiten Teile seiner Beweisführung die Idee einer 12 Fuß über dem Standplatz des Chors liegenden Bühne zu grunde zu legen. Es fragt sich nur, ob er damit auch auf die Ansichten der Gegner hinreichend eingeht; denn die meisten von ihnen werden glauben, daß aus den Dramen die Absurdität eines so großen Niveauunterschiedes hervorgeht; eben deshalb fordern sie ja ein Zwischengerüst für den Chor. Es wäre also mehr die Unwahrscheinlichkeit jedes Niveauunterschiedes auch noch aus den Dramen zu erweisen. P. glaubt vielleicht zu sehr an das Zwingende von Schlüssen aus dem Theater des 4. Jahrh. auf das des 5.; die große Höhe wie die geringe Tiefe der eventuellen Bühne gilt ihm als feststehend auch für die Zeit der unkontrollierbaren hölzernen σκηνή.

Der Verf. behandelt die einzelnen Dramen der Reihe nach. Am Schluß (p. 71—73) faßt er die Resultate nach methodischen Gesichtspunkten zusammen. U. a. legt P. Wert auf die Stellen, wo der Chor über Schauspieler oder Scenerie Bemerkungen macht, die er von der Orchestra aus über die hohe Bühne weg nicht machen konnte. Diese Rubrik könnte füglich auf diejenigen Fälle beschränkt werden, wo eine am Boden hingestreckte Person vom Chor wahrgenommen werden soll, also der tote Aias (Ai. 911 ff.), die Hekabe (Hec. 486 f.), etwa auch der kranke Aias (Ai. 347), der schlummernde Philoktet (Phil. 861 f.) und die sterbende Alkestis (Alc. 392). Im übrigen müßte man sich ja doch immer den Chor so postiert denken, daß er überhaupt auf die Bühne sieht; die Bemerkung, daß der Chor in Soph. El., wo er die an der Thüre lehnende Heldin zu trösten sucht (818 ff.), diese gar nicht gesehen habe (p. 38), ist daher nicht ernst zu nehmen, und ein Streit über die Details, die der Chor von der Orchestra aus gesehen oder nicht gesehen haben könnte, z. B. die Anzeichen eines Todesfalls Alc. 98 ff. oder den Inhalt von Deianeiras Kästchen (p. 39, zu Trach. 692), greift wohl in die Rechte des Dichters ein. Der Fall aus Soph. El. gehört ausschließlich unter eine andere Rubrik, nämlich „enge Beziehungen zwischen Chor und Schauspielern". Zu diesem Gesichtspunkt — direkte, im Text angedeutete Zusammenstöße oder gemeinsame Handlungen sind dabei nicht gemeint — hat P. zahlreiche und fein beobachtete Momente zuerst beigebracht, aber ihn doch wohl zu sehr ausgebeutet. Nicht zwingend sind z. B. die Stellen Sept. 677 ff. Trach. 141 ff. 663 ff. Oed. R. 648 (ib. 327 ist die Zuteilung an den Chor vorausgesetzt) Ant. 940 ff. 988 ff. 1155 Phil. 581 Ion 1250 ff (Hec. 484 ff. gehört nicht hierher) Heracl. 69 ff. 274. Mit Kampfscenen zwischen Chor und Schauspielern steht die bloße Androhung von Thätlichkeiten (Cycl. 210 f. Herc. fur. 254 ff.) keineswegs auf gleicher Stufe. Eqn. 490 f. ist es wohl nicht der Chor, welcher spricht, Heracl. 305 ff. nicht der Chor, dem die Herakliden die Hände reichen sollen, sondern die beiden Theseussöhne. Soph. El. 1098, Phil. 219 und Cycl. 96 können insofern nicht beweisen, daß die auftretende Person sich zuerst an den Chor gewendet habe, als die gebrauchte Anrede sich auch mit auf die anwesenden Schauspieler beziehen könnte.

Läßt sich nun aber auch die Zahl der angeführten Beweisstellen bei strengen Anforderungen hier und dort reduzieren, und hat sich auch vielleicht P. nicht immer vor Angen gehalten, wie etwa die Gegner dieselben erklären könnten, so ist doch

Digitized by Google

damit der Wert seiner sorgfältigen und zielbewußten Arbeit und seiner neuen, hübschen Einzelbeobachtungen nicht bestritten. Seine Schrift kann sich vielmehr der trefflichen Abhandlung von Capps über das gleiche Thema würdig zur Seite stellen.

Viel Material ist nun zusammengebracht zu gunsten der neuen scenischen Ansichten durch die Arbeiten, die sich rasch gefolgt und zum Teil gleichzeitig entstanden sind. Es mögen noch manche interessante Details allmählich hinzukommen;*) schließlich kommt es auch, wie E. Reisch in diesen Blättern (1893 Sp. 1426) bemerkt hat, auf ein paar Dutzend Stellen weniger, wenn sie den Gegnern nicht so beweiskräftig erscheinen, nicht an. Daß die Dramen deutlich für die Dörpfeldschen Anschauungen sprechen, haben wir ja nun gesehen; und Pickard, dem diese Anschauungen längst vertraut waren, war besonders befähigt, es zu sehen. Er hat weniger nachgewiesen, daß die scenische Darstellung der Dramen mit einer hohen Bühne durchweg unmöglich ist, als daß sie ohne eine solche allenthalben unendlich gewinnt.

München. F. Bodensteiner.

Herodotus erklärt von H. Stein. Zweiter Band. Erstes Heft: Buch III. 4. verbesserte Aufl. 165 S. 8. 1 M. 50. Fünfter Band: Buch VIII und IX. 5. verbesserte Aufl. 265 S. 8. 2 M. 25. Berlin 1893, Weidmann.

H. Stein ist rastlos bemüht, die Kritik und Erklärung Herodots zu fördern. Dies beweisen auch wieder die jetzt vorliegenden neuen Auflagen der Bücher III, VIII und IX, die man mit Recht als verbesserte bezeichnen kann. Der Kommentar hat Berichtigungen und Erweiterungen erfahren, besonders im dritten Buch, und auch der Text zeigt an einer ganzen Reihe von Stellen Verbesserungen, teils infolge der Aufnahme besserer Lesarten aus der Hssklasse β, teils infolge richtiger Verwertung fremder und eigener Konjekturen.

Ich gehe hier nur auf die neuen Vermutungen H. Steins, die er jetzt zum ersten Mal ausspricht, näher ein. Von diesen halte ich folgende für sicher oder doch sehr wahrscheinlich. III 13, 12: ὡς δὲ <καὶ> Κ . . . . τοιαῦτα ἐποίησαν, wenn man nicht vorzieht, mit Herwerden und β zu lesen: οἱ δὲ Κ . . . . ἕτερα τοιαῦτα ἐποίησαν. 17, 1: ἐβουλεύσατο. ἐβουλεύσατο. 26, 6: ἀπέχει st. ἀπέχουσι. 69, 2: ἡ st. δέ. 102, 3: [καὶ τῶν ἄλλων Ἰνδῶν]. 127, 14: ζώοντα <ἂν> ἀγάγοι. 130, 6: ἑωυτόν st. ὧν ἀν. 140, 7: δὴ st. δέ. 157, 7: <παρ'> αὐτῶν. VIII 77, 3: ῥήματα st. πρήγματα. 82, 6: σύν τε st. δέ. IX 7, 4: σφι <ἥγετο>, τό. 51, 15: μετακινέεσθαί τε st. δέ. 96, 13: Τιτράνης <ἀνήρ>. Die andern Konjekturen sind m. E. entweder unnötig oder verfehlt. Ich kann hier mit Rücksicht auf den Raum nur einige davon herausgreifen.

III 12, 16 schreibt St.: Παπρήμι <ἐπὶ> τῶν κτλ. Ich erinnere mich nicht, daß Her. je die Präposition ἐπί in dieser Weise gebraucht, und auch Papageorg in περὶ τῆς ἐπὶ προθέσεως παρὰ Ἡροδότῳ. Athen 1889, führt dafür kein Beispiel an. St. verweist auf IX 83, 4, wo er liest: τάδε ὕστερον ἔτι τούτων <ἐπὶ> τῶν νεκρῶν. Aber so wird die Verbindung mit dem Folgenden zerstört; das Richtige ist: τόδε . . . ἔτι τούτων. τῶν νεκρῶν π. τὰς σάρκας (συνεφόρεον . . . χῶρον) εὑρέθη κτλ. Diese Stelle ist also, wie man sieht, keine Unterstützung für die Vermutung von ἐπί III 12, 16. Der hier überlieferte Gen. ist nach Kühner § 417 Anm. 9 zu erklären; vgl. auch Xen. Hell. VII 5, 8. — 53, 6 nimmt St. eine Lücke nach οὔ κως ἐνώρα an, in der etwa δυνατῷ ἐσομένῳ oder τι τοιοῦτο staud. Die Hss haben οὔκων ἐώρα oder οὐκενώρα; Hirschig vermutet <νόον> οὐκ ἐνώρα. Ich glaube, daß dieses νόον in der Verderbnis nach οὐ steckt, und lese daher οὐ νόον ἐνώρα. — 61, 11 ergänzt St. <τὸ> εἶδος. Daß der Artikel bei εἶδος nicht nötig ist, zeigt VII 70, obwohl er das häufigere ist, vgl. III 61, 9. IV 185, 10. VI 61, 15. An unserer Stelle ist nicht der Artikel hinzuzufügen, sondern εἶδος, das in β fehlt, als späterer Zusatz zu tilgen. Auch 102, 13, wo St. <σφι τὸ> εἶδος verlangt, ist mit β εἰσὶ δὲ καὶ τὸ εἶδος zu lesen. — 86, 3 tilgt St. κατά. Richtig ist, daß κατὰ τὸ προάστειον nicht mit διεξελαυνόντων verbunden werden kann; ich halte die Worte für eine Erklärung zu κατὰ τοῦτο τὸ χωρίον, die an unrechter Stelle in den Text geraten ist. — 94, 9 schreibt St. <πλεῖστον> πρὸς πάντας; aber der Superlativ fehlt in dieser Verbindung immer, vgl. II 35. VIII 44. Demosth. περὶ συμμορ. 25. κατὰ Λεπτ. 31. — 139, 16 f. liest St.: γενέσθαι*. πάντως τοίνυν αἰνέσας st. γενέσθαι πάντως τοι αἰνέσας. Nach γενέσθαι interpungieren schon H. Stephanus, Bekker und Abicht; aber die von St. angeführten Parallelstellen IV 127 und VII 10 θ, 1 sprechen eher für die Verbindung von πάντως mit δεῖ γενέσθαι; auch ist die Anknüpfung mit τοίνυν an unserer Stelle nicht gut. Daher vermute ich γενέσθαι πάντως*, καὶ αἰνέσας. — VIII 20, 5 schreibt St. σφίσι αὐτοί st. αὐτοῖσι. In diesem Falle würde man eher αὐτοὶ ἑωυτοῖσι er-

*) So hat N. Wecklein in einem Vortrage in der Bayr. Akademie d. Wiss. „Studien zu den Hikeiden des Äschylos", Sitz.-Ber. der phil.-hist. Kl. 1893, 1. Heft auf einige Dramenstellen hingewiesen, die sich der neuen Theorie besser fügen.

Digitized by Google

warten; indes hat das Reflexiv schon an und für sich die Bedeutung, die St. durch die Änderung gewinnen will, vgl. I 45, 10 und Krüger Gr. 51, 2, 14. — 79, 12 liest St. εἰ ἐν τεῷ st. ἔν τε τῷ; aber wo findet sich εἰ . . . καὶ δὴ καί st. εἰ . . . ἀλλά? — 98, 2 bemerkt St.: „bei ἀγγελέοντα fehlt ἄγγελον ἱππέα (54, 2) oder doch der Artikel"; aber vgl. I 67, 12. IV 161, 4. VI 52, 19. 135, 8. I 85, 5. Daß der Artikel in dieser Bedeutung des Part. Fut. bei Her. seltener ist als das Part. ohne Artikel, zeigt J. A. Heikel, De participiorum apud Herodotum usu p. 120. — IX 66, 12 schreibt St. <καὶ> ὅκως mit Unrecht, da sich ὅκως auf κατὰ τὠυτό zurückbezieht; zu diesen beiden Sätzen κατὰ τὠυτό ἔναι πάντας ὅκως ἂν αὐτὸν κτλ. tritt als nähere Bestimmung des Ortes τῇ ἂν αὐτὸς ἐξ. — 79, 13 liest St. μεγάλως <τε>; aber die Verbindung τέ . . . τέ ist hier nicht am Platze, da ψυχῇσί τε κτλ. in kausalem Verhältnis zum Vorhergehenden steht. Ich vermute γάρ st. τέ.

Baden-Baden. J. Sitzler.

Demosthenes, Neun philippische Reden für den Schulgebrauch erklärt von **C. Rehdantz.** Erstes Heft I—III: Olynthische Reden. IV: Erste Rede gegen Philippos. 8. verbesserte Auflage, besorgt von **F. Blass.** Leipzig 1893, Teubner. VIII, 188 S. 8. 1 M. 20.

In der vortrefflichen Einleitung dieser allbekannten Ausgabe finde ich nur zu bemerken, daß die Darstellung des Harpalischen Prozesses S. 70, die von dem jetzigen Bearbeiter stammt, das Mißverständnis nahelegt, als habe sich die Untersuchung des Areopags in dieser Angelegenheit gegen Demosthenes allein gerichtet. Im Anfang des VII. Kap. hat sich ein sinnstörendes Druckversehen eingeschlichen: „Die Beredsamkeit war Gegenstand einer Untersuchung in Athen erst zur Zeit des peloponnesischen Krieges geworden". Ältere Auflagen bieten: Unterweisung. Im Texte finden sich verhältnismäßig viel Änderungen, nicht nur Rehdantz gegenüber, sondern auch gegen den Blaßschen Text von 1885. Und das ist im allgemeinen kein gutes Zeichen. Ein großer Teil freilich kommt auf Rechnung des sogenannten „Rhythmus", d. i. der vom Redner beabsichtigten Wiederholung derselben metrischen Gefüge, und man darf behaupten, daß diese Ausgabe recht eigentlich unter dem Zeichen dieses Grundsatzes steht. Die Anmerkungen verweisen wiederholt auf diese „Rhythmen", ihnen zuliebe ist hier und da die sonst geübte Elision beseitigt (I 3 ὁ ἄνθρωπος 4 τοῦτο δ), ja sie sind oft maßgebend für die Wahl der Lesart gewesen. Ich habe meinen Bedenken oben (Sp. 489) Ausdruck gegeben und kann nicht umhin, diese Richtung der Neubearbeitung zu bedauern. Man denke den Demothenes mitten in dem Schmerze über den Niedergang seiner Vaterstadt, in dem Zorne über die Gleichgültigkeit und den Leichtsinn seiner Mitbürger, in dem feurigen Bestrebeu, sie aufzurütteln, in dem Ingrimm gegen den thatkräftigen und verschlagenen Gegner suchend nach diesen Rhythmen, denkend auf die Wiederkehr dieser kleinen metrischen Gebilde. Bei Dichtern mag das hingehen, meinetwegen auch bei Redekünstlern wie Isokrates; aber bei einem Staatsmann wie Demosthenes, dem es doch mehr als um die Kunstform, um die Erreichung praktischer Ziele zu thun war, will mir das schier unglaublich erscheinen. Und zu einer festen Norm hat sein Grundsatz den Herausg. doch nicht geführt. Der zweiten Auflage des dritten Bandes der attischen Beredsamkeit, die eben erschienen ist, hat er im Anhang einen Abdruck der ersten olynthischen Rede beigefügt. Ich habe ihn mit dem Text dieser Ausgabe verglichen und in den 28 Paragraphen 25 Abweichungen gefunden, darunter 2, wo es sich um Wortstellung, 7, wo es sich um Streichung von Worten handelt.

Aber man mag über die Rhythmen denken, wie man will, das logische Verständnis muß dem Erklärer und Herausg. über ihnen stehen. Dazu ein Beispiel: I 15 ὥσπερ οἱ δανειζόμενοι ῥᾳδίως ἐπὶ τοῖς μεγάλοις τόκοις μικρὸν εὐπορήσαντες; χρόνον ὕστερον καὶ τῶν ἀρχαίων ἀπέστησαν. Fraglich kann hier die Beziehung von ἐπὶ τ. μ. τ. sein. Rehdantz bezog es zu εὐπορήσαντες: „nachdem sie auf die hohen Zinsen hin die Mittel beschafften". Blaß hat diese Erklärung gestrichen, und die Textausgabe von 1885 interpungiert vor μικρὸν, zieht also jene Worte zu δανειζόμενοι. Ich glaube mit Recht: die hohen Zinsen werden schon beim Borgen verabredet, überflüssig ist die Bestimmung dort nicht: denn man kann leichtsinnig auch zu niedrigem Zins entleihen, und man kann unter Umständen zu hohem Zinsfuß borgen, ohne leichtsinnig zu sein. Anderseits paßt zu der Erklärung von R. das μικρὸν χρόνον nur schlecht; es soll vielmehr hervorgehoben werden: daß es den leichtsinnigen Borgern eine Zeitlang ganz gut geht, dann freilich umso schlechter. Die neue Ausgabe teilt hinter ῥᾳδίως ab, ohne jegliche Bemerkung; aber daß es dem Rhythmus zuliebe geschehen, geht aus dem oben erwähnten Abdruck hervor, wo mit ἐπὶ ein Kolon beginnt. Auch sonst kommt die Logik mitunter zu kurz. III 17 ist davon die Rede, daß in einem geschlagenen Heere ein jeder den

Digitized by Google

Nebenmann beschuldigt: ἥττηται δ' ὅμως διὰ πάντας τοὺς φυγόντας ὄχθου· μένειν γὰρ ἐξῆν τῷ κατηγοροῦντι τῶν ἄλλων, εἰ δὲ ταῦτ' ἐποίει ἕκαστος, ἐνίκων ἄν. Die letzten Worte enthalten einen anstößigen Hiat, den Benseler sehr glaublich durch ἐποίουν beseitigt. Die Textansgabe behielt die Überlieferung mit der Bemerkung: malim εἰ δ' ἐποίει τοῦθ' ἕκαστος. Jetzt wird ἐποίουν aufgenommen und ἕκαστος gestrichen, was doch für den Gedanken ganz unentbehrlich ist. Nnn mögen ja die Erfahrungen an dem Papyrus des dritten Demosthenischen Briefes (Jahrb. f. Phil. 1892, 33 f.) bei dem Herausg. die Achtnng vor der Überlieferung herabgestimmt haben; umso mehr aber wird man sich hüten müssen, ein willkürliches Belieben an die Stelle fester kritischer Grundsätze treten zu lassen.

Doch genug; ich will noch meinen Dank gegen die Ansgabe abstatten durch Behandlung einer Stelle, für welche Rehdantz ein volles Verständnis vermißte, Westermann und Rosenberg sich mit einer verlegenen Umschreibnng beholfen haben, und die auch bei Blaß nicht ganz klargestellt erscheint. Es ist III 18 nnd schließt unmittelbar an das eben Behandelte an. Ich habe nichts zu ändern, branche also nnr zu übersetzen und füge in Klammern einige wenige Erklärungen hinzu. „Und so jetzt, es macht einer nicht den besten Vorschlag. So trete ein anderer auf und mache ihn, unterlasse es aber, jenem Vorwürfe zu machen. Ein dritter macht einen besseren Vorschlag. So führt ihn aus, in Gottes Namen! Aber er ist nicht angenehm! Mit einem solchen Vorschlage thnt der Redner kein Unrecht mehr (οὐκέτι, wir sind eben schon in einer Notlage), er müßte denn, wo es zu wünschen gilt, es (das Angenehme) unberücksichtigt lassen. Denn Wünsche sind billig, da kann man alles, was man will, in einem Worte zusammenfassen. Die Wahl aber, wenn man den Thatsachen ins Auge sehen soll, ist nicht mehr so leicht, sondern da mnß man das Beste wählen statt des Angenehmen, wenn beides zusammen nicht angeht". Schon die Nachahmung bei Lukian πῶς δεῖ ἱστ. 38 scheint mißverständlich.

Hirschberg i/Schl. Thalheim.

C. Iulii Caesaris commentarii cum A. Hirtii aliorumque supplementis ex recensione Bernhardi Kübleri. Vol. I. Commentarii de bello Gallico. Editio maior. Leipzig 1893, Teubner. CXXX, 237 S. 8. 1 M. 20. — Editio minor ohne die Praefatio. 75 Pf.

(Schluß aus No. 37.)

Es bleibt nun noch übrig, die in den Text aufgenommenen Konjekturen zu mustern. Ich beschränke mich auf die, welche auf K. selbst zurückgehen. I 19, 5 läßt er vor offensione 'eius' aus und schreibt: petit atque hortatur, ut sine offensione animi vel ipse de eo causa cognita statuat vel civitatem statnere inbeat. Dann bezieht sich sine offensione animi ebenso wie ipse statuat auf Diviciacus. Daß dies falsch ist, geht aus dem folgenden Paragraphen hervor, ans dem wir ersehen, daß Diviclacns meint, Cäsar wolle aliqnid gravius in fratrem statnere. Der bisherige Text ist zwar auch nicht ohne Anstoß, aber doch dem Sinne nach klar und widerspruchslos. — 20, 6 schreibt er quae *hic* in eo reprehendat, ostendit. Wenn so überliefert wäre, würden wir uns damit abfinden können; der jetzige Text giebt zwar einen anderen, aber ebenso gnten Sinn. — (24, 2 weiß man nicht, ob er absichtlich im Texte bietet veteranarum; denn im Consp. führt er nur die Lesart der Hss veteranorum an.) — Über rem frnmentariam 40, 10 haben wir schon oben gesprochen. — 41, 5 hat K. ab nostris statt a nostris in Widerspruch zu dem gewöhnlichen Brauch der Hss und zu Haussleiter im Arch. f. lat. Lexikogr. 1886, I 149. Es scheint demnach auch hinfällig, was er Praef. CXXI sagt: 'qnod ante consonantes d, j, l, n, r, s admisi unam fromam *ab*, in eo forte ultra progressus snm, quam fas erat . . . Sed qno magis ocnli animique discipulorum usui constanti adsuescerent, *praeceptis grammaticorum* potius quam librariorum fide dubia nti licere arbitratus sum. Aber dies Verfahren wird nicht einmal durch die praecepta grammaticorum genügend gestützt. Vgl. auch die von ihm citierten Aufsätze Mensels im Jahresber. in der Zeitschr. f. Gymnasialw. 1885, 185 und in Fleckeisens Jahrb. 1885, 404. — Daß 44, 5 die Lesart atqne se hac spe petisse zuerst von mir aufgestellt ist, bleibt im Consp. unerwähnt. — II 8, 1 schreibt K. ex ntraque parte *aperti* lateris deiectns habebat. Dies ist mir unverständlich. — 20, 1 hat er in Klammern gesetzt quod crat insigne, qnod ad arma concnrri oporteret, signum tuba dandum. Mit Ausnahme der drei letzten haben diese Worte auch schon andere beanstandet. Es läßt sich nicht leugnen, daß sie entbehrt werden können, aber ebenso wenig, daß man sie erklären kann, vgl. Fröhlich, Kriegswesen Cäsars S. 182. — 30, 2 schreibt K. vallo pednm XII in circuitu XV milium *passuum*. Warnm er passuum hier nach V 42, 4 hinzugefügt hat, weiß ich nicht. Es kann ihm doch nicht unbekannt sein, daß passnm hinter milia sehr oft ausfällt. I 41, 4 hat er milium amplius L circuitn nicht beanstandet. Außerdem findet sich in

Digitized by Google

B. Gall. und civ. diese Ellipse noch elfmal. — Der schwierigen Stelle III 12, 1 glaubt er aufzuhelfen durch Zufügung von cotidie: quod bis accidit cotidie semper horarum duodenarum spatio. Wäre so überliefert, würde man kaum die Worte unbeanstandet lassen, sondern sich wundern, daß neben cotidie das dann völlig überflüssige semper stände. Denn wenn es täglich zweimal im Abstand von je 12 Stunden geschieht, dann geschieht es doch auch immer; semper giebt ohne cotidie einen ganz guten Sinn: „was zweimal regelmäßig in einem Abstand von 12 Stunden geschieht". — Ebenso verfehlt ist 24, 3 impeditos in agmine et sub sarcinis *iam firmiore* (st. infirmiore α, inferiore β; infirmiores schreiben Kvičala und Heller) animo adoriri. Erstens würde iam nach Cäsars Brauch nicht vor, sondern hinter firmiore stehen müssen. Zweitens handelt es sich gar nicht darum, ob die Gallier mehr Mut haben oder nicht, sondern um die Schilderung einer Lage der Römer, die für die angreifenden Gallier möglichst vorteilhaft ist. — IV 21, 9 bietet α navi egredi, β ex nave e., K. schreibt ex navi egredi. Da navibus egredi auch IV 24, 1 steht, so ist natürlich der Lesart α zu folgen. — V 34, 3 scheint ihm in der Lesart levitate armorum et cotidiana exercitatione nihil iis (cr schreibt mit β ex his) noceri posse der Abl. causae in dieser Verbindung auffällig zu sein; er setzt *confidant* hinter exercitatione ein. Aber dieser Abl. bei negativem Verbum findet sich auch III 21, 3 (diligentia) und 29, 2 (continuatione). Daß sich die Ablative exercitatione und levitate nicht erklären lassen, wenn man wie K. mit β ex his schreibt, gestehe ich zu; aber es scheint mir doch, selbst für einen Anhänger von β, richtiger, der Lesart von α zu folgen, als eine aus β anzunehmen, die erst noch eine weitere erhebliche Änderung nötig macht. Überdies ist es gar nicht recht klar, was eigentlich nihil ex his noceri posse an dieser Stelle heißen soll. — VI 16, 5 schreibt er supplicia eorum, qui in furto aut latrocinio aut *alia qua* (die Hss aliqua) noxia sint comprehensi. Auch R. Schneider hat schon an der Überlieferung der Stelle Anstoß genommen und Berl. Phil. Woch. 1885, 918 vorgeschlagen, alia zu schreiben. Aber Cäs. braucht aut aliquis = 'oder sonst ein' auch I 40, 12 aut aliquo facinore comperto; III 17, 3 aut oportunitate aliqua data. Dagegen kommt die von K. gebotene Verbindung alius quis in dieser Stellung bei Cäs. überhaupt nicht vor, sondern nur einmal in umgekehrter Stellung: cum quo alio VI 20, 1. — VI 21, 4 ist überliefert: hoc alii (schon Aldus ali) staturam, alii vires (α; alii hoc vires β; ali vires die meisten Ausgaben; ali hoc vires Aldus, Chr. Schneider) nervosque confirmari putant. Diese Anaphora hat schon Paul, Ztschr. f. Gym.-Wesen 1878, 164 bemängelt und deshalb das zweite ali gestrichen, K. umgekehrt das erste. Aber Geyer hat Jahresber. 1879, 352 andere Fälle von Anaphora bei Cäs. nachgewiesen (vgl. auch Dinter z. St.). — VII 35, 3 hat K. die große Zahl der schon vorhandenen Konjekturen noch vermehrt, indem er schreibt: correptis quibusdam cohortibus. Das würde nach Cäsars Sprachgebrauch (vgl. b. c. I 66, 1; III 109, 5) heißen: „nachdem einige Kohorten angepackt waren". Aber gesetzt, es könnte bedeuten, was wohl K. annimmt, „nachdem einige Kohorten (an Zahl) verkürzt waren", so würde hierdurch doch nicht ausgedrückt, was dort stehen muß: nachdem einige Kohorten so geteilt waren, daß eine aussah, als wären es mehrere. — Um zu entscheiden, ob er 75, 3 mit Recht *quaterna* schreibt, ist eine umständliche Rechnung nötig, die der Herausg. vorzulegen hat. Dann läßt sich auch erst sagen, ob *et* vor Bois zu streichen, und ob *tria milia* statt triginta richtig ist. — Dagegen verdient Beachtung sein Vorschlag 75, 4, statt des unbrauchbaren Lemovices einzusetzen *Eburovices*, wenn man weiter oben, wie K. thut, β folgend Lexoviis, Eburonibus schreibt. — Nicht annahmbar dagegen scheint mir VIII 4, 1 seine Lesart militibus . . . dncenos sestertios, centurionibus L (tot die Hss) milia nummum . . . pollicetur. Das wäre ein Mißverhältnis zwischen Soldaten und Centurionen, wie es dem römischen Brauche nicht entspricht. Bei anderer Gelegenheit giebt Cäs. den Centurionen bloß doppelt soviel wie den gemeinen Soldaten (vgl. Fröhlich a. O. S. 98). Ich schreibe unter Anerkennung von Heller, Jahresber. 1891 S. 7, bina milia, indem ich annehme, daß im Text ursprünglich gestanden hat II mit übergeschriebener Endung a, was von einem flüchtigen Schreiber tot gelesen werden konnte (vgl. Wattenbach, Anl. zur lat. Paläogr. S. 84). Auch nach dieser Lesart erhalten ja die Centurionen noch immer sehr viel; aber die Lesart milia, die unanfechtbar ist, läßt eine geringere Zahl als 2 nicht zu. Sachlich könnte singula in Frage kommen; aber daraus hätte nimmer tot werden können. — 14, 4 steht in β nusinnig ita palude impedita castra castrisque dimitterent. dumdivideret. K. nimmt aus den Hss P R, die zu α gehören, ita cum palude impedita; von Nipperdey 'dividi videret', was entschieden die richtige Auflösung von dumdivideret (= P R β) ist; um nun aber β noch zu Ehren zu bringen, das in dimitte-

Digitized by Google

rent eine ganz thörichte Überlieferung hat, verwandelt er das dimitterent in dimitterentur, setzt quae (für que in β) davor ein, ändert unter Verwerfung der richtigen Lesart in α a castris castra die unbrauchbare Überlieferung von β um in castra a castris und muß, da nun das folgende nicht richtig anschließt, transeundi*que* schreiben, während α das richtige quae transeundi, β bloß transeundi bietet: also infolge des Anschlusses an β 5 Änderungen, während bei der Überlieferung von P R alles gut und verständlich ist! — Beachtenswerter ist 41, 2 seine Schreibweise aggerem *ex*struere f. instrnere α, struere β. Doch bemerke ich, daß auch II 30, 3 nach α lautet quod tanta machinatio (= turris) a tanto spatio instrueretnr (β freilich institneretur). — Die einzige Vermntung Küblers, die mir entschieden Anfnahme in den Text zu verdienen scheint, findet sich 41, 4: cuniculos tectos ad venas agunt et (ad vineas agunt et Hss, die Ausgaben seit Davisius ab uineis agunt ad caput fontis); die Lesart wird gestützt durch 43, 4: cuniculis venae fontis intercisae snnt atque aversae. — 42, 4 gestaltet K. so: Itaque prout quisque erat maxime lusignis . . . Ich halte mit den meisten Herausgebern die überlieferte Lesart Ita quam quisque poterat maxime insignis . . . se offerebat, wobei insignis als prädikative Bestimmung gedacht ist, für ganz gnt. — 52, 4 lautet: quoniam Pompei dominatio atque arma non *minimum* terrorem foro inferrent; K. schreibt non *minorem* st. non minimum. Das giebt ganz guten Sinn; aber solange nicht erwiesen ist, daß die Überlieferung falsch sei, muß man doch an ihr festhalten. Ich zähle im ganzen 26 Stellen, an denen K. eigene Vermutungen in den Text gesetzt hat. Nur eine davon konnte ich als zweifellos richtig bezeichnen; bei einigen muß man eine Erläuterung Küblers abwarten; die meisten sind ohne Zweifel zu verwerfen.

Am meisten Mühe hat K. verwendet auf konsequente Durchführung gewisser orthographischer und grammatischer Regeln, von denen er annimmt, daß sie Cäs. wegen seiner theoretischen Erörterungen auch in der Praxis befolgt habe. Von dieser Meinung hat mich schon längst Chr. Hausers Abhandlung abgebracht: C. Iulii Caesaris commentariorum de b. G. et de b. c. textus, qui vocatur, cum praeceptis grammaticis ab eodem scriptore in libris de analogia traditis comparatio, Villach 1883. Welcher Schriftsteller wäre bei uns konsequent in solchen Fragen, außer wer es von Bernfs wegen sein muß? Sogar die Gebrüder Grimm sollen unkonsequent in der Orthographie gewesen sein. In einer Schulausgabe läßt sich ja solche Regelmäßigkeit eher rechtfertigen;*) nur hat solch ein Buch nachher für die Kritik keinen Wert. Wer nach Küblers Text wissenschaftliche Beobachtungen anstellen wollte, würde z. B. nicht erfahren, daß VII 58, 2 in einem auf Labienus' Bericht zurückgehenden Abschnitte die auch sonst mehrfach belegte Form confieri vorkommt, und zwar in β wie in der Hälfte von α überliefert. Bei solcher Reinigung des Textes ist K. sonst im allgemeinen in den Spuren von β gewandelt, welches im Sinne der Philologen der ersten Kaiserzeit besonders Beseitigung der altertümlichen oder volkstümlichen Formen angestrebt hat; er freilich erklärt die Verschiedenheit der Hssklassen in dieser Beziehung so: der Schreiber von α habe auf eigene Faust die altertümlichen Formen erst in den Text hineingebracht. Was ist da wahrscheinlicher? Jedenfalls zeigt sich K. bei Behandlung der orthographischen Frage als wohlbewandert und ziemlich konsequent in Durchführung seiner Ansichten; aber das ist für die Cäsarforschung doch nur eine Frage von untergeordneter Bedeutung.

In allen wichtigeren Fragen ist die Cäsarforschung dnrch diese Ausgabe trotz der umfänglichen Praef. nicht gefördert worden. Denn der kritische Standpunkt des Herausg. ist mangelhaft begründet, ja nicht frei von innerem Widerspruch, seine Kenntnis der Überlieferung unzulänglich; die neu von ihm in den Text gesetzten Lesarten von β sind — nach der Gestalt des ersten Buches zu schließen — teils zu verwerfen, teils jedenfalls nicht besser als die in α; seine eigenen Konjekturen verdienen nur zum geringen Teil Beachtung oder Beifall.

Für die Schule könnte die kleinere Ausgabe recht wohl empfohlen werden wegen der konsequent durchgeführten Orthographie und der sehr gefälligen Druckausstattung. Aber neben anderen Ausgaben kann sie nicht gebraucht werden, kaum neben der von Walther, wegen der starken Textabweichungen, die für den Unterricht störend sind.

Halle a. S. Rud. Menge.

Albert Dammann, De Festo **Pseudophiloxeni auctore.** Commentationes philologae lenenses vol. V p. 1—48. Leipzig 1894, Teubner.

Sowohl das noch ausstehende Generalglossar als die im ersten Bande des Corpus gloss. zu erwartende Übersicht über die Geschichte der Glossensammlungen erfordern eine Reihe von Vorstudien,

*) Übrigens ist I 25, 6 circumvene*re* gelassen, während das III 21, 1 gedruckte ver*tere* unter Corrigenda in verter*unt* abgeändert wird.

welche besonders geeignet sind, jüngere Kräfte in philologischer Arbeit zu schulen. Die Dissertation von Dammann liefert den erfreulichen Beweis, wie fruchtbringend es ist, die Wege zu wandeln, welche Scaliger erschlossen, auf Ritschls Betrieb Loewe neu gebahnt und jetzt Goetz allen zugänglich gemacht hat. Der Verf. führt in übersichtlicher und gewandter Darstellung im wesentlichen die Gedanken aus, welche Loewe prodr. p. 180—194 im Anschlusse an Scaliger entwickelt hatte. Der erste Teil p. 3—25 behandelt in 6 Paragraphen die Komposition dieses fälschlich dem Philoxenus zugeschriebenen Glossars. Die ursprüngliche Anordnung nach drei Anfangsbuchstaben (D. hätte hinzufügen können, daß zuweilen, z. B. 71, 22 ff., 110, 35 ff., gar 4 Buchstaben berücksichtigt sind) ist hie und da durch später eingefügte Glossen gestört. Die teils buchstäblich, teils in mehr oder minder gekürzter Form zweimal wiederkehrenden Glossen erklären sich so, daß der Redaktor unserer Sammlung dasselbe Glossar doppelt — einmal im Original und wieder in neuer Verarbeitung — benutzte. Es fehlen auch nicht Spuren einer Kontamination mehrerer Glossen in eine; unter den rein lateinischen Glossen werden manche auf Horaz, einzelne auf Vergil und Martial bezogen, auch unter den von Loewe *latino-latino-graecae* genannten, die, ursprünglich rein lateinisch, erst später einen griechischen Zusatz erhielten, lassen sich nicht wenige wiederum auf Horaz (und Martial) zurückführen, wie das sogar für eine lateinisch-griechische Glosse (46, 30) ausdrücklich bezeugt und für noch andere derselben Art wahrscheinlich zu machen ist.

Erst der zweite Teil der Arbeit (p. 26—48) wendet sich dem Gegenstande zu, dessen Titel das Ganze trägt. Zu der bereits von Scaliger auf Pompeius Festus bezogenen Notiz 8,21 (vgl. Loewe, Prodr. p. 194) erschließt Verf. zuerst an 7 Stellen weitere Beziehungen, indem er den sonst unverständlichen Text des Ps.-Philoxenus aus dem gelegentlich mißverstandenen Wortlaut des Festus erklärt. Zu fernerem Beweise dienen Lemmata, die nur bei Festus und Ps.-Philoxenus vorkommen, zur Bestätigung andere, die sich anderweitig nur selten in Texten oder Glossaren finden oder sonstige auffallende Ähnlichkeiten zeigen. Hier wären bestimmtere und reichlichere Citate am Platze gewesen. Gegen einzelnes werden sich auch sonst Einwände erheben lassen; ich führe nur weniges an. Statt der Glosse 25, 34 *armentum* wäre auf p. 16 richtiger 18, 29 *antes* zum Beweise dafür angeführt, daß die dort besprochenen Glossen zu jener Gruppe gehören, welche die Ordnung nach den drei ersten Anfangsbuchstaben unterbricht. Daß *acceptor* in der That eine Nebenform des Vogelnamens *accipiter* war (p. 17), konnte Verf. aus C. Gl. III 319, 20 περαξ *acceptor* (vgl. 17, 40) und IV 5, 31 *accipitrem acceptorem* ersehen. Sollen die zugefügten Accente und Spiritus das wirkliche Vorkommen der griechischen Wörter kennzeichnen, so sind sie auf p. 13 jedenfalls nicht konsequent gesetzt. Für den Text des Festus-Paulus hätte die Ausgabe von Ponor mit herangezogen werden sollen, zumal da, wo sie zu dem von D. zu grunde gelegten berichtigten Müllerschen Texte Abweichendes bietet.

Im ganzen darf man sagen, daß Verf. durch seine sorgsamen und scharfsinnigen Untersuchungen die Wertschätzung dieses von Loewe mit Recht als ein κειμήλιον bezeichneten Glossares gefördert hat.

Kiel. A. Funck.

D. Comparetti, Le leggi di Gortyna e le altre iscrizioni arcaiche Cretesi. Monumenti antichi pubblicati per cura della Reale Accademia dei Lincei. Vol. III. Milano 1893, Hoepli. XI. 490 Sp. gr. 4.

Nächst der Schrift des Aristoteles über den Staat der Athener hat innerhalb des letzten Jahrzehnts kein Fund auf dem Gebiete der klassischen Altertumswissenschaft so ungeteiltes Interesse erregt und eine so umfangreiche Litteratur hervorgerufen wie das gortynische „Zwölftafelgesetz". Alsbald nach Entdeckung dieser „regina di tutte le epigrafi greche fin qui venute a luce", wie Comparetti dasselbe mit Recht nennt, durch E. Fabricius und den Deutschitaliener Federico Halbherr (geb. 1857 zu Rovereto in Tirol; jetzt Prof. der griech. Epigraphik und Altertümer in Rom), einen Schüler Comparettis, i. J. 1884 und der gleichzeitigen Veröffentlichung durch die beiden Entdecker, wie nach weiteren höchst erfolgreichen Ausgrabungen Halbherrs 1885 wetteiferten Philologen und Juristen, die kaum der Erde und dem Wasser abgerungenen Schätze ihren Wissenschaften dienstbar zu machen. Doch blieb vieles noch ungewiß in Lesung und Auffassung. Vielfach wurden auch die andern, gleichzeitig mit der großen Inschrift entdeckten und derselben gleichartigen epigraphischen Funde nicht in der wünschenswerten Weise für Lesung und Erklärung verwertet. Daher erschienen erneute Forschungen notwendig. Dieselben wurden zu zweien Malen — wiederum im Auftrage der italienischen Regierung — von Halbherr unternommen. Es wurde eine genauere Kopie der großen Inschrift angefertigt, als die erste gewesen war, die sämtlichen Ausgaben als

Digitized by Google

Basis gedient hatte. Einige neue Fragmente gortynischer Gesetze wurden in demselben antiken Gebäude (wahrscheinlich dem aus römischer Zeit stammenden Theater), dessen umfangreiche Rundmauer die Quadern eines Jahrhunderte älteren, wahrscheinlich auf der Agora aufgeführten Gebäudes mit der großen Inschrift barg, und in dem alten Tempel des pythischen Apollon zu Gortyn entdeckt. Auch in andern kretischen Städten wurde eine Anzahl antiker Inschriften gefunden. Die gesamte Ausbeute ist von Comparetti seiner Zeit veröffentlicht und ausführlich behandelt worden. Es blieb noch übrig, die genaue textkritische Publikation der neuen Kopie der großen Inschrift, sowie eine erneute Erklärung derselben auf grund der fortgesetzten Studien Comparettis und der Resultate der bisherigen Bearbeiter, verbunden mit einer gewissenhaften Nutzbarmachung der seit der erstmaligen Veröffentlichung nenentdeckten Inschriften. Angesichts dieser Aufgabe erschien es dem Herausg. ratsam — und wir sind ihm für diese Erkenntnis und deren umfassende Ausführung zu wärmstem Danke verpflichtet —, sämtliche bisher bekannten archaischen Inschriften Kretas, die sich jetzt auf mehr als 200 belaufen (die 1882 erschienenen Inscriptiones Graecae antiquissimae enthalten unter n. 474—480 nur 7 Fragmente), in einem nach lokalen und chronologischen Prinzipien angelegten bequemen Corpus zu vereinigen, dem eine von Halbherr herauszugebende Sammlung aller nichtarchaischen kretischen Inschriften als Ergänzung dienen soll. Jede Inschriftnummer wird in Faksimile, in der Regel in 1/10 der natürlichen Größe, mitgeteilt und ist mit Lemma, Umschrift und Kommentar versehen.

Den weitaus größten Teil des Werkes (Sp. 1—380) nehmen naturgemäß die archaischen Inschriften von Gortyn ein, die mit wenig Ausnahmen aus den Trümmern der bereits erwähnten beiden antiken Gebäude herrühren. Drei Schrift- und somit Zeitperioden sind auf diesen Denkmälern zu unterscheiden: 1) das alte Lokalalphabet mit seinen charakteristischen Zeichen, 2) ein modifiziertes Lokalalphabet, 3) das ionische Alphabet, ohne Ω, doch mit Beibehaltung der in allen Denkmälern angewandten Bustrophedonschrift.*) Die 1. Periode wird lediglich repräsentiert durch Inschriften aus dem Pythion (n. 1—147, Sp. 9—74; sämtlich Fragmente geringen Umfangs). Der 2. Periode gehören 3 Fragmente derselben Provenienz an (n. 148—150, Sp. 73—86). Sie herrscht vor in den Inschriften des römischen Theaters: die große Inschrift (n. 151, Sp. 93—242, mit Situationsplan, genauem Faksimile, Umschrift nebst varia lectio, Übersetzung und Kommentar), die Inschriften der „nördlichen Mauer“ (n. 152—154, Sp. 243—306) — und in Fragmenten verschiedenen Fundorts (n. 155—176, Sp. 305—326). Zur 3. Periode gehören die Fragmente n. 177—182 (Sp. 325—330), gleichfalls aus dem Theater. — An diese Publikationen reihen sich Abhandlungen über die Schrift der 3 Perioden (Sp. 331—343), deren Gesetzgebung (Sp. 343 — 355), sowie über Münzen (Sp. 355—367). Eine zusammenfassende chronologische Betrachtung (Sp. 367—380) bildet den Schluß des gortynischen Teiles. — Es folgen dann die archaischen Inschriften von Oaxos (n. 183—192, Sp. 381—418), Elentherna (n. 193—200, Sp. 419—430), Lyttos (n. 201 — 204, Sp. 431 — 438), Knossos (n. 205, Sp. 439—442), Itanos (n. 206. 207, Sp. 443—448), Praesos (n. 208, Sp. 449—452), ungewisser Städte (n. 209—211, Sp. 453—456) und ein Wörterverzeichnis sämtlicher Inschriften (Sp. 459—490).

Das bei weitem größte Interesse nehmen die Inschriften des alten Gortyn in Anspruch. Ich habe über dieselben bereits im Jahresber. über die griech. Epigraphik für 1883—1887 (Bursian-Müllers Jahresber. Bd. 66, 12—29) ausführlich berichtet und möchte mich hier nicht wiederholen. Auch der Inhalt der großen Gesetzesinschrift darf bei den Lesern dieser Wochenschrift als im allgemeinen bekannt vorausgesetzt werden. Ich beschränke mich daher im folgenden, die — im einzelnen hin und wieder modifizierten oder spezialisierten — mannigfachen Anschauungen Comparettis von den gortynischen Altertümern mit besonderer Berücksichtigung seiner chronologischen Ansätze in Kürze zu registrieren, wie sie sich hauptsächlich in den „Conchiusioni chronologiche“ Sp. 367—380 dargelegt finden.

Die gesamten archaischen Inschriften von Gortyn gehören 3 verschiedenen Perioden an und erstrecken sich über mindestens 2 Jahrhunderte. Die untere Zeitgrenze bildet die 2. Hälfte des 5. Jahrh., da im Anfang des 4. nach Einführung des ω das vollständige ionische Alphabet auf Kreta in Gebrauch war.

I. Periode. Die hierhin gehörenden Gesetzesfragmente des Pythion sind nicht älter als die 2. Hälfte des 7. Jahrh. Ihre Abfassungszeit ging der Einführung gemünzten Geldes in Kreta unmittelbar voranf, da die erhaltenen Fragmente

*) Vgl. die Schrifttafel zu meiner „Griech. Epigraphik“ (Iw. v. Müllers Handbuch I²).

Digitized by Google

nur Lebeten und Tripoden kennen, Wertbezeichnungen, die auf alle Fälle die Zeit ohne gemünztes Geld noch als gegenwärtig oder jüngst vergangen bezeugen. Da in Griechenland zuerst durch Pheidon von Argos um 660 v. Chr. Münzen geprägt wurden, so wird deren Einführung auf Kreta nicht viel später fallen. — Andrerseits sollen nach Ephoros bei Strabo VI 259 die epizephyrischen Lokrer sich zuerst geschriebener Gesetze bedient haben. Eusebius schreibt diese Gesetzgebung dem Zaleukos zu und setzt sie um 660 v. Chr. Eine von diesem Gesetzgeber eingeführte Neuerung bestand in der Festsetzung steigender Strafsummen für Vergehen, deren Abschätzung früher dem Ermessen der Richter anheimgegeben war. Dieselben Verhältnisse herrschen in den gortynischen Gesetzen dieser Periode; sie repräsentieren daher die erste Periode geschriebener Gesetze auf Kreta (7.—6. Jahrh.). Mit der kretischen Gesetzgebung dieser Zeit sind die Namen des Thaletas von Gortyn und des Epimenides von Knossos verbunden. Dies ist die Zeit der Drakonischen Gesetzgebung in Athen. — Auf spätestens das 7. Jahrh. weist auch die Struktur des Pythion, auf dessen Wänden die Gesetze eingeschrieben waren.

II. Periode. Diese Zeit bedeutender Reformen auf dem Gebiet des öffentlichen Schriftgebrauchs, der Gesetzgebung und der Wertbezeichnungen ist von Periode I nicht durch große Zwischenräume getrennt. Die große Inschrift kann von dieser Periode zeitlich nicht weiter entfernt sein als die Solonische Gesetzgebung von der Drakonischen (etwa eine Generation = 30 Jahre); denn als der neue Gesetzeskodex in dem jüngeren Alphabet geschrieben wurde, war das ältere Alphabet noch im Privatgebrauch (vgl. ϙ statt ϟ n. 154). Die schnelle Verbreitung geprägter Münzen, die Beispiele von Gesetzeskodifikationen, die schon von andern griechischen Staaten, wie Rhodos, Lokris, Athen u. s. w., gegeben worden waren, und die nach dem Zeugnis der Alten auch auf die kretischen Einrichtungen Rücksicht nahmen, müssen in erster Linie den Anstoß zur Erneuerung und Vervollkommnung des Gesetzgebungswerkes gegeben haben. Von den großen Solonischen Reformen hatten die Kreter unzweifelhaft Kunde (für die damaligen Beziehungen zu Athen vgl. die Reinigung durch Epimenides aus Knossos nach dem Kylonischen Frevel). — Während die Gesetze der I. Periode unabhängig von einander entstanden waren in einem Zeitraum, der zwei Generationen umfassen mag, wie sich namentlich aus der Verschiedenheit der Schrift und anderen Indizien ergiebt, wurden in Periode II die Gesetze einheitlich kodifiziert, doch nicht alle gleichzeitig, sondern in Gruppen, die der Reihe nach ausgearbeitet wurden; gleichwohl ist nicht jede Gruppe, wenigstens die der großen Inschrift, aus einem einzigen Gusse. Dieses neue Gesetzgebungswerk zeigt einen so engen Zusammenhang seiner einzelnen Teile, daß dieselben nur durch kurze Zeiträume von einander getrennt entstanden sein können. Es trägt nicht den Namen einer bestimmten Person, wie das des Drakon, Solon u. s. w. Wahrscheinlich war daher eine Spezialkommission von νομογράφοι und νομοθέται mit der Ausarbeitung desselben beauftragt (vgl. u. a. das römische Dezemviralgesetz).

Die große Inschrift und die andern größern Gesetzesfragmente dieser Periode gehören in die ersten Dezennien des 6. Jahrh. Dies ergiebt sich nicht nur aus paläographischen Indizien, welche auch weitere Zeiträume umfassen können, sondern aus der evidenten Verwandtschaft mit der Gesetzgebung der früheren Periode, von der diese nur eine auf neuer, breiterer Grundlage wieder aufgenommene und im Zusammenhang entworfene zeitgemäße Reform darstellt. Verglichen mit den nicht-archaischen kretischen Inschriften des 4. Jahrh. zeigen die Inschriften unseres Zeitraumes einen Unterschied in Sprache, Stil und Einrichtungen, der demjenigen zwischen den Solonischen Gesetzen und den nachenklidischen Psephismen gleichkommt oder ihn noch übertrifft.

Der Dialekt zeigt eine wunderbare Reinheit, wie sie sich in den späteren, mehr oder weniger mit Formen der κοινή durchsetzten Inschriften nicht mehr findet. Beträchtlich ist die Zahl der stets wiederkehrenden einheimischen Wörter und Formen, die in den späteren Inschriften nur selten und inkonsequent oder gar nicht mehr gebraucht werden. Der F-Laut ist fast ausnahmslos erhalten, auf den späteren Denkmälern wenn nicht völlig erloschen, so doch bedeutend eingeschränkt. Auch fehlt noch jede Spur des Rhotazismus und gewisse vokalische Degenerationen späterer Zeiten, wie ου statt ευ (z. B. ἐλούθερον). — Der Archaismus des Stiles bereitet der Interpretation erhebliche Schwierigkeit. Groß ist die Sparsamkeit des Wortschatzes, die unschöne Härte der Konstruktion, der Phrasen u. s. w.; häufig die Auslassung des unbestimmten Pronomens, wie im altrömischen Gesetzesstil. Keine der jüngeren Inschriften liefert so viele Beispiele für die von Plato Legg. 641 mit der spartanischen Brachylogie verglichene Knappheit des kretischen Aus-

Digitized by Google

druckes. Der noch nicht hinreichend geschulte Gesetzgeber zieht noch nicht alle Möglichkeiten in Betracht und drückt seine Gedanken nicht immer vollständig und in absoluter Deutlichkeit aus. Diese Gesetzesparagraphen bieten ein treffendes Seitenstück zu den Solonischen Gesetzen mit ihren von den attischen Rednern gerügten ἀσάφειαι. — Die Einrichtungen, auf die das Gesetz sich bezieht, tragen den Stempel hohen Altertums, wie sich namentlich aus einem Vergleich mit den athenischen Einrichtungen ergiebt. Einige springende Punkte sind folgende. Es fehlt jede öffentliche Anklage; nur δίκαι privater Natur werden erwähnt. Fleischliche Vergehen werden nicht als Verbrechen behandelt, sondern auf dem Wege privater Einigung durch Geldbußen geahndet; das Gesetz bestimmt nur den Tarif, ebenso wie bei Solon (Plutarch, Solon 23). Geschriebene Verträge (συγγραφαί) sind dem juristischen Brauche unbekannt; alle Abmachungen werden mündlich behandelt. Daher kennt das Gesetz keine urkundlichen Beweise, sondern nur Zeugenaussagen und Eide. Auch ist ein Archiv dieser Zeit fremd. Das Erbrecht wird ab intestato bestimmt; ein Testament, wie es in Athen durch Solon eingeführt war, ist unbekannt. Nexum und addictio sind in vollem Gebrauch. — Da sich mit dem Erbrecht, welches zuerst in der großen Inschrift formuliert wurde, im allgemeinen die ältesten griechischen Gesetzgeber beschäftigten, u. a. Solon, Charondas und Androdamas von Rhegion, so ist es nicht wahrscheinlich, daß der gortynische Gesetzgeber sich in viel späterer Zeit mit demselben befaßt haben sollte. Als kretisch erwähnt Ephoros in seinem aus älteren Quellen schöpfenden Geschichtswerke die unter Abänderung eines älteren, das weibliche Erbrecht ausschließenden Gesetzes erstmalig in der großen Inschrift getroffene Bestimmung, daß die weiblichen Nachkommen $^1/_3$, die männlichen $^2/_3$ des Erbgutes erhalten sollen. Nun ist keine der von Ephoros erwähnten kretischen Einrichtungen jungen Datums; selbst die Gesetze über den Jugendunterricht (Strabo X 4, 16. 20) werden von ihm auf Thaletas zurückgeführt und sind sicher nicht jünger als die Solonische Zeit. — So führen alle Erwägungen darauf, daß das ganze gesetzgeberische Werk, von dem die große Inschrift einen Teil bildet, wenn nicht gleichzeitig mit dem Solonischen Kodex, so doch zeitlich demselben nächststehend ist. Sie ändern, die große Inschrift bis um die Mitte des 5. Jahrh. herabzurücken, wie es ohne zwingende Gründe von Bücheler im Anschluß an Kirchhoff (Studien[2]) geschehen ist. Die kluge Reserve Kirchhoffs war berechtigt, solange erst einige kleine Bruchstücke der großen Inschrift vorlagen; aber angesichts der jetzt vorliegenden Corpora von Gesetzen hätte derselbe sein anfängliches Urteil nicht mehr aufrecht erhalten sollen. Wenn Kirchhoff (Studien[4] 78) gegenüber der äußerst archaischen Schrift sich auf die Stabilität und Regelmäßigkeit der Formen sowie auf die hochentwickelte Technik der großen Inschrift beruft — welch sonderbare Unregelmäßigkeit der Schrift glaubt er dann für die auf der Agora zu Athen aufgestellten Solonischen κύρβεις voraussetzen zu müssen!

(Schluß folgt.)

F. Cordenons, Un po' più di luce sulle origini, idioma e sistema di scrittura degli Euganei-Veneti. Venezia 1894, F. Ongania. 212 S. 8.

Ich fürchte, daß das neue Licht, welches der Verf. uns über Herkunft, Sprache und Schrift der Veneter anzünden will, ein Irrlicht sei. Allerdings lassen sich die hier vorgetragenen Ansichten wahrscheinlich nur im Zusammenhange mit den früheren Arbeiten des Verf. ganz würdigen (Antichità preistoriche anariane della regione Euganea und La necropoli preromana di Este). Was wir in dem vorliegenden Buche lesen, zeigt zwar durchaus Vertrautheit mit dem Gegenstande und der Litteratur über ihn, läßt aber methodische Vorbildung und linguistische Kenntnisse in hohem Grade vermissen. Die Kultur und damit auch das Schriftsystem der Euganeo-Veneter (der Verf. identifiziert die beiden ohne weiteres, was ja gar nicht unumstößlich sicher ist) ist aus Kleinasien importiert worden, und zwar zu einer Zeit, als weder Phöniker noch Griechen das Meer befuhren, wahrscheinlich durch Vermittelung der Lyder. Die Ansicht Paulis, daß das venetische Alphabet aus einem griechischen stamme, ist zu verwerfen; es zeigt vielmehr direkte Berührungen mit den asiatischen Alphabeten. Auch das etruskische Alphabet stammt aus einem asiatischen, ist aber jünger. Lyder und Lykier, Pelasger und Etrusker aber haben hittitischen Ursprung, wie ein italienischer Geistlicher in der Civiltà cattolica angeblich nachgewiesen hat. Dieser auf gänzlich unbewiesenen und unbeweisbaren Voraussetzungen beruhenden Ansicht von dem direkten kleinasiatischen Ursprunge der venetischen Schrift verdankt der Verf. die von Pauli stark abweichende Deutung einiger Zeichen. So wird das von Pauli als *h* gelesene Zeichen als *ne* gefaßt; denn auch silbische Geltung einzelner Buchstaben hat das venetische Alphabet aus der hittitischen Urzeit gerettet.

Digitized by Google

Auch das von Deecke im lykischen Alphabet vermutete nasalierte *ẽ* ist dem Verf. gelungen im Venetischen aufzufinden. So lautet z. B. der Name, welchen Panli als *Rehtiiah* liest, bei C. *Renetiane*.

Ebenso unerhört und unmöglich wie die historischen und paläographischen sind auch die linguistischen Anschauungen des Verf. Das eben erwähnte *Renetiane* ist ein zusammengesetzter Göttinnenname = *Rena - Diana*. Diana kommt vom sanskr. *dvana* 'Glanz' (einem, wie es scheint, vom Verf. erfundenen Worte); *Rena* dagegen von *ῥέω*: das Ganze bedeutet die 'immer lanfende Diana'. Sie trägt in vielen Inschriften das Beiwort *porane*, was im Sanskrit 'alt' heißt (gemeint ist vermutlich *purāṇa*). Denn das Venetische stellt sich dem Verf. als eine Art Gemisch von Sanskrit und Griechisch dar, aber mit der grammatischen Struktnr des Lateinischen. Und sogar das modernste Venezianisch findet sich bereits in den alten Inschriften. Für Paulis *meχo* liest C. *messo*, d. i. *mi esso* 'ich bin', vgl. venezianisch *mi sso* (S. 63)! Darum muß auch *v* fast immer als *ve* gelesen werden; denn der Bnchstabe wird heute in Venedig nicht *vi*, wie in Toscana, noch *vu*, wie in der Romagna und der Lombardei, genannt, sondern *ve* (S. 51)!

Pröbchen von den Kenntnissen des Verf. sind auch z. B. die Anmerkung auf. S. 85, daß *s, z, θ, t, d*, in allen Sprachen, besonders den arischen, willkürlich wechseln, oder die Behauptung S. 194, daß das Albanesische mit keiner der europäischen Sprachen, sondern bloß mit dem Armenischen Berührungen zeige.

Mit Hülfe solcher Methode und solcher Kenntnisse werden die venetischen Inschriften nun allerdings alle fließend übersetzt.

Es wäre Papierverschwendung, noch ein Wort über das Buch zu sagen. Es ist eine neue Ausgeburt jenes wüsten Dilettantismus, der gerade von den allerschwierigsten Problemen sich unwiderstehlich angezogen fühlt.

Graz. Gustav Meyer.

---

1. Ries, Was ist Syntax? Ein kritischer Versuch. Marburg 1894, Elwert. IX, 163 S. 8. 3 M.

Die vorliegende Schrift besteht aus zwei Teilen, einem destruktiven und einem konstruktiven. Nachdem der Verf. auseinandergesetzt, daß es keine allgemein gültige Definition für den Begriff Syntax gebe, und dies damit erklärt, daß die wissenschaftliche Behandlung der Grammatik verhältnismäßig jung sei, wenn auch das ganze Gerüst und Fachwerk unserer hergebrachten Grammatik, ihre Terminologie und Methode schon eine Schöpfung der Griechen sei (Steinthal), unterzieht er die drei Hauptarten syntaktischer Werke einer eingehenden Kritik. Diese drei Hauptrichtungen sind einmal die der Mischsyntax, repräsentiert durch die meisten unserer syntaktischen Werke, wie Drügers historische Syntax der lat. Sprache, Delbrücks altind. Syntax und andere. Ferner das System Miklosich, der unter Syntax nur die Lehre von der Bedeutung der Wortklassen und Wortformen versteht und daher eine Satzlehre gar nicht kennt. Miklosich hat in Erdmann einen Anhänger und Nachfolger gefunden, der allerdings weniger konsequent war als M. und dadurch, daß er Abschnitte einer eigentlichen Satzlehre mitten hinein in Miklosichs System setzte, eigentlich in die alte Mischsyntax zurückfiel. Die dritte Hauptrichtung endlich identifiziert Syntax mit Satzlehre. Dabei ist von vornehereiu irrtümlicherweise infolge des Übergreifens der Logik in die Sphäre der Grammatik der Begriff „Satz" an Stelle von „Wortgefüge" untergeschoben. Denn „Wortgefüge" ist streng genommen das dritte Glied der Reihe „Laut. Wort". Da es nun noch andere Wortgruppen giebt als den Satz, so erscheinen diese bei der Definition „Syntax ist Satzlehre" ausgeschlossen, mithin die Definition zu eng. Mag auch für die praktische Behandlung die Identifizierung von Syntax und Satzlehre genügen, „für die wissenschaftliche Behandlung bleibt die Satzlehre ein Teil der Syntax".

Der zweite Hauptteil beschäftigt sich mit der Frage nach der „Stellung der Syntax im Rahmen der Gesamtgrammatik". In eingehender Weise wird das Verhältnis der Syntax zur Formen-, Bedeutungs-, Wort-, Lautlehre und Stilistik untersucht. Dem Gange dieser eindringlichen und sorgfältigen Untersuchung hier zu folgen, ist unmöglich, zumal eine Wiedergabe im Auszuge nur ein lückenhaftes Bild derselben gäbe. Dafür aber scheint es mir zweckentsprechend, die Ergebnisse mit den Worten des Verf. selbst hier mitzuteilen. „Die wissenschaftliche Syntax lehrt nicht, wie die Worte zusammenzufügen sind (sie ist also nicht, wie man gewöhnlich vom Standpunkt des Schülers annimmt, eine Sammlung von Regeln), sondern wie sie sich zusammenfügen. Syntax ist nicht Bedeutungslehre der Wortarten und Wortformen: denn der Gegeusatz von Syntax ist nicht Formenlehre, sondern Wortlehre. Der Formenlehre steht nicht die Syntax zur Seite, sondern die Bedeutungslehre; in Formenlehre und Bedeutungslehre zerfällt sowohl die Wortlehre als die Syntax. Syntax ist der dritte Teil der nach den behandelten Objekten

Digitized by Google

gegliederten Grammatik. Er behandelt die Verbindung der Worte zu neuen Einheiten oder die Wortfügung. Sein Gegenstand sind die Wortgefüge; *alle* Wortgefüge und nicht nur die Sätze; *nichts als* die Wortgefüge und nicht auch die Wortarten und Wortformen!" „Die Syntax hat Wortarten und Wortformen nur soweit zu berücksichtigen, als von ihnen die Natur der syntaktischen Gebilde als solcher herrührt". „Ohne die grundsätzliche Trennung der nur per abusum so genannten und der mit Recht so bezeichneten, eigentlich syntaktischen Objekte ist weder eine sachgemäße Anordnung des syntaktischen Stoffes möglich noch ein gleichmäßiger, allen Teilen voll gerecht werdender Ausbau der syntaktischen Forschung zu erwarten". „Auch die Stoffe der Lautlehre berühren sich mit denen der Wortlehre und Syntax: auch hier darf und muß das, was den Einzellaut allein angeht, getrennt werden von dem, was die Worte und Wortgefüge betrifft". „Von der Forderung, daß die Stoffe der Syntax und der Stilistik sich ausschließen sollen, kann nicht die Rede sein. Die Stilistik schöpft ihren sprachlichen Stoff aus der Grammatik". „Andere Ziele und Aufgaben bedingen nicht einen anderen Stoff, sondern nur andere Wege, eine andere Behandlung. Je vollständiger die Syntax auch diejenigen Stoffe aus dem Gebiete der Wortfügung behandelt, welche zugleich von der Stilistik berücksichtigt werden, um so vollständiger liefert sie der Stilistik das Material, das diese braucht, und um so besser erfüllt sie zugleich ihre eigenen Aufgaben". „Die Lehre von den syntaktischen Bildungs- und Ausdrucksmitteln hat den Ausgangspunkt der Forschung zu bilden: ihre Ergebnisse sind die Grundlage und Voraussetzung für die Aufstellungen in der syntaktischen Formen- und Bedeutungslehre".

Die im Vorausgehenden kurz skizzierten Ausführungen des Verf. dieser Schrift, die mir sehr beachtenswert erscheinen, werden nicht verfehlen, Gegenäußerungen der Vertreter der in derselben bekämpften Systeme hervorzurufen und zum mindesten dadurch zur Klärung der Ansichten beizutragen.

Innsbruck. Fr. Stolz.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. Bd. LIII, Heft 1.

(1) **S. Sudhaus**, Neue Lesungen zu Philodem. Ergebnisse einer neuen Kollation der Herculanischen Papyrusrollen zu Philod. rhet. I—II. — (12) **O. Crusius**, Zu dem Elegien-Fragment in den Flinders Petri Papyri II. — (13) **J. Nusser**, Über das Verhältnis der platonischen Politeia zum Politikos. Ein Vergleich der Grundanschauungen bestätigt, daß letzterer wesentlich später als ersterе abgefaßt ist. — (38) **J. Zahlfleisch**, Aristotelisches. Emendationen. — (46) **C. Wunderer**, Textkritische Untersuchungen zu Polybius. Emendationen und Mitteilungen aus cod. Laurent. 69, 9 (b), der jedoch nur Abschrift des sog. Florent. B (im Brit. Mus.) ist. — (79) **O. Crusius**, Zu den Canidia-Epoden des Horaz. Ep. XVII 56 ff. spricht der senex adulter von V. 57 ff. — (80) **U. Wilcken**, Ὑπομνηματισμοί. Neue Publikation und Besprechung der Papyrusfragmente des Louvre, enthaltend das Amtsjournal des Ägypt. Strategen Aurelius Leontas (232 n. Chr.). Eingehende Behandlung des Gebrauchs von ὑπομνηματισμοί als 'Geschäftsjournal' und 'Tagebuch' sowie der Führung solcher Tagebücher seit Alexander d. Gr. Alexanders Ephemeriden (die Bruchstücke aus Arrian u. Plut. hier zusammengestellt) waren Hauptquellen für Ptolemaios' Memoiren. — (127) **A. Funck**, Zu Petron und lat. Glossaren. Belege für die Wichtigkeit der Glossare zur Texterklärung des Petron. — (131) **O. Crusius**, Nachträgliches über acetabulum = ὀξύβαφον. — (132) **F. L. Ganter**, Q. Cornificius. Lebensbild des Freundes Ciceros als Beitrag zu einer Geschichte der Senatspartei in den letzten Jahren der Republik. — (147) **M. Kraschenninikoff**, Über die Einführung des provinzialen Kaiserkultus im röm. Westen. In Gallia Narbonensis und Baetica wurde der Kaiserkult der Gesamtprovinz erst unter Vespasian eingeführt. — (190) **Miscellen: R. Hartstein**, Od. IV 481 ff. Die Stelle geht auf den Fluß Aigyptos. — **H. Deiter**, Eine Amsterdamer Hs zu Cic. Philipp. Reden aus dem XIII. Jahrh. Eine bisher unbeachtete, jedoch wenig wertvolle Hs der Amsterdamer Univers.-Bibl. No. 77. — **H. Mayer**, Die Glossen in der Berliner Statius-Hs. Proben aus den wertlosen Glossen. — **K. Tümpel**, Tethys u. die Tethysmuschel. Wie die Ohrmuschel der Aphrodite, so scheint die τήθυς-Muschel der Tethys geweiht gewesen zu sein. — **E. Nestle**, Etwas Antikritisches zu dem kritischen Briefe über die falschen Sibyllinen (Phil. LI 95). Bemerkungen zur LXX, Deuteron. 32, 11.

Revue Archéologique. III. S. XXIV. Janv.-Févr. 1894.

(1) **J. Kont**, Lessing archéologue (Schluß). Schlußurteil: L'auteur du Laocoon et du traité sur la Représentation de la Mort dépassait tous les antiquaires de son temps par ses vues originales sur l'essence et le rôle de l'art chez les anciens. — (18) **J. de Morgan**, Découverte du Mastaba de Ptah-Chepsès dans la nécropole d'Abou Sir (Taf. 1 2) — (34) **C. Torr**, Les ports de Carthage. Der äußere Hafen war der Kothon und von Dämmen gebildet, der südliche der beiden vorhandenen Teiche. — (48) **P. Tannery**, Sur l'étymologie du mot 'chiffre'. Gegen Krumbachers

Herleitung von γῆρας, γηροτροφία. — (54) **E. Espérandieu**, Recneil des cachets d'oculistes romains (Forts.). — (65) **J. Nicolle**, Une affaire de tutelle sous le règne d'Antonin le Pieux. Gegenstand zweier Papyri aus der Sammlung des Verf. — (76) **E. Michon**, Les fragments de Parthénon conservés au Musée du Louvre. Zur Geschichte der Erwerbung der Skulpturen. — (95) **H. Coulon**, Fouilles de Cbérisy (Taf. 3). Gräberfunde aus Merovingischer Zeit.

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVII, 1.

(26) **J. Frederichs**, La valeur historique de la Ἀθην. Ἀθην. d'Aristote. Sucht besonders in Anlehnung an Kaibel und v. Wilamowitz das Maß des Nutzens der Schrift für den Historiker festzustellen, ohne jedoch vorläufig Schlußfolgerungen zu ziehen. — (44) **P. Thomas**, Note sur Salluste, oratio Lepidi 1. Bringt zu peior metu vostro (= quam metus noster) als Analogie bei Lucan. Phars. I 635. — (45) **L. Parmentier**, Euripide et Anaxagore (Paris). 'Die vorgebrachten Argumente berechtigen zu dem Schluß, daß Eurip. in vollem Sinne des Wortes ein Zögling des Anax. war'. *J. Bidez.* — (52) **G. G. Curcio**, Studio in P. Papinio Stazio (Catania). 'Die Biographie des Dichters ist zu loben; die kritische Studie über seine Dichtungen ist etwas ungleichmäßig, aber giebt im ganzen doch ein genaues Bild'. *P. Thomas.* — (55) **Fl. Neucini**, Quaestiones Terentianae (Turin). 'Von den vorgeschlagenen Besserungen erscheint keine als sicher'. *P. Thomas*

Litterarisches Centralblatt. No. 32. 33.

(1133) **E. v. Stern**, Zur Entstehung u. ursprünglichen Bedeutung des Epborates in Sparta (Berl.). Teils zustimmende, teils ablehnende Besprechung von *Ed. M . . . r.* — (1143) **Plutarchi** Pythici dialogi tres. Rec. Paton (Berl.). 'Beachtenswert; freilich ist die recensio keineswegs abschließend'. *Cr.* — (1145) **Aur. Augustini** de Genesi ad litteram libri XII — rec. J. Zycha (Wien). Sehr ungünstige Beurteilung von *E. P.*

(1175) **Fr. Scerbo**, Caratteristiche del Greco e del Latino (Flor.). 'Der Stoff übersichtlich gegliedert, die neueren Forschungen geschickt verarbeitet. — (1176) **Paulini Nolani** epistulae. Rec. W. v. Hartel (Leipz.). 'Mit unermüdlichem Fleiß eine wertvolle Quelle für die alte Kirchengeschichte aufs neue in lesbarem Texte zugänglich gemacht'. *v. D.* — (1177) **G. Voigt**, Die Wiederbelebung des klassischen Altertums. 3. A. von M. Lehnerdt (Berl.). 'In seiner neuen Gestalt unentbehrlich'. —*ta.* — (1180) **G. E. Haas**, Der Geist der Antike (Graz). 'Ein Erzeugnis des krassesten Dilettantismus und Obscurantentums'. — (1181) **Sittl**, Klassische Kunstarchäologie. 1 (München). 'Eine wahre Bereicherung der Wissenschaft'. *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 33.

(1031) **Per Persson**, Studien zur Lehre von der Wurzelerweiterung und Wurzelvariation (Upsala). 'Höchst erfreuliche Erscheinung'. *F. Hartmann.* — (1032) **V. Hehn**, Kulturpflanzen und Haustiere. 6. A. (Berl.). 'Die beiden Herausg. haben alles geleistet, was billigerweise von ihnen erwartet werden konnte; für wissenschaftliche Zwecke ist fortan allein die neue Ausgabe brauchbar'. *R. Bethge.* — (1034) **R. Heim**, Incantamenta magica (Leipz.). 'Nützlich, gelehrt und anspruchslos'. *E. Maass.* (1038) **G. Attinger**, Essai sur Lycurgue et ses institutions (Neuchatel). 'Verf. hält mit Unrecht Lykurg für eine historische Person'. *A. Höck.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 32/33.

(865) **J. Vahlen**, Kritische Bemerkungen zu Minucius Felix (Berl.). 'Es ist dringend zu wünschen, daß Verf. sich zu einer neuen kritischen Ausgabe des Min. entschließen möchte'. *Dombart.* — (868) **K. Haupt**, Livius-Kommentar. 7. H. (Leipz.). Anerkennend beurteilt von *E. Wölf.* — (871) **J. Lucas**, Studia Theognidea (Berl.). Einwandreicher Bericht von *J. Sitzler.* — (876) **O. Crusius**, Die Mimiamben des Herondas (Gött.). **S. Mekler**, Herondas' Mimiamben (Wien). 'Das Resultat beider Übersetzungsversuche ist bei aller Verschiedenheit günstig; Crusius' Buch ist als philologisches Hülfsmittel geradezu unentbehrlich'. *Fr. Spiro.* — (881) Grammatici graeci. IV. 2 — rec. A. Hilgard (Leipz.). Anfang eines ausführlichen Berichtes von *B. Kübler.* — (887) C. **Mutzbauer**, Die Grundlagen der griech. Tempuslehre und der hom. Tempusgebrauch (Straßb.). 'Das zur Aufklärung beigebrachte Neue erscheint nicht so bedeutsam, als Verf. vermeint'. *H. G.* — (891) **Aem. Jacobs**, Thasiaca (Berl.). 'Sehr belehrend; zu berichtigen bleibt nicht viel'. *O. Kern.* — (894) O. **Richter-H. Belling**, Lat. Lesebuch. II. (Berl.). Überwiegend anerkennende Besprechung von *A. Mittag.*

Academy. No. 1159. 1161.

(53) **Plutarchi** Pythici dialogi tres. Rec. Paton (Berl.). 'Der Herausg. hat sein Bestes gethan; aber das Material ist lückenhaft'.

R. Bonafous, De S. Propertii amoribus et poesi. 'Beachtenswertes Resumé'. *R. Ellis.* — (90) Mitteilung der Adresse der Society for the Preservation of the Monuments of Ancient Egypt an Nubar Pascha gegen die Anlegung eines die altägyptischen Monumente mit Zerstörung bedrohenden Deiches bei Assuan.

Athenaeum. No. 3482.

(93) **Plutarchi** Pythici dialogi tres. Rec. Paton (Berl.). 'Steht dem philologischen Ideal an Vollständigkeit und Sorgfalt weit näher als Bernardakis' Bearbeitung'. — (98) **J. P. Mahaffy**, A new greek papyrus. Über eine im letzten Winter von Flinders Petrie in Ägypten erworbene Papyrusrolle von 44 Fuß

Digitized by Google

Länge mit 68 Columnen griech. Text, aus dem 3. Jahrh. v. Chr., welche eine Reihe von Verfügungen enthält, betreffend die Kontrolle der Staatsmonopole und die Pachtbedingungen.

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 30/31.)

1) **Ferdinand Schultz,** Kleine lateinische Sprachlehre. 22., den neuen Lehrplänen entsprechend bearbeitete Ausgabe, besorgt von **M. Wetzel.** Paderborn 1893, F. Schöningh. VIII, 272 S. 8.

2) **A. Scheindler,** Lateinische Schulgrammatik. Für die österreichischen Gymnasien. 2., verbesserte Auflage. Wien und Prag 1892, F. Tempsky. XII, 239 S. 8. 90 kr.

3) **M. Schödel,** Lateinische Elementargrammatik für die drei unteren Gymnasialklassen und die entsprechenden Klassen anderer höherer Lehranstalten. Leipzig 1892, Teubner. VIII, 170 S. 8.

Selbst das Altbewährte muß den Zeitforderungen sich fügen. Die 21. Ausgabe (vgl. Wochenschr. 1891, Sp. 414 f.) der seit mehr als vierzig Jahren im Unterricht viel und gern gebrauchten kleinen lateinischen Sprachlehre für die unteren und mittleren Klassen u. s. w. hat nicht nur ihren Titel geändert, sondern ist auch durch den Herausg. Wetzel (No. 1) im wesentlichen umgestaltet worden durch Verkürzung der Formenlehre und Beseitigung mancher dem Lehrer lieb und scheinbar unentbehrlich gewordenen Einzelheiten, namentlich der Syntax, wohingegen jetzt das stilistische Moment in dem Grade betont worden ist, daß das Buch für alle Klassen des heutigen Gymnasiums ausreichen soll, und diesen Zweck kann es als eine modernisierte Grammatik alten Schlages sehr wohl erfüllen, weit eher wenigstens als eine Masse der Leistungen nach dem neuen „abgekürzten Verfahren". Vielfach sind die Beispiele durch andere bereits aus der Lektüre der Quarta und Tertia bekannte und durch solche ersetzt worden, die mehrere Regeln zugleich veranschaulichen können. Übrigens bürgt schon der Ruf Wetzels als eines ausgezeichneten Latinisten (vgl. z. B. Wochenschr. 1892, Sp. 386 ff.) und als des Verfassers einer schnell beliebt gewordenen und deshalb bald in neuer Auflage erschienenen lateinischen Grammatik (vgl. Wochenschr. 1886, Sp. 993 f.) dafür, daß das vorliegende Buch auch unter den neuen Verhältnissen derart tüchtig geworden ist, daß selbst die beharrlicheren Freunde des Alten des Unterrichtes nach ihm froh werden können. — Über Scheindler (No. 2) vgl. Wochenschr. 1890, Sp. 1027 f. Im Vorwort versichert Verf., daß er zu der zweiten Auflage seiner in Österreich durch Ministerialerlaß vom J. 1892 als allgemein zulässig erklärten Grammatik großen Nutzen aus dem Studium der neueren grammatischen Erscheinungen gezogen habe. Und in der That, wenn er auch seine mehrfach ernstlich angefochtenen Grundsätze nicht geändert hat, so hat er doch im einzelnen gefeilt und durch Vereinfachung des Lehrstoffes, übersichtlichere Darstellung, durch nähere Ausführung statt bloßer Andeutung u. s. w. zu bessern gesucht. Indessen ist und bleibt ein Fehler der Mangel einheitlicher Behandlung und die daher immer wiederkehrende Verweisung auf die verschiedenen Kapitel der Grammatik. — Schödel (No. 3) fühlt sich gedrungen, eine Elementargrammatik für die unteren Klassen zu veröffentlichen, „da die Schüler dieser Klassen erfahrungsgemäß sich nur schwer in den umfangreicheren systematischen Grammatiken zurechtfinden und selten wahrhaft heimisch in ihnen werden". So ganz kurz ist nun sein Buch nicht, und es bringt vieles, was wohl der beste Quartaner von heute nicht mehr in solcher Vollständigkeit lernen kann, wie die das Verbalverzeichnis begleitenden Phrasen und die Elementarstilistik und Synonymik. Darf man zur Erklärung des Acc. c. Inf solches Undeutsch drucken lassen, wie es S. 140 f. zu lesen ist: „Cäsar verlangte eine Brücke geschlagen zu werden" u. v. a.? Sonst kann man dem Verf. ein gewisses Geschick in der Zusammenstellung und den richtigen Blick für die Bedürfnisse des Lateinunterrichtes nicht absprechen. Überall vom Beispiel ausgehend und an dieses die Regel anschließend, bereitet er trefflich auf die Lektüre und auch auf die Stilübungen der oberen Klassen vor.

4) **E. Haupt,** Lateinisches Verbal-Verzeichnis (sic!) in alphabetischer und systematischer Anordnung. Für den Schulgebrauch zusammengestellt. Hannover 1893, Carl Meyer. 63 S. 8.

Das Büchlein ist recht brauchbar. Ein Anhang handelt von der Bildung der Stammformen, den Unregelmäßigkeiten in Form, Genus und Bedeutung und von den gleich oder ähnlich lautenden Formen verschiedener Verba.

5) **E. Pape,** Memorierverse zur lateinischen Kasuslehre (neben jeder Grammatik verwendbar). Augsburg 1892, Kranzfelder. 16 S. kl. 8.

Proben: zum Dativ „Nomen datur, est *mihi* Gaius, Gaio, nicht *Gai*"; zum Genetiv „Est meum, tunm, nostrum, *vestrum*; est sapientis, est *parentum*", auf deutsch „Es ist des Weisen Pflicht, Amt, Zeichen, Gewohnheit, Art, es ist ihm eigen". Geht das Lernen auch so noch nicht nach Wunsch, dann hilft vielleicht der humorvolle Komponist der Zumptschen Genusregeln, mein hochverehrter Lehrer, der Kgl. Musikdirektor Herr Aug. Wagner in Greifswald weiter!

6) **Albert Müller,** F. Bleskes Elementarbuch der lateinischen Sprache. Formenlehre, Übungsbuch und Vokabularium. Für die unterste Stufe des Gymnasialunterrichts. 10., umgearbeitete Auflage. Hannover 1892, Carl Meyer. VII, 148 S. 8.

7—8) **H. Meurer,** Odyssea latine für Sexta. Weimar 1892, Böhlau. 80 + 104 S. 8. 1 M. 40. — **Derselbe,** Ilias latine für Quinta. Ebenda 1893. 88 + 102 S. 8. 1 M. 40.

In No. 6 sind vor allem die Einzelsätze auf ihren Inhalt nachgebessert worden und ich habe solche Trivialitäten, wie ich in dieser Wochenschr. 1891 Sp. 574 zum besten geben mußte, nicht mehr gefunden. Der ganze Stoff bekundet eine bessere innere und äußere Anordnung bei wesentlicher Beschränkung. Mehrere zusammenhängende Stücke haben Aufnahme gefunden. Ihretwegen ist das Imperf. bereits vor der 3. Deklin., das Perf. hinter derselben eingeführt worden. Das Buch ist auch unter den veränderten Unterrichtsverhältnissen wohl zu gebrauchen.

No. 7 und 8 sind mit bewundernswertem Fleiße ausgearbeitete Bücher. Namentlich der jedesmalige größere Teil, der Wortschatz, zeugt in der Anordnung und in den beigegebenen Regeln und Phrasen von großer Sorgfalt und Lehrerfahrung. Aber darauf kann der Verf. unmöglich rechnen, daß gleich ihm alle Lehrer in Sexta und Quinta nur mit dem so breitgetretenen und in allen möglichen und unmöglichen (vgl. die Gespräche, Briefe, Gesänge u. dergl.!) Formen wiederkehrenden Stoffe von Odysseus und Troja sich zufrieden geben werden. Bevor der Schüler an die Lektüre des Nepos geht, hat er nicht ein geschichtliches Faktum, nicht eine Sage und Mythe des Volkes übersetzt, dessen Sprache er treibt; aus

Digitized by Google

seinen Lese- und Übungsbüchern kann er nicht einmal erfahren, wie Rom und die Römer auf lateinisch heißen! Wird dem Schüler auch von vornherein Zusammenhängendes geboten, so ist ihm doch deswegen noch lange keine Gelegenheit gegeben, echte lateinische Darstellung kennen zu lernen, da die Stücke bis zum Schluß aus ganz lose aneinander gereihten Sätzen bestehen.

Quedlinburg. Franz Müller.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1894.

XXV. 24. Mai. Sitzung der phil.-hist. Klasse.

Hr. **Köhler** las: Über eine neue Quelle zur Geschichte des dritten syrischen Krieges (S. 445—460). Für den Gang dieses von Ptolemaios III. Euergetes nach seiner Thronbesteigung 247/6 v. Chr. zur Rache für die Ermordung seiner Schwester Berenike, der Witwe Antiochos II. Theos gegen das syrisch-asiatische Reich unternommenen Krieges, der den Höhepunkt in der Geschichte des Ptolemaierreiches bildet, liegt kein eigentlicher Bericht vor. Die beiden Hauptquellen, Hieronymus im Kommentar zu Daniel cap. XI und die Inschrift von Adule beschränken sich auf die Resultate. Von dem Anfange des Krieges berichtet Justin, die Städte Asiens hätten sich aus Zorn über Berenikes Tod Ptolemaios übergeben. Daß in dem Originalberichte, auf den Justins Notiz zurückgeht, die kilikischen und nordsyrischen Städte gemeint waren, lehren die Überreste einer in den Flinders Petrie papyri II herausgegebenen Papyros von Hornb (7 Fragmento von 3 Kolumnen), welche einen im ganzen in der 1. Pers. Plur. und zwar vom ägyptischen Standpunkte aus gehaltenen Bericht enthielt. Danach hat eine ägyptische Heeresabteilung in Kilikien im Einverständnis mit der Bevölkerung Tarsos (?) und Seleukia, darauf die Flotte (von Cypern aus) das syrische Seleukia, die starke Seefestung, ohne Schwertstreich und ebenso Antiochia besetzt. Es ergiebt sich ferner aus dem Bericht, daß die verstoßene erste Gemahlin des Antiochos II. Laodike seine Halbschwester war; wenn Porphyrion bei Eusebius sie Tochter des Achaios nennt, so verwechselt er sie mit der gleichnamigen Gemahlin ihres Sohnes Seleukos II. Kallinikos. Sodann bietet der Bericht das älteste Beispiel der Zählung der Tagesstunden und zugleich des Gebrauches von ὥρα = Stunde in einem griechischen Text, eine Bestätigung der Vermutung, daß diese Zählung und dieser Gebrauch von ὥρα zuerst in Alexandria, dem Sitze der mathematisch-astronomischen Wissenschaft, aufgekommen ist. Daß der Bericht, dessen Verfasser sich auf der ägyptischen Flotte befunden hat, einem litterarischen Werke angehörte, ist ausgeschlossen; auf offiziellen Ursprung läßt der unpersönliche Charakter des Schriftstückes schließen: vielleicht war es ein Bericht der ägyptischen Nauarchen an Ptolemaios nach der Einnahme von Antiochia. Der erhaltene Text macht den Eindruck einer eilfertigen Kopie, die sich vielleicht ein in Arsinoe ansässiger vornehmer Makedonier anfertigen ließ. — Hr. Köhler legte ferner eine Mitteilung des Hrn. Dr. **A. Brueckner** (Berlin) vor: Ein Gesetz der Ilienser gegen Tyrannis und Oligarchie (S. 461—478). Wiedergabe und Erörterung der längsten und wertvollsten der in der letztjährigen Ausgrabung in Ilion gefundenen Inschriften; gefunden 2 Stunden von Ilion, einst in Ilion selbst aufgestellt, dem Schriftcharakter nach und aus historischen Gründen um 281 v. Chr. anzusetzen. — Hr. Diels legte eine Arbeit des Hrn. Dr. **A. Brinkmann** (Bonn) vor: Die Streitschrift des Serapion von Thmuis gegen die Manichäer (S. 443—479). In das 1. der 4 Bücher des Bischofs Titus von Bostra κατὰ Μανιχαίων ist ein umfangreiches Stück einer anderen Streitschrift v. Mov. hineingeraten, wie schon früher erkannt und durch die syrische Übersetzung bestätigt worden ist. Dieses Stück zerfällt in 5 zusammenhangslose Abschnitte der Zusammhang ist dadurch gestört worden, daß die 4 ersten Abschnitte durch Blattversetzungen im Archetypus aus ihrer ursprünglichen Abfolge II I IV III geraten und zwischen IV und III ein Stück von gleichem Umfange wie III ausgefallen ist. Vollste Bestätigung erhält dies Ergebnis durch die Beschaffenheit der Handschrift, deren Kopie von L. Holste noch der Ausgabe von Lagarde zu grunde gelegt ist, des cod. XXVII der Bibliothek der Congregazione della missione urbana di San Carlo zu Genua, sacc. XI, in dem jenes Stück genau den 3., 4. u. 5. Quaternio einnimmt und jene 4 Abschnitte den 3. Quat. füllen, der ein Blatt eingebüßt hat. Daß das Stück aus der Schrift des Serapion von Thmuis κατὰ Μανιχαίων stammt, lehrt ein Citat im cod. Coislin. 276 f. 139; es ist in der That ein Bestandteil der in der Genueser Hs Quat. 1 und das erste Blatt von Quat. 2 einnehmenden so betitelten Schrift des Serapion und in der ermittelten Abfolge zwischen Quat. 1 und 2 einzuschieben, nach Umfang und Inhalt der eigentliche Kern des Ganzen. Die richtige Anordnung der Quaternionen haben noch die mit aramäischen Buchstaben geschriebenen Kustoden der Hs erhalten.

XXVI. 31. Mai. Gesamtsitzung.

Hr. **Dümmler** las über Leben und Schriften des Mönches Theoderich von Amorbach (erscheint in den Abhandlungen).

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Ovids Metamorphosen (in Auswahl) hrsg. von M. Fickelscherer. Text. Leipz., Teubner.

Historische Grammatik der lat. Sprache, bearbeite von H. Blase, G. Landgraf, J. H. Schmalz, Fr. Stolz, J. Thüssing, C. Wagener u. A. Weinhold. I. I: Einleitung und Lautlehre. Leipz., Teubner.

W. Wunderer, Manibiae Alexandrinae. Würzburg.

G. Tropea, Studi Siculi e la necropoli Zanclea. Messina.

K. Dumont, Études d'art grec. Symmetrie et Harmonie. Le Logeion. Paris, Leroux (Berl., Weidmann).

D. B. Monro, The modes of ancient greek Musik. Oxford, Clarendon Press.

R. Crampe, Thucydidem numquam temere usurpare adverbium 'μόνον' adiectivi vicem. Halle.

Festschrift zur Einweihung des neuen Gebäudes für das Großherz. Gymn. in Heidelberg: **S. Brandt**, De Laetantii apud Prudentium vestigiis. — **H. Stadtmüller**, Zur griech. Anthologie. Leipz., Teubner.

Ad. Ansfeld, Zur Kritik des griech. Alexanderromans. Bruchsal.

E. Essen, Das zweite Buch der aristotelischen Schrift über die Seele in kritischer Übersetzung. Jena.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 22. September. 1894. № 39.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

H. Jurenka, Novae lectiones Pindaricae. — Zur Kritik und Erklärung der sechsten olympischen Ode des Pindar (L. Bornemann) 1217

Θουκυδίδου ξυγγραφή: H. The eighth book of Thucydides' history, by **H. C. Goodhart** (C. Behrendt) 1219

J. Panzer, De Mythographo Homerico restituendo (H. Steuding) 1221

Preuschen, Analecta, kürzere Texte zur Geschichte der alten Kirche und des Kanons (H. Joachim) 1222

M. Schanz, Geschichte der römischen Litteratur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian. I. II (M. Hertz) . . 1224

D. Comparetti, Le leggi di Gortyna e le altre iscrizioni arcaiche Cretesi (W. Larfeld). II 1232

Excavations at Megalopolis 1890–1891, by **E. A. Gardner, W. Loring, G. C. Richards, W. J. Woodhouse** (A. Furtwängler) . . . 1235

C. Mehlis, Neue Beiträge zur mitteirheinischen Altertumskunde (F. Haug) 1237

Spalte

Beiträge zur historischen Syntax der griechischen Sprache, hrsg. von M. Schanz. Bd. VI, Heft 1: **O. Schwab**, Historische Syntax der griechischen Komparation in der klassischen Litteratur (Fr. Stolz) . . 1240

Auszüge aus Zeitschriften:

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung. B. XXXII, Registerheft. B. XXXIII, 3. Heft 1241

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 1894. Bd. 149/150. Heft 3 . . 1242

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. 1, 3 . 1244

Litterarisches Centralblatt. No. 34 . . . 1244

Deutsche Litteraturzeitung. No. 34 . . . 1244

Revue critique. No. 29. 30 1244

C. Radinger, Reste der Lucretiusbiographie des Sueton 1244

Neueingegangene Schriften 1248

I. Rezensionen und Anzeigen.

H. Jurenka, Novae lectiones Pindaricae (Abdruck aus Wiener Studien IX). Wien, 1893. 34 S. 8. **Ders.**, Zur Kritik und Erklärung der sechsten olympischen Ode des Pindar (Abdruck aus Zeitsch. f. österr. Gymn. 1893, XII).

Ein Anhänger der Drachmannschen Meinung, daß ein gut Teil der Wunderlichkeiten, die uns bei der vulgären Behandlung der Pindarischen Oden entgegentreten, auf das Konto des Dichters zu setzen sei, versucht Jurenka mit der ersten der beiden vorliegenden Arbeiten eine Anzahl von etwa 50 Stellen dennoch durch Textänderungen zu bessern. Ein gewisses Bemühen um Einfachheit und Eleganz ist diesen Konjekturen anzumerken; doch bedürfen sie immerhin der schärfsten Sichtung. So sieht die Vermutung P 4, 118 οὐ ξεῖνος ξέναν ἵκοιμ' ἂν αἶαν nicht ungeschickt aus; nur ist die Wortform αἶα sehr bedenklich und wohl ξείναν ἂν ἵκοι γαῖαν ἄλλων zu lesen, sodaß mit der dritten Person auch die optativische Wendung begreiflich wird. Ebenda 205 war der Verf. mit ὑπάχει wohl auf dem richtigen Wege; nur mußte er den Satz nicht parenthetisch fassen, sondern ὑπᾶχεν κἀν νεόκτιστον schreiben. P 5, 17 bietet J. mit ἔχεις συγγενὲς ὀφθαλμὸν αἰδοιότατον γέρας eine Vereinfachung meiner Konjektur Phil. Anz. 13, 296. Wenn er P 10, 17 πάτρων setzt, so konnte er ebensowohl auf

Digitized by Google

πατέρα verfallen. N 1,48 hatte auch ich, wiewohl zweifelnd, ἄτλατος θέα beigeschrieben. Endlich wird J. mit σίνῃσί τ' ἐρεύνασε N 3, 24 wohl neben die Vorschläge von M. Schmidt und Bergk treten können. Seine übrigen Vermutungen übergehe ich; sehr auffällig sind die vorgeschlagenen Elisionen und Synizesen O 13, 103. P 1, 67. P 4, 36. N 1,65. Zum Schlusse lege ich den Finger auf drei Vorschläge: 1) zu N 11, 19, eine Sammlung von Unwahrscheinlichkeiten δαιδαλθέντα μελίζειν ἐμ' ἀοιδαῖς (doch wohl δαιδαλθέν' ἐπιζῆν ἐν ἀοιδαῖς), 2) zu P 4, 250 das unglaublich häßliche Μήδειαν· σὺν αὐ τᾷ τᾷ Il. φόνῳ —, endlich 3) die nach Wortformen, Wortbedeutung und Zusammenhang verfehlte Änderung O 2, 97 τὸ λαλαγεῖν αἱ θέλον κρυφᾷ ᾽πιθέμεν ἐλλῶν καλοῖς, was, wenn ich recht verstehe, bedenten soll: „wenn die verrückten Winkeldichter (die angeblichen von v. 87) heimtückisch den schönen Werken trefflicher Poeten ihr Schwatzen als Krone aufsetzen wollten".

Auf Wunsch füge ich eine Bemerkung über die zweite oben erwähnte Arbeit Jurenkas bei, die gegen meinen Aufsatz Philol. N. F. I S. 589 ff. gerichtet ist. So willkommen mir ein kritisches Eingehen auf meine einzelnen Positionen ist, so geht doch J. der wichtigsten Stelle v. 98 f. aus dem Wege und kommt insgemein nicht zu wesentlich neuen Gesichtspunkten. Die Einzelheiten muß ich mir für Bursian-Müllers Jahresberichte versparen.

Hamburg. L. Bornemann.

Θουκυδίδου ξυγγραφή: **H. The eighth book of Thucydides' history edited with notes and introduction by H. C. Goodhart.** London 1893, Macmillan and Co. XLII, 180 S. gr. 8. 9 sh.

Die klar und anziehend geschriebene Einleitung sucht zunächst die Gründe und den Verlauf des Staatsstreiches vom Jahre 411 sowie die Stärke und das Wirken der einzelnen Parteien darzulegen. Der folgende Abschnitt giebt in maßvoller Polemik gegen Rutherfords Verfahren die kritischen Grundsätze des Herausgebers: „the Mss of Thucydides, though untrustworthy in certain points, yet form a fair basis for the construction of a text". Der Ausgabe zugrunde gelegt sind die 7 von Stahl und von Hude benutzten Hss; für den Laurentianus stand eine von W. Headlam eigens gemachte Kollation des achten Buches zur Verfügung; den Britannicus hat Goodh. selbst eingesehen. Besonders eingehend bespricht er die Eigentümlichkeiten und den Wert des Vaticanus, über dessen Bedeutung namentlich in letzter Zeit wieder heftige Fehde entbrannt ist: sehr erklärlich, solange man uneins ist, ob die Kritik einen Text herzustellen hat, wie er vom Autor intendiert, aber wegen mangelnder Revision nicht zur Ausführung gelangt ist, oder ob sie ihn der vom Schriftsteller hinterlassenen Form möglichst nahe zu bringen hat, ohne die Härten desselben, von offenbaren Schreibfehlern abgesehen, anzutasten; ob ferner der letzte Teil von B auf besserer Textüberlieferung oder auf selbständiger Rezension eines Grammatikers beruht. Goodh. neigt der letzteren Anschauung zu und will die Grenzen, innerhalb deren die alleinige Autorität des Vaticanus anzuerkennen ist, ziemlich eng gezogen sehen. Übrigens waren sein Text und die kritischen Noten schon vor dem Erscheinen von Hudes Ausgabe festgestellt; die Arbeit ist dann aber auf zwei Jahre unterbrochen wurden. — Der letzte Abschnitt kommt zu dem Ergebnis, daß Verstöße stilistischer Art allerdings glanben lassen, daß eine Überarbeitung unseres Buches geplant war, daß aber dieser Punkt über Gebühr aufgebauscht worden ist, und daß weder das Fehlen direkter Redeu, noch das Vorkommen einer Anzahl von ἅπαξ λεγόμενα Beweise für einen besonders großen Mangel an Durcharbeitung sind; denn „every word used in book VIII and not elsewhere in Thucydides hat its analogue in the other books", bei welcher Gelegenheit dann interessante Angaben über Art, Zahl und Verteilung der bei Thuk. überhaupt nur einmal vorkommenden Wörter gemacht werden.

Die Anordnung des Folgenden ist praktischer als in vielen andern englischen Ausgaben: unter dem Texte die kritischen, darunter die erklärenden Noten. Jene sind, soviel ich gesehen habe, durchaus zuverlässig. Von eigenen Vermutungen, die der Herausg. fast stets in den Noten bringt, mag hier eine kleine Auswahl folgen. 23, 5 ὁ ἀπὸ τῶν πόλεων πεζός: sehr ansprechend; aber sollte nicht Widmanns Erklärung der Überlieferung ausreichen? 46, 3 ἦν μή ποτε αὐτοὺς πῃ ἐξελάσωσι, eine Verbindung der Vorschläge von Tucker (πῃ) und Hude (ἐξελ.). 66, 5 μέγιστον πρὸς τοὺς ἄλλους ἐποίησαν. 68, 2: G. nimmt an, es sei hier im Archetypus infolge Verlöschens oder aus sonst einem Grunde eine Lücke gewesen und der lesbare Text von ἐπειδὴ μετ . . . . . zu τὰ τῶν τετρακοσίων übergesprungen; das habe zur Lesart ἐπειδὴ μετὰ τῶν τετρ. (wie in M) oder zu ἐπειδὴ τὰ τῶν (wie in C G) geführt, während die in anderen dazwischen stehenden Worte [ἐστὶ bis κατέστη μὲ] interpoliert seien, um die Lücke zu füllen; der Sinn des Verlorenen sei gewesen: ἐπειδὴ μετέστη τὰ πράγματα ἐς δημοκρατίαν καὶ τὰ τῶν τετρ. κ. τ. λ. Über

Digitized by Google

den Sinn ist in der Hauptsache eine Meinungsverschiedenheit kaum möglich, und die Abweichungen der Lesarten können auch in der angegebenen Weise entstanden sein; aber — was hilft das alles? Die Stelle erscheint nach wie vor als unheilbar. 71, 1: einem Anstoße Classens folgend, schlägt G. ἀναστασιάσειν (für οὐκ ἂν ἡσυχάσειν) vor, was dann die Änderung des vorhergehenden εἴ τε in εἰ δέ bedingt. 76, 5 καὶ νῦν <εἰ> δὲ <τὸ> τοιοῦτον καταστήσονται —, [ὥστε] αὐτοὶ κτέ. (?) 94, 3 ὡς [τοῦ ἰδίου] πολέμου μείζονος ἤδη ἀπὸ τῶν πολεμίων κτέ. Unwahrscheinlich. 102, 2 τὴν δίωξιν εὐθὺς ποιουμένων. — Man muß gestehen, alle diese Vorschläge sind besonnen und maßvoll; aber überzeugend sind sie, vielleicht den für 71 ausgenommen, meines Erachtens nicht. Allerdings betreffen sie auch einige der heillosesten und verzweifeltsten Stellen des 8. Buches.

Beigefügt sind der Ausgabe eine saubere und übersichtliche Karte der Küstengebiete des ägäischen Meeres, eine chronologische Tafel und zwei Register; ein paar kleine, doch recht brauchbare Situationspläne sind in den Kommentar eingedruckt. Ausstattung und Druck sind vorzüglich.

Berlin. G. Behrendt.

Johannes Panzer, De Mythographo Homerico restituendo. Dissertation. Greifswald 1892. 70 S. 8.

Auf seines Lehrers Maaß Anregung hin beschäftigt sich P. mit einer Ausgabe der in die Homerscholien nachträglich eingeschobenen ἱστορίαι, die bisher trotz ihrer mythologischen Bedeutung noch nicht genügend im einzelnen untersucht worden sind. Das Vorwort dieser geplanten Ausgabe bildet die vorliegende Dissertation. Zuerst behandelt P. die in den Homerscholien selbst in doppelter Rezension überlieferten Historien und unterscheidet dabei eine inhaltlich vollständigere, zugleich aber kürzere (32 Stück) von einer sich mit fast überall gleichem, wohl ziemlich unverändert der Vorlage entlehntem Ausdruck wiederholenden Art, bei der mancherlei Einzelangaben weggelassen sind (über 100 Stück). Erstere Gattung gehört ursprünglich der Vorlage des cod. Townleyanus und des Venetus B an; durch nachträgliche Ergänzung sind aber auch einige Historien dieser Reihe in die Hss der zweiten Klasse geraten, wie sich auch umgekehrt ein ähnlicher Vorgang nachweisen läßt. Die Historien der Odysseescholien sind fast sämtlich überhaupt nur in einer Gestalt vorhanden.

Im folgenden erörtert P. in durchaus methodischer Weise den Zusammenhang, das gegenseitige Abhängigkeitsverhältnis und den Wert der einzelnen Scholienhss, in welchen die Historien überliefert sind, um darnach ein Stemma derselben aufzustellen. Im Etymologicum Magnum ist für die Historien ein Scholienkodex ganz derselben Art benutzt, wie sie noch jetzt vorhanden sind, daher daraus kein weiterer Gewinn zu erzielen ist. Anders steht es mit Eustathios, obwohl er seine Quelle oft sehr stark verändert und verkürzt hat; denn es ist nachweisbar, daß ihm eine der oben erwähnten ersten Rezension angehörende, aber die erhaltenen an Vollständigkeit übertreffende Iliasscholienhs zu Gebote stand. — Die eingehendere Untersuchung der Autorennnterschriften bei den einzelnen Historien verschiebt Verf. auf spätere Zeit, indem er sich auf den Nachweis beschränkt, daß vielfach Autorennamen, die ursprünglich nur in Rücksicht auf einen Teil der Erzählung angeführt waren, von einem späteren Scholiasten auf die ganze Historie bezogen worden sind.

Im letzten Abschnitt forscht P. endlich nach dem Ursprung dieser Erzählungen. Sie stammen nach ihm zunächst aus einem zwischen dem Ende des 2. und dem Anfang des 5. Jahrh. n Chr. entstandenen mythologischen Kommentar, welcher die in den einzelnen Büchern der Ilias und der Odyssee erwähnten mythischen Gestalten in bezug auf ihre Abstammung und Thaten behandelte. Weil jedoch dabei nirgends gerade auf die von Homer erwähnten Sagenzüge besondere Rücksicht genommen wird, erscheint es wahrscheinlich, daß dieser Kommentar selbst erst wieder aus einem mythologischen Handbuch, das der Bibliothek des Apollodor und der Quelle von Hygins Fabeln sehr ähnlich gewesen sein mag, zusammengeschrieben worden ist. Deshalb soll in der geplanten Ausgabe der Historien die Anordnung des Apollodor zu grunde gelegt werden.

Die ganze Abhandlung ist mit sicherem Urteil, klar und übersichtlich geschrieben, sodaß man von der versprochenen Ausgabe Gutes erwarten darf.

Wurzen. H. Steuding.

Preuschen, Analecta, kürzere Texte zur Geschichte der alten Kirche und des Kanons. Sammlung ausgewählter kirchen- und dogmengeschichtlicher Quellenschriften, hrsg. von Krüger, VIII. Freiburg und Leipzig 1893, Mohr. 186 S. 8. 3 M.

Das vorliegende Heft will noch in ausschließlicherem Maße als die übrigen dem Zwecke der ganzen Sammlung dienen, die Grundlage für Seminarübungen zu bilden. Diesen Zweck wird es gut erfüllen und als die erste derartige Sammlung zur älteren Kirchengeschichte gewiß will-

Digitized by Google

kommen sein. Die Auswahl der Stücke ist im allgemeinen durchaus zu billigen: die Bewährung wird erst der praktische Gebrauch erbringen können. Der erste Teil giebt die Belege zur äußeren Kirchengeschichte. Nach einigen Stellen allgemeiner Natur werden Anszüge aus den Quellenschriftstellern geboten, welche die Stellung der Kirche znm Staat von Claudius bis Konstantin charakterisieren sollen. Ausführlicher wird verweilt bei den Zeiten des Decius, Diocletian nnd Konstantin, wie das ihre Wichtigkeit für das Christentum rechtfertigt. Bei Nero werden einige Stücke späterer Litteratur mitgeteilt, um die Arbeit der Legende zu zeigen. Wenn aber einmal die Petrus- und Panlussage berührt wurde, warum wurde dann nicht auch auf die älteren Belege und die Acta der Heiligen, wenigstens in den Litteraturangaben, verwiesen? Der zweite Teil bringt die wichtigsten Urkunden zur Geschichte des Kanons, deren Reihe das Muratorianum in sorgfältiger, mit Apparat versehener Ausgabe eröffnet.

Der Text ist ans den besten Ausgaben abgedruckt; in vereinzelten Fällen sind Hss, besonders Berliner, benntzt. Selbständige Gestaltung des Textes hat der Herausg. nur an wenigen Stellen versucht. Dabei hat er S. 83, 9 Heinichens ὡς ἐν μεγίστῃ ῥωρεᾷ παρ' αὐτοῦ τυγεῖν fälschlich geändert. Denn ἐν μεγίστῃ ῥωρεᾷ τυγεῖν ist natürlich ebenso richtig wie z. B. ἐν μεγίστῃ ὀωρεᾷ διδόναι τι. Das Objekt zu τυγεῖν aber ist der Inf. ἐπιτρέπεσθαι, mit dem schon Plato das Verb verbindet. Der Satz ist etwas verwickelt, wird aber durch des Herausg. Konjektur vollends unverständlich. Im übrigen ist eher zu beklagen, daß der Herausg. dem Text seiner Vorlage manchmal auch bei offenbaren Irrtümern gefolgt ist. Ich greife den 39. Festbrief des Athanasins heraus. Mit Pitra und Zahn wird hier S. 144, 4 gelesen: ἀπὸ τῆς ἁπλότητος καὶ τῆς ἀγνότητος πλανηθῶσιν ἀπὸ τῆς πανουργίας τινῶν ἀνθρώπων. Statt des zweiten ἀπὸ ist ὑπὸ zu schreiben. Die zu grunde liegende Stelle II Kor. 11, 3 wird nicht namhaft gemacht, wie denn der Herausg. bei dem Nachweis der benntzten Bibelstellen überhanpt sehr inkonsequent verfährt. Selbst wo kein ausdrückliches Citat vorliegt, wäre eine Verweisung nützlich: so S. 5, 25 anf Gal. 3, 24. S. 144, 6 muß das Komma fehlen oder mit den benntzten Ansgaben anch nach ἀποκρύφοις stehen. S. 145, 3 drucken Pitra, Zahn nnd der Herausg. ἐπιμεῖξαι statt ἐπιμεῖξαι. Leider haben sich hier auch neue Druckfehler eingeschlichen; es muß heißen: S. 145, 3 ἐπληροφορήθημεν, S. 145, 13 Ἑβραίοις, S. 145, 24 Ἐκκλησιαστής. Ferner war S. 4, 23 tum maxime mit einigen Hss Oehlers zu lesen. S. 9, 16 ff. bleibt die Stelle des Tacitus nach dem Text von Baiter nnd Orelli gänzlich unverständlich. Warum wurde nicht der gangbare Teubnertext von Halm gegeben, der wenigstens lesbar ist? Die Schwierigkeiten der Stelle behandelt Bernays Abhandl. II 169 f. S. 11, 9 ff. durfte Sulpicius Severus nicht als selbständige Quelle erscheinen, da er ganz von Tacitus abhängt, wie auch Bernays bewiesen hat. S. 12, 16 ist das Komma zu tilgen und 12, 15 hinter Πέτρου zu setzen. An Druckfehlern bemerke ich: S. 17, 26 προτείνοι, S. 20, 9 ἐστι, S. 25, 21 ἵν', S. 34, 13 Rusticum, item, S. 46, 2 τοσούτων, S 163, 12 ὦδέ πως.

Sehr praktisch für den Zweck des Buches ist es, daß jedem Abschnitt ein Verzeichnis der bemerkenswerten Litteratur folgt. Unter den älteren Arbeiten vermißt man gerade nach dem Grundsatz des Herausg., solche anzuführen, deren Betrachtungsweise für ihre Zeit charakteristisch ist, auf das schmerzlichste Gibbon. Wenn einer, so verdient er doch noch heute Berücksichtigung und giebt das nötige Gegenstück zu Tillemont. Sonst wüßte ich nur zu S. 13 die vortreffliche Erörterung bei Weizsäcker Apost. Zeitalter² S. 476 ff. nachzutragen.

Den Beschluß machen sehr brauchbare Indices und Tabellen. An Druckfehlern ist mir hier nur aufgefallen S. 183 unter Marcus, wo es 164, 16 heißen muß. Die Ausstattung des Ganzen läßt nichts zu wünschen übrig.

Hamburg. Hermann Joachim.

Martin Schanz, Geschichte der römischen Litteratur bis zum Gesetzgebungswerk des Kaisers Justinian. (J. v. Müllers Handb. der klass. Altertumswissensch. Bd. VIII.) München, Beck. 1. Teil 1890. XVI, 304 S. 5 M. 50; 2. Teil 1892. XVI, 476 S. 8. 8 M.

Von den beiden vorliegenden Bänden dieser auf drei Bände berechneten Geschichte der römischen Litteratur umfaßt der erste die römische Litteratur in der Zeit der Republik, der zweite die Zeit vom Ende der Republik (30 v. Chr.) bis auf Hadrian (117 n. Chr.). Wenn namentlich der erste Band verspätet hier znr Anzeige gelangt, so trifft die Schuld dafür weder die Redaktion dieser Wochenschr. noch den Unterzeichneten.

Die Vorrede (I S. V—VII) stellt es als hauptsächliches Bestreben des Verf. hin, dem Stoff eine möglichst übersichtliche Form zu geben, als zweiten Gegenstand seiner Sorge die vornehmlich durch Einschränkung der Litteraturangaben zu . er-

Digitized by Google

reichende Knappheit, als vornehmstes Ziel, den Leser nach verschiedenen Seiten hin über die schriftstellerischen Produkte selbst zu unterrichten, wobei Hervorhebung verdient, daß er bei den wichtigeren Schriftstellern auch die Wirkung dieser Produkte auf die Zeitgenossen und die späteren Epochen mit einigen Strichen zu zeichnen beflissen ist. Die am Schlusse gegebene Versicherung, daß er es an Sorgfalt nicht habe fehlen lassen, erscheint im Munde eines bekannten und bewährten Gelehrten mindestens überflüssig.

In seiner Einleitung (S. 1—6) erörtert Verf. Ziel, Umfang und Gliederung, Methode und Entwickelung der röm. Litteraturgeschichte. Sie hat die Aufgabe, das Geistesleben des röm. Volkes, soweit es durch Sprache und Schrift zur Erscheinung kommt, darzustellen. Sie darf sich dabei nicht mit der Aufzeichnung des gesamten Schrifttums begnügen, sondern muß dasselbe nach einer Idee verarbeiten. „Diese Idee kann nur die der Kunst sein; es muß untersucht werden, wie sich Stoff und Form durchdringen, es muß, mit anderen Worten, die Komposition eines Schriftwerkes Prüfung und Würdigung erfahren". Die Grenze dieser Aufgabe wird über das Jahr 476, in welchem das röm. Volk vom Schauplatz der Geschichte abtrat, hinaus bis in das große Gesetzgebungswerk Justinians (527—565) verlegt, in dem das Größte, was römischer Geist geschaffen, zusammengefaßt ist, und das die tiefste Einwirkung auf alle modernen Kulturvölker geübt hat. Zu trennen aber ist die Litteratur der Republik von der der Kaiserzeit. Jene wird gegliedert in I. die Elemente der nationalen Litteratur, II. die unter dem Einfluß des Hellenismus stehende Kunstlitteratur: A) vom 2. punischen Kriege bis zum Ende des Bundesgenossenkrieges, B) von da ab bis zum Untergang der Republik. Die röm. Litt. in der Zeit der Monarchie wird (II S. 2 f.) in zwei ungleiche Hälften geteilt, deren Grenzscheide Hadrians Regierung bildet. Von diesen kommt in Bd. II nur die erste zur Darstellung; auch sie verlangt einen Ruhepunkt, welcher durch Augustus' Tod gegeben erscheint. Die Angabe der Gliederung der Zeit von Hadrian bis Justinian bleibt dem dritten Teile vorbehalten. In der Einleitung zum ersten wird dann ferner die Verbindung der eidographischen und der synchronistischen Methode gefordert: innerhalb nicht allzu großer Zeitabschnitte werden die Schriftsteller, soweit möglich, nach Gattungen geschieden, doch ohne, falls sich ihre Produktion auf mehrere Zweige verteilt, sie zu zerreißen; dagegen wird durch Übersichten und Rückblicke, die sich als ansprechend und geschickt zusammengestellt erweisen, dem systematischen Moment vollends Genüge geleistet. Für die Behandlung der einzelnen Schriftsteller aber ist eine vierfache Aufgabe zu lösen: die Feststellung der Zeit- und Lebensumstände des Autors, das Verzeichnen seiner litterarischen Schöpfungen, die Untersuchung, in welchem Zustande er sein Werk hinterlassen hat, wieweit es Original oder Kopie ist, welche Stellung es in der Litteratur einnimmt; viertens tritt als relativ minder wichtig die Rücksicht auf das Schicksal des Werkes, seine Überlieferung und Wirkung auf spätere Zeiten hinzu. „Der Litterarhistoriker hat", heißt es hier schließlich, „wenn er ein richtiges Bild der Litteratur gewinnen will, sowohl die verlorenen als erhaltenen Schriften zu berücksichtigen; selbstverständlich wird er länger bei den erhaltenen verweilen". Zuletzt giebt Verf. in knappen Zügen, um der späteren Darstellung nicht vorzugreifen, einen Überblick über die Entwickelung der röm. Litteraturgeschichte seit dem Altertum bis jetzt. Hier konnte von G. I. Vossius de historicis Latinis die 2. Ausg. von 1651 (abgesehen von späteren Wiederholungen) genannt werden, wie S. 100 geschieht, und wenn nähere Angaben über Fabricius' bibl. Lat. verschmäht wurden, so giebt die über Funccius, Gießen 1720, ein unzureichendes Bild dieses umfassenden und, um die Örtlichkeiten des Erscheinens unerwähnt zu lassen, durch einen Zeitraum von 30 Jahren hindurch (1720—1750) erschienenen Werkes. Mit Interesse wird man hier von der sorgfältig abwägenden Beurteilung Bernhardys und Teuffels (von Schwabes Bearbeitung konnte nur die erste kurz erwähnt werden), vom gerechten Preise Ribbecks Kenntnis nehmen. Mißt man an dem durch die Vorrede und die Einleitung gegebenen Maßstabe die Leistung des Verf., so wird man nicht anstehen können, die Ausführung des Planes als eine der gehegten Absicht entsprechende zu bezeichnen. Überall hat die Untersuchung die eben bezeichneten Gesichtspunkte ins Auge gefaßt und danach eine gewissenhafte und vielfach anziehende Darstellung geboten. Daß bei einem so mannigfaltigen und weitverzweigten Stoffe trotz vielfacher Übereinstimmung mit einem so nüchternen Beobachter und einsichtigen Forscher, als Verf. es ist, manche Gelegenheit zu Widerspruch und Zweifel sich darbieten muß, ist ebenso natürlich, als daß niemand verlangen kann, sie in einer Anzeige eingehend besprochen zu finden. Nur das eine sei hervorgehoben, daß die von Cicero nach

Digitized by Google

berühmten Mustern gegebene Darstellung mir trotz aller seiner Schwächen nicht gerechtfertigt erscheint: wer anerkennt (S. 264), daß Cic. sich durch die Unterdrückung der catilinarischen Verschwörung unleugbare Verdienste um den römischen Staat (S. 195), durch seine philosophischen Schriften um Latinisierung und Popularisierung der griech. Philosophie erworben habe, wer die ihm gezollte Bewunderung auf seine schöne und reine Sprache, seine kunstvolle Periodisierung zurückführt (S. 230) und von der glänzenden Form spricht, welche seinen Schriften ihren Zauber verleiht (S. 269), der darf ihn doch kaum auf derselben Seite schlechthin als gefallene Größe bezeichnen und (S. 304) sicher nicht sein Gesamtbild fast nur mit schwarzer Farbe zeichnen. Sehr erwünscht ist es übrigens, daß Verf. bei umstrittenen Stoffen sonst (minder hier, wo er nur auf Drumann und Mommsen hinweist) durch zweckmäßige Anführungen und Auszüge dem Leser den Stoff zu weiterer Verfolgung und Gewinnung eigenen Urteils vorbereitet, z. B. für die Quellen des Curtius, für die Frage nach dem Verfasser des (nach meiner Überzeugung sicher Taciteischen) dialogus de oratoribus, für das Verhältnis zwischen Plutarch und Tacitus, für die Reihenfolge der Bücher von Senecas quaestiones naturales und die Entstehung des corpus seiner Briefe. In sehr anregender Weise weiß er auch durch reiche und wohlgewählte Beziehungen auf moderne litterarische Verhältnisse und Urteile Anregung zu geben und zum Nachdenken anzufordern; Dante, Voltaire, Napoleon, Schiller und Goethe, Niebuhr und Macaulay begegnen uns dabei, neben Nachweisen von Widersprüchen und Vergeßlichkeiten moderner Dichter (I 49, 1); auch eine ansprechende Erinnerung an Naegelsbach findet sich (I 229, 1) und der unerwartete Nachweis der Bacillentheorie bei Varro de r. r. (I 287, 1).

Ein noch weiteres Eingehen muß ich mir versagen, um noch einige Bemerkungen über Einzelheiten zufügen zu können. § 31 S. 34 bleibt der jedesfalls, sei es als Person, sei es doch als Fiktion, mindestens zu erwähnende Plautius ungenannt. — § 40 S. 60 wird davon gesprochen, wie stark im Plocium des Cäcilius die Kopie vom Original abstach, ohne zu erwähnen, daß dieses das gleichnamige Stück des Menander war. — Die Angaben § 42 S. 62 in bezug auf die beiden ersten Versuche der Aufführung der Hecyra sind den lebendigen Schilderungen der Prologe gegenüber sehr farblos und nüchtern gehalten. — Beim Eunuchus § 43 S. 67 findet sich nicht die aus dem Prolog ersichtliche Beschuldigung des Luscius Lanuvins in bezug auf den Colax des Nävius und Plautus erwähnt. — Weshalb im Anecd. Paris. es heißen müsse 'Probus qui illas' (die notae) 'in Vergilio et Horatio et Lucilio apposuit' ist durch den Beisatz „überliefert Lucretio, das Richtige stellte Bernhardy her" behauptet, nicht bewiesen, und Verf. behält selbst Lucretio bei II 432 und spricht hier von der Lucrezausgabe des Probus, ohne des Lucilius weiter zu erwähnen. — Wie stimmt Suetons Angabe, die römische Gesandtschaft des Krates von Mallos habe sub ipsam Ennii mortem stattgefunden, mit S. 100, wo sie zehn Jahre vor die Gesandtschaft der drei athenischen Philosophen (155) gesetzt wird? — Vielleicht unmittelbar an diese Gesandtschaft schloß sich im nächsten Jahre und steht mit ihr im Zusammenhange die Vertreibung der Epikureer Alkaios und Philiskos, die Verf. mit anderen ohne weiteres in das J. 173 setzt: in beiden Jahren war L. Postumius, dessen Name bei Athenäus genannt wird, Konsul. — Sehr unwahrscheinlich ist die in § 68 vorgetragene Ansicht, wonach Catos origines vielmehr zwei Werke waren, von denen die 4 letzten Bücher, die „im wesentlichen" die Zeitgeschichte enthalten, nicht mehr von Cato herausgegeben, sondern erst nachträglich, unter Übertragung des Titels origines auf das ganze Werk, mit den 3 Büchern derselben vereinigt sein sollen. — S. 114: Daß es ein Irrtum des Gellius sei, die Rede des Q. Metellus Macedonicus oder Numidicus dem letzteren beizulegen, ist nicht erwiesen und kann erweisbar. — § 133 S. 186: Die Benutzung des Sallustischen Catilina durch Ammian wird sich doch nicht ganz abweisen lassen, s. H. Wirz Phil. 36. 627 ff. — § 150 S. 233 f.: Daß Ciceros Brutus c. 7—13 auch einen Überblick über die Geschichte der griech. Beredsamkeit gewährt, hätte nicht unerwähnt bleiben sollen. — § 159 S. 245 heißt es von den Büchern de legibus: „Das Werk ist nicht ganz vollendet; Macr. VI 4, 8 citiert noch ein fünftes Buch", S. 246: „Auch steht nicht einmal das fest, ob sie überhaupt ganz zum Abschluß kamen". — § 193 wird Rücksichtnahme auf den von Schleicher in seiner Dissertation (Melet. Varron. I, Bonn 1846) aufgedeckten Zusammenhang zwischen den Namen der in Varros Büchern de r. r. auftretenden Personen und den Gegenständen ihrer Verhandlungen vermißt. — II § 267 S. 97 heißt es von L. Varius' Gedicht de morte: „Den Titel bezieht man auf den Tod Cäsars". Hier war die m. E. wahrscheinliche Ansicht des auch citierten R. Unger wenigstens zu erwähnen, der darin vielmehr allgemein die

Digitized by Google

Lehre vom Tode nach epikureischer Vorstellung abgehandelt glaubt. Ihm stimmt auch C. Pascal, De Quintilio Varo, Riv. di filol. XVII 145 ff., bei. — § 357 S. 237 werden des Cremutius Cordus Worte bei Tac. ann. IV 34 so angeführt, als wären es ipsissima verba seiner Rede. § 440 S. 381, wo falsch S. 137 st. 237, bleibt sie besser ungenannt; über die beiden Ausgaben seines Werkes vgl. auch F. Ritter, Phil. VI 572 ff. — § 406 S. 311 fehlt eine Erörterung über die Lebensdauer des Statius (vgl. nur T.-Schwabe[5] § 321, 1), die auch aus einigen späteren beiläufigen Äußerungen sich nicht völlig entnehmen läßt. Ähnlich wird bei Tac., nachdem über seine Lebenszeit S. 375 völlige Unkenntnis behauptet worden ist, erst bei Erörterung der Abfassungszeit des dial. S. 363 gesagt, daß für seine Geburtszeit das Jahr 55 oder 56 durch begründete Vermutung angenommen wird. — § 439 S. 380: Nicht Sievers war 1850 der erste, der Tac. der Parteilichkeit gegen Tiberius anklagte. Mit voller Schärfe ist es zuerst von K. W. Krüger geschehen in der Zeitschr. f. d. Altertumsw. 1836 No. 138; aber schon lange vorher hatte Fr. Jacobs, vor seiner Übersetzung des Velleius (Leipz. 1793), dem Tiberius einige Worte der Verteidigung gewidmet, und später ist er noch einmal darauf zurückgekommen in der 10. Beilage zu seinen Personalien (Verm. Schr. VII, Leipz. 1840), wo sich auch ein beistimmender Brief Heerens abgedruckt findet.

Dazu beiläufig etwa noch folgende Kleinigkeiten. I S. 13 l. Henzen acta fratrum Arvalium. — S. 28 paßt das 31. Fragment des Liv. weder auf Müller noch auf Bährens. — S. 88 A. 2 l. Kießling Einleitung zu den Sat. des Hor. — S. 117 war von Ellendts Brutus die auch S. 238 genannte 2. Aufl. von 1844 anzuführen. — S. 211: Bei den Verdächtigungen von Ciceros Rede pro Archia vermißt man zunächst die Ausgaben von Stürenburg, Leipzig 1832 u. 1839, von denen die eine die Palinodie der andern ist; sie erscheinen dann S. 231 ohne weiteren Hinweis. — S. 230: Von Heines 14 ausgewählten Reden Ciceros giebt es schon eine 21. Ausg., Halle 1883; neben Soldans Ausgabe der Rede pro Lig. vermißt man desselben or. pro Deiot., Hanau 1836; von der Halmschen vortrefflichen Ausgabe mit lateinischen Anmerkungen wird (außer der Rede pro Caec. ed. Jordan) nur die Vatiniana genannt, nicht die Sullana, Sestiana, Pompeiana. — S. 256 Anm. 1 ist zu „Vgl. Christ zu der Stelle“ doch hinzuzufügen: in der 2. Orellischen Gesamtausgabe. — II S. 86 heißt der von Horaz c. IV 2 Angeredete noch Inlus Antonins, obwohl in Anm. 1 Bücheler dazu citiert wird (richtig S. 175). — 166 fehlt die Anführung der doch auch grundlegenden kritischen Ausgabe der Ovidischen Tristien von R. Merkel, Berlin 1837, neben desselben Fasten. — S. 214 heißt es, Verrius Flaccus' Schriften seien fast alle verloren gegangen, nur eine sei handschriftlich überkommen, von einer anderen hätten sich Überreste auf Steinen erhalten, S. 215 die einzige, wenn auch in Trümmern, uns erhaltene Schrift des V. F. seien die außerordentlich wertvollen lexikalischen Bücher. — S. 257 werden an der Spitze der erläuternden Schriften zu Senecas Tragödien 'Lachmann, Ges. Werke 4' angeführt; gemeint sind Lessings sämtl. Schriften herausg. v. Lachmann 4, 224 ff. — 292 fehlt neben der Weberschen Ausgabe des Lucan 1821 ff. die von 1828 f.

Wenn mir schließlich auch einige Bemerkungen formaler Art gestattet sind, so wird die beqneme Lesung des Werkes nicht selten dadurch erschwert, daß der jedesmal besprochene Schriftsteller ohne weitere Rücksicht auf die umgebenden Sätze nur durch das persönliche Fürwort der dritten Person bezeichnet erscheint. In der Angabe der Vornamen ferner würde man in geeigneten Fällen gern etwas mehr geleistet sehen, besonders zur Unterscheidung gleichnamiger Gelehrter durch Hinzufügung derselben, z. B. zu den Namen Rossbach (II 182 Z. 19), Lachmann (184 Z. 23), Peter (das. Z. 39, 50) der Vornamen O., F. und C.; bei Plinius II 452, 453, 455 wird Brunn angeführt, bei Licinius Mucianus 460 L. Brunn; war da nicht ein H. bei jenem, jetzt vielbeklagten, angebracht? Und wenn allenfalls man aller Welt zutrauen kann, daß sie den Herausgeber des Cicero 'Müller' von seinen Namensgenossen unterscheidet, so wird man ihn doch lieber mit wohlangebrachter, wenn auch s. Z. von Ritschl bespöttelter 'Polyonymie' C. F. W. (I 266) geschrieben finden, als ungenau, noch dazu unter Fortlassung seines Rufnamens C. F. (I 260). Auch der Gleichmäßigkeit der Rechtschreibung könnte etwas größere Aufmerksamkeit gewidmet sein: auf derselben Seite II 456 findet man z. B. Kompilation und compilatorisch, auf zwei unmittelbar aufeinanderfolgenden II 422 Eclecticismus und 423 eklektisch, so Mithridates neben Mithradates, Leyden neben Leiden u. s. w. Einiges fällt auch in Formen und Fügungen bei sonstiger großer Sorgfalt auf: des Botens I 44; der Antoninen I 52 zweimal; was wir wissen, beschränkt sich . . . auf einzelne, meist von Seneca mitgeteilten Sätze II 213; durch zwei in die Generalkorrespondenz Ciceros aufgenommenen Briefe I 296; oft findet sich (auch in Titeln und Überschriften II 335; 419; 434) unterschoben, oft auch (z. B. I 114, II 14, 170)

Digitized by Google

gestanden sein, neben unterlaufen sein II 150, vorgelegen sein II 435 durchgegangen haben II 439; die große mehrere Bücher sich hindurchziehende Episode II 317; innerhalb 60 Tage I 211; ferner werden die späteren Briefe im Gegensatz zu den früheren . . . gestellt II 416. Auch die Wahl der Worte hat hier und da etwas Auffallendes: abgehaust II 290, 459; adulatorisch B. II 8; Ablatisirungsversuch I 226; die unglückliche 'Clauderin' Octavia II 374; Konjekturiererei II 361; Regelrechtigkeit I 168; Unterverstehung I 88; der Wnrstler (als Übersetzung von sarcoptes) II 465.

Im allgemeinen ist die Darstellung, dem oben Bemerkten entsprechend, anschaulich, lebendig, eindringlich. Nur selten findet man Anstoß, wie in verschiedener Weise I 265: „Als Pompeius in Asien stand, richtete Cicero an denselben einen Brief über sein Konsulat . . . und schlug in demselben einen sehr hochfahrenden Ton an"; I 239: „Dinge, welche wir in unserem Lehrgang finden und nicht wohl anderswoher genommen sein können"; II 147 (von Ovids Liebeskunst): „Mit den Obscönitäten hält der Dichter ziemlich zurück, nur am Schluß des zweiten und dritten Buches brennt er ein Feuerwerk ab, das uns durch den Gestank über den Ort, wo wir uns befinden, nicht im Zweifel läßt"; II 278: „das Bild des Meisters, der . . . den Zöglingen die Früchte Kleanthischer Weisheit einträufelt". Von Druckfehlern u. dergl. seien schließlich angeführt: I S. XII Z. 17 l. Hortalus — S. XIV Z. 4 l. Sebosus — 57, 32 streiche annum — 69, 21 l. Συναποθνήσκοντες — 87, 37 oder durch tibiis imparibus — 89 b A. 2 Gr. Strehlitz — 94, 34 Valentia — 95, 1 Licinus — 100, 9 filologia; 37 Annalistik — 145, 26 Jacobs — 159, 4 Liebaldt — das. 7 v. u. 127] 3, 9 — 160, 10 2] 5 — 164, 23 Hulleman — 179, 28 E. J.] C. L. — 186, 26 Licinius] Licinianus — 194, 16 v. u. M.] L. — 196, 33 London] Leiden — 201, 16 ist nach 'das fünfte' ein Zeitwort ausgefallen — 203, 5 v. u. Cnei] Cn. oder Gnaei — 209, 23 lex Tulliana] lex Tullia — 212, 23 [Mommsen, Hermes 18] 169] 160; was die darauf folgenden Worte „über 820, 21 Tur." bedeuten sollen, verstehe ich nicht — 214, 17, 28 (II 104, 9 v. u.) Gesner; 33 sua — 240, 13 1,16 und 1,17 — 241, 6 v. u. Hofmann, wie richtig S. 243 — 276, 7 v. u. und 277, 1 Origines] Origenes — 278, 9 50] 60 — 281, 23 17, 21 43 — 297, 2 VII 6 (warum ist in Z. 1 der vorhergehende Empfehlungsbrief an Cäsar VII 5 uncitiert geblieben?) — 300, 19 Nur] Nun — II S. XVI Z. 2 im letzten Absatz zu § 276; Z. 11 l. Z. 2 v. u. — S. 9, 11 v. u. Hagen — Neben Messalla § 215 S. 16 f. findet sich oft Messala, selbst auf derselben Seite beides nebeneinander 163, 13 l, 15 ll) — 53, 20 Jacob — 89, 3 v. u. Hanau] Hannover — 90, 29 vetustissima] vetustissimo — 102, 2 v. u. Völker — 111, 5 v. u. Maass — 148, 12 v. u. Lybiens (richtig libysch 172) — 174, 25 (sonst, auch das. Z. 21, richtig) Haubes — 223, 9 médecine — 228, 5 drängen — 250, 13 einzuschieben — 252, 9 v. u. schwierigerer — 277, 7 die] das — 278, 26 welche] welcher — 279, 14 Mann] Man — 284, 2 v. u. der] die — 310, 16 v. u. der] den — 316, 25 denselben] demselben — 320, 10 desselben — 340, 6 dieselbe] dasselbe — 346 A. 1. 10, 311] 10311 — 371, 10 Büdingers — 23 Hirschfelder] Hirschfeld, wie Z. 15 — 382 A. 1 CIL. — 386 A. 6 Stobbe (sonst richtig) — 402, 12 streiche de — 403, 1 v. u. wie — 404, 22 der — 415, 4 höchsten — 450, 3 finden — 452, 9 Licinus (richtig I 270).

Breslau. M. Hertz.

D. Comparetti, Le leggi di Gortyna e le altre iscrizioni arcaiche Cretesi. Monumenti antichi pubblicati per cura della Reale Accademia dei Lincei, Vol. III. Milano 1893, Hoepli. XI, 490 Sp. gr. 4.

(Schluß aus No. 38.)

Die Dekrete n. 148—150. 154 II scheinen in die spätere Zeit des 6. Jahrh. zu gehören. Der in n. 149 erwähnte Krieg ist vielleicht eine interne Fehde zwischen Gortyn und Knossos, die uns, wie die damaligen inneren Vorgänge auf Kreta überhaupt, unbekannt ist.

Ohne Zweifel mußte sich das modifizierte Alphabet dieser Periode in den öffentlichen Urkunden eine beträchtliche Zeit erhalten. Wir sehen es angewandt auf den ältesten Münzen von Gortyn und Phästos, welche die Numismatiker aus unzulänglichen Gründen für nicht älter als die 1. Hälfte des 5. Jahrh. halten. Daß dieses Alphabet in der Münzprägung bis zu dieser Zeit beibehalten worden sei, ist nicht unwahrscheinlich und scheint durch gortynische Münzen mit der Legende ΝΟΖΝΥΤΨΟΛ als sicher erwiesen zu werden. Gleichwohl kann man diese Münzen schwerlich als die ersten geprägten Münzen von Gortyn und Phästos betrachten. Möglicherweise war zur Zeit der großen Inschrift die äginetische Münze in Gebrauch. Die lokale Prägung beginnt sicher, wie in Athen, nicht lange nach 600, obschon ein Exemplar dieser älteren Prägung — wenn die chronologischen Kriterien der Numismatiker zu Recht bestehen — sich noch nicht gefunden hat. Unzweifelhaft ist, daß alle archaischen Inschriften von Gortyn und den andern kretischen Städten älter sind als fast alle bisher bekannten kretischen

Digitized by Google

Münzen. Die Zahl der kretischen Münzen mit archaischer Schrift, die wir besitzen, ist sehr gering: von Gortyn sind nur einige erhalten, von andern, gleichfalls bedeutenden Städten, wie Knossos, besitzen wir nichts oder so gut wie nichts. Somit kennen wir von kretischen Münzen vor Einführung des ionischen Alphabets wenig mehr als die Existenz, und ein Zeugnis gegen die Abfassnng der großen Inschrift in den ersten Dezennien des 6. Jahrh. läßt sich aus ihnen nicht herleiten.

III. Periode. Die dürftigen Inschriften dieser Periode stammen aus der ersten Zeit nach der offiziellen Annahme des ionischen Alphabets, die wahrscheinlich in die 1. Hälfte des 5. Jahrh. fällt. Im Innern Kretas machte sich namentlich der Einfluß der seit Ol. 64, 2 (523 v. Chr.) in Kydonia angesiedelten Ägineten bemerkbar, und es beginnen jene fremden Einmischungen in die inneren Fehden der Insel, welche Aristot. Polit. II 7. 8 für eine Schwäche der kretischen Verhältnisse erklärt. Schon 439 hatte Gortyn einen Proxenos in Athen, der eine Expedition Athens gegen Kydonia im Kriege mit Polichna erwirkte (Thuc. II 85). — Daß Gortyn auch während der Herrschaft des ionischen Alphabets im 5. Jahrh. noch die Bustrophedonschrift beibehielt, ist eine bemerkenswerte, für die Chronologie der epigraphischen Denkmäler nicht unwichtige Thatsache. Sie gestattet, dieselben in ältere Zeit zu setzen, als es das zunächst noch fehlende ω erlauben würde. Anderwärts ist die Bustrophedonschrift bereits in vielen Denkmälern des 6. Jahrh. aufgegeben; keine einzige Inschrift des mit Kreta schriftverwandten Melos zeigt sie noch, und in Attika findet sie sich in privaten Urkunden nicht mehr nach dem 6. Jahrh., während sie in den öffentlichen Urkunden nicht lange nach Solon außer Gebrauch gekommen zu sein scheint.

Der Zeit des Übergangs von dem einheimischen zum ionischen Alphabet gehört n. 182 an, wo Ⲙ in M verbessert ist. Auf den Münzen, welche die alte Schrift hartnäckig beibehielten, läßt sich dieser Übergang in einer merkwürdigen Kontamination beobachten, von der die spärlichen Inschriften kein Beispiel kennen; vgl. linksläufiges Γορτυνίων mit altem Λ = γ und neuem Ι (statt Ƨ) = ι, in Phästos linksläufig Ɔ = π (ϙ) und Μ = σ neben Ι = ι, ja sogar Μ neben Φ und Ι. Hier liegt offenbar archaische Tendenz vor, die wir auch sonst von Münzen kennen. Einige Münztypen zeigen sogar das ganz archaische Alphabet, jedoch rechtläufig. Die linksläufige Schrift behauptete sich demnach auch während des neuen Alphabets ohne ω, bisweilen auch mit demselben; doch sind Beispiele für das letztere verschwindend selten, während zahlreiche Typen das rechtsläufige ionische Alphabet ohne ω aufweisen, z. B.: ΓΟΡΤΥΝΙΟΝ. Wahrscheinlich hatte die Bustrophedonschrift auch auf Kreta in den Inschriften des neuen Alphabets keine lange Dauer mehr und kam in Abnahme, bevor dieses Alphabet durch Zufügung des ω seine letzte Ausbildung erhielt, was in Gortyn, wie auch allgemein anderwärts, im Anfang des 4. Jahrh. der Fall gewesen sein muß. Münzen, die in diese Zeit gesetzt werden, zeigen noch schwankenden Gebrauch des ω: ΚΝΟΣΙΟΝ und ΚΝΩΣΙΟΝ vor dem endgültigen ΚΝΩΣΙΩΝ.

Ohne Zweifel liegen nicht weniger als drei Jahrhunderte, wahrscheinlich noch längere Zeit, zwischen den Inschriften der III. Periode und dem Bau der Rundmauer, die nach den Versatzmarken der Blöcke der großen Inschrift nicht vor dem 1. Jahrh. v. Chr. aufgeführt zu sein scheint. Während dieses Zeitraumes waren große Wandlungen auf Kreta, speziell in Gortyn, vor sich gegangen. Mit der Einführung des ionischen Alphabets begann eine Ära des fremden Einflusses, der seinen Niederschlag in der jetzt nicht mehr rein kretischen Sprache fand. Diese Erscheinung — das Eindringen von Formen der κοινή — zeigt sich schon sehr weit vorgerückt in den älteren Inschriften dieser Zeit. Bereits in der 1. Hälfte des 4. Jahrh. nahm Ephoros wahr, wie infolge der fortwährenden kriegerischen Unruhen der Insel die alten Einrichtungen in Knossos und anderwärts schwanden, während sie sich in Gortyn, Lyttos und andern Orten zum Teil noch erhielten. Bald verfielen sie auch in Gortyn demselben Geschick. Nach Einführung des ionischen Alphabets, seit dem Anfang der III. Periode, kamen wenn nicht alle alten Gesetze, so doch sicher die in einer nicht mehr lesbaren Schrift geschriebenen alten Denkmäler außer Gebrauch, und dies umsomehr, als sich gleichzeitig mit den verschiedenen Bündnisgruppen ein neues κοινοδίκαιον bildete. Jene alten und festen Mauern mit den prächtigen Blöcken, welche die alten Gesetze trugen, wurden zerstört und zum Bau der Rundmauer, der nördlichen Mauer und sicher noch weiterer Bauten verwandt, da die Zahl der Fragmente auf eine große Zahl uns fehlender beschriebener Steine schließen läßt. Daß diese Zerstörung eine freiwillige war, erscheint kaum glaublich; denn dieselbe Sorgfalt, mit der die große Inschrift in ihrer ursprünglichen Anordnung wieder zusammengesetzt wurde, läßt

Digitized by Google

sich auch für die andern alten Inschriften voraussetzen. In jenen Zeiten, aus denen die Inschriften uns von so vielen Bündnisverträgen kretischer Städte berichten, fand Gortyn es nötig, sich durch eine Umfassungsmauer zu schützen, die jedoch unvollendet blieb (Strabo X 4,11). Ein Krieg mit Lyttos (Polyb. IV 53—55), der die ganze Insel in Parteien spaltete, hatte für die Stadt große Leiden im Gefolge. Lyttos wurde 220 zerstört. 164 ist Gortyn im Bunde mit Knossos gegen Rhaukos, doch gegen Ende des 1. Jahrh. wieder im Kriege mit Knossos und wird von diesem besiegt (Strabo X 477). — Wahrscheinlich wurde das öffentliche Gebäude der Agora, welches jene antiken Gesetze trug, mit andern alten Gebäuden zum großen Teil in jenen unruhigen Zeiten zerstört. Es lag in Ruinen, bis die Steine zu neuen Bauten verwandt wurden, u. a. zur Errichtung des Theaters, welches uns die unschätzbaren Fragmente der großen Gesetzesinschrift aufbewahrt hat.

Dies ist im wesentlichen der Kern der Ausführungen Comparettis. Wie dieselben im einzelnen begründet werden, kann nur ein eindringendes Studium des höchst verdienstlichen Werkes lehren. Einer Kritik kann ich mich umso eher enthalten, als ich in allen Hauptpunkten dem Herausg. durchweg zustimme. Insbesondere bin ich der Ansicht, daß C. auch in dieser seiner neusten Publikation die Gründe, die für ein hohes Altertum der gortynischen Denkmäler sprechen (auch nach Zitelmann, S. 48, ist hinsichtlich der Altersbestimmung der großen Inschrift „in dem Spielraum, den sprachliche und epigraphische Gründe lassen, hoch hinauf zu gehen"), den entgegengesetzten Anschauungen gegenüber siegreich verfochten hat.

Remscheid. W. Larfeld.

Excavations at Megalopolis 1890—1891. By Ernest Arthur Gardner, William Loring, G. C. Richards, W. J. Woodhouse. With an architectural description by **Robert Weir Schultz.** Supplementary Papers of the Society for the promotion of hellenic studies, No. 1. London 1892, Macmillan and Co. 16 Taf. und 141 S. Fol.

Dies stattliche Supplementheft des Journal of hellenic studies enthält die Resultate der Ausgrabungen, welche die englische Schule von Athen in den Ruinen von Megalopolis während zweier Jahre veranstaltet hat. Für unsere Kenntnis des antiken Städtebaus sind diese Ausgrabungen von großer Bedeutung. Für die der bildenden Kunst waren sie unergiebig; es wurden weder Skulpturen noch kleinere Altertümer gefunden, die nennenswert wären. So beziehen sich die Tafeln auch nur auf die gefundenen Baulichkeiten.

Unter diesen ist der großartige Komplex des Theaters mit dem Thersileion das Bedeutendste. Gegenüber dem gewaltigen Theater öffnet sich mit vierzehn dorischen Säulen die Vorhalle des arkadischen Reichstagsgebäudes, des sog. Thersileion, eines gedeckten Versammlungsraumes für die „Zehntausend", die Träger der arkadischen Volkssouveränität. Dieser Bau steht einzig da in der griechischen Architektur und ist nur zu vergleichen mit dem großen Telesterion zu Eleusis. Die hier gegebenen Aufnahmen des Thersileion sind indes neuerdings in einigen Punkten noch korrigiert worden, s. Journ. of hell. stud. XIII S. 319 ff.

Das Theater von Megalopolis spielt in der Litteratur über die Anlage des griechischen Theaters schon seit einiger Zeit eine Rolle. Umso erwünschter ist es, daß aus den sorgfältigen Aufnahmen und der Baubeschreibung der Engländer nunmehr auch die Fernerstehenden sich mit der Frage vertraut machen können. Ein eigenes Urteil über die Sache möchte ich, solange das Dörpfeldsche Theaterwerk nicht erschienen ist, nicht wagen. Ich will nur hervorheben, daß die streitigen Punkte mit großer Präzision und Klarheit von den Engländern dargelegt werden, und daß ihre Argumente, die dahin zielen, daß das griechische Theater, entgegen Dörpfelds Ansicht, eine anfangs niedrigere, später höhere Bühne für die Schauspieler gehabt habe, gewiß ernste Beachtung verdienen. Vitruvs Beschreibung des griechischen Theaters wird in ausführlicher Darlegung in diesem Sinne verwendet. Auch die bekannten unteritalischen Vasenbilder mit Darstellungen aus der Phlyakenposse werden in einem besonderen Anhang herangezogen. Ihr Zeugnis ist nicht zu verachten, umso weniger, da der Zusammenhang jener Possen mit der attischen Tragödie und der jüngeren Komödie feststeht (vgl. Jahrb. d. arch. Inst. VIII 89), und da als Zeit jener Vasen nicht das 3.—2. Jahrh., wie S. 97 angegeben, sondern das Ende des 4. Jahrh. anzusehen ist. Was den Thatbestand in Megalopolis anlangt, so sei nur bemerkt, daß epigraphische Gründe (die Inschrift No. 1) der englischen Auffassung jedenfalls günstig sind, wonach zwischen den unteren steinernen Sitzen des Theaters und dem Thersileion keine große zeitliche Differenz ist.

Merkwürdig ist auch die durch eine Ziegelinschrift identifizierte „Skanotheka" neben dem Theater, die zur Aufbewahrung der Bühnenvorrichtungen diente. — Nächst dem Theater und seiner Umgebung ist aber das großartig angelegte Temenos des Zeus Soter das wichtigste. Der Bau

hat sich als unverkennbar später als das Thersileion ergeben. Der Künstler Kephisodotos, der mit Xenophon die große statuarische Gruppe darin arbeitete, muß der jüngere dieses Namens sein (vgl. Dörpfeld, Athen. Mitt. XVIII 218). — Sehr stattlich ist auch die Stoa Philippeios, deren ionische Kapitelle sich als neues Beispiel des von Puchstein (Das ionische Kapitell S. 33) aufgestellten jüngeren peloponnesischen Typus darstellen. Einige Nachträge zu der Baubeschreibung der Stoa bietet das Journ. of hell. stud. XIII S. 336.

Das Bild, das die Ausgrabungen von der Agora der Stadt ergeben, stimmt mit der Beschreibung des Pausanias vollkommen überein. Dagegen hat von den außer der Agora gelegenen Bauten und Heiligtümern fast nichts mit Sicherheit identifiziert werden können. Die Stadtmauer aber konnte noch in ihrem ganzen Verlaufe annähernd sicher festgestellt werden. Sie ist schlecht gebaut, hat aber wirklich den von Polybios überlieferten großen Umfang von ca. 50 Stadien gehabt.

Der Text des Werkes gliedert sich so, daß eine Skizze der Geschichte der Stadt (von Woodhouse) vorangeht; dann folgt ein Bericht über die Ausgrabung (von Loring); dann die Beschreibung und Analyse der gefundenen Bauten (von dem Architekten Schultz). Eine besondere Behandlung erfährt dann das Theater durch E. A. Gardner und Loring mit Rücksicht auf die oben angedeutete Kontroverse. Die Agora wird von G. C. Richards und die Stadtbefestigung und sonstige Topographie von W. Loring behandelt. Endlich folgen, von Richards bearbeitet, die Inschriften, die an Zahl und Bedeutung indes nicht besonders erheblich sind.

Durch die Aufdeckung der historisch so merkwürdigen und so großartig angelegten Stadt sowie durch die rasche vollständige Publikation der Ergebnisse hat sich die englische Schule in Athen ohnstreitig ein hervorragendes Verdienst erworben.

Berlin. A. Furtwängler.

C. Mehlis, Neue Beiträge zur mittelrheinischen Altertumskunde. Mit zwei Tafeln. Separatabdruck aus den Bonner Jahrbüchern, Heft 94. Bonn 1893.

Der Verf. ist seit 20 Jahren als ein außerordentlich eifriger Erforscher der rheinpfälzischen Altertümer, der prähistorischen wie der römischen und mittelalterlichen, weithin bekannt, zumal da er nicht bloß den Spaten, sondern auch die Feder unermüdlich in Bewegung zu setzen versteht. Viele Entdeckungen werden seinem rührigen Eifer und Spürsinn verdankt; diese Anerkennung wird ihm kein Billigdenkender versagen. Aber wer einmal als Forscher oder Kritiker seinen Fußstapfen nachgegangen ist, hat sich auch überzeugen müssen, daß die Gabe scharfer Unterscheidung des Sicheren von dem Ungewissen ihm nicht verliehen ist, daß seine rege Einbildungskraft ihm unwirkliche, ja unmögliche Dinge als wirklich vorhanden vorzaubert. Diese Erfahrung habe ich namentlich auch bei den vorliegenden „Neuen Beiträgen“ gemacht, zunächst bei dem wichtigsten Teil derselben, den wunderbaren Entdeckungen über eine „Felsenzeichnung aus der la-Tène-Zeit“ nebst römischen Inschriften an dem sog. „Brunholdisstuhl“, einer „koulissenartig gestalteten“ Felsenmasse mit behauenen Wänden bei Dürkheim a. H. Schon i. J. 1889 hat Mehlis in diesen Blättern angebliche römische Inschriften von dort veröffentlicht (N. 13—15), welche wohl von den Epigraphikern meist mit Kopfschütteln hingenommen, aber bis jetzt m. W. nicht kritisch beleuchtet worden sind. Da soll zu lesen sein: MΘ (= Mercurio) Cisustio deo filie Collinarum hoc. p. p. p. (= pecunia propria posuerunt), und diese „Töchter“ eines „römischen vicus Collinae“ erscheinen auch auf 2 anderen Inschriften als Verehrer des Merkur (4mal soll die Weiheformel MΘ vorkommen) und des Inppiter optimus maximus. Gleichzeitig wurden diese Inschriften auch in dem Korr.-Bl. des Gesamtvereins (1889 S. 78) mit Facsimile des obigen Textes von Mehlis veröffentlicht. Da aber „Nachdruck verboten“ war, so sind diese Entdeckungen glücklicherweise nicht weiter verbreitet worden. — Fast noch merkwürdiger aber mußte eine weitere Entdeckung erscheinen, die einer Biga mit dem Auriga und allerlei bedeutsamen Zuthaten (Kornähre, Halbmond, Sonne und Sterne), wofür M. eine „überraschende Analogie“ in gallischen Münzen fand, die ihrerseits wieder mit einem Goldstater des Königs Philipp von Macedonien in Zusammenhang gebracht wurden. Von diesem kulturgeschichtlich hochinteressanten Fund war bald nicht bloß in Fachzeitschriften, sondern auch in Tageszeitungen überall zu lesen. Nach den „Neuen Beiträgen“ hat aber M. auch noch einen Adler, mehrere Pferde, eine Schildkröte, ein gehörntes Tier („Capride“ oder “Cervide“), eine Eule, einen Delphin, einen Mohnstengel und weitere Inschriften auf verschiedenen Felswänden gefunden. Der Verein von Altertumsfreunden im Rheinland hat eine Photographie der Wand mit dem Zweigespann herstellen lassen. „Dieselbe lag“, wie M. bezeichnend sagt, „für Tafel I vor“, d. h. sie bildete

Digitized by Google

die Unterlage, auf welche er das, was er zu sehen glaubte, mit etwas kräftigeren Zügen markiert hat (Fig. 1). Aber auch dieses so zugerichtete Bild zeigt für unbefangene Augen durchaus nicht, was M. will, und namentlich sieht die danach in vergrößertem Maßstab angefertigte Zeichnung Fig. 2 ziemlich anders aus und ist sichtlich von der Fig. 3 abgezeichneten gallischen Münze beeinflußt. Um den Thatbestand festzustellen, habe ich im März d. J. mit zwei Kollegen den Platz aufgesucht und kann versichern, daß zwar auf der in Fig. 3 abgebildeten Wand 3 Pferde und auf einer anderen Wand ein weiteres Pferd, alle nach rechts hin springend, mit ziemlich viel Verständnis und Geschick eingehauen sind, alles weitere aber, die anderen Tiere, die symbolischen Zeichen, der Wagenlenker, die römischen Inschriften auf Einbildung beruhen. Zu demselben Ergebnis gelangten meine Begleiter, Prof. K. Baumann und Prof. Jäger. Auch Rektor Ohlenschlager, der um Weihnachten v. J. den Platz besucht hat, schreibt mir, daß er „von Inschriften keine Spur entdecken konnte; auch der Reiter und die übrigen Zuthaten scheinen Phantasiegebilde von Mehlis“. Auf weitere Einzelheiten einzugehen und die innere Unmöglichkeit der vermeintlichen römischen Inschriften u. s. w. darzuthun, wird hiernach unnötig sein. In den eingeritzten Bildern von Pferden kann ich nichts anderes sehen als die Spielerei oder Kunstübung eines Steinarbeiters, da die ganze Gestaltung der Felsen darauf hinweist, daß wir die Überreste eines im Mittelalter oder in neuerer Zeit ausgebeuteten Steinbruchs, nicht natürliche Felsgestaltungen vor uns haben. Unter diesen Umständen wäre auch noch zu untersuchen, ob die nach M. urkundliche Bezeichnung „Brinholdesstuhl“ (vom Jahr 1360) wirklich gerechtfertigt ist; im Volksmund hieß es nämlich eigentlich „Krummholzerstuhl“.

Vom Donnersberg berichtet der Verf., daß er dort einen sog. Schlackenwall neu entdeckt und die von Lehne überlieferte Inschrift l. O. M. wieder aufgefunden habe; auch bespricht er die 5 dort gefundenen gallischen Münzen, darunter 3 goldene Regenbogenschüsselchen und 2 silberne Nachbildungen römischer Denare der republikanischen Zeit (nach R. Forrer, Antiqua IX 1891). — Ferner glaubt er die römische Militärstraße, welche von Trier nach Straßburg geführt haben müsse, auf ihrem Zug durch die Rheinpfalz nachweisen zu können; dieselbe soll von Neunkirchen her über Blieskastel nach Bitsch gehen. Über die Zuverlässigkeit dieser Beobachtungen können wir nicht urteilen; daß aber alles, was M. berichtet, gründlicher Nachprüfung bedarf, ergiebt sich aus der obigen Besprechung der Inschriften und Abbildungen an dem sog. Brunholdisstuhl.

Mannheim. F. Hang.

Beiträge zur historischen Syntax der griechischen Sprache, herausgegeben von M. Schanz. Bd. IV. Heft 1: O. Schwab, Historische Syntax der griechischen Komparation in der klassischen Litteratur. II. Heft. Würzburg 1894, A. Stuber. 180 S. 8. 4 M.

Über den ersten Teil dieser dankenswerten Arbeit, welcher die allgemeinen Grundbegriffe und die Syntax des adversativen Komparativs behandelt, habe ich Wochenschr. 1893 Sp. 602 ff. (No. 19) berichtet. Das jetzt vorliegende Heft, das sich wie das erste durch große Sorgfalt der Bearbeitung und Rücksichtnahme auf alle zur Beurteilung einer syntaktischen Erscheinung in betracht kommenden Umstände, namentlich die psychologischen Faktoren, auszeichnet, beschäftigt sich mit der Syntax der steigernden Komparation. Die Gesichtspunkte, nach welchen das umfangreiche Material geordnet ist, sind folgende. I. Der Gebrauch des Genitivs und der Partikel ἤ zur Anknüpfung des zweitverglichenen Gliedes. II. Umschreibung und Ersatz des Komparationskasus mittels Präpositionen und komparativer Konjunktionen. III. Steigernde Vergleiche mit zu ergänzendem Vergleichsobjekte. IV. Verschiebung und Bedeutungsabschwächung der Komparationsgrade. Aus den sorgfältigen Nachweisungen des Verf. ersieht man deutlich die allmähliche Ausbreitung der Konstruktion mit dem steigernden ἤ, dessen Gebrauch bei Homer und Hesiod (S. 57, Z. 7/8 v. u. ist wohl „und bei Hesiod“ mit Rücksicht auf das unmittelbar Vorausgehende zu tilgen, vgl. übrigens S. 92 [2]) überhaupt nicht belegt ist und nur einmal in den homerischen Hymnen sich findet. Nach den Berechnungen des Verf. (S. 92) ist das Durchschnittsverhältnis des Gen. und der Konstruktion mit ἤ bei den Dichtern 18 : 1, bei den Prosaikern 5,5 : 1. Trotz des Schwankens bei einzelnen Autoren findet bis zum Ende des 5. Jahrh. eine in gleichmäßigem Verhältnis sich bewegende Abnahme der Genitivkonstruktion statt. Sicher ist jedoch für die ältere Litteratur: „Die Partikel ἤ spielt eine ganz untergeordnete Rolle: zu jeder Zeit übertrifft der Gebrauch des Komparationskasus den der Partikel um mehr als das dreifache“. Die Ersetzung des Gen. durch die Konstruktion mit ἤ ist vornehmlich

aus formell grammatischen oder stilistischen Gründen erfolgt. Der erstere Fall trat dann ein, wenn Genitive oder Dative als zweite Vergleichungsglieder fungierten, der letztere, wenn die Setzung des Gen. Undeutlichkeit der Beziehung oder kakophone Form des zweitverglichenen Gliedes zur Folge gehabt hätte. Als Ausgangspunkt der Konstruktion mit ἤ sind natürlich jene Fälle zu betrachten, in welchen durch die Form des zweiten Gliedes (Adverbien, Satzteile, Satz) die Verwendung des Komparationskasus ausgeschlossen war. Natürlich werden auch diese Fälle einer umfassenden und eingehenden Durchmusterung unterzogen.

Wenn ich oben mit besonderer Befriedigung hervorheben konnte, daß der Verf. dieser Schrift in hervorragender Weise die psychologische Betrachtungsweise der Sprache im Anschlusse an Steinthal, Paul, Bruchmann (vgl. beispielsweise die zutreffenden Bemerkungen über den bildlichen und sprichwörtlichen Vergleich S. 20 ff.) in richtigem Verständnis zur Erklärung der syntaktischen Erscheinungsformen verwertet, muß ich mich andererseits über folgenden S. 155 stehenden Ausspruch wundern. „Mit der Vorstellung des Sprachkörpers als eines organischen Ganzen verträgt sich wenigstens die gleichzeitige Verwendung heterogener Sprachmittel (gemeint ist die Verwendung von ὡς an Stelle des steigernden ἤ) zum Ausdruck einer Denkform nicht. Die verschiedenen Sprachen haben verschiedene Wege eingeschlagen; aber innerhalb einer Sprache gerät die Entwicklung wohl bisweilen auf Umwege und Abwege, nie jedoch strebt sie von Anfang an demselben Ziele auf zwei entgegengesetzten Wegen zu". Hier ist außer acht gelassen, daß die Sprache ja nur ein Produkt der Sprechenden ist und kein selbständiger Organismus.

Innsbruck. Fr. Stolz.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indog. Sprachen. B. XXXII, Registerheft. B. XXXIII, 3. Heft. 1894.

Das Registerheft zu B. 32, 56 S. stark, enthält Sach- und Wortregister, nach Sprachen geteilt, in der Weise der früheren Register. Das 3. Heft des 33. Bandes hat folgenden Inhalt: (S. 321 ff.) **Th. Bloch**, Vararuci und Hemacandra. Beitrag zur Kritik und Geschichte der Prakritgrammatik. — (366 ff.) **W. Schulze**, Samstag. Die Entwickelung parasitischer Nasale im Griech. wird untersucht zum Zweck der Darlegung, daß *sambaztac* eine solche sekundäre Nasalierung enthält, die schon auf das Griech. zurückgeht. — (386 ff.) **W. Schulze**, Posphorus. Über diese die Abneigung gegen die Aufeinanderfolge zweier Aspiraten verratende Schreibung (neben *Phosphorus*) mit Untersuchung ähnlicher Dissimilationen. — (394 ff.) **W. Schulze**, Miscellen. 4. δῐξός τριξός. Anomalien und analogische Ausgleichungen sind nirgends häufiger als bei Zahlwörtern. Das Suffix -ξος kam der Vierzahl zu (vgl. Arist. Metaph. XII 2, 5) und ersetzt in der Zweizahl und Dreizahl das ionische -σσος. 5. ΥΕΛΙΙ = Ἐλέα (*Velia*). Das in alter Zeit italischem *u* noch gleichwertige gr. Υ entspricht dem *V* in *Velia*. 6. ὀμμοι. 7. κλαυκτόων. 8. συηζενεῖσι γονεῦσι. Der Diphthong ει in diesen vielfach beglaubigten Dativen entstammt dem Nom. Acc. Plur. 9. Zur Kurznamenbildung, z. B. τετανός = τετανόθριξ, σπανός = σπανοκτόνων, βίαιος = βιαιοθάνατος. 10. *téctor lectus* bringt ein bei Marx² fehlendes Zeugnis für die Länge des *e*. — (402 ff.) **R. Henning**, Über die Entwickelung des grammatischen Geschlechts. Hinweis, daß wir keinen Grund haben, die arischen Geschlechter anders anzusehen als die hamitischen und semitischen. — (419 ff.) **W. Foy**, Altpersisches (Bh. I, § 14). — (432 ff.) **P. Horn**, Neopersica. Die neupersische Lautverschiebung etc. Reste der Ablautreihen, Etymologien. — (444 ff.) **Th. Zachariae**, Wurzel indog. *sel* im Sanskrit. — (453 ff.) **Joh. Schmidt**, Ion. γλάσσα und die Flexion der indog. *iā*-Stämme. γλάσσα (Herond. Mimiamb.) ist keine „Parallelbildung" zu dem ebenfalls ion. γλῶσσα, sondern ein neuer Beleg für den vom Verf. schon mehrfach an *iā*-Stämme nachgewiesenen Deklinationsablaut. — (455 ff.) **Joh. Schmidt**, Φοτι. Gegen Wackernagel, der Rh. Mus. 48, 301 lokr. Φοτι ablehnt. — (459 ff.) **W. Calund**, Beiträge zur Kenntnis des Avesta. — (466 ff.) **P. Kretschmer**, Zur griech. Lautlehre. 1, Wechsel von Media und Tenuis. Nach Vorführung von Beispielen progressiver und regressiver Assimilation der Mediae und Tenues im Anlaute wird dor. Ἀρτεμιτ-, Ἀρταμιτ- gegenüber att. ion. Ἀρτεμιδ- besprochen. 2. Kret. Γέκαθθα = ἑκάσσα. 3. Metathesis von Liquiden an Beispielen nachgewiesen. 4. Ion. γλάσσα ähnlich wie S. 453 von J. Schmidt erklärt. — (474 ff.) **W. Geiger**, Afgânische Studien. — (477 ff.) **E. Kuhn**, Indische Miscellen. — (479 f.) **H. Gering**, Die Zeichen > und <. Empfiehlt gegen Schuchardt den Gebrauch derselben nur in dem Sinne, daß $x > y$ heißt: x wird zu y; $x < y = x$ ist aus y entstanden.

Colberg. H. Ziemer.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. 1894. Bd. 149/150. Heft 3.

I. (145) **H. Düntzer**, Der zusammengezogene zweisilbige Gen. Πηλέος bei Homeros. Verteidigt diese seine Annahme gegen Göbel. — (156) **H. Ziemer**, Anerkennende Anz. von Mucke, De consonarum in graeca lingua geminatione. I. — (157) **W. Christ**,

Digitized by Google

Zur Chronologie attischer Dramen. 1. Der Gebrauch des deus ex machina ist für die letzten zwei Jahrzehnte des 5. Jahrh. erwiesen, also kann z. B. der Rhesos keine Jugendarbeit des Eurip. sein; diejenigen Stücke, in denen das Auftreten des Gottes vorher angekündigt wird, sind die älteren, die jüngeren, die jeder Ankündigung entbehren, also sind Hel., Hik., Iph. I., Philokt., Bakch. nach Androm., Ion, Her. gedichtet. 2. In den drei letzten Dezennien des 5. und im Anf. des 4. Jahrh. war das Logeion höher als der vorliegende Standplatz des Chors. — (164) **O. Höfer,** Zu Apollodoros. — (165) **Fr. Hultsch,** Zu dem Komiker Krates. Ein ἡμίεκτον χρυσοῦ ist eine Goldmünze von Phokaia oder Kyzikos im Werte von 8 attischen Obolen. — (178) **R. Meissner,** Verg. Aen. I 395. — (179) **W. Schwarz,** Zur Politik Alexanders d. Gr. Verteidigt gegen Grote den weiten Blick der Politik Alexanders. — (191) **H. Magnus,** Studien zur Überlieferung und Kritik der Metam. Ovids. III. Erweist die Deszendenz der Hss M N von einem Archetypus. — (207) **Fr. Polle,** Quoque und proporro. Quoque = queque, proporro = porroporro. — (209) **L. Gurlitt,** Ciceros Briefschaften und ihre Verbreitung unter Augustus. Bei Veröffentlichung der gesamten Briefschaften Ciceros wurde auf Augustus dadurch Rücksicht genommen, daß diejenigen, die eine ihm feindliche Sprache führten, keine Aufnahme fanden. Daraus folgt, daß die Sammlungen nicht erst nach dem Tode des Tiberius (so Bücheler, Leo u. a.), sondern schon zu Augustus' Zeiten veröffentlicht wurden.*) — II. (113) **J. J. Findley,** Zur Entwicklung des höheren Schulwesens Englands. Giebt eine äußerst interessante Kritik der Vorzüge englischer Erziehung. — (131) **E. Koch,** Die Kunst als Gegenstand des Gymnasialunterrichts. — (146) **K. Seeliger,** Anz. von Baumann, Volksschulen, Höhere Schulen und Universitäten. — (160) **Löschhorn,** Anz. von Th. Klähr, Leben u. Werke Rich. Mulcasters, eines englischen Pädagogen des 16. Jahrh.

*) Entgangen ist dem Verf., daß schon M. Rothstein, Wochenschr. f. klass. Philol. 1892 Sp. 1168, für die Briefe ad Att. zu gleichem Ergebnisse gekommen war durch Heranziehung der Stelle aus Quint. VI 3, 109: et honorifici ponit (nämlich Domitius Marsus in seiner Schrift de urbanitate) exemplum Ciceronis pro Q. Ligario . . . et contumeliosi quod Attico scripsit de Pompeio et Caesare. Belege für eine häufig vorkommende sprachliche Erscheinung konnte Domitius Marsus (54—4? p. Chr.), wie Rothstein richtig hervorhebt, nur aus einem öffentlich bekannten Werke entnehmen, und es bestätigt sich damit, was Hofmann und Lehmann für wahrscheinlich hielten, Gurlitt mit neuen Gründen belegt, daß die Atticusbriefe schon in der Zeit des Augustus allgemein bekannt waren. Gurlitt will dasselbe außerdem auch für die übrigen Briefschaften erwiesen haben.

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. I. 3.

(101) Statistische Nachrichten über den Stand des Gelehrtenschulwesens, Realschulwesens und Elementarschulwesens in Württemberg auf 1. Jan. 1894. — (132) Übersicht über die in Württemberg bestehenden höheren Lehranstalten nebst Angabe der dabei angestellten Beamten, Lehrer etc. nach dem Stande vom 1. Apr. 1894.

Litterarisches Centralblatt. No. 34.

(1205) **Ed. Meyer,** Geschichte des Altertums. II (Stuttg.). 'Vortreffliche Leistung'. *R. Pöhlmann.* — (1218) **Theodosii Alexandrini** canones, Georgii Choerobosci scholia — rec. A. Hilgard (Leipz.). 'Trefflich'. *B.* — **Plauti** Cistellaria, rec. Fr. Schoell, Fragmenta rec. G. Goetz (Leipz.). 'Der Schlußstein eines Werkes, das als würdiges Denkmal deutschen Gelehrtenfleißes und philologischer Forschung dasteht'. *E. R.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 34.

(1057) Optati Milevitani libri VII ex rec. C. Ziwsa (Wien). 'Sorgfältig vorbereitete, treffliche Ausgabe'. *P. Böhringer.* — (1061) Δ. Θεριανός, Διάγραμμα στοιχῆς φιλοσοφίας (Triest). 'Fleißige Zusammenstellung, aber ohne neue Anregungen'. *E. Wellmann.* — (1066) **J. G. Droysen,** Kleine Schriften zur alten Geschichte (Leipz.). Bericht von *R. Weil.*

Revue critique. No. 29. 30.

(32) **J. La Roche,** Homerische Untersuchungen, II; Beiträge zur griech. Grammatik. I (Leipz.). 'Der Gewinn steht außer Verhältnis zu der aufgewendeten Mühe'. *My.* — (35) **N. Persichetti,** Viaggio archeologico sulla via Salaria (Rom). 'Nützlich, wiewohl viel Unnützes enthaltend'. *Aug. Audollent.*

Reste der Lucretiusbiographie des Sueton.

In der Academy No. 1155 vom 23. Juni 1894 hat John Masson die folgenden interessanten Notizen eines italienischen Humanisten veröffentlicht. Im British Museum befindet sich ein Exemplar der Veneter Ausgabe des Lucretius vom Jahre 1492 aus dem Besitze des Hieronymus Borgius. Am Rande der Blätter des Textes sind von seiner Hand die Emendationen des bekannten Humanisten und Historikers Pontanus (1426—1503) eingetragen;*) dem Texte sind sieben

*) Joh. Jovianus Pontanus hat sich viel mit der Emendation des Lucretextes beschäftigt. Seine Emendationen scheinen verbreitet gewesen zu sein. Darauf führen schon die zwei Münchener Exemplare der Venetianausgabe von 1495, von denen das erste die Vermutungen des Pontanus am Rande beigeschrieben enthält, und zwar von der Hand des P. Victorius, das zweite am letzten Blatte die Bemerkung trägt „contuli cum duobus codicibus altero Joviani Pontani, altero vero Marulli poetae etc.". Vgl. W. Christ, Quaestiones Lucretianae, Monachii 1855 p. 9. Über Pontanus als Inschriftensammler vgl. CIL. X, 1 p. LVII und die Schrift: De aspiratione vol. II 1 f. der Aldina von 1513.

Digitized by Google

Blätter vorgeheftet, welche Vorrede und Widmung handschriftlich enthalten. Offenbar war das Exemplar für einen Neudruck des Gedichtes bestimmt; derselbe ist aber nicht erschienen, und so blieben die interessanten Nachrichten über das Leben des Lucretius unbekannt. Wie aus den Schlußworten der Vorrede sich ergiebt (Nonis Juliis MDII sub Pontano cursim legente et emendante) stammen die Eintragungen aus dem J. 1502. Leider giebt Masson nur einen geringen Teil der Vorrede wieder. Ich lasse den Text nach der Publikation Massons folgen.

t. lucretius carus nascitur licinio crasso oratore et q. mutio scevola pont. conss. quo anno q. hortensius orator in foro quom diceret non parvam eloquentiae gloriam est auspicatus. uixit annos IIII et XL et nexio tandem improbae feminae poculo in furias actus sibi necem consciuit reste gulam frangens uel ut alii opinantur, gladio incubuit, matre natus diutius sterili.

cum t. pomponio attico cicerone m. bruto et c. cassio coniunctissime uixit. ciceroni uero recentia ostendebat carmina eius limam sequutus, a quo inter legendum aliquando admonitus, ut in translationibus seruaret uerecundiam, ex quibus duo potissimum loci refcruntur neptuni lacunas et coeli cauernas.

c. memmio epicureo dicauit opus. romani autem epicurei hi memoraatur praecipui: c. memmius, c. cassius, fabius gallus, c. amafinius, m. catius, l. calphurnius piso frugi, qui poli demum (sic) audiuit, c. uelleius gallus senator, uirgilius maro scyronis (sic) auditor, poilius parthenopeus, l. torquatus, l. papirius paetus, caius triarius in primis grauis et doctus adolescens ut inquit Ci° de fi. t. pomponius atticus et hic ti. lucretius carus . . . . . .

sunt qui putent unum et uiginti libros composuisse et poematis principium hoc esse: 'aetheris et terrae genitabile quaerere tempus' et usque ad eum locum 'concelebras' quindecim carmina intercidisse, quorum ego opinionem nequaquam probauerim.

Woher hat Borgius (oder Pontanus) diese Notizen? Sind es Autoschediasmen des gelehrten Italieners, oder liegt denselben antike Tradition zu grunde? Der Vergleich mit den uns sonst überlieferten Nachrichten über Lucretius wird diese Frage beantworten. Vorerst wollen wir den überraschenden Schluß erledigen.

Borgius spricht sich gegen die Ansicht aus, daß ursprünglich das Gedicht des Lucretius 21 Bücher umfaßt habe, aber zwischen dem Anfangsverse 'aetheris et terrae genitabile quaerere tempus' und V. 4 'concelebras' nicht weniger als 15 Bücher verloren gegangen seien. Interessant ist der Ursprung dieser abenteuerlichen Hypothese. Ein Humanist las bei Varro de l. l. V 3,7 . . . . lucretius suorum unius et viginti librorum initium fecit hoc: 'aetheris et terrae genitabile quaerere tempus' und konnte sich mit der Überlieferung nicht anders abfinden, als indem er den Ausfall von 15 Büchern und die Änderung der Eingangsverse annahm. Freilich scheint seine Annahme wenig Beifall in Humanistenkreisen gefunden zu haben. Scaliger hat (ad Festum p. 383 s. v.) Lucretius in Lucilius geändert und damit das Richtige hergestellt*).

Mit dieser Nachricht, die er übrigens selbst bekämpft, hat sich Borgius unser Vertrauen nicht erworben. Prüfen wir daher genau den übrigen Teil seines Berichtes.

Der Anfang stimmt großenteils zu Hieronym. Chron. ad 1922 a. Chr. 95; man vergleiche:

Borgius: t. lucretius carus nascitur licinio crasso oratore et q. mutio scevola pont. conss. (i. e. 95 a Chr.) — uixit annos IIII et XL et nexio tandem improbae feminae poculo in furias actus sibi necem consciuit etc.

Hieronymus: t. lucretius poeta nascitur [qui] postea amatorio poculo in furorem uersus, cum aliquot libros per intervalla insaniae conscribisset, quos postea cicero emendauit, propria se manu interfecit anno aetatis XLIIII.

Bei Borgius finden wir genaue Angabe des Konsulnpaares*) mit dem Zusatze aus Cic. Brutus 64. 229: is (Q. Hortensius) L. Crasso Q. Scaevola coss. primum in foro dixit et apud hos ipsos quidem consules et cum eorum, qui adfuerunt, tam ipsorum consulum, qui omnes intellegentia anteibant, iudicio discessit probatus. Neu ist auch der Zusatz über die Verschiedenheit der Ansichten von Lucrez' Tod; doch müssen wir nach dem früheren (sunt qui putent —) dieselben mit Vorsicht aufnehmen, sie könnten auch Autoschediasmen sein. Entscheidend für die Beurteilung des ganzen Berichtes ist der bei Hieronymus fehlende Satz: matre natus diutius sterili; er überliefert uns etwas ganz Neues, er kann auch unmöglich erfunden sein, auch irrtümliche Übertragung aus der vita eines anderen Dichters ist, soweit unsere Kenntnis reicht, ausgeschlossen. Damit steht fest, daß im Berichte des Borgius uns unbekannte Quellen benutzt sind. Zu demselben Resultate führt auch die Betrachtung dessen, was Hieronymus mehr hat als der Humanist. Letzterer hätte sich gewiß die Nachricht, daß Lucretius in den lichten Zwischenräumen seines Wahnsinns Teile seines Gedichtes geschrieben, nicht entgehen lassen, wenn ihm Hieronymus' Bericht als Quelle gedient hätte.

Demzufolge sind wir berechtigt, die Überlieferung des Borgius als Parallelbericht zu der des Hieronymus zu betrachten.

Die folgende Erzählung vom Verhältnis zu Atticus, Brutus und Cassius sowie Cicero ist vollkommen glaubwürdig und wird für Cicero durch ep. ad Q. fr. II 9,3 bestätigt. Daß der von Hieronymus genannte Cicero der berühmte M. Tullius und nicht dessen Bruder Quintus ist, hat schon Bergk (Phil. XI 384) erkannt, und Usener (Rh. Mus. 22, 445) ist ihm mit Recht gefolgt. Zweifelhaft bleibt es jedoch, ob nicht der Gewährsmann des Borgius die Nachricht, daß Cicero so direkt auf die Ausarbeitung des Gedichtes eingewirkt habe, zu kühn aus den Worten des auct. ad Her. IV 10, 15 gefolgert hat. Man vergleiche: Borgius: ciceroni uero recentia ostendebat carmina eius limam sequutus, a quo inter legendum admonitus ut in translationibus seruaret verecundiam ex quibus duo potissimum loci referuntur: 'neptuni lacunas' et 'coeli cauernas' mit Auct. ad Her., der den Ausdruck: praeceps in Neptunias depulsus erit lacunas als schwülstig tadelt. Immerhin steht durch den Bericht des Borgius fest, daß Ciceros Thätigkeit nicht auf die Herausgabe des Gedichtes beschränkt blieb, ferner daß das Urteil ep. ad Q. fr. II 9, 3 (700/54) ebensogut zu Lebzeiten des Lucretius geschrieben sein kann; ähnliche Verhältnisse kommen in der römischen Litteraturgeschichte öfters zur Sprache. Man vergleiche Suetons Bericht über die Beziehung des Terentius zu Cäcilius (vita c. 2) und Catulls Widmung an Cornelius Nepos v. 3 sowie Gedicht 50.

Interessant ist auch das Verzeichnis der römischen

) Vgl. oben No. 37 Sp. 1180).

*) Daß Borgius das Jahr, das Hieronymus angiebt, in Konsularfasten (wo?) nachgeschlagen hätte, ist nicht anzunehmen!

Digitized by Google

Epikureer, welches freilich etwas unorganisch an das Vorhergehende angegliedert wird. Es wird genannt: C. Memmius (ad Att. V 11, 6), C. Cassius (ad fam. XV 19, vgl. Plut. Brut. 37 τοὺς Ἐπικούρου λόγους χρώμενος καὶ περὶ τούτων βίβλους ἔγων), Fabius oder vielmehr (wie die besseren Hss ad fam. IX 25, 2 schreiben) Fadius Gallus, C. Amafinius (Acad. I 2, 5/6; Tusc. IV 3, 6 u. 6.), M. Catius (ad fam. XV 16, 1; 19, 1), L. Calp(b)urnius Piso frugi, qui Polidemum (l. mit Ellis Philodemum) audiuit (die berühmte Stelle bei Cic. in Pis. 28, 69 f.), C. Velleius Gallus*) senator (de nat. deor. I 6, 15; 21, 58, de or. III 21, 78), Virgilius Maro Scyronis**) auditor ([Donati] vita Verg. p. 55), Pollius Parthenopeus (uns unbekannt)***), L. Torquatus (ad fam. VII 2, 4; de fin. I 5, 13), L. Papirius Paetus (ad fam. IX 15—26), C. Triarius (de fin. I 5, 13) †), T. Pomponius Atticus (de fin. I 5, 16; ad fam. XIII 1, 5).

Dieses Verzeichnis, das übrigens auf Vollständigkeit keinen Anspruch macht,††) könnte ja, wird man mir entgegenhalten, von einem im Cicero belesenen Humanisten zusammengestellt sein. Zweierlei spricht gegen diese Ansicht: der Italiener hätte in diesem Falle sicherlich nicht die Textesverderbnis Polidemum wiedergegeben, da die Cicerostelle de fin. II 35, 119 von derselben frei ist; und woher hätte er Kenntnis von der Existenz des Pollius Parthenopaeus erhalten, an welcher zu zweifeln wir keinen Grund haben, da derselbe passend den beiden Griechen Philodemus und Siro folgt?

Welches ist nun der Gewährsmann des Borgius? Wie wir aus dem Vergleiche unseres Fundes mit den Worten der Chronica gesehen, liegt beiden Berichten eine gemeinsame Quelle zu grunde. Diese ist, wie man für Hieronymus schon lange erkannt hat, Suetons vielbenütztes Werk de viris inlustribus bez. das Buch de poetis. Aus diesem Werke sind die einzelnen vitae freilich in verschiedener Gestalt in die Hss der betr. Schriftsteller übergegangen. Ein derartiger Lucrezkodex muß aber Borgius oder, wie ich glaube, schon Pontanus vorgelegen haben.†††) Freilich ist die originale Fassung stark verwischt, der ganze Bericht verkürzt.††††) Das Verzeichnis am Schlusse ist wohl von einem Exzerptor aus Suetons Buch de philosophis der vita beigegeben worden. Immerhin zeigt ein Vergleich mit den übrigen Resten des Quellenwerkes die Übereinstimmung in Anordnung und Arbeitsweise.*)

Der Zuwachs an neuen Nachrichten ist, wie wir gesehen, ein ganz geringer; aber wir haben doch einen besseren Bericht als den kümmerlichen des Hieronymus gewonnen. Zunächst wird man jetzt als von Sueton überliefertes Geburtsjahr des Lucretius 659/95 anerkennen müssen.**) Freilich bleibt damit der Widerspruch mit der Nachricht in der Donatvita aufrecht. Die einfachste Lösung ist gewiß die, die Altersangabe als eine ungenaue zu ignorieren und mit Marx***) das Jahr 701/53 als Todesjahr zu betrachten. Andererseits ist freilich auch der Synchronismus bei Donat ein verdächtiger. Wir gewinnen ferner die unverdächtige Nachricht, daß des Dichters Mutter lange unfruchtbar gewesen und ihn erst spät seinem Vater geboren. Näheres erfahren wir über die Beziehungen zu den berühmten Männern seiner Zeit; die wichtigste Mitteilung ist die von dem direkten Einflusse des M. Tullius Cicero auf das Gedicht. Sonderbar bleibt immerhin, daß der gewiß nicht zu bescheidene Cicero nichts von der Sache erzählt; daß er selbst kein Epikureer war, kommt für die Beurteilung nicht in Rechnung, nach den Worten der vita handelt es sich nur um stilistische Beihülfe.

Bestätigung findet auch die freilich sehr romantisch klingende Erzählung vom Tode des Lucretius, für die nun Suetonius die Bürgschaft übernehmen muß.†)

Hoffen wir, daß J. Masson auch den übrigen Teil der Vorrede bald publiziert.

*) Das Cognomen Gallus, das bisher unbekannt war, weist, wenn es nicht aus der früheren Zeile 'Fadius Gallus' stammt, wieder auf gute Quelle hin.

**) Über die Namensform des Cicero befreundeten Epikureers (ad fam. VI 11, 2; de fin. II 25, 119; Acad. II 33, 106) vgl. Haupt, Hermes I p. 40.

***) Der Mann scheint ein kampanischer Grieche und wahrscheinlich Freigelassener gewesen zu sein; vgl. das Register zu CIL. X; ein Cn. Pollius Parthenopaeus in der von Galetti gefälschten Inschrift CIL. VI 5, 3360.

†) Das Citat stammt aus der citierten Stelle von de finib.

††) So fehlt z. B. Rabirius, C. Marius, Alfenus Varus, der Mitschüler des Vergil, u. a.

†††) Pontanus hat sich 20 Jahre mit Lucrez beschäftigt. Vielleicht führt eine Untersuchung der in verschiedenen Bibliotheken vorhandenen Lucrezausgaben mit handschriftlichen Bemerkungen des Pontanus zu einem sicheren Resultate.

††††) Cf. bei der Konsulnangabe, frangens—incubuit und die mangelhaften Übergänge, die auf nachlässiges Exzerpieren hinweisen. An einer Stelle (s. o.) hat Hieronymus mehr erhalten.

*) Das Latein ist des Sueton würdig. Anklänge an Sueton: admonitus ut in translationibus seruaret uerecundiam, vgl. de inl. gramm. 10: suadere ut vitet — audaciam in translationibus; auspicari ist ein Lieblingswort des Sueton (Aug. 38. Nero 7; 22; 37); zu: Cum T. Pomp. Attico — coniunctissime vixit vgl. vita Terent. 1: (Terentius) cum multis nobilibus familiariter vixit; auf solche Beziehungen weist Sueton gern hin, so de inl. gr. 20: fuitque familiarissimus Ovidio poetae; vita Persii: amicos habuit etc.

**) So die beste Überlieferung des Hieronymus AF.

***) De aetate Lucretii Rh. Mus. 43, 186—141. J. Woltjer, Jahrh. f. Phil. 1884 (129), 134 f. Sauppe, Ind. lect. Gotting. S/S 1880 p. 1—7, wo die frühere Litteratur angegeben ist.

†) Vgl. dazu die wunderbaren Berichte über den Tod des Terentius (vita 5), des Juvenalis.

Innsbruck. Carl Radinger.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

M. v. Wolff, Leben und Werke des Antonio Beccadelli genannt Panormita. Leipz, Seemann.

A. Foerstemann, Die Geschichte des Aeneasmythus. Magdeburg, Grentz.

Gaetano Rizzo, La Tavola degli Strategi a Tauromenio. II. Catania.

W. Muss-Arnolt, Assyrisch-englisch-deutsches Wörterbuch. 1. Lief. Berlin, Reuther-Reichard.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setterinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 29. September. 1894. № 40.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

ΚΕΒΗΤΟΣ ΠΙΝΑΞ. Cebetis tabula, rec. **C. Praechter** (Fr. Susemihl) 1249

Diodori bibliotheca historica, rec. **Fr. Vogel.** Vol. III (K. Jacobi) 1251

Fr. Hueffner, De **Plauti** comoediarum exemplis atticis quaestiones maxime chronologicae (Holm) 1253

Chronica minora collegit et emendavit **C. Frick.** Vol. I (H. Gelzer) 1255

E. Espérandieu, Inscriptions antiques de la Corse (F. Haug) 1262

K. Sartori, Studien aus dem Gebiete der griechischen Privataltertümer. I. Das Kottabosspiel der alten Griechen. — **Chr. Böhm,** De cottabo (Fr. Studniczka). I. . . . 1264

Spalte

C. Brunner, Die Spuren der römischen Ärzte auf dem Boden der Schweiz (K. Ilberg) 1268

H. Blase, Geschichte des Plusquamperfekts im Lateinischen (Fr. Stolz) 1270

Pauli Manutii epistulae selectae (L. Geiger) . 1272

Auszüge aus Zeitschriften:

Journal des Savants. 1894. Avril-Juin . . 1272

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 34 . 1273

Revue critique. No. 31/32. 1274

A. Furtwängler, Delphica 1274

Litterarische Anzeigen 1280

I. Rezensionen und Anzeigen.

ΚΕΒΗΤΟΣ ΠΙΝΑΞ. **Cebetis tabula.** Recensuit **Carolus Praechter.** Leipzig 1893, Teubner. XI, 40 S. 8. 60 Pf.

Habent sua fata libelli. Wohl keine antike Schrift ist so oft herausgegeben als der kleine Pseudo-Kebes, und doch erhalten wir erst jetzt, dafür jedoch in um so tadelloserer Gestalt durch Praechter die Textrezension desselben, für die allerdings Carl Conr. Müller sehr wesentlich vorgearbeitet hatte. Ich habe mich über den letzteren Punkt bereits in meiner Al. L.-G. I S. 25 ff, A. 66 dahin ausgesprochen, daß ja in der That der Text zweifellos auf die älteste Hs A (Paris. 858) aus dem 11. (nicht erst, wie ich dort angab, aus dem 14.) Jahrh., soweit diese reicht (bis 23, 2), und von da ab vorzugsweise auf die zweitälteste V (Vatic. 112) aus dem 14. Jahrh. zu gründen, die von Mueller behauptete Herkunft aller jüngeren Hss aus V aber doch stark zu bezweifeln sei. Die Richtigkeit dieses Zweifels hat sich jetzt durch Praechters eingehende Untersuchungen in dem Maße bestätigt, daß diese Herkunft sogar nur von dem einzigen Florentiner L (Laur. 57, 45) gilt und die anderen Hss in drei Familien zerfallen, von denen allerdings zwei, B (Paris. 1001), R (Riccard. 25) und F (Venet. 594) E (Ven. 391) D (Paris. 2992) W (Vindob. 167), wie schon Mueller erkannte, enger untereinander verwandt sind. B und R sind, wie P. darlegt, voneinander unabhängig, F und E stammen aus derselben Vorlage, aber D und mittelbar W aus E. In bezug auf C (Paris. 1774) K (Corsinianus) P (Romano-Palat. 134) bestätigen Praechters Nachforschungen lediglich Muellers Ergebnisse. Von großer praktischer Wichtigkeit ist nun freilich die ganze Sache nicht, da, wie gesagt, für den zweiten Teil der Schrift V der Hauptkodex ist und bleibt. ABCDW sind

Digitized by Google

von P. selbst, die 7 italienischen EFKLPRV für ihn von Tschiedel neu verglichen. Daß er auch von KDW die irgendwie erheblichen Varianten mitgeteilt hat, ist nur zu billigen, da es zur Kontrolle erforderlich war. Gute Dienste that auch die arabische Paraphrase (vgl. Susemihl a. a. O.). Die lateinische Übersetzung des nur in ihr enthaltenen Schlusses ist mit geringen Änderungen aus Drosihns Ausgabe wiederholt.

Aber nicht bloß diese abschließende Vollständigkeit der recensio ist das Verdienst dieser Edition; auch die recognitio ist durch dieselbe ungemein gefördert, indem Pr. die Konjekturen seiner Vorgänger, namentlich Sauppes, mit größter Umsicht und bestem Urteil benutzt und mehrere teils gute, teils wenigstens beachtenswerte neue hinzugefügt, auch von der Seklusionsparenthese die gehörige Anwendung gemacht hat.

Der Index umfaßt diejenigen Wörter, welche sich bei den Schriftstellern der attischen Zeit nicht finden, und diejenigen, welche für die philosophische Richtung des Verfassers bezeichnend sind, dessen Zeit Pr. in seiner Doktordissertation bis ins 1. Jahrh. nach Chr. hinabrückt; s. darüber indessen meine Al. L.—G. II S. 657 f.

Greifswald. Fr. Susemihl.

Diodori bibliotheca historica. Editionem primam curavit J. Bekker, alteram L. Dindorf, recognovit **Frid. Vogel.** Vol. III. Leipzig 1893, Teubner. XLIX, 497 S. 8. **4 M.**

Die praefatio des III. Bandes von Diodor in der neuen Bearbeitung von Fr. Vogel, der die Bücher XIII—XV umfaßt, enthält außer der Besprechung der für diese Bücher in betracht kommenden Hss (de codicibus librorum XIII—XV) eine kurze Auseinandersetzung über orthographische Fragen (de rebus orthographicis), die notarum explicatio und die argumenta der drei Bücher.

In bezug auf den handschriftlichen Apparat, dessen Unvollständigkeit V. selbst nicht in Abrede stellt, können wir mit dem, was uns in der neuen Bearbeitung geboten wird, vollständig zufrieden sein. Die handschriftliche Grundlage der Bücher XIII—XV ist dieselbe wie die der Bücher XI—XII, über die V. in der praef. des II. Bandes gehandelt hat. Trotzdem kommt der Herausg. auf diese Frage hier noch einmal zurück, da Venetus M mit XIII, 111 aufhört und die beste Hs P nicht eine Pentade, sondern XI—XVI umfaßt, und prüft noch einmal die Richtigkeit seiner früher aufgestellten Behauptungen, daß 1) P alle anderen Hss an Wert übertrifft, 2) daß uns überall, wo P mit A H L und F J K M übereinstimmt, die Lesart des Archetypus vorliegt. Als Resultat ergiebt sich für ihn, daß P an nicht wenigen Stellen verderbt ist, während in den übrigen Hss die richtige Lesart erhalten ist, viel öfter jedoch P allein den richtigen Text bietet. In welchem Verhältnis P zu den anderen Hss steht, weist er anschaulich durch eine vergleichende Zusammenstellung nach und bespricht dann XIII 1, 2; XIII 19, 2; XIII 64, 5; XIII 47, 5; XV 52, 3; XIV 28, 5.

Während V. in dem I. und II. Bande in orthographischen Fragen Dindorf gefolgt ist, weicht er nunmehr mit Absicht von ihm ab, da er zu der Erkenntnis gekommen ist, daß es ganz gleichgültig sei, ob man δυοῖν oder δυεῖν, πλέον oder πλεῖον, εἵλατο oder εἷλατο u. s. w. schreibt. Ich kann seine Gründe durchaus nicht für stichhaltig ansehen, bin auch ganz und gar nicht der Ansicht, daß Diodor ein liebliches Mischmasch von Formen schrieb, verkenne aber nicht im mindesten die Schwierigkeiten, die hier dem Herausg. entgegentreten. Diese scheinbar unbedeutenden orthographischen Verschiedenheiten sind m. E. für die Kenntnis des Sprachgebrauchs und für einen Vergleich mit den anderen Historikern viel zu wichtig, als daß sie eine geringschätzige Behandlung verdienten; im übrigen behaupte ich aber auch durchaus nicht, daß Dindorfs Verfahren gerechtfertigt ist.

Warum es V. beliebt hat, auf fünf Arten seine Änderungen, bez. Vermutungen zu unserer Kenntnis zu bringen, weiß ich nicht. Da finden wir erstens einen Stern * — dieser deutet meistens an, daß die Lesart in den Text aufgenommen ist; aber trotz des Sternes lesen wir 275, 24 ἐπιθέμενος γὰρ nicht im Texte —, dann conicio, fortasse, malim. Aufgenommene Änderungen des Herausg. selbst zähle ich 40—50, vorgeschlagene etwa 140, also bedeutend mehr als in den beiden ersten Bänden; vgl. diese Wochenschr. 1889, No. 22 und 1892, No. 30/31.

Während V. 35, 10 δ'ἑαυτοὺς st. δὲ αὐτοὺς mit Recht in den Text aufgenommen hat, schlägt er 26, 23 dieselbe Änderung nur zweifelnd vor; doch ist μήδ' ἑαυτούς st. μηδ' ἑαυτοὺς wohl nur ein Versehen. 61, 5 und 70, 26 ist τὸν τῶν gewiß richtig gebessert. Daß τὴν πόλιν τῶν Ἀθηναίων ohne Zusatz 190, 9 nicht richtig sein kann, erkannten Wurm und Reiske; daß aber πόλιν aus στάσιν verderbt sei, wird man V. kaum glauben. Ansprechend schreibt V. 27, 27 ἁπλῶς st. ὅλως; 79, 14 ἐπειγόμενον st. ἐπιγενόμενον, 229, 17 καλουμένων st. καλουμένην, 249, 20 πρώτως st. πρῶτος; sehr wahrscheinlich ist 301, 3 ἀπιένως und 432, 13 der Ausfall von οὐδὲν nach πολυπραγμονοῦσιν. —

Digitized by Google

371, 24 ist die Änderung von ἐξοπισθῦται in ἐξιάσατο entschieden geistreich, zumal V. sich auf Eurip. Electr. 1024 berufen kann; daß aber Diodor so schrieb, glaube ich doch nicht. — 398, 19 ist βεβαίαν τὴν für das überlieferte βεβαιοτάτην gewiß sinngemäß, aber βεβαιοτάτην τὴν, wie Dindorf zu schreiben vorschlug, mir doch wahrscheinlicher. — 108, 12 scheint mir εἰς τὸ λοιπὸν völlig richtig, 151, 12 πεζῆς st. πολλῆς nicht unbedingt nötig, eine πολλὴ δύναμις kann doch zugleich eine πεζὴ δύναμις sein; 116, 18 nehme ich an ὧν keinen Anstoß, ebensowenig 478, 17 an περιπεσεῖν. — Daß 329, 13 das überlieferte καταπέμψας ἔπεμψε in κατέπεμψε mit V. umzuändern ist, bezweifele ich. 43, 8 halte ich auch jetzt ἐλευθερίαν für richtig; vgl. Wochenschr. 1891, Sp. 1418. Auch 388, 8 wie Bd. II, p. 55, 4 ist ohne Grund mit Dindorf πολὺν χρόνον in πολυχρόνιον geändert. Warum V. 407, 24 ἐπιφανῆ ναυμαχίαν (ναυμαχία P) νικήσας in ἐπιφανεῖ ναυμαχίᾳ νικήσας ändert, sehe ich in der That nicht ein, wogegen mir 493, 10 τῇ πολυχειρίᾳ in τὴν πολυχειρίαν richtig geändert scheint. Ich breche meine Besprechung ab, so verlockend es auch wäre, auch auf solche Stellen einzugehen, an denen V. den Vorschlägen anderer gefolgt ist; daß der Text des Diodor in der neuen Bearbeitung bedeutend gewonnen hat, sei aber zum Schluß ausdrücklich anerkannt.

Hamburg. Karl Jacoby.

Fr. Hueffner, De Plauti comoediarum exemplis atticis quaestiones maxime chronologicae. Diss. inaug. Göttingen 1894, Dieterich. 80 S. 8. 1 M. 50.

Der Verf. sucht die Originale der Plautinischen Stücke mittels der in denselben enthaltenen Anspielungen auf geschichtliche Begebenheiten zu bestimmen, welche als zeitgenössische bei den Zuhörern als bekannt vorausgesetzt werden. Solche Begebenheiten müssen kurz vor der Aufführung der Stücke vorgefallen sein, sonst wären die Anspielungen nicht verstanden worden (p. 10. 11). Dies Prinzip wird vom Verf. für die einzelnen Stücke durchgeführt, und auf p. 72 sind die Ergebnisse zusammengefaßt. Darnach gehören mit Ausnahme des Persa alle Originale der neuen Komödie an, und zwar die des Leud. (309 oder 308), der Aul. und des Curc. (310 oder 309) der Zeit des Phalareers Demetrios, auch das der Bacch. fällt zwischen 316 und 307. Die Capt. setzt H. bald nach 314; der Stich. stammt aus 306; der Truc. fällt zwischen 299 und 297, der Mil. 299 oder 287, Rud. zwischen 303 und 290; Merid. und Trin. konnten zwischen 292 und 287 entstanden sein, das Original der Most. entweder 288, 287 oder 280 ff., das der Asin., nachdem Demetrios Poliorketes König von Makedonien geworden war; der Poen. setzt den Tod des Apelles voraus, die Men. die Zeit vor dem 1. pun. Kriege. — H. kennt die Geschichte der Diadochenzeit genau und hat sie geschickt verwertet. Er sagt p. 11, wenn er „iusto audacius“ verfahren sei, „gratum me habebit, qui redarguerit“. Das zu thun, beanspruchen wir nicht; wir möchten nur einige Bedenken hervorheben. In betreff des Pseud. schließt sich H. v. Wilamowitz (309 oder 308) gegen Usener (302) an; aber die Gründe scheinen nicht genügend. 302 soll die virtus des Agathokles nicht gerühmt werden können, weil dieser Fürst „paucis ante annis re male gesta ex Africa in Siciliam“ zurückgekehrt sei, während er 309/308 die Karthager besiegt hatte. Aber p. 67 sagt H. selbst, daß Agathokles 303 „totius Siciliae dominationem obtinuit“. Im Vergleich damit war er 309/308 nur ein halb verschollener Abenteurer. Auch der rex paßt 302 besser. — Unsere zweite Bemerkung bezieht sich auf den Curc. Wir geben nämlich nicht zu, daß man bei den Worten „in Cariam“ an eine Stadt denken könne (p. 18), auch die Note p. 18 spricht nicht dafür. Wir geben ferner nicht zu, daß die Belagerung von Sikyon nicht die berühmte von 303 sein könne, weil nach unseren Quellen bei Sikyon eigentlich keine ernsthaften Kämpfe stattgefunden hätten. Die von H. p. 24 angenommene Belagerung 313 ist nämlich „non expressis verbis“ überliefert, d. h. nur von H. vermutet. Fand sie statt, so war sie keinenfalls berühmt; da paßt für eine Komödienanspielung doch besser die von 303, bei der doch wohl mit Katapulten geschossen sein wird. — In betreff der Men. hält H. mit Recht daran fest, daß Phintia und Liparo keine Herrscher von Syrakus waren. Er hätte auf p. 54 noch an meine Bemerkung (Gesch. Sic. Bd. 2) erinnern können, daß Liparo von Lipara hergeleitet ist, nicht bloß, wie auch H. anführt, wie Gelon von Gela, Tyndarion von Tyndaris, Hyblon von Hybla, sondern auch wie Hieron von Hiera, welches neben Lipara die Hauptinsel der bekannten Gruppe ist, und daß somit die Einschiebung des unhistorischen Liparo vor den historischen Hiero die Art der Erfindung ganz evident kennzeichnet. Es ist ganz so, als wenn jemand in ein Verzeichnis, vor oder nach einem historischen Andron, einen imaginären Paron einschöbe. — P. 66. sagt H., die Bemerkung, daß in Sizilien homines volnptarii seien und deshalb dort Geschäfte gemacht werden könnten, passe nur in eine Zeit, in welcher auf der Insel Ruhe war, z. B. in die spätere Zeit des Agathokles. Wir

Digitized by Google

glauben, sie paßte auch, wenn dort Krieg war. Denn die Sizilianer waren nun einmal durch ihre Üppigkeit berühmt, und davon ließen sie auch in unruhigen Zeiten nicht ab.

Überhaupt braucht nach unserer Ansicht nicht jede Nennung eines geographischen oder historischen Namens eine Anspielung auf Zeitereignisse zu sein. Das gilt z. B. von den p. 22 citierten Versen des Curc., in denen wirkliche und fingierte Namen vorkommen, von Persas bis Conterebromniam. Hier macht H. eine scharfe Scheidung. Die erste Hälfte soll auf thatsächliche Züge des Antigonos gehen, die zweite ausschließlich phantastischer Natur sein. Deshalb soll in der ersten Hälfte Cretanos nicht passen, in der zweiten Libyam. Es scheint mir aber viel hübscher für eine Komödie zu sein, wenn fingierte und wirkliche Länder durcheinander geworfen werden, und es scheint mir eher pedantisch für einen Dichter, wenn er zuerst nur solche Länder nennen wollte, in denen thatsächlich gerade damals Züge des Antigonos stattgefunden hatten, und dann nur erfundene, und wenn er ferner verlangte, daß die Athener wissen sollten, daß ein Zug gegen Sinope wirklich stattgefunden hatte, den unsere Quellen gar nicht erwähnen, und der somit ziemlich unbedeutend war. — Daß H. schließlich den Peras doch der mittleren Komödie zuschreibt, entspricht nicht ganz seinen auf p. 6 entwickelten Grundsätzen und rechtfertigt sich nicht genügend durch die Notwendigkeit, für die Erwähnung eines Krieges der Perser gegen die Araber einen wirklichen Krieg derselben anzunehmen; das sind Völker, die „hinten weit“ im Osten sich herumschlagen.

Wir sind der Ansicht, daß H. seine Thesis sehr gut verteidigt, und daß er in der Hauptsache recht hat — von einzelnen Fällen abgesehen, in denen wir lieber nicht an spezielle zeitgenössische Vorfälle denken möchten.

Neapel. Holm.

Chronica minora collegit et emendavit **Carolus Frick**. Vol. I. Accedunt Hippolyti Romani praeter canonem paschalem fragmenta chronologica. Leipzig 1893, Teubner. CCXXVI, 637 S. 8. 6 M. 80.

Die Textedition der Chroniken war bereits im Drucke vollendet, als der erste Faszikel der Chronica minora von Mommsen erschien. Der Verf. konnte daher nur in der praefatio und in den corrigenda et addenda auf diese Ausgabe Rücksicht nehmen. Übrigens ist nur etwa die Hälfte des von Frick gebotenen Materials gleichzeitig in den auctores antiquissimi erschienen; unter den von ihm allein edierten Schriften finden sich einige sehr wertvolle, so z. B. Hilarianus de cursu temporum und vor allem die treffliche Neuausgabe der Excerpta Latina Barbari.

Die Sammlung wird eröffnet durch die beiden Rezensionen des sog. Liber generationis. Zu beiden fügt Fr. eine griechische Rückübersetzung. Er hätte wohl besser gethan, aus beiden Texten das gemeinsame griechische Original zu rekonstruieren. Der bisherigen, fast allgemein gültigen Ansicht, daß wir es mit einer Übersetzung von Hippolytos' Chronik zu thun haben, tritt Fr. in der praef. mit Entschiedenheit entgegen. Er zeigt, daß Hippolytos' Chronik ein ziemlich umfangreiches, von dem L. g. durchaus verschiedenes Werk war, und versucht, das chronologische Gerüst der verlorenen Hippolyteischen Chronik wiederherzustellen. Hippolytos zeigt mannigfache Übereinstimmung mit Africanus; aber in wichtigen und entscheidenden Punkten weicht er von ihm ab. Der L. g. lehnt sich nun nach Fr. an Hippolytos an in der Chronologie der Urzeit bis auf Mose, ferner in der Geschichte der Söhne des Josias und in der Chronologie der Gefangenschaft. Für die Perserkönige benutzt er die von Hippolytos nur aufgeführte, nicht benutzte Liste, welche 245 Jahre zählt. Dagegen für die gesamte Periode der Richter und Könige bis auf Josia folgt er dem Abriß der jüdischen Geschichte, welchen Clemens in den Stromata giebt, und diesen benutzt er neben Hippolytos auch für die Zeit bis auf Kyros. Dies in der Hauptsache die Ausführungen des Verf. Die Benutzung des Clemens wird durch die von Fr. ausgehobenen Parallelstellen sicher gestellt. So auffällig auch das Ergebnis erscheint, daß unmittelbar nach Hippolytos ein fast gleichzeitiger Schriftsteller mit Benutzung dieses selbst und des Clemens eine neue Weltchronik soll verfaßt haben, wird man sich doch angesichts der entscheidenden Parallelstelle S. XXI ff. von der Richtigkeit dieser Ansicht überzeugen müssen. Über die Katastrophe des Sedekias, wofür wir den originalen Bericht von Hippolytos' Chronik besitzen, folgt er nämlich nicht dieser, sondern giebt lediglich einen fast wörtlich mit Clemens übereinstimmenden Bericht.

Indessen auch für die Richter- und Königszeit ist der Verfasser des L. g. nicht ausschließlich dem Clemens gefolgt. Auffällig sind die Zahlen für Heli 20 J., Samuel 70 J., Saul 30 J. in der ersten Rezension. (Die Chronik von 334 ist hier lückenhaft und in den Zahlen korrupt.) Das sind gerade die Zahlen des Africanus. Vergleichen wir dann des fernern den Wortlaut des L. g. mit dem der Epitomatoren des Africanus, so zeigt der L. g

Digitized by Google

an den Stellen, wo er von Clemens abweicht oder mehr bietet, genaue Übereinstimmung mit Africanus, z. B.:

Clemens p. 385 Potter: ἐπιστρεψάντων δὲ αὐτῶν Σαμψὼν ἦγειται ἐκ φυλῆς Δὰν νικήσας ἐν πολέμῳ τοὺς ἀλλοφύλους οὗτος ἄρξεν ἔτεσιν εἴκοσι.

L. g. p. 42, 11: post haec conversis filiis Israel surrexit Samson filius Manaoe de tribu Dan. Hic debellavit Allofilos et gessit principatum ann. XX.

Cramer anecd. Par. II 259, 23: ἐπιστρέψαντας δὲ αὐτοὺς πρὸς θεὸν ἀνίστησι τὸν Σαμψών, Μανωὲ μὲν υἱὸν, φυλῆς δὲ Δᾶν. ὅστις καταπολεμήσας τοὺς ἀλλοφύλους ἄρχει ἔτη κ.

Ebenso p. 386:

καὶ ἦν ἀρχιερεὺς Ἀβιάθαρ ὁ τοῦ Ἀβιμέλεχ ἐκ συγγενείας Ἠλί.

44, 8: sub hoc sacerdos Abiathar, filius Abimelec, ex genere Heli et ex alia patria Saddoc.

260, 23: ἐπὶ τούτου μὲν Ἀβιάθαρ ἐτύγχανεν ἀρχιερεύς, ὁ τοῦ Ἀβιμέλεχ, ἐκ τῆς συγγενείας Ἠλεί, ἐξ ἑτέρας δὲ πατριᾶς Σαδώκ.

Ferner, wo vom Aussatze des Königs Ozias berichtet wird, folgt bei Africanus, wie im L. g., die Erwähnung von Joathams Regentschaft und dann die wörtlich stimmende Prophetenreihe (vgl. Pseudopollux ed. Hardt p. 114). Dieselbe genaue Übereinstimmung findet sich in den Notizen zu den Regierungen von Joatham, Achaz und Ezekias. Auch bei Josias sind die Berührungspunkte stark. Clemens nennt die Prophetin richtig Ὀλδᾶ, der L. g. Oliba uxor Sellim a veste sacerdotis, genau so Africanus: Ἡλιβὰ γυνὴ Σελεὶμ τοῦ ματιοφύλακος τοῦ ἱερέως. Der ganz sonderbare Ansatz des Naum und des Malachias unter Sedekias unmittelbar nach Erwähnung des Ezechiel im L. g. kehrt ebenfalls bei Cramer l. c. 269, 16 wieder. Aus dem bisherigen ergiebt sich, wie mir scheint, daß der Verfasser des L. g. neben Hippolytos und Clemens mehrfach auch den Africanus zu Rate gezogen hat.

Es folgt die Origo generis humani. Als Quellen derselben konstatiert Fr. die ethnographische Tafel des L. g., die hl. Schrift und ein biblisches Onomastikon in der Art der von Lagarde publicierten. Dies wird durch zahlreiche Parallelstellen des nähern erwiesen. Die Schrift ist in einer einzigen Hs, einem Taurinensis saec. VII, erhalten. Nahe verwandt ist der jetzt von Mommsen (Chron. min. I 1 p. 154 ff.) edierte Liber genealogus, welcher am echtesten in einer Hs von St. Gallen erhalten ist. Während aber Mommsen die Origo für einen Auszug aus dem L. genealogus hält, sucht Fr. das Gegenteil nachzuweisen und setzt darum die Abfassungszeit der Origo vor die des L. genealogus. Bei den starken Divergenzen, welche Wortlaut und Anordnung beider Rezensionen zeigen, ist es schwierig, sich ein bestimmtes Urteil zu bilden. Indessen scheint mir eine Stelle von Bedeutung: 142, 5 Falech genuit Ragau, id est vide nam; der Paralleltext des Sangallensis (Mommsen a. a. O. S. 171, 228, 229): . . . id est vide. nam vixit Ragau annis CXXXII etc. Dieses 'nam', das mehrfach bei Einführung ganz paralleler Berichtstücke im Sang. wiederkehrt (z. B. bei der Zeugung Salas S. 116, 112, bei der Nachors S. 171, 234), fehlt sonst durchgehends in der Redaktion des Taurinensis. Wenn es hier stehen geblieben ist, so liegt die Vermutung nahe, der Redaktor der Origo habe es aus seiner Vorlage hinübergenommen, mithin sei sein Werk als eine Bearbeitung des L. genealogus zu betrachten.

Sehr wertvoll ist die Neuausgabe von des Q. Iulius Hilarianus' Schrift de cursu temporum. Bisher war dieselbe höchst mangelhaft nur ein einziges Mal von de la Bigne herausgegeben worden. Fr. giebt sie nach dem Leidensis S. VIII/IX. Durch diesen neuen, trefflichen Text läßt sich die interessante Chronologie des Autors in einer Reihe von Punkten berichtigen.

An Hilarianus reiht sich das Chronicon des J. 452. Fr. bestreitet seinen spanischen Ursprung. Das Interessanteste an dieser Chronik sind die Verzeichnisse der persischen und ptolemäischen Könige. Ersteres stimmt auch in den Verderbnissen mit Hilarianus überein und geht in letzter Linie auf Africanus zurück; letzteres hat mehrere erlesene Angaben, welche sich sonst nur im L. g. finden.

Das umfangreichste Stück des Buches sind die Excerpta Latina Barbari, um die sich Fr. ganz besondere Verdienste erworben hat. Er hat sich der großen Mühe unterzogen, diese überaus wichtige Chronik vollständig ins Griechische zurückzuübersetzen, und dies ist ihm in vorzüglicher Weise gelungen. Wünschenswert wäre gewesen, wenn er hie und da in den Noten auf die griechischen Paralleltexte, die er benutzt hat, aufmerksam gemacht hätte. So hat er z. B. die ungewöhnliche Genetivform Μανασσοῦ 255, 24 dem Chronicon Paschale entlehnt, dessen Wortlaut häufig Anklänge an die Excerpta Barb. zeigt. Dunkle und verdorbene Stellen erhalten durch die Übersetzung mehrfach erwünschtes Licht. So, um nur ein Beispiel anzuführen, hat Fr. 228, 9 in dem rätselhaften: 'memoratur Promitheus plasmare homines, sicut phit tonissae' die pythonissa der Vulgata wieder-

Digitized by Google

erkannt und den Satz durch: 'μνημονεύεται Προμηθεὺς πλάσαι τοὺς ἀνθρώπους, ὥσπερ ἐγγαστρίμυθοι' trefflich wiedergegeben.

Fr. hat sodann gezeigt, daß der lateinische Redaktor der Chronik zur Übersetzung des griechischen Textes ein Glossar, ähnlich den von G. Goetz edierten glossae graeco-latinae, benutzt hat. Fehlerhafte Übersetzungen, von denen Fr. praef. p. LXXXVII eine Auswahl zusammenstellt, finden in verkehrter Benutzung des Glossars ihre Erklärung. Bisweilen hätte Fr. in der Übersetzung ihren Spuren noch mehr folgen können; ordinavit regnare 272, 25 und sonst hätte statt durch ἔταξε βασιλεύειν nach Corp. Gl. II 274, 53, verglichen mit Malalas 196, 2, 12; 197, 18, wohl mit διετάξατο βασιλεύειν wiedergegeben werden können. Ebenso ist procurator 325, 13 (wie dies 273, 1 geschehen ist) durch ἐπίτροπος statt ἐπιμελητής wiederzugeben, vgl. Corp. Gl. II 312, 28, Chr. P. 362, 4. Für polyolbum 238, 15 ist πολύολβον statt πολυόλβιον zu setzen. ἀδιεξήγητος, womit Scaliger 'sine interpraetatione' 236, 3 wiedergiebt, ist keineswegs ein 'vocabulum prorsus ignotum'. Allerdings bei Clemens Strom. p. 695 Potter beruht es nur auf unrichtiger Vermutung Sylburgs; aber Sophokles hat mehrere Belege dafür beigebracht. Nach Πῶρον 271, 16 ist βασιλέα Ἰνδῶν ausgelassen. Indessen das sind alles Kleinigkeiten, die der Trefflichkeit der Gesamtleistung keinen Eintrag thun.

Mit besonderer Sorgfalt hat Fr. über die Quellen des Barbarus gehandelt. Er stellt zunächst fest, daß der bis auf Anastasios reichende Kaiserkatalog erst vom Redaktor hinzugefügt oder nach unten ergänzt worden sei, und daß die eigentliche Chronik nur bis zum J. 387 reiche. Abgefaßt ist dieselbe bald nach dem Tode des Erzbischofs Theophilos (412). Als Quelle benutzt der Redaktor in erster Linie eine alexandrinische Chronik, welche auch vom Chronikon paschale und vom Patriarchen Entychius stark ausgebeutet worden ist. Dies wird durch Vergleichung der Parallelstücke praef. p. XC—CLXIV erhärtet.

Die Zusammenstellung der vor- und nachflutigen Patriarchen bis auf Moses hat freilich nicht gerade viel überzeugende Kraft. Es erscheinen hier lediglich die Genesisexzerpte, wie sie bei jedem Bibelchronologen in ähnlicher Weise sich vorfinden, und im Entscheidenden, in den Zahlen, kommen bemerkenswerte Abweichungen vor. Von großem Gewichte und für Fricks These sprechend sind dagegen die Konkordanzen in der Richterzeit. Eine bei den drei Ausschreibern wiederkehrende Eigentümlichkeit ist die Teilung der 80 Jahre Aods in eine Regierung Aods und eine Semegars, wobei sich nur der Verfasser des Chron. P. eine unbedeutende Änderung erlaubt hat. Ferner ist auffällig, daß sowohl der Barbarus als Entychius zwischen Josua und Chusarsathom die Regierung des Phineas mit 25 Jahren anmerken; das erinnert an Annianos, welcher für diese Regierung 24 Jahre ansetzt. Offenbar hat die Quelle die Konstruktionen dieses Chronographen berücksichtigt. Auch die Königszeit zeigt in den drei Parallelüberlieferungen bei aller Abweichung im einzelnen so viele Übereinstimmung, daß die Benutzung einer gemeinsamen Quelle nicht zu bezweifeln ist. Besonders charakteristisch ist, daß sowohl der Barbarus als das Chron. pasch. unter den Propheten zur Zeit des Josias sowohl die Prophetin Olda als den 'Ελισαβελλήμ (Elibasillim Barb.) ὁ τοῦ ἱματοφύλακος τοῦ ἱερέως erwähnen, welche Korruptel lediglich den Namen der Prophetin (Oliba L. g. Ἠλβά Leo Gr.), verbunden mit dem ihres Mannes, darstellt.

Der alexandrinische Chronist hat nun in besonders starkem Maße den L. g. ausgenutzt; über das genaue Verhältnis beider zueinander behält sich Fr. noch vor, später ausführlicher zu handeln. Wo Clemens und L. g. in der Richter- und Königszeit gegen den Barbarus zusammenstimmen, hat letzterer auf eine andere Quelle Rücksicht genommen. Außer dem L. g. hat der Chronist sehr ausgiebig Africanus, ferner Pseudokallisthenes und eine Konsulartafel benutzt. Für Africanus sind die Exzerpte des Barbarus besonders wichtig, da der große Abschnitt „über die Chronologie der Völker" mit wenigen Ausnahmen auf diesen zurückgeführt werden kann. Allein die chronologischen Ansätze des Barbarus in den Königsreihen entsprechen nicht immer dem echten System des Africanus, sondern weisen mehrfach Benutzung einer in den Zahlen etwas veränderten Rezension auf, welche mit den Africanusexcitaten bei Malalas übereinstimmt. Fr. weist nun die Benutzung dieses unechten Africanus sowohl in der Weltchronik als in den Königslisten des Barbarus nach; namentlich bei der ägyptischen und der athenischen Königsliste zeigt sich dies deutlich. Bezüglich der echten Chronik des Africanus stellt Fr. die Vermutung auf, daß diese dem Barbarus nur durch Vermittelung des alexandrinischen Chronisten zugänglich gewesen sei; denn es sei völlig unwahrscheinlich, daß derselbe das bei ihm vorliegende Afrikanische Gut einmal aus Africanus direkt und dann indirekt sowohl aus der alexandrinischen Chronik als aus der Nebenquelle geschöpft habe.

Da der alexandrinische Chronist schon in der Weltchronik den Africanus benntzt hat, ist immerhin die Möglichkeit gegeben, daß der Barbarus von ebendaher auch die profanen Königslisten entlehnt habe. Ebenso möglich ist aber, daß er bei dem Übergang zu den Profanlisten eine neue Quelle zu Rate gezogen hat, mit der er dann in ähnlicher Weise die Nebenquelle kontaminierte, wie er dies schon bei Benutzung der Weltchronik gethan hat.

Zum Schlusse (S. CXC ff.) folgt eine gedrängte Übersicht der vom Barbarus herangezogenen Quellen für sämtliche Einzelabschnitte der Weltchronik, wie der Königslisten; ebenso werden (S. CCI ff.) die Quellen der Konsularfasten des Barbarus besprochen. Zu den interessanten apokryphischen Resten, welche in dieselben aufgenommen sind, ist jetzt auch Clermont-Ganneau (Comptes rendus de l'académie des inscr. et belles-lettres 1893, S. 229) zu vergleichen, welcher den Namen der Ballia aus dem Syrischen emendiert.

Auf den Barbarus folgen die Consularia Ravennatia in den beiden Rezensionen des Vindobonensis 3416 nach einer sorgfältigen Kollation von Mekler, woran sich das Excerptum Sangallense nach de Rossis Edition anschließt. Bequemer für den Gebrauch wäre es gewesen, wenn Fr. die beiden Paralleltexte der Wiener Hs nebeneinander statt hintereinander abgedruckt hätte.

Es folgt der bei Fredegar erhaltene Liber Chronecorum, ein dürres Namensregister von der Weltschöpfung bis auf Kaiser Herakleios. Fr. hat das Werkchen in seine Sammlung aufgenommen, weil es, wie Krusch gezeigt hat, aus einer griechischen Quelle stammt. Das unter Epiphanios' Namen gehende, dem χρονογραφεῖον σύντομον angehängte Chronographeion stimmt nämlich so genau mit unserer Schrift überein, daß beide aus einer gemeinsamen Quelle abgeleitet werden müssen.

Sehr dankenswert ist, daß Fr. zum Schlusse eine Zusammenstellung der chronologischen Fragmente des Hippolytos mit Ausnahme des Osterkanons beigefügt hat. Die Benntzung des Werkes wird durch sehr reichhaltige Beigaben erleichtert, ein Verzeichnis der römischen Kaiser, Konsularfasten, einen Index nominum nnd einen sehr ausführlichen Index Latinitatis, welcher in nenn getrennten Verzeichnissen über die sprachlichen Eigentümlichkeiten der einzelnen hier edierten Schriften Rechenschaft giebt.

Jena. H. Gelzer.

E. Espérandieu, Inscriptions antiques de la Corse. Bastia 1893, Ollagnier. 160 S. kl. 8.

Der französische Offizier Emile Espérandieu ist den Lesern dieser Wochenschr. wohl bekannt durch seine antiquarischen und namentlich epigraphischen Arbeiten, welche meist von dem leider zu früh gestorbenen Prof. Joh. Schmidt in Königsberg angezeigt worden sind. Schon als Lientenant in der afrikanischen Armee hat er 1883 über römische Ruinen nnd Inschriften in der Gegend von Kêf (Sicca Veneria) berichtet, dann in den letzten Jahren die Inschriften von Poitou, Saintonge, Limousin, Lectoure nnd Périguenx ausführlich behandelt, und jetzt ebenso die von Corsica, wo er als Capitaine in Garnison ist.

Die Zahl der lateinischen Inschriften aus Corsica, welche den Schluß von CIL X bilden (p. 838 ff.), ist bis jetzt sehr klein, obgleich die Insel nach Plinins 32 Städte zählte, obgleich an der Ostküste zwei römische Kolonien lagen, die alte Stadt Aleria, eine Gründung der Phokäer (Alalia), bekannt durch die berühmte Grabschrift des C. Cornelins Scipio, von Snlla znr Kolonie erhoben, nnd die nach C. Marius benannte Stadt Mariana. Die ganze Ostküste ist seit dem Mittelalter versumpft nnd verödet, eine Bente der Malaria, und Ausgrabungen sind anf den noch erkennbaren Trümmerstätten bis jetzt nicht gemacht worden. Noch nicht ganz sichergestellt ist das Verhältnis von Corsica zu Sardinien während der römischen Kaiserzeit. Nach Marquardt war die kleinere Insel mit der größeren verbunden und teilte ihre wechselvollen Schicksale, bei denen sie bald den Kaisern, bald dem Senat unterstellt wurde; nach O. Hirschfeld war sie seit 6 n. Chr., nach J. Jung seit Nero selbständig. Espérandieu läßt die Trennung noch vor dem Jahr 6 eintreten nnd Corsica zuerst von einem praefectus (cf. CIL XII, 2455), dann von einem procurator Augusti verwaltet werden. Anlaß znr Erörternng dieser Frage bietet ihm die Inschrift CIL X, 8034, wo er ergänzt *provinci]ae Cors[icae*, während Mommsen *terr]ae Cors.* für möglich hielt. An die Angabe des Tac. (Hist. II 16), daß i. J. 70 eine Flottille, aus liburnae bestehend, sich bei Corsica befand, werden wir erinnert durch 11 Inschriften, auf welchen Korsen als Angehörige einer prätorischen Flotte erscheinen (zusammengestellt S. 12 ff. nach E. Ferrero). Die meisten von diesen dienten in der Flotte von Misenum, von der wohl eben jene Flottille detachiert war; daß aber manche auch in der Flotte von Ravenna standen, zeigt die von E. zuerst (S. 3 ff.) besprochene Inschrift ans Calenzana

Digitized by Google

(in Deutschland noch nicht veröffentlicht), die Grabschrift eines *C. Caninius Germanus, veteranus Aug(usti) ex cent(urione) cl(assis) pr(aetoriae) R(avennatis)*.

Die Inschriften von Aleria, wenigstens die bedeutenderen (n. 1—8), sind teils schon von Mommsen im CI, X 8034—6, teils in den Additamenta von M. Ihm, Eph. VIII, Fasc. 1 (1891) n. 799—803, veröffentlicht und kurz besprochen. E. knüpft an jede eine ziemlich umständliche Erörterung an, so namentlich über die Flotte von Misenum. Am wichtigsten ist n. 1 = C. 8035, dem Augustus und seinen Enkeln C. und L. geweiht von den Dekurionen und Bürgern der Kolonie (a. 11—9 v. Chr.). Hier ist der offizielle Name der Kolonie, aber leider bloß in den Anfangsbuchstaben, erhalten; E. liest nach Renier *c(olonia) V(eneria) P(acata?) R(estituta?)* [*Aleria*]. N. 3 = Eph. 799, wo *propugnac*[*ula*] erwähnt werden, ist nach Mommsen vielleicht modern. N. 4 = Eph. 800 ist die Grabschrift eines *mil(es) cl(assis) pr(aetoriae) p(iae) v(indicis) Mis(enensis), praeco pr(aefecti)* oder *pr(aetorii)*; so ergänzt E., während Ihm *praeco pr(ior)* oder *pr(imus)* liest. N. 9—13 sind kleinere Bruchstücke. — Von der Kolonie des Marius, Mariana, ist nur eine Inschrift bekannt, die Grabschrift eines *mil(es) ex class(e) Misen(en)si* (C. n. 8329). — Der civitas der Vanacini gehört an die Inschrift vom Cap-Corse, (Eph. 804), gewidmet dem Kaiser Claudius a. 41 von einem *Eunus Tati f., sacerdos Caesaris*. Nach der guten Beobachtung von E. hat dieser Peregrine in der Hoffnung auf das römische Bürgerrecht vor seinem Namen Platz für ein römisches praenomen und nomen gelassen. Die genannte civitas ist besonders bekannt durch das Reskript Vespasians (C. n. 8038), welches sich auf Grenzstreitigkeiten mit Mariana bezieht und uns drei kaiserliche Prokuratoren nennt, während wir einen vierten bei Tac. a. a. O. und einen fünften, nach E. wahrscheinlich aus Neros Zeit, auf der Inschrift n. 8 von Aleria (C. n. 8036) finden. — Am Schluß stellt E. noch die Töpferstempel zusammen; dann folgen die Faksimiles einiger Inschriften, während andere schon im Text gegeben sind, und endlich kurze Indices.

Wenn auch die Schrift methodische Strenge und bündige Kürze vermissen läßt und die Lesungen des Verf. zum Teil nicht ganz gesichert erscheinen, so kann sie doch dazu dienen, in Corsica selbst das Interesse für die römischen Altertümer zu wecken und in richtige Bahnen zu leiten, und ist deshalb jedenfalls sehr verdienstlich. Der S. 90 zusammengestellten Litteratur über das alte Corsica möchten wir noch beifügen J. Jung, Die romanischen Landschaften des römischen Reichs, S. 522 ff., und Nissen, Italische Landeskunde I, S. 362 ff.

Mannheim. F. Haug.

Karl Sartori, Studien aus dem Gebiete der griechischen Privataltertümer. I. Das Kottabosspiel der alten Griechen. Mit 6 Tafeln. München 1893, A. Buchholz. 116 S. 8. 2 M. 40.

Christian Böhm, De cottabo, Dissertatio philologica. Bonn 1893, Georgi. 58 S. 8. mit einer Tafel.

Durch die Bronzen von Perugia, Röm. Mitt. d Inst. I S. 234 ff. Tf. XII, in denen Helbig Kottabosständer erkannt hat, und die daran anknüpfenden Beiträge von Robert, Higgins u. a. ist das beliebte Spiel der klassischen Zeit wieder in den Vordergrund des Interesses gerückt worden. Da sich auch das Material an bildlichen Darstellungen seit den grundlegenden Arbeiten von O. Jahn und Heydemann beträchtlich vermehrt hat, so ist eine neue zusammenfassende Darstellung des Gegenstandes gewiß zeitgemäß. Diese Aufgabe haben die beiden vorliegenden Schriften in sehr verschiedener Weise und mit sehr verschiedenem Erfolg angefaßt. Ich gestatte mir, über dieselben etwas eingehender zu berichten; hoffentlich gelingt es dabei, die Sache selbst weiter zu fördern. Von anderen Anzeigen ist mir nachträglich nur die von Blümner in der Woch. f. kl. Phil. 1893 zu Gesichte gekommen.

Die etwas früher erschienene Arbeit Sartoris ist die ausführlichere. Manche mehr oder minder wichtige Frage, die Böhm nur kurz oder gar nicht berührt, hat jener eingehend behandelt. Freilich ist er in diesem Streben nach Vollständigkeit oft in ermüdende Weitschweifigkeit verfallen. Auch das löbliche Streben nach übersichtlicher, durch Kapitel- und Paragraphenüberschriften hervorgehobener Disposition des Stoffes verkehrt sich meist ins Gegenteil, in das Auseinanderreißen von Zusammengehörigem. Kap. I. „Herkunft und Grundform des Kottabosspiels. Gebrauch beim Symposion“ war offenbar zu verschmelzen mit dem IV. „Charakter und Entwickelung des K. (Spende — Orakel — Spiel)“ und dem V. „Zeitliche und örtliche Verbreitung des K.“ Kap. III behandelt in zwei gesonderten Paragraphen Dinge, die sich nicht trennen lassen, noch dazu in verkehrter Reihenfolge: 1. „Wie wurde die κότταξ geschleudert?“ 2. „Wie wurde der Becher gehalten?“ Besonders hätten die sieben

willkürlich angeordneten Exkurse, mindestens die fünf ersten, über Bedeutung und Etymologie der Worte κότταβος, λάταξ, ὀξύβαφον, κατακτός, ἀγκύλη, gründlich gekürzt in den Zusammenhang der Darstellung hineingearbeitet werden müssen. Dieses Ungeschick im Disponieren geht bis ins Einzelne und läßt fast nirgends eine klare, geschlossene Beweisführung aufkommen. Doch solche schriftstellerische Mängel wären noch zu ertragen, wenn nur die wissenschaftliche Arbeitsweise des Verf. billigen Anforderungen entspräche. Zwar die neueren Untersuchungen hat er, soviel ich sehe, vollständig und fleißig benutzt; aber er hat sich durch diese Studien weder eine genügende Kenntnis der antiken Quellen, noch die sichere Methode ihrer Verwertung erworben.

Die auf das Kottabosspiel bezüglichen Denkmäler soll der umfangreiche Anhang S. 101—114 „vollständig" verzeichnen. In den knrzen Listen der erst jüngst bekannt gemachten „Kottabosständer" und „Manesfigürchen" (II a. b.) fehlt denn auch wohl nichts, abgesehen von den Litteraturangaben zu II b 2, 3. Die beiden von Helbig publizierten Ständer sind auf Taf. IV a. b. aus den Röm. Mitt. wiederholt, der von Robert, Jahrb. d. Inst. II S. 179 in einer Skizze herausgegebene „Manes" des Berliner Museums auf Taf. V in Autotypie nach dem Gips neu abgebildet. Dagegen vermehrt das neue Verzeichnis der Kottabosdarstellungen das ihm zu Grunde liegende von Stephani, C. R. 1869. S. 225 ff., nur um wenige Nummern. Wie vieles, z. T. ganz naheliegende S. hier übersehen hat, lehrt der Vergleich seines Plus mit den Nachträgen, welche Böhm S. 19 ff. zu Stephanis Liste giebt; nicht einmal Furtwänglers Vasenkatalog ist vollständig ausgenntzt. Auch die mit unerlaubter Raumverschwendung gedruckten Litteraturangaben hat S. meist mit Haut und Haar von seinem Vorgänger übernommen und nur sehr unvollständig dem gegenwärtigen Stande der Litteratur angepaßt. So ist für I, I 1, den Hetärenpsykter des Euphronios, das letzte Citat Brunns Künstlergeschichte; die wichtige Schale des Chachrylion I, II 11 wird nur nach Micali statt nach Schöne, Museo Bocchi Taf. II (= Klein, Euphr.[2] S. 113), angeführt u. s. f. Wie bei diesen beiden Vasen die Künstlernamen unerwähnt bleiben, so fehlen überhaupt, wiederum nach Stephanis Vorbild, alle erforderlichen Angaben über Zeit und Stil, Form nnd Darstellung der betreffenden Bildwerke.

Das üble Vorurteil, welches diese Beschaffenheit des Verzeichnisses der Kottabosdenkmäler für des Verf. archäologische Kenntnisse, Schulung und Genauigkeit erweckt, bestätigt seine ganze Darstellnng leider nur zu sehr. Schon rein äußerlich fällt es auf, wie selten er sich auf jenes Verzeichnis bezieht. Eine seiner Hauptthesen, S. 26 ff., betreffend die Form nnd den Zweck der am Schafte der ῥάβδος angebrachten Scheibe, muß er im Nachtrag S. 115 zurücknehmen, auf grund „wiederholter" Betrachtung der Bildwerke. Dergleichen wäre ihm nicht begegnet, hätte er, wie B. auf seiner Tafel, von vornherein sich und dem Leser die wichtigsten Beispiele der Kottabosstange aus den Denkmälern zusammengestellt, statt auf Taf. I—III einige beliebige Vasenbilder herauszugreifen, darunter so nichtssagende wie das späte unteritalische Taf. II. Auch die Art, wie man den Becher faßte und den Wurf ausführte (III. Kap.), veranschaulichen die Bildwerke vollkommen deutlich, während Sartoris langes und breites Hinundherwenden nur der litterarischen Zeugnisse zu unklaren und falschen Vorstellungen führen muß.

Wer aber deshalb vermuten sollte, daß S. wenigstens den philologischen Teil der Aufgabe mit Gründlichkeit und sicherer Methode durchgeführt hat, wird sich kaum minder enttäuscht finden. Zwar überschaut er dieses Material, das sich seit O. Jahn kaum vermehrt hat, vollständiger als die Denkmäler, obwohl ihm auch hier manches entgeht. Weit schlimmer aber ist seine ausgesprochene Vorliebe für die schlechteren Quellen. Zwar spricht er öfter, wie S. 40, von der Wertlosigkeit der Grammatikerzeugnisse, die nicht mehr auf lebendiger Kenntnis des Spieles, sondern auf oft ganz phantastischer Interpretation seiner Erwähnungen bei älteren Schriftstellern beruhen. Trotzdem steht diese abgeleitete trübe Überlieferung (Athenäus, Pollux, die Scholiasten und Lexikographen) fast überall im Vordergrunde; die echte, ursprüngliche kommt nur an zweiter Stelle zu Worte. Nichts ist so bezeichnend dafür, als daß die ausführlichste zeitgenössische Schilderung des Spieles, das Bruchstück aus Antiphanes' Ἀφροδ. γοναί, von dem ausgehend B. S. 10 ff. sein wichtigstes Ergebnis gewinnt (s. u.), von S. nirgends zusammenhängend citiert und erklärt wird. Auch andere wertvolle Zeugnisse hat er offenbar nur sehr flüchtig angesehen. So paraphrasiert er S. 46 Aristoph. Frd. 1245 ff. ebenso ausführlich als falsch, da es sich dort um eine Schnellwage handelt (B. S. 16). Auch seine textkritischen Versuche stehen oft auf schwanken Füßen; z. B. wenn er bei Kritias Fr. 1 λαταγῶν statt des einzig alten λατάγων schreibt, weil „zwei Mal im Folgenden λατάγη

Digitized by Google

(nicht λάταξ)!“ steht, nämlich bei Athenäus, nicht bei Kritias. Diese Mängel der Arbeitsweise Sartoris durften nmso weniger verschwiegen oder beschönigt werden, als der Titel seiner Abhandlnng ähnliche Bearbeitungen anderer Gegenstände „aus dem Gebiete der griech. Privataltertümer“ androht. Daneben erkenne ich aber gern an, daß er trotz unzulänglicher Schulung und Sorgfalt mit gesundem Instinkt manches richtiger erkannt hat als seine Vorgänger (s. u.).

Daß die unabhängig von S. entstandene Arbeit Böhms fast in jeder Hinsicht den Vorzng verdient, wird der Leser schon ans den vergleichenden Seitenblicken entnommen haben, die wir bisher auf sie zu werfen Gelegenheit hatten. Schon ihre knappe — gelegentlich vielleicht allzuknappe — und präzise Darstellung sticht aufs Vorteilhafteste von der diffusen Redseligkeit der anderen ab. Anszusetzen finde ich an ihrer Form kaum etwas anderes als zwei sehr verbreitete Fehler unserer wissenschaftlichen Schriftstellerei: daß manches, was znm Verständnis der Beweisführung nnentbehrlich ist, z. B. wichtige Textesstellen, in die Anmerkungen verwiesen, nnd daß der Überblick der Disposition nicht dnrch äußerliche Bezeichnnng der Abschnitte erleichtert wird. Die Gliederung seiner Arbeit hat B. nicht systematisch, sondern mit guten Gründen nach den verschiedenen Quellen eingerichtet, die er, wie wir das bei Bonner Doktorschriften gewöhnt sind, so ziemlich vollständig beherrscht (wenn auch nicht mitteilt) und kritisch würdigt. Die Einleitung S. 4—8 beschäftigt sich mit den Quellen der erhaltenen Grammatikerüberlieferung über die Spiele im allgemeinen, welche der Anhang S. 36—57 übersichtlich zusammenstellt, namentlich mit dem Verhältnis derselben zu Suetons Schrift περὶ παιδιῶν. Unentbehrlich für den Gegenstand ist diese Untersuchung gerade nicht, da sie nur die schlechtesten Zeugnisse über das Kottabosspiel nnd nicht unsere beste grammatische Quelle, den Athenäus, betrifft. Die Darstellung der Sache selbst wird, wie sichs gebührt, auf die erhaltenen Zengnisse ans der Zeit des Spieles gegründet (S. 9—12). Die nachfolgende Musterung der Grammatikerstellen (S. 12—19) ergiebt nur, daß alles, was sie mehr bieten, auf Mißverständnis oder Erfindung beruht. Erst der Überblick der von B. stark vervollständigten Reihe der bildlichen Darstellungen (S. 19—27), den die praktisch angelegte, dnrch ein Ineditum (Berlin No. 2470) geschmückte Tafel erläutert, giebt dem ans den Schriftstellen gewonnenen Bilde bestimmtere Gestalt. Mit dieser werden endlich (S. 27—33) die für Kottabosständer erklärten Bronzen verglichen nnd anf die Berechtigung dieser Deutung geprüft.

(Schluß folgt.)

Conrad Brunner, Die Spuren der römischen Ärzte auf dem Boden der Schweiz. Mit 4 photo-lithographischen Tafeln und 7 in den Text gedruckten Abbildungen. Zürich 1894, A. Müller. 66 S. gr. 8. 4 M.

Wie andere Kulturelemente, so ist auch die wissenschaftliche Medizin durch römische Heere und Kolonisten nach dem Norden gebracht worden. Aus zahlreichen Provinzialinschriften ersehen wir, wie mit den vorrückenden Legionen die den Truppen zugeteilten Ärzte in die eroberten Länder gelangen. Die größere Mehrzahl von ihnen trägt griechische Namen. Bereits Cäsar sorgte durch Verleihung des Bürgerrechts für die Hebung ihres Standes, sie bekleideten in der Regel den Rang des Unteroffiziers. Aus dem Heeresdienst geschieden, praktizieren manche von ihnen als Gemeindeärzte fort und verbreiten ärztliche Kenntnisse weithin durch die Provinzen. Im Laufe der Zeit entstehen unter dem Schutze der römischen Kaiser in zahlreichen Städten, z. B. in Gallien, medizinische Lehrinstitute, die nunmehr auch einheimische Ärzte heranbilden.

Der Verf. bespricht in seiner Einleitung eine Darstellung von der Trajanssäule, einen Verbandplatz, auf dem zwei verwundeten Römern chirurgische Hülfe zuteil wird. Er schildert sodann, wie die Schweiz, hauptsächlich unter Augustus, römisches Provinzialland wurde und beschreibt die römischen Standquartiere und die daraus sich entwickelnden Städte, namentlich Vindonissa zwischen Aare und Reuß, Aventicum in der Westschweiz, Augusta Rauracorum beim heutigen Basel. An diesen Stellen vornehmlich sind die Altertümer ans Licht gekommen, die Brunner mit großem Fleiß und praktischer Einsicht zusammenstellt und erklärt.

Er sammelt zuerst die auf dem Boden der Schweiz gefundenen, auf römische Ärzte bezüglichen Inschriften. Das betreffende Material ist gering, geht aber bis auf das erste nachchristliche Jahrhundert zurück. Von besonderem Interesse ist die S. 23 wiedergegebene Inschrift ans Aventicum, die von einer Widmung an *medici et professores* Kunde giebt. Vermutlich bezieht sie sich auf ein Lokal, in dem, wie zu Rom im Tempel der Pax nach Galens ausführlichen Nachrichten, öffentliche Lehrvorträge, Disputationen und Demonstrationen stattfanden, nnd zeugt also von bedeutender Entwickelnng Aventicums.

Sehr umfangreich ist die Masse der in der Schweiz wie anderwärts ausgegrabenen medizinischen Gerätschaften römischen Ursprungs. Ihre Bestimmung festzustellen, vermag natürlich nur der Fachmann, und auch für diesen ist das bei der mangelhaften Erhaltung mancher Objekte oft schwierig. Von Wichtigkeit für das Bestimmen der einzelnen Exemplare ist die beträchtliche Anzahl der kunstvoll angefertigten, den verschiedensten chirurgischen Zwecken dienenden Instrumente, die zu Pompeji im „Hause des Arztes" gefunden wurden, und über deren medizinische Verwendung kein Zweifel aufkommen kann. Nach Maßgabe dieser sicheren Typen ordnet Verf. das Material, soweit es dem Schweizer Boden entnommen ist. Er giebt Schilderungen und Abbildungen von Sonden, mit Doppelkern (διπύρηνα), Löffel (κυαθίσκοι) oder Spatel (σπαθομῆλαι), von Pincetten (λαβίδες), die z. T. mit Schieber versehen sind, von Zahnzangen (ὀδοντάγραι, ῥιζάγραι), Knochenzangen (ὀστάγραι), Skalpellen (σμίλαι), Nadeln (βελόναι), Kathetern (καθετῆρες), die fast durchweg aus Bronze gefertigt sind. Auch büchsenartige Instrumentenbehälter, in der Regel mit demselben Besteck, fanden sich. Ein elfenbeinernes Arzneikästchen mit Asklepios und Hygieia von Sitten, ein ärztlicher Siegelstein für Medikamente werden zuletzt vorgeführt.

Überblickt man die Fundstätten dieser Gegenstände, so scheint die ärztliche Thätigkeit an den großen Lagerplätzen, wie zu erwarten, am meisten geübt worden zu sein. Die Feinheit und Zweckmäßigkeit der Instrumente läßt uns erkennen, daß den römischen Legionssoldaten der Kaiserzeit eine sorgfältigere und richtigere Behandlung bei Verletzungen zuteil wurde als noch den Verwundeten in den Kriegen des 16. oder 17. Jahrh.; betrug ja auch die Zahl der Truppenärzte, die auf dem Verbandplatze oder im Valetudinarium wirkten, abgesehen von ihren Gehülfen, für jede Legion nach Brians Untersuchungen über zwanzig. Doch auch auf die Wirksamkeit von Civilärzten lassen die Funde schließen. Ausgrabungen an der Stelle des alten Brigantium (Bregenz) förderten vor wenigen Jahren ein am ehemaligen Marktplatze gelegenes Gebäude zu Tage, das allem Anscheine nach die taberna medica eines Arztes gewesen ist, der darin seine Sprechstunden abhielt und Operationen vornahm.

Sollen wir am Schlusse einen Wunsch aussprechen, so wäre es der, daß der Verf. für seine in Aussicht gestellten umfassenderen Arbeiten auf diesem Gebiete sich des Beistandes eines festen Philologen versichern möge. Es geht nicht an, in einer wissenschaftlichen Abhandlung die griechischen Ärzte in lateinischen Übersetzungen von zweifelhafter Zuverlässigkeit zu citieren oder so, daß nur der Spezialkenner das Citat auffinden imstande ist. Sprachliche Ungenauigkeiten und Unrichtigkeiten bei Verwertung der antiken Zeugnisse laufen allzu oft unter und sind nicht immer als Druckfehler anzusehen, deren außerdem zahlreiche störend hervortreten. Befremdend ist der Name *Trèves* für Trier in einer deutschen Schrift (S. 13).

Leipzig. J. Ilberg.

H. Blase, Geschichte des Plusquamperfekts im Lateinischen. Gießen 1894, J. Ricker. IV, 112 S. 8.

Nach zwei einleitenden Kapiteln über „die Lehre vom selbständigen und bezogenen Gebrauch der Tempora" und über „Foths Forschungen über das Plusquamperfekt", die in der Abhandlung „die Verschiebung lateinischer Tempora in den romanischen Sprachen" Böhmers Romanische Studien II (1876) 243 ff. niedergelegt sind, wird zuerst der Gebrauch des Indikativs des Plusquamperf. behandelt und dabei das Ergebnis gewonnen, daß derselbe stets und zwar sowohl im Haupt- als auch im Nebensatz ein bezogener sei. Mit Recht wird ein doppelter Gebrauch dieses Plusqnamperf. unterschieden, indem es entweder auf eine vorausgehende vergangene Handlung oder auf eine folgende bezogen sein kann. Im ersteren Falle kann diese Handlung durch eine Tempusform mit präteritaler Bedeutung ausgedrückt sein oder, wie dies besonders häufig in der Sprache der Komödie der Fall ist, dem Sprechenden nur vorschweben; im letzteren („rhetorisches Plusqnamperf.") ist sie regelmäßig durch eine Tempusform ausgedrückt. Wenn man voraussetzen darf, daß von ausschlaggebenden Belegstellen keine übersehen ist, wird man diesem Ergebnis ebensosehr beistimmen können, wie dem mittelbar aus der ganzen Untersuchung sich ergebenden Satze, daß es ein absolutes Plusquamperf. überhaupt nicht giebt.

Neben diesem zweifachen bezogenen Gebrauch des Plusquamperf. findet sich schon bei Plautus ein zweiter, der eine auffällige Verschiebung der Bedeutung dieses Tempus aufweist. Das Plusquamperf. von *esse*, und zwar allein oder in Verbindung mit einem Adjektiv, wie *aequom, par* u. a., und in Verbindung mit dem part. perf. pass. findet sich schon bei Plautus in einer von *eram* oder *fui* nicht verschiedenen Bedeutung. Dieselbe Verschiebung zeigt *fueram* bei Terentius, der

Digitized by Google

auch *poterat* in der gleichen Weise gebraucht, und auch in die klassische Sprache Ciceros, der den beiden genannten Verben noch die des „Müssens“ anreiht, hat sich diese Gebrauchsweise eingeschlichen. Ohne mich auf eine weitere Aufzählung der Gebrauchsweise der einzelnen Schriftsteller einzulassen, bemerke ich nur, daß sich diese falschen Plusquamperfekte besonders häufig bei dem vulgär schreibenden Vitruvius und bei Tertullian finden. In dieser Thatsache liegt eine Bestätigung der von Blase ausgesprochenen Ansicht, daß sich dieser falsche Gebrauch des Plusqnamperf. aus vulgärer Rede herschreibe. Seinen S. 25 f. aus dem Deutschen beigebrachten Belegen für die fälschliche Auwendung unseres Tempus kann ich folgendes hinzufügen. Wenn unsere Dienstmädchen hochdeutsch sprechen wollen, branchen sie ganz gewöhnlich das Plusquamperf. und Imperf. statt des Perfekt. und Präsens und sagen beispielsweise „die Herrschaft war ausgegangen“ und „war zu Hause“ für „ist ausgegangen“ und „ist zu Hause“.

Besonders seien uoch die Ausführungen über den Gebrauch von *fueram* für *eram* beim part. perf. pass. hervorgehoben, ein Gebrauch, der von Varro und Cicero aus dem klassischen Latein beseitigt, aber wieder sehr beliebt ward bei den Afrikanern. Zweifelhaft wird es aber doch bleiben, ob man darin mit dem Verf. einen Punismus sehen darf, trotzdem auch der Gebrauch des Konjunktivs *fuissem* für *essem* wiedernm zuerst von afrikanischen Schriftstellern in umfangreicherem Maße in die Litteratur eingeführt wurde. Man darf hier vor allem nicht übersehen, was allerdings auch Blase nicht thut, worauf er aber doch zu wenig Gewicht legt, daß die Verschiebung des Konjunktivs des Plusquamperf. in Bedingungs- und Wunschsätzen schon eine Eigentümlichkeit des alten Latein war. Indes muß ich es mir versagen, weiter auf Einzelheiten der Schrift einzugehen, die als eine wirkliche Bereicherung (vgl. die recht summarisch gehaltenen Angaben von Schmalz in J. v. Müllers Handbuch II^2 404) der Litteratur über lateinische Syntax bezeichnet werden muß.

S. 37 Z. 16 v. n. ist ‘eram’ nach ‘Plnsq.’ zu tilgen, wenn der Satz einen Sinn geben soll. Auffallend ist mir auch S. 59 „ich bin's vergessen“ und „ich bin's vergessen gewesen“ als Übersetznng von lat. ‘oblitus sum’, bez. ‘fui’.

Innsbruck. Fr. Stolz.

Pauli Manutii epistulae selectae. Edidit **M. Fickelscherer.** Leipzig 1892, Teubner. VIII, 176 S. 8. 1 M. 50.

Das vorliegende Bändchen bildet den vierten Teil der von J. Frey herausgegebenen Bibliotheca scriptorum recentioris aetatis und schließt sich zwei Bänden ausgewählter Schriften des M. A. Muretus und Ruhnkens „Lob des Tiberius Hemsterhus“ an. Die hier mitgeteilten 86 Briefe sind nur eine Auswahl. Der Herausg. hat alle diejenigen, die man als Lob-, Gruß- und Deklamationsepisteln bezeichnen kann, ausgelassen und nur solche berücksichtigt, die Leben, Charakteristik, Frömmigkeit, litterarische Studien und vaterländischen Eifer des Briefschreibers behandeln und aufklären. Handschriftliche Quellen sind zu der Ausgabe nicht benutzt. Die Edition vom Jahre 1584 wird selbst in der alten Schreibweise befolgt, nur Namen und einzelne Stellen, die damals unterdrückt werden mußten, sind ergänzt. Drei Briefe sind aus der neuen Ausgabe des Jahres 1720, vier weitere aus anderen Quellen zugefügt. Die Briefe selbst sind in streng chronologischer Ordnung gegeben. So umfaßt das Bändchen in wünschenswerter Anordnung eine interessante und der Benutzung leicht zugängliche Sammlung. Nur hätten, um die Benutzung zu erleichtern, die Anmerkungen, die jetzt recht spärlich sind, nur einzelne textkritische Bemerkungen und Hinweise auf die benutzten Stellen alter Klassiker enthalten, reichlicher sein können. Auch ein Verzeichnis der mitgeteilten Briefe ihrer Reihenfolge nach neben dem am Schlusse stehenden Verzeichnis der Adressaten wäre erwünscht gewesen.

Berlin. L. Geiger.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Journal des Savants. 1894, Avril—Juin.

(193) **Ch. Lévêque:** A.-Ed. Chaignet, Histoire de la psychologie des Grecs. IV: Psychologie de Plotin. V: Psychologie des successeurs de Plotin. II. Art. Diese Arbeit über den Neuplatonismus krönt in glücklicher Weise die Geschichte der griech. Psychologie, ein wahrhaft monumentales Werk, wie es bisher in keiner anderen Sprache vorhanden ist. Widerspruch ist betreffs des 5. Bandes zu erheben gegen die Ansicht des Verf., daß die Ansichten des Porphyrius, Iamblichus etc. über Theurgie, Divination, Magie u. s. w. nicht zur Geschichte der Philosophie und Psychologie gehören; sie sind vielmehr aufs innigste verbunden mit den wesentlichen Doktrinen der großen neuplatonischen Schule, die nach dem Erweise von Chaignet als einheitlich aufzufassen ist. — (224) **G. Perrot,** Trois Catalogues. IV. Art.: Königliche Museen zu Berlin. Beschreibung

Digitized by Google

der antiken Skulpturen mit Ausschluß der Pergamenischen Fundstücke. Dieser Katalog entspricht nicht nur allen Anforderungen, wie sie hinfort an jeden Verfasser eines solchen Werkes zu stellen sind, sondern bietet noch obendrein eine Reihe von Belehrungen, wie man sie vergeblich in anderen archäologischen Inventaren suchen würde. Die nützliche Neuerung, fast alle beschriebenen Stücke auch durch Zeichnungen darzustellen, bedeutet in ihrer Art eine Revolution. — (231) **L. Delisle**: Catalogue des incunables de la Bibliothèque Mazarine. III. Art. — (242) **Berthelot**: Greek papyri in the British Museum . . . Edited by F. G. Kenyon. Besprechung der alchymistischen Stücke der Sammlung.

(257) **L. Delisle**: Catalogue des incunables de la Bibliothèque Mazarine (Schluß). — (293) **B. Hauréau**: L. de Marchi et G. Bertolani, Inventario dei manoscritti della R. biblioteca universitaria di Pavia, t. I.

(345) **G. Perrot**: La collection Barracco, publiée par Fr. Brnckmann, d'après la classification et avec le texte di Giov. Barracco. 'Ansstattung und Text entsprechen dem Werte der Sammlung, die eine Fülle mit Geschmack gewählter Denkmäler enthält, von denen keines verdächtig oder unbedeutend ist; leider ist der Preis ein so hoher (250 fr.), daß für wenige Kunsthistoriker der Wunsch, es zu besitzen oder wenigstens zur Verfügung zu haben, erfüllbar sein kann'.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 34 (913) **A. Fick**, Vergleichendes Wörterbuch der indogerm. Sprachen. 4. A. II: **Withley Stokes-A. Bezzenberger**, Urkeltischer Sprachschatz (Gött.). 'Fördert auch die Erkenntnis der anderen Sprachen erheblich; namentlich wichtig für lat. Etymologie, Laut- u. Wortbildnngslehre'. *W. Prellwitz.* — (915) **I. Bruns**, Die griech. Tragödien als religionsgeschichtliche Quelle (Kiel). 'Wertvoller Aufsatz'. *Spiro.* — (917) Grammatici Graeci recogniti. IV 2. Choerobosci scholia, Sophronii excerpta rec. **A. Hilgard**. Fortsetzung der Anzeige von *B. Kübler*, der sich bezüglich der Prinzipien der recensio mit dem Herausg. völlig einverstanden erklärt, anch das in der Textverbesserung Geleistete rühmend hervorhebt, aber in letzterer Beziehung eine Reihe von Zweifeln geltend macht. — (924) **E. v. Stern**, Zur Entstehung und ursprünglichen Bedeutung des Ephorats in Sparta (Berl.). 'Gehaltvoll'. *E. Ziebarth.* — (926) **G. Schön**, Das kapitolinische Verzeichnis der röm. Triumphe (Wien). 'Verdienstlich'. *W. Liebenam.* — **H. Schmitt**, Präparation zu Soph. Antig. (Hannover). 'Scheint sorgfältig zu sein, kann aber einen Primaner nur zur Denkfaulheit anleiten'. *H. Otte.* — (927) **H. Eichler**, Variationen zu Tac. Annalen. 2. H. (Berl.). 'Das 2. Heft zeigt freiere, wenn auch nicht durchweg glückliche Gestaltung des Textes'. *G. Andresen.* — (930) **P. Meyer**, Lehrbuch des Lateinischen für Anfänger. II (Bern). *C. Böttticher* rügt u. a. namentlich das Fehlen zusammenhängender Stücke und den zu abstrakten Gedankeninhalt der Übungsbeispiele.

Revue critique. No. 31/32.

(49) **G. B. Wieners** Grammatik des Neutestamentlichen Sprachidioms. 8. Aufl. — von P. W. Schmiedel. I (Gött.). 'Der nene Herausg. verdient den lebhaftesten Dank für seine gewissenhafte Umarbeitung'. *V. Henry.* — (51) **N. Flensburg**, Über Ursprung und Bildung des Pron. αὐτός (Lund). 'Tüchtige Arbeit, aber nicht überzeugend'. (53) **C. Mutzbauer**, Die Grundlagen der griech. Tempuslehre und der homer. Tempusgebrauch (Straßb.). 'Anregend; aber vielfach zum Widerspruch herausfordernd'. (55) **Plutarchi** Moralia recogn. N. Bernardakis. V (Leipz.). 'Zeigt dieselbe Gewissenhaftigkeit und Sorgfalt wie die früheren Bände'. (56) **Fr. Cauer**, Philotas, Kleitos, Kallisthenes (Leipz.). 'Viele, aber resultatlose Arbeit'. (57) **Arati** Phaenomena, rec. E. Maaß (Berl.). 'Als Gesamtleistung höchst wertvoll'. *My.* — (59) **G. Lafaye**, Catulle et ses modèles (Par.). 'Macht der französischen Wissenschaft Ehre'. *É. Thomas.*

Delphica.

Dem Versprechen gemäß, das ich meinem Reisegenossen und Freunde Belger in Delphi gab, lasse ich hier einige Bemerknngen folgen, die sich auf die kunstgeschichtliche Bedeutnng der neuen delphischen Funde beziehen. Diese wird sich natürlich erst dann ganz ermessen lassen, wenn es möglich sein wird, mit Hülfe von Gipsabgüssen und Photographien genaue stilistische Vergleiche anzustellen. Indessen einige Hauptpunkte, die in weiteren Kreisen interessieren dürften, lassen sich schon jetzt annähernd feststellen.

Die Ausgrabungen sind von einem außerordentlichen Glücke begünstigt gewesen; sie haben Schätze zu Tage gefördert, von deren Existenz wir keine Ahnung hatten, und die selbst der Kühnste nicht zu hoffen wagen konnte. Allerdings ist anderes bis jetzt ausgeblieben, das wir erhofften; von den Skulpturen des großen Tempels war zur Zeit unserer Anwesenheit (im Mai) noch garnichts gefunden. Neuerdings sollen einige Pferdefragmente, die darauf bezogen werden, zu Tage gekommen sein. Eine gewisse Beschränkung haftet den Funden ferner dadurch an, daß sie bis jetzt alle nur der altertümlichen Kunst angehören. Diese aber ist durch Leistungen vertreten, wie sie feiner, schöner, bedeutungsvoller bisher nirgends gefunden sind.

Voran sei die Sphinx der Naxier genannt. Sie ist jetzt mit samt der Basis soweit vollständig vorhanden, daß es leicht ist, das Ganze wiederherzustellen; wie mir Hr. Homolle mitteilte, besteht die Absicht, dies wenigstens in Gips in Paris zu thun. Es wird ein imposantes Denkmal alter Kunst damit wiedererstehen. Die Basis besteht aus einer mächtigen, vielgerieften Säule mit großem ionischen Kapiteli; das letztere wird in der Geschichte dieses Baugliedes von fundamentaler Bedeutung sein. Es sei nur bemerkt, daß das Volutenstück und das wulstige Kyma noch unverschmolzen und voneinander unabhängig erscheinen, wodurch Puchsteins Ansicht von der Entwickelung des ionischen Kapitells bestätigt wird (Puchstein, Das ionische Capitell, 1887; vgl. auch Olympia, Bd. IV, die Bronzen S. 131). Auf dieser

Digitized by Google

hohen Basis erhebt sich die Sphinx, von der nun auch der Kopf gefunden ist. Dieser zeigt unverkennbar denselben Typus wie die samischen Skulpturen, nur in mehr lebendiger und besserer Ausführung, als wir ihn bisher kannten. Auch der Marmor ist der an jenen samischen Werken gewöhnliche naxische. Es wäre indes ein Irrtum, wenn man hierin eine Bestätigung der von Sauer aufgestellten Ansicht sehen wollte, wonach jener samische Stil auf Naxos entstanden und ausgebildet wäre. Sowenig die Formen des die Basis bildenden ionischen Kapitells — die vermutlich mit den Kapitellen des alten Heraions auf Samos recht genau übereinstimmten — auf Naxos geschaffen worden sind, ebensowenig sind es jene typischen Formen, welche die Sphinx und die samischen Figuren gemeinsam haben. Ich kann in der delphischen Figur nur eine neue Bestätigung für die engen künstlerischen Beziehungen von Samos und Naxos sehen, die wir auch vorher schon annehmen mußten. Die Sphinx wird entweder von einem samischen oder, was auf das Gleiche herauskommt, von einem naxischen, auf Samos gebildeten Künstler ausgeführt sein. Die Gründe, die ich für eine samische Kunstschule und gegen Sauers Hypothese in meinen „Meisterw. d. gr. Plastik" S. 714 ff. ausgeführt habe, werden durch die delphische Sphinx also keineswegs erschüttert. Daß von Naxos außer Werken der samischen Kunstrichtung ungefähr in derselben Epoche auch solche ganz anderer Stilart geweiht wurden, beweist die von der Naxierin Nikandre nach Delos gestiftete bekannte Statue.

Wohl noch bedeutender als die Sphinx ist unter den Funden Delphis der hocharterümliche Apollon mit der Inschrift eines argivischen Künstlers; auch hier ist das Ganze mit Kopf vortrefflich erhalten. Die Statue ist ein interessantes Beispiel für die Art, wie die ionischen Typen über die Inseln nach dem Mutterlande kamen und hier selbständige Weiterbildung fanden (vgl. Meisterw. S. 712). Das Material und die Technik hat der Argiver sich von Naxos geholt; die Figur ist von naxischem Stein, und zwar mit der Basis aus einem Stück — also das, was die Inschrift des naxischen Kolosses auf Delos von demselben rühmt, ohne daß es bei ihm zuträfe. Die Hauptzüge des Typus sind die bekannten entlehnten; doch die Durchführung ist eine durchaus originale. Der Kopf ist vom samischen Typus ganz verschieden und ungleich lebendiger, energischer, kräftiger; die Haare sind viel mehr realistisch, mit kleinen Ringen an den Lockenenden; und, was in diesem Kreise von Statuen als ganz origineller Realismus zu gelten hat, die Pubes ist angegeben und zwar in sehr vortretender Weise. Am meisten hat der Mittelkörper vom ägyptisierenden samischen Typus (vgl. Meisterw. S. 717) bewahrt; die geraden Bauchmuskeln haben noch keine horizontale Trennung; der Nabel ist tief eingesenkt. Der ganze Stil aber hat in seiner kräftigen Derbheit offenbar viel von der alten Holzschnitzweise und steht dadurch den Porossknlpturen näher als sonst die Marmorwerke.

Von dem alten Porosstil — der in merkwürdig gleichartiger Weise nun schon an verschiedenen Punkten Griechenlands aufgetreten ist — hat auch Delphi schöne neue Proben geliefert. Es ist dies eine Reihe von Platten, bei dem Schatzhause der Sikyonier gefunden, die man als Metopen bezeichnet, die aber vielmehr von einem Friese herzuführen scheinen. Europa sitzt vorgebeugt auf dem Stiere; Jünglinge mit drei Lanzen führen erbeutete Rinder; es erscheint ein Schiff und rechts und links davon je ein Reiter in Vorderansicht (ich vermutete die Argo und die Dioskuren); dazu drei Kitharisten von vorn mit rasierter Oberlippe (Orpheus?). Die lebhafte, meist rote Bemalung und die gravierten, verzierten Gewandsäume sind so recht in der Art dieses alten Porosstils.

Das bei weitem Schönste aber ist der herrliche und wunderbar gut erhaltene parische Marmorschmuck eines Schatzhauses, das nach Pausanias' Periegese das der Siphnier sein muß. Nicht verschleppt und nicht verbaut fanden sich die Stücke alle um den Bau herum. Man wird ihn ganz rekonstruieren können. Die Formen sind altionisch; das ganze Gebälk war von parischem Marmor. Außer dem großen, mit Reliefs geziertem Friese ist der über demselben anzuordnende altertümlich schwere, wulstige Perlstab (gleich dem am oberen Ende der Säule von Naukratis, Nankr. I pl. 3) und das hierüber zu legende lesbische Kyma in vielen Stücken erhalten. Darüber folgt das Gesims, das prachtvoll verziert ist; an der Unterseite der Hängeplatte ist ein Band von Palmetten und Lotosblüten in Relief ausgehauen und reich bemalt. Die Farben haben sich zum Teil in erstaunlicher Frische erhalten. Form und Stilisierung des Ornamentes sind charakteristisch, abweichend von den z. B. in Athen gebräuchlichen Formen. Unter den Vasen findet man die nächsten Analogien weder auf attischen noch korinthischen, chalkidischen oder rhodischen Gefäßen, sondern auf den sog. Cäretaner Hydrien, die unbekannter, doch zweifellos ionischer Herkunft sind (vgl. zuletzt Pottier, Bull. de corr. hell. 1892, 255 und Fig. 7 auf S. 257, sowie Masner, Vasen im österr. Museum, Taf. 2, 218). Auch gewisse, wahrscheinlich vom Amykläischen Throne des Bathykles herrührende Fragmente (in meinen „Meisterwerken" S. 707 erwähnt) zeigen jenes Schema. In Delphi ist dasselbe ganz besonders beliebt geworden; es erscheint noch an Resten verschiedener anderer Banten oder Basen, auch an einem Thürrahmen (vom Siphnier Schatzhaus?), und zwar z. T. auch in Nachahmungen späterer Zeit; hervorragend schön, von außerordentlich feiner Arbeit sind Fragmente, wo jenes Ornament in Kalkstein ausgeführt ist. Zum Geison des Siphnier Thesauros zurückzukehren, so war die Vorderseite desselben, doch wahrscheinlich nur an der Hauptfassade des Baues*), mit Schalen verziert vom Typus der σφιλαι mit Omphalos, die wieder mit jenem Palmetten-Lotos-Band verziert sind; die Ausführung ist wundervoll; es ist bei weitem das älteste Beispiel der ornamentalen Verwendung der Phialai.

Es versteht sich, daß an diesem überreich geschmückten Marmoroberbaue auch die Giebel von Marmor und mit Bildwerk geziert waren. In der That scheint auch der eine Giebel gefunden; er stellt den Dreifußraub des Herakles dar. Die Finder zwar glaubten, in ihm den Giebel eines andern Baues zu besitzen, und brachten ihn mit den oben erwähnten Porosskulpturen in Verbindung. Allein nicht nur das Material — der parische Marmor —, auch eine gewisse, sehr charakteristische Art der Bearbeitung der Rückseite der Blöcke verbinden den Giebel, wie mir schien, unlöslich mit dem Fries des Siphnierschatzhauses. Allerdings erscheint der Stil etwas älter und befangener als am Friese. Die Pferde namentlich sind viel weniger lebendig; aber man erkennt doch die gleiche stilistische Manier wie am Friese, z. B. an den Weichen unten, an den Schwänzen u. s. f. Der Giebel entstammt derselben Zeit und derselben Künstlerschule wie der Fries, aber einer

*) Ich habe nur eine Platte von dieser Art gesehen; sie lag auf einem der Steinmagazine, wo Blöcke aller Art übereinandergehäuft werden.

Digitized by Google

weniger vorgeschrittenen und weniger begabten Persönlichkeit als jener. Übrigens kommen auch am Friese starke stilistische Differenzen vor. Für die ältere Geschichte der Giebelskulptur ist der neugefundene überaus lehrreich. Er zeigt eine reine Frieskomposition, die in ganz mechanischer Weise dadurch in den Giebel gezwängt wird, daß die Figuren wie Orgelpfeifen nach den Enden an Höhe abnehmen. Die Ecken fühlte der Künstler sich unfähig zu füllen; er hat sie darum einfach roh gelassen, den Marmor stehen lassend. Der Typus der Mittelgruppe des Dreifußraubes ist nicht der von den attischen Vasen bekannte (ursprünglich wahrscheinlich peloponnesische), sondern stimmt am nächsten mit dem einer chalkidischen Vase überein (s. in Roschers Lexikon I, Sp. 2213 f.): Athena, in der Mitte stehend, faßt, wie auf jener Vase, sowohl Herakles als Apollo, um sie auseinanderzuhalten. Hinter Apoll folgen zwei Frauen (Leto, Artemis), hinter Herakles ebenfalls zwei Figuren und das Gespann, mit dem er gekommen.

Von dem herrlichen Friese ließe sich gar lange erzählen, obwohl die Hauptsachen schon von Belger oben Sp. 862 f. angeführt worden sind. Er übertrifft alles, was wir bisher von altertümlich griechischer Reliefkunst kannten, bei weitem durch die Erhaltung (mit den Farben und vielfachen Anstückungen von Bronze), die Feinheit der Ausführung, die ungewöhnliche Lebendigkeit und die Neuheit der Motive. Da finden wir eine Versammlung von Göttern auf Stühlen, welche die Entdecker sofort an den Ostfries des Parthenon erinnert hat; doch die Götter sind hier viel lebhafter erregt als dort und wenden und drehen sich zu einander (vgl. Belger oben Sp. 863). Vermutlich war dieser Fries über der Hauptfassade des Baues. An der gegenüberliegenden Schmalseite ist ein Heroenkampf um einen Gefallenen gebildet. An den Enden befinden sich Viergespanne (vgl. dazu die klazomenischen Sarkophage), die etwas sehr Überraschendes bieten: sie erscheinen schon in Verkürzung, indem nur ein Pferd im Profil, die anderen drei schräg verkürzt gebildet sind. Dieser Typus kommt in der Reliefkunst sonst erst gegen Ende des 5. Jahrh. auf (vgl. Samml. Sabouroff zu Taf. 26 S. 3); in der altertümlichen Kunst war er bisher nur durch Vasenmalereien späten schwarzfigurigen Stiles bekannt. Eine Fülle des Neuen bietet die Gigantomachie, welche die eine Langseite des Baues geschmückt zu haben scheint. Kybele erscheint auf einem von Löwen gezogenen Wagen, selbst in das Fell eines (nicht ganz deutlichen) Tieres gekleidet. Apollon und Artemis (in Haube) kämpfen gegen fünf Giganten, von denen einer gefallen ist. Eine Göttin (Aphrodite?) sticht noch heftig nach einem schon Gefallenen. Überaus mannigfaltig sind die Helme der Giganten; nicht nur Stierhörner — wie an den klazomenischen Sarkophagen —, auch allerlei andere Tierteile schmücken die Helme; der Wangenschirm hat einmal die Gestalt eines Pferdekopfes mit Flügeln; die Büsche werden von Ziegenhorn, Schlange oder Kantharos getragen. Die Schilde erscheinen nicht wie sonst im älteren Relief immer in Vollansicht, sondern auch schräg, verkürzt, z. T. tief in den Grund hineingearbeitet: diese ionische Reliefkunst hat schon im 6. Jahrh. so malerische Prinzipien, wie wir sie sonst erst in der 2. Hälfte des 5. Jahrh. kennen.

Nach meiner Abreise sind noch mehr Platten von dieser Gigantomachie gefunden worden: so eine mit Äolus, der seine Winde gegen die Giganten losläßt.

An die vierte Seite des Baues schien mir eine Reihe von Platten zu gehören, welche die Entführung einer Frau sowie Reiter und Gespanne zeigen. Die Arbeit ist hier recht ungleich: die Entführung macht einen altertümlich unbeholfenen Eindruck; dagegen ist eine Platte, wo eine Frau im Herunterstelgen vom Wagen, sich herumdrehend, die Zügel des Gespannes noch scharf anzieht, von kühner Erfindung und lebendigster Wirkung. Zusammenhang und Deutung dieser Scenen wird sich erst finden lassen, wenn das Ganze einmal zusammengestellt ist.

Als Zeit des Baues und seines Schmuckes können nur die letzten Dezennien des 6. Jahrh. angesehen werden. Die Kunstart ist im allgemeinen die ionische, wie im Ornament so im Bild. Allein von dem Stile der kleinasiatisch-ionischen Skulpturen weichen diese bedeutend ab. Der Marmor ist parisch. Daß Siphnos — wie es auch sein Alphabet mit Paros teilt — künstlerisch von der Nachbarinsel abhängig war, ist schon früher von mir in anderem Zusammenhange hervorgehoben worden (Arch. Studien H. Brunn dargebr., S. 81). Wir dürfen sonach vermuten, daß der siphnische Thesauros in Delphi von parischen Künstlern ausgeführt wurde.*)

Auf der Akropolis zu Athen befindet sich ein Werk, das aus dem Kreise eben dieser selben Künstler hervorgegangen sein muß, die für Siphnos den Thesauros arbeiteten. Es ist die schönste, feinste, lebendigste unter all den altertümlichen Mädchenstatuen der Burg: die *Ἐφ. ἀρχ.* 1887, Taf. 9, Musées d'Athènes pl. 10 und Antike Denkm. I, 19,2 abgebildete (über die vgl. Lechat, Bull. de corr. hell. 1892, p. 201 ff.). Sie weicht völlig von der gewöhnlichen „chiotischen" Manier ab und ist ebenewenig attisch. Ich hatte hier immer schon einen parischen Künstler vermutet: der siphnische Thesauros giebt die Bestätigung.

Eine genauere Durchführung der stilistischen Parallele würde mich hier zu weit führen; sie erstreckt sich auf alles, den Ausdruck wie die Ausführung der Köpfe, des Gewandes u. s. w. Nur auf eine Äußerlichkeit sei besonders hingewiesen: hier wie dort erscheint die in der ionischen und attischen archaischen Skulptur nicht vorkommende Tracht des dorischen Peplos, der über den ionischen Chiton gezogen ist; und schon beginnt man die wulstigen Falten des wollenen Peplos von den feinen, den Stoff charakterisierenden Fältchen des Linnenchitons zu unterscheiden. Natürlich bieten die bewegten Figuren des Frieses dazu mehr Gelegenheit als das starre Grundschema, das diese oder wohl dieser Künstler bei der Einzelstatue befolgt hat. Die ganze Sache ist kunstgeschichtlich von der größten Bedeutung. So müssen wir denn eine eigenartige, selbständige und bedeutende parische Bildhauerschule in der 2. Hälfte des 6. Jahrh. annehmen.

Die zwei großen altertümlichen Karyatiden mit den großen reliefgezierten Kalathoi auf dem Kopfe, die — fragmentiert — in Delphi gefunden wurden, gehören dagegen einer anderen Manier an; sie folgen der sog. chiotischen Weise. Übrigens sind sie unter sich recht verschieden und gewiß nicht von derselben Hand.

Das Schatzhaus der Athener ist der zweite große Fund von Delphi. Er gehört in der Hauptsache schon dem vorigen Jahre an; doch wurden auch in diesem noch wichtige Stücke hinzugefunden. Auch hier ist der ganze Bau, Architektur und Bildschmuck wunderbar gut erhalten. Mit Ausnahme der unteren Stufe von rötlichem Kalkstein — demselben, der bei

*) Auf dem Schilde eines der Giganten ist, lediglich ornamental, ohne Sinn, eine linkslaufende Buchstabenreihe eingehauen; sie zeigt geschlossenes Eta und Theta und vierstrichiges Sigma, doch nichts eigentlich Charakteristisches.

Digitized by Google

der Stoa der Athener angewendet ist — besteht der Bau ganz aus parischem Marmor; die Metopenplatten aus einer feineren, die Triglyphen aus etwas geringerer bläulicher Qualität. Die Architektur ist wohl das Feinste in exakter Ausführung, das existiert. Die Metopen, Herakles- und Theseusthaten, Amazonen- und andere Heldenkämpfe darstellend, sind ebenso schön und erfreulich als kunstgeschichtlich bedeutungsvoll. Der Bau ist fest datiert (durch Überlieferung und Inschrift) als nach Marathon errichtet. So wird er zu einem kunstgeschichtlichen Marksteine, nach dem wir uns richten müssen. Manche moderne Hypothese wird an ihm zerschellen. So vor allem die von mir immer für falsch gehaltene Annahme, daß die äginetischen Skulpturen in das 6. Jahrh. gehörten. Der athenische Thesauros beweist es jetzt unwiderleglich, daß sie aus der Zeit der Perserkriege stammen; ich möchte vermuten, daß der äginetische Tempel nach dem ersten Kriege mit Athen, wo die Athener zurückgeworfen wurden, errichtet ward, also 489—487 (vgl. v. Wilamowitz, Aristoteles und Athen II 90).

Ferner müssen wir unsere Vorstellungen von der vorpersischen Marmorskulptur auf der Akropolis modifizieren: diese gehört nicht, wie man gewöhnlich annahm, in ihrer Hauptmasse der Pisistratischen Zeit an, sondern der Zeit zwischen deren Vertreibung und 480. Die Köpfe an den Metopen zu Delphi haben genau den Typus wie die große Menge der sog. chiotischen Mädchen der Akropolis; diese werden also wenigstens zum Teil erst der Zeit 490—480 angehören. Die nackte Körperbildung an den Metopen steht ganz auf der Stufe der Argineten, nur daß das Trockene fehlt und alles weniger hart ist. Es wird die Frage entstehen, wer vom anderen abhängig ist; und, da man neuerdings geneigt ist, die Argineten durchaus als die tonangebenden Künstler ihrer Zeit anzusehen, wird man sie zu deren Gunsten beantworten. Doch wäre dies und vielleicht auch die ganze Fragestellung schwerlich richtig. — Endlich sei noch bemerkt, daß dieser Fund natürlich auch jene neuerdings aufgetauchte falsche Rückdatierung der Olympia-Skulpturen, die z. B. von Kalkmann in den ersten Anfang des 5. Jahrh. gesetzt wurden, (vgl. oben Sp. 1141) noch unmöglicher macht, als sie es immer schon war.

Daß die Metopen auch für die Typik der Herakles- und Theseusthaten sehr interessant sind, versteht sich bei diesen künstlerisch hervorragenden Werken von selbst. Die Motive erinnern stark an die in der gleichzeitigen streng rotfigurigen Vasenmalerei gebräuchlichen. Als Beispiel eines kühnen neuen Motivs nenne ich die Stiermetope, wo die Reste erkennen lassen, daß Theseus den linken Fuß auf den Nacken des Tieres setzt und, sich weit überbeugend, mit der Rechten die Hoden desselben faßt. — Auf einer Metope, die einen Heldenzweikampf darstellt, trägt der eine der Helden einen Löwenkopf als Zierde am Helm; über demselben befindet sich der normale Helmbusch. Es ist natürlich nur eine Helmzierde in der Art wie die am siphnischen Fries. Die Figur stellt ebensowenig Herakles dar wie die bekannte des äginetischen Ostgiebels.

Von Giebelfiguren des Thesauros waren zur Zeit meiner Anwesenheit keine Reste gefunden; denn die von den Franzosen als solche bezeichneten schienen mir vielmehr nach Gestalt und Verwitterung die beiden Eckakroterien zu sein. Es sind zwei sich entsprechende Pferde mit je einem kriegerischen Reiter (in Chiton und Panzer), der im Abspringen begriffen ist, sodaß beide Beine auf der einen Seite des Pferdes sind: also zwei Gruppen ganz denen entsprechend, die beim Tempel in Lokri gefunden wurden (Röm. Mitteil. V, 1890, Taf. 9, S. 202 ff.). Das Motiv ist also doch nicht ein bloß „italisches oder großgriechisches Reiterstückchen", wie es Petersen schien (a. a. O. 214). Auch die lokrischen Gruppen möchte ich übrigens lieber für Eckakroterien halten als mit Petersen für Giebelreste; doch kann ich ohne Kenntnis der Originale über sie nichts Bestimmteres sagen.

Noch vieles andere unter den delphischen Funden hat kunstgeschichtliche Bedeutung; nicht zum wenigsten die zahlreichen schönen Basen, denen man eine besonders sorgfältige Bearbeitung wünschen möchte; ferner die Vasen (eine Menge „protokorinthische") und die Bronzen (vieles ganz wie in Olympia). Doch genug dieser vorläufigen Mitteilungen. Wie mir Herr Homolle mitteilte — dem ich für seine freundliche Führung und seine Mitteilungen auch hier meinen Dank ausspreche —, werden die bisherigen Ausgrabungsresultate sehr bald wenigstens in provisorischer Publikation bekannt gemacht werden. Jeder Fachgenosse wird sie mit Spannung erwarten.

Berlin, Juli. A. Furtwängler.

Litterarische Anzeigen.

Tüchtige Philologen,

besonders gebildet auf dem Gebiete der

griechischen Lexikographie,

die geneigt sind, sich an einer grösseren, **gut honorierten** Arbeit zu beteiligen, werden gebeten, sich unter genauer Angabe ihres speziellen Faches sub **A. B. 100** mit unterzeichneter Firma in Verbindung zu setzen.

S. Calvary & Co.
Berlin NW. 6. Luisenstr. 31.

Von folgendem Werke:

Proclus Diadochus,

opera inedita, quae primus olim e codd. mss. Parisinis Italicisque vulgaverat nunc secundis curis emend. et auxit **Victor Cousin.** 4. Parisiis 1864. 1331 p.

erwarben wir eine Anzahl von Exemplaren und können die geschätzte Ausgabe des neuplatonischen Philosophen **statt fr. 60.** — zu dem sehr billigen Preise von **M. 10.** — abgeben, soweit der kleine Vorrat reicht.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 6. Oktober. 1894. № 41.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

F. Atenstaedt, De **Hecataei Milesii** fragmentis, quae ad Hispaniam et Galliam pertinent (A. Häbler) 1281

Thucydides book VII, edited by **E. C. Marchant** (G. Behrend) 1286

Catullus edited by **E. T. Merrill** (H. Magnus) 1287

Ciceros ausgewählte Briefe, erklärt von **J. Frey.** 5. A. (L. Gurlitt) 1289

Anecdota Maredsolana. Vol. II. **Sancti Clementis Romani** ad Corinthios epistulae versio latina antiquissima. Edidit **C. Morin** (A. Hilgenfeld) 1289

R. Kekulé, Über eine weibliche Gewandstatue aus der Werkstatt der Parthenongiebelfiguren (E. Pernice) 1293

K. Sartori, Studien aus dem Gebiete der griechischen Privataltertümer. I. Das Kottabosspiel der alten Griechen. — **Chr. Böhm**, De cottabo (Fr. Studniczka). II . . . 1295

M. Clerc, De rebus Thyatirenorum (L. Bürchner) 1302

Spalte

I. Rozwadowski, Über die lateinischen Verba denominativa auf -tare (A. Funck) . . 1303

Auszüge aus Zeitschriften:

Mnemosyne. N. S. XXII, 3 1304

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVIII, Febr., März, April 1305

Litterarisches Centralblatt. No. 35 . . . 1306

Deutsche Litteraturzeitung. No. 35 . . . 1306

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 35. 1307

E. Knoll, Mitteilung 1307

Fr. Müller, Zum lateinischen und griechischen Unterricht 1309

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preuß. Akademie der Wissensch. zu Berlin. 1894. XXVII . 1312

Neueingegangene Schriften 1312

Litterarische Anzeigen 1312

I. Rezensionen und Anzeigen.

Felix Atenstaedt, De **Hecataei Milesii** fragmentis, quae ad Hispaniam et Galliam pertinent. Dissertatio inauguralis. Leipzig 1891. 171 S.

Vorliegende Doktorschrift, die Verf. seinem akademischen Lehrer J. H. Lipsius gewidmet hat, beschäftigt sich mit der an sich nicht großen Zahl von Hecatäusfragmenten, die sich auf Spanien und Gallien beziehen, und sucht die Echtheit derselben zu erweisen. Da die meisten Fragmente sich bei Stephanus Byzantius vorfinden, so bildet den ersten Hauptteil der Schrift eine Untersuchung über die Glaubwürdigkeit von dessen Angaben (S. 6—26); ihr Ergebnis wird in die Worte zusammengefaßt: magna licentia eum in hac re — gemeint ist die Abfassung der Lemmata — usum esse variisque modis explicationes ex scriptorum locis elicuisse sive recte sive falso, docuerunt satis exempla (S. 26). Die Untersuchung wendet sich sodann den Fragmenten selbst zu und behandelt I. Iberia (S. 27—154), II. Gallia (S. 155—165); jener erste Hauptteil zerfällt wieder in folgende Unterabteilungen: 1. Mastieni-Elbestii (S. 27—91), 2. Tartessus (S. 91—116), 3. Iberi (S. 116—151), 4. Calatha (S. 151—154).

Was nun die Echtheit der in betracht kommendeu Fragmente betrifft, so kann man dem Verf. zugeben, daß sie auf grund der erhaltenen Überlieferung nicht in Zweifel gezogen zu werden braucht; das ist immerhin schon ein dankenswerter Gewinn, obgleich die schweren Bedenken, die sich an andere

Digitized by Google

Fragmente knüpfen, dabei noch in voller Kraft bestehen bleiben. Auf alle Fälle hat Verf. recht, wenn er S. 88 behauptet, man habe von vornherein gar keinen triftigen Grund zu der Annahme, daß ein kleinasiatischer Grieche des ausgehenden 6 Jahrh. vom Westen der Ökumene keine genauere Kenntnis hätte haben können.

Allein die Schrift zieht ihre Kreise viel weiter, als man zunächst nach dem Wortlaut des Titels annehmen sollte: sie beschäftigt sich nämlich auch mit der entsprechenden Überlieferung bei Avien und behandelt eingehend die älteste Besiedlung der spanischen Küste durch die Karthager und die Massalioten. Hier eröffnen sich also ganz neue und weite Perspektiven, und so wird auch der von der vorliegenden Schrift Kenntnis nehmen müssen, der sich mit der frühesten Geschichte von Karthago und Massilia beschäftigen will. Auf diesem Gebiete greifen nun von allen Seiten die verschiedensten Fragen ineinander, und es ist wahrlich nicht leicht, in diesem Fahrwasser voll Klippen und Untiefen immer den rechten Kurs beizubehalten. Jedenfalls ist in des Ref. Augen der Teil der Abhandlung, der sich auf die oben angedeuteten Fragen bezieht, weitaus der wichtigste; umsomehr bedauert Ref., daß er hier dem Verf. nicht zu folgen vermag. Im Anschluß an das Fragment, das die Mastiener nennt, wird die ganze Avienfrage neu behandelt, und das Bestreben des Verf. geht dahin, zu beweisen, in der Zeit zwischen Hecatäus-Herodor und dem alten Periplus, der dem Gedicht Aviens zu grunde liegt, müßten Völkerverschiebungen in Südspanien stattgefunden haben. In der Datierung jenes alten Denkmals der geographischen Litteratur stimmt Atenstaedt so ziemlich überein mit Somy (S. 44: exeunte saeculo quinto; Unger: zwischen 390 und 370, Müllenhoff: vor 500 v. Chr); denn wir lesen S. 50 f.: non inepte igitur colligas Poenos . . . Gades prius insedisse ac deinceps etiam in orientales litoris partes extendisse imperium. Atqui Herodorus (blühte zwischen 450 und 430, S. 28) nec ultra columnas nec cis eas noverat Carthaginienses; sequitur post Herodorum et Gaditanam expeditionem et Mastienorum expulsionem factam esse, extremis igitur saeculi quinti decenniis; periplus autem, cum et Gades et totum fere litus in eorum potestate esse indicet, postea videlicet est conscriptus, *sub finem igitur ipsum quinti aut iam initio quarti saeculi*. Nach A. sind also die Karthager mutmaßlich erst in der 2. Hälfte des 5. Jahrh. (S. 47) nach Spanien gekommen, und da der alte Periplus im angeblichen Gegensatz zu Hecatäus und Herodor die Karthager bereits in Spanien kennt, so muß er später entstanden sein (Müllenhoff wollte alle auf die Karthager und die massaliotischen Kolonien in Spanien bezüglichen Aviensstellen dem jüngeren Bearbeiter zuweisen). Somit entsteht die weitere Frage, ob die Karthager wirklich erst Ende des 5. Jahrh. nach Spanien gekommen sind; die Antwort hängt wieder davon ab, wie man über die ältesten römisch-karthagischen Verträge bei Polybius und über den kurzen von Justin (43. Buch) gegebenen Abriß der frühesten Geschichte von Massilia denkt. Nach A. fällt der frühste Vertrag zwischen Rom und Karthago ins Jahr 348 v. Chr. (S. 53), und die massaliotischen Kolonien Hemeroscopium, Maenaca etc. sind etwa im 2. Drittel des 5. Jahrh. gegründet worden (S. 57). Hier liegt nun der Punkt, wo Ref. vom Verf. abweichen muß, indem er sich in beiden Fragen vielmehr dem Verfasser der Geschichte der Karthager, O. Meltzer, anschließt. Dieser Gelehrte ist offenbar geneigt (S. 174 f., 487 ff.), der Datierung von Nissen, wonach der erste Vertrag ins Jahr 509 fällt, zu folgen, und läßt die Gründungen Massilias viel früher entstehen (S. 151: bis um die Mitte des 6. Jahrh.; vgl. S. 481). Nun spricht Meltzer seine Verwunderung darüber aus (S. 181), daß der 1. Vertrag an der Ostküste der iberischen Halbinsel keinen Punkt angiebt, der von den Römern und ihren Bundesgenossen nicht überschritten werden dürfe; ein solcher erscheine umso notwendiger, da von Mittelitalien und selbst von Sizilien aus der eigentliche Seeweg nach Tarsis nicht entlang der numidisch-mauretanischen, sondern entlang der ligurisch-iberischen Küste oder über Sardinien und die Balearen führte. Im ersten Vertrage wird als Grenze des Verkehrs nur das 'schöne Vorgebirge' genannt, das Polybius zweifellos an die nordafrikanische Küste verlegt; aber deshalb ist ja noch gar nicht gesagt, daß Pol. damit auch recht hat. er kann sich bei dem Studium dieser alten Urkunden auch geirrt und versehen haben. C. Müller weist in seiner Ptolemäusausgabe (S. 150) darauf hin, daß man das schöne Vorgebirge des ersten Vertrages recht wohl auch an der spanischen Ostküste suchen kann; nach ihm heißt nämlich das C. de Palos in der Nähe von Cartagena bei Ptol. (II 6, 14 Σκομβραρία ἄκρα (die von Strabo III C. 159 an der nämlichen Stelle genannte Insel Σκομβραρία ist das heutige Escombrera), bei Avien (452) Tracheiugum, bei Pol. (III 22 und 24) καλὸν ἀκρωτήριον. Wenn C. Müller recht hat, so ist also die wichtigste Grenzbestimmung des Verkehres in den römisch-karthagischen Verträgen nicht auf die nordafrika-

kanische, sondern auf die spanische Ostküste zu beziehen, und die internationalen Vereinbarungen erscheinen dann mit einem Male in einem ganz neuen Lichte (wir hätten dann die von Meltzer gewünschte Bezeichnung eines Punktes an der spanischen Ostküste). In Wahrheit scheint aber Ref. vieles für die Annahme von Müller zu sprechen.

Zunächst verdient bemerkt zu werden, daß nach Avien 423 f. die Tartessier sich erstrecken in Calacticum 'sinum', eine handschriftliche Lesart, die man ohne Not hat ändern wollen; denn die Bezeichnung will offenbar in Zusammenhang gebracht sein mit καλὴ ἀκτή. Nun kommt im 2. Vertrag die Bestimmung vor τοῦ Καλοῦ ἀρχωτηρίου Μαστίας Ταρσηίου μὴ λήζεσθαι ἐπέκεινα (Pol. III 24, 4), wozu Müllenhoff (Deutsche Altertumsk. I S. 156) ganz richtig bemerkt: 'es kann nur ein Ort oder ein Grenzgebiet bezeichnet sein, über die hinaus den Römern vorzudringen verwehrt war, und Tarseïon muß entweder ein Ort in nächster Nähe von Mastia oder die tartessische Landschaft sein, in der oder neben der diese Stadt lag'. Ferner lesen wir bei Avien (451 f.): sinuque in imo surgit altis moenibus Urbs Massiena post iugum Traete; damit kann aber nur die Gegend von Cartagena und C. de Palos gemeint sein. Wenn man nun ferner erwägt, daß Tarseïon und Tartessier eng zusammengehören, daß bei Avien die Tartessier bis in den Calacticus sinus sich erstrecken, daß im 2. Vertrage Μαστίας Ταρσηίου und bei Avien die urbs Massiena ganz deutlich auf die Gegend von Neukarthago hinweisen, in dessen unmittelbarer Nähe das C. de Palos von Avien bezeichnet wird als Traete iugum, und wenn man endlich bedenkt, worauf C. Müller nicht hingewiesen hat, daß ein ganz gleich benanntes Vorgebirge (Τρητὸν ἄκρον) von Strabo und Ptolemäus in Nordafrika genannt wird, so muß man schließlich doch wohl auf den Gedanken kommen, daß das C. de Palos mit beiden Bezeichnungen (καλὸν ἀκρωτήριον und Traete iugum) gemeint ist und Pol. sich ein Versehen hat zu schulden kommen lassen, als er das 'schöne Vorgebirge' nach Nordafrika verlegte. Gesetzt alle diese Erwägungen wären begründet, so würde dann allerdings schon der 1. Vertrag, den Ref., wie erwähnt, mit Nissen 509 ansetzt, die Karthager in Südspanien voraussetzen, und die Beweisführung des Verf. stürzte dann teilweise in sich zusammen. Es kommt noch ein besonderer Umstand hinzu, der es wenig wahrscheinlich macht, daß die Karthager erst so spät, als A. glaubt, von Südspanien Besitz ergriffen hätten. Wenn Hanno seine bekannte Expedition nach der Westküste von Afrika wirklich in der Zeit von 466 — 450 v. Chr. unternommen hat (vgl. Fischer, De Hannonis Carthaginiensis periplo, 1893, S. 91), dann muß man doch wohl annehmen, daß die Karthager zu jener Zeit in Südspanien bereits festen Fuß gefaßt haben, da sie sich sonst auf so weitausschauende Pläne und Entdeckungsfahrten im atlantischen Ozeane schwerlich eingelassen haben würden. Überhaupt hat Ref. gelegentlich die Empfindung gehabt, als sei es doch gewagt, auf solche knappe Fragmente, die uns der überdies nicht immer ganz zuverlässige Steph. Byz. erhalten hat, selbst in Verbindung mit dem längeren Herodorfragment so bedeutsame und folgenschwere Annahmen über die Verschiebung der südspanischen Völkergrenzen zu gründen. Jedenfalls hätte Verf. von der oben berührten Vermutung C. Müllers Notiz nehmen sollen. Im übrigen sei ihm nicht die Anerkennung versagt, daß seine Erstlingsschrift in vieler Hinsicht auch Anerkennung und Beifall verdient, und daß vor allem der wichtigste Zweck seiner Arbeit — Beseitigung der Zweifel an der Echtheit der in betracht kommenden Fragmente — glücklich erreicht worden ist.

Leipzig. A. Häbler.

Thucydides book VII, edited by **E. C. Marchant.** London 1893, Macmillan and Co. XLVII, 256 S. kl. 8. 3 sh. 6 d.

Marchant hat für diese Sammlung, welche für „colleges and schools" bestimmt ist, auch Buch II, III und VI bearbeitet; II ist in dieser Wochenschrift 1892 Sp. 1509 f. angezeigt worden. Der vorliegende Band ist wie jener Rutherford gewidmet. Die Einleitung beschäftigt sich zuerst eingehend mit dem Bau der Belagerungswerke der Athener vor Syrakus und den Gegenwerken der Belagerten. Bemerkenswert ist, daß M. den κύκλος dicht an den Südabhang von Epipolae verlegt, was manches für sich hat; bisher wurde er mehr nach der Mitte zu angenommen. Dagegen will mir der Vorschlag, in Kap. 7, 1 vor τοῦ ἐγκαρσίου τείχους die Worte <τοῦ Εὐρυήλου> einzusetzen, nicht einleuchten, obwohl dadurch das rätselhafte, seit Holm gestrichene μέχρι seine Erklärung finden würde. Der zweite Teil der Einleitung bringt eine Charakteristik des Nicias, die auch auf Thuc. Streiflichter, nicht eben immer günstige, fallen läßt. — Unter den Änderungen des Textes zeigen sich diesmal nur wenige Athetesen. Einige von Marchants Vorschlägen sind durchaus ansprechend, z. B. 2, 4: τῷ δὲ

ἄλλῳ <ἄνω> τοῦ κύκλου; 49, 1: βουλόμενον τοῖς Ἀθηναίοις ἐνδίδοσθαι τὰ πράγματα, in Anlehnung an 48, 2: βουλόμενον τοῖς Ἀθ. τὰ πράγματα ἐνδοῦναι; 69, 4: τὸν παρακληθέντα διέπλουν mit Berufung auf 70, 2: ἐπειρῶντο λύειν τὰς κλήσεις. Ich meine aber, daß sich an den meisten der betreffenden Stellen mit der Überlieferung ebenso gut oder schlecht auskommen läßt wie mit den vorgeschlagenen Änderungen, und der Rest erscheint mir überhaupt als unheilbar. Dem Texte schließen sich drei kleine Exkurse an, von denen der erste an der Rede des Nicias (Kap. 61—64) namentlich nach der ästhetischen Seite hin eine scharfe Kritik übt. Ich muß gestehen, die gerügten Verstöße erscheinen mir als äußert geringfügig; jedenfalls finden sich in wirklich gehaltenen Reden des Altertums noch in ganz anderem Umfange Dinge, die uns seltsam berühren, als in jenen fingierten Reden des Thuc.; darf man überhaupt unsern heutigen Geschmack in allen Punkten zum Maßstab einer Rede aus dem 5. Jahrh. v. Chr. machen?

Die dem Buche beigegebene Karte, die Verzeichnisse und die ganze äußere Ausstattung verdienen alles Lob.

Berlin. G. Behrendt.

Catullus edited by **E. T. Merrill.** Boston u. London 1893, Ginn. L, 273 S. 8.

Diese erklärende Catullausgabe ist ein Teil der neuen amerikanischen 'College Series of Latin authors edited by C. Lawrence and T. Peck'. Andere Bände der Sammlung kenne ich nicht; der vorliegende erweckt jedenfalls ein günstiges Vorurteil. Verf. hat anscheinend in Deutschland Catullstudien getrieben (zu 51, 11 wird man sogar durch eine Parallelstelle aus Ernst Schulze angenehm überrascht) und zwar mit gutem Erfolge: er kennt die Fachlitteratur, beherrscht sie und weiß sie in angemessener Form zu verwerten. Und was heutzutage mehr sagen will, er kennt und versteht den Dichter selbst: durch das ganze hübsch ausgestattete Buch geht ein sympathisch flotter, dem langweiligen Genre abholder Zug. Ich wünschte wohl, es fände in Amerika viele Leser, bekenne auch, daß ich es gern wieder in die Hand nehmen werde, wenn mich eine Stelle beschäftigt. Auf die Einleitung, die alles Nötige in ansprechender Form giebt, folgt der Text mit untergesetzten Anmerkungen, dahinter ein kritischer Anhang. Die Textgestaltung ist konservativ. Das Zeichen † ist entweder zu oft oder zu selten angewendet. Wollte M. einen lesbaren Text geben, wie es m. E. die Tendenz der Ausgabe fordert, so konnte er noch an manchen Stellen ansprechende Konjekturen aufnehmen, zumal ihm der kritische Anhang Gelegenheit bot, Rechenschaft abzulegen. Sollte dagegen mit peinlicher Akribie zwischen Sicherem und Unsicherem geschieden werden, so mußte das ominöse Zeichen noch viel häufiger figurieren. Zu Unrecht steht es wohl 68, 157 bei *terram*; denn daß Cat. wirklich so schrieb, haben Baehrens und Munro überzeugend nachgewiesen. 61, 186 würde ich das prosodisch unmögliche senibus *unis* für einen Druckfehler ansehen, wenn es nicht in den Noten wiederkehrte. 66, 15 halte ich *atque* für unvereinbar mit *falsis* (es ist denn auch in den Noten keine Erklärung versucht). 67, 33 ist offenbar (s. Ellis Commentary² z. St.) zu lesen *percurrit . . Melo*; denn die beste Überlieferung stimmt mit den geographischen Verhältnissen genau überein. Ebenso sicher scheint mir, daß 80, 7 *victoris*, nicht *Victoris* zu lesen ist; s. Bursian-Müllers Jahresb. II 1887 S. 233. Über anderes wird man jedem seine Meinung lassen müssen. Beachtenswert sind u. a. die Lesarten 62, 59 *et* tu ne pugna, 63, 5 *ili* acuto, vielleicht auch 66, 28 *quod* non *fortior* ausit alis mit den dazu gehörigen Noten. — Auch der Kommentar verdient als fleißige und zuverlässige Arbeit Lob. Nur ist zu bedauern, daß nicht irgendwo ein Raum von wenigen Blättern zu Nachweisungen über die Fachlitteratur gelassen ist, wo die Studierenden nähere Auskunft über schwierige Fragen finden. Den Anmerkungen zu jedem Gedichte sind orientierende Einleitungen vorausgeschickt. Belustigt hat mich die Vorbemerkung zu dem greulich unanständigen c. 32 ob ihrer drastischen Kürze: 'Contents, execrable. Date, indeterminable. Metre, Phalaecean'. Ich wüßte wirklich nichts hinzuzufügen! 92, 3 verzweifelt M. an einer befriedigenden Erklärung des *totidem mea*. Ich glaube, sie ist von O. Aken (De figurae ἀπὸ κοινοῦ usu apud Catullum, Tibullum, Propertium. Schwerin 1884) gefunden: aus *male dicit* in v. 1 ist zu *mea* ein maledicta zu ergänzen.

Auch der kritische Anhang ist sorgfältig gearbeitet und wird allen zur Orientierung genügen, die nicht ganz spezielle handschriftliche Studien machen wollen. Die, welche das wollen, müssen ja ohnehin drei Ausgaben, die von Schwabe, von Ellis² und von Baehrens-Schulze zu Rate ziehen. Übrigens stützen sich die Angaben des Herausg. über O auf eine eigene, im J. 1889 angefertigte Kollation. Eine Stichprobe, der 64, 1—100 zu grunde gelegt wurden, ergab immerhin folgende noch nirgends verzeichnete Varianten (die erste

wird durch das im verkleinerten Facsimile mitgeteilte Blatt 21 r. des Kodex bestätigt): 64, 4 *iuuenes* aus *iuuines*. 40 *perno* (statt prono). 43 *adsedes*. 93 *unis*. Also auch vom rein wissenschaftlichen Standpunkt aus betrachtet verdient die Ausgabe eine gewisse Beachtung.

Berlin. Hugo Magnus.

Ciceros ausgewählte Briefe für den Schulgebrauch erklärt von Josef Frey. 5. Aufl. Leipzig 1893, Teubner. 256 S. 8. 2 M. 50.

Diese fünfte Auflage eines geschätzten Schulbuches erfordert eine eingehende Besprechung nicht, da sie in allen wesentlichen Punkten nur ein Abdruck der vorherigen ist. Veränderungen, die auch mir als Verbesserungen erscheinen, hat nur der Text an beinahe 40 Stellen erfahren. Diese beweisen eine sorgfältige Verwertung der neueren Erscheinungen auf diesem Gebiete, der Arbeiten von K. Lehmann, Becher u. a., bieten aber eigene Neuerungen nicht.

Die Ausgabe von Mendelssohn hat F. anscheinend nur für die letzten Seiten heranziehen können. Aus ihr wäre im einzelnen noch manche Berichtigung zu holen. Der Schwerpunkt liegt aber bei den Schulausgaben, die heute einen schweren Konkurrenzkampf zu bestehen haben, nicht sowohl auf textkritischem als auf pädagogischem Gebiete. Die Auswahl, Anordnung der Briefe, die Art der „Hilfen", Umfang und Preis der Ausgaben werden für ihre Lebensfähigkeit von größerer Bedeutung sein als philologische Zuverlässigkeit im einzelnen. Anzeigen und ausführliche Besprechungen der neuen Schulausgaben dürften daher in Zukunft besser in pädagogischen Zeitschriften gemacht werden.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Anecdota Maredsolana. Vol. II. **Sancti Clementis Romani** ad Corinthios epistulae versio latina antiquissima. Edidit **Germanus Morin.** Maredsoli apud editorem, Oxoniae apud J. Parker et soc., 1894. XVII, 55 S. 4.

Wir leben in einem Zeitalter von Entdeckungen auf dem Gebiete des Altertums. Das Schreiben der römischen Christengemeinde an die von Korinth, welches der 1. Clemensbrief genannt wird, war seit 1633 nur durch den lückenhaften Codex Alexandrinus (A) bekannt. Vollständig ward es erst 1875 bekannt durch eine 1056 geschriebene Hs von Jerusalem, daher von dem Herausg. Philotheos Bryennios als I bezeichnet, jetzt bewahrt in Constantinopel, daher von den meisten als C bezeichnet. Ich legte in meiner 2. Ausgabe (1876) I (oder C) gar zu grunde, wogegen O. v. Gebhardt und A. Harnack in ihrer 2. Ausgabe (1876) A so bevorzugten, daß sie ihm c. 40 gar nachdruckten: τῇ ὑπερτάτῳ (ὑπερτάτῃ C) αὐτοῦ βουλήσει. Seit 1877 ward durch J. B. Lightfoot noch eine syrische Übersetzung (S) bekannt nach einer edessenischen Hs von 1170. Daß S auf keinen Fall so weit, wie v. Gebhardt, Harnack und Lightfoot behaupteten, für A gegen C entscheide, meine ich in der Zeitschr. f. wiss. Theol. 1877, IV S. 549—562 nachgewiesen zu haben. Aber F. X. Funk in seiner Ausgabe der Opera Patrum apostolicorum (1878), vollends J. B. Lightfoot in seiner prächtigen, den ganzen bis dahin bekannt gewordenen Apparat zusammenfassenden Ausgabe von 1890 behaupteten den entschiedensten Vorzug von A vor C, doch mit dem Unterschiede, daß Funk wenigstens τῇ ὑπερτάτῳ . . . βουλήσει des A nicht folgte, überhaupt C etwas gerechter ward. Jetzt ist zu den beiden Griechen (A C) und dem Syrer (S) noch ein Lateiner (L) als vierter Hauptzeuge hinzugekommen. Bisher mußte man sich wundern, daß von einer altlateinischen Übersetzung des römischen Sendschreibens jede sichere Spur fehlte. Umso freudiger wird man überrascht durch eine Entdeckung, welche vor kurzem in Belgien gemacht ist. Der gelehrte Benediktiner Germanus Morin fand in der Seminarbibliothek von Namur eine früher dem Kloster zu Florennes gehörende Hs des 11. Jahrh., welche auch die Epistola Clementis ad Corinthios enthält, und hat dieselbe mit großer Sorgfalt herausgegeben. Der lateinische Übersetzer weiß noch nichts von einem zweiten Briefe des Clemens an die Korinthier, welchen doch schon Eusebius KG. III 38 erwähnt. Harnack (Über die jüngst entdeckte lat. Übersetzung des 1. Clemensbriefes, Sitzungsber. d. k. Preuß. Akad. der Wiss. zu Berlin, vom 8. März 1894, XIII) findet das hohe Alter dieser Übersetzung nicht bloß durch die Unkenntnis von einem anderen Clemensbriefe an die Korinthier und die Sprache, sondern auch dadurch bestätigt, daß der Lateiner διάκονος nicht durch 'diaconus', sondern stets durch 'minister' wiedergiebt. Den lateinischen Amtsnamen 'episcopus' braucht er bereits so, daß er das von Gott ausgesagte ἐπίσκοπος (c. 59 p. 55, 3) wiedergiebt: visitator. Für πρεσβύτεροι setzt er noch 'seniores', ausgenommen c. 54 p. 50,2: presbiteris.

Die Hs des 11. Jahrh. ist nicht ganz frei von Schriftfehlern, welche der Herausg., wo sie das Verständnis hindern oder irre führen, meist zu berichtigen gesucht hat, mitunter in dieser Hinsicht zu weit gehend, wie ich an einem anderen Orte gezeigt habe. C. 44 p. 42, 8 facto ministerio

Digitized by Google

(τετιμημένης λειτουργίας) durfte umso weniger geändert werden in: functo ministerio, als τετιμημένης (τετελεσμένης?) längst beanstandet ist. C. 50 p. 47,1 innocnae fere sepe nationes (ἄμωμοι αἱ γενεαί) war nicht zu ändern in: innocui. generationes. C. 53 p. 49, 1 intonuistis in eloqnia dei (ἐγκεκύφατε εἰς τὰ λόγια τοῦ θεοῦ) ist sicher verderbt, aber schwerlich zu ändern: introiuistis (vel introuidistis), eher: intunistis e. d. Sicher zu ändern wäre u. a. gewesen c. 16 p. 16,22 enarranit (διηγήσεται) in: enarrabit. C. 32 p. 31, 2 dinumerauimus (κατειργασάμεθα) ist gewiß zu ändern, vielleicht in: dimunerauimus. Daß c. 33 p. 32, 3 nostris (ἀγαθοῖς) zu ändern ist in: bonis, hätte nicht bloß in der Anmerkung bemerkt werden sollen. C. 45 p. 43,4 cesserunt (ὑράσαντες), l. gesserunt. C. 48 p. 46, 1 maiores esse (μείζων εἶναι) war nicht in: maiorem se esse, sondern in: maior esse zu ändern.

Hier möge hauptsächlich gefragt werden, wie L sich zu A und C, auch S verhält. Harnack bemerkt: „Die Autorität des Cod. C wird durch L noch sicherer herabgedrückt". Aber schon c. 1 p. 1, 3. 9 'impedimenta' stimmt eher zu περιστάσεις (C) als zu περιπτώσεις (A), p. 3, 5. 6 'domum suam . . . regere' eher zu οἰκουρεῖν (C) als zu οἰκουργεῖν (A). Vollends c. 2 p. 3, 9. 11 'Christi . . . passiones illius' zeugt L im Bunde mit C (Χριστοῦ . . . τὰ παθήματα αὐτοῦ) und S gegen A (θεοῦ . . . τὰ παθήματα αὐτοῦ), weiß also noch nichts von 'Gottesleiden'. Hier bestätigt L auch genau die Satzabteilung, welche ich nach C geboten habe: alimentis Christi contenti et adtendentes et (ei Morin) verba illius (om. ἐπιμελῶς) in pectore habebatis. Also nicht, wie man zu lesen pflegt: τοῖς ἐφοδίοις τοῦ θεοῦ (nach A allein) ἀρκούμενοι· καὶ προσέχοντες τοὺς λόγους αὐτοῦ ἐπιμελῶς ἐνεστερνισμένοι ἦτε τοῖς σπλάγχνοις, sondern: τοῖς ἐφοδίοις τοῦ Χριστοῦ (CLS) ἀρκούμενοι καὶ προσέχοντες, τοὺς λόγους αὐτοῦ ἐπιμελῶς (om. L) ἐνεστερνισμένοι (ἐστερν. C) ἦτε. Die übermäßige Bevorzugung von A, deren Gipfel c. 40 τῇ ὑπερτάτῳ (ὑπερτάτῃ C) αὐτοῦ βουλήσει (suo magno consilio L) bezeichnet, wird weiter berichtigt c. 2 p. 4,4 fratrum vestrorum (τῶν πλησίον CS, τοῖς πλησίον A). C. 3 p. 4, 16 recessit (ἀπέστη C, cf. S, ἄπεστιν A). C. 4 p. 5,11 facies (τὸ πρόσωπον CS, τῷ προσώπῳ A), p. 6, 3. 4 principem aut iudicem (ἄρχοντα καὶ δικαστὴν CS, κριτὴν ἢ δικαστὴν A). C. 8 p. 9, 6 animo (ψυχῆς CS, καρδίας A). C. 12 p. 11, 23 qnae cognominabatur fornicaria (ἡ ἐπιλεγομένη πόρνη CS, ἡ πόρνη A), p. 13,3 sed et (ἀλλὰ καὶ CS, ἀλλὰ A). C. 14, 10 nobis (ἑαυτοῖς CS, αὐτοῖς A). C. 15 p. 15, 8 ideo (διὰ τοῦτο CS, om. A). C. 16 p. 17,7 cum iniquis (ἐν τοῖς ἀνόμοις CS, τοῖς ἀν. A). C. 21 p. 23, 5. 6 per tacitnrnitatem (διὰ τῆς σιγῆς CS, διὰ τῆς φωνῆς A, was auch Lightfoot verwerfen mußte). C. 30 p. 29,5 obscenos (ἀνάγνους C, ἀγνοὺς A). C. 34, p. 33, 3 Qnae oculus (Α ὀφθαλμὸς CS, ὀφθαλμὸς A, von Gebhardt und Lightf. beibehalten). C. 35 p. 33,14 fideliter (πιστῶς C, πίστεως A, διὰ πίστεως noch Lightfoot). p. 34,1 inhumilitatem, wohl zu lesen: inhospitalitatem (ἀφιλοξενίαν CS, φιλοξενίαν A). C. 36 p. 34,20 intuemur (ἀτενίζομεν C, ἀτενίσωμεν A, von Lightfoot beharrlich beibehalten). C. 38 p. 36, 13 curet (τημελείτω C, μηημελείτω A, wonach Lightf. immer noch μὴ ἀτημελείτω), p. 36,14 obanditat (ἐντρεπέσθω C, ἐντρεπέτω A, von Gebhardt beibehalten), p. 36,19 qui castitatem seruat non glorietur (ὁ ἁγνὸς ἐν τῇ σαρκὶ μὴ ἀλαζονευέσθω CS, ὁ ἁγνὸς ἐν τῇ σαρκὶ . . . καὶ μὴ ἀλαζονουέσθω, wonach Lightf. noch bot: ὁ ἁ. ἐν τ. σ. ἦτω καὶ μὴ ἀλαζ., obwohl auch Clemens Al. ἦτω καὶ verleugnet). C. 41 p. 39, 4 placeat (εὐαρεστείτω CS, εὐχαριστείτω A, von Gebh. und Lightf. beibehalten). C. 45 p. 42, 11 sacras scripturas (τὰς ἱερὰς γραφὰς CS, τὰς γραφὰς A), p. 42,16 nefandum (μιαρὸν C, μιαρῶν AS). C. 47 p. 44,13 intulit (ἐπήνεγκε C, προσήνεγκεν A). C. 50 p. 47,12 cui (ᾧ CS, οὗ A). C. 55 p. 50,20 non minus (οὐχ ἧττον CS, οὐχ ἥττονι A). C. 56 p. 51,21 non te tanget (οὐ μὴ ἅψηται σου C, οὐκοφεται σου A). C. 65 p. 59,20 per ipsum (δι' αὐτοῦ C, καὶ δι' αὐτοῦ A), p. 60,2 et in (καὶ εἰς C, εἰς A).

Vorstehendes, was leicht vermehrt werden könnte, genügt zu dem Beweise, daß der heute meist zu gering geschätzte C doch eine bedeutende Unterstützung gegen A durch L erhält. Auch wo A fehlt, wird er oft unterstützt durch L gegen S, aus welchem Lightfoot zu viele Zusätze aufgenommen hat. C. 59 p. 54, 13 weiß nichts von der Einschaltung δός, δέσποτα (Bryenn.), δὸς ἡμῖν, κύριε (Lightf.), p. 54,17 gentium (ἐθνῶν C, hominum S). Bestätigt wird durch L p. 55, 7 meine und Gebhardts Einschaltung von σε. Allerdings berichtigt p. 55, 9 infirmos (ἀσθενεῖς S) den C (ἀσεβεῖς, so schon Gebhardt). Aber c. 60 p. 56, 8 in sanctitate (ἐν ὁσιότητι C) zeugt gegen die von Lightfoot aufgenommene Zuthat in S: καὶ δικαιοσύνῃ καὶ ἀληθότητι. C. 62 p. 58,5 placere (εὐαρεστεῖν, so ich und Gebhardt, εὐχαριστεῖν C), p. 58,8 et omnes homines (καὶ πάντας ἀνθρώπους C, καὶ πρὸς πάντας ἀνθρ. S Lightf.). C. 63 p. 58,14 complere (ἀναπληρῶσαι C, ἀναπληρώσαντας προσκλιθῆναι τοῖς ὑπερέχουσιν ἀρχηγοῖς τῶν ψυχῶν ὑμῶν S. Lightf.). Auch hier kann ich C (oder I) durch L nicht „noch sicherer herabgedrückt" finden.

Die Übersetzung ist im ganzen treu. Aber si

Digitized by Google

μετ' αὐτόν (Oceanum infinitum) κόσμοι gefallen dem L nicht, sodaß er c. 20 p. 21, 11 schreibt: et omnis orbis terrarum. C. 61 findet Harnack eine tendenziöse Überarbeitung nach pseudoisidorischen Grundsätzen aus der Zeit der cluniacensischen Reformbewegung wahrscheinlich. Ich kann hier nur eine tendenziöse Zuthat, und zwar des Übersetzers selbst, bemerken. Für εἰς τὸ γινώσκοντας ἡμᾶς (Christianos) τὴν ὑπὸ σοῦ αὐτοῖς (den weltlichen Herrschern) διδομένην δόξαν καὶ τιμὴν ὑποτάσσεσθαι αὐτοῖς μηδὲν ἐναντιουμένους τῷ θελήματί σου lesen wir p. 57, 2—4: et (ut Morin) cognito datam nobis a te gloriam et honorem subditi sint nihil resistentes voluntati tuae. Anstatt des Gehorsams gegen die weltliche Obrigkeit hat der lateinische Übersetzer in der Zeit des gesetzlichen Verfahrens des römischen Staates gegen die Christen schon den frommen Wunsch, daß die heidnischen Herrscher dem Christentum die Ehre geben und sich fügen sollen. — C. 23 p. 25, 1. 2 hat L (folia mittit) für φυλλοροεῖ nicht etwa φυλλοφορεῖ gelesen. Denn 'mittere' kann recht gut heißen 'fallen lassen', vgl. Ovid Fast. V 360.

Die Erforschung der lingua volgata hat hier reiche Ausbeute. Gleich c. 1 p. 1, 43—2, 3: in tantum temeritatis incensi sunt (ἐξέκαυσαν), ut etiam sanctum et predicabile omnibus hominibus dignum amoris (ἀξιαγάπητον) nomen uestrum ualde est lesum (βλαφθῆναι S. βλασφημηθῆναι A, βλασφημεῖσθαι C). P. 2, 7 findet man für ἦθος das Substantiv: instar. C. 5 p. 6, 16 certatae sunt (ἠθλήσαν). C. 7 p. 8, 1 eundem certamen nobis imminet (ὁ αὐτὸς ἡμῖν ἀγὼν ἐπίκειται) u. s. w.

Mag man nun mehr in textkritischer oder in sprachlicher Hinsicht den lateinischen Clemensbrief bearbeiten, immer wird man dem Entdecker und Herausgeber dieser altlateinischen Übersetzung zu wärmstem Danke verpflichtet sein.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

Reinhard Kekulé, Über eine weibliche Gewandstatue aus der Werkstatt der Parthenongiebelfiguren. Mit vier Tafeln in Lichtdruck und sechs Abbildungen im Text. Berlin 1894, Spemann. 26 S. fol. 10 M.

So reich das Berliner Museum mit Bildwerken der hellenistischen Zeit, vor allem der pergamenischen Kunstschule ausgestattet ist, so arm konnte man es bis vor knrzem an Skulpturen des 5. Jahrh. nennen. Das ist jetzt anders geworden. Wer die Säle des Museums aufmerksam durchwandert, wer die Erwerbungen der letzten Jahre beobachtet hat, weiß, daß jetzt auch die Zeit des höchsten Aufschwunges griechischer Kunst würdig vertreten ist, würdiger als in manchen anderen großen Museen. Ein Originalwerk, eine Einzelstatue aus der Werkstatt der Parthenongiebelfiguren zu besitzen, wird sich nicht leicht ein anderes Museum rühmen können, und mit Recht kann sich Berlin um diesen Schatz von aller Welt beneiden lassen. Denn nichts Geringeres als ein solches Werk ist die Statue, welche seit einigen Monaten in der Rotunde des Museums eine vorläufige Aufstellung gefunden hat; und mit ihrer Bewunderung verbindet sich das lebhafteste Gefühl des Dankes für ihre Errettung aus der unverdienten Vergessenheit.

Vier vorzügliche, von der Reichsdruckerei ausgeführte Lichtdrucktafeln geben einen deutlichen Eindruck von dem Wert der Statue, den freilich nur der ermessen kann, der sie mit eigenen Augen gesehen hat. In ruhiger, sicherer Stellung steht die Göttin da, den linken Arm leicht auf eine Stützfigur auflehnend und den linken Fuß kraftvoll erhebend, um ihn auf dem ihr heiligen Tier ruhen zu lassen. In der rechten Hand hielt sie das Zeichen ihrer Göttlichkeit, auf das sie mit sanfter Neigung des Hauptes herabblickte. Man mag über die Einzelheiten der Ergänzung denken, wie man will — ganz erraten werden wir sie doch niemals —; was uns zu der Statue hinzieht, ist die unvergleichliche Kraft und Anmut der Erscheinung, ist die frohe Gewißheit, daß uns ein Originalwerk aus der Schule des Phidias wiedergegeben ist, ist die Persönlichkeit des Künstlers, dessen gewaltiges Können in den Figuren der sogenannten Tauschwestern staunende Bewnnderung erregt hatte.

Denn daß es eben dieser Künstler ist, wird niemand bezweifeln wollen: 'eine der liegenden Frauengestalten aus dem Parthenongiebel hat sich aufgerichtet' war die Begrüßung, welche der Statue nach ihrer Überführung in die königlichen Museen zu teil wurde, und damit war ihre kunstgeschichtliche Bestimmung entschieden. Es sind dieselben Verhältnisse in der Körperbildung, ist dieselbe lebhafte und kraftvolle Bewegung, welche die Figuren der Parthenongiebel auszeichnet; die gleiche Gewandbehandlung, der reizvolle Wechsel, mit dem sich das feine Untergewand dem Körper anschmiegt, während das gröbere Obergewand 'die großen Hauptformen des Körpers und die entscheidenden Bewegungen geleitet und bezeichnet'. Die vollkommene Kenntnis und Berechnung der stofflichen Wirkung des Marmors teilt die Figur mit den Giebelfiguren, die von Anfang an für die Darstellung in Marmor erdacht, und die nur in Marmor ausgeführt denkbar sind. Schlagende und

Digitized by Google

bis ins einzelne gehende Übereinstimmungen finden sich aber, abgesehen von der gleichen Kunstart, zu den Figuren der sogenannten Tauschwestern, denen gegenüber die Statue einen noch höheren Rang einnimmt. Die Tauschwestern sind kein Einzelwerk und nicht bestimmt, ans nächster Nähe betrachtet zu werden; sie sollten als Schmuck des Giebels aus der Ferne wirken, und diese ihre Bestimmung ist für die Formengebung maßgebend gewesen. Die Falten des Obergewandes, die dort scharf geschnitten und tief herausgeholt sind, um sie überhaupt sichtbar zu machen, sind bei der Statue flacher und weicher; die des Untergewandes, die dort aus gleichen Rücksichten in Massen zusammengefaßt sind, sind hier zerlegt und in einzelne Falten von wunderbarer Feinheit und Zeichnung gesondert. In der meisterhaften Durchführung des Einzelnen, die doch von kleinlicher Genauigkeit weit entfernt ist, liegt der Wert der Statue.

Die greifbaren Unterschiede zwischen der Parthenos des Phidias und den Giebelskulpturen, die verschiedenen Kunstanschauungen, welche innerhalb der Giebelgruppen selbst zu Tage treten, die litterarische Überlieferung lassen annehmen, daß die Ansgestaltung der Giebel im großen und die ganze Ausführung in den Händen von Phidias' Schülern lag. Einem der Schüler des Phidias, vielleicht Agorakritos, ist auch die Statue zu verdanken, die heute mit den köstlichsten Schmuck der königlichen Museen bildet.

Greifswald. Erich Pernice.

Karl Sartori, Studien aus dem Gebiete der griechischen Privataltertümer. I. Das Kottabosspiel der alten Griechen. Mit 6 Tafeln. München 1893, A. Buchholz. 116 S. 8. 2 M. 40.

Christian Böhm, De cottabo. Dissertatio philologica. Bonn 1893, Georgi. 58 S. 8. mit einer Tafel.

(Schluß aus No. 40.)

Es sollen nunmehr die Ergebnisse beider Arbeiten für unsere Kenntnis des Kottabos im Zusammenhang dargelegt und geprüft werden. Als Heimat des Spieles wird von Anakreon an immer Sizilien angegeben. Sart. S. 73 f. schreibt es auf grund seiner Zusammenstellnng von κότταβος mit κόττα, der Schädel, den sizilischen Dorern zu. Auf sikulischen Ursprung könnte vielleicht seine überzeugende (wirklich auch neue?) Gleichsetzung von λάταξ mit *latex* führen. Da nämlich dies Wort bei den Hellenen ausschließlich den beim K. geworfenen Wein, bei den Lateinern jedoch die Flüssigkeit im allgemeinen bedeutet, liegt es nahe, seine Heimat in Italien zu suchen und es mit dem bekannten sikulischen λέπορις, der Hase, zusammenzustellen. Natürlich will ich nur auf diese Frage, die sich meinem Urteil entzieht, Kundige aufmerksam machen. Die Zeit des Spieles reicht nach den litterarischen Zeugnissen von Alkaios bis zur mittleren Komödie (B. S. 9); die neue kennt es kaum mehr, obschon es S. S. 65 behauptet. Ob es sich in der großhellenischen Nachbarschaft seiner Heimat länger gehalten, kann erst genauere chronologische Untersuchung der unteritalischen Vasenbilder lehren. Die spätesten unter ihnen, z. B. S. Taf. II, zeigen den K., wie es scheint, schon zur leeren Formel abgeblaßt, wie mir die Verkehrung der charakteristischen Handhaltung beim Wurf zu verraten scheint.

Die Urform des Spiels erkennen S. S. 56 ff., 102 f. und B. S. 20 in der erotischen Spende, die man unter Nennung des Namens einer geliebten Person nicht nach einem bestimmten Ziele, sondern in die Luft geworfen hätte. Diese Spende allein glaubt B. auf den strengrotfigurigen Vasen dargestellt, wie die Inschriften nach Art des Euphronischen τὶν τάνδε λατάσσω Λίαγρε bezeugen sollen; erst zur Zeit der „strengschönen" Vasen aus Polygnotischer Zeit (nicht vor Ende des 5. Jahrh.), wie Annali 1876 Taf. M., habe der Wurf sein Ziel erhalten — m. E. eine ganz irrige Vorstellnng. In seiner sizilischen Heimat setzt das Spiel schon frühzeitig die (von S. S. 11 arg mißverstandene) Anekdote bei Arist. Rhet. I 12 p. 1373a. 22 voraus: Ainesidemos sendet Gelon, der ihm im politischen Wettspiel zuvorgekommen, κοτταβεῖν, einen Kottabospreis, wie wenn er in diesem Spiele gesiegt hätte. Und daß schon Anakreon das ausgebildete Spiel kannte, beweist, trotz S. S. 64, sein Fr. 53 Σικελὸν κότταβον ἀγκύλῃ παίζων (so Bergk st. ἅιζων vgl. S. S. 9) und noch deutlicher die wohl von Jahn Phil. XXVI S. 208, nicht aber, soviel ich sehe, in unseren beiden Schriften angeführte zweite Stelle des Kritias Fr. 7, 10: „Anakreon bleibt unvergessen, solange . . . πλάστιγξ δ' ἡ χαλκοῦ θυγάτηρ ἐπ' ἄκραισι καθίζῃ κοττάβου ὑψηλαῖς κορυφαῖς Βρομίου ψακάδεσσι".

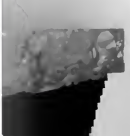
Der Kattaboswurf nach dem Ziele war also zur Zeit der strengrotfigurigen Vasen bereits allgemein bekannt. Daß sie ihn wirklich darstellen, lehrt schon die typische Wurfbewegung ἀπ' ἀγκύλης, benannt bekanntlich nach Analogie des Speerwurfs mit dem amentum (vgl. Att. Grabrel. No. 130, was zu verkennen sich S. S. 48 ff., 91 ff. die größte Mühe giebt. Dieser kräftige Fernwurf, ganz überflüssig bei einer bloßen Spende, hat nur

dann Zweck, wenn die λάταξ nach einem Ziele geschleudert wird. Daß die ältesten Vasen das Ziel noch nicht darzustellen pflegen, beweist nicht sein Fehlen (so richtig Stephani und Klein, vgl. S. S. 22*). Aber gerade auf einem der ältesten Kottabosbilder, der oben erwähnten Bocchischen Schale des Chachrylion, hat Klein einen deutlichen Rest der ῥάβδος erkannt, den S. S. 105, 11 einfach übersieht, B. S. 105[11] mit schwachen Gründen leugnet: weil der Rest der Stange, wie z. B. so manche Lanze auf Vasenbildern, nicht streng gradlinig gezeichnet sei, und weil ihr Fußgestell nicht erscheint, was nach Böhms eigener Bemerkung S. 22[4] auch sonst vorkommt und hier überdies ganz in Ordnung ist, da das Bild gar nicht bis zum Fußboden, sondern nur bis zur Fläche der Kline herabreicht; daß sich die Stange nicht unter die Kline fortsetzt, ist eine ganz geringfügige Flüchtigkeit. Jene erotischen Anrufungen endlich würden keineswegs dem Charakter eines Gesellschaftsspiels widerstreiten, bei dem Küsse ein gewöhnlicher Preis waren (S. 62 f., B. 11 f.). Aber sollte auch das σοὶ τῆνδε λατάσσω, wie auf den erhaltenen Vasen wohl immer, nur Abwesenden gegolten haben, so erklärt es sich unter der Voraussetzung, daß der Wurf nach dem Ziel als Liebesorakel verwendet wurde, mit dem wir die einsamen Frauen auf den schönen stimmungsvollen Bildern Annali 1876 Taf. M (S. 141 ff. Klein) und Böhm Taf. 15 (s. u.) sicher beschäftigt sehen dürfen. Daß die Werfende öfter den Kopf abwendet und dazu mitunter noch ein volles Gefäß auf der anderen Hand balanziert, sind nur Erschwerungen des Wurfes, die, wie sichs bei einem Spielorakel ziemt, dem Zufall einen größeren Einfluß einräumen, vgl. Klein, Euphr.[2] S. 110.

Die verschiedenen überlieferten Arten des Zieles haben S. und B. energischer als bisher geschehen auf zwei Grundformen reduziert; alle anderen von späten Grammatikern beschriebenen Vorrichtungen, namentlich den verschmitzten wageförmigen K., verweisen sie übereinstimmend, nur B. natürlich mit besserem Recht (s oben), in das Reich der Autoschediasmen (S. 39 ff., B. 12 ff.). Man warf entweder nach der ῥάβδος (s. u.), oder aber in ein am Boden stehendes Wassergefäß. Ich möchte noch weiter gehen und annehmen, daß die ursprüngliche, echte Form des sizilischen Spiels nur die erstere war, die letztere bloß ein Surrogat, zu dem man griff, wenn man den regelrechten Spielapparat nicht zur Hand hatte oder aus anderen Gründen nicht benutzen konnte. Bezeichnend dafür scheint mir Fr. 46 K. aus Platons Ζεὺς κακούμενος, wenn man, anders als S. S. 12 (und 63), mit Cobet, Meineke, Kock u. a. die Situation richtig erfaßt, aber, gegen dieselben Kritiker, die Überlieferung von V. 5 unangetastet läßt. Der Frauenwirt sagt zu Herakles und der ihn begleitenden Frau: „Spielt πρὸς κότταβον, d. h. nach dem Kottabosgerät, bis ich euch drinnen das Mahl bereitet habe". Herakles antwortet: „Ich möchte wohl, ἀλλ' ἄνεμός ἐστ'" (dies die kritische Stelle), d. h. „aber hier draußen vor dem Hause ist es zu windig, als daß man den richtigen K. nach der kleinen labilen πλάστιγξ, spielen könnte". Der Wirt schlägt deshalb ein größeres, standfesteres Ziel vor, den Mörser, θυΐαν, der mit Wasser gefüllt wird. Aber auch diese leichtere Art des Spieles wollte dem ungeschlachten Heros nicht gelingen, wie die Anweisung zur richtigen Wurfbewegung Fr. 47 verrät.

Eine kompliziertere Form war die von Athenäus zu Ameipsias Fr. 165 K. offenbar richtig beschriebene παιδιὰ ἐν λεκάνῃ oder δι' ὀξυβάφων, bei der es galt, die auf dem Wasser in dem großen Becken, z. B. einem ποδανιπτήρ, schwimmenden ὀξύβαφα durch die λάταγες unterzutauchen. Wenn die darauf bezüglichen Verse des Kratinos Fr. 116 K. nicht so heillos verderbt wären — auch S. S. 95 f. hat sie nicht geheilt —, würden wir vielleicht ersehen, daß hier dies Spiel dem eigentlichen sizilischen K. als einheimische, attische Sitte, πατρι[κ]οῖσι νόμοις, entgegengesetzt und vorgezogen wurde, was προθέντας bedeuten kann, freilich mit dem Gen., nicht mit dem überlieferten Dat. κοττάβῳ. Hinsichtlich der ὀξύβαφα bestreitet S. S. 85 zu gunsten seiner unwahrscheinlichen neuen Etymologie die Thatsache, daß das Wort Essigschälchen bedeutet, wofür er ὀξύβαφον verlangt, ohne ὀξύγαλα, ὀξύγλυκον zu beachten. Entscheidend ist die von ihm als solche nicht bemerkte lateinische Übersetzung acetabulum; authentische Auskunft über die (von S. richtiger beurteilte) Form giebt die Anwendung beider Ausdrücke auf flache Schallbecken, vgl. Crusius Philol. LII 515 ff. Daß diese ganze Art des Spieles mit einem großen Wassergefäß nicht die gewöhnliche war, darf man endlich noch daraus schließen, daß sie sich bisher auf den zahlreichen Kottabosbildern nicht nachweisen läßt, wenigstens soviel mir bekannt; S. S. 21 spricht freilich, wie wenn er solche Darstellungen vor Augen hätte, aber ohne ein Beispiel anzuführen.

Der eigentliche Kottabos ist eben das Spiel mit der kandelaberförmigen ῥάβδος, von deren Spitze die πλάστιγξ herabzuwerfen ist. Dieses ist in allen alten, sicher überlieferten und deutlichen Zeugnissen gemeint, wenn sie vom K. schlechthin sprechen. Nur die Grammatiker (vgl. B. S. 13)



Digitized by Google

glauben diese Art von den anderen durch das Epitheton καταχτός unterscheiden zu müssen, und mit ihnen S. S. 22 ff., welcher dementsprechend 86 ff. das Adjektiv vom Herabwerfen (κατάγειν, statt καταβάλλειν) der πλάστιγξ herleitet, während es doch, nach Arist. Frd. 1242 (und selbst Athen. XV 666 e) offenbar nur eine Abart des Ständers bezeichnet, an der der obere, auch in den Bildwerken oft deutlich absetzende Teil auf und nieder geschoben werden kann (so auch B. S. 25 und Blümner a. O. Sp. 1030 f.). Ich vermute vielmehr, daß der Ausdruck κότταβος ursprünglich geradezu das Gerät selbst bezeichnete, und zwar auf grund der von S. S. 73 f. vorgeschlagenen neuen Etymologie. Hängt κότταβος wirklich mit κόττα, κοττίς, der Schädel, zusammen, dann bedeutet es etwas wie „mit einem Kopfe versehen", und dieser Kopf ist nichts anderes als die πλάστιγξ, die nach dem angeführten Kritiasbruchstück ἐπ' ἄχραισι . . . κοττάβου . . . κορυφαῖς sitzt. Diese Auffassung bestätigt, vielleicht mit Bewußtsein, Soph. Fr. 494 N^2, welches S. S. 33 handgreiflich falsch, B. S. 15, wie es scheint zum ersten Male, ganz richtig versteht; wenn nämlich hier als Synonym zu καλλικοσσαβοῦνται gesagt wird βαλόντι χαλκεῖον κάρα, so kann mit diesem Haupt nur die Plastinx gemeint sein. Über abweichende Auffassungen dieser Stelle s. u.

Dieses eigentliche Kottabosspiel bestand bekanntlich darin, daß man die Plastinx herabzuwerfen suchte. Natürlicherweise mußte die im hohen Bogen geschlenderte Latax das Schälchen von oben, nicht von unten treffen, wie ich auf grund praktischer, genau nach Maßgabe der Vasenbilder angestellter Versuche gegen die (mir nicht ganz klar gewordenen) Behauptungen von S. S. 29 versichern kann. Vgl. auch Blümner a. O. Sp. 1028.

Das herabgeschleuderte Schälchen fällt auf den Manes, daß es einen lauten Schall giebt, wie am deutlichsten Antiphilos Ἀφροδ. γοναί Fr. 55 K. beschreibt. Was für einen Teil des Kottabosgerätes aber man mit dem gewöhnlichen Sklavennamen bezeichnet, lehrt weder diese noch die ältere Komikerstelle, Hermipp. Fr. 55 K. Erst die späteren Grammatikererklärungen (B. S. 13 ff.) bezeichnen den Manes als πρόσωπον oder ἀνδριαντίσκος. Diese Zeugnisse schienen sich glänzend zu bestätigen, als Helbig und seine Nachfolger in etruskischen Bronzen wirkliche Kottabosgeräte nachwiesen. Sie sind von Figürchen bekrönt — vereinzelte haben sich auch erhalten —, welche auf einem Fuße balancierend die andere Hand hoch emporstrecken, um auf dem darin gehaltenen Gegenstande, z. B. einem Rhyton (S. S. 33), die Plastinx zu tragen. Damit schien die Frage endgültig erledigt, und auch S. S. 23 ff., 30 ff. hat sich dabei beruhigt. Umso verdienstlicher, daß B. S. 25 ff., von seinem Lehrer Löschcke angeregt, die Schwierigkeiten, welche auch nach jenen Funden übrig blieben, energisch aufgezeigt und eine ebenso überraschende als überzeugende Lösung für sie gefunden hat. Die Beschaffenheit jener Bronzefigürchen entspricht nicht den litterarischen Zeugnissen über den Manes. Da die Plastinx unmittelbar auf der erhobenen Hand der Figur ruhte, konnte sie nur mit geringem Schall an ihr herabgleiten, nicht, wie bei Antiph., mit φόρος πάνυ πολύς auf sie herabfallen. Dieses wie das Hermipposbruchstück macht ferner durchaus den Eindruck, wie wenn der Manes ein selbständiges, struktives Glied des Geräts, nicht eine rein dekorative, praktisch entbehrliche Ausgestaltung seiner Spitze wäre. Auch das χάλκειον κάρα in dem oben bereits anders erklärten Fragment des Sophokles konnte S. S. 33 nur aus Flüchtigkeit auf ein solches Figürchen beziehen; denn ein Wurf, welcher seinen Kopf trifft, ist eben kein Treffer, der καλλικοσσαβοῦντι νικητήρια einbringt. Man wollte denn mit Helbig S. 236 f. eine Art des Spieles annehmen, bei der nicht die Plastinx, sondern der winzige Kopf des Manes als Ziel diente, wogegen die erhaltenen Figuren selbst protestieren, da sie offenbar als Plastinxträger komponiert sind. Auch verlautet nirgend etwas von einem solchen unwahrscheinlichen Spiele; denn wenn bei den Tragikern (Aesch. Fr. 179, Eurip. Fr. 562 N.^{2}) wilde Zecher gelegentlich den Kopf eines geplagten Menschen zum Ziel ihrer λάταγες machen, so ist das ein Unfug, kein regelmäßiges Spiel. Vgl. hierzu, trotz abweichender Gesamtauffassung, die treffenden Bemerkungen Roberts, Jahrb. d. Inst. II S. 181.

So wenig wie bei den alten Schriftstellern findet sich das Manesfigürchen in den zahlreichen Vasendarstellungen der ῥάβδος wieder, obwohl sie meist aus der zweiten Hälfte des 5. und dem 4. Jahrh. herrühren, somit den litterarischen Zeugnissen für den Manes gleichzeitig sind, was Robert a. a. O. verkannte, wenn er den Unterschied chronologisch erklären wollte (B. S. 26). Noch weniger wird, wer nur einigo gute Vasen mit roten Figuren angesehen hat, sich bei der Ausflucht von S. S. 38 beruhigen, das Figürchen habe sich durch seine Kleinheit der Wiedergabe entzogen. Die Vasenmaler, wenigstens die besseren, hätten es sicher gemalt, wenn es ein wesentlicher Bestandteil des

Kottabosgeräts gewesen wäre (B. 31 [1]). Ein solches wesentliches Glied der ῥάβδος war aber, nach der großen Mehrzahl der Vasenbilder, die um den Schaft befestigte, meist nach unten herabgebogene Scheibe. Und dennoch glaubte man sie bisher erst bei Athen. XV 667e erwähnt zu finden, als λεκάνη ὑποκειμένη, wie man umgekehrt den Manes der alten Schriftsteller in den zeitgenössischen Darstellungen vergeblich suchte. Des Rätsels Lösung ist, daß der Manes nichts anderes war als jene Schale; denn auf sie mußte die herabfallende Plastinx mit lautem Schall aufschlagen. Der letzte Zweifel wird dadurch behoben, daß Athen. XI 487e μάνης als den Namen eines umfangreichen Gefäßes aus guten Quellen belegt. Durch dieses schöne Ergebnis wird aber die Bedeutung der von Helbig veröffentlichten Bronzekottaboi und eines Teils der mit ihnen zusammengestellten Stücke nicht in Frage gestellt. An dem einen Exemplar aus Perugia (Helbig Tf. 12a, S. Tf. 4a) haftet ja noch die Manesschale, und die Plastinx fand sich dabei. Beiläufig, die am Rande der letzteren angebrachte Bohrung, welche viel Kopfzerbrechen gemacht hat (S. S. 29), wird dazu gedient haben, sie durch einen längeren Bindfaden derart am Ständer festzuhalten, daß sie, herabgeschleudert, nicht fortkollern konnte. Aber auch das zweite Peruginer Exemplar möchte ich nicht mit B. S. 28 anzweifeln, obwohl ihm jetzt die (nicht absolut unentbehrliche) Manesschale und die Plastinx fehlt, und ebensowenig die anderen Stücke, welche dieselben Figürchen auf der Spitze tragen. Nach dem vorliegenden Material wenigstens scheint es mir durchaus wahrscheinlich, daß diese eigenartige Gestalt wirklich als Plastinxträger erfunden ist. In gewissem Sinne mag ihr, da sie deutlich als Sklave charakterisiert ist, sogar der Name Manes zukommen, indem nämlich die Anregung zu diesem plastischen Schmuck demselben Gleichnis zuzuschreiben sein mag, welches dem Spielunkundigen im Dialog des Antiphilos (s. o.) der Name der Manesschale aufdrängt V. 12 f.: πρὸς θεῶν, τῷ κοττάβῳ πρόσεστι καὶ Μάνης τις, ὥσπερ οἰκέτης. Nur darf man nicht mit Robert und S. S. 32 die dekorative Phantasie des antiken Kunstgewerbes soweit beim Worte nehmen, daß man aus diesem Figürchen auf eine primitive Entwickelungsperiode des Spieles schließt, in der ein lebendiger Sklave die Tortur auszuhalten hatte, als ῥάβδος κοτταβική zu dienen; vgl. Blümner a. a. O. S. 1029 f.

Der wirkliche Vater des Kottabosständers war vielmehr, wie B. zum Schluß ausführt, der Kandelaber, mit dem die ῥάβδος schon im Altertum verglichen worden ist und in neuester Zeit gelegentlich verwechselt sein mag. Noch auf dem schönen Vasenbilde Berlin No. 2470, B. Taf. X 15, wirft die Frau ihre Latax, in Ermangelung des Kottabos, nach einem Lychnuchos, wobei ja das Verlöschen der Lampe den Treffer anzeigen konnte (anders B. S. 24). Darin aber geht B. wohl zu weit, wenn er S. 32 unter Hinweis auf den bekannten Handschutz an Fackeln (wie Fig. 13. 14 s. Tf.) auch die Manesscheibe schon aus jenem Vorbild der ῥάβδος herleiten möchte; als Tropfenfang säße sie höher und wäre wahrscheinlich mit ihrer Höhlung aufwärts gekehrt, gleich jener Fackelschale. So wie sie ist, bleibt sie für das Spielgerät bezeichnend, an dem sie keinen anderen Zweck gehabt haben kann, als den glücklichen Wurf mit lautem Klang fröhlich zu verkünden, nicht unähnlich manchen Vorrichtungen an unseren Schießscheiben.

Ich habe versucht, in Kürze zusammenzufassen, was wir nach den beiden vorliegenden Bearbeitungen vom Kottabosspiel wissen oder vermuten können. Das Beste davon verdanken wir, nächst O. Jahn und Heydemann, der anspruchslosen Doktorarbeit Böhms. Vielleicht bietet sich ihm Gelegenheit, die allzuknappe Skizze zu einer erschöpfenden Darstellung des Gegenstandes auszuarbeiten, der sich Sartori, trotz einigen brauchbaren Einfällen, nicht gewachsen gezeigt hat.

Freiburg i. B. Franz Studniczka.

M. Clerc, De rebus Thyatirenorum. Commentatio epigraphica. Thesim proponebat facultati litterarum Parisiensi . . . Paris 1893. Picard. 115 S. 8.

Die jetzt Akhissar genannte Stätte, auf der 281 v. Ch. Seleukos Nikator Thyateira gründete, scheint schon im grauen Altertum besiedelt gewesen zu sein. Man hat 8 neolithische Steinwerkzeuge dort gefunden; außerdem stammen zwei ganz altertümliche Steindenkmale daher, und endlich sind frühere Namen der Stadt überliefert. Die eigentliche Geschichte von Thyateira fällt aber, wie natürlich, in die hellenistische und römische Periode; und aus der vorliegenden sorgsamen Schrift des auf epigraphischem Gebiet längst rühmlich bekannten Verfassers sehen wir, daß die Stadt namentlich in der Kaiserzeit sich einer schönen Blüte erfreut hat. Unter Caracalla war sie sogar Stätte eines conventus iuridicus. In der Einleitung giebt Clerc einen kurzen Überblick über die Litteratur. Der Vollständigkeit halber seien aus dem 19. Jahrh. hinzugefügt: Fellows, Asia M.

Digitized by Google

21 ff.; Arundell, Seven Churches 188 ff.; Prokesch, Denkwürdigkeiten III 60 ff. Dieser hat gegen 20 Inschriften dort abgeschrieben, die Zahl der Einwohner (vgl. Clerc 105 A. 1) von Akhissar auf 24 000 i. J. 1825 geschätzt und über den Zustand der Ruinen dasselbe gesagt, was Clerc p. 20 berichtet. Die Hauptquellen der vorliegenden Darstellung und allseitigen Behandlung der antiken Geschichte und Verhältnisse der Stadt sind 112 Inschriften, die in passender und praktischer Weise p. 108—110 nachgewiesen sind. Hier sei noch, um auch früherer Inschriftensammler zu gedenken, auf Dapper O., Naukeurige Beschryving van Asie, Amst. 1680, 330 ff., und auf A. Wagener, Inscriptions grecques recueillies en Asie M. (= Mém. de l'Acad. Roy. des Sc. etc. Bruxelles 1859, XXX, 39) verwiesen. Dieser brachte unter seinen drei Inschriften von Th. auch eine mit dem Namen des Μοσχιανὸς Βασσιανός aus einer Strategenfamilie (?), dessen zweiter Name auf Caracalla, Elagabal oder Alexander Severus hinweist (vgl. Clerc p. 30.). Nachdem Verf. über die makedonische Kolonie Th. berichtet und über die Lage der Stadt, ihre öffentlichen Gebäude und Tempel leider ohne Zugabe eines Plans gehandelt hat, beschäftigt er sich mit den Inschriften, die sich auf die römischen Kaiser und Prokonsuln beziehen. Das umfangreichste Kapitel (5.) behandelt die Gliederung der Bürgerschaft, die städtische Verfassung und ihre Behörden, das 6. das Religionswesen, die folgenden die öffentlichen Spiele, die Handwerkergilden (mit dankenswerten Nachweisen) und die ersten Familien der Stadt. Die Anfügung eines Index verdient allseitige Nachahmung bei derlei Monographien. In den meisten Aufstellungen (z. B. p. 71 zu πρόπολις gegen Boeckh) hat Cl. entschieden recht. An störenden Versehen seien hier hervorgehoben: p. 29 Εὐσεβής st. Εὐτυχής und p. 106 inf. Lydie st. Lycie.

Amberg. L. Bürchner.

J. Rozwadowski, Über die lateinischen Verba denominativa auf-tare. Sonderabdruck aus dem Anzeiger der Akademie der Wissenschaften, Krakau, Juli 1892. S. 268—286.

Wir erhalten auf diesen Blättern in kurzem Auszuge eine Inhaltsangabe der polnisch geschriebenen Abhandlung des Verf., in der er „die lateinischen Iterativa (Frequentativa, Intensiva) vom formalen Gesichtspunkte aus" behandelt und versucht hat, „darzulegen, wie sich dieser Verbaltypus entwickelt hat". Es wird zuerst dieser Typus als „aus der indogermanischen Urzeit ererbt" hingestellt, seine Weiterentwickelung speziell in den italischen Sprachen verfolgt, darauf der Stoff in folgenden Unterabteilungen behandelt: I. Konsonantisch auslautende Wurzeln + -to- (-tā-), A. -to- (-tā-) bleibt als solches erhalten; B. -to- (-tā-) geht in -(s)so- (-(s)sā) über; II. Vokalisch auslautende Wurzeln und Stämme, A. außer Wurzel + -i-to (-i-tā-); B. Ausgang -ito- (-itā-). III. Übertragung des Ausgangs-itare auf Verba der 1. Konj.: IV. Entstehung des Doppelsuffixes, A. Übertragung des Ausganges -itare auf Iterativa auf-tare, -(s)sare; B. Abstrahierung eines einheitlichen Suffixes -titare-sitare.

Falls der Verf. seine Absicht, in einem zweiten Aufsatze auf die Entwickelung der Bedeutung einzugehen, ausführt, so wäre es in seinem eigenen Interesse, daß er die längere Abhandlung in einer allgemein zugänglichen Sprache und nur etwa für seine Landsleute einen polnischen Auszug schriebe. Eine richtige Würdigung seiner Forschungen ist nach einer so kurzen Skizze, wie er sie hier bietet, nicht möglich; wer so abfällig über seine Vorgänger urteilt, wie das R. gelegentlich (S. 268 Anm., S. 278) thut, schuldet mindestens diesen eine eingehende Begründung seiner Ansichten.

Kiel. A. Funck.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Mnemosyne. N. S. XXII, 3.

(223) **H. van Herwerden,** Ad fragmenta Euripidea. — (240) **J. C. Naber,** Observatiunculae de iure Romano. LI. De traditionis utilitate. LII. Ad actionem proiudicati. LIII. Ad iudicati actionem. LIV. Quomodo succedatur in locum debitoris. LV. Ad lapidem A. Furii Rufi. LVI. De actione impetranda. LVII. De actione edenda. — (263) **H. v. H.,** Ad Cebetis tabulam, 21,3; 22,2. — (264) **H. van Herwerden,** Ad Odysseam. — (276) **H. v. H.,** Emendatur Hesychius. — (277) **J. van der Vliet,** Aeneas nusquam comparuit. Zusammenstellung der Belege für die Ausdrucksweise nusquam, non comparuit (= comparere desiit) u. ä. (285) Fronto ep. II 10 (ad am.). — (286) **A. E. J. Holwerda,** De theogonia orphica. Darlegung des Zusammenhangs der Philosophie der Neoplatoniker mit der orphischen Theogonie. — (330) **H. van Herwerden,** Ad Plutarchi Moralia. Zu Bd. V der Ausgabe von Bernardakis. — (338) **J. W. Beck,** De sermone libelli 'Origo gentis Romanae' adnotatiunculae. Die Abfassungszeit des auf weit zurückliegenden Quellen beruhenden Büchleins liegt zwischen Apuleius und dem Chronicon des Hieronymus. — (345) **H. J. Polak,** Babrianum. Kritische Bemerkungen zu den neuen fabulae Assendelftianae. — (357) **J. J. Hartmann,** Tac. A. IV 62; VI 9; XIII 15. — (358) **J. van der Vliet,** Cic. p. Mil. 38, 103 f. — (359) **J. Dornseiffen,** Ad Hor. Sat. II 1, 84—86. — (360) **C. M. Francken,**

Inscriptio Asiae minoris (Corresp. Hellén. 1893 p. 291 no. 100).

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVIII. Febr.-März, April.

I. (65) **J. Lattmann,** Was ist der Einheitsschule entgegenzusetzen? — (91) **W. Schuppe,** Erfolg und Mißerfolg (im Unterricht). — (109) **Hartfelder,** Melanchthoniana Paedagogica (Leipz.); Monumenta Germaniae Paedagogica. VIII. XIII. Anerkennende Besprechung von *W. Schrader.* — (118) **E. Horn,** Die Disputationen und Promotionen an den deutschen Universitäten (Leipz.). 'Wertvolles Hülfsmittel für die Bibliographie der Universitäten und sehr schätzbarer Beitrag zur Geschichte der Pädagogik'. *H. Schmitt.* — (122) **H. Baumann,** Volksschulen, höhere Schulen und Universitäten (Gött.). 'Wohlgemeint, aber die Vorschläge häufig recht unpraktisch'. *H. Schiller.* — (126) **O. Frick,** Schulreden (Gera); Pädagogische und didaktische Abhandlungen (Halle). 'Willkommen zu heißen'. *F. Zange.* — (145) **K. Brugmann,** Grundriß der vergl. Grammatik der indogerm. Sprachen. Indices (Straßburg). 'Wertvoller Schlußstein'. *H. Ziemer.* — (147) **Rothfuchs,** Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts. 3. A. (Marb.). 'Wohlerwogen'. *Chr. Muff.* — **M. Engelhardt,** Die Stammzeiten der lat. Konjugation (Berl.). 'Bietet viel Anregung'. (149) **G. Bledermann,** Lat. Übungsbuch für die 2. Kl. der Gymn. 4. A. (München). 'Sorgfältig gearbeitet'. (150) **M. Heynacher,** Beiträge zur zeitgemäßen Behandlung der lat. Grammatik auf statistischer Grundlage (Berl.). 'Belangreich für den lat. Unterricht'. *F. Fügner.* — (151) **Fr. Friedersdorff,** Lat. Schulgrammatik (Berl.). 'Kann sich in der Form mit den besten Schulbüchern messen, steht aber an Zuverlässigkeit des Inhaltes zurück'. *G. von Kobilinski.* — (157) Des **Cornelius Nepos** Lebensbeschreibungen — bearbeitet von Fr. Fügner (Leipz.). 'Es ist zu befürchten, daß die Menge der Erläuterungen etc. den Anfänger verwirrt'. *J. Weisweiler.* — (159) **Cornelius Nepos** — bearb. von P. Doetsch (Bielef.-Leipz.). 'Bei richtigem Gebrauch ein empfehlenswerter Führer für die erste lat. Lektüre'. — (161) **Fr. Aly,** Horaz, sein Leben und seine Werke (Gütersloh). Wenn auch mit Ausstellungen empfohlen. (162) **G. Schneider,** Hellenische Welt- und Lebensanschauung in ihrer Bedeutung für den gymnasialen Unterricht (Gera). 'Einseitig'. (164) **E. Lange,** Thukydides u. sein Geschichtswerk (Gütersloh). 'Der vom Verf. befolgte Zweck ist sehr zu billigen'. *Th. Becker.* — (165) **H. Uhle,** Griech. Schulgrammatik. 4. A. (Leipz.). Anerkannt von *P. Weissenfels.* — (173) **R. Kühner-Fr. Blass,** Ausführl. Grammatik der griech. Sprache. 1, 2. 3. A. (Hannover). 'Von erstaunlicher Vollständigkeit u. Zuverlässigkeit. (175) **W. Kopp-V. Thumser,** Griech. Staatsaltertümer 2. A.; **W. Kopp-G. H. Müller,** Geschichte der griech. Litteratur. 5. A. (Berl.). 'Lösen ihre Aufgabe in geschickter Weise'. *O. Weissenfels.* — (177) **Xenophons** Anabasis u. Hellenica in Auswahl — von **F. G. Sorof.** Abfällig beurteilt von *W. Gemoll.* — (215) **O. Storch,** Latinogermanismen. — II. Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin. (33) **M. Schmidt,** Curtius (Schluß). — (56) **G. Gemss,** Cornelius Nepos.

(249) **S. Gorge,** Bemerkungen zu den Kiepertschen Atlanten der alten Welt. — (255) **O. Jäger,** Pro domo (Berl.). 'Bedarf keiner besonderen Empfehlung'. *H. F. Müller.* (265) **H. Mužik,** Stoff u. Mittel des Unterrichts in den klassischen Sprachen (Krems). 'Einseitig und vielfach verfehlt'. *Chr. Muff.* — (266) **O. Kübler,** Lat. Pensum für die unterste Gymnasialklasse. 2. A. (Berl.). 'Tüchtiges Buch'. *R. Büttner.* — (268) **M. Wetzel,** Griech. Lesebuch. 3. A. (Freiburg). 'Geeignet zur Aneignung der Formenlehre, aber nicht, dem Schüler einen dem Umfange des Werkes entsprechenden Teil des griech. Sprachgeistes zu vermitteln'. — (270) **I. Télfy,** Chronologie u. Topographie der griech. Aussprache (Leipz.). 'Dem schönen Titel entspricht nicht der Inhalt'. *H. Röhl.* — (271) **G. Schneider,** Hellenische Welt- und Lebensanschauung (Gera). 'Freisinnig und schön geschrieben und mit Vorteil zu lesen'. *Chr. Muff.* — (278) **J. Beloch,** Griech. Geschichte. I. (Straßburg). 'Bietet viel Anregung zu erneutem Erwägen und weiterem Ausblicken'. *M. Hoffmann.* — Jahresberichte: (65) **G. Gemss,** Cornelius Nepos (Schluß). — (78) **H. J. Müller,** Livius.

Litterarisches Centralblatt. No. 35.

(1253) **W. Streitberg,** Die Entstehung der Dehnstufen (Straßb.). 'Bedeutet für das Verständnis des Ablauts in den indogerm. Sprachen einen großen Fortschritt'. *H. Ht.* — (1257) **A. Hauvette,** Hérodote, historien des guerres médiques (Par.). 'Besonders anzuerkennen ist die auf die Topographie der Perserkriege verwendete Sorgfalt; nicht gehörig berücksichtigt sind die Inschriften u. die neueste deutsche Fachlitteratur; dagegen ist zuviel Raum auf Erörterung und Bekämpfung der obsoleten Litteratur verwendet'. *J. Tpfr.* — Rhetores Graeci ex recogn. L. Spengel, I 2. Ed. C. Hammer (Leipz.). 'Die neue zeitgemäße Bearbeitung ist willkommen; aber der für so verdorbene Texte dringend zu wünschende Fortschritt wird vermißt'. *B.* — (1258) Griech. Studien H. Lipsius zum 60. Geburtstag dargebracht (Leipz.). 'Die Perle der Sammlung ist Ilbergs Beitrag: Die medicinische Schrift über die Siebenzahl und die Schule von Knidos'. *U. v. W.-M.* — (1259) **E. Gorra,** Lingue neolatine (Mail.). 'Nicht ungeeignet zur allgemeinen Orientierung für Fernerstehende'.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 35.

(1097) **E. Rohde,** Psyche. II (Freiburg). Trotz abweichender Ansicht in wesentlichen Punkten (z. B. in der Herleitung des Unsterblichkeitsglaubens von der Ekstase der thrakischen Dionysospriester) und mancherlei anderen Ausstellungen als überaus wertvoll gewürdigt von *O. Kern.* — (1100) **E. Richter,**

Digitized by Google

Xenophon-Studien (Leipz.). 'Bietet viele feine u. anregende Bemerkungen, aber von Xenophon ein falsches Bild'. *K. Schenkl.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 35.

(937) **K. Schmidt**, Die Gründe des Bedeutungswandels (Berl.). 'Dankenswert'. *R. Thomas.* — (943) **H. Reinhold**, Griechische Örtlichkeiten bei Pindaros (Quedlinb.). 'Füllt eine Lücke der Pindarlitteratur aus'. — (944) **Aristoph.** Vespae — ed. Blaydes (Halle). 'Trotz zahlreicher Mängel von großem Nutzen für Erklärung und Kritik'. *O. Kaehler.* — (947) **H. Belling**, Quaestiones Tibullianae (Berl.). 'Bringt nichts Neues von Bedeutung'. *M. Rothstein.* — (948) **E. Ciccotti**, Augustus. 'Fleißige Sammlung des Materials, aber nicht vollständig und nicht frei von Ausstellungen'. *V. Gardthausen.* — (950) **Fr. Vollmer**, De funere publico Romanorum (Leipz.). 'Beruht auf gründlicher, erschöpfender Materialsammlung'. *W. Liebenam.* — (951) **A. Lange**, Methodischer Lehrer-Kommentar zu Ovids Metam. I (Gotha). 'Einen in dieser Weise durchgeführten Kommentar als notwendiges oder doch willkommenes Hülfsmittel für die klassischen Philologen an deutschen Gymnasien hinstellen heißt sie kränken und nach außen hin herabsetzen'. *H. Winther.* — (953) **Rieder**, Vorlagen zu lat. Retrovertierübungen für I u. IIa (Königsberg). 'Willkommenes Unterrichtsmittel'. *A. Reckzey.* — (954) **Zielinski**, Aug. Nanck (Berl.). 'Dankenswerte Gabe'. *H. G.* — (971) **W. Drexler**, Incantamenta magica I. Ergänzungen zu Heims Incantamenta magica, besonders aus den Kiraniden.

Mitteilung.

In der Biblioteca Nazionale zu Turin stieß ich vor kurzem bei Durchsicht von Legendenhandschriften auf einen codex (DLXI. K. VI. 19 <J. 11. 17.>), der weitere Beachtung verdient, und zwar insbesondere wegen der trefflichen Miniaturen, welche den Text begleiten. Außer der kurzen Notiz im Katalog des Jos. Pasinus (II. p. 127: membranaceus, constans foliis 468 saec. XIV ad finem. Habentur in eo Vitae et Acta Sanctorum. In margine autem pictae sunt imagunculae, historiam, et martyrium unius cuiusque non in coeinne exprimentes.) hat die Handschrift eine Beschreibung oder besondere Beachtung nicht gefunden. Sie stammt wahrscheinlich aus dem Beginn des XV. Jahrh.; Höhe der Blätter: 0,375; Br 0,262; oberer Rand 0,024; unterer R 0,102; äußerer R. 0,064. Der Inhalt weist 68 Nummern auf und zwar: 1. de s. andrea; 2. de passione s. barbare virginis et martiris; 3. de s. nicholao; 4. de p. s. lucie uirg.; 5. de p. s. thome apostoli; 6. de p. s. anastasie et s. grisogeni martirum; 7. de s. silucstro; 8. de s. basily archiepiscopo cesare capadacie; 9. de uita s. eufrosine uirg.; 10. de uita s. seueri rauche episcopi; 11. de s. paulo primo heremita; 12. de s. mauro abbate; 13. de s. paula; 14. de s. seuerio; 15. de s. blasio episc. et mart; 16. de s. agatha uirg. et mart; 17. de pass. s. dorothee; 18. de s. theophilo; 19. de s. valentio episc. et mart.; 20. de p. ss. fausti et iovite; 21. de beatissimo leone cathaniense episc; 22. de pass. ss. quatraginta martirum (fehlt im Katal.); 23. depositio s. gregorii pape; 24. de uita sanctissimi confessoris christi benedicti abbatis; 25. prefacio s. ieronimi presb. de uita monachorum (fehlt im Katal.); 26. de uita beati iohanis heremite; 27. de uita s. marie egiptiace; 28. de s. ambrosio; 29. de uita s. zenonis episc.; 30. de s. eleutherii mart.; 31. de s. georgio mart.; 32. de s. marcho euangelista; 33. de s. iacobo apost. qui cog. est frater domini; 34. sermo in innentione (darüber: inuentionis) s. crucis; 35. de s. pachomio abbate; 36. de s. torpete *martire* (darübergeschr.); 37. de p. ss. mart. iuriani faustini et marcelliani; 38. de s. bonifacio mart.; 39. de s. alexio confessore; 40. de p. ss. mart. cyrici et inlite matri eius; 41. de s. marina uirg.; 42. depositio s. paulini episc. et confes; 43. de pass. ss. iohanis et pauli; 44. p. apostolorum petri et pauli; 45. p. s. pauli (fehlt im Katal.); 46. p. s. pancracii mart.; 47. de pass. ss. mart. VII fratrum; 48. conuersio uel transitus marie magdalene; 49. p. s. cristine; 50. p. s. cristofori mart.; 51. de septem s. dormientibus; 52. p. s. felicitatis et septem filiorum eius; 53. sermo s. effrem in transfiguratione domini; 54. p. s. donati; 55. sermo s. hieronimi presb. ad paulam et eustochium; 56. p. s. genesii; 57. actus et uita uel obitus beati augustini episc.; 58. uita s. egidii confessoris; 59. exaltatio s. crucis; 60. epistola cypriani ad cornelium (fehlt im Katal.); 61. p. s. mauricii sociorumque eius; 62. uita s. hieronimi presb.; 63. de uita beati leonardi confessoris; 64. de uita et obitu s. martini; 65. p. s. clementis pape; 66. p. s. katerine uirg.; 67. de uita s. onofrii confessoris; 68. de uita s. antonii abbatis. (Nach dem Inhaltsverz. fol 1. z. T. sehr verwischt u. von zweiter Hand überarbeitet.

Der lateinische Text ist eine sehr getreue Übersetzung griechischer Vorlagen. (Spez. über die Barbaralegende, die von Albrecht Wirth, Danae in christl. Legenden ungenügend herausgegeben wurde, über die einzelnen Hss etc. werde ich bei gegebener Gelegenheit im Zusammenhang handeln). In erster Linie jedoch beanspruchen die beigegebenen Miniaturen (463 im ganzen) das Interesse. Sie befinden sich meist (die Vignetten natürlich ausgenommen) am äußeren Rande, sehr selten am unteren; gleichmäßig verteilt sind sie nicht, sondern die eine Legende hat mehr, die andere weniger Berücksichtigung gefunden. Sie zeichnen sich durch sorgfältige Linienführung aus; besonders hervorzuheben ist die feine Art der Behandlung des Faltenwurfs; auch auf Gruppenbildung ist geachtet. Die Farben sind zart und frisch; bei den Gewändern ist rot (dunkelrot, rosa, ziegelrot) und blau vorherrschend; die Fleischfarbe ist durchweg bräunlich gehalten. Leider sind manche Bildchen etwas verwischt. Wie aus den unvollendeten Bildern fol. 310 u. 315 hervorgeht, war die Technik so, daß die Konturen zuerst mit gewöhnlicher Schreibtinte vorgezeichnet wurden und dann die Ausführung in Farbe erfolgte. Die ganze Art scheint auf Bologna hinzuweisen; wahrscheinlich lagen griech.-byzant. Muster vor. Für eine griech. Vorlage spricht u. a. auch ein äußeres Zeichen, nämlich die Vignette zum prologus super vita et actu s. Silvestri (fol. 43). Der Heilige ist hier, ein Buch schreibend, dargestellt, und es hat hier den Anschein, als ob der Maler ihm selbst unbekannte griechische Buchstaben wiederzugeben sich bemühte; vgl. auch fol. 70. 88. — fol. 83. 194. 211. 262 sind die Buchstaben höchst undeutlich. — Freunden und Kennern mittelalterlicher Miniaturen sei somit diese Hs bestens zum Studium empfohlen; die Liebenswürdigkeit des Präfekten der Turiner Bibliothek, Hrn. Francesco Carta, wird jedem Wunsche u. s. w. aufs bereitwilligste entgegenkommen. Auch ich spreche ihm hier nochmals meinen besten Dank aus!

Rom. Dr. **Ernst Knoll.**

Zum lateinischen und griechischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 38.)

A. Latein. 1. Grammatik. Lexikon.

1) **C. Stegmann,** Lat. Schulgrammatik. 6., Doppel-Ausgabe. Leipzig 1893, Teubner. XII, 250 S. 8. 2 M. 40.

2) **H. Fritzsche,** G. Landgrafs lat Schulgrammatik für norddeutsche Gymnasien. Bamberg 1893, Buchner. VI, 253 S. 8.

3) **P. Harre,** Lat. Schulgrammatik. 2. Teil. Lat. Syntax. 2. Aufl. Berlin 1893, Weidmann. VII, 160 + XLV S. 8. 1 M. 80.

4) **K. Schmidts** lat. Schulgrammatik. 8., umgearbeitete Aufl. unter Mitwirkung von **O. Gehlen** herausg. von **V. Thumser.** Wien 1894, Hölder. 236 S. 8. 1 fl. 20.

5) **J. Pavec,** Der junge Lateiner. Lat. Grammatik in kurzer übersichtlicher Fassung. Wien 1893, Pichler. 129 S. Taschenformat. 1 M. 50.

6) **F. Scerbo,** Grammatica della lingua latina per uso delle scuole. Seconda edizione interamente rifusa e migliorata, con l'aggiunta d'una piccola Crestomazia. Parte prima: Morfologia. Firenze 1894, Tipogr. Florent. XVI, 174 S. 8.

Stegmann (No. 1) hat mit seiner Grammatik großes Glück gehabt: sie ist an sehr vielen Anstalten in Gebrauch genommen, sodaß seit 1885 fünf neue Auflagen nötig wurden. Verf. thäte daher gut, seine Vorreden weniger reklameartig zu gestalten und vor allem von der gehässigen Art zu lassen, die ihm widersprechenden Rezensenten abzufertigen. Seit der 5. Aufl., über die Wochenschr. 1891, Sp. 414 f. und Sp. 446 f. zu vergleichen ist, sind nur Einzelheiten nachgebessert worden. Von durchgreifender Änderung kann nirgends die Rede sein; nur die Lehre von den Präpositionen hat eine Erweiterung erfahren, die freilich z. T. noch größer hätte sein können. So fehlt bei *ad* die Bedeutung „an = ungefähr" bei Zahlangaben, „gegen" temporal; bei *circum* ein Beispiel wie circum oppida mittere; bei *secundum* „gleich, unmittelbar nach"; bei *a* vermisse ich Wendungen wie a dextra, sinistra (parte), ab omnibus partibus, stare ab aliquo, ordiri ab aliqua re, defendere und tutus a; bei *ex* etwa laborare ex, pendere ex und ex quo „seitdem"; bei *de* neben de (ex) improviso etwa de industria; bei *cum* fehlt ein Hinweis auf den Abl. modi § 148 und auf Verbindungen wie mecum, quocum; bei *pro* die Bedeutung „im Verhältnis zu" und „vorn auf"; bei prae „im Vergleich zu"; ferner konnten die Beispiele bei *in* weit zahlreicher sein. Die Bemerkungen zum Gebrauch der Präpositionen sind sehr kurz; so vermisse ich Angaben über den Ausfall der Präposition vor der Apposition, dem Relativ, über ihre Stellung zwischen Adj. und Subst. u. a.

Über Landgrafs (No. 2) Grammatik vgl. diese Wochenschr. 1893, Sp. 451 f. Sie ist unbestritten eine der vorzüglichsten der Neuzeit sowohl nach der praktischen als auch nach der wissenschaftlichen Seite. Wenn es Fritzsche, der Verfasser der in dieser Wochenschr. 1888, Sp. 149 f. gerühmten griech. Formenlehre, unternahm, das Buch für norddeutsche, bzw. preußische Gymnasien umzuarbeiten, so entsprach das nur den neueren Lehrbestimmungen, nach denen der Stoff mit Rücksicht auf sein Vorkommen in der vorgeschriebenen Lektüre von demjenigen zu sondern war, der sich wegen der Einzelheiten und Besonderheiten nicht zur systematischen Durchnahme und Einprägung empfiehlt, aber um des Ganzen willen dem Schüler doch nicht vorenthalten werden darf. So ist nun der eigentliche Lernstoff, durch den Druck hervorgehoben, von dem sogen. Nachschlagestoff unterschieden worden, und dieser selber ist so ausführlich, daß dem Schüler selbst in den schlimmsten Fällen guter Rat nicht teuer ist. Durch übersichtlichere Anordnung und größere Kürze und Knappheit der Darstellung weicht der Bearbeiter von dem Original fast überall ab, das stellenweise übrigens gar nicht wiederzuerkennen ist, sodaß man Fritzsches Arbeit für eine selbständige Leistung erklären muß, bei der Landgraf als Untergrund und Wegweiser gedient hat. Daß der Bearbeiter den grammatischen Stoff nicht auf die Klassen verteilt hat, ist nur zu loben; er hätte auch in der Stilistik, die sich von der Landgrafschen durch die Rücksichtnahme auf das Herübersetzen wesentlich unterscheidet, die Stoffverteilung besser unterlassen. Denn wenn z. B. in der ganzen Stilistik nur die kopulativen, adversativen, konklusiven und kausalen Konjunktionen, ferner die Apposition, Stellung des Adj., das pron. poss. und die Negation Gelegenheit zur Belehrung der Klassen VI bis IV geben würden, so wäre es in der That traurig um das Latein der unteren Klassen bestellt. Ein Untersekundaner braucht nach Fr. noch nichts zu wissen von einer angemessenen Übersetzung von Hermae qui vocantur, von iterum consul, von quidam, ipse u. dergl.; was für Übersetzungen soll er denn liefern, wenn ihm so elementare Dinge noch verschlossen bleiben? Selbst die einfachsten Regeln von der Wortstellung werden dem Obersekundaner reserviert; das verstehe ich nicht. Auch in den neu hinzugefügten 115 Synonymen, die sich durch gute Auswahl und präzise Erklärung auszeichnen, ist mir das Prinzip der Verteilung nicht klar geworden, nach dem gerade nur ein Dutzend auf die unteren Klassen fallen soll. Der metrische Anhang ist durch Horatiana und der realistische durch eine Zusammenstellung von Münzen, Maßen und Gewichten erweitert, dagegen das Wörterverzeichnis für die Orthographie verkürzt worden.

Harres (No. 3) grammatische Arbeiten sind seit Jahren von allen Seiten außerordentlich gelobt worden und haben sich immer mehr Boden auf den Gymnasien erworben (vgl. auch Wochenschr. 1891, Sp. 446 f.). Die vorliegende 2. Aufl. der Syntax weist eine noch größere Vereinfachung des Stoffes und seiner Anordnung als bisher auf: die Hauptregeln heben sich scharf von dem weniger oder nur für besondere Fälle der Lektüre Wichtigen ab. Der Ausdruck ist in Einzelheiten auch heute noch verbesserungsfähig und -bedürftig; so wäre in § 215, 2 die Regel über die präteritale und präsentische Zeitfolge nach *cum* bei dem erzählenden und dem Citatenpräsens zu klären, wenn nicht ganz wegzulassen; § 217, 1 ita vixi ut .. existimem wäre wohl zu vervollständigen durch ein „noch heute" bei „daß ich meine". § 219, 2 würde ich statt des „unbestimmten" Relativs ein „verallgemeinerndes" setzen. § 233 Konjunktiv der fremden(?) Meinung besser = ex mente alius. § 228, 1 fehlt bei „fragen, sagen, wissen u. ä. Ausdrücken" doch wohl „zweifeln". § 230 scheint mir der Ausdruck „Gegenfragen" unglücklich gewählt. § 239, 2 Anm. 1 die Regel von *tam* wird durch das darauf folgende Beispiel geradezu unklar. § 250, 1 vermißt man hinter „aber A ist nicht, ist nicht gewesen" ein „daher ist B auch nicht, ist B auch nicht gewesen". § 251, 3 könnte hinter „im Gegensatz" ein „zur vorhergehenden Bedingung" stehen; ebenda 5 wird lege orationem; dices durch ein Doppelpunktum klarer. — In der Pensenverteilung muß § 221 nach III, § 222 nach III^a, § 226, 2 nach III^a, § 228, 1 nach IV, Anm. 2 nach III^b, § 233, 2 nach III^b, § 271, 2 nach V verwiesen werden. — Das S. V im Anhang über den Pentameter Gesagte ist unzureichend und für den

Digitized by Google

Schüler unklar, wenn er nicht immer den Lehrer zur Hand hat.

Die österreichische Grammatik (No. 4) kann den Vergleich mit unseren besten Grammatiken gut aushalten. Bei vorgenommenen Proben einzelner Abschnitte habe ich mich über die bestimmte und klare Kürze des Ausdrucks, über die übersichtliche Stoffverteilung und die auf den notwendigsten Wortlaut beschränkten Beispiele gefreut. Die durch einen Strich von dem eigentlichen Lernstoff getrennten Besonderheiten und vergleichenden Zusätze stören die Hauptsache in ihrer Übersichtlichkeit nicht, heben diese im Gegenteil mehr als einheitliches Ganzes hervor; man sollte eine solche Anordnung auch bei uns nachahmen.

No. 5, ein Vademecum für Schüler, die auf Schritt und Tritt Latein repetieren wollen, wird keinen Schaden anrichten. Verf. hat in Kürze alles Elementare elementar zusammengedrängt, z. T. auch nicht ungeschickt. Hoffentlich verführt die Kleinheit des Buches nicht zu Täuschungsversuchen bei Extemporalien und Klausurarbeiten!

Die italienische Grammatik (No. 6) zeugt von ernsten gelehrten Studien ihres Verfassers, der freilich an einzelnen Stellen der Formenlehre mehr Gelehrsamkeit durchblicken läßt, als Elementarschüler gemeinhin verdanen können, für die sie doch, wie auch der Anhang, die aus originallateinischen Einzelsätzen und zusammenhängenden Stücken bestehende Chrestomathie, berechnet ist. Die Verballehre und die Verbalübersicht mit ihren vielfachen Zusätzen ist nicht übel. Manches, wie die Pronomina, ist wohl mit Rücksicht auf die nachfolgende Syntax, trotz des gelehrten Beiwerks, etwas knapp ausgefallen.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1894.

XXVII. 7. Juni. Sitzung der philos.-hist. Klasse.

Hr. **Dilthey** las: Über das Verhältnis der beschreibenden zu der erklärenden Psychologie (erscheint später). Hr. **Mommsen** las: Der Prozeß des Christen Apollonius unter Commodus (S. 497—503). Erörterung der staatsrechtlichen Fragen des Vorgangs. Eigentlich hätte der in Rom lebende Apollonius vor den Stadtpräfekten gestellt werden müssen; doch ist bei dem wahrscheinlich sensationellen Prozeß gegen den angesehenen und im übrigen nonräfichen Legaten die unmittelbare kaiserliche Strafgewalt durch Spezialdelegation an den praef. praet. Perennis zur Anwendung gekommen. Der Senat ist insofern in den Prozeß hineingezogen worden, als der praef. praet. ihm die Frage vorlegt, wie zu verfahren sei. Die in die kaiserliche Kompetenz fallende kriminelle Judikation dem Senate zur Kenntnis zu bringen, ist üblich, aber die Einholung eines Senatsgutachtens für die kaiserliche Rechtspflege in einer rechtshängigen Sache ein durchaus exzeptioneller Akt. Doch erscheint diese Ausnahme bei den obwaltenden Umständen wenigstens begreiflich, weil es sich in gewissem Sinne um die Gesetzgebung handelt, die in die Kompetenz des Senates fiel; eine Anfrage, ob das gegen die Christen bestehende Gesetz zur Anwendung kommen solle, konnte als Feststellung des geltenden Rechtes aufgefaßt werden ohne Eingriff in die kaiserliche Prärogative. Sodann ist der Wunsch der Regierung unverkennbar, die Verurteilung des Angeklagten abzuwenden, daher auch die Anklage nicht an den Stadtpräfekten ging, sondern von dem persönlichen Vertreter des Kaisers in die Hand genommen wird. Daß der Senat gegenüber der beharrlichen Ablehnung der Staatsreligion seitens des Apollonius die ihm nahegelegte Milderung der bestehenden gesetzlichen Ordnung ablehnte, zeigt, daß, wie auch späterhin, die römische Aristokratie sich gegen den neuen Glauben weit ablehnender verhielt als die Regierung. Höchst verdächtig ist die von Eusebius bezeugte Hinrichtung des Anklägers auf Befehl des Perennis.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Cornelii Taciti de Germania ed. — by **H. Furneaux.** Oxford, Clarendon Press.

P. Thomas, La littérature latine jusqu'aux Antonins. Bruxelles, Rozez.

J. W. Kubitschek u. **S. Frankfurter,** Führer durch Carnuntum. 3. Aufl. Wien, Lechner.

C. Niebuhr, Geschichte des ebräischen Zeitalters. 1. Berl., Nauck.

F. Nencini, Emendazioni Plautine. Florenz.

C. Kirsten, Quaestiones Choricianae. Breslau, Koebner.

Litterarische Anzeigen.

Soeben erschien:

Jahresbericht
über
Ovid.
Vom Juli 1886 bis Dezember 1893.
Von
Prof. Dr. **R. Ehwald.**
118 Seiten.

Wir besitzen von dieser höchst wertvollen Publikation nur einige wenige überzählige Separat-Abdrücke aus „Bursian-Müllers Jahresbericht" und liefern das Exemplar an die p. t. Abonnenten der „Wochenschrift" für

Mk. 4,80 netto.

S. Calvary & Co., Verlag,
Berlin NW. 6.

Von folgendem Werke:

Proclus Diadochus,
opera inedita, quae primus olim e codd. mss. Parisinis Italicisque vulgaveratnunc secundis curis emend. et auxit **Victor Cousin.** 4. Parisiis 1864. 1331 p.

erwarben wir eine Anzahl von Exemplaren und können die geschätzte Ausgabe des neuplatonischen Philosophen **statt fr. 60.** — zu dem sehr billigen Preise von **M. 10.** — abgeben, soweit der kleine Vorrat reicht.

S. Calvary & Co.,
Berlin NW. 6. Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 13. Oktober. 1894. № 42.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

R. C. Jebb, The growth and influence of Classic Greek Poetry (H. Bender) . . . 1313
E. Holzner, Kritische Studien zu den Bruchstücken des Euripides (Wecklein) . . . 1316
Dionis Cassii Cocceiani historia Romana. Recognovit J. Melber. Vol. II. (U. Ph. Boissevain) 1318
D. Rapolla, Vita di Quinto Orazio Flacco (J. Häußner) 1321
M. Tulli Ciceronis Cato maior de senectute, edidit A. Kornitzer (H. Deiter) 1323
W. Heraeus, Spicilegium criticum in Valerio Maximo eiusque epitomatoribus (F. Rühl) 1324
J. Overbeck, Geschichte der griechischen Plastik. 4. A. (Sittl) 1324
J. Baillet, Le papyrus mathématique d'Akhmim (Fr. Hultsch) 1327
Ph. Meyer, Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster (C. Neumann) 1332

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Mitteilungen des Kaiserl. deutschen archäol. Instituts. Römische Abteilung. Bd. IX, Heft 1 1336
Blätter für das Bayer. Gymnasial-Schulwesen. XXX, 2. 3 1337
Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde. XXVII, No. 2 1337
Litterarisches Centralblatt. No. 36 . . . 1338
Deutsche Litteraturzeitung. No. 36 . . . 1338
Revue critique. No. 33/34. 1338

Fr. Müller, Zum lateinischen und griechischen Unterricht 1339

Mitteilungen über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Juni-sitzung 1340

Neueingegangene Schriften 1344

I. Rezensionen und Anzeigen.

R. C. Jebb, The growth and influence of Classic Greek Poetry. London 1893, Macmillan & Co. XV, 290 S. 8.

Diese Schrift enthält, mit nur wenigen Änderungen, Vorlesungen, welche der Verf. 1892 an der J. Hopkins-Universität in Baltimore gehalten hat; Zweck ist, kurz, aber deutlich die hauptsächlichsten Charakterzüge der besten klassischen Schriftsteller der Griechen vorzuführen und den Platz, welchen das alte Griechenland in der allgemeinen Geschichte der Poesie einnimmt, zu beleuchten. So wird denn diese Übersicht über die griechische Poesie von den Anfängen herabgeführt bis auf den Schluß der attischen Tragödie mit Euripides; Aristophanes und die Komödie wird nicht mehr besonders behandelt. Gemäß dem Ursprung der Schrift ist der Standpunkt des Verf. nicht der der akademisch-mikroskopischen Untersuchung, sondern der ästhetisch-populären Orientierung; für den eigentlichen Spezialisten ist die Schrift nicht bestimmt, wohl aber für den im allgemeinen mit der klassischen, speziell griechischen Litteratur bekannten Gebildeten anmutig und lehrreich zu lesen. Das I. Kap. verbreitet sich über die Eigenschaften und den Ursprung der griechischen Nation überhaupt: es werden hier auch noch Dinge erwähnt, die mehr oder weniger zweifelhaft sind; so werden unter den einzelnen Stämmen der ältesten Zeit die „Selloi at Dodona" genannt, wofür „die Helloi" zu setzen sind (E. Meyer, Gesch. des Altert. II S. 66); der

historische Charakter der „Wanderungen“ ist nicht ganz klar. Doch dies ist für den eigentlichen Zweck des Buches nebensächlich. Kap. II und III handeln von der epischen Poesie und namentlich von Homer. Der Verf. läßt sich nicht in eine philologisch-gelehrte Diskussion über die homerische Frage ein, woran er wohl recht thut; er begnügt sich, zu sagen, daß der ursprüngliche Kern der Ilias einem einzelnen achäischen Dichter zuzuschreiben sei, welcher in Thessalien lebte; diese ursprüngliche Ilias mag bis ins XI. Jahrh. hinaufreichen; nachher sei sie nach Ionien gebracht und dort allmählich erweitert worden; so sei auch der Kern der Odyssee in Griechenland vor der dorischen Wanderung verfaßt worden und habe dann in Ionien weitere Elemente in sich aufgenommen. Wenn also Verf. hier sehr summarisch und secure zu Werke geht, so bespricht er dagegen die ästhetischen Momente eingehend und treffend: so die homerische Poesie, den Charakter des Epos überhaupt, die Form der epischen Poesie, die Bedeutung der ‘minstrels’, die homerische Götterwelt u. s. w., sodann die Unterschiede zwischen Ilias und Odyssee: im Unterschied von der Ilias, deren Gegenstand hauptsächlich Kriegführung oder Debatte ist, zieht die Odyssee ihren Reiz aus der Erzählung des Abenteuers und der Beschreibung des gesellschaftlichen Lebens; sie führt auch ein reicheres geistiges Leben in den Verkehr der Götter mit den Sterblichen ein; auch komische Züge, welche aber als Naivetät aufzufassen sind, fehlen nicht; außer dem, was Verf. anführt, können hier noch Stellen wie Od. XX 25; XXII 473 beigezogen werden. Auf Hesiod folgt die lyrische Poesie in ihren verschiedenen Arten und Vertretern; wenn dem Ἔλεγος ein armenischer Ursprung gegeben wird, so ist doch zu bemerken, daß dies (Verf. sagt probably) ungewiß ist (vergl. W. Christ, Gesch. d. griech. Litt. 2. A. S. 108 Anm. 3). In einem besonderen Kapitel wird Pindar besprochen. Besonders anziehend sind die vom attischen Drama (d. h. wesentlich der Tragödie) handelnden Kap. VI und VII, und hier ist wieder von besonderem Interesse, was über Euripides gesagt wird, dessen Beurteilung doch immer etwas Problematisches an sich hat. Verf. wird dem vielfach so ungünstig beurteilten Dichter gerecht. Freilich darf dieser nicht als Vertreter der idealen äschyleisch-sophokleischen Tragödie, sondern muß als der „erste Prophet einer kosmopolitischen Humanität“ aufgefaßt werden; aber „keine gesunde Kritik kann ihm seinen Anspruch auf einen Platz unter den großen Dichtern der Welt streitig machen“. In technisch-ästhetischer Beziehung handelt es sich darum, daß Euripides die Heroen von ihren Piedestalen auf den Boden des täglichen Lebens herabgezogen hat: hier ist zu sagen, daß er „ein Mittelglied ist zwischen dem antiken und modernen Schauspiel“; man könnte deutlicher hinzufügen, daß er der erste Schöpfer eines „bürgerlichen Trauerspiels“ war, wenn er auch, seiner Mittelstellung entsprechend, dann und wann auf das hohe tragische Roß sich hinaufschwingt: hierin liegt aber der Fortschritt von der mythologischen Heroen- und Götterwelt zur wirklichen und wahren Humanität. Die schwachen Seiten der Euripideischen Technik wie die Behandlung von Prolog und Chor oder der deus ex machina werden daneben nicht ignoriert: in Beziehung auf den deus ex machina „können wir vermuten, daß diese Behandlung populär war, wie ein Geist auf der modernen Bühne immer gern gesehen wird“. Das letzte Kap., VIII, bespricht noch „die bleibende Macht der griechischen Poesie“, ihren Einfluß auf die moderne Poesie und, wie auch sonst Verf. es liebt, Analogien und Ähnlichkeiten aus der modernen Litteratur herbeizuziehen, so bietet namentlich dieser Schluß eine höchst anziehende Vergleichung von antiken und modernen Zügen. Die ganze Schrift ist ein treffliches Produkt der englischen Art, lebendige Züge der Gegenwart in Verbindung mit dem antiken Wesen zu bringen und so das Verständnis des letzteren dem gebildeten Publikum zu eröffnen.

Ulm. H. Bender.

Eugen Holzner, Kritische Studien zu den Bruchstücken des **Euripides**. Separatabdruck aus „Wiener Studien“ 1893. 42 S. 8.

Der Verf. behandelt 62 Fragmente, von denen er einige (z. B. 518) gegen Änderung des Textes in Schutz nimmt, die meisten zu verbessern sucht. Da die Sentenzen dieser Fragmente oft mitten aus dem Zusammenhang herausgerissen sind, ist es nicht selten schwer, über den Inhalt und Gedankengang vollständig ins klare zu kommen. So will Verf. gleich in dem ersten Bruchstück, welches er behandelt, 22 N. ἐν χρήμασιν τόδ' ἰσχύει in das Gegenteil ἐν χρήμασιν γ' οὐκ ἔστι verwandelt in der Meinung, daß die Belehrung jemand erteilt werde, welcher seine χρήματα für ausreichend gehalten habe, um auf sie den Anspruch der εὐγένεια begründen zu können. Damit wird der Zusammenhang der Gedanken erst recht unklar, und die Erwartung, daß der Schlußsatz ᾧ δ' ἐν δόμοις χρόνον συνοικῇ πλείστον, οὗτος εὐτυχὴς zum

Hauptgedanken zurückleite, wird getäuscht. Die Überlieferung ἐν χρήμασιν τόδ' ἐστί ist nicht zu beanstanden, und der Gedanke, daß, wo das Geld, da auch der Adel ein Ende hat, findet sich auch sonst bei Euripides. Nimmt man die evidente Emendation von Grotius οὗτος εὐγενής auf, so rundet sich der Gedanke aufs beste ab. Zu fr. 62 schlägt Verf. vor: ἥκεις οὐ τότ' εἰς ταὐτὸν τύχης, ohne sich über den Sinn klar zu sein. Ich sehe nicht ein, was Worte ohne Sinn für einen Zweck haben. Überhaupt operiert Verf. zu viel mit den bloßen Buchstaben und erzwingt für den neuen Text den Sinn, während umgekehrt für den klar erkannten Sinn der neue Text gewonnen werden sollte. So kommt es, daß auch das sonst löbliche Streben, Parallelstellen, welche Verf. mit großem Fleiße zusammensucht, zur Herstellung des Textes zu verwerten, ihn manchmal in die Irre führt, weil der verschiedene Zusammenhang und Gedankengang nicht die nötige Beachtung findet. Z. B. wird fr. 951 φύντες οὐ σκαιοὶ φύσιν in φύντες οὐ νικᾶν φύσιν geändert nach fr. 904 ὅστις τὴν φύσιν νικᾶν θέλει. Aber in 951 müßte dies von den Kindern, welche der Kypris nicht widerstehen können, ausgesagt werden, nicht von den Eltern. In fr. 804 wird μοχθηρόν ἐστιν ἀνδρὶ πρεσβύτῃ τέκνα, ὅστις φυτεύσει οὐκέθ' ὡραῖος γαμεῖ nach fr. 338 καινοὺς φυτεῦσαι παῖδας gewagt und damit ein Widerspruch zwischen dem ersten und zweiten Verse geschaffen; denn wenn der Mann οὐκέθ' ὡραῖος φυτεύσει heiratet, so bleiben die Kinder aus. Wie kühn die Operationen des Verf. sind, zeigt die Konjektur zu fr. 286, wo unter Annahme „einer tiefgreifenden Zerstörung des ursprünglichen Wortlautes“ die Worte τὰ θεῖα πυργοῦσ' αἱ κακαί τε συμφοραί, die deutlich auf eine Lücke λιμῷ θανεῖν ἢν κτέ. hinweisen und zu dem Inhalte des Bruchstücks ausgezeichnet passen, in μαθεῖν ἂν εἴκειν ἐμπόροισι συμφορᾶς verändert werden. Obwohl auf Hel. 756 κοὐδεὶς ἐπλούτησ' ἐμπόροισιν ἀργὸς ὢν hingewiesen wird, ist mir der Sinn des neuen Textes unklar. Noch schlimmer ist die Willkür bei fr. 668, wo aus ἄνευ τύχης γάρ, ὥσπερ ἡ παροιμία, πόνος μονωθεὶς οὐκέτ' ἀλγύνει βροτούς der Text gewonnen wird: ἦν εὐτυχῇς γάρ . . ἑνὸς μόνου δεῖ, σ' οὔποτ' ἀλλοιοῦν τρόπους. Und worin soll denn jetzt das Sprichwörtliche des Gedankens liegen? Zu fr. 220 πολλοὶ δὲ θνητῶν τοῦτο πάσχουσιν κακόν· γνώμῃ φρονοῦντες οὐ θέλουσ' ὑπηρετεῖν ψυχῇ τὰ πολλὰ πρὸς φίλων νικώμενοι glaubt Verf. durch den Hinweis auf Hek. 844 ἐσθλοῦ γὰρ ἀνδρὸς τῇ δίκῃ θ' ὑπηρετεῖν die Notwendigkeit von ὑπηρετεῖν δίκῃ auch für unsere Stelle erwiesen zu haben. Aber hier handelt es sich ja um die Einsicht, nicht um das Recht, vgl. fr. 840 γνώμην ἔχοντά μ' ἡ φύσις διέζεσεν, 841 αἰαῖ τόδ' ἦλθ' ἀνθρώποις κακόν, ὅταν τις εἰδῇ τἀγαθόν, χρῆται δὲ μή. Wir haben offenbar in γνώμῃ und ψυχῇ eine Art Dittographie oder wie man's nennen will; der Sinn verlangt καλῶς φρονοῦντες οὐ θέλουσ' ὑπηρετεῖν γνώμῃ τὰ πολλὰ πρὸς φίλων νικώμενοι. An dem Gedanken von fr. 297 ist nichts auszusetzen. Verf. schreibt μείω δὲ μισθόν, um folgenden Inhalt zu gewinnen: „Wer für sehr viel Geld ein Schurke wird, ist verwerflich. Wer aber für geringeren Lohn ein größeres Wagestück versucht, kann den Tadel leicht ertragen“. Dabei ist μέν in τῷδε συγγνώμῃ μὲν οὖ übersehen, welches beweist, daß nur von einem die Rede ist. Als fehlerhaft erscheint die Stellung von δέ in ἐπῳδὸς ἐν δ' ἔχουσιν ἐμπέρυσ' ὦδε (fr. 322). Unter den zahlreichen Konjekturen habe ich nur zwei gefunden, die mir eine gewisse Probabilität zu haben scheinen, nämlich προσὸν für τρόπῳ fr. 739, 5 und εἰς συμφορὰς νῶν φροντίδας τ' ἐβαλλόμην fr. 964, 2, obwohl die letzte Phrase sehr zweifelhafter Art ist und das Medium ἐβαλλόμην bei εἰς φροντίδας . . συμφορὰς ἐβαλλόμην sich als geeigneter erweist. Man könnte an εἰς φροντίδ' αἰνὰς συμφορὰς ἐβαλλόμην denken.

München. Wecklein.

Dionis Cassii Cocceiani historia Romana. Editionem primam curavit Lud. Dindorf, recognovit Ioannes Melber. Vol. II. Leipzig 1894, Teubner. 481 S. 8. 3 M. 60.

Der zweite Band der Melberschen Dioausgabe, die Bücher 41—50 enthaltend, ist nach denselben Grundsätzen als der erste bearbeitet. Der Herausg. hat in der knappen adnotatio critica die Lesarten der maßgebenden Hss und die seit R. Stephanus gemachten Besserungsvorschläge verzeichnet und sich im übrigen begnügt, den Dindorfschen Text ohne erhebliche Abweichungen abzudrucken. In dem kurzen Vorwort wird hervorgehoben, daß der Verleger eine Neuvergleichung der in betracht kommenden Hss nicht hat gestatten wollen. Der Schaden, der dadurch diesem Neudruck erwachsen ist, fällt also nicht dem Herausg. zur Last, wohl aber die schon in meiner Besprechung des ersten Teiles (vgl. Wochenschr. 1891. Sp. 101 ff.) gerügte und auch in diesem Bande, wenngleich in geringerem Maße, sich vorfindende Ungenauigkeit in der Angabe der Varianten, wovon einige Beispiele folgen mögen. Ich stelle die Lesarten, wie Melber sie angiebt, und wie sie wirklich sind nebeneinander: XLII 5, 2 ἀσφαλέστατα — διαγενόμενος: ἀσφαλέστατα — γενόμενος (Sturz 2, 12, ll); 5, 6 ἀνδρὸς: ἀνδρῶν (St. 2, 14, p)

Digitized by Google

8, 3 ἐπαχθεῖς : ἐπεῖχθεις (St.2, 18, n); 10, 1 παρθηνοὺς : παρθινοὺς (St. 2, 18); 13, 2 μὲν δὴ : μέντοι (St. 2, 24); 14, 4 προεκροβήσας : προσεκροβήσας (St. 2, 26, m m m); L. 2, 1 ἀνταπέστελλον : ἀντεπέστελλον (St. 2, 764, d); 6. 5 τὰ ἐν τῇ θρᾴκῃ : ἐν τῇ θρᾴκῃ (St. 2, 773, a); Αἰγύπτιοι : οἱ Αἰγύπτιοι (St. 2, 772); 9, 3 πανταχόσε : πανταχόθεν (St. 2, 779, l); 9, 4 Περουσία · γερουσία (St. 2, 779, m). *)

Ist also der adnotatio critica auch in diesem Bande nicht recht zu trauen (abgesehen davon, daß, wie gesagt, eine Neuvergleichung der Hss unterblieb), so wird ihre Benutzung noch dadurch erschwert, daß der Herausg. es unterlassen hat, in dem Index notarum anzugeben, wo die codices anfangen resp. aufhören. Wer in diesem Index liest: 'L = Libri manuscripti, vel plerique vel optimi i. e. cod Med. (A) et Cod. Ven. (A); Ma = cod. Med. (A); Va = cod. Ven. (A)' und sich nicht aus der Vorrede des 1. Bandes erinnert oder beim Durchblättern zufälligerweise auf S. 175 findet, daß der Venetus erst XLIV 35, 6 beginnt, wird bei Varianten wie diese: ὑπὲρ] ὑπὸ Ma (XLII 50, 1), διατετᾶται] ἐνδιατετᾶται Ma (XLI 45, 2) u. s. w. meinen, daß ὑπὲρ und διατετᾶται in Va gelesen wird. Auch ist der Ausdruck 'L = Libri manuscripti vel plerique vel optimi' deshalb irreführend, weil neben optimi auch boni zu erwarten sind und man auch deren Lesarten wissen möchte. Wir haben es aber nur mit 3 Hss zu thun: für B. XLI — XLIV 35, 4 allein Med. A; für B. XLIV 35, 4 — L. 6, 2 Med. A und Ven. A **); für B. L. 6, 2 — Ende Vatic. A und Ven. A **), und ob ein von diesen Codices nachgeschriebenes Exemplar eine Lesart hat oder nicht hat, ist völlig gleichgültig. Höchst sonderbar aber ist es, daß der Vatic. A, der doch für seinen Archetypus Med. A in der jetzt verlorenen Schlußpartie von L. 6, 2 — LIV eintritt, gar nicht genannt wird.

Bei der Verzeichnung von Konjekturen ist M., wenn ich nicht irre, umsichtiger als früher zu Werke gegangen: ganz unnütze Vermutungen sind, trotz des gleich am Anfang stehenden αὐτὰ von Sturz, neben dem richtigen σᾴς (vgl. z. B. fr. 41; XXXVI 12, 3, XXXVII 49, 2; XXXIX 33, 1. 41, 1) durchaus überflüssig, im ganzen seltener.

Der Text schließt sich dem Dindorfschen im allgemeinen an: wo von diesem abgewichen wurde, geschah es meist aus gutem Grunde. So ist z. B. XLIII 24, 2 πολιτελείας des Ma wieder in den Text gesetzt statt des unsinnigen πολιτείας von D., XLIX 3, 1 πρύμναν ἐκρούσαντο hergestellt, wo D. πρύμναν ἀνεκρούσαντο geschrieben hatte; und viele nach D. besonders von Cobet, v. Herwerden, Naber gemachte Konjekturen sind oft mit Recht in den Text aufgenommen. Eigene Vermutungen des Herausg. finden sich nur sehr vereinzelt. Ich notierte XLVI 7, 4 προσήκοντα f. προσόντα durch Demosthenes 18, 129 gesichert, XLIII 5, 3 ἀνθεῖλοντο richtig f. ἀνεῖλοντο.

Übrigens kann ich an nicht wenigen Stellen die von M. bevorzugte Lesart nicht billigen. Ich wähle einige aus. XLI 47, 2 συμβαλεῖν μὲν αὐτῷ ὡς ὅτι τάχιστα ἠθέλησε ist ὡς ὅτι eine von Dio öfters angewandte Platonische Floskel (vgl. XXXVII 30, 2: XLI, 47, 2; XLIX 39, 1; LII 26, 2), und ὡς darf nicht mit Bekker getilgt werden. Die oben erwähnte Lesart des Ma ἐνδιατετᾶται XLI 45, 2 ist richtig. In Ma steht XLIII 22, 3 καὶ ἐπὶ τοῦτο καὶ ἐπὶ τῷ θυματρὶ . . . θηρίων σφαγὰς . . . ἐποίησεν st. καὶ ἐπὶ τούτῳ κ. τ. λ. Es ist kein Grund, mit Bekker ἐν τούτῳ zu schreiben, noch mit M. das zweite καὶ zu tilgen. XLVI 3, 3 ist statt τῷ δὲ δὴ Καίσαρι. οὐ καὶ τὸν πατέρα ἀπέκτεινε, συναίρει mit Reiske unbedingt zu lesen συναίρεται, was in der Korruptel der Hss συναίρειν (St. 2, 373 d d, von M. wieder nicht erwähnt) versteckt ist: CYNAIPEIN = CYNAIPETAI. In demselben Buch c. 17, 3 braucht die handschriftliche Lesart τήν τε ἐπιτέχνησιν nicht mit Bekker in τήν τε περιτέχνησιν geändert zu werden: ἐπιτέχνησις hat Thuk. I 71, 3 und aus ihm Dio hier und XLVII 4, 3. In c. 42, 3 schreibt M. nach van Herwerden ἐπεὶ δὲ οὐδ' ὣς ᾠρέθη, nicht ἐπεὶ δὲ οὐδ' οὕτως ᾠρέθη, richtig, wie ich glaube, nicht aber weil οὐδ' οὕτως an sich nicht gut wäre (Dio gebraucht diese ungewöhnliche Form Zonaras IX 2, 5 p. 255, 18 Dind.; fr. 11, 16; B. XXXIX 45, 2 wie Herodot VI 87, 1, Demosth. 18, 199 u. a.), sondern weil Ma und Mb (Ven. a fehlt hier) ἐπεὶ δ' οὕτως ᾠρέθη lesen (St. 2, 447, 2), nicht ἐπεὶ δὲ οὐδ' οὕτως ᾠρέθη, wie M. angiebt. C. 49, 3 τῶν δὲ δὴ τοῦ Καίσαρος φονέων συχνοὶ μὲν ἐς τὴν τοῦ παιδὸς αὐτοῦ χάριν, συχνοὶ δὲ καὶ ὑπὸ τῶν ἄλλων προσαναπιθόμενοι κατηγόρουν halte ich Bekkers Konjektur ὑπὸ τῶν ἄθλων, gestützt durch XLVII 6, 4, für unzweifelhaft richtig.

Hier nur dies Wenige. Man wird dem Herausg. das Verdienst nicht absprechen wollen, die recognitio des Dindorfschen Textes im ganzen mit Verständnis gemacht zu haben; aber es fehlt doch viel

*) Ein Zeichen derselben Unsorgfältigkeit ist es, daß die bei Dindorf ausgefallenen Wörter προελέσθαι XLV 38, 2 und καὶ διαπρεσβεύεσθαι XLV 43, 3 sich auch in dem Neudruck nicht finden.

**) Für einige Lücken des Ven. kann auch der Med. B. herangezogen werden.

Digitized by Google

daran, daß sie den gerechten Anforderungen entsprechen würde, welche einer kritischen Ausgabe des Dio gestellt werden dürfen.

Groningen. U. Ph. Boissevain.

Diego Rapolla, Vita di Quinto Orazio Flacco con ragguagli novissimi e con note diffuse sulla storia della città di Venosa. Portici 1892. 241 S. gr. 8. 9 M.

Der Verfasser dieses geradezu opulent ausgestatteten, stattlichen Werkes nennt sich auf dem Titelblatte „Nobile Venosino, Cavaliere dell' ordine della corona d'Italia, cittadino onorario di Portici, professore onorario e socio di varie accademie". Er ist ein glühender Bewunderer des Horaz, seines großen Landsmannes, und wünscht durch sein Buch über das Leben und die Werke des H. sowie über Venusia neues Licht zu verbreiten. Das erste Kapitel (Prolegomeni) beginnt: „Il mondo, questo pianeta, che pare sin oggi abbia il primato sul sistema universale dei pianeti, perchè in esso vive l'nomo, il re della creazione" u. s. w. Darauf wird zurückgegriffen bis Adam und Kain (p. 8 f.) und in höchst pathetischer Rhetorik die Weltgeschichte aufgerollt bis Augustus; von p. 11 ab folgt dann in 12 Kapiteln die Darstellung über Horaz. Neue Resultate über das Leben des Horaz bietet das Werk nicht, wenn man nicht einigen Anekdotenkram dafür gelten läßt, wie über das angebliche Haus, in dem H. geboren sein soll, die casa dei Plumbardi bei der gegenwärtigen Stadtmauer, oder über die Namen der Eltern des Dichters, die man aus einer fragmentarischen Inschrift eines angeblich Horaz gehörenden Hauses eruiert haben wollte, wonach der Vater Diodor, die Mutter Metulla geheißen habe. R. selbst nennt diese Behauptungen eine fantastica idea (S. 17). Mehr giebt er über Venusia, seine und des Dichters Geburtsstadt. Immer wieder kommt er auf das hohe Alter dieser Stadt zurück und entwickelt seine Theorie über ihren orientalischen Ursprung. Danach stammt Venusia „in diretta linea" (p. 39) von den Babyloniern. Den Beweis erblickt R. zunächst im Namen: Venusia sei nichts anderes als der Name der alten orientalischen Göttin Succoth-Benoth-Benothsa-Venosa. Der orientalische Venuskult sei nicht nur dahin verpflanzt worden in grauer Vorzeit, sondern er habe auch in den Bürgern dieser Stadt, besonders auch in Horaz selbst ganz deutlich sich erhalten: „l'impudicizia di Orazio è frutto della sua religione". Die berüchtigte Stelle über das Spiegelzimmer in der Vita von Sueton, über deren Unechtheit seit Lessing fast kein Zweifel mehr obwaltet, hält R. für echt und sieht in dem dort Erzählten einen klaren Beweis für den im venusinischen Poeten fortlebenden Venuskult („una sua pratica occulta la quale puo ben referisce al culto di misticismo caldaico" S. 156)!

In dieser Ausführung liegt das einzig Originelle des Buches. Aber die von R. als Beweis für diesen mystischen Venuskult und für den orientalischen Ursprung der Stadt beigebrachte Inschrift auf einem, wie R. sagt, von den Oskern oder Samnitern oder Etruskern errichteten Monument ist doch in keiner Weise geeignet, eine solche Behauptung zu stützen. Die Worte lauten in lateinischer Transkription: Recte indices post lustrationem statuerunt Venusiae terminos a parte Mercuri (Markolis) fanum a parte postica loco augurio designata. R. hält daraufhin das hohe Alter seiner Vaterstadt für eine ausgemachte Sache; Venusia ist ihm „piu antica di Roma, piu di Napoli e di Atene, forse una delle piu antiche città d'Europa". Dem hohen Alter entsprechend wird auch die Bedeutung der Bürger Venusias, denen „etwas von dem göttlichen Geist" innewohne (S. 231), gepriesen, besonders des Adels, zu dem des Verf. eigenes Haus gehört. In dithyrambischen Tönen wird die Schönheit der Stadt, dieser „città monumentale e stupenda, bella, superba" u. ähnl., erhoben, wie denn auch von Horaz nur als vom „grande cittadino di Venosa, il primo" oder „il piu grande tra i lirici del mondo" die Rede ist.

Diese schwärmerische Begeisterung ist ohne Zweifel sehr gut gemeint, bleibt aber gar zu sehr in Allgemeinheiten und rhetorischen Phrasen stecken. Selbst in solchen Dingen, wo die Lokalforschung wenigstens den Versuch gemacht hat, weiter zu kommen, bietet R. nur ganz Dürftiges. So ist die äußerst umständliche Partie über das Sabinum (S. 113 ff.) inhaltlich recht armselig und, wenn man etwa an Mazzolenis Aufsatz darüber in der Rivista di filologia (1890) denkt, oberflächlich zu nennen. Überhaupt hat Verf. nur ältere, z. T. recht wertlose Litteratur beigezogen. Ja, bei aller Schwärmerei für Horaz erscheint es zweifelhaft, ob die Persönlichkeit des Dichters recht begriffen ist. Wenn es z. B. S. 134 heißt: wenn H. ein Christ gewesen wäre, so wäre er gewiß gläubig gewesen wie Dante, so halten wir diese Zusammenstellung von Horaz und Dante für die allerunglücklichste. Den reichsten Ertrag des Sabinums im Weiu zu erblicken (S. 119), widerspricht geradezu Äußerungen des Dichters (vgl. ep. I 14, 23). Wunderlich mutet die wortreiche Heranziehung der Phrenologie an, wenn R. S. 61

Digitized by Google

sagt, bei H. müsse die 22. und 23. Fundamentalbefähigung des Gallschen Systems d. h. „lo spirito caustico ed umoristico e il talento poetico“ besonders ausgebildet gewesen sein, wobei er uns verrät, daß er selbst einen für den Phrenologen höchst interessanten und geradezu Aufsehen erregenden Schädel besitze.

An schiefen und seltsamen Behauptungen könnten wir eine große Reihe aufzählen. Versehen aller Art sind sehr zahlreich. So z. B. wird Pompeius Varus (S. 53) mit Pompeius Grosphus verwechselt, ferner vor einer Verwechselung von Varus und Varius gewarnt, während der Verf. selbst die beiden fortwährend konfundiert. Mehrfach kehrt das Citat wieder von einer „opiuione di Laerzio“ (!) oder der „ataraxia di Laerzio“ (S. 148). Unter den bedeutendsten Ausgaben des H. wird S. 195 auch die Edition eines Alfonso Cruchio 1578 erwähnt; es ist an Jakob Cruquius gedacht. Übrigens sagt R. über die Frage der Hss, über die Stellung der Kritik zu den Werken des H. etc. gar nichts. Druckversehen sind nicht selten, am störendsten in den Namen (Leissing, Benteley, Bntmann, Jhan, Mitscherlinch etc.).

Tauberbischofsheim. J. Häußner.

M. Tulli Ciceronis Cato maior de senectute. Scholarum in usum edidit **Aloisius Kornitzer.** Editio altera aucta atque correctior. Wien 1892, C. Gerold. 56 S. 8. 60 Pf.

Die zweite Auflage des Cato maior, die mit Recht eine verbesserte genannt wird, weist folgende Abweichungen von der Ausgabe Müllers auf: § 12 ita cupide fruebar, tunc | ita tum cupide fruebar 15 omnibus fere | fere omnibus 16 etiam ipsius Appi | et tamen ipsius Appi 18 et quomodo; Karthagini quidem male | et quomodo Karthagini . . ., cui male 19 percontantibus in Naevi poetae Ludo | percontantur † ut est in N. p. L. 23 num Hesiodum | Hesiodum 28 senis composita et mitis oratio | senis compta et mitis oratio 29 an ne tales | an ne illas 31 iam enim tertiam | tertiam iam enim 38 hae sunt exercitationes | haec sunt ex. 49 mori videbamus | † mori vid. 53 dein | deinde 55 non longe a mea | n. l. a me 56 delectatione, qua dixi | del., de qua dixi 66 restat | restet 68 quoniam id | quod id 77 tnum, Scipio, tnumque, Laeli | P. Scipio, tnque, C. Laeli. Ein zweckmäßig eingerichteter index nominum (42—56) erhöht die Brauchbarkeit des Buches, das für die Schule bestens empfohlen wird.

Aurich. H. Deiter.

Guilelmus Heraeus, Spicilegium criticum in **Valerio Maximo** eiusque epitomatoribus. Commentatio ex supplemento undevicesimo annalium philologicorum seorsum expressa. Leipzig 1893, Teubner. S. 577—636.

Es ist natürlich, daß sich die kritische Thätigkeit wieder dem Valerius Maximus zuwendet, nachdem der Kodex von Stablo, den auch Ref. für um das Jahr 800 geschrieben hält, bekannt geworden ist, und die neue Vergleichung des Bernensis, wie sie in der neuen Kempfschen Ausgabe vorliegt, mancherlei Berichtigungen der Angaben von Halm gebracht hat. Der Autor gehört nicht zu den leichtesten, und der Text ist mannigfaltig verdorben. Die vorliegende Abhandlnng erörtert eine nicht unbeträchtliche Zahl von kritisch anfechtbaren oder angefochtenen Stellen in meist sehr verständiger Weise, gestützt auf gute paläographische und grammatische Kenntnisse und sorgfältige Beobachtung des Sprachgebrauchs des Valerius. In der Regel knüpft Verf. an frühere Versuche zur Heilnng verdorbener Stellen an, wo er Richtigeres gefunden zu haben glaubt als seine Vorgänger oder etwas, das sich enger an die Überlieferung anschließt. Dabei ist ihm manches vortrefflich gelungen, während, wie das zu gehen pflegt, anderes mehr oder weniger zweifelhaft erscheint. Sehr häufig aber führen die Erörterungen des Verf. auch zur Rechtfertigung von bisher verdächtigten Stellen, und gerade von diesen Ausführungen scheinen uns einige besonders gut zu sein. Da die Epitomatoren Paris und Nepotianus für die Emendation des Valerius von so großer Wichtigkeit sind, hat Verf. auch ihren Text einer nicht ganz resultatlosen Musterung unterzogen. Er wurde dabei durch eine neue Kollation des Paris von Mau unterstützt, deren Mitteilung er der Güte von C. Dilthey verdankt, und deren wichtigere neue Ergebnisse vollständig vorgelegt werden. Aufmerksam möchten wir noch auf die Beiträge zur lateinischen Orthographie S. 616 f. und S. 623 f. machen.

Königsberg. Franz Rühl.

J. Overbeck, Geschichte der griechischen Plastik. Vierte umgearbeitete und vermehrte Auflage. Vierter Halbband. Mit 142 Abb. Leipzig 1894, Hinrichs. XIII, 217—570 S. gr. 8.

Der Druck der neuen Auflage ist ohne Unterbrechnng weiter gegangen, sodaß wir heute schon über die Vollendung des Ganzen berichten können.

Der vierte Halbband, welcher bekanntlich die Zeit von 300 v. Chr. bis auf Septimius Severus behandelt, hat weniger epochemachende Entdeckungen als neue Aufstellungen über alte Be-

Digitized by Google

kannte zu erörtern. Doch müssen wir in ersterer Beziehung die treffenden Bemerkungen über die Sarkophage von Sidon (S. 398 ff.) hier hervorheben. Sie sind vorläufig zusammen behandelt, obgleich Overbeck selbst den Sarkophag mit den Trauerfrauen (diese Bezeichnung ist besser als Klagefrauen) der Mitte des 4. Jahrh. zuweist, während er den Alexandersarkophag um den Ausgang des 4. oder den Anfang des 3. Jahrh. ansetzt. Wir wollen unsere Zweifel daran nicht bestimmt aussprechen, bevor die Diadochenmünzen genauer untersucht sind (namentlich in bezng auf das Löwenfell des Königs, welches Imhoof-Blumer erst bei dem baktrischen König Agathokles in der 2. Hälfte des 3. Jahrh. nachweist). S. 485 ff. sind die von Kavvadias entdeckten Sknlpturen Damophons eingereiht, welchen Verf. mit großer Wahrscheinlichkeit in Hadrians Zeit setzt. Nnr dürfte Kavvadias das argumentum ex silentio Plinii nicht anerkennen; denn für Plinius waren Werke, die, wenn auch noch so bedeutend, abseits vom Wege in Provinzstädten standen, „verborgen" (nat. hist. XXXIV 68).

Aus den sorgfältig dnrchgearbeiteten Analysen längst bekannter Werke wollen wir einige Probleme ausheben. Bezüglich des Apollo von Belvedere beharrt O. auf seiner bekannten These (S. 368 ff.) und schließt den Apollo Stroganoff von der Erörterung aus, wenn er auch die Fälschnng noch nicht für absolut erwiesen hält. Freericks neueste Abhandlung ist natürlich noch nicht berücksichtigt. Es will mir scheinen, als ob in allen Untersuchungen der Belvederischen Statue die Bewegung zn wenig berücksichtigt sei. Apollo scheidet m. E. von einer Stätte, nach welcher er noch Blick und Hand zurückrichtet, und nach dem Ausdruck des Gesichtes wird seine Gebärde drohend anfzufassen sein. Die Bewegung der Stroganoffschen Figur ist davon wesentlich verschieden; auf sie paßt die S. 372 gegebene Darstellung der Situation viel eher. Ich habe deshalb in den „Gebärden" S. 289, 3 eine Deutung vorgeschlagen, die mir diskutabel scheint; indem ich mir vorbehalte, in einer Darstellung der Haltungen und Bewegungen auf den Apollo zurückzukommen, sei darauf hingewiesen, daß Münzen der Seleukiden (Brit. Mus. Catal. Seleucids T7. 13, 1. 16, 14, 17, 1) gewisse Analogien bieten. Die Diana von Versailles ist dagegen im Walde gedacht; während sie dahineilt, hört sie von der Seite her ein Geräusch und macht sich sofort schnßfertig. — Die Venus von Milo ist mit liebevoller Genauigkeit S. 383 ff. behandelt; die ruhigen, inhaltsreichen Erörterungen über die Ergänzung werden auch diejenigen interessieren und belehren, welche ihre Privatansicht haben. Nur über die Haltung der Göttin ist, wie mir scheint, noch nicht das letzte Wort gesagt; das rechte Bein hält den Körper im Gleichgewicht, während das linke — nach meinem Geschmacke nicht ganz schön — sich herüberbiegt, nm das Gleiten des Gewandes aufzuhalten. Dies dürfte doch wohl darauf führen, daß die Göttin keinen Arm frei hatte. Znm mindesten ist es nicht notwendig, daß, wie Furtwängler unter Overbecks Zustimmung (S. 394) vermutet, die rechte Hand nach dem Gewande griff oder es leicht erfaßt hatte. — Über die Gebärde des „Germanicns", welcher mit Recht Lob erhält, heißt es S. 444, sie sei „die einer ruhig gehaltenen, fein dialektischen Auseinandersetzung"; ich entsinne mich jedoch keines Bildwerkes, wo ein Sprechender seine Finger so hoch bis zum Ohr erhoben hätte. Miene wie Gebärde deutet die ruhige Überlegnng an (Gebärden S. 300). — Hinsichtlich des Torso von Belvedere nimmt O. (S. 446 ff.) die Erklärung Sauers an; seine Bemerkung über die Anfstellung kann man wohl zu gunsten Sauers noch mehr präzisieren: die Polyphemstatne stand in einer der Strandvillen, welche die Schriftsteller der julisch-klaudischen Dynastie erwähnen und die kampanischen Wandgemälde so hübsch darstellen, am Rande des Meeres und schien über die Brandung nach seiner Galateia auszublicken. — Über die Kunst der Kaiserzeit versuche ich an einem anderen Orte meine (günstigere) Ansicht zn vertreten; da aber gerade die Reliefs des Severusbogens als abschreckendes Beispiel des Verfalles der alten Plastik ausgewählt sind, möchte ich doch fragen, ob sie ihren dekorativen Zweck nicht recht gut erfüllen; mir wollte dies an Ort nnd Stelle bedünken. Was aber die Komposition anlangt, so will sie Vogelperspektive sein, nnd der Severusbogen gehört in dieser Beziehung gewiß in eine große Reihe, welche chemals mit der alexandrinischen γεωγραφία nnd τοπογραφία begann und bis in die Miniatnrenhandschriften hineinreicht.

So ist denn das große Werk erneut und die Fülle des Neuentdeckten glücklich bewältigt; viele werden wieder die Grnndlagen ihres archäologischen Wissens aus demselben schöpfen, andere über die Einzelheiten die Ansicht eines Meisters der Wissenschaft befragen. Alle aber werden einig in der Freude über die Vollendung sein, alle wünschen, daß Overbecks unverwüstliche Kraft an den delphischen Funden und, was sonst noch die Jahre bringen werden, sich fort nnd fort bewähre.

Würzburg. Sittl.

Digitized by Google

J. Baillet, Le papyrus mathématique d'Akhmîm. Mémoires publiés par les membres de la Mission archéologique française au Caire sous la direction de M. U. Bouriant, tome IX, fascicule 1. Paris 1892. E. Leroux. II, 89 S. 4. mit 1 lithographierten und 7 Lichtdrucktafeln.

In einem der letztvergangenen Jahre — das bestimmte Datum wird uns nicht mitgeteilt — wurde in der Nekropole von Akhmim, dem alten Panopolis in Oberägypten, von zwei Fellahs ein Papyrus aufgefunden, über dessen ausschließlichen Besitz zwischen den beiden ein Streit ausbrach. Dadurch verrieten sie ihr Geheimnis, die Beute wurde ihnen vom Mudir abgenommen und an den Generaldirektor der ägyptischen Altertümer abgeliefert. So kam der Papyrus nach Bulaq und später, mit der Einrichtung des Museums von Gizeh, nach diesem Ort, wo er sich gegenwärtig noch befindet.

Die Handschrift enthält ein griechisches Rechenbuch und ist den Schriftzügen nach im VII.—VIII. Jahrh. geschrieben. Der Herausg. meint, daß sie sicherlich vor der arabischen Invasion verfaßt ist, wonach die Abfassungszeit auf die erste Hälfte des VII. Jahrh. zu beschränken sein würde. Da es aber durchaus nicht außer dem Bereiche der Wahrscheinlichkeit liegt, daß noch eine geraume Zeit, nachdem Ägypten unter arabische Herrschaft gekommen war, von einem griechisch gebildeten Ägypter eine Schrift, wie das eben erwähnte Rechenbuch, verfaßt worden sei, so sehe ich keinen Anlaß, für die Abfassungszeit des Papyrus engere Grenzen zu ziehen, als aus paläographischen Gründen anzusetzen sind, d. i. die Epoche vom VII.—VIII. Jahrh.

Daß nun noch im Mittelalter in Ägypten griechisch geschrieben worden ist, scheint an sich von keinem Interesse für die altklassische Philologie zu sein. Allein im vorliegenden Falle steht die Frage ganz anders. Seit kurzem kennen wir zwei von P. Tannery in den Notices et extraits des manuscrits Bd. XXXII, 1 (1886) herausgegebene Briefe des Nikolaos Artavasdes mit dem Zunamen ὁ Ῥαψάκης. Sie sind um das J. 1340 in Konstantinopel verfaßt, zeigen aber, wie auch Baillet mit Recht bemerkt, eine überraschende Verwandtschaft mit einer uralten ägyptischen Quelle, dem im Papyrus Rhind erhaltenen, von Eisenlohr herausgegebenen Rechenbuche des Schreibers Ahmes. Dieses ist um 1700 v. Chr. (etwa 200 Jahr vor König Ahmes I., dessen Regierungsantritt nach E. Meyer, Gesch. des Altertums I S. 45, spätestens in d. J. 1530 zu setzen ist) abgefaßt worden. Es war also ein enger Zusammenhang in der Praxis der Rechenkunst durch zwei Quellen bezeugt, deren eine gegen 3000 Jahre jünger ist als die andere. Dazwischen lagen die Handbücher zu geometrischen und stereometrischen Ausrechnungen vor, welche unter dem Namen des Alexandriners Hero, wenn auch in späterer Überarbeitung, so doch im wesentlichen in ihrer ursprünglichen Gestalt uns überliefert sind. Diese bezeugten hauptsächlich durch die Art der Bruchbezeichnung, außerdem aber auch durch die Fassung vieler Aufgaben ihre Abhängigkeit von der altägyptischen Rechnungsweise. Nur eine entfernte Ähnlichkeit mit den Problemen des Ahmes zeigten einige Gedichte der griechischen Anthologie. Daß dies alles aber in der That zusammengehöre, lehrt der Fund von Akhmim, und sein Inhalt gehört deshalb auch dem Gebiete der altklassischen Philologie an. Ist es doch nun erst möglich, die kurze Äußerung Platos (Leg. VII 819 B) über die Lehrweise, nach welcher damals die Knaben durch Spiele in die Rechenkunst eingeführt wurden, eine Einrichtung, die er als nachahmenswert empfiehlt, sowie eine längere Darlegung des Scholiasten zu Platos Charmides (165 E) über die Methoden der ägyptischen Rechenkunst in den Zusammenhang einer historischen Entwickelung einzufügen.

Man kann also zunächst sagen: wenn der Papyrus von Akhmim erwiesenermaßen eine bis auf das Rechenbuch des Ahmes zurückgehende Überlieferung darstellt, so ist es auch zulässig, aus beiden Quellen zusammen die Hauptzüge der ägyptischen Rechnungsweisen wiederherzustellen, welche den Zeitgenossen Platos und später den griechischen Mathematikern in Alexandria bekannt waren, und die zuletzt von Diophant mit schöpferischem Geiste weiter entwickelt worden sind.

Einen Hauptteil ägyptischer Rechenkunst stellte die Lehre von den Stammbrüchen dar. Zunächst mag die Rücksicht auf eine bequeme graphische Darstellung darauf geführt haben, nur die Nenner, nicht auch die Zähler von Brüchen zu bezeichnen. Das war aber nur möglich, wenn der Zähler ein für allemal 1 war. So sind die ägyptischen Stammbruchreihen entstanden. Man konnte — um ein möglichst einfaches Beispiel zu wählen — zwar sagen und schreiben „von 3 der 4te Teil“, τῶν τριῶν τὸ τέταρτον, allein als Bruch waren $^3/_4$ wiederzugeben durch die Nebeneinanderstellung der Stammbrüche mit den Nennern 2 und 4. So war ferner der 5te Teil von $2 = {}^1/_3\ {}^1/_{15}$, von $3 = {}^1/_2\ {}^1/_{10}$, von $4 = {}^1/_3\ {}^1/_5\ {}^1/_{10}$ oder, wie im Papyrus von Akhmim gerechnet wird, $= {}^1/_2\ {}^1/_4\ {}^1/_{20}$

u. s. w. Es mußte also Anweisungen geben, nach denen jeder vorkommende Bruch, dessen Zähler größer als 1 ist, in eine Reihe von Stammbrüchen zerlegt werden konnte. Nun ist es nach dem heutigen Standpunkte der Wissenschaft leicht nachzuweisen, daß jeder gegebene Bruch unendlich vielfach in endliche Reihen von Stammbrüchen zerlegt werden kann (gar nicht zu gedenken des weiteren Satzes, daß jede gegebene endliche Reihe von Stammbrüchen unendlich vielfach zu unendlichen Reihen aufgelöst werden kann). Von dieser allgemeinen Auffassung waren die altägyptischen Rechner natürlich noch weit entfernt; aber gewiß ist ihnen schon zum Bewußtsein gekommen, daß in verschiedenen Fällen überaus zahlreiche Arten der Zerlegung sich darboten. Deshalb ist bereits in den Tabellen des Ahmes die unbeschränkte Zahl der Zerlegungen eingedämmt worden in möglichst enge Grenzen, und weiter wurden besondere Regeln aufgestellt, um unter verschiedenen Lösungen, die noch innerhalb der verengerten Grenzen möglich waren, jene Lösung aufzufinden, die für die Praxis am geeignetsten schien. Um alles das aufzuklären, bedarf es zwar noch einer langen Reihe von Untersuchungen; allein es kann schon jetzt ausgesprochen werden, daß eine befriedigende Lösung der Frage möglich ist. Auch die Zerlegungen bei Hero und im Papyrus von Akhmîm sind an gewisse, zum Teil noch deutlich erkennbare Schranken gebunden; auch hier hat die Rücksicht auf die Praxis des Rechnens den Ausschlag gegeben. Im Vergleich mit dem Rechenbuche des Ahmes hat der Papyrus von Akhmîm hin und wieder eine einfachere, anderswo jedoch auch umständlichere Zerlegungen als die ältere Quelle. Doch das sind nur Ausnahmen; im großen und ganzen beruhen die Ausrechnungen in beiden Papyri auf den gleichen, für die altägyptische Rechenkunst charakteristischen Methoden.

Durch diese immer wiederkehrenden Zerlegungen gegebener Brüche wurden die Ägypter ganz von selbst zu Beobachtungen, sodann auch zu Regeln über die Teilbarkeit der Zahlen geführt, und daraus lernte man auch Zahlen zu bilden, die möglichst vielfach teilbar waren, und die verschiedenen Teile derselben nach ihren gegenseitigen Verhältnissen zu vergleichen. Endlich lehrte die Stammbruchrechnung noch, wie man verschiedene einander ungleiche Teile desselben Ganzen zu einer Summe zu vereinigen habe, welche entweder das volle Ganze oder das um eine gegebene Zahl verkürzte Ganze darstellten. So sind schon in frühester Zeit Aufgaben über Verteilungen (vgl. Plato a. a. O. und Anthol. XIV 48), Mischungsrechnungen (vgl. φιάλας ... κεραννύντες ... διαδιδόντες bei Plato, φιαλῖται ἀριθμοί beim Schol. zu Charm.) und andere Aufgaben entstanden, welche das gemeinsame Merkmal haben, daß eine unbekannte Größe nach gegebenen Verhältnissen von Teilen und durch eine Anweisung über die zu bildende Summe bestimmt werden soll (wenn in der Aufgabe Anthol. XIV 48 die letztere Begrenzung fehlt, sodaß an sich unendlich viele Auflösungen möglich sind, so haben wir an eine μήλων διανομή einfachster Art nach Platonischem Muster zu denken: der Leiter der kindlichen Spiele hatte eine eng begrenzte Anzahl von Äpfeln zur Verfügung, die ein erstes Mal ungleich, dann aber gleichmäßig an die beim Spiel beteiligten Kleinen verteilt wurden).

Der Text des Papyrus zerfällt in zwei Hauptabschnitte. Zuerst wird die Teilung durch die Zahlen 3 bis 20, und zwar anfänglich bis über den Quotienten 1000 hinaus, sodann für die Divisoren 11 bis 20 nur bis zum Quotienten 1 tabellarisch dargestellt. Das ist offenbar nach dem Vorbilde der im Rechenbuche des Ahmes ebenfalls zu Anfang stehenden Tabelle geschehen, nur daß dort als einziger Dividendus 2 erscheint, dagegen aber die Reihe der Divisoren bis 99 fortgeführt worden ist. Auch in der Auswahl und Anordnung der dann folgenden 50 Aufgaben sind die Analogien mit der älteren Quelle unverkennbar; natürlich ist nach Verlauf von mehr als 2000 Jahren manches Neue hinzugekommen, hingegen anderes, was veraltet schien, weggeblieben. Alle diese Aufgaben sind in vorzüglich gelungenen Phototypien dargestellt worden (planches III—VIII). Die im Papyrus vorhergehenden Divisionstabellen sind zwar nicht vollständig, aber doch so weit faksimiliert, daß man einen genügenden Einblick in die Anlage dieser Rechnungen und den Charakter der Schriftzüge gewinnt (pl. II). Außerdem hat der Herausg. eine sorgfältige Übersicht der sowohl für die Wortschreibung als die Zahlenbezeichnung verwendeten Buchstabenformen und einiger Abkürzungen eigenhändig niedergeschrieben und als „Table paléographique" vervielfältigen lassen (pl. I).

Gewiß war es eine ungewöhnlich schwierige Aufgabe, einen nur einigermaßen lesbaren Text herzustellen und zugleich die notwendigen Erklärungen, ohne welche der Text unverständlich geblieben wäre, beizubringen. In beiden Hinsichten hat der Herausg. das Mögliche geleistet, und es soll diese verdiente Anerkennung nicht durch die Thatsachen geschmälert werden, daß im Text noch manche notwendige Berichtigung unterblieben ist, mancher

Digitized by Google

Druckfehler sich eingeschlichen hat, endlich das System der ägyptischen Teilungsrechnungen nicht ganz so wird bestehen können, wie Herausg. im ersten Anlaufe es aufzurichten versucht hat.

Einige Druckfehler in den Tabellen S. 24 und 27 sind bereits von Loria in der Bibliotheca mathematica 1893 S. 87 berichtigt worden. Es ist herzustellen S. 24 rechte Spalte Z. 3 v. u. 133 1/3 statt 133 2/3, ebenda Z. 2 v. u. 166 2/3 statt 166 1/3, S. 27 linke Spalte Z. 1 11 1/3 statt 11 1/2, ebenda Z. 3 14 1/4 1/28 statt 14 1/4 1/18, Z. 15 571 1/3 statt 571 1/2, rechte Spalte Z. 12 87 1/2 statt 86 1/2. An diesen Stellen, nur mit Ausnahme der zuletzt angeführten, stehen neben den arabischen Ziffern im griechischen Texte die richtigen Zahlzeichen, nur S. 27 *b* 12 ist πζ (statt πζ) auch im Papyrus fehlerhaft geschrieben (s. pl. II letzte Kolumne). In der Vorrede S. 38 Z. 9 v. u. ist statt 4×1385 zu lesen 4×1615; denn das Produkt soll 6460 sein. Accentfehler finden sich recht häufig. Lediglich ein Versehen des Setzers ist ἕνὸς Probl. 33, 1 und einiges andere der Art, was kaum einer ausdrücklichen Berichtigung bedarf; allein die ungriechischen und immer wiederkehrenden Accentuationen ἀρίθμῳ, μίας, τρίων hätten doch vermieden werden sollen (im Papyrus selbst fehlen alle Accente und Spiritus). Das Resultat einer Einzelausrechnung pflegt im Papyrus durch γι mit einem Abkürzungsstrich bezeichnet zu werden, d. i. γίνεται, nicht γίγνεται, wie Baillet herausgegeben hat; vgl. Mahaffy, The Flinders Petrie Papyri I S. 90, II S. 190, Hultsch, Das elfte Problem des mathem. Papyrus von Akhmim in den Historischen Untersuchungen, E. Förstemann ... gewidmet von der Histor. Gesellsch. zu Dresden, Leipzig 1894, S. 46. 54 f. Im 11. Problem hat der Unterz. in der eben angeführten Abhandlung berichtigt ἔσπειρέν τις ἀρούρας ζ̄ . . . πόσον [εἶρκεν, d. i. „nahm er hinweg"] τῷ ζ̄ καὶ τῷ η̄ καὶ τῷ θ̄ [ἀρούρας σπείραντι], wobei zwischen den Klammern die im Sinne des Schreibers hinzuzudenkenden Worte eingefügt sind. Auch einige andere Emendationen und sachliche Erklärungen sind dort beigetragen. In Probl. 31 ist απο ημυσι offenbar nur der Irrtum eines ungelehrten Schreibers, der in seiner Vorlage hinter απο das Zeichen der Hälfte ∠ vorfand. Andere Berichtigungen müssen hier übergangen werden, da sie einer ausführlichen Begründung bedürfen.

Dresden. Friedrich Hultsch.

Phil. Meyer, Die Haupturkunden für die Geschichte der Athosklöster grösstenteils zum ersten Male herausgegeben und mit Einleitungen versehen. Leipzig 1894, Hinrichs. VIII, 303 S. 8. 10 M.

Ein sehr interessantes und sehr willkommenes Buch! Der Verf., früher Geistlicher der deutschen Gemeinde in Smyrna, hat schon 1890 in zwei sehr belehrenden Aufsätzen in der Zeitschrift für Kirchengeschichte einige Punkte des Lebens auf dem Athos erörtert und sein lebhaftes Interesse für die heutige griechische Kirche und ihre Lebensformen und seine genaue Kenntnis zumal der neugriechischen religiösen und kirchengeschichtlichen Litteratur bewiesen. Das vorliegende Buch giebt eine Anzahl Texte, die vom 10. Jahrh. an bis fast auf unsere Tage die historische Entwickelung der Athosklöster erläutern, und eine Einleitung, die sich der Hauptsache nach aus fortlaufenden Kommentaren der einzelnen Texte zusammensetzt. Man gewinnt damit wenigstens den allgemeinen Umriß einer Geschichte der Athosklöster und zwar einer solchen, die die Darstellung von Gass in wichtigen Stücken ergänzt und richtigstellt.

Einer „Geschichte" des Athos wird mancher verwundert fragen! Denn in der allgemeinen Vorstellung haftet eben die Idee der Geschichtslosigkeit jenes Daseins als das Bezeichnende. So hat noch Fallmerayer in seinen unvergänglichen Fragmenten aus dem Orient auf der Pilgerfahrt aus dem unruhigen Westen zum Athos die Empfindung einer zeitlosen, unveränderlichen Ruhe und Beruhigung genossen und ausgesprochen. In der That hat aber der Athos, so grundverschieden die Entwicklung des griechischen Mönchtums von dem abendländischen ist, nicht minder seine Kämpfe und Verfassungsänderungen gehabt, den Wechsel von asketischer Strenge und weltlicher Erschlaffung, kurzum einigen Anteil an den allgemeinen Bewegungen der Geschichte. So sehr sich sein Dasein hat abschließen wollen von der äußeren Welt, hat es doch eine Zeit gegeben, wo auf dem Athos sogar die Philosophie von Leibnitz und Wolff gelehrt wurde, und in unserem Jahrhundert sind ihm schließlich die Rivalitäten nationaler slavischer und griechischer, Bestrebungen nicht fremd und erspart geblieben.

Wenn man beim Studium des älteren Klosterwesens in jenen Bereichen bisher zu klagen hatte, daß selbst die wichtigsten Athosdokumente nicht in extenso gedruckt vorlagen, so hilft diesem Desiderium das neue Buch ab und leistet einen großen Dienst. Man hatte bisher den von Jos

Müller bearbeiteten Katalog der Athosurkunden in Miklosichs Slavischer Bibliothek I in der Form kurzer Regesten. Zachariae von Lingenthal hat davon in den Prolegomena seines Ins Graeco-Romanum III die 214 Regesten wieder abgedruckt, die in die Jahrhunderte der Dauer des byzantinischen Reiches fallen. Die einzige Urkunde, die er wie Müller in extenso gab, die von Xeropotamu aus der ersten Hälfte des X. Jahrh., hat sich seitdem als unecht erwiesen, und Zachariae selbst hat dies in der letzten Auflage seiner Geschichte des griech.-röm. Rechts anerkannt. Andere vollständig gedruckte Urkunden stehen an nicht immer leicht zugänglichen Stellen, in Gedeons Buch über den Athos oder in der russischen Geschichte des Athos von dem Bischof Porphyrios. Die Texte Meyers sind keine Wiederholungen anderer Drucke, obwohl nicht alles zum ersten Mal gedruckt ist. Es sind Abschriften aus den Archiven der Athosklöster, freilich zum Teil nach dort befindlichen Kopien und nicht durchaus nach Originalen. Unsere modernen Diplomatiker aus der Schule von Ficker, Sickel und Breßlau würden darüber bedenklich den Kopf schütteln. Der Verf. bemerkt dagegen (S. 270): „Jeder, der in griechischen Klöstern gewesen, weiß, wie schwer es ist, Originale zu Gesicht oder gar zu längerer Arbeit in die Hand zu bekommen, und wie leicht, mit unfruchtbarem Warten die Zeit zu vergeuden". Man mag sich hierbei erinnern, wie eindringlich Fallmerayer die Verlegenheit und Schwierigkeit beschrieben hat, als er im Kloster Dionysiu nach dem Orginal der Stiftungsurkunde fragte, und ähnlich im Sumelaskloster bei Trapezunt. Die Originale waren wie Reliquien gehütet, und als er sie schließlich zu Gesicht bekam, geschah es nur unter scharfer Kontrolle und für ganz kurze Frist. So ist denn auch die wichtige Urkunde No. V, die Verordnungen Kaiser Konstantins IX. von 1045, nicht in der originalen Form des kaiserlichen Chrysobulls gedruckt. Die Textgrundlage ist, wie Verf. selbst bedauert, nicht immer durchaus sicher. Wie die Dinge auf dem byzantinischen Studienfeld vielfach liegen, muß man wohl oder übel die kritisch-philologischen Anforderungen etwas herabspannen, um nicht diejenigen, die Bausteine zuzutragen den guten Willen haben, ganz abzuschrecken. Verf. nennt seine Texte „Urkunden". Richtiger wäre gewesen „Geschichtsquellen"; denn Urkunden im technischen Sinn des Wortes sind es nur zum kleinsten Teil. Es sind historische Darstellungen dabei, Aufzeichnungen über Wunder, Auszüge aus Streitschriften, aus paränetischen Traktaten. Diese Stücke sind im ganzen so ausgewählt, daß von der Gründung des Lawraklosters an durch Athanasios unter Kaiser Nikephoros Phokas alle Jahrhunderte bis zur Gegenwart in charakteristischen Doknmenten vertreten sind.

Als historischen Hauptabschnitt setzt Verf. nicht den Untergang des byzantinischen Reiches, sondern die Wende des XIV. und XV. Jahrh. Die große Änderung in der inneren Verfassung des Klosterwesens, das Aufkommen der sog. idiorrythmischen Klöster, in denen die Mönche Privateigentum besitzen, rechtfertigt ihm diese Scheidung. Er verkennt nicht, daß die Neuerung zunächst zur Lockerung der Klosterzucht beigetragen hat, und giebt zahlreiche Belege; im ganzen aber ist sein Urteil nach dem heutigen Befund, da er nach den Früchten dieser Form gemeinsamen Lebens fragt, ein sehr günstiges. Wirklich kann man leicht sehen, daß lange vor der Konzession dieser Verfassungsänderung Laxheit und Weltlichkeit nicht minder unter der Herrschaft der alten könobiatischen Formen eingerissen waren. Hierfür sind die Aufzeichnungen aus der Komnenenzeit höchst überraschend und belehrend. Wir gewinnen in ihnen ein höchst beachtenswertes Seitenstück zur Schrift des Eustathios über das Mönchswesen seiner Zeit. Aus dem Munde des Patriarchen hören wir (p. 179 f.), daß zu Anfang des XII. Jahrh. kein Mensch die Fastengebote beobachtete.

Es ist ein wesentliches Verdienst des Verf., daß er durch die Förderung, die er einer Reihe von Problemen der Athosgeschichte verschafft, den Leser immer begieriger und anspruchsvoller macht, die Lücken unseres Wissens weiter ausgefüllt zu sehen. Das auf- und abschwankende Verhältnis der Athosgemeinde zu ihrem religiösen Lebensideal ist nur eine Seite der Dinge. Sie hängt aber aufs engste zusammen mit der Verfassung des äußeren Lebens, mit der Organisation der Athosrepublik. Mit den verschiedenen Graden der Strenge des religiösen Berufs geht die Organisation von Großgrundbesitz, Kleinbauerntum und Handwerk Hand in Hand. Der wirtschaftliche und politische Zustand erhält dadurch einen seltsam verhüllenden Reiz, daß äußerlich alles gleichmäßig von mönchischer Uniform und Farbe überdeckt wird. Wie nun von Jahrhundert zu Jahrhundert das Verhältnis von Kloster, Skiti und Kellion auf dem Athos gewesen ist und sich gestaltet hat, würde erst dann deutlicher werden, wenn ein Gesamturkundenbuch vorläge, in dem alle Stücke des Müllerschen Katalogs, vermehrt um die Resultate der Arbeiten von Lambros, vereinigt

Digitized by Google

würden. Für das Abendland sind solche Publikationen etwas Gewöhnliches; ich fürchte, für den Athos wird es noch eine Weile ein frommer Wunsch bleiben.

Ein paar Kleinigkeiten sind mir beim Durchgehen des Buches aufgefallen. S. 40 wäre bei der Erwähnung der Wlachen statt des nichtssagenden Citates aus Finlay auf die große Litteratur hinzuweisen gewesen, die sich um dieses ethnographische Problem angesammelt hat, und wofür ich nur die Namen R. Rösler, J. Jung, Jireček, Miklosich und Tomaschek nennen will. S. 41 ff. zum Wort ἐντολή („wohl ein religiöser Ausdruck für θέσπισμα, διάταξις") vermute ich, daß es eine gewöhnliche kanzleimäßige Bezeichnung einer gewissen Art offizieller Akten und Verfügungen ist. Liudprand (Mon. Germ. SS. III), legatio c. 26 nennt seine Vollmacht als kaiserlicher Gesandter „ἐντόλινα id est praeceptum quod et sigillo siguavit suo (imperator)". Zu S. 48 wäre außer Schafarik über den h. Sabas von Serbien auch der Aufsatz von Jagić über serbische Litteratur im Arch. für slav. Philol. II bes. S. 28 ff. zu vergleichen. S. 91 „derartige Ansiedelungen (wie das Amalfitanische Kloster) dienten ohne Frage auch dem Handel; darum mußte das Kloster auf dem Athos auch ein großes Schiff besitzen". So einfach liegt die Sache nicht. Die Klöster hatten häufig ein Klosterschiff für den Absatz ihrer Überschüsse und den Einkauf ihrer Bedürfnisse. Aber ihre Bewegung ist z. B. im XI. Jahrh. für den Athos auf die Küste zwischen Salonik und Ainos beschränkt. Besonders aus den Akten von Patmos im XII. Jahrh. (Acta et diplomata graeca VI) kann man deutlich sehen, daß in der Immunität von Zöllen ein gewisser Anreiz lag, die Geschäfte auszudehnen, daß aber die kaiserlichen Hafenbehörden umso strenger zusahen, daß die Bestimmungen über Zahl und Tonnengehalt der befreiten Klosterschiffe nicht überschritten wurden. Das Verbot unerlaubten Handels kehrt auch in den Athosdoknmenten wieder.

Nicht versäumen will ich, zu erwähnen, daß der Index manche lexikographische Notiz enthält, die nützen kann. Für die Einleitung lag mehr das Bestreben vor, neue Ergebnisse mitzuteilen als eine vollständige Übersicht der historischen Entwickelung zu geben. Wir möchten aber hoffen, daß der Verf. mit dem Weitergang seiner so vortrefflich fundierten Studien das Bedürfnis einer zusammenhängenden Geschichte der Athosrepublik anerkenne. Brockhaus, der sich in seinem schönen Werk über die Kunst in den Athosklöstern gelegentlich dankbar auf Meyer bezieht, hat lediglich Kunst und Knlt verfolgt, und gewiß ist bei jeder Aufgabe Beschränkung nötig. Aber hier greifen alle Probleme ineinander. Wenn sich die beiden Gelehrten vereinigen könnten, so wäre wohl ein würdiges, allseitig befriedigendes Werk über den Athos zu erwarten.

Heidelberg. Carl Neumann.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des kaiserl. deutschen archäol. Instituts. Römische Abteilung. Bd. IX, Heft 1.

(3) **R. Lanciani**, Il „Palazzo Maggiore" nei secoli XVI—XVIII. Eine Reihe unbekannter litterarischer Dokumente und alter Grundrisse zur Geschichte der Ruinen auf dem Palatin, namentlich der domus Augustana, des Stadiums und der domus Flavia. — (37) **A. Mau**, Scavi di Pompei 1892-93. Auf dem Terrain der Insula V, 2 sind vier Häuser freigelegt, von denen eines der samnitischen Epoche angehört. Unter den Gemälden befinden sich Darstellungen des Dädalus und Icarus, Dädalus und Pasiphae, Phädra und Hippolytus; auf letzterem Bild ist der Anfang eines Ovidverses (her. IV 17) eingeritzt. Ein Gartenbild, ähnlich der Darstellung in Primaporta, eine bakchische Scene und eine symbolische Darstellung des Bades werden S. 51 ff. wiedergegeben. Von weiteren Ausgrabungen ist ein vor dem Stabianer Thor entdecktes Grabmonument der Familie des M. Petacius Dacius bemerkenswert. — (66) **W. Amelung**, Fragment eines Votivreliefs aus dem Kapitolinischen Museum. Das in Lichtdruck wiedergegebene Relief mit den bekannten Figuren des Asklepios und der Hygieia scheint eine attische Arbeit aus dem letzten Viertel des 4. Jahrh. zu sein, da die plastische Ausschmückung des Hintergrundes schon begonnen hat. — (74) **E. Petersen**, Statue des sitzenden Asklepios. Bei der Asklepiosstatue auf dem Monte Pincio sind außer anderen Teilen Kopf und beide Arme ergänzt. Der linke Arm ruhte vermutlich auf der Stubliehne, wie auf dem eben genannten Relief. — (78) **E. Petersen**. Das Wunder an der Columna M. Aurelii. Aus dem Vergleich der Darstellung des Unwetters auf der Säule und den litterarischen Zeugnissen ist zu folgern, daß die Legende von dem wunderbaren Regen, der den Kaiser und sein Heer im Quadenkriege rettete, aus falscher Interpretation jener Darstellung entstanden ist. Während dort die Soldaten den Regen mit ihren Schilden abwehren, glaubte man zu erkennen, daß sie verschmachtend den Regen mit den Schilden auffangen. Aus den Schildzeichen in Kreuzesform entstand die Ansicht, daß es sich um christliche Kohorten handele. Die knieenden Feinde wurden als die um Regen bittenden Soldaten aufgefaßt. — (90) Sitzungsprotokolle. Besonders bemerkenswert sind Ausführungen über die Venus von Milo von

Digitized by Google

Mironoff, der in der Statue eine Victoria erkennen will, und **Petersen**; ferner **Patroni** über Altertümer auf den Cykladen; **Hülsen**, Bemerkungen zu der inschriftlichen Erwähnung des Brandes Roms unter Nero C. I. L. VI 826.

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen, hrsg. vom Bayer. Gymnasiallehrerverein. XXX, 2. 3.

(65) **J. Nusser**, Die allgemeine Bildung des humanistischen Gymnasiums. — (80) **C. Weymann**, Zu Lucanus. II 26 wird das überlieferte minaces durch die Nachahmung des Paulinus geschützt. — (81) **C. Weymann**, Das Evangelium und die Apokalypse des Petrus. Kurze Orientierung über den Fund in Verbindung mit einer Anzeige von Dieterichs 'Nekyia'. — (90) **E. Ströbel**, Die Hss von Ciceros Jugendwerk De inventione. Feststellung zweier Hssklassen, deren zweite trotz vielfacher Änderungen und Zusätze doch für die Textesgestaltung unentbehrlich ist. — (94) **J. B. Sturm**, Der iterative Konj. bei Caesar. Cäs. hat diesen Konj. schon ziemlich oft angewandt, aber in Nebensätzen, die zum Ausdruck einer Wiederholung in der Gegenwart dienen, vermieden. — (188) **I. v. Müller**, Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft. I. 2. A. (München). . Bericht von *G. Orterer*. — (122) **T. Macci Plauti** comoediae ex rec. G. Goetz et Fr. Schoell. Fasc. 2 (Leipz.). 'Wertvolle Ergänzung der Hauptausgabe'. *Weninger*. — (124) **G. Nordmeyer**, De Octaviae fabula (Leipz.). 'Der Versuch, Cluvius Rufus als Quelle des Dichters zu erweisen, ist wenig geglückt' (*A. Steinberger*). — (127) **J. Fllerle**, Über Nachahmungen des Demosth., Thukyd. und Xenoph. in den Reden der Röm. Archäol. des Dionysius v. Hal. (Leipz.). Inhaltsangabe von *C. Wunderer*. — (128) **K. Krumbacher**, Mittelgriech. Sprichwörter (München). Anerkennendes Referat von *E. Kurtz*. — (137) **A. Dyroff**, Geschichte des Pron. reflex. I (Würzb.). 'Zeugt von großem Geschick, gründlicher Sachkenntnis und unermüdlichem Fleiß'. *Stapfer*. — (154) **W. Schultz**, Werkmaß u. Zahlenverhältnisse griech. Tempel (Hann.). 'Wegen der mathematischen Schärfe der Untersuchung und der interessanten Einblicke in die Gesetzmäßigkeit des Entwurfes antiker Baupläne auch dem Philologen zu empfehlen'. *H. Sörgel*. — (155) **Fr. Hommel**, Der babylonische Ursprung der ägyptischen Kultur (München). 'Dem Hauptgehalte nach eine nicht zu unterschätzende Förderung der Wissenschaft'. *E. Knoll*. — (159) **St. Cybulski**, Tabulae quibus antiquitates graecae et romanae illustrantur (Leipz.). 'Angelegentlich zu empfehlen'. (159) **Fr. v. Schwarz**, Alexander d. Gr. Feldzüge in Turkestan (München). 'Wertvoll'. (164) **Fr. Vollmer**, De funere publico Romanorum (Leipz.). 'Zieht die Inschriften in umfänglicherer und vollständigerer Weise heran, gelangt aber nicht zu wesentlich neuen Resultaten'. *J. Melber*.

Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde. XXVII, No. 1. 2.

(298) **Meisterhans**, Kaiserinschrift von 41—68 n. Chr. aus Nyon. Fragment einer Inschrift zu Ehren des Claudius oder Nero, die zweite Kaiserinschrift aus der Kolonie Noviodunum. — (300) **A. Schneider**, Römische Inschriften, gefunden in Königsfelden (nebst Tafel). Drei Bruchstücke, von denen eines zu einer schon von Mommsen herausgegebenen, auf Claudius und Pomponius Secundus bezüglichen Inschrift (im Züricher Landesmuseum) gehört und Mommsens Ergänzung in der Hauptsache bestätigt, die beiden anderen einer auf Domitian (?) bezüglichen Inschrift angehören.

(325) **Meisterhans**, Zu den Inschriften von Baden u. Avenches. Varianten zu Mommsen 243. 168 aus dem Blainvilleschen Reisewerke (Lemgo 1764). (326) Inschriftliches aus Italien in Solothurn. — (327) **Th. Eckinger**, Das Castrum Vindonissense. Beschreibung und Plan der römischen Mauern in Altenburg.

Litterarisches Centralblatt. No. 36.

(1282) **E. v. Dobschütz**, Studien zur Textkritik der Vulgata (Leipz.). 'Giebt fürs erste wertvolle Anhaltspunkte; die Vulgataforschung hat eine tüchtige Kraft gewonnen'. — (1283) **W. Nissen**, Die Diataxis des Michael Attaleiates von 1077 (Jena). 'Umsichtige u. einsichtige, aber nur einen geringen Teil des gebotenen fruchtbaren Materials erschöpfende Untersuchungen'. *V. S.* — (1291) **C. G. Bruns**, Fontes iuris romani antiqui. Ed. VI (Berl.). 'Die neue Auflage weist vielfache u. wesentliche Veränderungen auf'. *Th. Nr.* — (1295) **Dionis Cassii** historia romana . . . recogn. I. Melber. II (Leipz.). 'Die neue Ausgabe erfüllt in allem Wesentlichen ihren Zweck vollkommen'. *B.* — **J. van Leeuwen**, Enchiridion dictionis epicae. II (Leyden). 'Die Prolegomena entsprechen im ganzen dem heutigen Stande der Forschung; dagegen steht der Hauptinhalt des Buches, die Grammatik, auch in dem 2. Teil nicht ganz auf der Höhe. Dennoch ist das Buch für den Fachmann unentbehrlich'. *J. W.* — (1296) **Q. Horati Flacci** Sermonum et Epistolarum libri — von L. Müller (Wien). 'Überaus wertvoll; die Horazforschung in einer Fülle von Punkten abschließend'. *E. Z.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 36.

(1127) **E. Curtius**, Gesammelte Abhandlungen. II (Berl.). Inhaltsübersicht mit mancherlei Einwendungen von *E. Maass*. — (1132) **J. Lind**, De dialecto Pindarica. I (Lund). 'Zeigt im ganzen gesundes Urteil, aber auch energischem Vordringen abgeneigten Sinn'. *O. Schroeder*. — (1133) **S. v. Raumer**, Die Metapher bei Luerez (Erlangen). 'Die Aufgabe ist vollkommen gelöst'. *E. Richter*.

Revue critique. No. 33. 34.

(79) **M. Neumann**, Eustathios als kritische Quelle für den Iliastext (Leipz.). 'Wird nutzbringend sein'. *My.* — (80) **Plauti** Cistellaria, rec. Fr. Schoell, Fragmenta rec. G. Goetz (Leipz.). 'Die hiermit abgeschlossene Ausgabe des Plaut. ist für alle daran

Digitized by Google

Beteiligten rühmlich'. *P. Lejay.* — (82) **P. Thomas**, Remarques sur quelques passages de Térence et de Senèque (Brüssel). 'Die vorgetragenen Emendationen und Erklärungen erscheinen gleichmäßig sicher'. *P. L.* — (83) **T. Livi** ab u. c. l. XXI — erkl. von Fr. Luterbacher. 4. A. (Gotha). 'Gewissenhafte Bearbeitung'. Liv. l. I. XXI. XXI. Schüler-Kommentar von A. M. A. Schmidt (Wien). 'Solche Bücher sind Krücken für Schwache, nicht Geräte wahrer Gymnastik'. *E. T.*

Zum griechischen und lateinischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 41.)

7) **J. M. Stowasser**, Lateinisch-deutsches Schulwörterbuch. Wien 1894, Tempsky. XX, 1092 S. Lexikonformat gr. 8. Geh. 8 M. 40; geb. 11 M.

Nachdem ich dies neue, ausschließlich für die Schule, zunächst für die österreichische, bestimmte, mit staunenswertem Fleiße ausgearbeitete Lexikon mehrere Monate benutzt habe, kann ich mein Urteil kurz dahin abgeben, daß mir kein anderes lateinisches Lexikon bekannt ist, das die Entwickelung der Bedeutung des Wortes, die nämlich jedesmal seiner speziellen Anwendung vorangeht, so scharf, klar, folgerichtig und übersichtlich giebt, daß der Benutzer in den Einzelfällen nicht mehr zu fragen und sich zu wundern braucht, wie das Wort zu dieser und jener Nüancierung gekommen ist, vorausgesetzt, daß er nicht flüchtig und eilig nach Aufschluß hascht und sich die Mühe des Vergleiches zwischen der semasiologischen und rein lexikalischen Belehrung nicht verdrießen läßt. Nicht ganz gleichmäßig berücksichtigt der Verf. die reale Bedeutung: aber immerhin läßt er den Schüler nie im Stich, teilweise sogar, namentlich für die römischen Staats- und Privataltertümer (ich verweise nur auf die Artikel senator, senatus, toga, tunica) bietet er ihm mehr als ein Antiquitätenkompendium enthalten dürfte. Daß ein so großartig angelegtes Werk wie das vorliegende nicht in allen Partien gleichmäßig gelungen erscheint, bedarf keiner Entschuldigung. Für eine zweite Auflage müßte der Verf. wohl den Lesarten der neuen Schulschriftstellerausgaben und auch hier und da der Orthographie noch mehr Beachtung schenken. Als Etymologe hat Stowasser, wie jeder Philologe weiß, sich schon vor dem Erscheinen seines Lexikons manchen Widerspruch gefallen lassen müssen. Daß er mit seinen oft gewagten Hypothesen hier verderblich wirken könnte, bezweifle ich; ich glaube eher, daß er auch da, wo er Nichtausgemachtes bringt, den Schüler immerhin anregt und veranlaßt, dem Ursprung und der Herleitung des Wortes nachzugehen. U. a. ist mir als ganz neu aufgestoßen *violare* von *viola*, nicht von *vis*. *Labium, labrum* wird wieder mit *lambere* und *Lippe* in Verbindung gebracht. Stellenweise muß man sich über das Fehlen der Etymologie wundern, wie bei Arminius. Die Herleitung aus dem Griechischen ist recht oft zu gewagt, ich erinnere nur an *ambulare* von ἀνοβολή (ἀμβολή)! Bei *calamus* vermisse ich den Hinweis auf *culmus*, wie bei *culmen*, auch von *excello*, bei *amarus* auf *Ampher*, bei *angustiae* auf *Angst*, bei *bitumen* auf *Kitt*, bei *duellum* auf *Zwist*, bei *castigare* auf *kasteien*, bei *lautus* auf *lauter*, bei *nanciscì* auf *genug* (sc. bekommen) u. s. w.; ich meine damit nur solche Fälle, wo ausgemachte Resultate vorliegen, die mit wenigen Worten dem Schüler nahegelegt werden könnten, wie Verf. z. B. bei *canere* auf *Hahn*, bei *sonare* auf *Schwan* hinweist. — Das Vorwort enthält auf 20 Seiten „Vorbegriffe", die in ziemlich gemeinverständlicher, anregender Weise über die Lautgesetze, über Fremd- und Lehnwörter, etymologische Grundsätze, Volksetymologie, Analogiebildungen u. s. w. Aufschlüsse enthalten.

(Fortsetzung folgt.)

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft in Berlin.

Junisitzung.

Herr **Curtius** eröffnete die Sitzung mit Besprechung der eingegangenen Neuheiten.

Herr **Trendelenburg** legte im Auftrage des Verf., Dir. des Gymn. zu Weimar, Hofrat **L. Weniger** eine neue Zeichnung des homerischen Achilleusschildes zur Prüfung und Begutachtung vor. Nachdem er den pädagogischen Zweck dieses neuen Versuches an der Hand eines Vortrages des Verfassers dargelegt und seine Bedenken gegen derartige Übertragungen von Dichterstellen in Zeichnungen geäußert hatte, sprach sich Herr **Kekulé** aus pädagogischen Gründen gegen die vorliegende Wiederherstellung aus, da die ihr zu grunde gelegten altgriechischen Vasenbilder von den Schülern keinesfalls richtig gewürdigt werden könnten, ihnen auch von dem kunstreichen Werke des Schmiedegottes eine völlig unzulängliche Vorstellung geben würden.

Herr **Kern** hielt darauf einen Vortrag über Artemis Leukophryene. Er knüpfte seine Darlegungen an eine 93 Zeilen lange Inschrift an, deren Überschrift lautet: ὑπὲρ τῆς καθιδρύσεως τοῦ ξοάνου τῆς Ἀρτέμιδος | τῆς Λευκοφρυηνῆς εἰς τὸν κατεσκευασμένον αὐτῇ ὑπὸ Παρθενώνα καὶ περὶ τοῦ ἐπιτελεῖσθαι αὐτῇ | καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν ἐν μηνὶ Ἀρτεμισιῶνι τῇ | ἕκτῃ ἱσταμένου πομπὰς καὶ θυσίας, συντελεῖσθαι δὲ καὶ ὑφ' ἑκάστου τῶν κατοικούντων | θυσίας πρὸ τῶν θυρῶν κατ' οἶκον δύναμιν ἐπὶ | τῶν κατασκευασθησομένων ὑπ' αὐτῶν βωμῶν. Die Urkunde gehört aus paläographischen Gründen in die erste Hälfte des ersten vorchristlichen Jahrhunderts. Weiter führt die Vorschrift, daß jeder Einwohner vor seiner Hausthür einen Altar errichten soll mit der Inschrift 'Ἀρτέμιδος Λευκοφρυηνῆς Νικηφόρου. Der Ruhmesthaten der Magneten sind nicht viele; spriehwörtlich ist ja die Redensart: τὸ Μαγνήτων κακά. Aber Magnesia kann sich gerade in dem ersten Viertel des ersten Jahrhunderts einer Kriegsthat rühmen, die wohl den Anlaß gegeben haben kann, daß Artemis Leukophryene den Beinamen einer Nikephoros erhielt. Denn auf diesen Beinamen ist Gewicht zu legen, weil er nur in dieser Urkunde vorkommt unter all den vielen, welche von Artemis Leukophryene zeugen. Rühmeswert ist Magnesias Haltung im ersten mithradatischen Kriege, und groß war daher auch der Lohn, den Sulla den Magneten gab, welche dem anstürmenden Heere des Archelaos die Thore verschlossen hatten, sie fast allein von allen Kleinasiaten. Wie früher Scipio nach dem Friedensschluß mit Antiochus dem Großen, erneuert Sulla den Magneten das Asylrecht und erklärt die Stadt für frei. Der Tempel der Artemis mag also während der Belagerung so stark beschädigt worden sein, daß eine ἀποκατάστασις τοῦ ναοῦ nötig war, und zu dieser mag Sulla, der auch sonst die Treue derer, die in dem Kriege zu den Römern hielten, auf ähnliche Weise lohnt, den ersten Anstoß gegeben haben.

Die Urkunde giebt uns einen wertvollen Einblick in den lebendigen Kultus, in ihr sind uns alle Einzelheiten des Isitierienfestes bewahrt, das zum Andenken an die neue Einsetzung des Kultbildes in jedem Jahre am sechsten Artemision gefeiert werden soll. Interessant ist besonders die nähere Mitteilung über die Altäre vor den Hausthüren, durch welche sich auch

die Leukophryene als Artemis προθυραία, πρυτανικὴ, στρουθία etc. answeist. Da die Altäre in jedem Jahr errichtet werden sollen, sind es solche, welche die Griechen als αὐτοσχέδιαι, die Römer als arae temporariae bezeichnen. Die Kalktünche, mit welcher die Altäre versehen werden, wird besonders erwähnt, ebenso die Aufschrift, die jeder Altar tragen soll. Denn es ist durchaus nichts Selbstverständliches, daß jeder Altar den Namen seines Gottes trägt. Die beste Analogie ist aber offenbar der Heroenaltar von Olympia, den E. Curtius herausgegeben hat, und auf welchem durch ihn und P. Graef etwa zwölf Putzschichten mit der Inschrift ἥρωος oder ἡρώων festgestellt worden sind.

Von dem ξόανον der Artemis geben die Münzen eine Vorstellung. Danach ist es wohl eine genaue Replik der Ἐφεσία gewesen. Und dieses Kultbild scheint es fast allein gewesen zu sein, welches die Erinnerung an den Ursprung der magnesischen Artemis gewahrt hat, an die Identität der Leukophryene mit der großen vorderasiatischen Bergmutter, die uns in der Gestalt der Kybele am geläufigsten ist. Denn während ihre Schwester in Ephesos bis in die spätesten Zeiten ganz unverkennbar die Züge ihres Ursprungs bewahrt hat, welcher sich am deutlichsten in der Art ihres Priesterpersonals ausspricht, in den μεγάβυζοι, ἐσσῆνες und μέλισσαι, ist die Göttin von Magnesia früh eine Griechin geworden, in nichts unterschieden von der Schwester Apolls. Charakteristisch hierfür ist ein Fragment des Anakreon (χρυσόθρονόν σ' ἐλαφηβόλε Bergk 1), das zugleich ein vollgültiges Zeugnis dafür ist, daß der Artemistempel bereits damals an der Stelle lag, an welcher sich später der Tempel des Hermogenes erhob. Herr Heyne hat mit voller Sicherheit nachgewiesen, daß der Pseudodipteros auf den Fundamenten eines Dipteros gestanden hat, dessen Architekturstücke in die Fundamente des Hermogenesbaus verbaut sind. Leider hat sich für die Datierung auch dieses Tempels noch nichts Sicheres ergeben; aber es ist wahrscheinlich, daß es die Reste des Tempels sind, in welchem Themistokles zur Leukophryene gebetet hat. Themistokles selber wohnte nicht in dem Flecken um den Tempel, der nach Xenophons Zeugnis den Namen Leukophrys trug, sondern in Magnesia selber, das bis zum Beginn des vierten Jahrhunderts an dem Ufer des Maiandros lag. Der Spartaner Thibron ist der Gründer der von uns teilweise ausgegrabenen Stadt; er verlegt die in der Mäanderebene schlecht verteidigte Stadt auf die Vorhöhen des Thorax, wo wir noch heute den Zug der Mauern nachweisen können. Die Göttin hat die Magneten in ihren Bereich gezogen. Ihr altes Heiligtum bildet den Mittelpunkt, den Kern der neuen Stadt. Früher lag um den Tempel der Göttin nur ein kleiner Flecken Namens Leukophrys und in der Nähe ein See, welchen Xenophon als λίμνην πλὴν ἢ σταδίου εὐρέαν ἅπασι ποτίμου καὶ ἁγροῦ ὕδατος bezeichnet. Von diesem See scheinen die letzten Reste jene Sümpfe zu sein, die unsere Arbeit so außerordentlich erschwerten. Einen wirklichen See giebt es in dieser ganzen Gegend nicht mehr.

Was bedeutet der Name unserer Göttin? Wenn Dindymene die Göttin vom Berge Dindymon bei Pessinus, Sipylene die Göttin vom Sipylon ist, so kann man Leukophryene nur als die Göttin von Leukophrys fassen. Damit fällt Rayets Ansicht, daß sich der Name auf die glänzenden Augenbrauen des Kultbildes bezieht. Leukophrys heißt der Ort vielmehr von den weiß glänzenden Höhen nördlich vom Thorax, die von diesem durch ein tiefes Thal geschieden sind, in welchem heute das kleine Türkendorf Gümüsch-Köi, Silberdorf liegt, dessen geringe antike Reste vielleicht von dem seiner Lage nach noch nicht sicher bestimmten Hylai stammen. Es ist jedenfalls bezeichnend, daß der Thorax noch heut den Namen Gümüsch-dagh, 'Silberberg' führt. Wir wissen also nur, daß die ans Thessalien eingewanderten Magneten die große asiatische Göttin von Leukophrys sofort mit Artemis identifizierten. Die Griechen müssen diesen Kult sofort stark hellenisiert haben; denn zu Themistokles' Zeit gab es in Magnesia sowohl ein Heiligtum der Dindymene, das er nach Plutarch selbst gegründet hat, und in dem seine Tochter Mnesiptolema Priesterin war, und nicht weit davon — wir kennen ja leider die Stätte von Παλαιμαγνησία nicht — den Tempel der Leukophryene. Damals ist also die ursprüngliche Identität dieser beiden Göttinnen nicht mehr empfunden worden. Damals war Leukophryene längst zur hellenischen Artemis geworden.

Unter den autonomen magnesischen Münzen giebt es einige, die auf der einen Seite das Bild des neben seinem Dreifuß stehenden Pythischen Apollon tragen, auf der anderen den schönen Kopf einer Artemis als der Göttin mit Pfeil und Bogen. Das ist doch auch ein wertvolles Zeugnis für den hellenischen Charakter des Leukophryenekultes. Es ist fast alles Asiatische von dem Wesen der Göttin abgestreift. Gewiß hat später noch Themistokles' Herrschaft über die Stadt zu der Hellenenisierung der Göttin beigetragen. Die ephesischen Priester sind trotz allen athenischen Einflusses immer Orientalen geblieben; die magnesischen haben, soviel wir erkennen können, das Neue bereitwilligst aufgenommen. Sie haben vor allem den Apollon, dem sie am Fest des Zeus Sosipolis auf dem Altar der Artemis opfern, einen sehr hervorragenden Platz in ihrer Religion angewiesen, und nichts wissen wir von magnesischen Hierodulen, Megabyzoi und ähnlichem.

Die Hauptbeamten des Kults sind die Priesterin der Artemis und der Stephanephoros; beider Wahl findet nach der vorliegenden Urkunde alljährlich am zweiten Artemision statt. Die Würde des Stephanephoros kann, wenigstens in der Kaiserzeit, auch auf eine Frau übergehen. Von Themistokles heißt es, daß er als Stephanephoros die Panathenäen und Choen in Magnesia eingeführt hat. Was wir sonst von dem Priesterpersonal der Artemis wissen, ist nicht viel. Aus den Inschriften lernen wir den Neokoros, heilige Flötenspielerinnen, Chrysophoren und Akrobaten kennen. Chrysophoren und Akrobaten begegnen auch in Ephesos; letztere heißen in einer Glosse des Hesych Akritobatai, eine Lesart, die merkwürdig lange ihr Dasein gefristet hat.

In dem Umstande, daß der Kult der Artemis Leukophryene wenig Eigentümliches und Charakteristisches gehabt hat, mag es begründet liegen, daß wir außerhalb Magnesias kaum eine Stätte ihrer Verehrung finden. Eine unrichtige Annahme, die durch unsere Ausgrabungen hoffentlich ganz beseitigt sein wird, war es, wenn man von einem Altar der Leukophryene auf Kreta sprach. Es beruhte das lediglich auf der falschen Interpretation einer Inschrift. Die Reste des ohne Grund nach Kreta verlegten Altars der Leukophryene sind vor der Westfront des Artemistempels in Magnesia wiedergefunden worden. Eine unwahrscheinliche Nachricht bei Appian spricht von einem Leukophryeneheiligtum in Milet; wohl mit Recht ist da eine Verwirrung des Schriftstellers angenommen worden. Wo wir Bilder der Leukophryene auf dem griechischen Festlande erwähnt finden, sind es Magneten, die das Bild ihrer Landesgottheit weihen: Bathykles schmückt damit den Thron des amykläischen Apollo, und die Söhne des Themistokles weihen ein Bild der Artemis Leukophryene auf die Burg von Athen. Das letzte Heft des Bulletin hat aus Mysien

Digitized by Google

eine Weihinschrift an die Leukophryene gebracht, in welcher die Heimat des Dedikanten nicht angegeben ist.

Aber für eine Stadt können wir zuversichtlich den Kult der Leukophryene voraussetzen, obwohl er nicht für sie bezeugt ist, für das phrygische Antiocheia πρὸς τῇ Πισιδίᾳ, die einzige Kolonie der Magneten vom Mäander, deren Gründungszeit uns durch ihren Namen wenigstens annähernd gegeben ist. Dies Antiochien ist berühmt durch seinen Men, welcher hier unter dem Beinamen Askenos große Verehrung genoß. Merkwürdig ist für Magnesia längst durch die Münzen bezeugt; ein kleines Scherflein haben aber auch hierzu unsere Ausgrabungen beigetragen. Denn auf einem Weinberg nicht weit von einer Pfeilerschrift, die von Opfern für Serapis handelt und auf das Vorhandensein eines Serapisheiligtums zu führen scheint, lag eine Weihinschrift für Men. Weitere Ausblicke gestattet ein Psephisma, das für das Antiochien πρὸς τῇ Πισιδίᾳ in Anspruch zu nehmen, ich kein Bedenken trage. Es ist ein so merkwürdiges, ein so wichtiges Stück, daß ich es heute gleichsam als Epimetron geben möchte, weil sich sein Inhalt ganz dem anpaßt, was ich in der Märzsitzung über die Bedeutung des Apollokultes ausgeführt habe.

Die Inschrift, deren unterer Teil leider fehlt, ist aus zwei Stücken zusammengesetzt worden. Oben erkennt man die Reste eines Reiters, des Wappens von Magnesia Darunter steht die magnesische Datierung nach Stephanephoros, Monat u. s. w. Die große Überraschung ist der Name des Stephanephoros — die Lesung ist völlig sicher — στεφανηφορούντος τοῦ θεοῦ τοῦ μεταρρύτ[ου]. Darauf folgt dann das Dekret παρὰ Ἀντιοχέων, das Pythodotos, den Sohn des Charisios, belobt, welcher φιλοτίμως καὶ δικαίως τὰς κρίσεις entschieden hat, also als Schiedsrichter in Antiocheia aufgetreten ist. Stephanephoros ist ὁ θεὸς ὁ μεταρρύτ, der Gott, der die Phratores führt, der Gott der Umsiedler, ein echter Μεταοίκιος. Für eine Kolonie der Magneten ist Apollon gewiß der rechte Führer, er, der auch überall der Archeget und Gründer ist. Aber das außerordentlich Wichtige ist, daß er in der Datierung unserer Inschrift, einem amtlichen Aktenstück, als Stephanephoros, als priesterlicher Beamter der Artemis Leukophryene erscheint. Apollon spielt im Artemision von Ephesos keine Rolle. In Magnesia ist er der ὁμοβώμιος und στεφανηφόρος der Artemis. In Magnesia herrscht nicht von Beginn, aber bereits sicher vom sechsten Jahrhundert an die griechische Artemis, die Schwester Apolls, die Tochter des Zeus, die Göttin mit Pfeil und Bogen, die den Hirsch jagt und Wild beschützt.

Herr **Kalkmann** berichtete über die Skulpturenfunde der französischen Ausgrabungen in Delphi, die er jüngst bei einem von Athen aus dorthin unternommenen Ausfluge gesehen hatte. Er erläuterte zunächst kurz den Plan der Ausgrabungen an der Hand bereits veröffentlichter Mitteilungen ihres Leiters Homolle und machte besonders aufmerksam auf die planmäßige, durch Terrainverhältnisse gebotene Anlage behufs Fortschaffung der Schuttmassen. Darauf besprach er die überraschenden und glänzenden Funde von Skulpturen, die fast alle der noch nicht völlig zur Reife entwickelten Kunst angehören und deshalb gegenwärtig umso mehr das Interesse fesseln und allseitig Bewunderung erregen würden.

Herr **Pomtow** sprach gleichfalls über delphische Denkmäler und zwar zunächst über die Inschrift eines Weihgeschenkes des Timoleon, das sich auf den Sieg am Krimesos (343) bezieht, und dann über die Zeit der neugefundenen und schon in der vorigen Sitzung besprochenen Apollohymnen, die auf die Wände des athenischen Thesauros geschrieben waren. Der Päan gehört der Zeit von 235—210, die Hymnen den Jahren 175—135 an.

Zum Schluß sprach Herr **Hiller von Gaertringen** über das Weihgeschenk eines Astronomen aus Rhodos, gefunden 8 km westlich von Lindos an dem heutigen Orte Keskindos, der einem antiken Dorfe unbekannten Namen entspricht. Es ist eine viereckige Basis, welche zwei bis auf die in der letzten Rubrik stehenden Zahlen völlig gleichlautende Tabellen enthält; jede Tabelle giebt je vier Bestimmungen für vier, früher also jedenfalls alle fünf im Altertum bekannten Planeten: [Venus stand im verlorenen Anfange] — Merkur — Mars — Jupiter — Saturn. Auf die Zahlen scheint sich eine darunterstehende Kreiseinteilung zu beziehen, deren Deutung zweifelhaft ist, da Anfang und Schluß fehlen; sie besagt' entweder, daß der Kreis 360 Grad und 9270 (Ⓒ \/ [<) Minuten, der Grad also [27] Minuten hat (Mitteilung von Herrn Heiberg), oder giebt nach der Einteilung in 360 Grad eine andre in 720 Sonnendurchmesser (à ½° des Himmelsäquators), neben der die gewöhnliche, uns geläufige Minuteneinteilung bestehen bleibt (Ansicht von Herrn Prof. H. Wagner in Göttingen). Das Ganze wird als χρηστήριον für irgendwelche Götter bezeichnet, möglicherweise die von Samothrake.

Nach der Schrift würde man die Inschrift ungefähr um 100 v. Chr. ansetzen, mit einem beträchtlichen Spielraum nach unten und oben, und damit in die Blütezeit der astronomischen Studien auf Rhodos kommen. Mit dem jetzt auf Panaitios zurückgeführten Planetensystem (Cic. divin. II 91) findet sich ein direkter Widerspruch in der Anordnung der Planeten: Venus vor Mars, eine Anordnung, die sich nur durch das geocentrische Prinzip erklärt. Dagegen würde eine derartige tabellarische Darstellung astronomischer Beobachtungen mit dem, was wir von Hipparchos von Nikaia wissen, zum wenigsten im allgemeinen stimmen. Eine sichere Übereinstimmung in der Reihenfolge der Planeten findet sich mit Poseidonios, dem Verfertiger der berühmten Sphära, der auch sicher in Lindos gewesen ist. Das Weihgeschenk wird also einem Schüler des Hipparchos oder Poseidonios, wenn nicht einem der Meister selbst angehören. Es ist eine trotz der schlechten Erhaltung immerhin merkwürdige Vorstufe zu den weitläufigen, übrigens ganz anders angelegten Planetentafeln im Almagest des Ptolemaios. Als Probe seien hier die Angaben für den Saturn mitgeteilt.

Φαίνοντος κατὰ μῆκος ζωδιακοῦ	links	rechts
— — πλάτος τροπικοῦ	919216	..98..
— — βάθος περιφορικοῦ	1007976	..1760
— — σχῆμα διέξοδος	1008158	2.1480

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Die Gynäkologie (περὶ γυναικείων) des Soranus von Ephesus — übersetzt von H. Lüneberg, commentirt und mit Beigaben versehen von J. Ch. Huber. München, Lehmann.

P. H. Damsté, Lectiones Curtianae. Leiden.

P. Ostbye, Die Zahl der Bürger von Athen im 5. Jahrh. Kristiania, Dybwad.

Franz Cumont, Textes et monuments figurés relatifs aux Mysteres de Mithra. Fasc. 1. Textes littéraires et inscriptions. Bruxelles, H. Lamertin.

Gius. Fraccaroli, Ἀπομοζάλιτα.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 20. Oktober. 1894. № 43.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Epigrammatum Anthologia, vol. III, ed. **Cougny**. — **H. van Herwerden**, Studia critica in epigrammata Graeca (H. Stadtmüller) 1345

Xenophon, Hellenica, Book III. Edited by **A. H. Allcroft** and **F. L. D. Richardson** (J. A. Simon) 1353

O. E. Schmidt, Der Briefwechsel des **M. Tullius Cicero** (J. H. Schmalz) 1355

Claudii Claudiani carmina, recognovit **I. Koch** (F. Gustafsson) 1358

Gius. Cozza-Luzi, Di un nuovo papiro ravennate nella biblioteca (Fr. Rühl) 1360

E. Bethe, De scaenicorum certaminum victoribus (C. Haeberlin) 1361

Monumenta antichi pubblicati per cura della Reale Accademia dei Lincei (Fr. Hauser) 1361

E. Gorra, Lingue neolatine (Fr. Stolz) . . 1365

Spalte

K. Hirzel, Über Vorbildung und Prüfung zum höheren Lehramt (C. Nohle) 1366

Auszüge aus Zeitschriften:

Archiv für lat. Lexikographie u. Grammatik. IX. 1 1368

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVIII, Mai—Juni 1369

Litterarisches Centralblatt. No. 37. 38 . . 1370

Deutsche Litteraturzeitung. No. 37. 38 . . 1370

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 36. 37 1371

Neue philologische Rundschau. No. 17 . . 1372

Academy. No. 1164 1372

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preuß. Akademie der Wissensch. zu Berlin. 1894 . . . 1373

Neueingegangene Schriften 1376

Litterarische Anzeigen 1376

I. Rezensionen und Anzeigen.

Epigrammatum Anthologia, vol. III, ed. Cougny. Paris 1890, Firmin Didot. 631 S. 8.

Henricus van Herwerden, Studia critica in epigrammata Graeca. (Adnotationes ad epigrammata in tertio volumine Anthologiae Palatinae editionis Didotianae, cum Appendice epigrammatum nondum collectorum.) Leiden 1891, Brill. 157 S. 8.

Wer das erste Werk, die Fortsetzung der Dübnerschen Anthologie, zu einem brauchbaren gestalten will, wird für die Anlage des Ganzen und für die Behandlung im einzelnen wenig aus Cougnys Versuch gewinnen, immerhin in dem Gebotenen partienweise einige Erleichterung bei Sammlung des Materials und hier und da eine brauchbare Bemerkung finden. Näher auf Cougnys Leistung einzugehen, ist jetzt ebenso zwecklos als unmittelbar nach Erscheinen des Buches; was man jederzeit willkommen heißen wird, sind kritische Beiträge zu problematischen Stellen, die überaus zahlreich auf diesem Gebiete darum zu finden sind, weil sich hier, stellenweise wenigstens, die Kräfte der Kritik wenig gemessen haben. Die hierher gehörigen Studien Herwerdens sind unzweifelhaft dankenswert; sie enthalten jedenfalls eine Reihe trefflicher Emendationen, die von nicht gewöhnlicher Sprachkenntnis und Schärfe der Auffassung Zeugnis ablegen. Zu den gelungensten gehören ἀενάοις (Cougny) I 162, ζωῆς I 237, ἐπὶ τρισσαῖς δεκάδεσσιν II 200, μένει II 241, εἶνεκ' ἐντείης II 346, εἰσέ με δείξας II 470, ἐντελῶς II 499, λαοῖσι II 613 (so steht auch nach meiner Kollation im cod. Par. 352 f. 163), γείουσα II 636, Ζηνὸς ὁ τῇδε πλέων III 80, κατ' ἄλσεα III 189, κοινὸς III 196,

Digitized by Google

φέγγος III 406. Daneben ist allerdings die Zahl leichtwiegender, ja wertloser Bemerkungen nicht ganz gering. Ich bin weit entfernt, im folgenden eine Besprechung dieser zu geben, halte es auch nicht für richtig, den Verf. an das Mahnwort πλέον ἥμισυ παντός zu erinnern; richtiger scheint mir in jeder Hinsicht und namentlich, um der spät erfolgenden Anzeige eine vielleicht nicht zwecklose Zugabe beizufügen, wenn ich hier in Kürze versuche, einige der Stellen zu emendieren, mit denen ich mich bei der Musterung von Cougnys Epigrammen und Herwerdens Studien beschäftigte.

Den fehlerhaften Tetrameter I 92 Βύισκος ἀπὸ Κυζικοῦ παντὸς γραφεὺς ποιήματος korrigiert H. durch Einfügung von τῆς nach ἀπὸ; einfacher ist Βύισκος ὁ πρὸς (oder παρὰ) K. — Auf Aristoteles freiwilligen Tod bezieht Welcker I 100, wo m. E. V. 3 <τῇ δ' ἰδίῃ γνώμ>ῃ oder βουλῇ zu ergänzen und V. 6 κλεινὸν ἅπασι θέαν zu schreiben ist (cf. Herod. V 92, 5 κλεινοῖσι Κορίνθου). — Die Verse I 121: οἳς γὰρ ἐνὶ πτολέμοις ἀγήσατο τὰν ἀσάλευτον | νίκαν ἐκ πατέρων τηλόθεν ἀρνύμενος | καὶ τρίτον ἱππῶν lassen keinen Zweifel, daß Nikasichoros zweimal mit Fußtruppen und einmal mit Reiterei über den Landesfeind siegte; sachlich ist also die Änderung von H. πεζομάχων begründet. Aber wie konnte hieraus ἐνὶ πτολέμοις werden? Nach E 744 (πρυλέεσσ' ἀφαρυῖαν) möchte ich ἐνὶ πρυλέεσσ' ἀγήσατο vorschlagen oder ἐν ὁπλίταις, sodaß ὁπλῖται ἱππῶν antithetisch stehen wie ἱππῆς ὁπλῖται Phoen. 1191. — Von Orphens' Macht über Lebendes und Lebloses heißt es I 197 sicher nicht (θῆρας καὶ δένδρα) φωνῇ καὶ χειρῶν κοίμισεν ἁρμονίῃ, sondern φωνῇ καὶ χορδῶν. — Daß dem Kranken der rettende Gott am hellen Tag, vor aller Augen hülfreich naht, besagt I 214: πᾶσι γὰρ <ἐν τεκέ>εσσιν ἐμοῖς ἀναφανδὸν ἐπέστης; statt dieser Ergänzung von Curtius schlägt H. ἐγγενέεσσι vor; möglich wäre auch οἰκήεσσιν oder ἐν στεγέεσσιν. In dem Ephebenep. I 219 (σῆμα τόδ' Ἑρμείαο καὶ εἰκόνας Ἡλιοδώρου) verweist H. für den Plur. εἰκόνας auf II 616,4; „in metri gratiam" ist Kaibels bedenkliche Rechtfertigung. Es steht Σ statt M, also καὶ εἰκόν' ἄμ' Ἡλιοδώρου, worauf auch die folgenden Worte ξυνῷ τῷδ' ἀνέθεντο τύπῳ führen. — In dem Gedicht des Marcellus (Sidetes) auf des Herodes Atticus Stiftung an der Appischen Straße heißt es V. 24 (bei C.): (μὴ ἐς) ποίην χιλῷ εὐαλδέι χλωρὰ θέουσαν ὁμοὴν κυανέου Ἄιδος ῥήξειε μάκελλαν: nicht bloß ῥήξειε ist unmöglich, wofür ich eher Casaubons πήξειε als θήξειε setzten möchte, sondern auch χλωρὰ θέουσαν: dies ist verschrieben für χλωρανθεῖσαν (vgl. Suid. u. χλωρανθείς). — Ammonios, heißt es I 314, möge für den der Pietas geweihten Bezirk Lohn empfangen von den Göttern: ὑπὲρ εἰσὴν ἀθάνατοι φιλέοντες ἐψφροσύνην τε καὶ ὄλβον δοῖεν ἔχειν; C. giebt εἰσὴν statt Kaibels ἅμ' <ἵ>σην; m. E. stand αμ . . βην, also ἀμοιβήν: wenn nicht ἄμειψιν den Vorzug verdient. — I 323, 3 Ἀγχίθυρος δ' ἔστηκα Δίκης πέλας· εἰμὶ Δίκης γὰρ ἥμιος ἰθυδίκοις, τοῖς δ' ἀδίκοισι δέος möchte man für das zweite Δίκης (Boeckh κριτῆς) δίκη (= δικαίως) herstellen; Herwerdens πέλας εἰμὶ Δίκης führt mich auf λάτρις εἰμί. — Die Verbindung οὗτος ὅδ' (I 325) läßt sich nicht durch ὅδ' ἐκεῖνος rechtfertigen, auch A. P. VI 234, 3 (τάδε ματέρι τύμπανα ταῦτα) ist ταῦτα sehr fraglich; ich möchte 325 Διφίλου οὗτος, τόδ', ἐστὶ τύπος vorschlagen. — II 117 ergänze ich Ἐνθάδε πῦρ Τρώων, <μέγα δ'> Ἑλλάδος ἄλγος ἁπάσης. — Daß II 191 ταύτης γὰρ λάθριος γαμέτης καὶ ἐμὸν γένος αἰσχῶν, wie Kaibel giebt, unzulässig ist, zeigt H., dessen Erklärung zu αἰχῶν 'moechus erat interfecti mariti consanguineus' mit Cougnys Übersetzung stimmt. Vielleicht will Aphr. sagen, daß der Feind ihm die Lebensfreude, das Lebensglück geraubt, also: καὶ ἐμὸν γάνος ἴσχων. — Die Ergänzung σεμνὸν δὲ τὸ <κούρας σκᾶν>ος ὑπὸ στάλῃ κρύπτεται II 213, 3 ist mindestens seltsam, näher läge z. B. σεμνὸν δὲ τὸ κούρας ἄνθος oder τὸ πρόσθεν κάλλος. — II 225,5 erhält passenderen Sinn mit der Änderung von οἷος in οἵτον: τεθνεὼς δ' οὐκ οἵτον ὀδύρομαι, doch erinnert Kaibel an A. P. VII 25. — In der Klage um den Sohn, den der Tod hingerafft vor den Eltern, kann es nicht heißen οὐ κακός· ἐπ' Ἀΐδας (246, 9), da man eher das Gegenteil ἦ κακός erwartet; die folgenden Worte κοινὸς ἐπεὶ θνατοῖς ὁ πλόος εἰς φθιμένους führen, meine ich, auf den Gedanken: es giebt kein Entrinnen vor dem Tod, also οὐκ ἄκος ἐστ' Ἀΐδα. — II 287, 4: κούρην γάμιν ἔγημεν ἔτη τρία καὶ δέκ' ἔχουσαν | πεντήκοντα γάμων δ' ἔτεα πλησαμένη | κἀτθανεν ist ἔτεα metrisch unzulässig und lästig nach ἔτη; durch die Umstellung von Ellis πλησαμένη δ' ἔτεα ist H. befriedigt. Ich schreibe γάμων δ' ἔκτοτε, „seitdem lebte sie noch 50 Jahre". — An den Worten ὅσσον ζῆς φαίνοι μηδὲν ὅλως σὺ λυποῦ 372 c. 3 ändert H. nicht; es muß aber statt φαίνοι der Gegensatz zu λυποῦ stehen, nicht ἰαίνοι, sondern εὐφραίνοι, vgl. z. B. Philem. 4, 56: εὐφραινόμεσθ' ἔλαττον ἢ λυποὐμεῖθα.*) — II 385 ist mit Paris. 352 in V. 1 πολιός τε κάρη

*) Das Metrum (C. findet Anapäste, 'nullam equidem numerorum speciem agnosco' sagt H.) zeigt Anlehnung an eine bekannte Form der Anacreontea; es ist nämlich so abzuteilen: ὅσσον <μὲν> ζῇς εὐφραίνου· | μηδὲν δ' ὅλως σὺ λυποῦ· | πρὸς ὀλίγον ἐστὶ τὸ ζῆν· | τὸ τέλος ὁ χρόνος ἀκαιρεῖ.

(C. πολιῷ τε κάρῃ) zu schreiben, in V. 3 ἀλλά σε πόρρω πατρίδος ἠδ' ἀλόχου καὶ τέκνων umzustellen ἀλλὰ τέκνων πόρρω καὶ πατρίδος ἠδ' ἀλόχου σε (der fehlerhafte Vers entstand durch das verkehrte Bemühen, ἄλοχος und τέκνα zu verbinden). — 391, 1 scheint die Ergänzung Κρίσπον εἰκοσέτη χρυσ<έης θεοῦ ὄντα πολίταν> — ἔκλασε wenig passend; ich würde χρυσέην ἐπεὶ ἵκετ' ἐς ἥβην— ἔκλασε vorziehen. — II 401, 13 ist Cougnys ἀνέτροι (τίς δὲ κόρας ἀδάκρυτος, ὅταν φρενὶ πότμον ἀνέτροι) wohl nur Versehen für ἀνάγοι; bedenklich ist auch Kaibels ἀκούοι, ich möchte ὅταν—ἀναγνῷ vorziehen. — 412, 7 kann es nicht heißen: οὐ γὰρ ἀμειλίκτοις κραδίης ὀδύναις ἀκέοιτο ἀθάνατος; vielmehr wird der Wunsch ausgesprochen sein, daß der Tod den Unglücklichen von seinem Kummer befreie, also αἱ γὰρ—ἀκέοιτο νὺ θάνατος. So ergiebt sich der richtige Zusammenhang mit dem folgenden: ἐς δ' ὅσον ἐμπνείει—ἀντλήσει πένθος. Denkbar wäre auch: οὐ γὰρ ἀμειλίκτοις κραδίης ὀδύναις ἄκος ἄλλο ἢ θάνατος. — Statt <ζῆθ>· πάτερ καὶ χαῖρε (433, 3) schlage ich vor οὐλε πάτερ καὶ χαῖρε, vgl. Od. ω 402, wo an gleicher Versstelle die beiden Imperative stehen (ebenso Hymn. in Ap. Pyth. 288). — Daß 447 b 1 δὲ παῖδας zu schreiben ist, hat H. gefunden; aber seine Änderungen genügen nicht, es wird ἦρε δὲ παῖδας (für ἦλθε)—ἠδ' ἄλοχον und in V. 4 τοὺς (i. e. quos) τρισσοὺς νέκυας σταθμὸς ἔρειψε (oder ἔρεψε) δόμου herzustellen sein. — 465, 2 ἐνδεδύμην δὲ τὸ σῶμ' <ἐν ἀθύρμα>σι χρώμασι ist ἐν ἀθύρμασι schlechte Ergänzung von C.; Herwerdens ἐρικυδέσι γρ. verdient vielleicht den Vorzug vor ἁλιανθέσι, doch vgl. A. P. V 227, 3. — 479, 6 ziehe ich οὐδ' ἐδυνήθη ἀνθούσης ὥρης <τέρψιν· ἰδεῖν γλυκερήν> anderen Ergänzungsversuchen vor. — Die späte Abfassung der Grabschrift für die Schwester rechtfertigt Agathon II 490: οὐχὶ πόνῳ δολί<φ>· λεληθεὶς τὸ πρὶν ἦλθά σοι νῦν ἐπιγράψας, | ἀλλὰ νόσῳ λεληθείς· An dem Heptameter nimmt Kaibel keinen Anstoß, vielleicht mit Recht, da bei Inschriften dieser Gattung auch derartiges vorkommt; aber der Gedanke „nicht die Mühe war mir zu viel" erfordert statt δολίῳ λεληθείς eine Wendung wie οὐχὶ πόνῳ δολιχῷ μεμαθηκώς. — In ποσσάκις ἐστέφθη δρόμοις, Ἰολλάκις. Τίς δ' ἔλαεν μιν (II 492) ist statt des allgemeinen πολλάκις (πολλάκι C.) für die Zahl der Siege eine bestimmte Angabe erforderlich, also ὀκτάκι. — 502 ergänzt H. τρεῖς δεκάδας ζήσασα ἐτέων σὺν πέντ' <ἐτέεσσιν>: oder πέντε <μονάσιν> „cum nec mensium nec dierum significationem a fine prioris vs. deesse horum vocabulorum mensurae doceant": erwartet jemand vielmehr die Bezeichnung der Monate und Tage als die der Jahre, so mag er lesen: σὺν πέντ' ἔτι μησὶν oder σὺν πέντε σελήναις (vgl. σελήνας δώδεκ' Eur. Alc. 431, πολλὰς σελήνας, δέκα διελθούσας ἔτη Hel. 1114) oder auch σὺν τ' ἦματα πέντε. — Den metrischen Fehler in Μαρκιανὸς δ' ἦμ' ἔθαβε καὶ ἐκήδευσεν, ὀδῖτα, (514, 3) findet auch Kaibel auffällig; ist vor Κ ein Γ ausgefallen: καὶ εὖ κήδευσεν? — Daß πολλῶν ἀώρων περιπέσοιτο συμφοραῖς nicht in Ordnung ist, zeigen verwandte Stellen; für ποινῶν (so der Stein) ist nicht πολλῶν, sondern πόνων zu setzen. — Auch Kaibel liest II 616, 6 ἔνθα φίλῃ ἀλόχῳ Κλυμένῃ καὶ παιδὶ φίλοισι<ν> τεῦξα τάφον: will man φίλοισιν, so ist φίλῃ zu ändern; etwa ἔνθ' ἀφελεῖ? Der Ergänzung ἐνθάδε νῦν κείμεσθ' ἄ<λλ>οι ψυχὰς ὁλέσαντες würde ich κείμεσθ' ἀθρόοι vorziehen. — 651, 2 καὶ σοὶ παρανῶ συν . . . ὀδῖτα με | μὴ κλαῖε verbindet Kaibel das pron. με 'quamvis dura structura' mit κλαῖε und fügt die Begründung hinzu: „neque enim verbum invenies cum σύν compositum, quod accusativum trahat"; einen Kranz zu den anderen, nicht Thränen verlangt die Tote, also: καὶ σοὶ παρανῶ· συστέφων, ὀδῖτα, με μὴ κλαῖε. — II 657, 17 tritt bei folgender Ergänzung: οὐς γὰρ ἔδει <ζῶντος> τέκνου ὕπο πρεσβεύεσθαι, οὗτοι νῦν <νεκρῷ> σῆμ' ἐπέθηκαν ἐμοί die von dem Dichter beabsichtigte antithetische Pointe deutlicher zu Tage. — II 680 πεντήκοντα τριῶν ἐτέων κύκλον <ἐξ>. ἀνύσταντα | αὐτὸς ὁ πανδαμάτωρ ἥρπασεν εἰς Ἀΐδην scheint das pron. τόνδ' unentbehrlich; m. E. ist nicht ἐξ einzufügen, sondern κύκλα τόνδ' ἀνύσαντα zu schreiben. — Die Richtigkeit von φωτός in Τυδῆν γεωσσαμένη βιότου φωτὸς ἐνθάδε κεῖμαι II 721, 1 ist schwer glaublich; dem Zusammenhang entspräche στυδοῦς (cf. II 350, 4) — In den Worten ἦ ἀγαπητὴ ἦλυθα τὴν φρικτὴν εἰς Ἀΐδαο πόλιν (II 690, 3) vermißt auch Kaibel einen antithetischen Zusatz zu ἦν ὅτε, verwirft aber mit Recht die Änderung von τὴν φρ. in νῦν φρικτήν, da die Ergänzung ὀδόν den Artikel verlangt: ich ändere das unnütze πόλιν in πάλιν, das nicht bloß durch ἦν ὅτε, sondern auch durch das vorhergehende μοῦνον bedingt ist. — II 739, 4 vermutet Cramer σταθεῖσα δ' αὖτη, außerdem ταφεῖσα, das mir ganz ungehörig erscheint; die Hs (Paris. 352), die ich eingesehen, hat das einzig richtige στραφεῖσα (nicht σταφεῖσα). — Bei Vergleichung von II 743, 3 κἀνταῦθα συνέκρυψεν ὡς νέφει λίθῳ und 754, 1 ὡς ὄρει κρυβεὶς λίθῳ, ist mau an letzter Stelle ὡς νέφει κρυβεὶς zu bessern versucht. — III 142, 8 wäre mir τιμῶν (statt πονῶν) με πεῖθε μὴ κατοικνεῖν εἰς πόνους verständlich: Oppians Paraphrast wünscht, daß die Anerkennung des Kaisers ihn zu weiteren Studien ermutige. — In III 162 stellt der ungenannte Vater

Digitized by Google

seine Söhne über Kleobis und Biton: ἀλλά με τέκνων ζεῦγος ἐς ἱερὸν ἤγαγεν ἅστυ αὖθις καὶ χερσὶν θῆκαν ἀριστολόχοις. Das letzte Wort ist unverständlich, Sinn giebt χερσὶν—ἀριστοπόνοις (cf. A. P. III 18, 4, Pind. Ol. VII 50 ἀριστοπόνοις χερσί); aber auch so ist das absolute θῆκαν seltsam (von dem Wechsel des Num. ἦγαγεν θῆκαν abgesehen), es muß wohl heißen (ζεῦγος) θῆκ' ἐν ἀριστογόνοις: „das Brüderpaar bewirkt durch die Kraft der Arme, daß der von ihnen Geleitete unter die Zahl der beglückten Väter gezählt wird". — In den Worten ἐκ Διὸς ἕδραμε μηρῶν | Διόνυσος, μῶλος φθέγξατο πρεσβυτέρων (III 190) durfte nicht bloß des Metrums wegen Διόνυσος zu ändern sein in Εὔιος, ὡς. — Die auf Orest bezüglichen Worte κτανὼν ἔθαλλεν, ὡς ὀνείροις τοῖς πάλαι | εἶδε θανοῦσα, πρὶν θάνῃ, τελεσφόρα (III 198, 5) sind nicht so entstellt, wie H. meint; er ändert verkehrterweise ἔθαλλεν in ἐθαμβεῖτ', ohne sich an Soph. El. 422 βλαστεῖν βρύοντα θαλλόν zu erinnern. Unmöglich aber ist θανοῦσα: Orest war der neue Sproß, wie Klytämnestra vor ihrem Tode, noch im Besitze der Macht gesehen, also εἰδ' εὐθενοῦσα (passender als εἶδε σθένουσα). Im letzten Vers muß es ἀσταγὲς ὄκρυ für ἀστεγὲς ὀ. heißen, vgl. Apoll. Rh. III 803 δεῦε δὲ κόλπους ἄλληκτον δακρύοισι, τὰ δ' ἔρρεεν ἀσταγὲς οὕτως und Soph. Oed. C. 1251: ἀστακτὶ λείβων ὄκρυον. — III 199 ist, meine ich, κηλῶν (für δηλῶν) τὰ πικρὰ τῷ γλυκεῖ τῶν ῥημάτων zu schreiben. — Auch bei Cramer steht III 243 als ein zusammengehöriges Tetrastichon; im Par. 352 findet man dafür — wie es sich gehört — zwei distichische Epigramme, das zweite also beginnt mit Θέων ὁ κλεινός. Aus derselben Hs kann ich ein bis zum Unkenntlichen gestrichenes, von anderen noch nicht entziffertes Epigramm mitteilen, es steht f. 162ᵛ:

κάλλους πατὴρ σύ, νῦν δὲ κάλλος οὐκ ἔχεις·
πνοῆς κρατῆρ σύ, νῦν δ' ἔκφυν ἀποπνέεις.

Und diesen Versen schließt sich als dritter 342, 1 an (πάντων πνοὴ σύ, κἂν ἐκὼν νῦν ἐκπνέῃς); das Epigramm trägt das Lemma εἰς σταύρωσιν. — III 293, 5 hat der Par. 352 ἀλλά τ' ἔκ μ' ἐκ βελέων θεὸς ἔξελεν; was Cramer, Piccolos (und C.) geben: ἀλλά τ' ἔμ' ἐκ βελέων steht nicht in der Hs und ist schlechte Konjektur; denn aus Il. P 581 und anderen Stellen ergiebt sich die sichere Emendation ἀλλά μ' ὑπὲκ βελέων. — „Die verzierte Tempelkuppel erreicht nicht bloß, sondern übertrifft den Glanz des Sternenhimmels" ist ein in mehreren christlichen Epigrammen wiederkehrender Gedanke: III 304, 1 κάλλεος ἦν ἔρις· οὐρανὸς ἀστράσιν εὔχετο νικᾶν, so C.: vergleicht man 303, 4 πῦχει—πῦλος τὰ πρῶτα τῶν καλῶν φέρων γέρα, so wird man nicht εὔχετο νικᾶν lesen, sondern ηὔχεε νικᾶν, und so steht deutlich in der Hs, die auch statt des verkehrten φέρων das einzig richtige φέρειν (Cramer φέρει) hat. — Die Ergänzung εἰς δόμον <εἶμι βροτῷ> χειρὶ χαροπτόμενος III 314, 2 verdient keinerlei Beachtung: aus überliefertem ἔτην läßt sich εἰσέπτην oder auch εἰστέθην herstellen. — Die Einfügung von δὲ in Ἰορδάνης δὲ δεσπότῃ λελουμένος III 317,4 ist, zumal nach vorausgehendem φαιδρύνεται μὲν, selbstverständlich, aber unbegreiflicherweise III 326, 2 nicht vorgenommen. — Der lückenhafte Vers σή, δημιουργέ, χεὶρ καὶ σὴ τέχνη wird von H. so ergänzt: σή, δημιούργ', εὐχειρία καὶ σὴ τέχνη. Die Notwendigkeit von χείρ erhellt aus dem vorhergehenden οὐ χεὶρ λιθουργός; es ist vor χεὶρ und nach δημιουργέ nur γε ausgefallen, also: σή, δημιουργὲ Χριστέ, χεὶρ καὶ σὴ τέχνη. V. 4 liest man δοκεῖται ἀστέρων; ich kann als handschriftliche Lesart das richtige δοκεῖ τῶν ἀστ. mitteilen. — Ungehörigerweise*) verbindet man III 340, 3 σώφρων ἡ πόρνη μύρῳ τὸ μύρον θεραπεύει mit den 2 Senaren Ὁ Χριστὸς—πόδας; in der Hs steht nach πόδας und nach θεραπεύει das Schlußzeichen; σώφρων ἡ πόρνη, ὅστ' μύρῳ τὸ μ. θ., ein regelrechter Hexameter, ist nach A. P. V. 89 πέμπω σοι μύρον ἡδύ, μύρῳ τὸ μύρον θεραπεύων gebildet. — Die Verse in Diophants Hymnos auf Asklepios (IV 52) haben durchweg die Form ⏑⏑ — ⏑⏑ — ⏑⏑ — ⏑ —, der zweite muß also lauten: Ἀσκληπιὲ Λητοΐδαο (oder Λητοΐδαο σὺ) παῖ. — Die nach Sinn und Metrum entstellten Worte καὶ μὴν εὐφρονέων τις ἀγαθὰ δαίδαλα ἔργα | τῆσδε μαθὼν IV 855 sind m. E. etwa in εὐφρονέων ἀγαπᾷ τις δαίδ. oder εὐφρονέων γηθεῖ τις zu korrigieren. — Mit Recht nimmt H. eine Korruptel an in κρυερὸν δέμας VI 129, 7 bei folgendem κρυεροῦ θανάτοιο: seiner Änderung στυγερὸν ὀ. dürfte bei der Beschreibung Pans κερόεν δέμας vorzuziehen sein; vgl. z. B. Nonn. D. XLII 190.

Die noch folgenden wenigen Bemerkungen schließen sich an Herwerdens Appendix an, welche einen Teil der von C. nicht berücksichtigten Epigramme giebt. App. I ist wohl in σοφίη βοσίας, wie man über die Herstellung des Verses sonst denken mag, σοφίη θ' ὁσίᾳ enthalten. — V 1 ist statt des rätselhaften Κένσᾳ vielleicht (ὀρδουπότος ἀγχόθι) κύρσας zu schreiben, sodaß Alexanders Bruder

*) So sind in recht plumper Weise öfter Verse (bei Cougny nicht bloß, auch bei Cramer) zu einem Epigramm vereinigt, obwohl sich ihre Verschiedenheit aus Inhalt und Überlieferung gleichermaßen ergiebt. Cramer übersah, um weniges hier anzuführen, das Schlußzeichen nach IV 235, 2; 243, 2; 251, 5; 258, 5; 323, 4; 368, 2; 369, 2.

Digitized by Google

demselben Kampf beiwohnte, in dem jener fiel. — VI 2 scheint mir eine passende Ergänzung τετραετὴς δ' <ἀπέλλε> πατὴρ καὶ πότνια μήτηρ, und darauf führen auch die von πατὴρ erhaltenen Buchstaben αλε. — Daß XIV 1 nicht ἐννέα τοι ἐπτακάδων λυκαίνησας ἦλυθον ὥρας richtig, sondern ἤνυτον ὥρας zu schreiben ist, ist aus einer Reihe von Parallelstellen zu ersehen. — XXII 5 ὑψηλὴ τὸ πάρος καὶ φρονέουσα μέγα νῦν ὀλίγη καὶ ἄπαις ἐνὶ πένθεσιν ist das verkehrte ἄπαις vor H. nicht beanstandet; „kleinmütig und ganz dem Leid angehörend", also ὀλίγη καὶ ἄπαιδ' ἐνὶ πένθεσιν. Auch in οὐδ' ὁ πρὸ μοίρης θνήσκων μητρὶ φίλῃ τερπνὰ δίδωσιν ἄχη ist ein Ausdruck m. E. mit Unrecht geduldet; statt τερπνὰ lese ich τλητὰ oder στερκτὰ: der Tod des Kindes vor der Zeit ist für die Mutter ein Leid, in das sie sich nicht leicht mit Fassung fügen wird (οὐ στέργειν). — Die metrischen Fehler in XXXVII 2 <τοῦ>τ' ὦ ὅτ' ἀνώρως ὤλετο ὧν ἀγαθός waren ursprünglich wohl nicht vorhanden: dem gewöhnlichen Gang der Dinge zuwider lebt die Mutter, da der Sohn tot ist, also: ζῶσ' ὅτ' ἀνώρως <ὧδ'> ὤλετ' ἐὼν ἀγαθός. — 49 τᾷ δαίμων ἄχθη δῶκεν (H. δῶκέ νυ oder γε) τυμβοχόα; vielleicht „ein Gott ließ sie solches Leid schauen", also δείκνυε τυμβοχόα. — XCIII ist wohl richtiger <μορφᾶς> μὲν (im Gegensatz zu τόλμας δ') als das zu allgemeine <ἀνδρὸς> μὲν. — Zum Schluß beschäftigt sich H. noch mit einigen Anthologieepigrammen. Auch mir scheint die Änderung von πῦρ ἀπνεὲς IX 420, 2 in π. ἀτενές notwendig. Die Isopsephie des Leonidasepigramms (IX 345), die Herw. nicht finden kann, ist von mir bereits nachgewiesen: man hat V. 1 οὐ τόσον <ἄρ'> Ἀθάμας ἐπεμήνατο und V. 4 ἐν τίνι που πίσῃς ἔτ' ἐστὶ τέκνων zu schreiben, sodaß sich für das erste Distichon die Summen 3728 + 2739 (=6467), für das zweite 2191 + 4276 (= 6467) ergeben. — IX 710: Ὑραμίδες δ' ἔτι νῦν Νειλωίδες ἄκρα μέτωπα | κύρουσιν χρυσέοις ἀστράσι Πλειάδων schlägt H. κρούουσιν für das unhaltbare κύρουσιν vor, erkennt jedoch das Bedenkliche der Verbindung von κρούουσιν mit dem Dat., daher sein zweiter Vorschlag, κρούουσ' ἐν χρ.: vielleicht ist μέτωπα κοινοῦσιν oder ξυνοῦσιν ἀστράσι „sie vereinen ihre Häupter mit den Sternen" das richtige.

Heidelberg. H. Stadtmüller.

Xenophon. Hellenica, Book III. Edited by **A. H. Allcroft** and **F. L. D. Richardson.** London, W. B. Clive. 4 sh. 6 d.

Das 3. Buch der Hellenika schließt sich nach Ort und Zeit der Ereignisse sowohl als auch stilistisch so eng an die Anabasis an, daß die vorliegende Ausgabe in dieser Hinsicht ein glücklicher Griff genannt werden kann. Das Verfahren bei der Textesgestaltung war ein eklektisches: zuerst mehr an Dindorf, später mehr an Sauppe sich anlehnend befinden sich die Herausg. an einer großen Zahl von Stellen in seltsamer Übereinstimmung mit Keller, obwohl dessen Ausgabe noch nicht benutzt zu sein scheint. Die Ausgabe ist für autodidaktisch arbeitende Schüler bestimmt, für englische Studenten, welche sich auf die Universitätsexamina vorbereiten: neben der Einleitung (Geschichte Athens und namentlich Spartas von 500—400 v. Chr., Leben und Werke Xenophons), dem Kommentar und einem Index der Eigennamen mit ziemlich eingehenden Artikeln ist eine englische Übersetzung geboten. Dementsprechend finden wir vieles nach unseren Anschauungen recht Überflüssige, wie die Unterscheidung des fragenden vom indefiniten τίς, Unterweisungen über μέν — δέ, die Deklination von ἕκπλεως und so manche müßige Interpretation. Klar und faßlich gehaltene syntaktische Regeln sind eingestreut, wo sie gerade zur Anwendung kommen, ein Verfahren, welches ja auch bei uns jetzt zu Ehren kommen soll (Sammlung Müller-Jaeger). Die Herausg. sind offenbar bestrebt, möglichst unabhängig von anderen, wenigstens von unseren deutschen Ausgaben zu kommentieren; dabei entgeht ihnen manche Beobachtung über sprachliche Feinheiten, wie sie sich namentlich bei Kurz finden. Z. B. ist δή 5,21 (μεῖζον δή) von Kurz richtig als ironisch, hier aber noch als „den Komparativ verstärkend" aufgefaßt. Ohne wesentlich Neues zu bieten, erfüllt alles in allem die Ausgabe vollauf ihren Zweck.

Im separat gedruckten Kommentar, in dem auch die einschneidensten Varianten namhaft gemacht und übersetzt sind, wird 2, 28 mit Unrecht ἡ οἰκία als anstößig und als zu tilgen bezeichnet; ὁ ἡγεμών ist als Korrelat zu ἡ οἰκία (mit dem Thr. darin!) wohl denkbar. — 3, 3 fallen alle geschraubten Auslegungen weg, wenn wir χωλεύσει als verderbtes χωλεύσας und dieses als (sehr erklärliches) Glossem zu προσπταίσας ansehen und tilgen: so gewinnt der Satz an Klarheit und Schärfe der Distinktion. — 5, 2 ist eine Emendation versucht, welche das τέ der Hss nicht gebührend berücksichtigt: νομίζοντες <ἀνάξιον> αὑτῶν τὸ ἄρχεσθαι = es ihrer unwürdig erachtend, beherrscht zu werden. Behalten wir methodischerweise eben jenes einen Ausfall zwischen (πόλε-) μον und νομ(-ίζοντες) verratende τέ bei, so wird die verstümmelte Argumentation wohl so geschlossen

Digitized by Google

haben: νομίζοντές τε αὐτῶν ἄρ' ἔχεσθαι (χ = εχ) = und da sie glaubten, es komme also auf sie an, oder: es ginge sie füglich etwas an. Und in der That kommen unter den 18 Beispielen von νομίζοντες und den 13 von νομίζων (bei Keller im Index) einige Fälle vor, wo einem ἡγούμενοι oder dergl. mit einem ersten Beweggrunde ein zweiter mit καὶ νομίζοντες angefügt ist. Eine ausgeprägte stilistische Manier von Xen. aber ist es, am Ende des Satzes den Beweggrund kurz mit νομίζοντες c. inf. anzuhängen, so in den allermeisten jener 31 Fälle, z. B. II 2, 23 πολλῇ προθυμίᾳ, νομίζοντες — ἄρχειν —, an einer der unsrigen überaus ähnlichen Stelle. Danach läge nahe: νομ. τὸ ἑαυτῶν ἄρχεσθαι = ihre Sache beginne, ihre Stunde sei gekommen, oder: τι ἑαυτῶν ἄρχ. Wer nicht, wie Keller und Kurz, sich völlige Resignation auferlegt, wird bei dieser Art der Emendation stehen bleiben, wenn auch manche andere glatter lesbar sein mag, wie etwa: νομ. γε αὐτῶν ἀρχηγετεύσεσθαι oder οὐ νόμιμόν γε νομίζοντες αὐτῶς ἄρχεσθαι.

Köln. J. A. Simon.

O. E. Schmidt, Der Briefwechsel des **M. Tullius Cicero** von seinem Prokonsulat in Cilicien bis zu Cäsars Ermordung nebst einem Neudrucke des XII. und XIII. Buches der Briefe an Atticus. Leipzig 1893, Teubner. 534 S. gr. 8. 12 M.

Die Mahnung des Cornelius Nepos (Atticus 16,3) 'Ciceronis ad Atticum epistulas qui legat, non multum desideret historiam contextam eorum temporum' ist bis heute noch nicht genug gewürdigt worden. Gerade wie man bei dem Erscheinen des Buches von Gardthausen über Augustus sich unwillkürlich wundern mußte, daß 18 Jahrhunderte verstreichen konnten, bis des Horaz Wort (Sat. II 1, 11) 'aude Caesaris invicti res dicere' zur Ausführung gelangte, so scheint es auffallend, daß eine so eindringliche Hinweisung auf eine Geschichtsquelle solcher Bedeutung bis in unsere Zeit ungehört verhallen konnte. Thatsächlich hatten wir bis 1893 eine wirklich entsprechende Monographie über Ciceros Briefwechsel nicht. Freilich genügt es, auch nur einen Blick etwa in die Atticusbriefe zu werfen oder beispielsweise Schiches Untersuchungen über die Chronologie der Briefe in die Hand zu nehmen, um sich zu überzeugen, daß die Kritik, und zwar die Textkritik wie die historische, hier ein Arbeitsfeld hat, das noch lange nicht genug bebaut ist und der offenen Fragen noch mehr als genug bietet. Umso erfreulicher ist es, daß einmal ein tüchtiger Anfang gemacht worden ist, das bisher Geleistete zu sichten und zusammenzufassen, um so der Weiterforschung eine gediegene Grundlage zu geben; und wenn das Jahr 1893 uns in der Mendelssohnschen Ausgabe der Briefe ad fam. ein für längere Zeit abschließendes kritisches Werk gebracht, so stehe ich nicht an zu behaupten, daß ebendasselbe Jahr in Schmidts Buch ein zunächst abschließendes historisch-kritisches Hülfsmittel an die Öffentlichkeit gelangen ließ, das gleichzeitig für Cic. ad Att. in Aussicht stellt, was Mendelssohn für die andere große Briefsammlung geleistet hat.

Der erste Teil des Schmidtschen Buches S. 1—68 ist historisch darstellend, und zwar wird die Geschichte vom Standpunkt Ciceros aus betrachtet. Eine gewisse Einseitigkeit, welche sich in dieser Darstellung zeigt, ist vom Verf. beabsichtigt; er meint, die Geschichte des Bürgerkrieges und der Alleinherrschaft Cäsars sei so oft vom Standpunkt Cäsars aus dargestellt worden, daß es sich wohl der Mühe lohne, diese schwierige Periode auch einmal vom Standpunkt Ciceros aus zu betrachten. Dabei kommt Ciceros politisches Wirken zu einer gerechteren Beurteilung, als es sie bis jetzt gefunden hat: Schmidt zeigt, daß Cicero trotz mancher Schwächen und Schwankungen doch dauernd an seinem Ideal eines konstitutionellen Staates festgehalten hat. Dieser einleitende Teil erleichtert zugleich die Übersicht über die vom Verf. gewonnenen Ergebnisse, er ist für eine einführende Orientierung bestimmt und entspricht diesem Zweck auch vollständig.

Der Hauptteil des Buches umfaßt S. 69—392. Hier verfährt Verf. streng chronologisch. Eine Hauptaufgabe ist demnach die richtige Datierung der Briefe. Mit Benutzung der tüchtigen Vorarbeiten auf diesem Gebiete wird dann die Reihenfolge der einschlagenden Briefe genau untersucht, der historische Gewinn aus den nunmehr geordneten Briefen gezogen und vieles zur richtigen Erklärung und auch zur Kritik beigetragen. Wenn Verf. bezüglich seiner Auffassung der Persönlichkeit des Cicero und namentlich auch der letzten Zeit der Thätigkeit Cäsars auf Widerspruch gefaßt ist, so wird er auf dem Gebiete der Kritik und Exegese wohl noch mehr Widerspruch erwarten dürfen. Mag z. B. auch richtig sein, was Nic. Damasc. βίος Καίσαρος 20 und Suet. Caes. 72 berichten, daß nämlich Cäsar vorgehabt, die Residenz des neuen Reiches nach dem Osten zu verlegen (vgl. auch die Ausleger zu Hor. Od. III 5, besonders Stein, krit. Anhang S. 360), so kann ich bei Cic. Att. XV 4, 3 'me Idus Martiae non delectant, ille enim numquam revertisset' keine ab-

Digitized by Google

spielung auf diesen Plan Cäsars finden; nur durch gewaltsames Hineinlegen vermag man der Stelle diesen Sinn beizubringen. Ich halte es mit Manutius, welcher zu numquam revertisset notiert: 'ex bello, quod Parthis inferre cogitabat, et diuturno et admodum periculoso'. Ebensowenig kann ich billigen, daß Cic. Att. VII 11, 5 tota haec Campania auf die Campagna di Roma bezogen wird; Campania hat diese Bedeutung erst bei Porphyrio, und wir ersehen aus Urba, Meletemata Porphyrionea, Wien 1885, daß Porphyrio z. B. für den Berg Soracte die Form Sorax allein kennt. Ebenso wird es mit Campania für die latinische Ebene sein: diese Bezeichnung findet sich vor Porphyrio so wenig in der Litteratursprache als Sorax für Soracte. Ich bin somit der Ansicht, daß auch dem „stilistischen Hauskittel" der Atticusbriefe Campania = Campagna nicht zuzutrauen ist, und daß die ganze Frage der nochmaligen Erwägung bedarf.

Von untergeordneter Bedeutung ist ein Anhang, in welchem sich Schmidt mit Stoffel, Histoire de Jules César, auseinandersetzt; wichtiger sind die sorgfältigen Regesten zu Ciceros Leben und Briefen vom 1. Jan. 51 bis zum 15. März 44; hier werden S. 393—433 in einer sehr übersichtlichen Darstellung die geschichtlichen Ereignisse und die Vorgänge im Leben Ciceros sowie seine Korrespondenz vorgeführt.

Kritisch-polemisch ist der letzte Teil „Das XII. und das XIII. Buch der Briefe Ciceros an Atticus". Es ist bekannt, daß über die Wertschätzung der Hss zu Ciceros Briefen ad Att. eine starke Meinungsverschiedenheit besteht zwischen K. Lehmann und Schmidt. Während der letztere unbedingt am Mediceus 49, 18 als der zuverlässigsten Quelle der Textgestaltung festhält, denkt Lehmann von Med. 49, 18 sehr gering und findet es unbegreiflich, daß diese Hs noch eine besondere Achtung genieße, nachdem es feststehe, daß sie nicht von Petrarca geschrieben sei. Mit Recht weist Schmidt darauf hin, daß der Wert des Mediceus nicht auf dem Namen Petrarka, sondern auf der Güte des Textes beruhe. In eingehender Ausführung wird das Stemma Lehmanns bekämpft und als Ergebnis der Untersuchung wird folgendes hingestellt: „Da sich EOPRZ als interpolierte, aus einem kontaminierten Archetypus abgeleitete Hss erwiesen haben, von W nur geringe Bruchstücke übrig sind, der alte deutsche Codex Cratanders verloren ist, dessen Lesarten aber in C mit Konjekturen und Interpolationen aus jüngeren italienischen Hss zu einer schwer lösbaren Gemeinschaft verschmolzen sind, da ferner auch der Veronensis und Petrareas Abschrift daraus verloren sind, so bleibt der Text von M¹ als der einzige zusammenhängende unverfälschte Text die Grundlage der Textgestaltung". An der Richtigkeit dieses Ergebnisses dürfte kaum zu zweifeln sein, und bei aller Achtung vor den großen Verdiensten, welche sich Lehmann um Kritik und Erklärung von Ciceros Briefen erworben hat, wird man doch in dieser fundamentalen Frage seinem Gegner zustimmen müssen.

Hochinteressant ist schließlich die Untersuchung, welche den Beweis erbringt, daß die Briefe ad Att. in den Büchern XII und XIII nicht in der ursprünglichen Abteilung überliefert sind, sondern daß die Textgliederung hier eine moderne Arbeit der Renaissance ist, im wesentlichen zurückgehend auf Manutius, von Bosius in die bisher anerkannte Form gebracht. Wenn schon Schiche den Anfang gemacht hat, die einzelnen Briefe richtiger abzuteilen, so legt Schmidt nunmehr eine vollständige Neugliederung der beiden Bücher vor, die kein künftiger Herausg. wird ignorieren dürfen.

Außer diesen Hauptergebnissen des inhaltschweren Buches zieht uns noch die Behandlung einer Menge von Detailfragen an, die vielfach auch der Schule zugute kommt. So finden wir eine ansprechende Würdigung der Rede Ciceros pro Marcello, die hoffentlich endlich als echt allgemein anerkannt wird, ferner eine objektive Beurteilung der Philosophie Ciceros, die indes die schulmäßige Behandlung philosophischer Schriften Ciceros keineswegs empfiehlt, dann eine Untersuchung über senatus consultum ultimum, decretum tumultus und hostem iudicare, u. ä. m.

Indem ich mit dem Gefühle innigen Dankes für die so vielseitige und reiche Belehrung von dem Verf. scheide, kann ich nur den Wunsch aussprechen, daß die beiden in Aussicht gestellten Bände, welche die Korrespondenz Ciceros vor seinem Prokonsulat und die nach Cäsars Ermordung behandeln sollen, recht bald folgen mögen.

Rastatt. J. H. Schmalz.

Claudii Claudiani carmina, recognovit Iulius Koch. Leipzig 1893, Teubner. LXI, 346 S. 8. 3 M. 60.

Der Herausgeber, ein Schüler Birts, hat schon in dessen Ausgabe und in kleineren Aufsätzen gute Proben von seinen eingehenden Kenntnissen in der Krisis und Interpretation Clandians abgegeben, sodaß von ihm nur eine tüchtige Ausgabe zu erwarten war. Außer dem Texte und den wichtigsten Abweichungen von den Hss — warum

Digitized by Google

bei diesem Autor nicht auch unter den Hss — enthält dieser „Claudianus minor“ einen Index nominum et rerum und ziemlich ausführliche Adnotationes criticae, in denen der Herausg. eine nicht unbedeutende Anzahl Stellen erklärt, meistens um sein rückhaltendes Verfahren gegen Neuerungen zu begründen, oder auch seine von Birt in einzelnen Fällen nicht ganz selten abweichende Wahl der Lesart verteidigt. Weniger oft werden eigene oder fremde Konjekturen aufgenommen und gerechtfertigt. Die Abweichungen von Birt stützen sich auf dessen eigenen Zweifel an vielen schwierigeren Stellen. Auch diese Ausgabe hat Birt sowie F. Skutsch während des Druckes gefördert.

In Bezug auf die Textesquellen entwickelt Koch in seiner Vorrede seine Ansicht über den Wert der editio Isingriana. In der Wertschätzung der Hss besteht übrigens zwischen ihm und Birt kein wesentlicher Unterschied. Nur folgt K. mit größerer Konsequenz V + C oder V + E; etwas höher als von Birt wird C, etwas niedriger E (und ε) geschätzt. Die neuen Hss, welche K. benutzt hat, Rodomensis 1040 s. XIII und Mus. Brit. Egert. n. 2627, gehören zum grex deteriorum.

Bietet somit diese Ausgabe nicht viel eigentlich Neues, so kann sie doch neben der größeren in den Monumenta Germaniae nicht ganz entbehrt werden, wenigstens nicht die kritischen und hermeneutischen Ausführungen, die oft von größerem Interesse sind, wie z. B. das S. LV über Aetna und Henna Gesagte. Und da sie wegen ihrer Handlichkeit und Billigkeit wohl schon in den Händen aller Philologen ist — denn Claudian verdient wirklich gelesen zu werden —, so lohnt es sich höchstens, die bedeutenderen eigenen Konjekturen des Herausg. kurz zu kennzeichnen, wobei ich einige früher in Zeitschriften veröffentlichte weglasse. Ansprechend ist gleich p. 1 Paneg. Prob. et Olybr. 22 *aethram*. Dagegen ist Ruf. II 160 *Thracam* für *partem* kaum richtig. Beachtung verdient die zu V. 168 vorgeschlagene Lesung *nec mea sola meus videbit funere victor*; sicher ist wohl V. 270 *clam* st. *iam*. Bell. Gild. 183 scheint mir Kochs Erklärung ausreichend, *redolens* somit unnötig; V. 299 ist *patre remoto* bis auf weiteres anzunehmen. Eutr. I 281 kann ich *quin* nicht besser finden als das *quid* der Hss. Zu billigen ist die Umstellung Nupt. Honor. 53 ff., recht gut III cons. Hon. 156 *socrusque*. Stil. II 304 ist *fractorum* wenigstens in paläographischer Hinsicht scharfsinnig ausgedacht, aber nicht deutlich genug; dagegen ist Bell. Goth. 407 (das auch nicht in den Text gesetzte) *laetos* für *varios* paläographisch schwierig — *voces* vermißt man doch neben *singultus* und den Thränen von Freude mehr als den gewiß schönen Parallelismus *singultus laetos lacrimosaque gaudia miscent*; *vox* ist an ähnlichen Stellen oft absolut gebraucht — V. 634 ist *amisit in* sicher; Carm. min. XXVI 16 *perfodit* und XXX 214 *lumine vultus* beachtenswert; XXXII 5 *numen* vorzüglich. L 5 und 6 passen ja die Heiligen *sancti* zwischen den genannten Aposteln und *sancta* Susanna ganz gut, die Umstellung ist nicht berechtigt.

Helsingfors. F. Gustafsson.

Giuseppe Cozza-Luzi, Di un nuovo papiro ravennate nella biblioteca Vaticana. Dissertazione letta nella pontificia accademia romana d'archeologia il di 16 marzo 1892. Roma 1892, Tipografia della Pace di Filippo Cuggiani. 40S. 4. 2 Tafeln.

Diese Abhandlung behandelt mit mehr Pomp und mehr Worten, als unserem deutschen Geschmack entspricht, die Trümmer eines bisher unbekannten ravennatischen Papyrus aus dem 9. Jahrh., der mit der Borghesischen Sammlung in die Vaticana gekommen ist. Beigegeben sind drei Facsimile, eines von dem Papyrus, wie er aussah, als er in die Vaticana kam, ehe er von Prof. Marrè aufgerollt wurde, eines, das eine Probe von einigen Zeilen in der Originalgröße giebt, und ein drittes, welches eine verkleinerte Abbildung des ganzen Papyrus in seinem jetzigen Zustande liefert. Diese Facsimiles sind recht gut ausgeführt; auch die Verkleinerung ist im ganzen deutlich geraten. Es handelt sich um eine Schenkungsurkunde, von der nur der letzte Teil erhalten ist; das philologische Interesse an dem Aktenstück ist also lediglich ein sprachliches und paläographisches. Die Auseinandersetzungen über die Verwendung des Papyrus als Schreibmaterial und dgl. mehr, welche Cozza-Luzi hinzugefügt hat, bieten nichts Neues. Was aber mit der 'indizione greca, che ricorre ogni tridici anni', von der S. 29 die Rede ist, eigentlich gemeint wird, ist uns unklar.

Die Umschrift ist nicht sehr genau und läßt zahlreiche Verbesserungen zu, obwohl die photolithographische Wiedergabe gerade von Papyrusurkunden immer bedeutende Zweifel zuläßt, die nur vor dem Original selbst gelöst werden können. Ein solcher Zweifel bleibt uns z. B. Z. 2, wo wir nicht sicher sind, ob im Anfang . . . rit zu lesen sei Dagegen steht z. B. Z. 9 entschieden 'noula', nicht 'nouola', Z. 12 'transsactionis', nicht 'transactionis', Z. 16 'subscriuend', nicht 'subscribend', Z. 32 'testes subscripsi', nicht 'testesnbscripsi', und was dergleichen mehr ist. Bei der Auflösung der Ab-

Digitized by Google

kürzungen sind vielfach Buchstaben als vorhanden bezeichnet, die in Wirklichkeit fehlen.

Königsberg. Franz Rühl.

Ericus Bethe, De scaenicorum certaminum victoribus. Index lectionum Rostoch. aestiv. 1894. 11 S. 4.

Man ist es schon gewohnt, von Bethe ebenso geistreiche und tiefsinnige wie kühne Ausführungen zu erwarten. Auch das vorliegende Programm entspricht unserer Erwartung, in welchem B., kurz gesagt, beweisen will, daß in den alten scenischen Wettkämpfen weder Choregen noch Dichter miteinander um den Siegespreis gerungen haben, sondern die Chöre selber. Die Hauptstütze seiner Darlegung findet B. in der Choregeninschrift von der Akropolis (Ephem. arch. 1886, p. 269), welche zu CIA. II, 971 a—e gehört und folgendermaßen lautet: κωμωιδῶν | Εὐρυκλείδης | ἐχορήγει | Εὐφρόνιος ἐδίδασκεν | τραγωιδῶν | Ξενοκλῆς | Ἀφιδνα: ἐχορη | Λίτχυλος ἐδίδασκεν. Hier nimmt er nämlich H. von Arnims Ergänzung an: κωμωιδῶν und τραγωιδῶν (χορὸς ἑνίκα, ῳ). Das Bestechende derselben leuchtet auf den ersten Blick ein. Trotzdem muß ich bestreiten, daß es absolut notwendig sei, den Begriff des Sieges in die Inschrift hineinzubringen; konnte nicht ebensogut gesagt werden κωμωιδῶν oder τραγωιδῶν (χορῷ) Εὐρυκλείδης; oder Ξενοκλῆς ἐχορήγει? Auf vielen Inschriften, die man leicht bei Brinck, Inscriptiones Graecae ad choregiam pertinentes, Diss. philol. Halenses Vol. VII, 1886 p. 100 ff. (der übrigens auch ohne zwingenden Grund gern ὁ oder ἡ δεῖνα ἐνίκα ergänzt), und Bethe p. 7 nachlesen kann, fehlt überhaupt jene formelle Bezeichnung des Siegenden als solchen (vgl. besonders Brinck p. 164—176). Weit mehr wird Bethes Ansicht durch die p. 6 ff. angeführten litterarischen Zeugnisse gestützt; die Erklärung für die von ihm behaupteten Thatsachen findet er mit Recht in der Entstehungsgeschichte der Tragödie und der ursprünglichen Stellung des Chores in derselben.

Marburg. C. Haeberlin.

Monumenti antichi pubblicati per cura della Reale Accademia dei Lincei. Band I Heft 4 (1892), und Band II (1894). Mailand, Hoepli. 40 u. 28 Frcs.

„Si farà da se" klang eine Antwort aus Italien herüber, als es offenkundig wurde, daß die Reformen am Archäologischen Institut zu Rom nebenher auch darauf ausgingen, der Anstalt und ihren Publikationen den internationalen Charakter zu nehmen, welchen die Begründer des Instituts ganz besonders sorgfältig gepflegt und entwickelt hatten. An der neuen Zeitschrift, welche infolgedessen die italienischen Archäologen begründeten, können wir dieselbe Erfahrung machen, welche sich jedem deutschen, in Italien reisenden Archäologen aufdrängt: die Italiener branchen uns nicht; aber wir brauchen sie.

Für die Annali e Monumenti dell' Instituto bieten die Monumenti Antichi dei Lincei einen Ersatz, einen vollen Ersatz, da der hervorragendste Mitarbeiter der Annali, Wolfgang Helbig, früher der archäologische Leiter unseres Instituts, nun seine Aufsätze in dieser neuen Zeitschrift veröffentlicht. Die eine Lieferung beginnt gleich mit einer besonders erfreulichen Entdeckung von Helbig. Dem schönen Relief, das früher in der Villa Albani zu sehen war, jetzt aber im Museo Torlonia verschlossen wird, und das nach der wahrscheinlichsten Deutung Theseus und Peirithoos mit Herakles darstellt, fehlen die Köpfe des Freundespaares. In einem längst bekannten Bruchstück im Berliner Museum fand nun Helbig den Kopf des Theseus. Das Fragment gehört nicht zu dem Torloniaschen Exemplar, sondern zu einer Replik; auch die Gegenstücke zu dieser Komposition, das bekannte Orpheusrelief, das Relief „Medea und die Peliaden" sind in mehr als einem Exemplar vorhanden. Das Fragment in Berlin trägt die Inschrift ΘΕΣΕΥΣ, welche Conze für eine Fälschung erklärte. Dies ist nach Helbigs Entdeckung aber nicht mehr annehmbar, wenn man nicht mit einem geradezu raffinierten Spiel des Zufalls rechnen will. Denn 1. hätte der Fälscher für den vereinzelten Kopf die richtige Benennung gefunden, welche doch nur der Zusammenhang der ganzen Darstellung ergeben konnte; 2. liegt in der Schreibung ΘΕΣΕΥΣ nicht, wie man meinte, ein Fehler vor, sondern es ist vielmehr die Orthographie, welche dem Stil des Reliefs angemessen ist. Zur Zeit, als das Berliner Fragment auftauchte, konnten einem Fälscher die Thatsachen nicht bekannt sein, welche erst die neueste Forschung ans Licht förderte. Helbigs Amtsnachfolger, Prof. Petersen, läßt nicht gern eine Gelegenheit vorübergehen, wenn er meint, seinen Vorgänger korrigieren zu können. Er beeilte sich daher zu erklären, Helbig sei im Irrtum, die Inschrift sei falsch (Röm. Mitteilungen 1892, S. 110). Nach einiger Zeit merkte er, daß die Sache doch nicht so einfach ist; da er sich nicht täuschen kann, mutete er uns die Annahme zu (das. S. 112), die Inschrift sei nach einer Replik

Digitized by Google

des Reliefs mit echten Inschriften, welche nur zufällig vollständig verschwunden wäre, modern kopiert! Das Material an antiken Kopien älterer Inschriften, welche auch die paläographischen Eigentümlichkeiten der alten Zeit nachzuahmen suchen, ist so äußerst dürftig, daß nur ein Kenner der speziellsten Spezialitäten griechischer Epigraphik ein kompetentes Urteil darüber abgeben könnte, ob die Kopie antik ist oder vor etwa 100 Jahren angefertigt.

Den größten Teil des vorliegenden Hefts nimmt ein Bericht über die Ausgrabungen in Megara Hyblaea von Fr. Sav. Cavallari und Paolo Orsi ein. Der Bericht ist ebenso musterhaft als die Leitung der Ausgrabungen, und, wie ich nebenbei sagen möchte, musterhaft auch die Behandlung und Anfstellung der Funde in dem schönen neuen Museum von Syrakus. Dies ist umso mehr anzuerkennen, als es sich nicht um Funde handelt, welche das große Publikum anstaunen kann, wohl aber um eine ganze Reihe wertvoller wissenschaftlicher Resultate. Die Befestigung und die Gräber wurden vor allem freigelegt. Die Nekropole, welche nur bis 482 angebaut wurde, ist eben durch diese chronologische Begrenzung von Interesse; sie lehrt uns sehr verschiedenartige, auch einige bisher unbekannte Bestattungsweisen kennen. In einem Sarkophag, der an die untere Grenze der Periode gehört, fanden sich in friedlichem Verein protokorinthische, korinthische und schwarzfigurige attische Gefäße. Strengrotfigure Vasen, die man doch erwarten sollte, wurden gar nicht gefunden. Eine Erklärung hierfür suche ich darin, daß, wie die Funde lehren, die Bevölkerung von Megara an Vasen überhaupt nur Secundaqualität bezog. Wie alle moderne Ware werden anfangs auch die Gefäße mit roten Figuren höher im Preise gestanden haben, sodaß man sich in Megara diesen Luxus nicht gestattete. Es ist geradezu überraschend, wie dürftig im Verhältnis zur Tochterstadt Megaras, zu Selinus, die Funde sind. Ein schönes Pilasterkapitäl, das man auf den ersten Blick für ein Renaissancewerk halten würde, das aber aus dem VI. Jahrh. stammt, bespricht Cavallari und veröffentlicht es nach einer Federzeichnung, welche er selbst in seinem 82. Lebensjahr angefertigt hat. Orsi, der in diesem Bericht nebenbei eine ganze Reihe allgemeiner Fragen erörtert, ließ seine Beschreibung von einer großen Anzahl guter Textabbildungen und Tafeln begleiten.

Eine gelungene chromolithographische Tafel giebt ein Wandgemälde aus einem cumanischen Grab etwa des III. Jahrh. v. Chr. wieder mit Erläuterungen von Sogliano. Salinas, der Leiter der Ausgrabungen in Selinunt, veröffentlicht drei neugefundene Metopen, die kaum jünger sind als die bekannten, eben daher stammenden, hochaltertümlichen Stücke, die aber trotzdem im stilistischen Charakter stark abweichen. Auf den beiden letzten Tafeln finden wir eine schöne Bronzestatuette der Aphrodite, im Typus der kapitolinischen Statue, aus der Sammlung Tyskiewicz, nebst Text von Loewy, dessen Lehrthätigkeit an der Universität Rom gute Früchte zu tragen beginnt.

Im II. Band beschreibt Orsi mit der ihm eigenen Gründlichkeit, welche kein wissenschaftlich verwertbares Moment übergeht, eine Anzahl Gräber aus der Umgegend von Syrakus, welche neben mykenischen Vasen auch Steinmesser lieferten. Es ist höchst erfreulich, daß so wichtige Funde einem so sorgfältigen Beobachter und scharfsinnigen Gelehrten wie Orsi in die Hände fielen. — Milani stellt die angezweifelte Echtheit einer Bleiplatte mit etruskischen Inschriften fest. — Das „Testament der Epikteta" publiziert S. Ricci von neuem mit ausführlichem Kommentar; die Herkunft der Inschrift aus Thera, welche Böckh vermutet hatte, stellt er urkundlich fest. Derselbe Ricci teilt in seinen epigraphischen Miszellen eine Anzahl unedierter Inschriften mit, auch publiziert er von neuem die längst bekannte, aber dann wieder verschollene Säule des Ekphantos (Loewy, Bildhauerinschriften no. 5). Ricci scheint ein besonderes Geschick für museographische Forschungen zu haben; über die Sammlung Grimani und das Museum Nani macht er uns Mitteilungen. Wir sind für solche Untersuchungen die doch einmal erledigt werden müssen, sehr dankbar; einheimische Gelehrte können ja auch in solchen Nachforschungen viel mehr erreichen als ein Fremder. Ricci hat offenbar eine glückliche Hand im Durchstöbern der Archive; so fand er eine Zeichnung aus der Mitte des XVI. Jahrh., welche das praetorium von Gortyn in ziemlich wohlerhaltenem Zustande darstellt und zeigt, daß sich eine Ausgrabung an dieser Stelle lohnen würde. — Ghirardini giebt uns eine ausführliche Untersuchung über Namen, Form und Gebrauch der Situla sowie über ihre lokalen Verschiedenheiten.

Nachdem wir den reichen Inhalt der Zeitschrift angegeben haben, können wir einen Wunsch nicht unterdrücken, daß nämlich in den Monumenti auch die Kunstdenkmäler mehr zu ihrem Rechte kommen möchten. In den Magazinen der Museen schlummert eine so große Menge wissenschaftlich

Digitized by Google

und künstlerisch wertvoller Skulpturen, daß wir den italienischen Gelehrten zurufen müssen: sempre avanti!

Taormina. Friedrich Hauser.

E. Gorra, Lingue neolatine. Manuali Höpli CLIV. Milano 1894, U. Höpli. 147 S. kl. 8.

Die vorliegende Schrift behandelt in sachgemäßer Weise die Frage nach der Entstehung der romanischen Sprachen und ihrem Verhältnis zum Lateinischen. Den Inhalt derselben machen folgende sechs Kapitel aus: I. Die römische Eroberung und die Ausbreitung des Lateinischen. II. Klassisches und vulgäres Latein. III. Einheimische und fremde Elemente. IV. Die neulateinischen Sprachen. V. Die ersten Denkmäler. VI. Die spätere Entwicklung.

Während die letzten beiden Kapitel, von denen das erste, wie der Titel besagt, ein Verzeichnis und zum Teil den Wortlaut der ältesten als französisch, provençalisch, italienisch u. s. w zu bezeichnenden schriftlichen Denkmäler beibringt, das zweite in ziemlich summarischer Weise die spätere geschichtliche Entwicklung der einzelnen neulateinischen oder romanischen Sprachen, vornehmlich des in erster Linie in betracht kommenden Französischen, darstellt, der Beurteilung des Romanisten überlassen werden müssen, gehören namentlich das erste und zweite auch dem Forschungsgebiete des Latinisten an, und das dritte und vierte sind für den Sprachforscher überhaupt von Interesse. Hier möchte ich nur hervorheben, daß G. den neuerdings erhobenen Zweifel, ob es überhaupt den von Romanisten und Latinisten angenommenen Gegensatz zwischen klassischem und vulgärem Latein gegeben habe, mit Recht für nicht berechtigt erklärt, andererseits aber den Gegensatz nicht in allzu großer Schroffheit faßt, sondern mit Rücksicht auf die verschiedene Lebensstellung und den Bildungsgrad der Bevölkerung eine größere Zahl von Sprachnuancen annimmt. Ref. hat im ersten Bande der bei Teubner erschienenen 'Historischen Grammatik der lat. Spr.' I S. 21 ff. und 42 ff. in gedrängter Kürze seine Ansicht über die Frage dargelegt, die sich im wesentlichen mit den Ausführungen unseres Autors deckt. Auch sei noch ausdrücklich darauf hingewiesen, daß das dritte Kapitel mit dem vollständig richtigen Satze eingeleitet wird: „Die neulateinischen Dialekte stellen die jüngste Phase des in den verschiedenen romanischen Gegenden gesprochenen Latein dar", da hinsichtlich des Verhältnisses der romanischen Sprachen zum Lateinischen noch vielfach falsche Anschauungen verbreitet sind. Auf eine Reihe von Unrichtigkeiten ist jüngst in einer Besprechung der Schrift im Litt. Centralblatt Sp. 1259 f. aufmerksam gemacht worden, die in durchaus zutreffender Weise den Wert derselben charakterisiert. Einige Kleinigkeiten seien außerdem notiert. S. 5 ist zu lesen 'alla guerra sociale (91—88 av. C.)' statt 91—98. Der S. 36 citierte Ausspruch „et ipsa latinitas et regionibus quotidie mutetur et tempore" rührt wohl nicht von „S. Girolamo" her, sondern in etwas anderer Form von Cyprian (vgl. Kübler, Arch. f. lat. Lex. VIII 161). Das S. 61 angeführte sulfur ist kaum dialektische Form, sondern aus dem neben sulpur auch gebräuchliche sulphur entstanden (Brambach, Hülfsbüchlein s. v.).

Innsbruck. Fr. Stolz.

K. Hirzel, Über Vorbildung und Prüfung zum höheren Lehramt. Zeitfragen aus dem Gebiete des württembergischen Gymnasialwesens I. Tübingen 1893, Laupp. 46 S. 8. 80 Pf.

Wen es interessiert, von den eigenen Verhältnissen weg einmal auf fremde zu blicken und dabei für sich Vergleiche anzustellen, der mag diesen Vortrag lesen, in welchem ein württembergischer Gymnasiallehrer das höhere Prüfungs- und Lehrerbildungswesen seiner engeren Heimat behandelt. Die Broschüre ist anziehend, freimütig und klar geschrieben.

Wir hören da von einem württembergischen Gymnasiallehrerverein, der vor drei Jahren gegründet ist, hauptsächlich zur Besserung der äußeren Lage des höheren Lehrerstandes; über den Sinn einer solchen Vereinigung heißt es S. 6 f mit Recht: „Ich denke, es kann der Schulverwaltung selber nur angenehm sein, in der Regelung wenigstens der allgemeinen und grundlegenden Fragen mit einer einigermaßen sicheren und abgeklärten Ansicht oder Stimmung, mit einer Art von öffentlichen Meinung derjenigen Kreise rechnen zu können, denen sie die Durchführung ihrer Ordnung eben doch einmal anvertrauen muß". Ein Produkt der speziellen Schulentwickelung in Württemberg ist die weiterhin hervorgehobene scharfe Trennung der Prüfung für die philologischen und die realistischen Fächer, die schon dadurch vorbereitet ist, daß die Reallehrer zum größten Teil aus dem Polytechnikum hervorgehen. Selbst die Neusprachler werden mit den Lehrern der Mathematik und der Naturwissenschaften zusammen geprüft. Der Verf. fordert, daß jene beiden Prüfungen organisch miteinander verbunden werden und die Universität allen gemeinsam die Vorbildung gebe. Es haben sich eben in jenem

Digitized by Google

Lande die modernen Lehrfächer neben der einst alles beherrschenden klassischen Philologie in ganz selbständiger Linie entwickelt und bisher keinen Verbindungspunkt mit dieser gefunden.

Auf eine andere „dicke Eierschale", welche dem württembergischen Schulwesen noch hinten ansitze, kommt ein späterer Abschnitt zu sprechen: es ist der Rest des Zusammenhangs mit der Kirche. Bei der obersten der drei Dienstprüfungen, der Professoratsprüfung, kann für ein akademisch-philologisches ein theologisches Fachstudium eintreten. Wenn der Verf. auch hiervon zugiebt, daß von diesem Rechte wenig Gebrauch gemacht werde, so sieht er in einer anderen Praxis, daß nämlich an einzelnen höheren Schulen ordentliche Lehrerstellen für Religion und verwandte Fächer an Geistliche ohne eine formelle facultas übertragen werden, wohl mit Recht eine Zurücksetzung der Philologen, welche sich eigenen Fachprüfungen unterziehen müssen. Man könnte sich ja einen Religionsunterricht — aber auch nur einen solchen — denken, der von Geistlichen auf grund ihrer theologischen Amtsprüfungen, jedoch nach Ausweis über eine allgemeine Unterrichtsbefähigung gegeben würde. Die historische Entwickelung hat allerdings auf Einrichtung besonderer Religionsprüfungen für den Unterricht an Gymnasien geführt.

Auf den zuerst hervorgehobenen Punkt führen die nächsten Erörterungen des Verf. zurück. In der altphilologischen Prüfung hat sich auf der obersten Stufe als Prüfungsgegenstand die wissenschaftliche Abhandlung in lateinischer Sprache erhalten; die Prüfung für die neuaufgekommenen realistischen Fächer, auch die sprachlich-historischen, hat eine solche nicht bekommen. Der Verf. verlangt einen größeren Ausgleich; es müsse sich die höhere Lehramtsprüfung „aus der alten, einheitlichen, geschlossenen philologischen Klassenlehrerprüfung in eine Prüfung für das höhere Lehramt überhaupt mit verschiedenen Fach-Sektionen verwandeln" (S. 28). Diese soll die bisher getrennten Stufen der Präzeptorats- und der Professoratsprüfung in sich vereinigen, jedoch zwei verschiedene Grade der Lehrbefähigung geben. Was letzteren Punkt angeht, so ist man in Preußen ja von drei Graden zu zwei vorgeschritten; ich glaube, es steht die Meinung nicht vereinzelt da, die Prüfung solle nur einen Ausfall haben können, nämlich die Lehrbefähigung zu- oder aberkennen: die gewährte Befähigung kann ja dann durch Prädikate innerlich qualifiziert werden.

Das gesamte höhere Schulwesen in Deutschland hat seit dem Ende des vorigen Jahrhunderts eine Entwickelung durchgemacht, welche dahin ging, einerseits die Schule von der Kirche zu trennen, andererseits neben die alten humanistischen Fächer moderne in immer vollkommenere Gleichberechtigung zu stellen. Wir sehen Württemberg im Begriffe, diesen Prozeß auch bei sich zu vollenden. Die Vorschläge des Verf. erscheinen demgemäß durchaus der Sache entsprechend. Umso unerwarteter ist für den norddeutschen Lehrer am Schlusse die Bemerkung, daß der Verf. mit Bestimmtheit von seiten seiner Hörer, bez. Leser die Entgegnung voraussieht: „also sollen wir eben die preußische Prüfungsordnung annehmen?" Wenn ihm mit unserem subjektiven Zeugnis, daß wir selbst von diesem Gedanken durchaus überrascht waren, gedient ist, so wollen wir es ihm gerne geben. Aber die Bemerkung kann zeigen, wie viel — doch wohl unnötige — Furcht, die eigene Eigentümlichkeit an preußische Einrichtungen zu verlieren, bei unseren süddeutschen Brüdern noch immer vorhanden ist.

Am Schlusse der Schrift sind die zur Reform des Prüfungswesens gemachten Vorschläge übersichtlich zusammengestellt.

Berlin-Steglitz. C. Nohle.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für lat. Lexikographie u. Grammatik. IX, 1.

(3) **E. Wölfflin**, Die alten u. die neuen Aufgaben des Thesaurus linguae latinae. Erläutert an Beispielen, wie der geplante Thesaurus zur Beantwortung wissenschaftlicher Fragen beitragen und insbesondere die Lebensgeschichte jedes Wortes geben soll. (16) Tresviri, treviri. Nachweis der Volksaussprache treviri aus Cic. ad fam. VII 13, 2. — (17) **H. Blase**, Die Konj. des Präs. im Bedingungssatze. Die Form si sit-sit ist allmählich verschwunden und war in der Volkssprache vielleicht schon in klassischer Zeit im Aussterben begriffen, während die Form si sit-est und si sit-erit bis ins 6. Jahrh. hinein sich großer Beliebtheit erfreuten. — (45) **E. Wölfflin**, Gen., Acc. u. Nom. absolutus. Der gen. abs. findet sich als Gräcismus in der Übersetzungslitteratur besonders vom part. praes., seltener vom part. perf. Der acc. abs. ist aus der durch Verstummen des Auslautenden m veranlaßten Verwechslung von Acc. und Abl. zu erklären: aus dem Acc. konnte auch der romanische Normalkasus, der Nom. werden. — (47) **G. Landgraf**. Die Anfänge des selbständigen Gebrauches des Part. fut. act. Der Vorgang des Sallust und Asinius Pollio ebnete noch vereinzelten Anfängen bei Cic. diesem Gebrauch in der nachfolgenden Litteratur die

Digitized by Google

Bahn. — (52) C. **Weymann**, Itoria. Neuer Beleg aus Optatus Miles. I 1 p. 3, 7 Z. Vernum tempus; statt ver bei Augustin. de Gen. ad litt. p. 487, 20 Z.; Corp. gloss. IV p. 491, 13 ist nach Aug. a. O. p. 467, 4 catus st. cautus zu schreiben. — (53) A. **Sonny**, Zu den Sprichwörtern u. sprichwörtlichen Redensarten der Römer. — (80) E. **Wölfflin**, Die lat. Übersetzung des Briefes des Clemens an die Corinther. Über das Verhältnis der Übersetzung zum griech. Text. Nach sprachlichen Indizien ist mit Ansetzung ihrer Entstehung bis in Tertullian's Zeit hinabzugehen; der Ort der Entstehung ist noch nicht klar. (101) Der Gen. des Wertes und der Abl. des Preises. Darlegung der Hauptergebnisse von Landgraf, Bemerkungen zur lat. Schulgrammatik, Exk. 1 u. 2, nebst weiteren Ausführungen. (108) Der telo incessens des Polyklet. Nach dem Gebrauch von incessere kann der talo incessens bei Plin. n. h. XXXIV 55 nur bedeuten: 'mit dem talus nach jemand werfend'; Benndorfs Vermutung telo (= iaculum) ist sehr wahrscheinlich. — (116) **Hölzl-Wölfflin**, Actio. Darlegung des Gebrauches des Wortes. — (126) E. **Wölfflin**, Accessa, accessibilis, accessibilitas, accessibiliter, accessio, accessito, accessum. — (131) **M. Bonnet**, Obuersatio. Bei Sen. ep. 88, 26 herzustellen. — (132) **W. Heraeus**, Obsidium = praesidium, subsidium? Bei Fest. p. 193ª, 19 wird obsidium nur der Bildung nach mit praesidium, subsidium gleichgestellt, nicht der Bedeutung nach. Colligere = tollere. Weitere Belege aus dem Spätlatein. — (135) **L. Havet**, LL dans corcodillus. Über -illus für -ulus vgl. argilla, ἄργιλλος; pilleus, πῖλος. — (136) C. **Weymann**, Procedere = proferri. Spezifisch liturgische Redeweise. (137) Addenda lexicis. Aus Apocrypha anecdota ed. James. — (139) E. **Wölfflin**, Die Perfektformen amai u. venui. (140) Zum Betacismus. Sall. Cat. 51, 27 ist bonis aus nobis = nouis entstanden.

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVIII, Mai—Juni.

(304) A. **Biese**, Die Philosophie des Metaphorischen (Hamburg). 'Wertvoll'. *L. Speer.* — (311) B. **Delbrück**, Vergleichende Syntax der indogerm. Sprachen (Straßburg). 'Recht achtbare, auch für den Philologen brauchbare Leistung; läßt aber die Mitarbeit Brugmanns vermissen'. (317) A. **Fick**, Vergleich. Wörterbuch der indogerm. Sprachen. 4. A. II: **Wh. Stokes**, Wortschatz der keltischen Spracheinheit. Übers. — von A. Bezzenberger (Gött.). 'Lehrreich für die Sprachforscher im allgemeinen, aber auch für die sich in die lat. und griech. Sprache tiefer versenkenden Philologen'. *H. Ziemer.* — (319) **Ovids** Metamorphosen. Auswahl von Fr. Harder (Bielef.). 'Entspricht den Anforderungen'. *M. Koch.* — (321) **Fr. Holzweissig**, Griech. Schulgrammatik (Leipz.). 'Nicht ohne Mängel, die jedoch der Lehrer paralysieren kann'. — Jahresberichte des philologischen Vereins: (127) **H. J. Müller**, Livius (Schluß). — (116) **G. Andresen,** Tacitus (mit Ausschluß der Germania).

(370) **Hirzel.** Zeitfragen aus dem Gebiet des württemb. Gymnasialwesens (Tüb.). 'Von allgemeinem Interesse'. *Chr. Muff.* — (371) **Fr. Regener**, Grundzüge einer allgemeinen Methodik des Unterrichts (Gera). 'Nicht ohne Verdienst; aber der tüchtige Praktiker wird hier wenig finden, was er nicht schon geübt hätte'. *H. Schiller.* — (378) **F. Fassbaender**, Kleine lat. Sprachlehre (Münster). 'Praktisch und in vielem selbständig'. *R. Schenk.* — (384) **A. Rieder**, Vorlagen zu lat. Retrovertierübungen für I u. IIª (Königsb.). 'Ein glücklicher Versuch'. *E. Krah.* — (385) **M. Tullii Ciceronis** epistulae selectae — erkl. von P. Dettweiler (Gotha). 'Verdient die weiteste Verbreitung'. *H. Schiller.* — (386) **E. Zimmermann**, Übungsbuch im Anschluß an Cic., Sall., Liv. 3. Teil (Berl.). 'Darf warm empfohlen werden'. *F. Thümen.* — II Jahresberichte des philol. Vereins zu Berlin: (154) **G. Andresen**, Tacitus. (Forts.).

Litterarisches Centralblatt. No. 37. 38.

(1338) **W. Schmidt**, De Flavii Iosephi elocutione observationes criticae (Leipz.). 'Von hohem Wert für Josephus speziell und allgemein für die hellenistische Litteraturepoche'. *B.* — (1341) **R. Opitz**, Das häusliche Leben der Griechen u. Römer (Leipz.). 'Geeignet, in weiteren Kreisen mit Interesse gelesen zu werden'. *A. H.* — **C. Robert**, Die Iliupersis des Polygnot (Halle). 'Von den bisherigen Rekonstruktionen die beste, aber keine Lösung des Rätsels'. *T. S.*

(1377) Ägyptische Urkunden aus den kgl. Museen zu Berlin. Griech. Urkunden. 10. u. 11. H. (Berl.). 'Erfreuliche und nützliche Publikation; doch möchte den Herausgebern etwas mehr Aufmerksamkeit auf den Sinn u. das Mögliche zu empfehlen sein'. *B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 37. 38.

(1160) **Fr. Kalkner**, Symbolae ad historiam versuum logaoedicorum (Marb.). Überwiegend ablehnend beurteilt von *H. Gleditsch.* — (1161) **E. de Ruggiero**, L'arbitrato pubblico in relazione col privato presso i Romani (Rom). 'Grundlegend für die Behandlung der Frage'. — (1165) **Cassiodori** Senatoris Variae. Rec. Th. Mommsen (Berl.). 'Unschätzbare Gabe; der Ansetzung des Editionstermins der Variae auf den Herbst 537 läßt sich jedoch nicht beistimmen'. *K. Schirren.*

(1193) **H. Schreyer**, Das Fortleben homerischer Gestalten in Goethes Dichtung. **Fr. Aly**, Horaz, sein Leben und seine Werke. **Edm. Lange**, Thukydides und sein Geschichtswerk (Gütersloh). 'Wertvolle Vermehrungen des nützlichen Unternehmens der Gymnasial-Bibliothek'. *P. Cauer.* — (1194) **Chr. Belger**, Die mykenische Lokalsage von den Gräbern Agamemnons und der Seinen im Zusammenhange der griech. Sagenentwickelung (Berl.). 'Anregend und einen wesentlichen Fortschritt bezeichnend'. *O. Kern.* — (1195) **Th. Klett**, Sokrates nach den xenophontischen

Digitized by Google

Memorabilien (Cannstatt). 'Beachtenswert; doch ist die Berechtigung der Ansicht, daß die Mem. als Quelle für die Kenntnis der Persönlichkeit und Philosophie keinen Wert haben, zweifelhaft'. *K. Schenkl.* — (196) Iamblichi in Nicomachi arithmeticam introductionem liber. — Ed. Pistelli (Leipz.). 'Sauber und verständig gearbeitet'. *W. Kroll.* — (1202) **Aug. Mau**, Führer durch Neapel. 'Die rechte Aufgabe ist an den rechten Mann gelangt'. *F. Spiro.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 36. 37.

(969) **W. Büchner**, Über den Aias des Soph. 'Die patriotische Tendenz des Stückes ist richtig erkannt, wenn auch nicht, daß es sich um die Ehre des Themistokles, des Siegers von Salamis, handelt'. *H. Draheim.* — (970) **Herondae** mimiambi, iterum ed. O. Crusius (Leipz.). 'Bezeichnet einen erheblichen Fortschritt'. *Sp.* — (972) **Fr. Fröhlich**, Lebensbilder berühmter Feldherrn des Altertums. I, 2. Cäsar (Zür.). 'Cäsars Regententhätigkeit ist zu kurz gekommen'. *A. Höck.* — (974) **H. Levison**, Fasti praetorii (Breslau). 'Keine Förderung der Prosopographie der römischen Kaiserzeit'. *W. Liebenam.* — (976) **St. Gsell**, Essai sur le règne de l'empereur Domitien (Par.). 'Füllt eine längst empfundene Lücke aus'. *J. Asbach.* — (982) **W. Henze**, De civitatibus liberis quae fuerunt in provinciis populi Romani (Berl.). 'Dankenswerte Zusammenstellung'. *W. Liebenam.* — (982) **Plauti** Mostellaria. Rec. Schoell (Leipz.). 'Bei allen Zweifelu u. Anstößen sehr verdienstlich'. *Langrehr.* — (985) **S. Günther**, Abriß der Geschichte der Mathematik. 2. A. 'Gewissenhafte Ausnutzung der neuesten Forschungen' *F. Müller.*

(993) **J. W. White**, Περὶ τοῦ Πελαργικοῦ ἐπὶ Περικλέους (Athen). 'Dörpfelds Ansicht, daß das Pelargikon noch zu Perikles' Zeit als Festungswerk bestanden hat, ist mit Recht zurückgewiesen'. *M. Fränkel.* — (998) **K. Sittl**, Klassische Kunstarchäologie' I. (München). Trotz zahlreicher Ausstellungen als 'mit Sachkenntnis und völliger Beherrschung des Stoffes geschrieben' anerkannt von *P. W.* — (1004) Studi Italiani di filologia classica. II (Flor.). 'Von mannigfachem und gediegenem Inhalt'. — (1005) **R. Schubert**, Geschichte des Pyrrhus (Königsb.). Anfang einer eingehenden Besprechung von *J. Kaerst.* — (1009) **E. G. Hardy**, Christianity and the Roman government (Lond.). 'Im allgemeinen eine Paraphrase und Applikation der Ergebnisse an Gedanken Mommsens, aber doch den Gegenstand wesentlich fördernd'. *V. Schultze.* — (1011) **P. Terentii** Phormio rec. Dziatzko .... Accedunt imagines codicis Vaticani nunc primum accurate editae. The Phormio translated into English prose by H. Morgan (Cambridge). 'Übersetzung und Wiedergabe der Vatikanischen Miniaturen ein Werk der in England [Ref. verwechselt das englische Cambridge mit dem nordamerikanischen, wo sich die Harvard University befindet!] blühenden Liebe zur klassischen Philologie'. *H. Draheim.* — (1012) **Ciceros** Rede für den Dichter Archias — erkl. von Richter-Eberhard Nobl. 4. A. (Leipz.). 'Angelegentlichst zu empfehlen'. *H. Deiter.*

Neue philologische Rundschau. No. 17.

(258) The Philoctet of **Soph.** ed. by Fr. P. Graves (Boston). 'Wird amerikanischen Studenten treffliche Anleitung bieten'. *H. Müller.* — (258) **G. Eichler**, Die Redebilder in den Schriften Xenophons (Dresden). 'Für den Xenophonforscher interessante Zusammenstellung'. *R. Hansen.* — **Plut.** Brutus u. Themistokles — erkl. von R. Pauckstadt (Gotha). Anerkennende Beurteilung von *O. Wackermann.* — (260) **K. Peters**, Anthologie aus den röm. Elegikern (Gotha). 'Verdient Verbreitung'. *K. Guttmann.* — (265) **A. Polaschek**, Cäsars Bürgerkrieg, das b. Alex. und b. Afr. und der cod. Vindob. (Czernowitz). 'Dankenswert'. *R. Menge.* — (266) **C. F. H. Bruchmann**, Epitheta deorum quae apud poetas graecos leguntur (Leipz.). 'Mühevolle Materialsammlung und als solche höchst dankenswert'. ξ. — (267) **R. C. Jebb**, The growth and influence of classical greek poetry (Lond.). 'Gedankenreich und interessant'. *K. Sittl.* — (268) **Chr. Graux**, Notices sommaires des manuscrits grecs d'Espagne et de Portugal (Par.). 'Sorgfältiger und wertvoller Bericht'. — (269) **R. Opitz**, Das häusliche Leben der Griechen und Römer (Leipz.). 'Trefflich'. *O. Wackermann.* — (270) **A. v. Warsberg**, Eine Wallfahrt nach Dodona (Graz). 'Reicher Inhalt und lebendige, stets fesselnde Form'.

Academy. No. 1164.

(136) Hr. **A. J. Evans** hat nach einem Vortrage in der British Association in Mittel- und Ostkreta auf Steinen eine Bilderschrift entdeckt, von der er über 70 Zeichen zusammenstellen konnte: Teile des menschlichen Körpers, Waffen, Geräte, Formen aus dem Tier- und Pflanzenreich, astronomische und geometrische Symbole u. a. Diese Zeichen begegnen in Gruppen; manche Spuren weisen auf Bustrophedonanordnung in den verschiedenen Zeilen. Ferner hat er teils auf ähnlichen Steinen, teils auf prähistorischen Gefäßen und sonst eine andere lineare Schriftgattung entdeckt, die zum Teil aus den Bilderformen hervorgegangen zu sein scheint; solche anscheinend syllabischen Zeichen haben sich etwa 24 ermitteln lassen, davon ein großer Teil identisch ist mit den Silbenzeichen, die sich auf Cypern bis zu einer verhältnismäßig späten Zeit erhalten haben. Beide Schriftsysteme, das hieroglyphische und das lineare, gehören dem 2. Jahrtausend v. Chr. an, also der Zeit vor Einführung des phönikischen Alphabets bei den Griechen. Das erstere scheint mehr das in Kreta einheimische, den Eteokretern, der ältesten Bevölkerung, eigentümliche, das andere das mykenische im weitesten Sinne zu sein. — In einem Briefe von Halbherr über seine im Auftrage des Archaeological Institute of

Digitized by Google

America unternommenen Ausgrabungen auf Kreta (veröffentlicht in der New York Nation) hat derselbe in der Nekropole von Erganos die Überreste von 6 Leichen mit ihrer ganzen Grabausstattung, bestehend aus mannigfaltigen mykenischen Vasen, gefunden, ferner zwei bisher unbekannte Städte entdeckt, die eine auf den Bergen von Erganos, die andere auf einer Höhe zwischen Lyttos und Tnatos. Die letztere bot eine reiche Ausbeute von Bruchstücken feiner mykenischer Gefäße und archaisch griechischer Topfware mit Reliefs sowie einige prähistorische Steine mit neuen Silbenzeichen. In einer Grotte bei Lebena fanden sich einige den nach Thera benannten ähnliche Gefäße.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1894.

Gesamtsitzung. 18. Juni 1894.

Vors. Sekr.: Hr. **Mommsen**. Bericht des Hrn. **Conze** über die Thätigkeit des Kais. archäol. Instituts im Rechnungsjahr 1893/4 (S. 533—543). Die ord. Plenarversammlung der Centraldirektion fand am 12.—15. Apr. statt. Zu ord. Mitgl. wurden ernannt: v. Christ (München), Dobbert (Berlin), Geffroy (Rom), Harnack (Berlin), Sittl (Würzburg), Tocilescu (Bukarest), zu korr. Mitgl.: Collignon (Paris), Jelić (Spalato), Kern (Berlin), Loeper u. Mayer (Athen), Meomartini (Benevent), Pernice (Greifswald), Pleyte (Leiden), Reichel (Wien), Ziehen (Frankfurt a/M.). Adressen überreichte das Institut dem Ehrenmitglied der Centraldirektion Fiorelli (Neapel) zu seinem 70. Geburtstag, Th. Mommsen und Burckhardt (Basel) zum 50jährigen Doktorjubiläum. Durch den Tod schieden aus: D. Bertolini (Portogruaro), L. Carattoli (Perugia), Colucci Pascha (Rom), J. Dümichen (Straßburg), P. Forchhammer (Kiel), P. A. Guglielmotti (Rom), A. Kießling (Straßburg), C. Leemans (Leiden), H. G. Lolling (Athen), T. Luciani (Venedig), W. Lübke (Karlsruhe), G. Pietrogrande (Este), S. Politi (Syrakus), J. Schmidt (Königsberg), R. Schöll (München), J. Undset (Christiania), W. H. Waddington (Paris). Die Reisestipendien für 1893/4 erhielten Hr. Bulle, Helm, Pallat, Hubert, Schmidt, das für christliche Archäologie Hr. Steinmann. Von den 'Antiken Denkmälern' wurde ausgegeben II. B. 1. H., das 2. H. ist im laufenden Jahre zu erwarten, ebenso der 2. Teil der 'Architektonischen Studien' von S. Iwanoff. Von den 43 Tafeln des Teilbandes III 1 der 'Antiken Sarkophagreliefs' sind 41 fertiggestellt. Die Beschaffung des Materials zu dem Typenkatalog für die 'Antiken Terrakotten' darf dank den Bemühungen von Winter, Pallat, Brückner u. Petersen als nahezu abgeschlossen gelten; im letzten Arbeitsjahre sind 750 Skizzen und 290 Photographien hinzugekommen. Von den beabsichtigten beiden Hälften des Typenkatalogs wird die erste hoffentlich im laufenden Jahre erscheinen. Die Beschaffung der Vorlagen für die Tafeln zu dem Bande der röm. Thonreliefs hat v. Rohden im wesentlichen beendet, auch vom Texte ist ein großer Teil fertig; der Beginn des Druckes darf im laufenden Jahre erwartet werden. G. Körte hat den Text zu Bd. II 2 der 'Etruskischen Urnen', dessen Tafeln alle fertig sind, vollendet; man darf das Erscheinen im laufenden Jahre erwarten. Derselbe hat von der Fortsetzung der Gerhardschen Sammlung 'Etruskischer Spiegel' H. 11 herausgegeben; auf das Erscheinen von H. 12, 13 u. 14 ist noch im laufenden Jahre zu hoffen. Für die Sammlung der 'Chalkidischen Vasen' ist das Material durch Loeschcke soweit gefördert, daß, sobald der Text druckfertig vorliegt, die Verhandlungen mit einem Verleger eingeleitet werden können. Für die von Schreiber u. Hülsen geplante Neuausgabe des durch handschriftliches Material vervollständigten Werkes von Aldrovandi Delle statue antiche ist der erstgenannte auf einer Reise in Bologna, Florenz u. Rom thätig gewesen. Für eine Ausgabe der röm. Reliefs mit Darstellungen aus dem Heerwesen hat v. Domaszewski eine vollständige Sammlung von Photographien derartiger Reliefs in den Rheinlanden u. England veranstaltet. Von den 'Karten von Attika' sind die Sektionen Tatoi u. Salamis erschienen; im laufenden Jahre steht bevor die Herausgabe der Blätter Eleusis u. Phyle und der Sektion Megalo Vuni. Von den 'Attischen Grabreliefs' ist mit dem 4. u. 5. Heft der erste Band abgeschlossen. Für die von Kieseritzky betriebene Ausgabe der südrussisch-griech. Grabreliefs wurde nach ziemlich vollständiger Beschaffung des Materials mit Zeichnen versuchsweise begonnen. — Hr. Mau hielt seinen Kursus in Pompeji mit 15 Teilnehmern vom 3.—14. Juli 1893. Die regelmäßigen Sitzungen und Vorträge nahmen im Wintersemester 1893/4 ihren Fortgang. Von italienischen Mitgliedern hielten Vorträge Lanciani, Gamurrini, Mariani, Pigorini, Patroni. Exkursionen fanden im Frühling v. J. nach Ostia u. Palestrina statt, im Herbst der dritte Institutskursus für 18 deutsche Gymnasiallehrer (6 aus Preußen, je 2 aus Bayern, Sachsen, Württemberg, je 1 aus Hessen, Oldenburg, Sachsen-Altenburg, Reuß ä. L., Bremen, Elsaß-Lothringen). Den Anfang der Führung machte der erste Sekretär in Florenz, 4.—6. Okt., in Orvieto, 8. Okt.; in Rom teilten sich beide Sekretäre vom 8. Okt. —1. Nov. in die Führung. Zwei Tage wurde unter Führung von Mau Pompeji besichtigt, am 4. Nov. mit dem ersten Sekretär Paestum besucht, dann 3 Tage bis 8. Nov. dem Nationalmuseum in Neapel gewidmet. — Die eifrig benutzte Bibliothek vermehrte sich um 505 Nummern. Die Zahl der in Rom aufgenommenen photographischen Negative, meist nach antiken Skulpturen, beläuft sich jetzt auf 400. — Vom athenischen Sekretariat wurden unter Leitung des ersten Sekretärs die Ausgrabungen zwischen Akropolis, Areopag u. Pnyx fortgesetzt, unter der der zweiten die Aufnahme u. Bearbeitung der bei den griech. Ausgrabungen auf der Akropolis gefundenen Vasenscherben, wofür Graef u. Hartwig thätig waren. Die Wintersitzungen des Instituts fanden vom 7. Dez. an alle 14 Tage Mittw. nachm. statt abwechselnd mit den Sitzungen der franz. Schule. Die Vorträge hielten die beiden Sekretäre unter zahlreicher Beteiligung auch nichtdeutscher Gelehrter wie gewohnt vor den Denkmälern. Die zu Lehrzwecken unternommene Reise nach dem Peloponnes und die Dampferfahrt nach Insel- und Küstenorten fand sehr starke Beteiligung. Die Liberalität der Generaldirektion der anatolischen Eisenbahn sowie des Generaldirektors des Kais. otoman. Museums unterstützte die Entsendung des Stipendiaten A. Körte nach Constantinopel und Kleinasien. Die Institutsbibliothek vermehrte sich um 180 Nummern. Bedeutend vermehrte sich die Sammlung photographischer Aufnahmen aus Athen wie aus den bereisten Orten. — Eine an die Centraldirektion des Instituts gerichtete Aufforderung des Heidelberger Comités zu einer zuverlässigen Herausgabe der Reliefs an der Mark Aurels-Säule in Rom hat im letzten Winter dazu geführt, daß ein erweitertes Comité neue Schritte zu gunsten des Planes unternommen hat, dessen Ausführung in die Hand von

Digitized by Google

Petersen u. v. Domaszewski gelegt und vom Institut möglichst gefördert werden soll. Nachdem Sr. Maj. der Kaiser die erforderlichen Mittel bewilligt, dürfte nichts mehr im Wege stehen, das Werk in Angriff zu nehmen. — Die Kgl. preuß. Regierung hat die archäologischen Kurse in Berlin u. Bonn-Trier, die Kgl. sächs. den Kursus in Dresden als ständige Einrichtungen weitergeführt, die Kgl. bayer. im Verein mit der Großherz. hessischen Pfingsten d. J. einen Kursus in Würzburg, Aschaffenburg, Homburg u. Mainz ins Werk gesetzt. Der die Verleihung von archäologischen Reisestipendien auch an Gymnasiallehrer in höherem Lebensalter auf ein halbes Jahr betreffende Antrag auf Statutenänderung hat die Zustimmung des Bundesrates und die kaiserliche Genehmigung gefunden (vgl. Reichsanz. vom 12. Okt. v. J.); danach soll eines der vier Reisestipendien für klass. Archäologie in zwei geteilt und an in Wissenschaft u. Lehre bewährte ältere Gymnasiallehrer vergeben werden. — Das Heft enthält noch eine Abhandlung von H. Brunner, Die fränkisch-romanische Dos (S. 545—574).

XXX. XXXI. 21. Juni. Sitzung der philos.-hist. Kl.

Hr. **Harnack** las: Neue Studien zur jüngst entdeckten lat. Übersetzung des 1. Clemensbriefes (S. 601—621). Der von Omont (Rev. des bibliothèques 1891) veröffentlichte Katalog von Lobbes schließt die Identität der Hs von Florennes mit der von Lobbes aus und macht es sehr unwahrscheinlich, daß diese aus jener geflossen ist; dagegen widerspricht nichts dem umgekehrten Verhältnis. Es hat also mindestens zwei lat. Uss des Clemensbriefs in belgischen Klöstern gegeben. Vor der Verbindung mit Rufins Recognitiones war der Brief mit Cyprians expositio in orationem dominicam vereinigt; sein Voranstehen vor dieser, einer der ältesten und vor Augustin der nächst der Bibel angesehensten Erbauungsschrift des Abendlandes, ist wichtig für seine Schätzung und seinen Gebrauch in der abendländischen Kirche. Nicht nur Ambrosius (vgl. Sanday, 'The Guardian', 28. März 1894) hat die Übersetzung benutzt, was ihr Vorhandensein vor dem letzten Drittel des 4. Jahrh. beweist, sondern auch Lactantius de Phoenice, wonach sie bereits vor Ablauf des 3. Jahrh. existiert hat. Die Frage kann nur sein, ob sie aus dem 3. oder 2. Jahrh. stammt. In dem nicht später oder nicht viel später als Ende des 2. Jahrh. anzusetzenden Archetypus der 3 Uss des Clemensbriefes war dieser bereits mit dem 2. unechten verbunden, eine Verbindung, die später unseres Wissens nicht mehr aufgelöst worden ist, und der der zweite Brief sein kanonisches oder quasi-kanonisches Ansehen verdankt, wogegen die lat. Übersetzung den echten Brief allein giebt. Die Erhaltung des ersten Clemensbriefs verdanken wir allein dem N T, zu dessen Leseschriften er im 2. Jahrh. gezogen wurde, während sein Ansehen mit Anfang des 3. Jahrh. extensiv u. intensiv stetig in der griech. Kirche abnahm; schon bei Eusebius u. Athanasius ist jeder Zusammenhang von ihm mit dem N T abgeschnitten. Daß die Übersetzung nicht unabhängig von der lat. Bibel ist, läßt sich gut begründen; ist aber der Brief zum Zweck der Vorlesung in der Gemeinde übersetzt worden, so ist dies wahrscheinlicher im 2. Jahrh. geschehen als im 3., da Ende des 2. u. Anf. des 3. Jahrh. die röm. Kirche den Bestand ihrer kirchlichen Lehrschriften reduziert hat; damals muß auch der Clemensbrief ausgeschieden worden sein. Für Afrika als Ort der Übersetzung spricht nichts; stammt sie aus dem 2. Jahrh., so ist zunächst an Rom zu denken. Auch sprachliche Gründe weisen auf das 2. Jahrh. und Europa hin. Bekräftigt wird der zeitliche Ansatz durch das der Übersetzung zu grunde liegende vorzügliche Original; mindestens ist es sehr wahrscheinlich, daß der Übersetzer der Zeit seiner Vorlage nahe stand. Gehört die Übersetzung dem 2. Jahrh. an, so ist damit für die Kritik der übrigen altlat. Übersetzungen, für die Geschichte der lat. Bibel sowie für die Geschichte des Vulgärlateins außerordentlich viel gewonnen; nunmehr besitzen wir neben Cyprians Werken einen zweiten festen Punkt.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

I. G. Isola, Storia delle lingue e letterature romanze. III 1. 2. Genova.

Anecdoda Bruxellensia. II. **L. Parmentier**, Les extraits de Platon et de Plutarque du manuscrit 11360—63. Gand.

K. F. Kirch, Beretning om en archaeologisk Rejse i Makedonien. Kobenhavn.

F. Nencini, Emendationum Lucretiarum spicilegium. Florenz.

O. Waser, Skylla u. Charybdis in der Litteratur u. Kunst der Griechen u. Römer. Zürich, Schulthess.

The Iliad of Homer ed. by A. Platt. Cambridge, University Press.

H. W. Smith, The Sounds and Inflections of the Greek Dialects. Ionic. Oxford, Clarendon Press.

Litterarische Anzeigen.

Antiquar.-Kat. 19

Klass. Philologie. Theologie

ist erschienen und steht kostenlos zur Verfügung.

Zittau, Okt. 1894.

W. Fiedler's Antiquariat
(J. Klotz).

Tüchtige Philologen,

besonders gebildet auf dem Gebiete der

griechischen Lexikographie,

die geneigt sind, sich an einer grösseren, **gut honorierten** Arbeit zu beteiligen, werden gebeten, sich unter genauer Angabe ihres speziellen Faches sub **A. B. 100** mit unterzeichneter Firma in Verbindung zu setzen.

S. Calvary & Co.
Berlin NW. 6. Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 27. Oktober. 1894. № 44.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Scriptores physiognomici Graeci et Latini. Rec. **R. Förster** (O. Keller) 1377

A. Winter, Meletius und Orion (J. Ilberg) . 1381

Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristl. Litteratur, hrsg. von **O. v. Gebhardt** und **A. Harnack**. XI. Bd., Heft 2: Acta sc. Nerei et Achillei, von **H. Achelis** (A. Hilgenfeld) 1382

R. Reitzenstein, Drei Vermutungen zur Geschichte der römischen Litteratur (M. Hertz) 1384

C. Cipolla, Considerazioni sulle Getica di **Iordanes** (C. Frick) 1387

C. Robert, Die Iliupersis des Polygnot (Fr. Hauser) 1392

Fr. Neue, Formenlehre der lateinischen Sprache III. 3. A. (A. Funck) 1397

Monumenta Germaniae Paedagogica. Bd. XII: Das Doctrinale des **Alexander de Villa-Dei**. Bearbeitet von **D. Reichling** (K. Wotke) . 1398

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

Blätter für das Bayer. Gymnasial-Schulwesen. XXX, 4 1400

The Classical Review. No. 1. 2 1401

Litterarisches Centralblatt. No. 39 . . . 1402

Deutsche Litteraturzeitung. No. 39 . . . 1402

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 38. 39 1402

Neue philologische Rundschau. No. 18. 19. 1403

Revue critique. No. 35—40 1403

C. Mehlis, Ausgrabungen auf der 'Heidenburg' bei Kreimbach in der Pfalz 1405

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preuß. Akademie der Wissensch. zu Berlin. 1894 . . . 1407

Neueingegangene Schriften 1408

Litterarische Anzeigen 1408

I. Rezensionen und Anzeigen.

Scriptores physiognomici Graeci et Latini. **Rec. Richardus Förster.** Leipzig 1893, Teubner. 2 Bde. CXCII, 431. 534 S. 8. 14 M.

Die Kunst, aus dem Äußern der Menschen auf deren Inneres, ihren Charakter, ihre geistigen und seelischen Anlagen zu schließen, ist der Gegenstand der hier publizierten Schriften. Zu dem Zweck wird namentlich die Vergleichung mit den Tieren benutzt. Es findet sich manche treffende Bemerkung, die auf allgemeiner Beobachtung beruht; noch mehr aber finden wir Willkürlichkeiten und Unsinn. Aber auch dieser unrichtige Teil des Stoffes enthält nicht uninteressantes Material, besonders für den Folkloristen. Viele eigentümliche Ansichten von heute findet man schon in diesen alten Quellen, z. B. daß die Rothaarigen für hinterlistig, fuchsartig (I p. 74), die Kleinen für aufbrausend (I p. 86) gelten u. dgl. Dreißig Jahre hat der Herausg. dem Gegenstande sein Augenmerk zugewendet und kein Opfer gescheut, um alles Notwendige zusammenzubringen; nur auf diese Weise war es möglich, das in mancher Hinsicht bewundernswerte Buch zu schaffen, welches uns jetzt vorliegt. Überall sind die Hss durchmustert, gesichtet und mit kritischer Methode ausgenutzt worden; manche Partien des weitschichtigen und sehr verschiedenartigen Stoffs sind zum ersten Mal, alle aber zum ersten Mal wirklich gut ediert. Dazu kommt eine umfassende Einleitung von 192 S. und zum Schluß des I. Bandes eine Sammlung der zerstreuten Notizen über Physiognomisches bei allen möglichen Nicht-Fachschriftstellern von Homer bis Eustathius und von Lucilius bis Seneca.

Dieser Nummer liegt ein Prospekt der Firma **T. O. Weigel Nachf. (Chr. Herm. Tauchnitz)** in **Leipzig**, betreffend **Verzeichnis im Preise ermässigter Werke aus dem Gebiete der Sprachkunde** bei.

Für die Jahres-Abonnenten ist dieser Nummer das dritte Quartal der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Digitized by Google

Die ganze, mit Aberglauben reichlich durchzogene Wissenschaft stammt aus dem Orient; der erste, der sie zu Athen lehrte, war nach der Tradition Zopyros. Von Pythagoras und Hippokrates lauten die Nachrichten noch zweifelhafter; aber von Sokrates' Zeit an findet man unzweifelhafte Spuren physiognomischer Studien zu Athen (Proleg. XV). Aus des Aristoteles Schule stammt die unter seinem Namen gehende Schrift Φυσιογνωμονικά. Sie besteht aus zwei verschiedenen Partien, cap. 1—3 = A und cap. 4—5 = B. Eine noch vollständigere Gestalt dieser Schrift lag Sneton vor (Proleg. XX); ob auch den Arabern, bleibt zweifelhaft. S. XXXV ff. bespricht Förster die Hss der genannten pseudaristotelischen Schrift: der Archetyp war sehr fehlerreich, daher muß die nicht auf ihn zurückgehende lateinische Übersetzung des Bartholomeus von Messana (auf Befehl König Manfreds zwischen 1258 und 1266 verfaßt) auch zur Herstellung des Textes benutzt werden; sie ist aus dem griechischen Original geflossen, nicht aus der arabischen Übersetzung (Proleg. L). Von dieser Übersetzung hat F. 62 Hss verzeichnet, deren beste ein Patavinus; die bisherigen Ausgaben sind unbrauchbar (Proleg. LXI); ebenso können die bisherigen Ausgaben des griechischen Textes (einschließlich die der Berliner Akademie) (Proleg. LXIII und LXVII) von jetzt an als antiquiert betrachtet werden.

Auf die pseudaristotelischen Physiognomica folgt die Physiognomik Polemons aus Laodicea, der unter Trajan und Hadrian blühte und etwa 56 Jahre alt um 144 starb. Auch sein Originalwerk ist leider untergegangen; nur ein Fragment in griechischer Sprache hat sich gerettet (Proleg. LXXVI). Dafür aber haben wir eine fast vollständige arabische Übersetzung, eine verstümmelte lateinische und eine Paraphrase (von Adamantius). Die arabische Übersetzung ist in arabischer Schrift mit nebenstehender lateinischer Übersetzung von Georg Hoffmann beigegeben worden. Sodann erhalten wir die Paraphrase des σοφιστής Adamantius, welche zur richtigen Einsicht in Polemons Werk wegen des schlecht überlieferten Textes der arabischen Übersetzung unentbehrlich ist; indes ist es ein Glück, daß dieser Paraphrast stofflich und formell sich eng an sein Original angeschlossen hat (Proleg. CVII). Der Text wird hergestellt nach den 2 am besten erhaltenen Hss, einem Marcianus und einem Vaticanus, und nach einer jetzt verschollenen des Friedrich Sylburg. Auch hiervon existiert eine lateinische Übersetzung, aus dem XV. Jahrh., aber für die Kritik ohne Wert. Auch Adamantius fand seinen paraphrasierenden Exzerptor, dessen Werk in einer Madrider Hs erhalten ist (Proleg. CXXIV) und selbst wieder Hauptquelle geworden ist für Pseudopolemon, dessen pseudepigraphes, spätbyzantinisches Machwerk in 6 Hss und einer lateinischen Übersetzung vorliegt (Proleg. CXXVII—CXXX). Dies der Inhalt des I. Bandes.

Der II. Band enthält lateinische Physiognomica eines Anonymus, der einiges aus Pseudaristoteles und Loxos, weitaus das meiste aber aus den Physiognomica Polemons (er schreibt Palemon) entnommen hat. Förster sagt (Proleg. CXXXII), daß es eilfertig zusammengeflickt sei und die letzte feilende Hand vermissen lasse. Über die Person des Autors läßt sich nichts ermitteln; nur ersieht man aus § 27, daß er Heide war wie auch Adamantius. Manche dachten an Apuleius, aber ohne stichhaltigen Grund (Proleg. CXXXVII); dagegen spricht u. a. die Wahrnehmung, daß Apuleius niemals quia statt des Acc. c. Inf. anwendet, während unser Anonymus dies wiederholt thut. Auch daß er, wie man glaubt, ein Afrikaner war, läßt sich nicht bestimmt sagen (Proleg. CXLV). Von 15 erhaltenen Hss erklärt F. 7 als brauchbar und notwendig für die Herstellung des Textes, außerdem die Editio princeps (Lugdun. 1549).

Von S. 147 an giebt dann der Herausg. 3 spätarabische Abkömmlinge der Physiognomica des Pseudaristoteles und des Polemo: 1) die lateinische Übersetzung (durch Georg Hoffmann angefertigt) eines Exzerptes aus Pseudopolemon in einem arabischen Kodex zu Gotha (A. 85); 2) die Physiognomica des Rasis in der lateinischen Übersetzung des Gerardus Cremonensis; 3) die lateinische Übersetzung des Sirr al-asrar d. i. secretum secretorum.

Den Beschluß der Autoren macht von S. 223 an ein spätbyzantinischer Pseudaristoteles mit seinen Φυσιογνωμονικά. Auch von diesem an sich recht unbedeutenden Opus hat F. mit gewissenhaftem Fleiße auf grund dreier Hss, darunter eines Sinaiticus, einen guten kritischen Text hergestellt.

Endlich kommt dann noch die sehr reichhaltige Sylloge locorum physiognomicorum, d. i. die in den einzelnen griechischen und lateinischen Autoren zerstreuten Fragmente über die physiognomischen Ansichten des Altertums. Trotz der enormen Reichhaltigkeit werden sich wohl noch weitere Stellen finden; aber vom Hauptsächlichen ist schwerlich etwas übergangen. Mir drängt sich zunächst die Bemerkung auf, daß Artemidor eine Erwähnung verdient hätte, sofern man aus ihm

eine Menge Vergleichungen von Tieren und Menschen hinsichtlich des Charakters ziehen kann, welche, wenn auch nur indirekt, doch ganz sicher zur Physiognomik, wie sie in den von F. publizierten Stücken gelehrt wird, gehören. Wenn wir z. B. II S. 255 die Stelle aus Lucian pisc. 34: ἁρπακτικώτεροι τῶν γαλῶν lesen, so ist doch Artemidor III c. 28 ganz parallel: γαλῆ γυναῖκα σημαίνει πανοῦργον καὶ κακότροπον . . . Auch sonst steckt da und dort noch etwas, z. B. bei Apollonios hist. mir. 9 aus Aristoteles: die einmal Speisenden πικρότερα τὰ ἤθη ἔχουσιν μᾶλλον ἢ οἱ δὶς τροφαῖς χρώμενοι. An dieser Bemerkung kann etwas Richtiges sein, jedenfalls verdient sie so gut eine Erwähnung als z. B. die auf S. 282 ff. des I. Bandes mitgeteilten haarsträubenden Münchhausiaden.

Sorgfältige Indices mehrerer Kategorien füllen die letzten Blätter des mit ungemeinem Fleiß und kritischem Scharfblick gearbeiteten, verschiedene inedita, fast durchweg aber bisher male edita bietenden Buches. Namentlich die jüngste, noch nicht allgemein anerkannte Wissenschaft, die Folkloristik, wird mannigfachen Gewinn aus der Arbeit Försters ziehen.

Prag. O. Keller.

Alb. Winter, Meletius und Orion. Sonderabdruck aus der Festschrift zur 250 jährigen Jubelfeier des Gymnasiums zu St. Maria Magdalena zu Breslau. Breslau 1893. 34 S. gr. 8. 50 Pf.

Eine in den letzten Jahren mehrfach in Angriff genommene Aufgabe hat sich der Verf. gestellt, die Lösung der Frage, in welcher Weise Bruchstücke aus dem Werke des berühmten Arztes Soranus von Ephesus περὶ ἐτυμολογιῶν τοῦ σώματος τοῦ ἀνθρώπου auf uns gekommen sind. Nachdem Diels bereits in einer seiner Doktorthesen (1870) darauf hingewiesen hatte, daß jenes Werk aus dem Etymologicum des Orion und des Meletius Buch περὶ τῆς τοῦ ἀνθρώπου κατασκευῆς zum größten Teil wiederhergestellt werden könne, sind P. Voigt in einer Greifswalder und L. Scheele in einer Straßburger Dissertation (1882 und 1884) der Sache nähergetreten, ohne daß indessen ein Abschluß durch sie erreicht worden wäre. Voigt nahm an, daß Orion und Meletius beide aus dem Buche eines gewissen Sokrates geschöpft hätten, der Verfasser eines Auszuges aus Soran gewesen sei; nach Scheele hat Meletius Sorans Originalwerk benutzt. Winter tritt beiden mit guten Gründen entgegen. Meletius kann Sorans Etymologien nicht im Original benutzt, er muß ein lexikalisches Werk ausgeschrieben haben, das die etymologischen Arbeiten vieler umfaßte. Eine von 'Sokrates' verfaßte Epitome hat überhaupt nicht existiert; dieser in des Meletius Vorrede auftauchende Name verdankt jedenfalls nur einem Schreibfehler für Σωρανός sein Dasein. Verf. stellt fest, in welcher Weise Meletius seine sonstigen Quellen verwertet hat. Nemesius περὶ φύσεως ἀνθρώπου, Galen περὶ τῶν ὀστῶν, die ὅροι ἰατρικοί, Gregor von Nyssa περὶ κατασκευῆς ἀνθρώπου, und gewinnt daraus ein wenig günstiges Bild von seinem Verständnis und seiner Ehrlichkeit. Er geht dann zu einer Vergleichung des Meletius mit Orion über und legt dar, daß die Soranfragmente des byzantinischen Mönches diesem durch Vermittelung des etwa drei Jahrhunderte älteren Etymologen zugeflossen sind. Dieser Sachverhalt läßt das Machwerk des Meletius als geeignet erscheinen, der Rekonstruktion des Orionischen Etymologicums in gewisser Weise zu dienen. Wir besitzen dasselbe ja bekanntlich noch nicht in authentischer Gestalt. Eine der Vorlage des Meletius ähnliche Orionhs scheint H. Stephanus in der Vorrede seines Dictionarium medicum zu citieren; das von Sturz als Anhang zum Etymologicum Gudianum herausgegebene Lexikon aus einem Darmstädter Kodex erweist sich als knapper Auszug einer besseren Fassung des Orionischen; wichtige Aufschlüsse über diese Frage darf man aus der von Reitzenstein unternommenen Herstellung des echten Etymologicum Magnum erhoffen.

Die von dem Verf. bei Hippokrates vergeblich gesuchte Glosse γαργαρεών des Soranus (Schol. Ruf. Ephes. 239, 15, Orion 82, 4; vgl. Winter S. 8) kann aus dem Prognostikon stammen (II 178 180 Littré, vgl. Erotian 60, 2 Kl.) und kommt im Korpus noch öfter vor. Störend ist der S. 21 dreimal auftretende Accentfehler Γαλῆνος statt Γαλήνος.

Leipzig. J. Ilberg.

Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Litteratur herausgeg. von O. von Gebhardt und A. Harnack. XI. Band, Heft 2. Acta sc. Nerei et Achillei. Text und Untersuchung von **Hans Achelis**. Leipzig 1893, Hinrichs. IV, 70 S. gr. 8. 3 M.

Die längst gedruckten lateinischen Acta sc. Nerei et Achillei sind nach ihrem Prologe Übersetzung aus dem Griechischen und weisen in dem Briefe des Marcellus, welchen sie enthalten, auf eine griechische Darstellung des Lebensausgangs der Apostel Petrus und Paulus für die Gemeinden des Morgenlandes hin. Den griechischen Text veröffentlichte zuerst Albert Wirth (Leipzig 1890, G. Fock) aus dem cod. Vatic. 866 (V), welchen er dem Ende des 11. Jahrh. zuschrieb, bemerkte aber, daß der cod. Vatic. 1286 (C) aus dem 15. Jahrh. einen

Digitized by Google

besseren Text biete und in der Anordnung (compositione) den Vorzug habe.

H. Achelis erkennt das Verdienst A. Wirths lediglich in der Auffindung der griechischen Hss, nicht in der Ausgabe selbst: „Wenn ich bemerke, daß er einige 20 Wörter seiner Hss nicht zum Abdruck bringt, daß seine Angaben über die Lesarten derselben in außerordentlich vielen Fällen falsch und irreführend sind, daß seine Quellenuntersuchung jedes Haltes entbehrt, dürfte eine neue Ausgabe und Untersuchung berechtigt erscheinen". Berechtigt ist die neue Ausgabe auf alle Fälle, da sie auf einer genaueren Vergleichung der beiden Hss beruht, welche A. übrigens etwas später ansetzen möchte (S. 24 f.). Der Text ist nicht bloß von Druckfehlern gereinigt (doch p. 8, 15 ἐγκαυχᾶσαι, wo Wirth ἐγκαυχᾶσαι bietet), sondern auch wesentlich verbessert (p. 10, 20 παίνουσιν st. σεαινουσιν. p. 11, 29 ποιεῖσθαι st. ποιεῖν καὶ θαμὴ u. dgl.). Richtig wird p. 16, 7 das ἑνδεκάτῳ in V nach dem Latiner und dem Martyrologium Hieronymianum verbessert: ἑξδόμῳ. Freilich der (S. 27 f.) versuchte Beweis, daß C aus V hergestellt, ein Auszug mit zum Teil abweichender Ordnung sei, hat die Thatsache gegen sich, daß C in der Anordnung Parallelen hat in lateinischen Hss. Die Schrift bringt die Akten des Nereus und Achilleus in Verbindung mit allerlei anderen Martyrien und legt die Annahme nahe, daß verschiedene Martyrien, mehr oder weniger, zusammengeballt wurden. Ganz einheitlich ist das Ganze nicht.

Die Untersuchung beginnt (S. 39 f.) recht sorgfältig mit den Märtyrern, von welchen das Büchlein handelt. Bedenklich ist jedoch die Annahme einer doppelten Domitilla nach römischer Überlieferung (S. 50). Die Vergleichung mit dem Martyrologium Hieronymianum lehrt, daß die Schrift, wie sie vorliegt, nicht vor der zweiten Hälfte des 5. Jahrh. verfaßt sein kann (S. 56). Die Frage nach der Abfassungszeit muß freilich anders gestellt werden, wenn die Schrift nicht aus einem Gusse ist.

Die Behauptung, daß diese Akten ein griechisches Original seien (S. 66), ist sehr zweifelhaft. Achelis will stehen bleiben „bei dieser unerklärten Thatsache eines griechischen Originals des 6. Jahrh. aus Rom". Wäre aber alles ursprünglich griechisch, so könnte doch nicht geschrieben sein p. 14, 45: καὶ ὁ ἅγιος γὰρ Λίνος τῇ ἑλληνίδι γλώσσῃ ἅπαν τὸ τοῦ μαρτυρίου αὐτῶν (Petri et Pauli) ὕφος συγγραφάμενος ταῖς τῆς ἀνατολῆς ἐκκλησίαις ἐξέπεμψεν. Dazu stimmen die Überschriften (bei Lipsius, Apokr. Apostelgeschichten etc. II 1, S. 87): Lini episcopi de passione Petri tradita ecclesiis orientalibus et deinde in latinum conuersa liber primus. Lini episcopi de passione Pauli tradita ecclesiis orientalium et deinde in latinum conversa liber secundus.

Den Verfasser nennt Achelis (S. 61) einen Romanschreiber. Aber wenn sich in unsern Romanen alles um Liebe zu drehen pflegt, so läuft hier alles auf Enthaltung von irdischer Liebe hinaus. Selbst die Vaterliebe verleugnet Petrus thatsächlich p. 14, 7 f. Nach seinem Willen ist seine Tochter Petronilla gichtbrüchig. Auf die Frage, weshalb er seine eigene Tochter nicht heilt, antwortet der Apostel: „Weil es so ihr frommt". Damit man aber nicht meine, er könne seiner Tochter die Gesundheit nicht geben, heilt er sie, sodaß sie bei Tische aufwartet. Nach diesem Geschäfte muß sich Petronilla wieder krank zu Bette legen bis zu ihrem Lebensende. Ein klassischer Roman der Unnatur!

Jena. Adolf Hilgenfeld.

R. Reitzenstein, Drei Vermutungen zur Geschichte der römischen Litteratur. (Sonderabdruck aus der Th. Mommsen zu seinem Doktorjubiläum gewidmeten Schrift von R., Jörs und Schwartz.) Marburg 1893. Elwert. 55 S. 8. 1 M. 50.

Die erste dieser Abhandlungen beschäftigt sich mit der Abfassungszeit des 1. Buches Ciceros de legibus (S. 1—31), die zweite 'ein litterarischer Angriff auf Octavian' (S. 32—43) mit den Dirae 'eines uns unbekannten Dichters, welchen noch immer Valerius Cato zu benennen ein wohlfeiles, aber für die Forschung gleichgültiges Vergnügen ist'; die dritte 'Lukrez und Cicero' (S. 44—56) mit dem Prooemium des Dichters und mit der vielumstrittenen Ciceronischen Briefstelle über ihn ad Q. fr. II 9.

I. Das 2. und 3. Buch der Schrift de legibus und die Einleitung des ersten sind von Cicero 'unmittelbar nach oder besser mit den Büchern de republica' geschrieben. Die Bücher de leg. sollten sich an die zweite Bearbeitung dieser Schrift anschließen und sind aufgezeichnet, ehe Cicero darin zu seinem ursprünglichen Plan zurückkehrte, den jüngeren Scipio zum Träger des Dialogs zu machen. Veröffentlicht aber sind die Bücher de leg. keinesfalls vor dem 2. Buch de divinatione (vgl. de div. II 1). Es fragt sich, ob von Cic. selbst oder ob aus seinem Nachlasse herausgegeben. Verf. tritt nun den Beweis an, daß Cic. selbst die Bücher de leg. noch einmal in seiner letzten Lebenszeit überarbeitet hat. Da die in den Büchern de rep. vorausgenommenen Ge-

Digitized by Google

danken im Eingange des 2. Buches de leg. vertieft und erweitert erscheinen, ergiebt es sich, daß das 1. Buch später, als Cic. sich schon eingehender mit der Philosophie beschäftigt hatte, und zwar aus anderer Quelle, hinzugefügt ist. Als einzige Quelle desselben wird nun in eingehender und feinsinniger Analyse, die sich namentlich gegen Schmekels Ausführungen in seiner Philosophie der mittleren Stoa wendet, Antiochos erwiesen, und damit ist auch die Möglichkeit einer annähernden Bestimmung der Abfassungszeit der Schrift gegeben. In § 52 und 57 verweist Cic. auf ein Werk de fin., welches er schon geschrieben hat oder schreiben will, ebenso, wie Verf. nachweist, in § 54 auf die Academica. Daß Cic. schon vor der Abreise nach Cilicien sich mit den Plänen zu diesen Schriften trug, ist aber ganz undenkbar. Das Buch kann demnach nicht vor dem Frühjahr 45, als Cic. den Plan zur philosophischen Schriftstellerei faßte, geschrieben sein. Möglich ist es, daß Cic. das 1. Buch im Anfang des Sommers dieses Jahres entwarf, aber samt dem früher geschriebenen Hauptteil wieder liegen ließ; doch es ist nicht wahrscheinlich, weil hier Hindeutungen auf die Acad. und auf de fin. vorzuliegen scheinen. Freilich spricht Cic. so, als seien diese Werke noch nicht geschrieben, und das 1. Buch de leg. erscheint damit gewissermaßen vordatiert. Dieser Einwurf aber wird durch den Hinweis auf ein ähnliches Verhältnis in der Schrift de divin. beseitigt, auf das hier nicht näher eingegangen werden kann. Daß Cic. die unvollendet gebliebenen Bücher de leg. nach dem Frühjahr 45 noch einmal in Angriff nahm, erscheint demnach völlig sicher. 'That er es noch in diesem Jahr und vor den Büchern de fin. und den Acad., so ist die Arbeit auch damals wieder liegen geblieben und dann allerdings wohl aus dem Nachlaß ediert, that er es nach diesen, so widerstreitet nichts mehr der Annahme, daß Cic. unmittelbar vor oder mit den Hauptreden gegen Antonius zu dem alten Manuskript eine neue Einleitung und ein paar Einlagen fügte — er konnte dies in wenig Tagen — und so das Werk zu politischen Zwecken herausgab. Die Thätigkeit eines fremden Redactors ist durch nichts bisher erwiesen, also ist mir die zweite Annahme glaublicher'. Diesem Urteile des Verf. wird man sich anschließen müssen.

Zugleich beschäftigt er sich in diesem Aufsatze mehrfach mit der Kritik der Bücher de leg. Er macht (S. 11 f. A. 2) darauf aufmerksam, daß diese Bücher viel mehr Lücken enthalten als irgend ein in denselben Hss überliefertes Werk, viel mehr auch, als bisher angenommen worden. Die Abschreiber der Karolingerzeit ergänzten, wo ihnen der Sinn sicher erschien; in der Regel übersprangen sie unleserliche Silben. Namentlich weist Verf. mittels einer sehr scharfsinnigen Kombination Lücken von je einem Blatte in § 34 und § 39 (S. 16, 2) nach, über andere Lücken s. § 33 (p. 14 f.) und § 56 (p. 24 ff., 1); außerdem werden, abgesehen von einigen teils zustimmenden teils zurückweisenden Bemerkungen zu den Annahmen anderer, durch Annahme des Ausfalls einzelner Silben oder Wörter hergestellt S. 11 f., 2, § 19 appellare solet; 12, 2, § 27 ita generavit; 18 f. § 40 aut scelestus, 19 f. § 46 si quod laudabile est; sehr einleuchtend wird endlich noch S. 11,1 § 30 omnium für omnia verbessert.

II. Die Abfassungszeit der Dirae wird bestimmt einmal dadurch, daß das Gedicht den Bürgerkrieg und die Landanweisung an Veteranen zur Voraussetzung hat, außerdem durch zwei litterarische Voraussetzungen: Ovid scheint Am. III 7, 31 ff. auf V. 15 ff. der Dirae Bezug zunehmen, und Vergils Eklogen sind trotz des Widerspruchs von Eskuche Rothsteins Ansicht gemäß von dem Dichter benutzt worden, der wenig jünger als die Eklogen sein kann, da das Lied bald nach einer wirklichen Landverteilung entstanden sein muß. Freilich ist das ein gefährlicher Stoff für den Dichter: 'er muß die Machthaber kränken. Aber eher mag die ganze Natur sich verkehren, als daß des Dichters Lied aufhöre frei zu sein'. Wenn es nun in dem Gedicht V. 8 heißt: 'montibus et silvis dicam tua facta, Lycurge, impia', so kann das nur besagen: 'Bergen und Feldern will ich Deine ruchlosen Thaten erzählen, Lycurgus'. Lycurgus aber kann hier nur den Machthaber bedeuten, welcher die Landverteilung befohlen hat, den jugendlichen Octavian. Diese Anspielung, in welcher die Person des Herrschers in einer so überaus gehässigen und gefährlichen Weise angegriffen wird, giebt dem Gedichte eine hohe, bisher übersehene historische Bedeutung. Das wird dann unter steter Hinweisung auf den Anschluß an Vergil im folgenden weiter durchgeführt; dabei wird auch das Gedicht einer kritischen Durchmusterung unterzogen. Namentlich wird mit Recht V. 13 non flumina fontes nach Ovid geschrieben und damit auch die Überlieferung V. 15 geschützt; V. 31 fordert R. ebenso richtig tum succedet, womit tondemus V. 28 festgehalten wird; V. 33 muß es cadet heißen; V. 77 wird nach 72 gestellt, V. 79 cum delapsa, V. 82 pravorum geschrieben, nach V. 96 im Anschluß an Ribbeck mit Änderung der Interpunktion ein Vers eingeschaltet.

Digitized by Google

III. Hier wird zunächst S. 44—48 in feiner und eingehender Auseinandersetzung über die Einleitung des Gedichts gehandelt. Dabei wird das Verdienst Vahlens um das Verständnis dieser herrlichen Verse voll anerkannt, aber trotzdem der Interpunktion Lachmanns der Vorzug gegeben und demnach nach solis V. 5, wo ja der erste Satz wirklich schließt, und ebenso nach caelum V. 9 ein Punkt gesetzt; höchstens wäre an ersterer Stelle noch das Semikolon möglich. S. 44—53 wird darauf, um zu zeigen, daß sich auch Spuren finden, daß es nicht auf den ersten Wurf dem Dichter gelang, die ihm entgegentretenden Schwierigkeiten zu überwinden, ausgeführt, daß V. 50—61 und 136—145, die beiden den Zusammenhang des Proömiums störenden Abschnitte, miteinander zu verbinden und als Schluß eines ersten, nur an Memmius gerichteten Entwurfs des Proöminms anzusehen sind. Den ersten Teil dieses Entwurfs habe dann der Redaktor, der eine Anrede an Memmius brauchte, in die Lücke zwischen V. 43 und 62 einfügen können, die unmittelbar folgenden Verse 136—145 habe er, wenn er sie überhaupt aufnehmen wollte, als letzten Teil der Vorrede einschieben müssen, da sie sich an anderen Stellen noch weniger hätten einfügen lassen.

Daß der Redaktor auch die Klage des Dichters über seinen spröden Stoff mit aufnahm, erklärt R. aus seinem eigenen ästhetischen Urteil. Denn beide Brüder Cicero hätten an dem Stoff sehr wenig Gefallen gefunden, so sehr sie auch dem Genie des Dichters gerecht geworden seien; das zeigten die berühmten Worte 'multis luminibus ingenii, multae tamen artis' in der oben angeführten Briefstelle, in welcher Verf. ars im Sinne von τέχνη oder τεχνολογία gesagt sein läßt. Ich glaube mit ihm, daß hier tamen festzuhalten ist; aber ich glaube nicht, daß es dabei dieser Erklärung bedarf, so wenig als es Ovid geglaubt hat, dessen Urteil über Ennius 'ingenio maximus, arte rudis' nicht ohne Erinnerung an den Ciceronischen Ausspruch über Lukrez gesagt sein wird.

Breslau. M. Hertz.

Carlo Cipolla, Considerazioni sullo Getica di **Iordanes** e sullo loro relazioni colla Historia Getarum di Cassiodorio Senatore. (Estr. dalle Memorie della Reale Accademia delle Scienze di Torino.) Turin 1892, Clausen. 38 S. 4.

Eine Prüfung der Beziehungen von Jordanes' Getica zu der Gotengeschichte des Cassiodor wird auch nach den zahlreichen und tiefgehenden Untersuchungen namhafter Forscher über diesen Gegenstand noch auf Erfolg rechnen können, vorausgesetzt, daß sie nach richtiger Methode und mit der nötigen Sorgfalt angestellt wird. Beides kann man von der uns hier zur Beurteilung vorliegenden Abhandlung eben nicht rühmen. Der Verf. richtet sein Augenmerk vorzugsweise auf die Stücke bei Jord., welche mit dem Grundstocke seiner Darstellung scheinbar nicht in Zusammenhang stehen und das Aussehen von Interpolationen haben. Richtig bemerkt er am Schlusse seiner Ausführungen (S. 36), daß man von solchen Einlagen ohne weiteres nicht sagen könne, ob sie aus dem Werke des Cass. entnommen seien oder nicht; doch verfährt er nach diesem Grundsatze bei der voraufgehenden Durchnahme*) der Schrift des Jord. keineswegs. Vielmehr ist ihm hier die Unabhängigkeit von Cass. in der Regel schon dadurch bewiesen, daß dieses oder jenes Stück in den Hauptgang der Darstellung nicht hineinpasse (vgl. die Bemerkungen des Verf. zu Kap. 3. 5. 6. 7. 12. 16 u. s. w.), ein Fehler, in welchen vor ihm und zwar vielfach mit ihm übereinstimmend schon Köpke, Die Anfänge des Königtums bei den Goten S. 74 ff., verfallen war.

Auch in den beiden ersten Kapiteln des Jord. vermißt Verf. den Zusammenhang mit dem eigentlichen Kern der Erzählung. Es sei daher umso weniger Anlaß, dieselben auf Cass. zurückzuführen, als dessen Darstellung (wie das übrigens bereits Sybel und Gutschmid angenommen hatten) erst mit Skandinavien, dem Ursitz der Goten, begonnen haben könne. Auch passe dazu die Äußerung des Jord., daß er den Anfang seiner Schrift nicht dem Cass. entlehnt habe. Dementsprechend glaubt Verf., den Jord. gegen Mommsen in Schutz nehmen zu müssen, der ihn gerade mit Rücksicht auf die besagte Äußerung für einen Schwindler erklärt hatte, indem er zu beweisen suchte, daß mit Ausnahme der auf Orosius zurückgehenden

*) Die äußere Form der Abhandlung ist wenig ansprechend. Statt den Stoff zu gruppieren und die feststehenden Resultate der früheren Forschung von vornherein auszuscheiden, prüft Verf. Kapitel für Kapitel hinsichtlich der benutzten Quellen, wobei er natürlich mehrfach genötigt ist, das, was nach seiner Meinung andere schon richtig gemacht haben, wieder mit vorzuführen. Daß dies wiederholt ohne Hinweis auf die Vorgänger geschieht, ist zu tadeln. So hat die acerbissima vituperia Arianorum in Kap. 25 und 26 dem Cass. schon Mommsen (p. XLIII) abgesprochen, der auch bei der Behandlung von Kap. 33 und der dort berichteten Eroberung Afrikas durch Belisar nicht unerwähnt bleiben durfte (vgl. Mommsen p. X.

Bestandteile der Inhalt der beiden Anfangskapitel lediglich dem Cass. gehöre.

Man muß sich wundern, daß dem Verf. die Beweisführung Mommsens so gänzlich verschlossen geblieben ist, der doch p. XLII sehr deutlich die Beziehungen der ersten Kapitel des Jord. zu der Gotengeschichte des Cass. dahin erläutert hat, daß die in ihnen enthaltene Beschreibung der Oceansinseln der folgenden Beschreibung von Scandia zur Einleitung gedient habe. Ferner ist von Mommsen (p. XXXIII) darauf hingewiesen, daß die in dem ersten Kap. benutzte Erdbeschreibung des Julius Honorius von Cass. an anderer Stelle empfohlen werde. Endlich sieht sich doch auch Verf. zu dem Geständnis genötigt, daß Jord. die dem Strabo, Cassius Dio und Tacitus entlehnten Stücke des zweiten Kap. der Vermittlung des Cass. verdanke, wenn er auch freilich nicht zugeben möchte, daß Jord. diese Stücke am Anfang der Gotengeschichte, sondern an einigen späteren Stellen derselben gefunden habe. Dann würde aber, abgesehen von Orosius, für eine selbständige Benutzung durch Jord. in den ersten beiden Kapiteln nur noch Pomponius Mela in Frage kommen; und von diesem Schriftsteller behauptet allerdings Verf. mit besonderem Nachdruck, daß Jord. ihn selber eingesehen habe. Nun ist ja freilich bisher der Beweis noch nicht erbracht worden, daß Mela dem Cass. bekannt, dem Jord. nicht bekannt gewesen sei; indessen läßt er sich, wie ich meine, ohne große Schwierigkeit erbringen. Mela wird nämlich von Jord. ein einziges Mal an folgender Stelle citiert III 16: de qua (*sc.* Scandia) et Pomponius Mela in maris sinu Codano positam refert. Mommsen schreibt dazu in der Fußnote Mela III 3, 31 aus: super Albim Codanus ingens sinus magnis parvisque insulis refertus est und bemerkt: „de Scandia auctor tacet". Das beruht auf einem Irrtum; vielmehr hätte eine andere Stelle des Mela herangezogen werden müssen, nämlich III 6, 54 in illo sinu quem Codanum diximus exlmia Scadinavia (ex iis Codannovia *cod.*). Die von Müllenhoff hergestellte Lesart Scadinavia statt der aus dem vorhergehenden Codanum entstandenen Codannovia, an der noch Parthey festhielt, ist zweifellos richtig, wie die Vergleichung von Plin. IV § 96 lehrt, dessen Schilderung auf der Grundlage der vorhin citierten Melastellen aufgebaut ist: Mons Saevo . . . immanem . . . efficit sinum, qui Codanus vocatur, refertus insulis quarum clarissima est Scadinavia (so *DF* und *Dicuil*, scandinavia *R*, scatinavia *AE*^{2} *Detlefsen*). Daß nun Cass. in dem Scadinavia des Mela sein Scandia wiedererkannt habe, kann man wohl glauben, aber nimmermehr, daß der urteilslose Jord. so viel Verständnis gezeigt habe. Ist es doch selbst dem Plin. entgangen, daß Scadinavia nicht verschieden sei von den IV § 104 von ihm genannten Scandiae insulae. Wollte man aber an der falschen Lesart Codannovia bei Mela festhalten, so würde die Sache für Jord. noch ungünstiger liegen; aber auch von Cass. würde man kaum noch annehmen dürfen, daß ihm die Identität mit Scandia aufgestoßen wäre. So ergiebt sich aus dem Citat des Jord. eine nicht unwichtige Stütze für die Richtigkeit der Lesart Scadinavia bei Mela. Daß nun aber die Mittelsperson für Jord. auch in diesem Falle keine andere gewesen sei als Cass., ist selbstverständlich. Eine erwünschte Bestätigung für diese Annahme ergiebt sich aus der Thatsache, daß die Benutzung des Mela auch sonst bei Cass. erweislich ist. Es ist das bisher nicht bemerkt und auch von mir früher bei der Herausgabe des Mela nicht erkannt worden: ein Hinweis darauf aber dürfte gerade jetzt, wo wir eine so schöne Ausgabe von Cassiodors Varien erhalten haben, besonders zeitgemäß sein. Es ist nämlich doch wohl kaum von der Hand zu weisen, daß Cass. bei der Schilderung der Gezeiten des adriatischen Meeres (Var. XII 24, 3 p. 380, 15 ff. Momms.) die durch rhetorischen Schwung so hervorstechende und in ihrer Art einzige Schilderung der Gezeiten des Oceans bei Mela (III 1, 1 ff.) vor Augen gehabt habe. Man vergleiche Var. p. 380, 15 ubi alternus aestus egrediens modo claudit modo aperit faciem reciproca inundatione camporum mit Mela III 1, 1 ingens infinitumque pelagus et magnis aestibus concitum (ita enim motus eius appellant) modo inundat campos modo late nudat und dazu gleich darauf die Ausdrücke alternis accessibus und reciprocata maria (III 1, 2). Vielleicht hat die Darstellung des Mela dem Cass. auch bei der Schilderung der regelmäßig wiederkehrenden Überschwemmungen des Nils vorgeschwebt, vgl. Var. VII 6, 4 (p. 206, 5) quando Nilicolas suos aut veniendo terret aut recedendo destituit mit Mela III 1, 1 (pelagus) tanta vi semper immissum, ut . . . . aut terrestria deprehendat animalia ant marina destituat.

Recht Erstaunliches hat Verf. in der Verwirrung der in Betracht kommenden chronologischen Verhältnisse geleistet. Zunächst freilich geht er von der richtigen Anschauung aus, daß man, um sich ein sicheres Urteil über die Gotengeschichte des Cass. bilden zu können, vor allem die Abfassungszeit der Briefe in den Libri Variarum feststellen müsse, in welchen Cass. sich auf jenes Werk be-

Digitized by Google

zieht. Im Anschluß an Tanzi ermittelt Verf. folgende Daten: für Ep. IX 25 das Jahr 533, für Ep. XI 1 534, für Ep. XII 20 536 und für die Praefatio 538. Damit stimmen ungefähr auch die Ansätze Mommsens a. 533 fin., a. 533, a. 536, a. 537/38. Danach sollte man nun glauben, daß die Gotengeschichte spätestens im J. 533 vollendet gewesen sein müßte, und das scheint auch ursprünglich die Ansicht des Verf. gewesen zu sein; denn zu Kap. 33 des Jord. bemerkt er, daß dieser die im J. 534 erfolgte Vernichtung des Vandalenreiches nicht in Cassiodors Werk gelesen haben könne. Wo aber in aller Welt ist die Aufmerksamkeit des Verf., wenn er (p. 33 ff.)*) die Kap. 53—58 des Jord. für Eigentum des Cass. erklärt, da doch in Kap. 58 die Westgotengeschichte bis auf Thiudis (531—548) und Thiudigisclus (548—49) herabgeführt wird, wenn er ferner die Kap. 59 und 60 bis etwa zu den Worten (§ 311) quod cernens per nuntios Vitiges etc. aus derselben Quelle herleitet, trotzdem dort der Tod des Athalarich und der Amalasuentha (gest. 534), die Regierung des Theodahat (534—36), die Hälfte der Regierung des Vitiges**) (regiert von 536—40) erzählt wird? Ich vermag die Verwirrungen des Verf. nicht völlig zu enträtseln; zum Teil rühren sie jedenfalls daher, daß er beim Niederschreiben seiner Abhandlung fortwährend die Varien des Cass., welche um 538, also um die Mitte der Regierung des Vitiges, erschienen sind, mit der Gotengeschichte desselben verwechselt hat.

Zum Schluß noch ein Wort über Pompeius Trogus, den Verf. ebenfalls unter die von Jord. direkt benutzten Schriftsteller rechnet, ohne freilich einen anderen Beweis dafür zu liefern, als daß er ja von jenem zweimal ausdrücklich citiert wird und zwar einmal (VI 48) so, daß das Citat den Eindruck einer nachträglichen Einschaltung macht. Daß damit noch so gut wie nichts bewiesen ist, weiß jeder, der sich mit den Getica des Jordanes etwas eingehender beschäftigt hat. Andererseits steht dagegen fest, daß Trogus (oder Justin) zu den bevorzugten Autoren des Cass. gehörte. Schon Schirren hat auf Konkordanzen zwischen beiden Schriftstellern hingewiesen; anderes hat Gutschmid, Kleine Schriften V, 319 (= Jahrb. f. Phil. 1862 S. 140, vgl. Wattenbach D. G. I[6] S. 69) bemerkt; endlich möge es uns gestattet sein, auf eine Stelle aufmerksam zu machen, die mehr als die bisher beigebrachten die Abhängigkeit des Cass. von seiner Quelle verrät, nämlich Var. XII 14, 1 Regenses cives ultimi Bruttiorum, quos a Siciliae corpore violenti quondam maris impetus segregavit, unde civitas eorum nomen accepit, divisio enim ῥῆγμον Graeca lingua vocitatur = Instin. IV 1, 1 Siciliam ferunt angustis quondam faucibus Italiae adhaesisse diruptamque velut a corpore maiore impetu superi maris, quod toto undarum onere illuc velitur. § 7 Proximum Italiae promuntorium Regium dicitur, ideo quia Graece 'abruptum' hoc nomine pronuntiatur.

Höxter. Carl Frick.

*) Schirren trova lo stile di Jordanes nei capi LIII—LVIII, fatta eccezione per qualche periodo del cap. LV. Tuttavia la sostanza è di Cassiodorio.

**) Den gleichen Irrtum begeht Verf. wenn er den Stammbaum der Amaler in Kap. 14 bis herab auf die Erhebung des Vitiges dem Cass. zuweist (vgl. besonders S. 25).

Carl Robert, Die Iliupersis des Polygnot. 17. Hallisches Winckelmannsprogramm. Halle 1893, Niemeyer. 8 M.

Als Nachfolger H. Heydemanns in Halle hat sich Robert entschlossen, die von seinem Vorgänger begonnene Serie von Festschriften zu Winckelmanns Geburtstag fortzusetzen. Wir können also jedes Jahr an diesem Tag von Halle her mit Sicherheit auf eine wertvolle Bereicherung unserer Wissenschaft rechnen. Das 17. Programm bildet ein genaues Gegenstück zu dem vom vorigen Jahre; es behandelt das Pendant zu dem früher besprochenen Gemälde Polygnots, diesmal die Zerstörung Trojas.

R. war vor Jahren in der glücklichen Lage, dasjenige Monument zu veröffentlichen, welches neben dem Heroon von Gjölbaschi die wichtigste Förderung unseres Wissens über Polygnotische Malerei bedeutet, nämlich den Krater aus Orvieto mit einer Darstellung der Argonauten und des Untergangs der Niobiden. Damals schon sah er, daß nunmehr für Polygnot die Anordnung der Komposition erwiesen ist, auf welche einige Gelehrte allein aus der Beschreibung der Leschengemälde bei Pausanias geschlossen hatten, eine Anordnung, welche die Figuren in ganz verschiedener Höhe über das Gemälde verteilt und sie nicht, wie von anderen Archäologen behauptet wurde, auf gleichmäßig durchgezogene Terrainlinien stellte. Außer diesem gesicherten Resultat verwertet R. für die Rekonstruktion des Polygnotischen Bildes die berichtigte Chronologie der griechischen Vasen, wie sie sich uns erst vor kurzem erschloß; sie zeigt uns den Einfluß des thasischen Malers in Vasengemälden, deren Entstehung man bis dahin fast um ein Jahrhundert

nach ihm ansetzte. Den sichersten Anhalt aber findet R. an einer peinlich genauen Interpretation des Pausanias und scharfsinnigen Erwägungen allgemeiner Art. Was sich auf diesem Wege erreichen läßt, das ist auch erreicht. Damit bildet Roberts Schrift einen würdigen Abschluß in der Bearbeitung eines Problems, das die Meister in unserer Wissenschaft, ja gar einen Goethe beschäftigte. Einen Abschluß? Nein, das ist nicht zu erwarten. Folgt doch Roberts Rekonstruktionsversuch unmittelbar auf einen solchen, den Benndorf in den Wiener Vorlegeblättern 1888 Taf. 12 bekannt machte; und gleichzeitig mit R. teilt Th. Schreiber in der Festschrift für Overbeck wenigstens einen Ausschnitt aus dem Gemälde in schematischer Übersicht mit, wie nach seiner Ansicht die Komposition sich ordnet. Man vergleiche nun einmal diese drei Rekonstruktionen; keine von ihnen verstößt gegen den Wortlaut des Paus. Und wie verschieden sehen sie aus! Da wäre es doch an der Zeit, sich zu fragen, ob der Grund, auf welchen gebaut wird, eine solche Konstruktion trägt. Paus. knüpft die einzelnen Figuren in dem Gemälde teilweise mit so vagen Bezeichnungen aneinander wie „in der Nähe", „nicht ferne davon"; häufig knüpft er aber auch gar nicht an. Ich möchte nicht anrechnen müssen, wie viele verschiedene Arten der Anordnung möglich sind, ohne gegen den Wortlaut des Paus. zu verstoßen. Für diese Versuche hätte uns der Ostgiebel des olympischen Zeustempels eine Lehre geben sollen. Hier gestaltet sich das Problem wegen der eigenartigen Form des Rahmens sehr viel einfacher; in diesem Fall haben wir außer der Beschreibung des Paus. sämtliche Bestandteile der Komposition im Original, und trotzdem ist noch keine Anordnung gefunden, von der sich behaupten ließe: so muß es sein und kann nicht anders gewesen sein. Das sollte zu denken geben. Ob Polygnot die Figur A rechts oder links, oberhalb oder unterhalb von der Figur B stellte, wäre wissenswert, wenn wir es überhaupt bestimmt wissen könnten. Jedenfalls knüpfen sich aber an die Kunst Polygnots wichtigere Probleme, die noch kaum angefaßt sind. Wichtiger z. B., von Bedeutung für die ganze Kunstgeschichte, erscheint mir die Frage, ob Polygnot imstande war, eine Mauer in perspektivischer Verkürzung zu zeichnen. R. läßt Polygnot die Mauern Trojas durch das Stückchen von einem Stück andeuten, weil er ihre perspektivische Wiedergabe vor Apollodor, Zeuxis und Parrhasios für undenkbar hält. Der erste schüchterne Versuch einer perspektivischen Darstellung finde sich in dem Nikefries (S. 36); das sagt R., welcher den Niobidenkrater veröffentlicht hat. Der Maler dieses Gefäßes, welches nach Roberts eigener Datierung in die erste Zeit von Polygnots Auftreten gehört, führt perspektivische Verkürzung am menschlichen Körper durch. Wer zeichnen gelernt hat, der weiß, wie unendlich viel leichter es ist, Verkürzungen an Architekturen zu beobachten, als sie bei der menschlichen Figur wiederzugeben. Thatsächlich erlernt auch jedermann das perspektivische Zeichnen in dieser Reihenfolge. Da durch den Niobidenkrater für Polygnots Frühzeit, durch den in Vorderansicht gezeichneten Esel (S. 54 in dem Gemälde der Iliupersis selbst sogar recht komplizierte Verkürzungen bezeugt sind, so kann nicht der leiseste Zweifel bestehen, daß der thasische Meister gelernt hatte, alle Gebilde perspektivisch zu sehen und wiederzugeben. Der mit Polygnot gleichzeitige Maler des Penelope-Skyphos in Chiusi stellt einen Stuhl schräg ins Bild. Das konnte also damals schon ein Vasenmaler.

Die Perspektive ist nur eine der Fragen, die angefaßt werden müßten, bevor man ans „Rekonstruieren" geht. Ich würde etwa auch fragen, ob Polygnot mit dem Bauschlag noch auf so gespanntem Fuße stand, daß er, wie in Roberts Rekonstruktion, Bäumchen zeichnet, die fast aus der Nürnberger Schachtel genommen scheinen; würde ferner fragen, ob Polygnot der Sinn für das „mettre en cadre" noch so ganz und gar nicht aufgegangen war, daß seine Häuschen sich am oberen Rand des Bildes totlaufen und seine Figuren fast oben anstoßen, sodaß wir mit ihnen fühlen, wie sehr es ihnen an Luft fehlt. Auf diese und ähnliche Fragen geben die Monumente eine sichere Antwort. Was sie Positives lehren, kann hier nicht in Kürze mitgeteilt werden; ich werde dies bald in einer besonderen Schrift aussprechen. R. machte sich nicht klar, welche Fortschritte bereits die gleichzeitige Vasenmalerei erreicht hat, und andererseits ist doch seine Vorstellung über die Malerei Polygnots gar zu abhängig von den Vasenbildern. Diesen letzten Punkt hat bereits Schoene in einem Aufsatz über die delphischen Gemälde im Arch. Jahrb. 1893 berichtigt, welcher auch künstlerische Gesichtspunkte zu ihrem Rechte kommen läßt. Wenn Polygnots Bild, sowie es R. nach Analogie der Vasen annimmt, gleichmäßig, wenn ich so sagen darf, mit Figürchen betupft gewesen wäre, so ließe sich nicht erklären, wie die Beschreibung des Paus. dazu kommt, z. B. die troischen Frauen in drei Gruppen zu scheiden. Aus diesem Umstand allein schon wäre auf eine

Digitized by Google

entwickeltere Gruppenbildung zu schließen, als sie R. bei Polygnot für zulässig hält. Eine Eigentümlichkeit Polygnotischer Kunst findet R. darin, daß der Künstler „in gelstreicher Weise“ die Terrainlinien dazu benutzte, um die unteren Teile einzelner Figuren zu bedecken. Zunächst wollen wir uns doch nicht verhehlen, daß, wenn der Künstler dieses Mittel wirklich so häufig angewendet hätte, als R. annimmt, wir darin nichts zu sehen hätten als einen traurigen Notbehelf. Bezengt und also doch wohl bezeugt, weil es eine Ausnahme war, ist dieses Verfahren nur für Mikon, und zwar nur für eine Figur von ihm. Einem ernsthaften Künstler, was ja leider die Mehrzahl der Vasenmaler nicht ist, eine so ungeheuerliche Geschmacklosigkeit zuzumuten, daß er mitten zwischen ganze Menschen andere stellt, welche an den Knien oder gar an den Knöcheln zu existieren anfhören, dazu haben wir doch kein Recht. Nnr der Kampf mit der Komposition machte R. so grausam, den Figuren Beine und Füße abzuhacken. Jedenfalls wurde an diesen Stellen das Problem der Rekonstruktion wie der gordische Knoten mit dem Schwert gelöst.

In der Interpretation der Darstellung erreicht R. durch die Fülle seiner mythologischen Kenntnisse eine Reihe neuer Resultate. Wir können hier leider nur die Punkte nennen, in welchen wir nicht überzeugt wurden. So erscheint mir die Auffassung der Kassandra S. 47 weniger richtig als bei Roberts Vorgängern. R. denkt sich die Kassandra an derselben Stelle, wo Aias den Frevel an ihr verübte; sie blickt erschreckt auf ihren Verfolger, umklammert das Palladion, welches beängstigend weiter wackelt, trotzdem Polygnot gerade hier darstellte, wie Aias vor den Griechenfürsten den Reinigungseid leistet. Das wäre ein zu greller Widerspruch. Paus. sagt nur: Kassandra hält das Palladion; aus dem Znsatz ‘sie hat es nämlich von seiner Basis losgerissen’ sehen wir, daß sie es nach Polygnots Vorstellung mit sich fortgetragen hat. S. 44. Drei Frauen sitzen nach Paus. ἐπὶ κλίνης: die Worte müßten, wie R. meint, verderbt sein, weil eine Kline nicht am Ufer stehen könne. In der Nähe aber stehen die Zelte, die ganz wohl näher an die Frauen herangereicht haben können, als es die Rekonstruktion zeigt. Diener räumen das Mobiliar der Zelte aus, und zu diesem Mobiliar gehört auch die Kline. Zu einer Textänderung liegt keine Berechtigung vor. S. 59. Das Pferd, welches sich nach Paus. im Sande wälzt, verführt R. dazu, einen kleinen Roman zu dichten. Er weiß es besser als Paus., das Pferd wälzt sich nicht, sondern ist tot. Und die zwei Jünglinge, welche im Bild oberhalb des Pferdes angebracht sind, hatten versucht, beide auf demselben Roß, die feindlichen Reihen zu durchbrechen und zu entkommen; sie wurden aber von Neoptolemos eingeholt und samt dem Pferde getötet. Dieselbe Scene findet R. auf einer Parthenonmetope. Für die Metope ist die Deutung unwahrscheinlich; denn wenn beide Jünglinge auf dem Pferde zu entkommen suchten, hätte sich nicht einer von ihnen rückwärts ans Roß gesetzt. Falsch aber ist diese Erklärung für das Gemälde Polygnots. Die Beschreibung sagt ausdrücklich, daß sich das Pferd auf dem Sande wälze, und daß sich der Strand gerade bis hierher ausdehne. Alle Rekonstruktionen lassen erkennen, welche Mühe der Künstler hatte, dem Strande diese Ausdehnung zu geben; für ein totes Pferd hätte der Sand gar keine Bedeutung, wohl aber für ein Pferd, das sich wälzen will. Die richtige Deutung fand also Paus. Was veranlaßt aber den Künstler, das Pferd gerade an diese Stelle zu rücken? Polygnots Zeitgenossen bekamen manchmal z. B. auf Trinkschalen Rosse zu sehen, die lebendig sein sollen, aber hölzern ausschauen. Darum setzte Polygnot in seinem Bild das lebendige Roß gerade unter den Kopf des hölzernen, damit der Beschauer an dem Unterschied in der Formenbehandlung sofort sieht, daß der Pferdekopf über der Mauer nicht etwa ein lebendiges Roß darstellen soll. S. 67 bemerkt R. zu der Medusa, welche sich unter einem Luterion vor dem rasenden Neoptolemos deckt: „schön erinnert Welcker an Verg. Aen. II 490: amplexaeque tenent postes atque oscula figunt“. Mir erscheint dieses Citat weder schön noch glücklich. Ein Verfolgter kann wohl den Thürpfosten als Symbol des Vaterhauses küssen: aber auch in der höchsten Erregung wird kaum jemand einen Kuß auf ein Waschbecken drücken.

Im letzten Abschnitt wendet sich R. philologischen Fragen zu und betritt damit ein ihm vertrauteres Gebiet. Ein interessanter, aber seiner Konsequenzen wegen unerfreulicher Nachweis wird hier geführt. Die Beschreibung des Paus., also auch seine Quelle, welcher er hier genau folgt, Polemon, behauptet, Polygnot habe seinen Stoff ganz aus Lesches entnommen. R. weist aber überzeugend nach, daß als Hauptquelle vielmehr Arktinos in Frage kommt. Hatte man seither für jede falsche Behauptung den Sündenbock Paus., so kommt jetzt der große Polemon an die Reihe. Ganz vortrefflich erscheint mir die Abhandlung Roberts in dem Abschnitt, welcher herausschält

welche Züge in dem Gemälde sich durch Beziehungen auf den Ort der Aufstellung, Delphi, auf die Besteller, die Knidier, endlich durch Reminiszenzen an ein früheres Werk Polygnots in Athen erklären, Züge, welche hier Huldigungen an den Protektor des Künstlers, an Kimon, bedeuten.

Taormina. Friedrich Hauser.

Fr. Neue, Formenlehre der lateinischen Sprache. Dritter Band. Das Verbum. 3. sehr vermehrte Aufl. von C. Wagener. 1.—3. Lieferung. Berlin 1894, Calvary 192 S. gr. 8. 4 M. 50.

Die tiefgreifendste Änderung, welche das bekannte Werk von Neue durch den neuen Herausgeber C. Wagener erfährt, ist die, daß das Verbum ans dem zweiten Bande, wo es in der 2. Aufl. zwischen Pronomen und Adverbium 369 Seiten einnahm, herausgelöst ist und in einem dritten Bande für sich behandelt wird. Allein die ersten drei Lieferungen, welche die Genera, Modi und Tempora und den Anfang der Personalendungen enthalten, überragen die alte Darstellung um etwa 60 Seiten; der Druck ist durch häufigere Absätze und Sperren wichtigerer Worte viel übersichtlicher geworden; die Citate erscheinen auf neuere Ausgaben bezogen. Soweit es irgend ging, hat der Herausg. pietätvoll die Worte Neues beibehalten; doch wäre es ja wunderbar, wenn die nahezu 20 Jahre, welche seit dem Erscheinen der 2. Aufl. verflossen sind, außer Zusätzen nicht auch innere Umwandlungen nötig gemacht hätten. Der Name Wageners bürgt dafür, daß hier mit Umsicht und Sachkenntnis verfahren ist. Das Werk ist somit jetzt die wichtigste Fundgrube für die äußere Kenntnis der lateinischen Sprache; es übertrifft an Reichhaltigkeit des Materials Dräger und ergänzt in vieler Hinsicht die Zusammenstellungen in Georges' Wortformenlexikon. Der ursprüngliche Charakter des Buches ist aber auch darin gewahrt, daß der Herausg. die sprachlichen Erscheinungen weder in ihrem Ursprunge zu erklären noch überall in ihren historischen Wandlungen zu verfolgen bestrebt ist: daher z. B. die rein alphabetische Anordnung der den verschiedensten Zeiten angehörenden Deponentia S. 18—103. Daß manche Teile dieser Formenlehre in das Gebiet der Syntax und der Bedeutungslehre hinübergreifen müssen, ist klar; lehrreich dafür sind z. B. die Kapitel über das Part. Perf. Pass. mit sum oder mit fui sowie über das sogen. Part. Fut. Pass.

Hoffentlich gelingt es der energischen Thätigkeit Wageners, nicht nur diesen Band zu einem baldigen glücklichen Abschluß zu bringen, sondern auch den ersten Band so rasch in neuer Auflage zu vollenden, daß die drei Teile des Werkes das Gesamtbild ein und derselben Epoche unserer Kenntnis der lateinischen Formenlehre bieten.

Kiel. A. Fnnck.

Monumenta Germaniae Paedagogica. Band XII. Das Doctrinale des Alexander de Villa-Dei Bearbeitet von Dietrich Reichling. Berlin 1893, Hofmann. CCCIX, 211 S. 18 M.

Es muß den Monumenta hoch angerechnet werden, daß sie uns mit einem Neudruck jenes Buches beschenken, aus dem ganz Europa durch 300 Jahre Latein lernte, bis es erst nach hartem Kampf durch die Humanisten verdrängt wurde. Und einen geeigneteren Herausgeber hätten sie wahrlich nicht finden können als den gelehrten Biographen des Murmellius und Apologeten der Kölner Dominikaner. Was alle neueren Gelehrten trotz F. Haases Mahnruf (De medii aevi studiis philologicis. Vratislaviae 1856 p. 37 ss.) an einer billigen Beurteilung Alexanders hinderte, war das schier unausrottbare Vorurteil gegen das Mittelalter. Und davon ist Reichling ganz frei. Ja, man wird es nach einem bekannten psychologischen Gesetze begreiflich finden, wenn er manchmal in das entgegengesetzte Extrem verfällt. Es ist denn doch nicht bloß Eigensinn, wenn die Humanisten einen heftigen Kampf gegen dieses Buch führten. Der Verf., der ein treffliches Gesamtbild der Entwicklung der Grammatik während des ganzen Mittelalters vor unseren Augen mit der ihm eigenen Gelehrsamkeit entrollt, betont selbst, daß damals Hieronymus über alle Autoren ging, und daß ein philosophisches System in die Sprachlehre hineingebracht wurde. Mußten nun die Humanisten ihrer ganzen Anlage nach nicht gegen eine solche Anschauung mit aller Wucht anstürmen? Gingen sie doch nur auf Cicero als Autorität zurück und haßten alle Scholastik. Auch sonst enthält das Buch sehr viele Beiträge zur Schulgeschichte des Mittelalters, die äußerst schätzenswert sind. Wenn sich der Verf. S. XIX wundert, daß wir nicht nur Ovids Ars amandi und Remedia amoris, sondern sogar die Elegiae eines Maximian als Schullektüre verwendet finden, so verfällt er in einen landläufigen Fehler in der Beurteilung des Mittelalters, den er schon in seiner Murmellinsbiographie nicht zu vermeiden wußte. Es wäre grundfalsch, wenn wir uns das Mittelalter zimperlich vorstellen würden; das Gegenteil ist der Fall, wie schon eine aufmerksame Lektüre des kanonischen Rechtes lehrt, das trotz Schultes und Friedbergs Aufforderung noch

Digitized by Google

immer zu wenig vom kulturhistorischen Standpunkt aus betrachtet wird. Daß Homerus latinus ein Schulbuch (S. XVII) gewesen sei, könnte Ref. nicht beweisen. In der Einleitung finden wir aber auch noch eine ausführliche Darstellung des Lebens und der anderen Schriften Alexanders von Villedieu, der sich dann eine Abhandlung über das Doctrinale selbst und die Handschriften und Drucke, in denen es erhalten ist, anschließen. Endlich werden uns noch der Kampf, der um dieses Lehrbuch entbrannte, und die konkurrierenden grammatischen Arbeiten der Humanisten geschildert. Interessant ist der Nachweis einer eigentlich selbstverständlichen Sache, die aber bis auf den heutigen Tag mit großem Starrsinn geleugnet wurde, daß sich nämlich die Mönche des Mittelalters bei der Erklärung der Grammatik auch der deutschen Sprache bedienten. Zahlreiche deutsche Glossen in den Hss beweisen es (S. LX—LXII). Wenn der Verf. die oft heftigen und auch häufig unnötigen Streitigkeiten der späteren Grammatiker mit sichtlichem Unwillen verfolgt, so muß man dem leider entgegenhalten, daß sich diese Sache bis auf den heutigen Tag nicht viel geändert hat. Diese Herren sind noch heute ein recht streitlustiges Völklein, die Kleinigkeiten in seltener Weise aufzubauschen verstehen. Wir Österreicher erlebten in den letzten Jahren so manchen derartigen Kampf. — Doch das sind nur Kleinigkeiten. Ref. bekennt offen, selten aus einem Buche soviel gelernt zu haben.

Sollten die benachbarten Nationen des sprichwörtlichen Fleißes deutscher Gelehrten vergessen, so ist dieses Buch ganz darnach angethan, ihr Gedächtnis aufzufrischen. Es folgt nämlich S. CXXI—CLVIII ein Verzeichnis und eine mehr oder minder ausführliche Beschreibung von 250 Hss, denen sich dann S. CLVIII—CCXC eine eingehende Aufzählung von 267 Ausgaben anschließt. Ein Index der Hss und Ausgaben S. CCXCI—CCCIX beendet die Einleitung. Wahrhaftig ein Bienenfleiß!

Der Text selbst folgt S. 6—178. Ihm ist der Codex Laurentianus Plut. XXXIV 47 vom J. 1259 zu grunde gelegt, dem drei Amploniani und ein Stuttgardiensis am nächsten kommen (S. LVIII f.). Von der Adnotatio critica sind die Testimonia und Explanationes durch einen Strich getrennt. Uns mag die Art und Weise, wie Alexander die Grammatik behandelt, oft — es soll ein milder Ausdruck gebraucht werden — sehr eigentümlich erscheinen. Wenn die Zeitgenossen damit zufrieden waren, so haben wir, wie Paulsen in einer Besprechung richtig bemerkt, keine Berechtigung, uns darüber aufzuhalten. Ob es zu billigen ist, daß die modernen Grammatiker den Memorialversen den Krieg bis aufs Messer erklärt haben, möchte Ref. nicht behaupten. Für die Art im Mittelalter zu lernen sind diese Verse unbedingt sehr charakteristisch. Ein Index grammaticus, der sich beim Nachschlagen äußerst nützlich erweisen wird, schließt das Werk ab.

Es hängt mit der Beschaffenheit dieses Blattes zusammen, wenn sich Ref. kürzer fassen mußte, als es ihm selbst lieb war. Und so wollen wir von einem Werke scheiden, auf das der Verf. und die deutsche Wissenschaft allen Grund haben stolz zu sein.

Oberhollabrunn. Karl Wotke.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Blätter für das Gymnasial-Schulwesen, hrsg. vom Bayer. Gymnasiallehrerverein. XXX, 4.

(193) **Th. Preger**, Die neuen Ausgrabungen in Troja. Auf eigene Wahrnehmung und Dörpfelds Bericht gestützte Darstellung der Entdeckung des homerischen Troja in der sechsten Schicht von unten im Zusammenhang mit den früheren Funden. — (199) **A. Semenoff**, Zum Bürgereid der Chersonesiten. Behandlung der von Latyschew herausgegebenen Eidesformel der Bürger der taurischen Stadt Chersonesos und Nachweis, daß sich durch den Vergleich mit anderen inschriftlichen Eidesformeln manches Interessante aus der Urkunde herauslesen läßt. — (205) **K. Reisert**, Interest. Erklärt die Konstruktion durch Ellipse von 'in re' (es hat Anteil an der Sache, dem Interesse). — (208) **Th. Preger**, Zu Hesych. s. v. κολάπτει. Die Beziehung der Glosse κολάπτει· κλώθει πρὸς τῷ γόνατι ἢ γλύφει erklärt sich durch das beim Spinnen verwendete thönerne ἐπίνητρον oder ὄνος, einen über das Knie gestülpten Bock, auf dem man die Wolle, ehe sie um den Rocken gelegt wurde, zurecht machte. — (209) **B. Delbrück**, Syntax (Straßb.). 'Von wunderbarer Sachkenntnis, erstaunlichem Wissen und feinem Urteil'. *A. Dyroff.* — (220) **T. Livi** a. u. libri. Ed. **A. Zingerle**. VI, 1 (Wien). 'Eine ebenso sorgfältige wie verdienstliche Gabe'. *G. Landgraf.* — (222) **J. M. Stowasser**, Lat.-deutsches Schulwörterbuch (Wien). 'Mit trefflichen inneren wie äußerlichen Eigenschaften ausgestattet'. *J. Menrad.* — (226) Die Tragödien des **Soph.** mit erklärenden Anmerkungen versehen von **N. Wecklein**. 2. Bändch. 3. A.; 5. Bändch. 2. A. (München). 'Von bekannter Trefflichkeit'. *J. Gg. Brambs.* — (227) **O. Crusius**, Die Mimiamben des **Herondas** Deutsch (Göttingen). 'Krönt Crusius' erfolgreiche Bemühungen um den Dichter'. *C. Weymann.* — (228) **Fr. Blass**, Die attische Beredsamkeit. III 1. 2. A. (Leipz.). 'Läßt

Digitized by Google

die dem Verf. eigene Sorgfalt in sachlicher und formeller Beziehung erkennen'. *Burger.* — **J. La Roche**, Beiträge zur griech. Grammatik. 1. H. (Leipz.). 'Von unverkennbarem Werte'. *J. Haas.* — (238) **J. Pickard**, The relative position of actors and chorus in the Greek theatre of the 5. century (Baltimore). 'Sehr gediegene Arbeit'. *E. Bodensteiner.* — (212) **A. Mau**, Führer durch Pompeji (Neapel). Warm anerkannt von *W. Wunderer.* — (243) **W. M. Müller**, Asien u. Europa nach altägypt. Denkmälern (Leipz.). 'Keine Arbeit mit lauter glatten Resultaten, aber eine recht gute Pionierarbeit'. *E. Knoll.* — (249) **C. Th. Fischer**, De Hannonis Carthaginiensis periplo (Leipz.). 'Für alle, die auf dem gleichen Gebiete arbeiten wollen, geradezu unentbehrlich'. *J. Melber.*

The Classical Review. No. 1. 2.

(1) **H. Sidgwick**, The Trial Scene in Homer. Il. XVIII 497—508. — (4) **R. Ellis**, Collation of the Madrid MS. of Manilius (Forts.). B. III. — (6) **E. C. Marchant**, Remarks on the Suppl. of Eurip. — (9) **C. Taylor**, St. Mark in the Diatessaron. — (11) **W. W. Fowler**, Note on Pliny H. N. III 142. — **M. Lamson Earle**, Various Emendations. Plato, Thuc., Eur. — (12) **Harberton**, Cic., Epist. ad Fam. XI 13. Der Brief besteht aus zwei Fragmenten. — (13) **F. W. Walker**, Philological Notes. X. The Greek Aorist. — (16) **S. G. Owen**, Iuven. IV 116. — (17) **R. J. Walker**, Doric Futures in Aristoph. — (21) **J. C. Rolfe**, Prothesis Vowels or Errors in Writing? Über Formen wie idirigi in dem Platäensischen Fragment des Ed. Diocl. — (22) **H. Richards**, Critical Notes on the Republic of Plato (Forts.). — (27) **W. Gardner Hale**, The 'Extended Deliberative' in Greek. — (28) **E. A. Sonnenschein**, The 'Remote Deliberative' and the 'Prospective Subjunctive and Optative'. — (29) **A. Palmer**, Valer. Fl. III 20. Lucr. IV 741. — (33) **D. B. Monro:** C. Mutzbauer, Die Grundlagen der griech. Tempuslehre. Anerkennend beurteilt. — (34) **W. E. Heitland:** Lucani de bello civili libri X — ed. C. Hosius. 'Bezeichnet eine wichtige Epoche in der Kritik des Lucan'. — (38) **R. Ellis:** Catullus ed. by E. T. Merril (Boston). 'Sorgfältige Arbeit'. Catullus with the Pervigilium Veneris ed. by S. G. Owen (London). 'Die luxuriöse und kostspielige Ausstattung wird leider das auch inhaltlich wertvolle Buch vielen Lesern unzugänglich machen'. — (40) **W. M. Ramsay:** Hieroclis Synecdemus, rec. A. Burckhardt (Leipz.). 'Bewundernswürdige Ausgabe des für die Geographie des alten Kleinasiens so wichtigen Buches'. — (44) **A. S. Wilkins:** G. Thiele, Hermagoras (Straßb.). 'Verdienstlich'. — (45) **J. R. Harris:** Greek Papyri in the Brit. Mus. ed. by F. G. Kenyon (Lond.). 'Überaus dankenswert'. — (54) **Th. D. Goodell:** K. Fr. Hermanns Lehrbuch der griech. Antiquitäten. I. 2, 6. A. hrsg. von V. Thumser. 'Fast ein neues Werk; trefflich'. — (57) **F. G. Kenyon:** J. Ilberg, Das Hippokrates-Glossar des Erotianos; Prolegomena critica in Hippocratis operum novam recensionem. 'Wertvoll'. — (58) **F. D. Allen:** A. Reichhardt, Der Saturnische Vers. 'Methodisch und lichtvoll'. — (62) **E. G. Hardy:** H. Levison, Fasti practorii. 'Nützlich, aber nicht nach einem einheitlichen Plane gearbeitet'. — (63) **H. M. Gwatkin:** A. Harnack, Geschichte der altchristlichen Litteratur. I. 'Ausgezeichnet'. — (66) **A. S. Wilkins:** L. Mueller, Satiren u. Episteln des Hor. II. 'Entspricht alsGanzes nicht den gehegtenErwartungen'. — (69) **E. Garduer**, Two archaeological notes. Plin. 34, 58 zu schreiben (Myron) numerosior (bezüglich auf die Mannigfaltigkeit und die Zahl neuer Kunsttypen) in arte quam Polyclitus in symmetria diligentior. Bei Dio Chrysost. or. 55, 1 p. 282 ist der Name des Ἀρχιτέλους herzustellen. — (70) **B. P. Grenfell**, A horoscope of the year 316 A. D. Aus einem Oxforder Papyrus. — (71) **W. M. Ramsay:** G. Weber, Dinair Célènes-Apamée-Cibotos (Besançon). 'Nutzbare Ergänzung zu G. Hirschfelds Studie über Apamea'. (72) G. Weber, Guide du voyageur à Éphèse (Smyrna). 'Wertvoll'.

Litterarisches Centralblatt. No. 39.

(1404) **A. v. Gutschmid**, Kleine Schriften. V (Leipz.). 'Die Sammlung ist das würdigste Denkmal für *G. K. J. N.* — (1419) **Homers** Ilias. In neuer Übersetzung von O. Hubatsch (Bielef.). 'Gewandt; streift aber den Zauber des homerischen Epos oft völlig ab'. *H. St.* — (1424) **P. Cauer**, Die Kunst des Übersetzens (Berl.). 'Anregend und lehrreich'. *H. St.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 39.

(1226) **Aug. Fick-F. Bechtel**, Die griech. Personennamen. 2. A. (Gött.). 'Das Buch ist in allen von Bechtel bearbeiteten Partien ein wesentlich anderes und brauchbareres geworden; vermißt wird die Verwertung der griech. Namenmassen aus dem CIL und der moderneu Namenforschung. Gegenüber dem Verfahren von Fick muß man sagen: so geht es wirklich nicht weiter'. (1227) **Fr. Boll**, Studien über Claudius Ptolemacus (Leipz.). 'Gelehrt und lehrreich'. *E. Maass.* — (1239) **M. Cantor**, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik. I, 2. A. (Leipz.). 'Alles verwertet, was seit Erscheinen der 1. A. gefunden ist'. *M. Curtze.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 38. 39.

(1025) **S. Sepp**, Pyrrhoncische Studien (Erlangen). Beginn eines Berichtes von *H. Schenkl.* — (1027) **A. Demmler**, Über den Verfasser der unter Cyprians Namen überlieferten Traktate De bono pudicitiae u. De spectaculis (Tüb.). 'Zustimmend beurteilt von *C. Weymann.* — (1032) **R. Schubert**, Geschichte des Pyrrhus. Fortsetzung des eingehenden Berichtes von *J. Kaerst.* — (1035) **Br. Sauer**, Der Torso von Belvedere (Gießen). 'Bildet jedenfalls einen Markstein in der Litteratur über den Torso'. *P. Weizsäcker.* — (1068) **St. Cybulski**, Tabulae quibus antiquitates graecae et romanae illustrantur. Taf. I. VI. VII. XIV.

Digitized by Google

Notiert. — (1039) **E. Eckstein**, Lyra germanolatina (Dresden). 'Die Übersetzung ist stellenweise nicht übel, im allgemeinen zu frei'. — (1014) **Drexler**, Incantamenta magica II. Eine angeblich gotische Zauberformel. Die von Tille, Athenäum 14. Juli 1894, aus einer Glasgower Hs veröffentlichte Zauberformel Tebal Guth Guthani findet sich vielfach verändert und in den mannigfachsten Verbindungen. Die wahre Bedeutung ist noch nicht ermittelt; vielleicht ist sie zusammengesetzt aus den Anfangsbuchstaben der Worte eines magischen Spruches.

(1049) Studia Sinaitica No. 1. Catalogue of the Syriac Mss. in the Convent of S. Catharine on Mount Sinai compiled by Agnes Smith Lewis (Lond.). 'Dankenswert'. *A. Hilgenfeld.* — (1051) **S. Sepp**, Pyrrhoneische Studien. Schluß der Besprechung von *H. Schenkl*: 'Verf. hat von seinen Skeptikern manches gelernt, aber nicht die ἐποχή seinen eigenen Einfällen gegenüber'. — (1056) **H. Kalkmann**, Die Proportionen des Gesichts in der griech. Kunst (Berl.). 'Wird einen Gegenstand gründlichsten Studiums aller Archäologen bilden müssen'. *P. Weizsäcker.* — (1060) **P. Serre**, Les marines de l'antiquité et du Moyen âge. II (Par.); **C. Torr**, Ancient ships (Cambridge). 'Beide Arbeiten innerhalb der gesteckten Grenzen in ihrer Art gründlich und vollständig, aber trotzdem nicht ausreichend'. *M. C. P. Schmidt.* — (1063) **R. Schubert**, Geschichte des Pyrrhus. Schluß der Besprechung von *J. Kaerst*: 'Trotz mehrfacher, nicht unerheblicher Ausstellungen ist gerade in dem, worauf auch Verf. den Hauptnachdruck legt, in der eingehenden Kritik der Quellenberichte eine entschiedene Förderung der Forschung zu erkennen'. — (1070) **K. Bruchmann**, Lat. Lesebuch für VI u. V. 2. A. (Dresden). 'Mit Recht als verbessert bezeichnet'.

Neue philologische Rundschau. No. 18. 19.

(273) **W. Büchner**, Über den Aias des Soph. (Offenbach). 'Zeigt große Belesenheit und ist anregend geschrieben'. — (274) **K. Krumbacher**, Mittelgriech. Sprichwörter (München). Anfang einer anerkennenden und mancherlei Berichtigungen u. Nachträge gebenden Besprechung von *J. Sitzler.* — (279) **M. Schaunsland**, Kritische Bemerkungen zu einigen Oden des Horaz (Bielef.). 'Nüchternes Urteil; die Untersuchung fördernd'. *E. Rosenberg.* — (280) **C. Hoslus**, Die Mosella des Ausonius (Marb.). 'Gefällige, durch gute Sach- und Spracherläuterung das Verständnis fördernde Ausgabe'. — (281) **C. Robert**, Die Iliupersis des Polygnot (Halle). 'Vortreffliche, die Lösung des Problems zwar nicht abschließende, doch in vielen und wesentlichen Stücken fördernde Arbeit'. *P. Weizsäcker.* — (285) **Dem. Kalopathakes**, De Thracia provincia Romana (Berl.). 'Sorgfältig und fleißig'. *R. Hansen.* — (285) **L. Job**, Le présent et ses dérivés dans la conjugaison latine (Par.). 'Steht im ganzen auf der Höhe der heutigen Wissenschaft und strebt mit anerkennenswerter Berücksichtigung der sprachwissenschaftlichen Litteratur eine erschöpfende Darstellung des Gegenstandes an'. *Fr. Stolz.*

(289) **S. Reiter**, Drei- und vierzeitige Längen bei Eurip. (Wien). 'Verf. hat außer Zweifel gestellt, daß Eurip. wie Äsch. und Soph. drei- und vierzeitige Längen vollständigen Versfüßen entsprechen lieβ'. *J. Sitzler.* — (290) **K. Krumbacher**, Mittelgriech. Sprichwörter (München). Schluß der Nachträge von *J. Sitzler.* — (296) **R. Hansen**, Methodischer Lehrer-Kommentar zu Xen. Anab. 1. H. (Gotha). 'Bietet namentlich Anfängern im Unterricht eine Fülle schätzbaren Materials und fördernder Anregung'. *O. Lange-dein.* — **Aem. Wörner**, De Ariaetho et Agathylli fabulae apud Arcades Aeneiae auctoribus (Leipz.). Notiert. — (297) **W. W. Merry**, Selected fragments of roman poetry (Oxf.). 'Erreicht den Zweck, das Studium der Fragmente der älteren röm. Poesie leichter und interessanter zu machen'. *K. Euling.* — (298) **K. Sartori**, Das Kottabosspiel der alten Griechen (München). 'Tüchtige Arbeit; bringt aber die Kottabosfragen nicht zu ganz befriedigender Lösung'. *Sittl.* — (301) **R. Sauer**, Der Torso von Belvedere (Gießen). 'Bietet auch dem, der das Hauptergebnis nicht billigt, reiche Anregung und Belehrung'. ξ. — (302) **H. Strack**, Baudenkmäler des alten Roms (Berl.). 'Für Lehrer wie Schüler höchst nützlich'. *P. J. Meier.* — **M. Wetzel**, Griech. Lesebuch mit deutschen Übungsstücken für U.- und O.-Tertia. 3. A. (Freiburg). Anerkannt von *Bachof.* — (303) **H. Eichler**, Variationen zu Tac. Ann. 2. H. (Berl.). 'Weist gegen H. 1 durch die etwas freiere Gestaltung des Textes einen Fortschritt auf'. *O. Wackermann.*

Revue critique. No. 35—40.

(103) **Dionis Prusaeensis** — quae exstant omnia ed. J. de Arnim (Berl.). 'Endlich ein auf ordentlicher Grundlage beruhender Text'. *My.* — (104) **A. Hauvette**, Hérodote, historien des guerres médiques (Par.). 'Ausgezeichnete Monographie'. *S. Reinach.* — (108) **L. Constans**, Étude sur la langue de Tacite (Par.). 'Die vollständigste Behandlung der Taciteischen Sprache, die es in Frankreich gibt'. *P. Thomas.*

(123) Plutarchi Pythici dialogi tres, rec. Pater (Berl.). 'Dankenswert'. *My.* — (124) Titi Livi a. u. c. libri — ed. G. Weissenborn-M. Muller II 2. 2. A. (Leipz.). Notiert von *E. T.* — (125) Anthologie aus den Elegikern der Römer — von A. Jacoby. 2. H.: Tibull. 2. A. (Leipz.). *E. Thomas* tadelt die Anlage des Anhangs. — (126) **R. Bonafous**, De S. Propertii amoribus et poesi (Par.). 'Lehrt nichts Wesentliches, aber liest sich angenehm'. *A. Cartault.*

(147) **Aug. Fick-F. Bechtel**, Die griech. Personennamen. 2. A. (Gött.). 'Ein wirklich neues Buch kein geeigneterer Mann als Bechtel konnte zur Revision und Vervollständigung des Werkes gefunden werden'. *V. Henry.* — (151) **C. Iulii Caesaris** comme-

Digitized by Google

— ex rec. B. Kuebleri, vol. II (Leipz.); C. Iul. Caes. b. G. rec. H. Meusel (Berl.); Des C. Iul. Caes. Gall. Krieg hrsg. von Fr. Fügner (Leipz.). Anerkennender Bericht von *É. Thomas*. — (155) **C. Weymann**, Studien zu Apuleius und seinen Nachahmern (München). 'Überaus reichhaltig'. *P. Lejay*.

Ausgrabungen auf der 'Heidenburg' bei Kreimbach in der Pfalz.

Die Aufgabe der Ausgrabungen im Frühjahr 1894 war, die Westseite des Kastelles nach Barackensteinen genau zu untersuchen.

Vom Südwestturm aus wurden in der Richtung nach NO Kreuz- und Quergräben bis auf den gewachsenen Boden in 1 m Tiefe gezogen. Die Länge dieser Gräbenzone beträgt 40 m, die Breite 2—3 m. Unmittelbar am Nordrande des Südwestturmes war schon früher ein Barackenstein (z. T. zertrümmert) gefunden worden; ein zweiter, gleichfalls z. T. zertrümmert, fand sich 22 m nordöstlich vom Turme, und zwar nur 1,50 m von der Turmkante der Umfassungsmauer entfernt, nicht 2,30 m wie auf der Ost- und Südseite der Umwallung. Daraus geht hervor — der Barackenstein liegt in situ —, daß hier auf der Westseite keine wirklichen Barackenbauten bestanden, sondern zwischen der Turmseite der Umfassungsmauer und den Holzwänden, welche in den Barackensteinen befestigt waren, ein Wallgang von 1,30 m Breite bestand. Auch hierin bilden diese spätrömischen Hochkastelle Vorläufer und Vorbild für die mittelalterlichen Hochburgen!

Die Umfassungsmauer bezw. deren Fundament ist noch im Durchschnitt 0,70 m hoch und besteht aus rohen Quadern aus Melaphyr mit Mörtelbrocken zwischen den Fugen. Die Stärke derselben ist nur 0,80 m. An dieser Westseite fällt übrigens der Hang in besonderer Steile zur nächsten Terrasse ab, und 40—50° Böschungswinkel des Hanges machen die geringe Stärke der Umwallung an dieser Seite erklärlich.

Einige Meter nördlich vom zweiten Barackenstein fanden sich nebeneinander zwei Hausteine: 1. eine Quarzitquader von 1,30 m Länge, 0,54 m Breite, 0,20m Dicke. Auf seiner Breitseite ist der Länge nach eine 5 cm breite und ebenso tiefe Rinne künstlich eingehauen, während am oberen Ende eine 8 cm im Durchmesser haltende runde Vertiefung eingehauen zu sehen ist. Ohne Zweifel haben wir in dieser Quader einen Thorstein mit Falz für das Thor und Pfanne für Klobenverbindung. Dieser Thorflügel wäre dann fest gestanden. Dabei lag 2. ein Gesimsstück oder wahrscheinlicher ein Sockel von 1 m Länge, 0,50 m Breite, 0,30 m Dicke, gleichfalls aus Quarzit. Beide Hausteine gehören zusammen, und es bildete wohl der zweite den Sockelstein für das Thorgewände. Da sich weiter nach N. vorläufig kein Barackenstein mehr vorfand, so endete wahrscheinlich hier der Wallgang mit einem nach O. zum Prätorium, das in der Mitte der Anlage stand, führenden Eingangsthore.

Von kleineren Gegenständen fanden sich in diesen Gräben viel Geschirrreste, meist von roter Farbe und gutem Brande (terra sigillata-Gefäße!). Bemerkenswert ist der Hals einer Amphora sowie der Ausgußteil eines Kruges mit der für die fränkische Zeit charakteristischen Schnauzenbildung. Von Waffen sind erwähnenswert zwei Pfeilspitzen aus Eisen. Die Tülle beider ist hohl, das Blatt flach und mit schwachem Grate versehen, 9,5 und 8 cm Länge, 1,8 und 2 cm Breite. Von Eisensachen sind noch zu erwähnen: ein spitzer vierkantiger Griffel von 6,5 cm Länge; cylindrische Kloben von verschiedener Länge mit Kugelkopf, ein anderer vierkantiger von 7 cm Länge mit zugespitztem Kopfe; ein Schlüssel, Ringe zum Durchstecken von Riemen u. s. w.

Besondere Beachtung verdienen mehrere Schmuckstücke von der Westseite, die für Frauen bestimmt waren. Diese hielten sich wahrscheinlich auf dieser von der Natur gesichertsten Stelle auf. Ein durchbohrter Anhänger von halbkreisförmiger Gestalt, 2 cm im Durchmesser; Bronze. Mehrere Armreifen aus schmalem Bronzebande; einer ist mit Strichen verziert, die sich entsprechend auf dem obigen Anhänger, auf einem Thonwirtel, endlich auf Gefäßstücken von verschiedener Farbe (rot, schwarz, gelb) und verschiedenem Zwecke nachweisen lassen. Dieses einfache Strichornament, erweitert zu Winkeln, Parallelstrichen, in Rautenform u. s. w., bildet hier das charakteristische Leitmotiv für die Ornamentik der spätrömisch-gallischen Periode. Auch hier hat man es mit der „fin de siècle" zu thun!

Außerdem verdient ein 8 cm langer, sich schwach verjüngender Cylinder aus Bronze besondere Beachtung, der innen mit Holz ausgekleidet ist, durch das ein unten umgebogener, sich nach oben fortsetzender Eisendraht läuft. Es sieht fast aus wie der Handgriff eines modernen Klingelzuges. — Knöpfe, Haarnadeln, Beschläge aus Bronze wurden ebenfalls mehrfach ausgegraben. Unter den Haarnadeln zeigt eine als Schlußknopf eine blaue, von Draht durchzogene Glasperle; eine andere von 7 cm Länge endigt in einen 1 cm dicken Knopf und besteht aus Elfenbein.

Von Münzen — nur Bronze! — fanden sich ca. 30 Stücke, darunter mehrere wohlerhaltene Exemplare von Gratianus, Magnentius und Constantius II., mehrere mit der Strahlenkrone (Tetricus, Posthumus u. a.), viele unleserlich und zerbrochen. Auch an Bauziegeln, Tierknochen, Brandschlacken fehlt es auf dieser Seite ebensowenig wie auf den andern.

Bei der letzten Kampagne stieß man auch auf den oberen Teil eines Grabcippus, der wie die übrigen als Mauerstück verwendet war. Die obere, gerade laufende Kante und die rechte, mit schwachen Linienornamenten versehene Seitenfläche sind z. T. erhalten: Breite 40 cm, Länge 50 cm, Dicke 20 cm; Material rötlicher Sandstein.

In diesen drei abgebrochenen Zeilen ist, wie es scheint, der Name und Titel der Person erhalten, welcher die Grabschrift gewidmet war. Das Nomen gentile endete auf -orius; die zweite Zeile enthält wohl den Ausgang des bekannten Titels sevir, der auf rheinischen und gallischen Inschriften (besonders der Narbonensis und Lugdunensis) für Beamte des ordo Augustalium häufig erscheint (vgl. Marquard, Röm. Staatsverw. I 512—516). Daß hier sevir nicht mit [illegible] bezeichnet ist, bildet nach Zangemeister kein Hindernis für obige Deutung. Doch lassen sich nach demselben noch andere Möglichkeiten der Ergänzung „denken". Ist unsere Ergänzung richtig, so haben wir in dieser Grabinschrift die erste Erwähnung eines öffentlichen Beamten von der Heidenburg oder ihrer nächsten Umgebung, der einem römischen Municipium oder einem gallischen Vicus angehört hat. Nach der Form der Buchstaben (kreis-

Digitized by Google

rundes O; deutliches R, N, V; fast quadratische Buchstabenform) gehört dieser Cippusrest dem 2.—3. Jahrh. n. Chr. an. — Die kleineren Fundobjekte gelangten in das Kreismuseum nach Speyer; aus den größeren wurde eine kunstvolle, $4^1/_2$ m hohe Pyramide hergestellt, die in der Mitte des ganzen Kastelles, auf der vermutlichen Stelle des Prätoriums, ihren Platz gefunden hat und den Wanderer auf die Bedeutung dieser Römerstätte aufmerksam macht.

Neustadt a. d. H. C. Mehlis.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

XXXIII. 5. Juli 1894. Gesamtsitzung.

Hr. **Weinhold** las: „Mitteilungen über K. Lachmann" (abgedruckt S. 651—687. anknüpfend an Briefe an Klenze, nebst 3 Briefen an B. G. Niebuhr und einem an K. Simrock); Hr. **Harnack**: „Die Quelle der Berichte über das Regenwunder im Feldzuge Marc Aurels gegen die Quaden'. — Die Akademie hat ihren Mitgliedern Schrader und Auwers 1500 M. bewilligt zur Herstellung eines speziellen Kanons der Finsternisse für das Ländergebiet der klassischen Altertumsforschung von 900 v. Chr. bis 600 n. Chr.

XXXV. 12. Juli. Sitzung der dhilos.-histor. Klasse.

Hr. **Weber** legte 'Vedische Beiträge' vor (S. 775—812); Hr. **Pernice** eine Mitteilung von Hrn. Fitting in Halle: Bernardus Cremonensis und die lat Übersetzung des Griechischen in den Digesten (S. 813—820). Eine Leidener Hs des Infortiatum enthält Verweisungen auf eine Hs, die sich namentlich die Feststellung des Pisaner Textes zur fortlaufenden Aufgabe gemacht hatte. Diese Angaben rühren von einem bisher noch nicht bekannten Juristen des 12. Jahrh., Bernardus aus Cremona, her, der zur Herstellung einer kritischen und vollständigen Ausgabe der Digesten eine genaue Vergleichung des damals gangbaren Digestentextes mit der Pisaner Hs vornahm, wobei er wahrscheinlich wenigstens für das Infortiatum den liber Martini zu grunde legte; zur Erzielung der Vollständigkeit setzte er von dem in den geläufigen Hss weggelassenen Griechischen lateinische Übersetzungen, die der Pisaner Burgundio nach der dortigen Digentenhs für ihn machte, an den Rand. Nach Plan und Ausführung war das Werk dadurch bedingt, daß Bernardus in Pisa lebte und dort mit Burgundio in näheren Beziehungen stand. Vermutlich ist er identisch mit dem in Pisaner Urkunden von 1170 vorkommenden 'Bernardus Iudex'.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

E. Pridik, De Alexandri Magni epistularum commercio. Berlin, Speyer & Peters.

H. v. Fritze, Die Rauchopfer bei den Griechen. Berlin, Mayer & Müller.

P. Hildebrandt, De scholiis Ciceronis Bobiensibus. Berlin, Mayer & Müller.

E. Nordenstam, Studia Syntactica. I. Syntaxis Plotiniana. Upsala.

Br. Ehrlich, De Callimachi hymnis quaestiones chronologicae. Breslau, Koebner.

M. Tulli Ciceronis pro T. Annio Milone oratio ed. by J. S. Reid. Cambridge, University Press.

Euripides' Alcestis ed. by **M. L. Earle**. London, Macmillan & Co.

The Aeneid of Virgil books I—IV. Ed. T. E. Page. London, Macmillan & Co.

Selections from the letters of the Younger Pliny. Ed. — by S. B. Platner. Boston, Leach.

Macmillan's Shorter Latin Course. Second Part. By A. M. Cook and W. E. P. Pantin. London, Macmillan.

G. Hertzberg, Kurze Übersicht über die Geschichte der Universität Halle a/S. bis zur Mitte des 19. Jahrh. Halle a/S., Anton.

L. Carton, Une campagne de fouilles à Dougga.

W. Goodwin, A Greek grammar.

E. Teichmüller, Der Einfluß des Christentums auf die Sklaverei im griechisch-römischen Altertum.

Litterarische Anzeigen.

J. B. Metzlerscher Verlag in Stuttgart.

Erschienen: der **Erste Band**

— Aal bis Apollokrates —

von

Pauly's Real-Encyclopädie

der

classischen Altertumswissenschaft

in neuer Bearbeitung unter Redaction von

Georg Wissowa.

Ueber 100 Mitarbeiter, Autoritäten auf den Gebieten der Geographie und Topographie, Geschichte und Prosopographie, Litteraturgeschichte, Antiquitäten, Mythologie und Kultus, Archäologie und Kunstgeschichte. Dieses **monumentale Werk** ist auf 10 Bände (zu 90 Bogen) berechnet und bildet ein **höchst wertvolles Bestandstück**

jeder philologischen Bibliothek.

Preis des **Voll**bandes ℳ 30.—, des **Halb**bandes ℳ 15.—.

Von

Proclus Diadochus,

opera inedita, quae primus olim e codd. mss. Parisinis Italicisque vulgaverat nunc secundis curis emend. et auxit **Victor Cousin.** 4. Parisiis 1864. 1331 p.

erwarben wir einige wenige Exemplare und können die geschätzte Ausgabe des neuplatonischen Philosophen **statt fr. 60.** — zu dem sehr billigen Preise von **M. 10.** — abgeben, soweit der kleine Vorrat reicht.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 34.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnemente nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 3. November. 1894. № 45.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
G. Eichler, Die Redebilder in den Schriften **Xenophons** (Löschhorn)	1409
Grammatici graeci. IV 2. **Georgii Choerobosci** scholia, **Sophronii** excerpta, recensuit **A. Hilgard** (A. Ludwich)	1411
C. Sigmund, De coincidentia eiusque usu **Plautino** et **Terentiano** (H. Blase)	1418
C. Sallusti Crispi de coniuratione Catilinae et de bello Iugurthino, erkl. von **R. Jacobs**. 10. verb. Aufl. von **H. Wirz** (J. H. Schmalz)	1421
Th. Stangl, Bobiensia (H. Gaumitz)	1421
E. Pernice, Griechische Gewichte (R. Weil)	1426
E. Graf, Die Theorie der Akustik im griechischen Altertum (K. v. Jan)	1428
Fr. Fröhlich, Lebensbilder berühmter Feldherren des Altertums (H. Schiller)	1430
J. Cozza-Luzi, De Ottoboniano-Vaticanis Graecis codicibus nuper recensitis commentatio (Fr. Rühl)	1430
P. Cauer, Die Kunst des Übersetzens (C. Nohle)	1431
Auszüge aus Zeitschriften:	
Classical Review. VIII. No. 3	1433
Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVIII (XXVIII). Juli–Aug.	1434
Litterarisches Centralblatt. No. 40. 41	1435
Deutsche Litteraturzeitung. No. 40. 41	1435
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 40. 41	1436
Neue philologische Rundschau. No. 20	1436
Institutsnachrichten	1437
Mitteilungen über Versammlungen:	
Académie des Inscriptions et Belles-Lettres	1437
Neueingegangene Schriften	1440
Litterarische Anzeigen	1440

I. Rezensionen und Anzeigen.

Gustav Eichler, Die Redebilder in den Schriften **Xenophons**. Programm des Wettiner Gymnasiums zu Dresden. Dresden 1894. 34 S. 4. 1 M. 20.

Die in der Form etwas schematisch gehaltene Arbeit ist dem Inhalte nach entschieden als tüchtiger Beitrag zur historischen griechischen Grammatik zu bezeichnen. Verf. sieht bei seiner Darstellung von einer Scheidung der unechten, dem Xenophon sonst zugeschriebenen Werke von den echten als unwesentlich ab, zumal die einfache Schrift vom Staate der Athener von A. Kirchhoff und H. Müller-Strübing in die Zeit des peloponnesischen Krieges gesetzt wird und die anderen — ob mit Recht oder Unrecht, ist noch nicht völlig genügend erwiesen — angezweifelten Stücke der Kyropädie, der Denkwürdigkeiten und der Verteidigung des Sokrates, des Oikonomikos, von der Jagd und vom Staate der Lacedämonier nach H. Beckhaus und K. Lincke in die Zeit kurz nach Xenophons Tode fallen. Die Arbeit Eichlers behandelt in drei Teilen 1. die auf der Vergleichung, 2. die auf der Gleichung und Übertragung beruhenden und 3. die am Spruche haftenden Bilder, einschließlich der Schimpf- und Ehrennamen. Besonders benutzt hat Verf. P. Martin, Studien auf dem Gebiete des griechischen Sprichworts. Progr., Plauen i. V. 1889, H. Blümner, Studien zur Geschichte der Metapher im Griechischen, Heft 1, Leipz. 1891, und G. Hoffmann, Die Schimpfwörter der Griechen und Römer, Progr., Berlin 1892. Er kommt zu folgenden sehr beachtenswerten Resultaten. 1. In den sokratischen Schriften schwellen die Gleichnisse und dichterischen Bei-

Dieser Nummer liegt ein Prospekt der Firma **S. Calvary & Co.** in **Berlin**, betreffend: **Berliner Studien für classische Philologie und Archaeologie**, bei.

Digitized by Google

spiele sowohl bezüglich ihrer Anzahl als ihrer Ausführlichkeit an, daher ist die Kyropädie ganz besonders reich an solchen Redebildern. 2. In den geschichtlichen Schriften sind sie besonders in den Reden zu bemerken. 3. In den Fachschriften finden sie sich ebenfalls überall, gar nicht im Jagdbuch und im Staate der Athener. 4. Vergleichungen hat Verf. mindestens 200 gefunden, davon in der Kyropädie 52, im Hiero 6, in den Denkwürdigkeiten 31, im Symposion 21, im Oikonomikos 20, in den Hellenika 17, in der Anabasis 20, im Agesilaus 7, in den Hippika 11, im Hipparchikos 8, im Staat der Lacedämonier 5, in den Poroi 2. Er hat ferner entdeckt, daß fast drei Viertel der Gesamtzahl mit ὥσπερ eingeführt wird, zumal wenn es sich um kurze Begriffsvergleichungen handelt. Sonst werden Begriffsvergleichungen durch Bildung auf ικός oder mit εἶδος, noch häufiger jedoch durch den Komparativ, nur zweimal durch ὁμοίως καὶ und einmal durch μιμεῖσθαι ausgedrückt. 5. Zur Einführung der Gleichnisse dienen ἐοικέναι, das eben genannte ὥσπερ, eine Steigerungsform mit μᾶλλον oder ἧσσον, auch διαφέρειν. 6. Vollständig durchgeführte Vergleiche sind nur in den sokratischen Schriften und in Reden der Kyropädie und Anabasis anzutreffen. Ersterer ist die bildliche Verwendung von θοίνη, ἔρανος und ἑορτή eigentümlich.

Dresden. Löschhorn.

Grammatici graeci recogniti et apparatu critico instructi. IV. **Theodosii Alexandrini** canones. **Georgii Choerobosci** scholia, **Sophronii** patriarchae Alexandrini excerpta recensuit et apparatum criticum indicesque adiecit **Alfredus Hilgard**. Volumen posterius, **Choerobosci** scholia in canones verbales et **Sophronii** excerpta e **Characis** commentario continens. Leipzig 1894, Teubner. CXXXII, 526 S. gr. 8. 22 M.

Die erste Hälfte des in der Überschrift angezeigten Bandes der Grammatici graeci erschien vor fünf Jahren (vgl. mein Referat in dieser Wochenschrift 1890 Sp. 528 ff.). Die nunmehr nachfolgende zweite Hälfte schließt den Band vollständig ab, indem sie zugleich die zu dem Ganzen gehörigen, sehr ausführlichen und mit musterhafter Sorgfalt angefertigten Prolegomena und Indices bringt, die allein schon es jedem Einsichtigen vollkommen erklären werden, warum ein viel beschäftigter Schulmann ein derartiges Werk nicht vor Ablauf eines vollen Lustrums zu einem guten Ende führen konnte.

Es ist noch nicht lange her, daß den Lesern eines weit verbreiteten litterarischen Anzeigeblattes die Publikation eines byzantinischen Scholiasten als ein Unfug verschrieen wurde. Wer auf dem bornierten Standpunkte eines solchen Beurteilers steht, für den schwebt selbst ein so untergeordneter Geist wie Chöroboskos noch in unerreichbarer Höhe, dessen Bedeutung zu begreifen, ihm nie gelingen wird. Was der Thraker Dionysios und der Alexandriner Theodosios, was die Scholiasten des letztern, Georgios Chöroboskos und Johannes Charax, was endlich deren Nachfolger und Bearbeiter für den grammatischen Unterricht in der griechischen Sprache thaten, hat so tiefe Spuren zurückgelassen, daß dieselben noch heutzutage allerorten, vereinzelt sogar noch in den allermodernsten Schulbüchern, wahrgenommen werden können. Lehrern aber von so erfolgreicher und nachhaltiger Wirksamkeit wird kein wahrer Freund der Humanitätsstudien die gebührende Teilnahme und Achtung versagen. Und will sich nun jemand über diesen geradezu großartigen Einfluß jener viel verkannten Byzantiner, namentlich über die weite Verbreitung und über die höchst mannigfaltigen und interessanten Schicksale ihrer Lehrbücher, Leitfäden und Katechismen einmal an der Hand eines ebenso sachkundigen als geschickten Führers gründlichst belehren, dann kann ihm heute nichts Besseres empfohlen werden als Hilgards Prolegomena zum vierten Bande der Grammatici graeci. Er wird darin ein Stück Kulturgeschichte kennen lernen, das, wie eigenartig und wenig anmutend auch immer, doch durch zahllose Fäden ebensowohl mit dem klassischen Altertume wie mit der modernen Schulpraxis untrennbar verwoben ist.

In diesen kulturgeschichtlich so außerordentlich wichtigen Partien besteht aber durchaus nicht das einzige Verdienst des bedeutenden Werkes, das uns beschäftigt. Seine recht eigentlich philologische, zumal seine textkritische Seite fordert in gleichem Maße unsere volle Bewunderung heraus, sei es nun, daß wir die Umsicht und Energie des Herausg. im Herbeischaffen des weitverzweigten und weitverstreuten Materials, sei es, daß wir die Sicherheit und Reife seines Urteils über tausenderlei Probleme, sei es endlich, daß wir die besonnene Vorsicht seiner Vermutungen oder die Ruhe und bündige Klarheit seiner Darstellung in den Kreis unserer Betrachtung ziehen. Welches Gebiet seiner Thätigkeit wir auch ins Auge fassen mögen, auf jedem zwingt er uns, ihm den Tribut hoher Anerkennung darzubringen.

Die 130 Seiten Prolegomena, die in dreizehn Kapitel zerfallen, führen den Leser meisterhaft in die fast überreich vorhandene Quellenlitteratur

Digitized by Google

ein. Man erfährt hier alles, was für das grammatische Handbuch des Theodosios, für die Kommentare seiner Erklärer Georgios Choeroboskos und Johannes Charax und für ihre Bearbeiter irgend von unmittelbarer oder mittelbarer Wichtigkeit ist. Minder Wichtiges hier und da nachzntragen (wie z. B. zn p. LXXXIX oben die Dissertation von Benno Gehrmann, Demosthenis Thracis μεταβολῶν Ὀδυσσείας fragmenta, Königsberg 1890), wird sich bei der Fülle des verarbeiteten Stoffes unschwer Gelegenheit darbieten (vgl. O. Carnuths 'Quellenstndien zum Etymologicum' Gudianum in der von den hiesigen höheren Lehranstalten soeben unserer Albertina dargebrachten Festschrift S. 42). Größere Desiderien jedoch haben sich wenigstens in mir einzig nnd allein bei der Lektüre des achten Kapitels (p. XCV De Choerobosci commentariis Theodosianis a posterioribus adhibitis) geregt. Dieses, meine ich, würde allerdings noch eine Erweiterung und Vertiefung vertragen. Was dort z. B. über die Homerscholien gesagt ist, genügt nicht recht, und lese ich p. XCVIII: „In scholiis Homericis unum repperi locum ad Theodosianos commentarios procul dubio referendum, schol. Lips. ad Z 263*, so erinnere ich mich gleich einer noch älteren nnd besseren Homerscholiensammlung, in der man auf Spuren jenes Theodosioskommentars stößt, nämlich der des Ven. A (s. Lehrs Arist.[3] p. 31). Besonders aber fiel mir auf, daß p. XCVI bei Gelegenheit der Ἐπιμερισμοὶ κατὰ στοιχεῖον (Cramer An. Ox. II 331—426) nicht auch der Ὁμήρου ἐπιμερισμοὶ κατὰ ἀλφάβητον (Cramer An. Ox. I) gedacht worden ist, die an Choeroboskosexzerpten nicht viel weniger reich sind als die Etymologika. Jeder Kenner unserer griechischen Lexika und Scholien wird natürlich ohne weiteres die Möglichkeit zugeben, daß sie nicht auf direktem Wege, sondern erst durch verschiedene Vermittler zn ihren Choeroboskosexzerpten gekommen sind; dann wäre eben dies des nähern nachgewiesen zu sehen für uns gewiß nicht ohne Interesse gewesen.

Gerade dieses soeben genannte Kapitel ist übrigens nicht allein theoretisch, sondern auch praktisch von besonderer Wichtigkeit; denn die aus demselben unwillkürlich sich ergebende Frage ist die, ob die an jener Stelle behandelten oder zu behandelnden sekundären Quellen irgend welchen praktischen Wert für die Texteskritik haben oder nicht. Ich meinerseits muß bekennen, daß ich es sehr zweckmäßig gefunden hätte, wenn der Herausgeber unterhalb des Choeroboskostextes nicht ausschließlich die Abweichungen seiner Hauptquellen (nämlich der schon in meinem früheren Referate verzeichneten Hss), sondern auch die wichtigeren Varianten der Nebenquellen systematisch herangezogen hätte, selbst dann, wenn er damit nicht erheblich mehr zn erreichen glaubte, als ihren Unwert zu demonstrieren. Die dadnrch entstandene Vermehrung des kritischen Apparates ließe sich, wie leicht bewiesen werden kann, vollkommen genügend rechtfertigen; ja sie würde sie sogar wirklich belohnt haben, weil sich stellenweise meines Erachtens auch dem Widerstrebenden manche neue Textesverbesserung zugeführt oder ihm doch wenigstens für einige bereits durch Konjektur gefundene Emendationen zu einer annehmbaren Stütze verholfen hätte. Ich greife nur wenige Beweisstellen heraus. Die oben von mir erwähnten Homerischen Epimerismen enthalten I 309, 12 einen langen Artikel über ὁμολήσασκε, der auch im Et. M. 624, 28 und Et. Gnd. 428, 30 wiederkehrt. Er stammt zum größten Teile aus Chör. II 144, 5 der neuen Ausgabe. Die letztere bietet dazu nnr die Varianten der Hss CVO. So ist es geschehen, daß hier nnn manche Stelle wie eine bloße Konjektur aussieht, während sie doch ihre Deckung an einer oder der andern von den eben namhaft gemachten abgeleiteten Quellen findet. Angesichts dieser klar zu Tage tretenden Thatsache aber darf es doch gewiß nicht als unmethodisch bezeichnet werden, wenn wir gleich noch einen Schritt weiter gehen und dieselben Nebenquellen noch etwas genauer auf ihre praktische Verwendbarkeit hin prüfen. Das Resultat erscheint mir nicht ungünstig. Chör. II 144, 20 heißt es jetzt ἐξεύγνυν ἐξεύγνυς ζεύγνυσκε, ἔδυν ἔδυς δύσκε, hingegen im Et. Gnd. entschieden besser ἐξεύγνυν ἐξεύγνυς ἐξεύγνυ ζεύγνυσκεν, ἔδυν ἔδυς ἔδυ δύσκεν, und das zweite Beispiel lautet ebenso im Et. M. und in der Hs der Homerischen Epimerismen. Wer wie ich hier aus inneren Gründen den abgeleiteten Quellen vor den nicht mit Unrecht für primärer gehaltenen Hss den Vorzug giebt, wird schwerlich umhin können, auch ποιέσκε und βοάσκε in den Epim. 309, 23 und 25 für richtiger als die bedenklichen Formen ποίεσκε und βόασκε bei Hilgard II 144, 11 und 12 zu erklären und demgemäß also auch γέλασκε ebenda in γελάσκε umzuändern. II 145, 11 schreibt Hilgard διὰ τοῦτο <δὲ> εἶπον „ταῖς ἰδίαις μετοχαῖς" καὶ οὐ „τοῖς ἰδίοις ἐνεστῶσιν", διὰ τὸ εἴπεσκε, und dieses διὰ τοῦτο ging auch in die Epim. 310, 29 über: da es jedoch kaum erträglich ist, so gebe ich unbedenklich dem διατί δὲ den Vorzug, das die Etymologika a. a. O. glücklich gerettet

Digitized by Google

haben. (Der nämliche Fehler, entstanden jedenfalls durch Verwechselung der Abbreviaturen, dürfte II 335, 25 Hilg. zu beseitigen sein.) Das von dem neuen Heransg. II 339, 32 gegen das übereinstimmende Zengnis seiner Hss für ἐπεκτείνεται richtig wiederhergestellte ἐκτείνεται wird durch das Et. M. 431, 18 bestätigt, und aus demselben Wörterbuche 478, 11 (oder aus dem Et. Gud. 288, 20) konnte er ἐτίθη τίθη für ἐτίθει τίθει II 361, 27 verbessern. Statt „ἑστήξω g“ in den Noten zu II 343, 1 wäre ἑστήξω Bodl. ap. Cramer. An. Ox. IV 367, 14* zu setzen gewesen, und ähnliches mehr.

Bei einem Werke von so gewaltigen Dimensionen, zu dessen Anfbau noch dazu fast alles nnd jedes von Grund aus neu zu beschaffen, neu zu sichten und neu zu formen war, kann unmöglich gleich jeder Baustein vom ersten bis zum letzten tadellos nnd unverrückbar festliegen. Genug, wenn das neue Gebäude anf sicherer Basis ruht und im ganzen sowie in jedem seiner wesentlicheren Bestandteile als gelungen und in sich wohl gefestigt bezeichnet werden kann. Und daß wir diese Bedingung in unserem Falle aus vollster Überzeugung als erfüllt betrachten dürfen, daran zweifle ich keinen Angenblick. Wünscht jemand sich in möglichster Kürze durch eigenen Angenschein von dem Werte der grnndlegenden Texteskritik Hilgards zu überzengen, dann schlage er sich elne einzige Seite bei ihm auf und vergleiche sie mit dem Texte Gaisfords: der himmelweite Abstand wird ihm alsbald in die Angen springen und ihm den richtigen Maßstab an die Hand geben, mit dem die bleibenden Vorzüge der Hilgardschen Textesrezension gemessen werden müssen. Ihm braucht auch nicht erst gesagt zn werden, daß es wahrlich kein Kunststück ist, in einer solchen Leistung, die mit Tansenden von Fehlern nnd Ungehörigkeiten endgültig anfräumt und den ersten wirklich lesbaren Text herstellt, nach Einzelheiten herumznstöbern, die wohl hätten anders und vielleicht auch ein wenig besser gemacht werden können. Über eins nnd das andere werden die Meinnngen — das ist fast mit Sicherheit vorauszusagen — stets auseinander gehen, am meisten natürlich da, wo die Überlieferung uns ganz oder teilweise im Stiche läßt und alle sonst erreichbaren sicheren Mittel ihre Hülfe versagen, wo also gar nichts anderes übrig bleibt, als daß wir znr Konjektnr unsere Zuflucht nehmen. Dahin gehört II 333, 3 μετὰ τοῦ συστέλλειν τὴν παραλήγουσαν εἰς τὴν παραλήγουσαν τὴν ἐν τῇ ἐντελείᾳ (ἐν τέλει Hss) τοῦ πρωτοτύπου, wo ich nnter Berücksichtigung von 324, 20 ἡ ἐντέλεια τοῦ πρωτοτύπου einmal an τὴν παραλήγουσαν τῆς ἐντελείας gedacht habe. 340, 8 korrigierte H. mit Lentz καὶ λοιπὸν ans εἴ γε λοιπὸν: näher läge wohl εἶτα λοιπὸν. 343, 1 οὐδὲ γὰρ σημαίνει τὸ ἵστημι (ἑστήκω Hss) ἀλλὰ τὸ ἵσταμαι ἐγώ: das klingt nicht sehr wahrscheinlich, vielmehr dürften hinter τὸ ἑστήκω einige Worte ansgefallen sein, sodaß die Stelle ursprünglich etwa lantete οὐδὲ γὰρ σημαίνει τὸ ἑστήκω τὸ ἵστημί σε (vgl. 355, 10 f.), ἀλλὰ τὸ ἵσταμαι ἐγώ. 359, 19 φησὶν ὁ τεχνικὸς ἕτερον κανόνα, κανονίζων (κανονίζονται oder -ζεται Hss) τὰ ἐνεργητικὰ ἀπαρέμφατα: möglich wäre gewiß auch κανόνα, καθ' ὃν κανονίζονται. 360, 3 λέγει ὁ τεχνικός, ὅτι ἀναλόγως μὲν τῇ μετοχῇ εἰς ὢν οὖσῃ ὀξυτόνῳ, οἷον θείς <καὶ> εἷς, <θεῖναι καὶ> εἶναι ἐστὶ τὸ ἀπαρέμφατον: sollte es nicht ratsamer sein, sich in diesem Falle lieber an den Wortlant des τεχνικός, d. i. des Theodosios (I 90, 8 Hilg.), zn halten und einfach οἷον θείς, εἷς ναὶ ἐστὶ τὸ ἀπαρέμφατον zu bessern?

Bei der löblichen Znrückhaltung, die der Heransg. gegenüber seinen Hss durchweg bewiesen hat, ist die bessere Überlieferung gewöhnlich voll nnd ganz zu ihrem Rechte gekommen. Nnr sehr wenige Ansnahmefälle sind mir anfgestoßen. II 332, 12 und 14 hat H. gegen die Überlieferung (zu der auch Cramer An. Ox. IV 353,33 und 354,1 gerechnet werden muß) εἶπεν st. εἶπον geschrieben, gewiß ohne Not, da nichts im Wege steht, die ganze Partie 5—28 als ein (wenn auch vielleicht nicht ganz wörtliches) Citat aus Apollonios aufzufassen. Von größerer Bedeutung ist die Streitfrage, ob Alkman in der That, wie H. mit Schneidewin, Bergk und Lehrs anuimmt, das Perf. οἶκα gebraucht hat. Ahrens, Dial. Dor. p. 340, nebst Sauppe (Zeitschr. f. d. Altertumsw. 1835 S. 677) und anderen leugnete dies, nnd mit Recht, glaube ich; denn das Schwergewicht der bestätigenden Zengenaussagen liegt unbedingt auf εἶκα. keineswegs auf οἶκα. Die mir bekannten Belegstellen sind: Chör. II 107, 13 διὰ τὸ εἶκα (so CVO), ὃ σημαίνει τὸ ὁμοιῶ, οἷον εἴκας (so VO: οἶκας C, aber mit dem Zeichen der Korruptel über dem Anfangsbuchstaben) παρ' Ἀλκμᾶνι, ἀντὶ τοῦ ὅμοιος εἶ. 343, 35 τοῦ εἶκα (so VO nebst dem Bodl. bei Cramer An. Ox. IV 368, 19; ἧκα C), ὃ σημαίνει τὸ ὁμοίωμαι (ὡμοίωσσα V; ὁμοιῶ CO mit dem Bodl.), ὡς παρὰ Ἀλκμᾶνι (diese drei Worte fehlen C) „εἴκας μὲν (so CV; εἴκασμεν O, εἶκα μὲν Bodl.) ὡραίῳ Λίνῳ“. ἀντὶ τοῦ ὁμοίωσαι (ὁμοιῶμαι Bodl.). Epim. Hom. ap. Cramer. An. Ox. I 287,4 καὶ εἶκα (so), ὃ σημαίνει τὸ ὁμοιῶ, „οἷκας

Digitized by Google

(80) μὲν ὡραίῳ Λίνῳ" παρὰ Ἀλκμᾶνι. Bergk (Alcman. fr. 80) beruft sich außerdem auf Herodian. περὶ μον. λέξ. 24, 9; aber diese (übrigens anerkanntermaßen verdorbene) Stelle beweist für die vorliegende Streitfrage gar nichts. Hiernach kann es meines Erachtens nicht im geringsten zweifelhaft sein, daß für Alkman εἶκα(ς) gut, hingegen οἶκα(ς) schlecht beglaubigt ist, und daß wir mithin, solange wir nicht eines Bessern belehrt werden, an dem ersteren festzuhalten haben. Wer übrigens die ausgeschriebenen Belegstellen aufmerksam ansieht, wird gleich bemerken, daß εἶκα, ὃ σημαίνει τὸ ὁμοιῶ, nicht angeht (vgl. Chör. II 111, 30 εἶκω τοῦ σημαίνοντος τὸ ὁμοιῶ): entweder muß ἀπὸ τοῦ εἴκω hinter εἶκα ausgefallen oder ὁμοιῶ wie an der zweiten Stelle so auch an den beiden anderen aus ὡμοίωμαι verdorben sein.

Dies bringt mich auf einen andern Punkt. Ich habe soeben der Zurückhaltung des Herausg. ihr verdientes Lob gespendet, weil ich allerdings der Ansicht bin, daß sie für die grundlegende Ausgabe eines Autors von der Art des Choeroboskos sich ungleich besser ziemt als häufiges, nur zu leicht ins Fehlerhafte ausartendes Konjizieren. Da indessen nun einmal, wie wir bereits sahen, doch auch bei Choeroboskos dieses gefährliche Heilmittel nicht vollständig entbehrt werden kann, so möchte ich immerhin empfehlen, daß unter Benutzung des trefflichen kritischen Apparates und der ausgezeichneten Indices, mit denen H. sein Werk ausgestattet hat, der Text noch einer weitern besonnenen Revision unterzogen würde. Mitunter ist es mir so vorgekommen, als ob noch einige Abschreibefehler stehen geblieben sind, die ohne allzu gewaltsame Eingriffe beseitigt werden können. II 69, 21 κεκέρδαγκα halte ich für nichts anderes als für eine aus Dittographie entstandene unechte Zuthat. 322, 35 paßt die Begründung nicht; man erwartet ἔτι δὲ oder dgl. (mit vorangehender größerer Interpunktion) für ἐπειδή. 325, 20 αὐτὴ ἡ λέξις: nicht αὕτη? 327,30 ἀλλὰ φημί λέγεται ἄνευ διπλασιασμοῦ: in dem ganzen Abschnitte nennt Choeroboskos die Reduplikation stets ἀναδιπλασιασμός, und jeder wird sich selber sagen, wie leicht ἀνα hinter ἄνευ ausfallen konnte. 339, 36 καθόλου τὰ εἰς ῦ λήγοντα ῥήματα οὐ θέλουσιν ἔχειν πρὸ τοῦ ῦ τί ποτε ἀνεκφώνητον, οἷον βοῶν γελῶν περῶν: die Wahl dieser Beispiele ist mir unverständlich, und da Choeroboskos auch sonst lehrt, daß Infinitive wie βοᾶν γελᾶν περᾶν ohne ι ἀνεκφώνητον zu schreiben seien (vgl. II 59, 3. 84, 26. 217, 24), so werden dieselben auch hier verlangt werden müssen. 348, 33 ζητεῖται δὲ περὶ τοῦ ἐπίσταμαι ὅτι πόθεν γέγονεν: ich würde ὅτι streichen; denn soviel mir bekannt, vermeidet Choeroboskos in derartigen Fällen das überschüssige ὅτι. Spricht 110,31 die Überlieferung in Wirklichkeit für συνοίδα und nicht für σύνοιδα? Dann hätte Ahrens Dial. Aeol. 106 unrecht und ebenso alle, die ihm folgten.

Besserungsversuche seiner Vorgänger hat der Herausg., insoweit er sie für erwähnenswert hielt, nicht unberücksichtigt gelassen. Die wenigen von Polak (Ad Odyss. eiusque scholiastas curae secundae) beigesteuerten scheinen ihm entgangen zu sein. Das Kallimachoscitat I 119, 5, das er nicht auffand, steht bei O. Schneider Fragm. 297 und ist dort ausführlich besprochen.

Choeroboskos enthält eine Menge Dichterzitate und noch viel mehr aus den besten Quellen geschöpfte alte Grammatikergelehrsamkeit. Wenigstens um dieser Vorzüge willen wird man seinen Theodosiosscholien Beachtung schenken müssen, und für unabsehbare Zeit wird Hilgards Ausgabe gewiß die einzige bleiben, die ein gewissenhafter Leser, geschweige denn ein wissenschaftlicher Forscher, benutzen kann. Um so sicherer steht zu erwarten, daß der Dank für die nach allen Seiten hin wohl gelungene Leistung ein allgemeiner und dauernder sein werde.

Königsberg i. Pr. Arthur Ludwich.

C. Sigmund, De coincidentia eiusque usu **Plautino** et **Terentiano.** Diss. Vindob. IV p. 39—98. Wien 1893, Gerold. 8.

Der Verfasser handelt im ersten Teile über die Begriffe der Relativität und Koincidenz, indem er die Ansichten seiner Vorgänger, namentlich H. Lattmanns (De coincidentiae apud Ciceronem vi atque usu, Göttingen 1888) einer genauen Prüfung unterzieht. Relativität ist nach ihm zwischen zwei Verben nur dann vorhanden, wenn der Redende die Handlung des einen Verbums in Rücksicht auf das andere durch ein anderes Tempus ausdrückt, als er sie ohne jene Rücksicht ausgedrückt haben würde. Nur im Bereich der Vergangenheit und Zukunft sei diese Beziehung möglich. Denn in den Sätzen nuntiavi, quod videram und nuntiabo, quod videro seien videram und videro nur infolge der Beziehung gesetzt und müßten außerhalb der Beziehung in vidi und videbo verwandelt werden; in dem Satze nuntio, quod vidi aber werde das Tempus nach der Loslösung der Beziehung nicht verändert. Bei Cäs. B. G. IV 1 reliqui qui domi manserunt se atque illos alunt gehe die Handlung des Bleibens nicht der des Ernährens voraus, durch das Perf. werde

Digitized by Google

ebensogut wie durch das Präs. die noch im Verlauf begriffene Handlung ausgedrückt, und so sei das Tempus hier selbständig. Indessen, wird man fragen, müßte nicht manserunt unabhängig ausgesprochen zu remanent werden, und haben wir nicht also nach des Verf. eigener Definition dennoch bezogenes Tempus? Und wer kann mit Bestimmtheit sagen, daß aus nuntiabo, quod videro unabhängig videbo werden müsse, da doch bekanntlich das Lateinische einen selbständigen Gebrauch auch des Fut. II kennt? — Im Verhältnisse der Koincidenz giebt es nach dem Verf. nur selbständiges Tempus. Er erkennt mit Lattmann die Richtigkeit des Satzes an (G. Ihm, Phil. Anz. XII S. 564), daß die Koincidenz nur eine materielle Kongruenz sei, will sie aber doch nicht, wie G. Ihm in dieser Wochenschr. 1889 S. 887 ff. vorgeschlagen hat, aus der Grammatik verbannt wissen. Seine Begründung auf S. 47 habe ich leider nicht verstehen können. Weiter setzt sich Verf. mit Ihm und Lattmann über die Ausdehnung des Begriffs der Koincidenz auseinander, wobei ihm Ihms Abgrenzung zu enge erscheint, während Lattmann, mit dem er im allgemeinen übereinstimmt, in der Ausdehnung desselben etwas zu weit geht. Am Schluß des ersten Teils werden koincidente Sätze in der Abhängigkeit von verba sentiendi und dicendi behandelt. Er stellt gegen Lattmann fest, daß der Inf. keine selbständige Temporalbedeutung habe, daß diese nur aus dem Zusammenhange und zwar, wo das Verb des Nebensatzes indikativisch sei, aus diesem selbst zu erschließen sei. Wo dagegen der Konj. im abhängigen Nebensatze stehe, da sei die koincidente Periode aus dem Sinne des vom Autor Genannten gedacht, also auch nicht mehr selbständig, sondern Inf. wie Konj. seien dann auf das regierende Verb bezogen.

Der zweite Teil bringt eine sorgfältig geordnete Übersicht des bei Plaut. und Ter. vorliegenden Materials, die wohl nicht ganz vollständig ist. So dürften Truc. 875 sine me habere: si quidem habebo, tibi quoque etiam proderit; si auferes, a milite omnis tum spes animum efflaverit und As. 278 verglichen mit 280 hierher gehören. Warum werden die zahlreichen Bedingungssätze mit der Apodosis perii u. a. (z. B. Amph. 320 perii, si me aspexerit, As. 287 perii ego oppido, nisi Libanum invenio) nicht erwähnt, die innerlich gleichwertig sind mit Stellen wie Curc. 327 nihil attuli, perdidisti me u. a., die Verf. anführt? So gut wie Poen. 921 si iterem, inscitiast sind ferner auch Capt. 906 si memorem morast, Men. 760 u. a. koincident. Beiläufig erwähne ich, daß Lattmann p. 66 nur 3 koincidente Bedingungssätze mit Präs. im Vorder-, Fut. I im Nachsatze aus Cic. beibringt, während doch z. B. Cael. 80 quem si nobis, si suis, si rei publicae conservatis, addictum, deditum, obstrictum vobis ac liberis vestris habebitis, Phil. 7, 19 quae si pace frui volumus, bellum gerendum est; si bellum omittimus, pace numquam fruemur u. a. hierher zählen. Die Notwendigkeit der Kongruenz der Tempora also leuchtet mir in diesem Falle nicht ein. Die koincidenten Sätze unterscheiden sich temporal gar nicht von den übrigen Bedingungssätzen, welche gerade, wie sie im Nachsatze Fut. I. im Vordersatze bald gleiches Tempus, bald Präs. haben. Wer, wie Vitruv, p. 13, 22 schreibt naturalis autem decor sic erit, si primum omnibus templis salubberrimae regiones aquarumque fontes in his locis idonei eligentur und gleich drauf p. 14, 5 item naturae decor erit, si cubiculis et bibliothecis ab oriente lumina capiuntur, hat den Zwang eines Gesetzes, das Gleichheit der Tempora erforderte, offenbar nicht gekannt, obwohl er sonst gleiche Tempora bevorzugt.

Dem Ref. erscheint es überhaupt fraglich, ob eine genaue Abgrenzung der koincidenten Sätze möglich sein wird. Das Verhältnis der Koincidenz soll in dem Falle vorhanden sein, wenn nach dem Urteile des Redenden die Handlung des Hauptsatzes in der des Nebensatzes schon mit enthalten ist, sodaß beide gewissermaßen ineinander fallen und eigentlich nur eine Handlung bilden (so H. Lattmann, Kurzgefaßte Lat. Gr. 6. Aufl. § 115): warum aber nicht auch umgekehrt, wenn nach dem Urteile des Redenden die Handlung des Nebensatzes in der des Hauptsatzes enthalten ist? Ein Satz wie Capt. 599 quid si hunc comprehendi iusserim? sapias magis ist nach Sigmund koincident, nicht aber die Umkehrung, wie etwa Men. 314 iubeas, si sapias, porculum adferri tibi, sondern hier giebt der Hauptsatz nur gewissermaßen das Ergebnis des Nebensatzes an. Wenn aber si abeas, sapias heißt: das abire ist sapere, warum soll man nicht umgekehrt si sapias, abeas deuten: das sapere ist in diesem Falle abire? Bekanntlich sind nun si sapias, abeas, si sapies, abibis, si sapis, abibis bei Plautus gleichwertige Formen zur Bezeichnung desselben Inhaltes.

Die Frage nach der logischen Beziehung der Tempora wird nicht ohne Nutzen gestellt werden bei der Untersuchung temporaler Beziehungen. Daß es eine Hauptfrage sei, muß vorläufig bezweifelt werden.

Gießen. H. Blase.

Digitized by Google

C. Sallusti Crispi de coniuratione Catilinae et de bello Iugurthino libri ex historiarum libris quinque deperditis orationes et epistulae, erklärt von **Rudolf Jacobs**. Zehnte verbesserte Auflage von **Hans Wirz**. Berlin 1894, Weidmann. 292 S. 8. 2 M. 10.

Die zehnte Auflage des längst bewährten Buches ist, wie nicht anders zu erwarten war, durchaus auf der Höhe der Sallustforschung gehalten. Alle Studien zu Sallust, welche die letzten acht Jahre gebracht haben, sind berücksichtigt; der Text wurde aufs neue sorgfältig durchgesehen und besonders in den Teilen aus den Historien durch eigene Vermutungen des Herausg. verbessert. Dieselben sind meist ansprechend, so z. B. or. Lepidi 24 liest Wirz civilis divisa servis, summum, statt des überlieferten civilis acerbissima; wer sich erinnert, daß bei Cic. Fam. IV 12, 2 der Med. deterromodo cerbis suma bietet, verderbt aus deterrumo acerbissima, der wird den umgekehrten Fehler bei Sall. sehr leicht anerkennen.

Die Erklärung ist nach den bekannten Grundsätzen der Ausgabe durchgeführt, überall gediegen, vielleicht da und dort zu eingehend, wie z. B. or. Lepidi 12 bezüglich civitate data; doch darüber gehen die Meinungen auseinander.

Eine Empfehlung bedarf die altbewährte Ausgabe nicht mehr; sie wird jedem Erklärer des Sallust unentbehrlich sein und besonders den Lehrer bei der Vorbereitung auf den Unterricht in jeder Hinsicht unterstützen.

Rastatt. J. H. Schmalz.

Th. Stangl, Bobiensia. Neue Beiträge zur Textkritik und Sprache der Bobienser Ciceroscholien. Programm des Luitpold-Gymnasiums in München 1894. 35 S. 8. 75 Pf.

Höchst wertvoll für die Neugestaltung des sehr verderbten Textes der Bobienser Ciceroscholien ist Stangls neuste Abhandlung. Darin beweist er sich als ebenso klugen Kritiker wie feinen Kenner der Scholien und ihrer Hss. Diesmal bringt er über 120 Verbesserungen, darunter eine stattliche Reihe von solchen, deren Richtigkeit auf den ersten Blick einleuchtet. Nur wenige kann ich nicht für richtig oder glücklich halten.

Den Anfang machen die durch — litterale oder konstruktionelle — Assimilation entstandenen Fehler in den Hss. So nimmt St. (S. 5) 228, 19 (das übrigens schon früher von ihm im Rh. Mus. XXXIX 429 vorgeschlagene) *con*iurationem in den Text für *ad*iurationem, welches er als durch das nahe *ad*fectent entstanden erklärt. Ebenso bessert er sehr ansprechend 288, 8 so: in epistula *qua<da>m ad* eundem Lentulum scribens; 287, 10: plus sibi *ipsi* fiduciae . . . ; 259, 8: de summa pec*nniae* . . . ; ausgezeichnet 350, 12: de lucro suo potissimum cogitans, quod plernmque *conitatur* etiam . . . Er rechnet reichlich über 100 solcher litteralen und konstruktionellen Assimilationen im Bobienser Palimpsest. — Nur gegen seinen Vorschlag für 281, 3: Nam M. Aemilius Lepidus, *cum* (Hs: *qui*; Or: Nam *cum* M. Aem. Lep.) interregno fungeretur et plerique . . . postularent . . . , respondit . . . läßt sich geltend machen, 1) daß die Parallelstelle 260, 8 (in der St. übrigens — aus Versehen oder mit Absicht? — Drusus wegläßt) nicht ganz paßt, weil 260, 8 von cum nur ein Nebensatz, hier aber zwei mit verschiedenen Subjekten abhängen; 2) daß von seinen Beispielen konstruktioneller Assimilation hier eigentlich nur eines paßt, 359, 3; 3) daß die nichtklassische Stellung bei gleichem Subjekte sich noch 284, 27 findet: *Nam cum* C. Manilius . . . causam . . . dicturus esset . . , id egit, ut per . . . ; und 4) daß Nam cum wiederholt den Satz anfängt. Ausführlicher hierüber gedenke ich an anderem Orte zu handeln

Weiterhin (S. 8) weist St. aus dem Sprachgebrauch die Berechtigung einiger Lesarten nach, wie 236, 10: *hos* significat . . . Es folgen dann (S. 10) 6 Stellen, an denen er m. E. mit Recht Lücken annimmt und sie passend ausfüllt; z. B. 270, 29: significat, *<quoad* oder *quantum* oder eine volle Kolumnenzeile> scio, epistulam . . . ; oder 320,7: Vettium, perditae *<temeritatis>* hominem . . . Nur bei Behandlung des Scholions 324,29 läßt er außer acht, daß Ziegler (Progr. des Maxim. Gymn., München 1873, S. 30) hinter notabile in den Hss eine Lücke von 9 Buchstaben gesehen und gemessen und zur Ausfüllung ὑποκόρισμα in Vorschlag gebracht hat.

St. geht dann (S. 12) zu einer Anzahl unwahrscheinlicher Lückenergänzungen der Herausgeber über und bringt dafür neue, meist gut begründete Lesarten bez. Umstellungen, z. B. 267, 12: debitorē *<se>* beneficii constituat; 272, 7: quod maluerit *<ire>* in exilium; oder: 331, 29: emersit. *<Isto>* in loco . . . ; 354, 12: personae, *<an>* civis . . . ; 339, 14: cum Romanis *<equitibus et tribunis>* acrariis . . . ; im letzteren Falle hat dann der Schreiber gerade eine Kolumnenzeile übersprungen. Nur wenn St. (S. 13) im Scholion 297, 6 sagt: „Demnach empfiehlt sich vor Pompeins die Einfügung von et und zugleich die Nichteinfügung des selbstverständlichen sunt", so liegt wohl ein Versehen vor; denn aus den von ihm vorher angeführten Beispielen des Polysyndeton

Digitized by Google

kommt man doch wohl eher auf folgende Gestaltung des Textes: que <*rellae de Pompeio et Cras*> so et Caesare; allenfalls mit dreimaligem et.

Aber nicht nur als Neuerer tritt St. auf, sondern er sucht auch (S. 15) an 12 Stellen die handschriftliche Überlieferung, die ohne Grund von den Herausgebern interpoliert ist, zu schützen; dabei kommt ihm seine eigene Kenntnis und Vergleichung der Hss vorzüglich zu statten. Doch ein paar Einwendungen habe ich auch hier. 254, 29: audiendum. S; (=*Scilicet*) de C. Mario multo uberius et rectius . . . wäre eine vortreffliche Emendation, wenn nicht Ziegler (a. a. O. S. 26) zwischen audiendum und Set de C. Mario eine Lücke von 15 Buchstaben notiert hätte. Und seinen Vorschlag für 316, 21: 'In eo magistratu cum tibi aquaria provincia sorte obtigisset'. *Quaestori* lege Titia. Provinciam tacitam et quietam hic igitur Vatinius aquariam sortitus erat, i. e. ut aquae curam sustineret halte ich sprachlich — igitur an 6. Stelle im Satze! — und inhaltlich für verfehlt. Da aber der Nachweis über den engen Rahmen einer Anzeige hinausgeht, so behalte ich mir vor, an anderem Orte eingehender über dies Scholion zu handeln.

St. wendet sich dann (S. 19) noch gegen voreilige Kürzungen der Überlieferung durch die Herausgeber, wie 246,7 epilogi *et* de . . .: 257, 25: iam *supra* narratum . . . ; 313, 8: recedit *usquam* a . . . Hier möchte ich bei 317, 3: honore *illius*, ut . . . nur darauf aufmerksam machen, daß schon Ziegler (Rh. Mus. XXVII, 432) illius aus den Hss eingefügt hat

Hieran schließen sich (S. 21 ff.) eine große Reihe kleinerer Änderungen und Richtigstellungen, Umstellungen und Wiederaufnahmen der handschriftlichen Lesarten statt der Vulgata, teils im Lemma teils im Scholion: Verbesserungen, die mit ganz wenigen Ausnahmen als gelungen und wohl begründet zu bezeichnen sind. So z. B. 244, 2: fateatur, *scilicet* de conscientia . . . ; 244, 25: voluisse *perdere*?; in 331, 22 behält er *quo* (wohin) im Lemma und im Scholion trotz Halms und C. F. W. Müllers *quom* bei. Gut ist auch 267, 4: obligatum velit, *temere* (Hs: emere) beneficium . . . confitendo; 269, 18: *Hic* (= Hinc) . . . mutuatus est . . . ; 286, 7: iumentorum . . , quae *essèt* (= essent) . . . necessaria; 308, 3: agi omnia . . . incipie*bât* (= incipiebant). Aber über 280, 33: nte*batur* accusator, ex eo videlicet adseveran[*te*]s . . . läßt sich streiten. M. E. ist die Entstellung von adseverans zu adseverantes, die St. annimmt, viel unwahrscheinlicher als Orellis Lesart: ute*ba*ntur accusator<*es*>, ex eo . . . adseveran*tes*, die man sich leicht aus handschriftlichem ute*bâtur* accusator *ex ex* eo . . . adseverantes . . . entstanden denken kann. Dasselbe gilt von 281, 10 concitave*rat*; Or: concitave*rant*. Allein hier begebe ich mich gern meines Urteils, da St. die Hss aus eigner Anschauung kennt.

Annehmbar erscheinen mir die Vorschläge 285,16: utque (Clodius) ita *moratus* (cf. Cic. Tusc. II 11.), nec (= nicht einmal) ullo emolumento provocatus, existimetur illud facinus cogitasse; 321, 3: detrahit ei laudem . . . , eo scilicet, quod <*i*>*d egerit*, ut C. Antonius . . . reus fieret; 358, 25 <*id*> ĕ (= est) versiculis . . . carm*en* [*in*] structum; elegant ist die Konjektur 360, 36: obnixe *allegando* de . . . Dagegen will ich zu 300, 14: aculeus non mediocris . . . *in* Caesarem (Or: *adversus* Caes.) erinnern, daß schon Ziegler (Progr. v. 1873, S. 29) vorgeschlagen hat: aculeus non mediocris <ἐπικερτομήσεως; *in*> Caesarem.

Trotz dieser kleinen Ausstellungen und Abweichungen bleibt Stangls Abandlung sehr wertvoll; denn sie fördert die Textkritik der Bobienser Ciceroscholien in hervorragendem Maße. Daher kann ich meine Besprechung nur mit dem Wunsche schließen, daß es dem verdienstvollen Gelehrten vergönnt sein möge, uns noch eine neue Ausgabe der genannten Scholien zu bescheren.

Dresden. Hermann Gaumitz.

Erich Pernice, Griechische Gewichte, gesammelt, beschrieben und erläutert. Mit einer Tafel. Berlin 1894, Weidmann. VI, 215 S. 1 Taf. 6 M.

Die Untersuchung der uns erhaltenen griechischen Gewichte ist, seitdem R. Schillbach in den Annali dell' Instituto archeologico 1865, 160 ff. dieselben ausführlich behandelt und dann im Berliner Winckelmannsprogramm von 1877 'Beitrag zur griechischen Gewichtskunde' noch Ergänzungen gegeben hatte, nicht mehr in größerem Zusammenhang aufgenommen worden. Die Ausgrabungen der letzten Jahrzehnte haben inzwischen unseren Vorrat antiker Gewichte stark erweitert, sodaß es gewiß an der Zeit war, eine neue Aufnahme des Bestandes der in den Museen und sonst vorhandenen Stücke zu veranstalten; können doch erst auf dieser Grundlage die Aufstellungen unserer Metrologie einer neuen Prüfung unterzogen werden. Pernice, der jetzt diese Sammlung veranstaltet hat, beschränkt sich dabei auf Stücke, deren Provenienz nachweisbar ist; er hat 655 attische Gewichte beschrieben, denen er dann noch 250 außerattische Stücke anschließt, die sich auf

Digitized by Google

den Peloponnes, Nordgriechenland und die Inseln des ägäischen Meeres verteilen. Da die in Olympia gefundenen sehr zahlreichen Bronzegewichte Dörpfeld sich zur Publikation in den 'Ausgrabungen von Olympia' vorbehalten hat, dieselben hier von P. somit ausgeschlossen bleiben mußten, kann man die vorliegende Schrift wesentlich als einen Beitrag zur Gewichtskunde Athens betrachten; denn für die nichtattischen Gewichte, soweit sie hier mitgeteilt sind, liegt noch nirgends eine Reihe vor, die groß genug wäre, uns einen näheren Einblick in die dort gangbaren Gewichtssysteme zu gewähren. Umso willkommener ist das, was uns an neuem Material für Athen geboten wird.

Hultsch hat in seinem gelehrten Handbuch der Metrologie auf grund der ihm vorliegenden Gewichtsangaben nicht weniger als acht verschiedene Systeme für Athen aufgestellt. 1. das solonische mit einer Mine von 436,6 gr; 2. das attische aus dem äginäischen abgeleitete Handelsgewicht mit einer Mine von 602,6 gr; 3. das alt-äginäische mit einer Mine im ursprünglichen Normalbetrag von 672 gr, in Athen nach der solonischen Münzordnung auf 656 gr. angesetzt; 4. die leichte phönikische Mine in Gewicht von 373 gr; 5. die leichte königliche Mine der Babylonier im Betrag von 504 gr und dazu die entsprechende schwere von 1008 gr; 6. die babylonische Mine Silbers in der leichten und schweren Form von 560 gr und 1120 gr; 7. die babylonische Mine Goldes im Betrag von 420 gr als leichte, von 840 gr als schwere Mine; 8. das römische Pfund und seine Teile. Und hiermit nicht genug, es machen die einzelnen Systeme noch Veränderungen durch, wobei dann eine Reihe allmählich in die andere übergeht (P. S. 24). Ob bei solchem Nebeneinandergehen verschiedener (bis zu sieben) Gewichtssysteme ein geordneter Warenhandel möglich wäre, darf billig bezweifelt werden; auch wenn man zugeben will, daß in einem Zeitraum von 600 Jahren oder gar mehr manche Änderung eingetreten sein mag, so dürfte doch schon die große Zähigkeit, mit der Athen während jenes Zeitraums an seinem Münzsystem festgehalten hat, an einer so großen Vielgestaltigkeit und, was schlimmer ist, Beweglichkeit des Gewichtssystems bedenklich machen. Wenn vor Einführung unserer neuen Maß- und Gewichtsordnung zumal in West- und Süddeutschland eine ganze Reihe fremder Maß- und Gewichtseinheiten in Gebrauch gewesen ist, läßt sich diese Thatsache nicht ohne weiteres zum Vergleich heranziehen; denn es waren dies nicht vom Staat sanktionierte Maße und Gewichte, sondern solche, die durch Handelsgewohnheiten allmählich bei uns in Gebrauch gekommen waren.

Bei den letzten Ausgrabungen auf der Burg von Athen haben sich einige Bronzegewichte gefunden (S. 81), die einst als Normalgewicht, als heiliges Gewicht, dort aufgegehoben waren; mußten sie schon um dieser ihrer Bestimmung willen sorgsam justiert sein, so hat auch das Material in der Erde sein Gewicht nicht verändert. Die wichtigsten darunter sind ein Delphingewicht mit der Aufschrift ἥμισυ ἱερόν und δεμόσιον Ἀθεναίον, von 426,63 gr, und ein bildloses, bezeichnet als δεκαστάτερον, 177,52 gr. Das erste Stück hat einen kleinen Verlust an dem Relief erlitten; bringt man diesen in Rechnung, so war hier offenbar die solonische Mine von 436,6 dargestellt. Da dieselbe aber nicht als μνᾶ, sondern als ἥμισυ, die Hälfte der Einheit, bezeichnet wird, so folgt daraus, daß im solonischen Gewichtssystem, dem die noch ins 6. Jahrh. hinaufreichenden Stücke angehören müssen, die Gewichtsmine das Doppelte der Münzmine gewesen ist, mithin ein Stück von 873,2 gr. Entsprechend führt das Dekastateron, das normal 174,6 betragen würde, hier 3 gr zuviel wiegt, auf die Einheit eines Staters von 17,46 gr, also das Doppelte des Münzstaters von 8,73 gr; im Gewichtswesen hatte also damals wenigstens die Drachme den Stater nicht verdrängt, wie auch aus Arist. πολ. Ἀθ. 10: ἐπιδιενεμήθησαν αἱ μναῖ τῷ στατῆρι καὶ τοῖς ἄλλοις σταθμοῖς hervorgeht. Was J. Brandis (Münz-Maß-Gewichtsw. Vorderasien 599) und R. S. Poole (in Smyth's Dictionary of antiquities im Artikel 'Weights') einst vermutet hatten, erhält damit seine volle Bestätigung (P. S. 32).

Daß die Gewichtstücke mit den Reliefbildern des Astragal, der Amphora, dem Schild und der Schildkröte nach Athen gehören, hat Schillbach nachgewiesen; jetzt zeigt sich aber weiter, daß sie alle zusammen dem gleichen System angehören, dessen Einheit die solonische Mine von 873 gr bildet.

Eine zweite Klasse bilden die uns der leichten attischen Einheit der μνᾶ von 436,6 abgeleiteten Stücke, in denen die mit dem Delphin und mit der Mondsichel versehenen besonders zahlreich sind. Daneben steht dann die μνᾶ ἀγοραία, eine Mine von 655 gr (hierher gehören die 'schweren Delphingewichte'). Endlich noch die μνᾶ ἐμπορική, die alte vorsolonische Mine, die auch durch Solons Neuordnung des Gewichtswesens nicht aus dem Verkehr verdrängt worden ist und in der bekannten Inschrift CIA II 476 auf 138 Drachmen des solonischen Gewichts angesetzt wird; in unse-

Digitized by Google

rem Gewichtsvorrat ist sie nur spärlich vertreten (S. 57).

Der Schwerpunkt der Untersuchung liegt in dem vom Verf. erbrachten Nachweis, daß die im Privatverkehr gebräuchlichen Gewichte trotz staatlicher Kontremarken, die übrigens doch nur vereinzelt vorkommen, eine für unsere Anschauung kaum begreifliche Unregelmäßigkeit aufweisen. Wohl können Bleigewichte bei dem vielhundertjährigen Liegen im feuchten Erdboden, dadurch daß sie sich mit einem mehr oder minder starken Kalksinter überziehen, der, ohne die ursprüngliche Oberfläche anzugreifen, nicht mehr zu entfernen ist, ihre Schwere vermehren; aber Differenzen gegen den Normalbetrag, wie sie uns hier geboten werden, sind daraus nicht zu erklären. Bei den Schildkrötengewichten, die wir als Beispiel anführen wollen, haben nach den Zusammenstellungen und Wägungen von Pernice 58 Stück ein Gewicht, das zwischen 5% über und 5% unter dem Normalgewicht liegt, wo also die Differenz durch den Aufenthalt im Erdboden oder Abnutzung im Verkehr unschwer erklärbar ist, 5 Stück bleiben hinter dem Normalgewicht zurück um 5—15%; 55 Stück aber übersteigen das Normalgewicht, davon 33 um 5—10%, 16 um 10—15%, 2 um 15—20%, 4 um mehr als 20% (S. 51). Solche Differenzen wiederholen sich in allen Gewichtsgruppen, und man kann hier nicht mit der Erklärung auskommen, die schwersten seien die ältesten, dann sei allmähliche Verringerung eingetreten, ein Verfahren, das auch für die Numismatik gewiß nicht in dem Umfange Geltung hat, als es jetzt angewendet zu werden pflegt; die Aufschriften auf den Gewichten, die Stempel u. a. belehren uns oft genug, daß hier leichtere Stücke unter die älteren gehören.

Es bedarf nur der Vergleichung mit den Gewichten aus Pompeji (S. 13), die durchweg auf das römische Pfund zurückgehen, um festzustellen, daß dort die gleiche Sorglosigkeit geherrscht hat wie auf dem Markte von Athen. In Pompeji sind 98 Stück in ihrem Gewicht zwischen 5% über bis 5% unter dem Normalgewicht, dürfen mithin als ungefähr genau angesehen werden, 5 Stück bleiben hinter dem Normalgewicht zurück um 5% oder mehr. Zu schwer sind 50 Stück um 5—10%, 24 um 10—15%, 11 um 15—20%, 6 um 20—25%, 9 um mehr als 25%.

Daß die heiligen Gewichte, die als Normalstücke aufbewahrt wurden, genau ausgebracht waren, liegt auf der Hand; hier verwandte man auch Bronze, nicht das der Beschädigung mehr ausgesetzte Blei. Die Thätigkeit der Marktpolizei muß sich, wenn wir sehen, daß nicht selten Gewichtsstücke, die erheblich zu schwer sind, mit dem Staatsstempel oder mit dem der METPONOMΩN (z. B. n. 271. 405) versehen werden, darauf beschränkt haben, zu leicht ausgebrachte Gewichte aus dem Verkehr zu entfernen, weshalb denn auch diese nur in verschwindend kleiner Zahl in unserem Gewichtsvorrat enthalten sind.

Auch für die Numismatik*), soweit sie von der Metrologie Gebrauch macht, ist das Ergebnis in mehr als einer Beziehung lehrreich, so, um nur eins anzuführen, welcher Wert den jetzt wieder eifrig betriebenen Wägungen der Kupfermünzen beizulegen ist.

Berlin. R. Weil.

Ernst Graf, Die Theorie der Akustik im griechischem Altertum. Programm des Gymn. zu Gumbinnen. 1894. 16. S. 4. 1 M.

Die kleine Schrift enthält eine reiche Fülle richtiger Beobachtungen und eine Menge feiner Bemerkungen über die physiologische Seite der Töne sowohl wie über ihre physikalische Beschaffenheit. Mit Recht verteidigt Verf. die Gelehrten des Altertums gegen den Vorwurf, sie hätten die Thatsache nicht gekannt, daß der Ton aus einer Anzahl von Schwingungen der Luft besteht. Pythagoras allerdings maß nur die Länge von Saiten oder Pfeifen; Hippasos rechnete nach den Volumen klingender Scheiben;**) sie setzten natürlich für den tiefsten Ton die größte Zahl an und kümmerten sich nicht um die Menge der Schwingungen. Aber schon Lasos wußte, daß der hohe Ton Folge einer schnelleren Bewegung ist als der tiefe; Euklid spricht von häufigeren Stößen des hohen Tons; es wird mit der Zeit immer mehr Ge-

*) Wenn bei den Gewichtsaufschriften mit Vorliebe die Schreibweise ΔΕΜΟ und ΔΕΜΟΣΙΟΝ Anwendung findet, auch bei Stücken, die lange nach dem Archon Eukleides entstanden sind, so bietet hierfür die nächste Analogie das ΑΘΕ der athenischen Münzen und das ΔΕΜΟ auf Tetradrachmen der sullanischen Zeit. Vgl. hierzu noch v. Sallets Zeitschr. f. Num. VII 117.

**) Verf. geht S. 68 noch weiter und glaubt wirklich, Lasos habe bei einem halbvollen Gefäß die Oktave zum Ton des leeren Gefäßes gehört und dementsprechend Quinte und Quarte. Das bestätigt sich nicht. Nur der Rand des Glases erzeugt den Ton. Die Einwirkung der Füllung ist anfangs gering, steigert sich aber dann unverhältnismäßig. Diese Erzählung scheint mir deshalb ebenso unwahr wie die von den Hämmern des Pythagoras oder von den Gewichten, mit denen er Saiten gespannt haben soll.

Digitized by Google

brauch, bei Zahlangaben die große Zahl der Höhe zu geben; es war also den Alten keineswegs unbekannt, daß die Schwingungszahl im umgekehrten Verhältnis zur Länge der Saite steht (S. 7). Das ist alles sehr richtig; ich glaube indes, wir müssen uns doch hüten, dem Lasos, Archytas oder Euklid schon die Kenntnis alles dessen zuzuschreiben, was für uns das Wesen des Tons ausmacht. Archytas beruft sich auf einen Stab, der einen um so höheren Ton erzeugt, je schneller man ihn durch die Luft bewegt, oder auf einen Rhombos (Tambourin?), der bei einer Mysterienfeier geschwungen wird (κινούμενος); bei Nikomachos ist an mehreren Stellen von dem κραδασμός der Saite, d. h. ihren Schwingungen, zu lesen (p. 8. 18). Wenn nun Archytas, Plato und andere den Grund der Tonhöhe in der schnellen Bewegung finden, denken sie offenbar dabei nicht sowohl an Schwingungen der Luft, als vielmehr an die Bewegung des tonerzeugenden Körpers. Bezüglich der Luft sagt vielmehr G. S. 15 ganz richtig, sie sei noch von Stoikern und Epikureern, also von Gelehrten einer späteren Zeit, mehr wie ein Hinderungs- denn wie ein Förderungsmittel des Schalles betrachtet worden. Sehr richtig hebt ferner Verf. hervor S. 12, daß Aristoteles mit der Auffassung, Höhe sei Schnelligkeit, nicht zufrieden gewesen, daß Theophrast in den Tönen eine Qualität gesehen, Heraklides den Klang in eine Reihe von Klängen zerlegt habe. Hier hätte nun eingefügt werden sollen, daß die peripatetische Schule auch bis zur Erkenntnis der einzelnen Schwingungen im Ton vorgedrungen ist. Sie hat erkannt: ὅταν τὸν ἀρεξῆς ἀέρα πλήξῃ τὸ πνεῦμα τὸ ἐμπῖπτον αὐτῷ, ἀὴρ ὑδὴ φέρεται βίᾳ, τὸν ἐγόμενον αὐτοῦ προωθῶν ὁμοίως, ὥστε πάντῃ τὴν φωνὴν διατείνειν τὴν αὐτήν, ἐφ' ὅσον συμβαίνει γίγνεσθαι καὶ τοῦ ἀέρος τὴν κίνησιν, und ἀεὶ ὁ ἕτερος ἀὴρ τὸν ἕτερον κινῶν ὡσαύτως ποιεῖ τὴν φωνὴν ἅπασαν ὁμοίαν. So lehrt der Autor der Schrift de audibilibus p. 800 und 803, wahrscheinlich derselbe vielgeschmähte Heraklides, der zuerst den Klang in eine Vielheit von Klängen zu zerlegen gebot, indem er lehrte, das Gehör täusche sich dabei wie das Auge, welches statt des Punktes auf einem rotierenden Kegel eine Linie sehe.**) Seit dieses Resultat gefunden, konnte man behaupten, daß, wenn ein Ton sich fortpflanzt, immer die eine Luftschicht die andere anstößt und in Bewegung setzt (Ps. Ar. Probl. XI 6), und damit waren denn die Schwingungen des Tons vollständig erkannt. Freilich war auch dieser kluge Peripatetiker noch in dem Irrtum befangen, als pflanzten sich die Schwingungen nur in gerader Linie fort wie die Erschütterung des Stoßes in einem Balken (p. 802 a); aber andere haben auch diese Lücke ausgefüllt. Denn wie Verf. hervorhebt, Boetius I 30 und noch besser der Stoiker in Placita IV 19, 4 (Diehls p. 409) beschreiben die wellenähnlichen Kreise — oder vielmehr kugelförmige Bildung der Schwingungen in gewiß genügender Weise. Daß ein Ton durch Schwingungen der Luft an unser Ohr gebracht wird, war also dem Altertum genugsam bekannt; freilich die absolute Schwingungszahl — so schließt G. S. 7 seine Untersuchung — haben sie nicht festzustellen vermocht. Ich möchte hinzufügen, auch die verschiedene Länge der Tonwellen war ihnen unbekannt; darum konnten sie sich niemals richtig erklären, wie ein hoher und tiefer Ton den Raum vom Spieler zum Hörer in derselben Zeit zurückzulegen vermöchte.

Auf diese Fragen bin ich näher eingegangen, weil mir infolge meiner neuesten Studien hier einige Ergänzungen zu Gebote standen. Dagegen trage ich kein Bedenken, alle übrigen Abschnitte der kleinen Schrift rückhaltlos zu empfehlen. Dem Exkurs über die Terz finde ich nichts hinzuzufügen. Des Verf. Erklärung des Begriffs διαφωνία erscheint mir sehr ansprechend; in den physiologischen und psychologischen Abschnitten aber, welche die Schrift eröffnen und schließen, werden die Leser reiche und interessante Belehrung finden.

Straßburg i. E. Karl v. Jan.

**) Dieser Satz des Heraklides (Porphyr. zu Ptol. 214) kehrt in der Schrift de audibilibus wieder p. 803 b. (Angriffe auf Heraklides finden sich bei Diog. Laert. V 6, auch bei Lobeck Aglaoph. 328 und Volkmann zu Plutarch S. XI.)

Franz Fröhlich, Lebensbilder berühmter Feldherren des Altertums. 1. Die Römer. Zweite Heft: Gaius Julius Caesar. Mit dem Bilde Cäsars Zürich 1894, F. Schultheß. 109 S. 8. 1 M. 60.

Dieselben Vorzüge, die in dieser Wochenschr (14, Sp. 307) hervorgehoben wurden, finden sich auch in dem vorliegenden 2. Bändchen. Dem Verf. ist der beste Erfolg zu wünschen.

Gießen. Herman Schiller.

Josephus Cozza-Luzi, De Ottoboniano-Vaticanis Graecis codicibus nuper recensitis commentatio. 1893. LXIII S. 4.

Das ist die Einleitung, welche der verdiente Vicebibliothekar der Vaticana dem neuen Katalog der griechischen Hss der Ottoboniana von Feron und Battaglini vorangeschickt hat, und die auch besonders ausgegeben worden ist. Sie behandelt

Digitized by Google

im wesentlichen die Geschichte der Sammlung, die weniger einfach ist als gewöhnlich angenommen wird, da die Sammlung nach ihrer Überführung in die Vaticana noch mancherlei Zuwachs erfahren hat. Wir werden dann weiter über die früheren Kataloge unterrichtet, und endlich erhalten wir einen Wiederabdruck der Memorie istoriche della biblioteca Ottoboniana von Costantino Ruggieri, welche Benedict XIV. eingereicht wurden, als es sich um den Ankauf der Sammlung handelte. Sie sind sehr wichtig, insbesondere für die Vorgeschichte der Bibliothek, und waren bereits 1825 von Angelo Mai herausgegeben worden. Der neue Abdruck ist nicht nur wegen der Seltenheit des Maischen erwünscht, sondern auch bei weitem genauer und vollständiger.

Königsberg. Franz Rühl.

Paul Cauer, Die Kunst des Übersetzens. Ein Hülfsbuch für den lateinischen und griechischen Unterricht. Berlin 1894, Weidmann. VIII, 130 S. 8. 2 M. 40.

Das Übersetzen! Eine Sache, wohl wert, zum Gegenstand einer eigenen Untersuchung gemacht zu werden. Unser ganzer klassischer Unterricht gebraucht das Übersetzen als das Mittel, um die griechische und römische Litteratur in die Gedankenwelt des Schülers hinüberzuführen. Es ist der Kanal und zwar der einzige, durch welchen das Fremde in unser eigenes Innere überströmt, und meistens sehen wir nur auf die beiden Enden und denken nicht daran, wie der Erfolg unserer Bemühungen von der Beschaffenheit des Zuleitungsweges abhängt.

Man kann zwei Stufen dieser Übertragung unterscheiden. Es kommt zuerst darauf an, den fremden Text grammatisch richtig aufzufassen, sodann, seinen Inhalt zu verstehen, ihn nachzudenken und nachzuempfinden. Demgemäß wird eine vollkommene Übersetzung sowohl ein fehlerloses grammatisches Verständnis als auch ein adäquates Erfassen des Inhalts zeigen. Aber hier tritt für die Schule doch noch etwas besonderes ein. Das erste — um bei der Zählung zu bleiben — soll vom Schüler unbedingt nachgewiesen, das zweite von ihm erstrebt werden. Aber der Schulbetrieb wird eher vom zweiten etwas nachlassen als vom ersten. Eine richtige Übersetzung ist dem Lehrer lieber als eine geniale, welche sich über Schwierigkeiten hinwegschwingt. Das Ideal bleibt freilich die gleichmäßige Verbindung jener beiden Stücke; aber wird die Schule auch nur die Zeit dazu haben, überall und in jedem Augenblick zu dem ersten auch das zweite in vollem Maße hinzuzulegen? Anders ist die Übersetzung des Schülers und selbst des Lehrers in der Klasse, anders die des Philologen vor einem philologisch gebildeten Publikum.

Aber freilich bleibt es immer notwendig, an das höhere Ziel zu mahnen. Es hat sich schon längst ein Schultypus des deutschen Übersetzens gebildet, den man mit Recht einen Jargon genannt hat. Das vorliegende Buch des bekannten Philologen und Schulmanns kann dem klassischen Sprachbetrieb auf unseren Gymnasien den wertvollen Dienst leisten, ihm in jener Beziehung einmal wieder einen kräftigen Anstoß zu geben, vor dem Versinken in Jargon und gedankenloses Übersetzen da, wo es nötig ist, zu bewahren und die Aufmerksamkeit wieder auf jenes oft unbesehen gebrauchte Mittel unseres sprachlichen Unterrichts zu lenken.

Es ist eine Eigenart des Buches, viele Belege in bunter Abwechslung aus griechischen und römischen Schriftstellern, soweit sie für die Schule in betracht kommen, zu geben, ja man möchte fast sagen, nur Belege zu geben. Das Prinzipielle ist weniger betont; der Verf. rechtfertigt dies selbst in einem übrigens sehr ansprechend geschriebenen Schlußworte. Allerdings fehlt nicht eine Einteilung nach bestimmten Gesichtspunkten. Vielen Lesern wird gerade dieses Mosaikartige um des vielen willen, das dadurch gebracht wird, gefallen. Eine andere, mehr systematische Behandlung würde indessen nach unserer Meinung nicht minder etwas Wertvolles aus dem Stoffe schaffen können. Der Verf. giebt zu oft in bezug auf Grundsätze mit der einen Hand, was er im nächsten Augenblick mit der anderen wieder nimmt. Man fühlt sich oft wie auf einer instabilis tellus. Nur neben anderen Bemerkungen steht z. B. diejenige, in welcher mir das Grundprinzip einer Übersetzung, die sich über die reine grammatische Wiedergabe erheben will, ausgedrückt scheint: „Man muß sie (die Schüler) immer wieder anhalten, daß sie sich den Hergang vorstellen, sich einbilden, sie wären selber dabei gewesen, und nun herausfühlen, wie sie dann gedacht und gesprochen haben würden“ (S. 12).

Was die Einzelheiten angeht, so scheint mir der Verf. in der Tendenz, den antiken Ausdruck durch modernstes Deutsch wiederzugeben, im ganzen zu weit zu gehen. So wenn im Homer die Hunde, welche ἀγλαΐης ἕνεκεν gehalten werden, als „Luxushunde“ bezeichnet sind (S. 15). Kurz vorher (S. 14) wird der Übersetzungsausdruck von Nipperdey: „daß die Ordnung des Zugs in die Schlacht-

Digitized by Google

reihe trete" beanstandet und dafür eingesetzt: „um aus der Marschkolonne in die Gefechtsformation überzugehen". Passen die Fremdwörter in den überall auf das Innerliche, Seelische hindrängenden Tacitus? Hat auch der Lehrer, selbst der gewesene Einjährig-Freiwillige, so viel wirkliche militärische Kenntnis von dem antiken Kriegswesen, um ungestraft sich aller technischen Ausdrücke zu bedienen? Seien wir aufrichtig, allermeistens ist unser Reden über Marschieren und Schlagen, Lagern und Belagern bei den Alten eben nur ein tönendes Reden, bei dem nur glücklicherweise kein gelehrter Militär zugegen ist. Ist es da nicht besser, deutsche Ausdrücke zu gebrauchen, die nicht den Anspruch darauf erheben, in aller Schärfe das technisch Gemeinte wiederzugeben?

Die Kunst des Übersetzens, um darauf zurückzukommen, geht hervor aus der Kunst des Verstehens. Diese bei dem Lehrer zu vertiefen und Anleitung zu geben, das erworbene Verständnis in dem richtigen deutschen Ausdruck zu zeigen, dazu kann das vorliegende Buch helfen. Wenn dem einen die besprochene Häufung von Einzelheiten das Lesen desselben weniger erfreulich macht, so wird sie es dem, welcher lieber dem einzelnen nachgehen mag, umso wertvoller machen. Allen zu gefallen ist eben unmöglich.

Steglitz b. Berlin. C. Nohle.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Classical Review. VIII. No. 3.

W. G. Rutherford, A new Fount of Greek Type. Empfiehlt die von S. Image der Schreibweise des 10. Jahrh. nachgebildeten griech. Buchstabenformen. — (85) **A. W. Verrall,** On the Problem of Bacchae. Weist gegenüber der Ausgabe von Cruickshank auf die bei tiefgehender Erwägung sich ergebenden Schwierigkeiten des Stückes hin, besonders im Hinblick auf 402 ff. — (89) **E. A. Abbot,** John II 20. An der Stelle des Evang. Joh. ist der Bau des Esra, nicht der des Herodes gemeint. — (94) **G. Dunn,** The long sonants. — (98) **A. Palmer,** Propertiana. — (99) **W. G. Field,** Notes on the Rudens. — (100) **A. N. Jannaris,** The modern greek word νερό. Ist nur eine phonetische Modifikation von ὑδρόν sc. ὕδωρ. — (110) **M. Neumann,** Eustathios als kritische Quelle für den Iliastext (Leipz.). 'Brauchbarer, wenn auch nach der Natur des Gegenstandes nicht bedeutsamer Beitrag zu dem Material für eine kritische Ausgabe des Ilias'. *W. Leaf.* — (111) **Fr. Loofs,** Studien über die dem Johannes von Damascus zugeschriebenen Parallelen (Halle). 'Meisterhaft'. *A. Robertson.* — (113) **G. Nordmeyer,** De Octaviae fabula (Leipz.). 'Bringt zwar wenig Neues, ist aber ein ausgezeichnetes Beispiel der modernen historischen Methode'. *J. L. Moore.* — (114) **C. A. Lehmann,** De Ciceronis ad Atticum epistulis recensendis et emendandis (Berl.). 'Wertvolles Werk'. (115) **M. Tulli Ciceronis** epistularum l. XVI ed. **L. Mendelssohn** (Leipz.). 'In jeder Hinsicht ausgezeichnet'. *L. C. Purser.* — (119) **Ch. Bénard,** Platon, sa philosophie (Par.). 'Ausgezeichnet'. **F. Horn,** Platonstudien (Wien). 'Zeigt einen scharfsinnigen, aber radikalen Kritiker'. *R. G. Bary.* — (120) Kleine Schriften von **A. v. Gutschmid.** Herausg. von **F. Rühl.** IV (Leipz.). 'Der Herausg. scheint mit Sorgfalt u. Urteil zu Werke gegangen zu sein'. *J. W. Headlam* — (123) **W. E. Heitland,** Topography of Syracuse. Bestreitet die Existenz eines Stadtviertels Tycha vor der athenischen Belagerung. — (124) **K. Weissmann,** Die scenische Aufführung der griech. Dramen des 5. Jahrh. (München). 'Unwissenschaftliche Methode und unzulängliche Litteraturkenntnis'. *E. Capps* — (126) **P. Hartwig,** Die griech. Meisterschalen der Blütezeit des strengen rotfigurigen Stiles (Stuttg.). 'Wohl das wichtigste Werk über Vasenmalerei seit Kleins Euphronios'. *C. Smith.*

Zeitschrift für das Gymnasialwesen. XLVIII (XXVIII). Juli—Aug.

I. (491) **E. Schulze,** Das röm. Forum als Mittelpunkt des öffentlichen Lebens (Gütersl.). Empfohlen von *F. Friedersdorff.* — (493) **H. Ziemer,** Lat. Schulgrammatik (Berl.). 'Bedeutende Leistung'. *M. Engelhardt.* — (503) **J. Lattmann,** Über den griech. Unterricht nach den methodischen Grundsätzen der Lehrpläne von 1892. **J. Lattmann-H. D. Müller,** Grammatisches Hülfs- und Übungsbuch für den griech. Unterricht in U II (Göttingen). 'Das neue Übungsbuch kann für O II in betracht kommen; höchst beachtenswert ist der Versuch, die induktive Ableitung der Formen wie der syntaktischen Regeln in dem überhaupt empfehlenswerten Ganzen konsequent durchzuführen'. *P. Weissenfels.* — (510) **Xen. Anab.** Auswahl — hrsg. von H. Windel (Bielef.). 'Verdient vom pädagogischen Standpunkt alles Lob, trägt aber auch der Wissenschaft Rechnung'. *W. Gemoll.* — (512) **H. Schmidt-W. Wensch,** Elementarbuch der griech. Sprache. 10. A. von **Günther** (Halle). 'Die neue Bearbeitung ist nicht praktisch'. *G. Sachse.* — (513) **G. Weldig,** Griech. Lesebuch f. III. (Dresd.). 'Läßt sich neben einer der gebräuchlichen Schulgrammatiken ohne Schwierigkeit benutzen'. *E. Bachof.* — II. Jahresberichte des Philolog. Vereins zu Berlin. (179) **G. Andresen,** Tacitus (Schluß). — (183) **G. Wartenberg,** Horatius. — (198) **Cäsar: Th. Mommsen und H. Meusel,** Beiträge zur Kritik des b. Gall. Mommsen behandelt einzelne Stellen. z. T. unter dem Gesichtspunkte, die Superiorität der Klasse σ an den Stellen, wo die Verschiedenheit der beiden Texte eine Diaskeuase voraussetzt, über β zu erweisen.

Digitized by Google

Meusel bietet Beiträge zur Entscheidung der Hssfrage, zugleich zur Rechtfertigung seiner Textgestaltung, geordnet nach den Gesichtspunkten der Orthographie, der Formenlehre, der Syntax.

Litterarisches Centralblatt. No. 40. 41.

(1444) **A. Bonhöffer**, Die Ethik des Stoikers Epictet (Stuttg.). Anerkennender Bericht. — (1445) **J. A. Droysen**, Kleine Schriften zur alten Geschichte (Leipz.). Notiert von *K. J. N.* — (1459) **Syriani** in Hermogenem commentaria ed. H. Rabe. II (Leipz.). Notiert von *B.* — (1459) **O. Mutzbauer**, Die Grundlagen der griech. Tempuslehre (Straßb.). 'Nützliche Materialsammlung, sonst wertlos'. *Bgm.*

(1493) **Th. Mommsen**, Abriß des röm. Staatsrechts (Leipz.). 'Höchst willkommenes Orientierungs- und Erinnerungsmittel neben Mommsens größerem Werke'. — (1496) Studia Sinaitica I—IV (Lond.). 'Dankbar zu begrüßen'. *E. N(estle).* — (1498) **A. Fick-Fr. Bechtel**, Die griech. Personennamen. 2. A. (Gött.). 'Eine der wertvollsten Bereicherungen der wissenschaftlichen Litteratur aus den letzten Jahren, ein jedem Linguisten, Philologen u. Historiker unentbehrliches Handbuch'. *G. M—r.* — (1499) **Taciti** dialogus de orat. ed. — by A. Gudemann (Boston). 'Ein Repertorium für die an den dialogus geknüpften litterarhistorischen Fragen und für die sachlich-sprachliche Einzelerklärung'. *C. W—n.* — (1504) **C. Torr**, Ancient ships (Cambr.). 'Bietet neben der verdienstlichen Materialsammlung auch manche richtigen Beobachtungen, fördert aber wegen der der Forschung von vornherein zu eng gezogenen Grenzen die Lösung der zahlreichen Probleme nicht'. *A. B.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 40. 41.

(1253) Ratio studiorum et institutiones scholasticae Societatis Jesu. Bd. IV, hrsg. von B. Duhr (Berl.). 'Es scheint ausgeschlossen, daß hinfort jemand über Jesuitenschulen schreibt, ohne das hier gebotene Material gründlich benutzt zu haben; wünschenswert ist die in Aussicht gestellte zusammenfassende Darstellung'. *Fr. Paulsen.* — (1259) **Anthologia graeca** epigrammatum Palatina cum Planudea ed. H. Stadtmüller. I (Leipz.). 'Nächst F. Jacobs Verdiensten um die griech. Anthologie werden die von St. stets in erster Linie stehen; nur in der Konjekturalkritik scheint St. nicht gehörig Maß gehalten zu haben'. *A. Ludwich.* — (1263) **E. v. Stern**, Zur Entstehung u. ursprünglichen Bedeutung des Ephorats in Sparta (Berl.). Die von St. aufgestellte Vermutung scheint Ref. *A. Höck* nicht unzweifelhaft.

(1288) **C. Rethwisch**, Deutschlands höheres Schulwesen im 19. Jahrh. (Berl.). 'Dient dem Zwecke, auf der Weltausstellung in Chicago eine Darstellung des gesamten höheren Schulwesens zu bieten, in wenig genügender Weise'. — (1290) **G. E. Haas**, Der Geist der Antike (Graz). 'Elende Tendenzschrift gegen das griech. u. röm. Altertum'. *E. Maas.* — (1291) **C. Iulii Caesaris** belli Gallivi libri VII. **A. Hirtii** l. VIII. Rec. . . . H. Meusel (Berl.). 'Die Ausgabe verstattet zum ersten Mal, über den Wert beider Hssklassen u. ihr Verhältnis zu einander zu einem endgültigen Urteil zu gelangen'. *B. Kübler.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 40. 41.

(1081) Festschrift für Overbeck (Leipz.). Beginn einer Besprechung von *P. Weizsäcker*, zunächst über die auf Plastik bezüglichen Abhandlungen. — (1084) **C. Pauli**, Altitalische Forschungen. II. Eine vorgriech. Inschrift von Lemnos. 2. Abt. (Leipz.). 'Keine Förderung'. *R. Turneyser.* — (1087) **R. Heberdey**, Die Reisen des Pausanias in Griechenland (Wien). Anerkennende Beurteilung von *W. Immerwahr.* — (1089) **A. Pischinger**, De arbitris Atheniensium publicis (Münch.). Beginn einer eingehenden Besprechung von *O. Schulthess.* — (1092) **E. Wagner**, Eine Gerichtsverhandlung in Athen (Gütersloh). 'Der Ton einer populären Darstellung ist im ganzen sehr gut getroffen; einige Einzelheiten erscheinen bedenklich'. — (1103) **W. Drexler**, Incantamenta magica. Eine angeblich gotische Zauberformel (Schluß).

(1105) **C. Neumann**, Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen (Leipz.). 'Ein höchst erfreuliches Zeichen von dem Aufschwung der byzantinischen Studien'. *J. Drüseke.* — (1109) Festschrift für J. Overbeck. Schluß der Besprechung von *P. Weizsäcker*: 'Die in der Festschrift vereinigte Fülle archäologischer Beiträge gereicht den Verfassern ebenso zur Ehre wie dem hochverdienten Lehrer'. — (1114) **B. Diederich**, Quomodo dei in Homeri Od. cum hominibus commercium faciant (Kiel). Ablehnende Beurteilung von *C. Rothe.* — (1116) **G. Eichler**, Die Redebilder in den Schriften Xenophons (Dresden). 'Das Material ist nicht hinlänglich gesichtet, die Einteilung verfehlt, die Darstellung zeugt wiederholt von Nachlässigkeit u. Ungenauigkeit'. *F. Reuss.* — (1122) **A. Pischinger**, De arbitris Atheniensium publicis. Schluß der Anzeige von *O. Schulthess*: 'Die Resultate der fleißigen Arbeit ergeben nirgends einen wesentlichen Unterschied von den Darstellungen der Handbücher von Busolt, Gilbert u. Thumser'. — (1127) **M. Kleemann**, Ein Tag im alten Athen (Gütersl.). 'Dem Schriftchen sind viele jugendliche Leser zu wünschen'. *E. Ziebarth.*

Neue philologische Rundschau. No. 20.

(305) **L. Herbst**, Zu Thukydides (Leipz.). 'Umsichtig und gründlich, wenn auch vielfach nicht überzeugend'. *J. Sitzler.* — (311) **M. Tulli Ciceronis** pro L. Murena et pro Sulla orationes — ed. R. Novák (Prag). 'Zwar bildet Nohls Ausgabe die Grundlage; doch hat N. selbständige Kritik geübt'. *E. R. Schulze.* — (313) **K. Sittl**, Klassische Kunstarchäologie. I. (München). 'Die Leistung verdient in ihrer Gesamtheit alles Lob'. ξ. — (314) **R. Oehler**, Klassisches Bilderbuch (Leipz.). 'Plan und Auswahl

Digitized by Google

zu billigen; die Ausstattung läßt zu wünschen'. *P. J. Meier.* — (315) **v. Peucker-v. Wolff-Metternich**, Wanderung über die Schlachtfelder der deutschen Heere der Urzeit. 2. A. (Berl.). 'Bringt in der vorliegenden kritiklosen Bearbeitung keine Förderung der streitigen Fragen'. *E. Wolff.* — (319) **K. Faulmann**, Im Reiche der Geister. Illustrierte Geschichte der Wissenschaften (Wien). 'Vortrefflich'. *E. Krah.*

Institutsnachrichten.

In Rom werden die öffentlichen Sitzungen mit der Winckelmannsfeier am 7. Dezember beginnen und, bis zur Paliliensitzung, am 19. April 1895, an jedem zweiten Freitag stattfinden.

Der erste Sekretar, Herr Petersen, wird von Januar bis April Vorträge in den Museen halten und außerdem in den Vatikanischen Museen Übungen im Aufnehmen antiker Bildwerke leiten. Der zweite Sekretar, Herr Hülsen, wird vom 15 November bis Weihnachten ungefähr zwanzig Vorträge über Topographie von Rom halten und vom Januar bis April zweimal wöchentlich epigraphische Übungen leiten.

Im Frühjahr sollen Ausflüge nach Ostia, der Villa des Hadrian, Palestrina und längs der Via Appia unter Führung der beiden Herren Sekretare stattfinden.

Im Juli wird Herr Mau, wie bisher, einen achttägigen Kursus in Pompei abhalten, über dessen Zeit später genauere Auskunft vom römischen Sekretariat zu erhalten sein wird.

In Athen beginnen die öffentlichen Sitzungen am Mittwoch den 12. Dezember und werden bis Ostern jeden zweiten Mittwoch abgehalten werden.

Der erste Sekretar, Herr Dörpfeld, wird seine Vorträge über die antiken Bauwerke und die Topographie von Athen, Piräus und Eleusis Mitte Oktober beginnen und wöchentlich einmal bis zum April fortsetzen. Der zweite Sekretar, Herr Wolters, wird vom Dezember bis zum April Übungen zur Einführung in die Antikensammlungen Athens halten.

Die gewöhnliche Reise des Instituts durch den Peloponnes bis Olympia wird voraussichtlich am 15. April angetreten werden und etwa 14 Tage dauern. Da die Zahl der Teilnehmer nur eine beschränkte sein kann, ist eine möglichst frühzeitige Meldung empfehlenswert.

Die zweite, nach mehreren Inseln und Küstenplätzen des ägäischen Meeres gerichtete Reise wird wahrscheinlich vom 6. Mai ab stattfinden. Sie soll, wenn es möglich ist, bis Troja ausgedehnt werden. Meldungen zu beiden Reisen sind an den ersten Sekretar in Athen zu richten.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Académie des inscriptions et belles-lettres.

Sitzung vom 13. Juli 1894. Mitteilungen des korr. Mitgliedes **Naville** über seine Ausgrabungen im Tempel von Deir el Bahari; die vollständige Bloßlegung des Tempels ist im nächsten Winter zu erwarten. Gefunden wurde u. a. ein Altar des Gottes Harmachis aus weißem Stein, der einzige in dieser Art in einem ägyptischen Tempel erhaltene. — **Clermont-Ganneau** legt die von M. van Berchem erhaltene Photographie eines Bas-Relief von 2 m L. und 0,80 cm Br. in Basalt vor, welches auf dem Hauptplatz von Soneidà in Haurân liegt. Es stammt aus griechisch-römischer Zeit und scheint die Gigantomachie darzustellen mit einigen besonders merkwürdigen Einzelheiten, welche an ein den Kampf des Horus mit Set-Typhon darstellendes ägyptisches Relief im Louvre erinnern, das unmittelbare Urbild des Kampfes von St. Georg mit dem Drachen. Wie der hier unter den Zügen eines römischen Offiziers erscheinende Herakles der Kaiser Maximian sein könnte, der 285 den Beinamen Herkulius erhielt, wie Diokletian den Beinamen Iovius, so hat vielleicht ein gleichzeitiger Künstler die beiden Kaiser unter den Zügen des Juppiter und Herkules als mit vereinten Kräften einen gemeinsamen Feind besiegend darstellen wollen.

20. Juli 1894. Hr. **Clermont-Ganneau** findet eine Stütze für seine Vermutung, daß in dem reitenden Herkules in römischem Kostüm in der Gigantomachie auf dem Basrelief von Soneidà (Syrien) Kaiser Maximian Herculius zu erkennen sei, in der Existenz einer Stadt Maximianopolis in der Provinz Arabia, zu der auch Soneidà gehörte. Es war nur natürlich, daß man in der nach dem Kaiser benannten Stadt ein auf dessen Kriegstaten anspielendes Denkmal errichtete. Damit wäre auch die bisher nicht festgestellte Lage der Stadt bestimmt. — Hr. **de Nolhac** macht Mitteilung über sein Verfahren, den ursprünglichen Bestand der berühmten Vergilbandschrift im Vatikan zu ermitteln. Diese enthält auf 75 auseinandergerissenen Blättern mit 50 Miniaturen Stücke zwischen Georg. III 1 und Aen. XI 395 im Betrage von kaum einem Sechstel der ganzen Vergilianischen Dichtungen. Namentlich die Abdrücke, welche verlorene Malereien auf den erhaltenen Blättern gelassen haben, führen auf einen weiteren Bestand von 115 Blättern mit 80 Bildern, deren Gegenstände sich fast immer bezeichnen lassen. Im ganzen hat die Handschrift ursprünglich aus etwa 420 Blättern und 245 Bildern bestanden. — Hr. **S. Reinach** setzt die *cateia* der Francisca der Franka gleich; diese war dem Hammer des Thor nachgebildet; die Sage von diesem Hammer hat den Anlaß zu der Behauptung der Alten gegeben, daß die cateia immer wieder zu dem zurückkehrte, der sie geworfen. — Hr. **Héron de Villefosse** las eine Mitteilung des Hrn. Gavault über die Ausgrabungen zu Tigzirt. Eine der gefundenen Inschriften beweist, daß Tigzirt dem antiken Rusucurru entspricht.

27. Juli. Hr. **Gauckler** legt die Zeichnung von einer in Bizerta gefundenen kostbaren Patera aus Silber mit Gold plattiert vor. Das in dem Goldüberzug eingravierte Centralmotiv stellt den Kampf des Apollo und Marsyas dar. Den Rand umzieht ein Fries von verschiedenen idyllischen und ländlichen Darstellungen in alexandrinischem Stile. Die Henkel zeigen ein ländliches Dionysosopfer und eine bakchische Scene. Alle Ornamente sind mit vollendeter Kunst ausgeführt. Dieses kostbarste Stück der Goldschmiedekunst, das bisher in Afrika aufgedeckt worden ist, ein Werk hellenistischer Kunst, scheint aus dem Anfang unserer Ära zu datieren. — Hr. **Maspero** zeigte eine vom Louvre erworbene Holzstatuette einer Priesterin namens Toui vor. Das kleine Werk, das aus Theben stammt, ist gleich ausgezeichnet durch die Feinheit der Arbeit wie seine gute Erhaltung.

3. Aug. Hr. **Geffroy** bringt zur Kenntnis eine bisher unedierte Zeichnung der Säule des Arcadius in Konstantinopel im Aufriß, welche auch die Skulpturen des Schaftes giebt.

10. Aug. Hr. **Gaston Boissier** verlas eine Abhandlung von Fabia: Les ouvrages de Tacite réussirent-ils auprès de ses contemporains? Der Hauptgrund für die Bejahung der Frage ist, daß Tac. sein Leben nicht bis zu seinem Ende der Geschichtsschreibung gewidmet hätte, wenn er nicht von Anfang an Beifall gefunden hätte.

Digitized by Google

17. Aug. Hr. **Th. Homolle** teilt brieflich u. a. mit, daß Hr. Couve mit Unterstützung der Akademie die Privatgebäude in Delos untersuchen wird, wo ganze Quartiere wohlerhalten sind. Die Mauern tragen noch bis zu einer Höhe von 3—5 m ihre gemalte Stuckverkleidung; die Mosaikpflaster sind wohlerhalten und oft sehr schön. — Hr. **Ph. Berger** macht Mitteilung von einem merkwürdigen Grabmal in Remada (Tripolis) mit einer bilinguen (lat. u. neupunischen) Inschrift. Noch nie hat man so weit südlich eine Inschrift gefunden. — Hr. **A. Bertrand** legte einen dem Museum in Vienne gehörigen elfenbeinernen Kopf vor, eine gallo-römische Replik eines gewiß berühmten griechischen Werkes.

24. Aug. Hr. **M. Collignon** macht Mitteilungen aus dem Bericht von Homolle über die Ausgrabungen in Delphi. Die obere Terrasse, wo sich der Apollotempel erhob, ist freigelegt; die Grundmauern des Tempels hat man wiedergefunden und die unterirdischen Gänge, welche von einem Ende des Gebäudes bis zum andern eine Art Netz bildeten, freigemacht. Aber das völlige Fehlen von Skulpturentrümmern vom Giebel oder den Metopen und die Seltenheit von Architekturfragmenten machen eine vollständige Zerstörung des Tempels glaublich. Für den Entwurf eines abschließenden Planes des Tempels muß das Ende der Ausgrabungen abgewartet werden. An den Zugängen zu dem Tempel und an verschiedenen Punkten der oberen Terrasse hat man ansehnliche Funde von Skulpturen u. Inschriften gemacht: Basen mit den Weihinschriften Gelons und seiner Söhne, zahlreiche Dekrete, Fragmente von kaiserlichen Schreiben, Rechnungen des Heiligtums aus der Zeit nach 346. Die Ausgrabungen zwischen der Terrasse und der Hellenico genannten Mauer haben einen vollständigen Erfolg gehabt. Die Topographie dieses Teiles ist jetzt ganz klar und die heilige Straße auf ihrem ganzen Verlaufe mit den sie einfassenden Denkmälern freigelegt. Das Hauptinteresse der Ausgrabungen besteht in den reichen Skulpturfunden von den Schatzhäusern der Athener, Sikyonier u. Siphnier (vgl. die Berichte von Belger Sp. 860 ff. u. Furtwängler Sp. 1274 ff.). Auch in der Umgebung der Schatzhäuser sind mancherlei Funde gemacht. Der Thesaurus der Böotier hat eine große Zahl Inschriften geliefert. Als der Verfasser des Apollonhymnus ist der Athener Kleochares, Sohn des Bion, ermittelt.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Sophokles' Philoktetes. Für den Schulgebrauch hrsg. von Fr. Schubert. Leipz., Freytag.

Platons Phaidon. Für den Schulgebrauch hrsg. von A. Th. Christ. Leipz., Freytag.

A. T. Christ, Beiträge zur Kritik des Phaidon. Prag.

Hyperidis orationes sex cum ceterarum fragmentis ed. Fr. Blaß. Ed. tertia. Leipz., Teubner.

H. Ouvré, Quae fuerint dicendi genus ratioque metrica apud Asklepiaden, Posidippum, Hedylum. Paris, Hachette.

H. Ouvré, Méléagre de Gadara. Paris, Hachette.

Ausgewählte Schriften des **Lucian.** Für den Schulgebrauch erklärt von K. Jacobitz. 1. Bdch. 3. Aufl. von K. Bürger. Leipz., Teubner.

A. Baumstark, Lucubrationes syro-graecae. Leipz., Teubner.

Des **Q. Horatius Flaccus** Satiren und Episteln. Für den Schulgebrauch erkl. von G. T. A. Krüger. II. 13. Aufl. Leipz., Teubner.

Anthologia latina. Pars prior: Carmina in codicibus scripta rec. A. Riese. Fasc. I. Leipz., Teubner.

Des **C. Sallustius Crispus** Bellum Catilinae. Zum Schulgebrauch hrsg. von A. Scheindler, 2. Aufl. Leipz., Freytag.

Des **C. Sallustius Crispus** Bellum Iugurthinum. Zum Schulgebrauch hrsg. von A. Scheindler. 2. A. Leipz., Freytag.

Des **Cornelius Nepos** Lebensbeschreibungen in Auswahl bearbeitet — von Fr. Fügner. Hülfsheft. Leipz., Teubner.

C. Plinii Secundi librorum dubii sermonis VIII reliquiae. Collegit et illustravit J. W. Beck. Leipz., Teubner.

K. Lehmann, Der letzte Feldzug des Hannibalischen Krieges. Leipz., Teubner.

Litterarische Anzeigen.

J. B. Metzlerscher Verlag in Stuttgart.

Erschienen: der **Erste Band**

— Aal bis Apollokrates —

von

Pauly's Real-Encyclopädie

der

classischen Altertumswissenschaft

in neuer Bearbeitung unter Redaction von

Georg Wissowa.

Ueber 100 Mitarbeiter, Autoritäten auf den Gebieten der Geographie und Topographie, Geschichte und Prosopographie, Litteraturgeschichte, Antiquitäten, Mythologie und Kultus, Archäologie und Kunstgeschichte. Dieses **monumentale Werk** ist auf 10 Bände (zu 90 Bogen) berechnet und bildet ein **höchst wertvolles Bestandsstück**

jeder philologischen Bibliothek.

Preis des **Voll**bandes ℳ 30.—, des **Halb**bandes ℳ 15.—.

Von

Proclus Diadochus,

opera inedita, quae primus olim e codd. mss. Parisinis Italicisque vulgaverat nunc secundis curis emend. et auxit **Victor Cousin.** 4. Parisiis 1864. 1331 p.

erwarben wir einige wenige Exemplare und können die geschätzte Ausgabe des neuplatonischen Philosophen **statt fr. 60.** — zu dem sehr billigen Preise von **M. 10.** — abgeben, soweit der kleine Vorrat reicht.

S. Calvary & Co.,
Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 34.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN
von
CHR. BELGER und O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 10. November. 1894. № 46.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

B. Diederich, Quomodo dei in **Homeri** Odyssea cum hominibus commercium faciant (Löschhorn) 1441
W. Schwartz, Nachklänge prähistorischen Volksglaubens im **Homer** (H. Steuding) . 1444
Herondae Mimiambi, accedunt Phoenicis Coronistae, Mattii mimiamborum fragmenta, edidit **O. Crusius** (H. Stadtmüller) . . . 1446
Catullus. With the Pervigilium Veneris. Edited by **S. G Owen** (H. Magnus) . . 1451
A. Genthe, De **Lucani** codice Erlangensi (C. Hosius) 1453
H. Koesters, Quaestiones metricae et prosodiacae ad **Valerium Flaccum** pertinentes (L. Mueller) 1453
W. Christ, Das Theater des Polyklet in Epidauros (A. Müller) 1456
P. Jörs, Die Ehegesetze des Augustus (O. Geib) 1460
v. Spruner-Sieglin, Atlas antiquus (L. Bürchner) 1464
M. v. Wolf, Lorenzo Valla (C. Wotke) . . . 1465

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Philologus. Bd. LIII, 2 1466
Blätter für das Bayer. Gymnasial-Schulwesen. XXX, 5 1467
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. I, 4. H. 1467
Litterarisches Centralblatt. No. 42 . . . 1468
Deutsche Litteraturzeitung. No. 42 . . . 1468
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 42 . 1468

P. N. Papageorg, Zu einem metrischen Epigramm aus Mytilene 1469

Fr. Müller, Zum lateinischen und griechischen Unterricht 1469

Mitteilungen über Versammlungen:
Sitzungsberichte der Kgl. Preuß. Akademie der Wissensch. zu Berlin. 1894. XXXVI. XXXVII 1470

Neueingegangene Schriften 1472

Litterarische Anzeige 1472

I. Rezensionen und Anzeigen.

Benno Diederich, Quomodo dei in **Homeri** Odyssea cum hominibus commercium faciant. Dissertation. Kiel 1894, H. Fiencke. 87 S. 8.

Die dem Umfange nach weit über das gewöhnliche Maß der Doktordissertationen hinausgehende Arbeit ist auch dem Inhalte nach als ein dankenswerter Beitrag nicht nur zur homerischen Theologie, sondern auch, was noch wichtiger ist, zur homerischen Kritik mit Freuden zu begrüßen. Die Arbeit zerfällt in drei Kapitel; im voraus wollen wir bemerken, daß Verf. die Stellen, wo in der Odyssee der Verkehr der Götter mit den Menschen geschildert wird, kurz und treffend als „Epiphanien" bezeichnet. Im ersten Kapitel vergleicht Diederich zunächst die Epiphanien in den Büchern α, βγ und ω miteinander und findet bedeutende Unterschiede in denselben, die er richtig durch die Nachlässigkeit und Impietät der späteren Dichter des homerischen Epos erklärt und als Beweismittel für seine Ansichten über frühere oder spätere Abfassungszeit der einzelnen Teile der Odyssee verwendet. Beifallswert ist des Verf. Urteil über die bekannte Arbeit von C. F. Nägelsbach, Die homerische Theologie, Nürnberg 1840, an der er S. 5 mit Recht tadelt, daß sie einer künstlich erzeugten einheitlichen Auffassung vom Wesen und Wirken der Götter diene und auf die

Digitized by Google

Komposition der homerischen Gedichte selbst gar keine Rücksicht nehme. Recht dankenswert ist des Verf. Anfzählung und kurze Charakteristik aller in der Odyssee vorkommenden Epiphanien S. 6—8. Die Untersuchnng, zu welcher Zeit die einzelnen Epiphanien verfaßt sind, d. h. ob sie den älteren oder jüngeren Teilen der Odyssee angehören, ist der Glanzpunkt der Arbeit. Mit Ellendt, Sammlung der Parallelstellen zum ersten Buch der Odyssee, Progr. Königsberg, 1871, und besonders Kirchhoff, Die homerische Odyssee und ihre erste Entstehung, Berlin 1879, 2. Anfl., S. 238—274, nebst v. Wilamowitz, Homer. Untersuchungen, Berlin 1884, S. 7 f., nimmt D. eine ziemlich bedeutende zeitliche Entfernng zwischen der Abfassnng von Buch α einerseits und βγ andererseits an. Im weiteren Verlaufe der Abhandlung weist Verf., indem er an die Epiphanie ω 472—548 und die trefflichen Arbeiten von Spohn, De extrema Odysseae parte, Leipz. 1815, Kammer, Die Einheit der Odyssee n. s. w., Leipz. 1873, S. 751, Liesegang, De extrema Odysseae parte, Bielefeld 1855, anknüpft und v. Wilamowitz a. a. O. S. 67 f. nebst Kirchhoff, a. a. O. S. 532 f. zn Rate zieht, nach, daß die Verse ψ 297—ω 548 nach βγ und die Verse ω 472—548, wo Athene erscheint, wegen zahlreicher sprachlicher und sachlicher Anstöße noch später anzusetzen sind. Beistimmen müssen wir dem Verf. auch darin, daß er nach Kirchhoffs Vorgang a. a. O. die Epiphanien in βγ als Nachahmung der in α erzählten auffaßt, aber auch nach Vergleichnng von βγ mit ω nicht nur große Unterschiede in diesen, sondern auch zwischen α und βγ findet. Viel verdankt D. im einzelnen auch den Arbeiten von Düntzer, Homerische Abhandlungen, Leipz. 1872, und Kirchhoff, Köchly und die Odyssee, Köln 1872, sowie auch H. Bonitz, Über den Ursprung der homerischen Gedichte, Wien 1881, 5. Aufl., S. 33 f. Im zweiten und dritten Kapitel benutzt Verf. die im ersten gewonnenen Ergebnisse, um die Abfassnngszeit der einzelnen Epiphanien in der ganzen Odyssee zn bestimmen, und behandelt zunächst im zweiten Kapitel die Stellen, wo die Götter verwandelt mit den Menschen verkehren, im dritten, wo sie ihnen in ursprünglicher Gestalt erscheinen; zuletzt wird der geringeren Götter und ihres Verhältnisses zur Menschheit gebührend Erwähnung gethan nnd gezeigt, daß diese mit den höheren Göttern bezüglich ihrer Epiphanien sehr wenig gemein haben.

In sachlicher Hinsicht gewinnt D. folgende Resultate. 1. Die Gestalten, in denen die Götter den Menschen nahen, sind in der ältesten Zeit besonders würdevoll und wahren stets die göttliche Autorität. In dieser Periode werden die Götter von den Menschen, mit denen sie sich in Verkehr eingelassen haben, entweder garnicht oder erst bei ihrem Verschwinden erkannt. 2. Was die Absichten der Götter bei ihren Epiphanien betrifft, so nimmt Verf. mit Recht keinen allzugroßen Unterschied zwischen den Dichtern der älteren und späteren Zeit an. In beiden Perioden mischen sich die Götter im allgemeinen nur in wichtige Dinge, selten nnd nur im späteren Zeitraum in unwichtige. 3. Zielbewußt führen die Götter in der älteren Zeit ihre Absichten aus, später sprechen sie oft garnicht zur Sache Gehöriges oder gelangen auf Umwegen zu ihrem Zwecke, ja benehmen sich zuletzt sogar in hohem Grade verkehrt, sodaß man sich über die schließliche Erreichung ihrer Absichten nur höchlichst verwundern muß. 4. Die Art, wie sie mit den Menschen sprechen, ist in der älteren Zeit ernst und feierlich, aber wohlwollend; später nimmt die Würde immer mehr ab und die Freundlichkeit immer mehr zu, sodaß erstere endlich ganz verschwindet. 5. Dementsprechend reden auch die Menschen mit den Göttern. 6. Die älteren Dichter erzählen stets genau die Erscheinung und das Verschwinden der Götter nach Erledigung ihrer Aufträge, nicht so die späteren, die diese Angaben oft ganz übergehen.

Dresden. Löschhorn.

W. Schwartz, Nachklänge praehistorischen Volksglaubens im Homer. Mit einem Anhang über eine Hexenfahrt der Hera und die sogen. Hexensalbe. Berlin 1894, O. Seehagen. 52 S. 8. 1 M. 60.

Der durch zahlreiche mythologische Schriften rühmlichst bekannte Verf. geht von der gegenwärtig ziemlich allgemein angenommenen Voraussetzung aus, daß die homerischen Gedichte in Rücksicht auf religiösen Glauben nicht etwa den Anfang der uns erreichbaren Vorstellungen, sondern eine bereits sehr hochentwickelte Stufe derselben zur Darstellung bringen. Daher finden zahlreiche bei Homer an sich ihrem mythischen Gehalt nach nicht mehr durchsichtige Züge der Göttersage durch den das Ursprüngliche fester bewahrenden Volksglauben, wie ihn die später aufgezeichneten Lokalsagen bieten, ihre Erklärung. Besonders ist es aber das Zauberhafte und Wunderbare, welches sich nicht nur auf diesem Wege, sondern auch durch die Übereinstimmnng mit den Vorstellungen anderer indogermanischer Stämme als uraltes Gemeingut erweist.

Diese zweifellos richtigen Sätze werden nur

Digitized by Google

freilich vom Verf. seiner bekannten Theorie entsprechend vielfach in einer Weise angewandt, daß er wohl nur wenig Zustimmung finden wird. So erklärt er z. B. die Pfeile des Apollon als Blitze, den Bogen als Regenbogen, den Gott selbst als wilden Jäger und Vertreter des Sturmes. Die Beiworte der Hera βοῶπις und χρυσόθρονος sollen diese als Sonne oder Morgenröte kennzeichnen; die Rosse des χλυτόπωλος Hades sind ihm die am Horizont aufsteigenden Donnerrosse; alle möglichen Ketten und Bande aber, mit denen Götter gefesselt werden, enthüllen sich als Blitze. Auch die abgezogene Haut des Marsyas dürfte wohl viel eher auf den dem Quell- und Flußgott als Attribut zukommenden Wasserschlauch als auf ein den Silen als Windgott kennzeichnendes Symbol zurückzuführen sein (S. 33, 1).

Ergebnisreicher ist der Nachweis eigentlich zauberartiger Bräuche und Vorstellungen bei Homer, wenn sich diese auch nicht, wie S. behauptet, sichtlich noch überall an Naturerscheinungen anknüpfen; denn gerade auf diesem Gebiete begegnen wir zweifellos viel häufiger den Wirkungen von Seelenwesen als denen von Naturdämonen. In dieser Hinsicht wird das Blutbesprechen (Od. XIX 457), dann die Verwandlung der Gefährten des Odysseus durch Kirke als Wirkung einer Hexensalbe (?), das μῶλυ als Gegenzauber, der Stab der Kirke, Athene, des Hermes und Poseidon als fetischartiger Zauberstab, als sonstige Zaubergeräte und Mittel die Sohlen des Hermes und der Athene (?), der Gürtel der Aphrodite, das Schwert des Poseidon (Il. XIV 385?), die Wunderschiffe der Phäaken, der Vergessenheitstrank der Helena (Od. IV 220) und die goldenen Dienerinnen des Hephaistos angeführt, während die goldenen Hunde des Alkinoos meiner Ansicht nach eher als Bildsäulen (vgl. das Löwenthor zu Mykene) aufzufassen sind. Gespensterglaube liegt dagegen auch nach Schwartz' Darstellung selbstverständlich der Traumdeutung, dem Vorgefühl des Theoklymenos, der Beschwörung und dem Bluttrinken der Toten zu grunde, wenn ich auch nicht zugeben kann, daß die Nekyia des Homer in einer Art prähistorischen Vampyrglaubens wurzeln; vielmehr scheint sich dieser erst später aus jener uralten Vorstellung und dem Vergleich der Seelen mit schwirrenden Fledermäusen entwickelt zu haben.

Im Anhang wird die Idafahrt der Aphrodite zu Anchises und die der Hera zu Zeus wegen des vorher erwähnten Salbens des ganzen Körpers mit den Hexenfahrten in Beziehung gesetzt, während doch dem Zusammenhang dieser Erzählungen nach offenbar nur an das der Liebesvereinigung vorhergehende Brautbad mit der dabei selbstverständlichen Salbung zu denken ist. Noch unwahrscheinlicher ist die weitere Annahme, die Hexensalbe sei ein Ersatz des unsichtbar machenden Nebels, in den die Götter sich und andere hüllen, und die Deutung der Hexen als Wind- und Wolkenwesen; denn das diesen zugeschriebene „Wetterbrauen" und drgl. beruht doch zweifellos nur auf der Ähnlichkeit des beim Kochen sichtbar werdenden Dunstes mit Wolken und Nebel. Später (S. 51) tritt übrigens daneben die Anschauung hervor, welche in der Hexensalbe jedenfalls mit Recht ein narkotisches Mittel sieht. Dies stimmt nämlich vollkommen mit der Vorstellung von einer Rauschreligion zusammen, wie sie Rohde in seiner Psyche in Rücksicht auf Dionysos nachweist, und wie sich eine solche gegenwärtig noch im Riamba oder Hanfkult in Innerafrika verbreitet.

Wurzen. H. Steuding.

Herondae mimiambi, accedunt Phoenicis Coronistae, Mattii mimiamborum fragmenta. Iterum edidit **Otto Crusius.** Leipzig 1894, Teubner. XXXVI, 156 S. 8. 3 M. 20.

Die neue Auflage folgte rascher und bringt mehr, als mancher erwarten mochte. Seit dem Erscheinen der ersten Ausgabe haben die Herondasstudien nicht geruht: die Schriften von Crusius selbst boten vielfache Anregung; dann kam die Herondasausgabe von R. Meister, bedeutend namentlich für die Fragen, die sich auf Überlieferung, Sprache und Dialekt des Dichters beziehen. Die mehrfachen Übertragungen der Mimiamben in das Deutsche, Italienische, Französische haben das Verständnis dieser im einzelnen und ganzen wesentlich gefördert. Der Verf. seinerseits war in der Zwischenzeit unablässig bemüht, für problematische Stellen eine befriedigende Herstellung und Erklärung zu finden. So sind denn in der neuen Auflage die Seiten zu zählen, die Text und Kommentar ohne Änderung aus der ersten übernommen haben. Die Einleitung ist namentlich bereichert durch Erörterungen, die sich auf die verschiedenen Schreiber des Papyrus, auf das Verhältnis der Korrekturen und Zusätze zu dem ursprünglichen Text von erster Hand beziehen. Das Resultat dieser Darlegungen gestaltet sich für Cr. zu einer Stütze seiner Auffassung von dem geringen urkundlichen Wert, den die Verbesserungen und Nachträge von späterer, meist auch die von erster Hand beanspruchen dürfen; auffällig könnte dabei erscheinen, daß Cr. die Randbemerkung auf col. 34 jetzt als einen vom Zusammenhang geforderten Vers faßt, den der spätere Schreiber vielleicht aus

Digitized by Google

einer die Stelle vollständiger bietenden Vorlage gerettet habe. Aufgeklärt ist übrigens keineswegs die Frage über die Zahl der Schreiber: neben der ersten Hand entdeckt Meister nicht weniger als 4 Hände, mit 3 kommt Cr. aus, und vielleicht ist diese Zahl noch zu reduzieren. So scheint es mir völlig grundlos, die Korrektur σα. über λεπρός auf col. 30 einer andern als der ersten Hand zuzuweisen, und hiermit ist auch meine Ansicht über eine Reihe von Korrekturen oder Lesarten gesagt. Doch ist das Prinzip der Textgestaltung, über das sich Cr. zu wiederholten Malen ausgesprochen, insofern das ratsamste, als es die Forderung vorsichtigster Kritik enthält. Für den Text der einzelnen Gedichte kann ich mich auf folgende Bemerkungen beschränken. I 9 heißt es bei Cr.: τίς σε Μοῖρ' ἔπεισ' ἐλθεῖν — παρ' ἡμέας; zu παρ' die Bemerkung „ρος. add. man rec.". Die Änderung πρός stammt m. E. von erster Hand; aber davon abgesehen, hat Herondas παρ' ἡμέας, wie Cr. will, geschrieben oder πρὸς ἡμέας? Her. gebraucht πρός c. acc. etwa 20 mal, öfter genau wie an obiger Stelle (z. B. VI 85 κῶς δ' οὗτος εὗρε πρὸς σὲ τὴν ὁδόν); παρά c. acc. findet sich einmal V 52: μὴ παρὰ τὰ Μικκάλης αὐτὸν ἄγε „führe ihn nicht bei Mikkale vorüber", also in wesentlich anderem, fast entgegengesetztem Sinne. Danach dürfte I 9 πρὸς ἡμέας zu schreiben sein. — V. 17 f. liest jetzt Cr. ἔρεισε καὶ μὴ τοῦ χρόνου καταφεύδεο | αἰεὶ· θέλει γάρ, Γυλλί, χἠτέρους ἄγγειν. Mit dieser Auffassung steht er wohl vereinzelt; sie entspricht auch m. E. dem Zusammenhang nicht: man mag über den Ausdruck streiten, der Sinn ist jedenfalls wiedergegeben mit ἔπισχε —καταφεύδεο μάκην· σθένεις γάρ etc., und hiermit stimmen die mir bekannten Texte und Übersetzungen des Her. — Auch mit der Erklärung von V. 78 (ἀλλ' οὐδὲ τούτων, φασί, τῶν λόγων Γυλλὶς δεῖται) „scil. μή τῆ ἔργων" bin ich nicht völlig einverstanden: „nicht einmal Worte derart braucht Gyllis, geschweige denn eine thätliche Zurechtweisung" soll Metriche sagen; sie meint: „so wenig mir Deine Anträge, so wenig sind Dir meine Worte (οὐδὲ τούτων Γυλλὶς) vonnöten; was Du brauchst, ist eine Erfrischung". Bei Ergänzung eines antithetischen ἔργων zu λόγων kommt der asyndetisch angeschlossene Gegensatz weniger zur Geltung und ist φασίν auffällig: ἀλλ' οὐ λόγων γάρ, φασίν, ἡ Γυλλὶς δεῖται, | οἶνου δέ würde es in genauer Analogie nach VII 49 (ἀλλ' οὐ λόγων γάρ, φασίν, ἡ ἀγορὴ δεῖται, | γαλκῶν δέ) heißen. Das Scholion am Rande von V. 79 ist die Erklärung zu μελαινίδ', es lautet m. E. κυκω mit übergeschriebenem ε, also κυκεῶ, vgl. Il. Δ 624 τοῖσι δὲ τεῦχε κυκειῶ. — Nicht mehr καταστηθι φίλον πρὸς ἄλλον ergänzt jetzt Cr. V. 41, sondern ἱλαρὸν. Aber so kann die Amme hier nicht sprechen: noch bezeichnet sie nur verblümt und bildlich, was sie meint. Eine Wendung wie τοῖχον oder στῦλον oder auch ὄρμον (Meister) πρὸς ἄλλον scheint erforderlich; im vorhergehenden Verse möchte ich eher πρόσκλινον ἄλλῃ lesen, da mit σύντεινον die Amme von Metriche zu viel verlangt. — Vorzuziehen ist die neue Fassung von I 64 (καὶ δοιὰ πρήξεις· ἡδέως ζήσει καὶ πρὸς — δοθήσεταί τι μέζον) dem wenig gelungenen Herstellungsversuch der ersten Auflage; aber auch mit ἡδέως ζήσει ist schwerlich der ursprüngliche Text gewonnen: ζήσει ist eine zu allgemeine Bezeichnung für das, was Gyllis meint, und das Faksimile zeigt kein H, sondern die Reste von EI oder vielmehr ΕΥ. Hiermit erhält man das dem Sinne der Stelle entsprechende: καὶ δοιὰ πρήξεις· ἡδέως γεύσῃ κἤτι δοθήσεταί τι μέζον. — Im zweiten Gedicht haben, um das Wichtigste zusammenzufassen, V. 6—15, V. 44, V. 78 noch keine befriedigende Herstellung, wie mir scheint, gefunden. V. 6 f. schreibt jetzt Cr.:

ἦ ἐγὼ αὐθι — ἀκώλυτον γάρ — <τὰς ἐμὰς> κλαῦσαι
ἐῶν γενῆσθαι· ἀστός, ἦ <ἄστυρον> χώρη,

und übersetzt: „Oder ich sage — das ist ja unverwehrt — meinen Mädchen fahrt zum Henker und mache mich in der ersten besten Ortschaft ortsansässig". Aber erlangt Battaros nicht Genugthuung, so richtet er den höflichen Abschiedsgruß nicht an 'seine Mädchen', sondern an die Herren der Stadt, an die Richter, die ihn nicht schützen, die ein derartiges „Behüt Euch Gott" verdienen: um jenen wenig einleuchtenden Gedanken zu gewinnen, wird man jedenfalls nicht γάρ τάς im vierten Takt schreiben! Mein Vorschlag lautet:

ἦ ἐγὼ αὐθι — ἀκώλυτον γάρ — <ἀξίους> κλαῦσαι
ἐῶν γενῆσθαι· ἀστός, ἦ <ἀσινέων> χώρη:

„Ich werde denen, die sie verdienen, die Pest wünschen und mich da niederlassen, wo keine Unheilstifter ihre Heimstätte haben". — Auch durfte Cr. V. 79 nicht ἐρᾷς μὲν ὥσως Μυρτάλης mit Meister schreiben für das in der ersten Auflage aufgenommene ἐρᾷς σὺ μὲν ὥσως M.; selbst wenn sich beweisen ließe, daß Her. ὥσος und nicht ὥσως gebraucht habe — dies ist aber keineswegs erwiesen —, wäre doch ἐρᾷς μὲν ὥσως bedenklich, denn für das Adverb in der Bedeutung „vielleicht" wäre die spondeische Messung zweifelhaft, auch wenn spondeisches ὥσως „gleicher Weise" bei Her. sich fände. — Zu dem Διδάσκαλος nur dieses: V. 17 sollte m. E. Cr. ἦν (statt κἦν) mit Blaß und Bücheler in den Text setzen, V. 90—92 wie in

der ersten Auflage der Mutter (οὐ δεῖ σ' ἐκλῆξαι — καὶ δεῖ λαβεῖν gehören doch wohl der gleichen Person) zuweisen, nicht dem Lampriskos. V. 71 schreibt Cr. nach wie vor μὴ μὴ ἱκετεύω; dem Herondas diese Form für ἱκετεύω, das ursprünglich stand, zuzuweisen, scheint mir sehr gewagt. Was Bücheler und Meister bieten, ist freilich kaum mehr befriedigend; man muß, um den Vers leidlich zu gestalten, für πρισκε eine andere Anrede suchen als Λάμπρισκε, ich meine:

μὴ μὴ ἱκετεύω πρός σ', ἄριστε, τῶν Μουσέων.

Im folgenden Vers endlich ist καὶ τοῦ γενείου, irre ich nicht, von erster Hand und gehört in den Text; denn der Plural τῶν γενείων ist durch das vorausgehende τῶν Μουσέων veranlaßt. Zweifeln könnte man nur, ob in der verschriebenen Stelle nicht σοῦ γ. herzustellen ist. Herondas hat nämlich, was merkwürdigerweise bis jetzt nicht beobachtet wurde, hier den Euripides nachgeahmt, Hec. 752: Ἀγάμεμνον, ἱκετεύω σε τῶνδε γουνάτων καὶ σοῦ γενείου δεξιᾶς τ' εὐδαίμονος. — Für den vierten Mimiamb bringt auch die neue Auflage keinen befriedigenden Schluß, V. 47 wieder πανταχῇ λίθος κεῖσαι (obwohl m. E. mit Recht ein ὁ nach πανταχῇ gelesen wird), V. 61 das von jüngerer Hand eingefügte, verkehrte θερμά (in der Adnotatio giebt Cr. die Vermutung οἷα <ζώντι>; ich werde an anderem Ort über die Stelle handeln), V. 68 ζόην (ζοὴν?) — ἡμέρην, letzteres als Adjektiv von ἥμερος, das an sich seltsam geradezu im Widerspruch zu der folgenden Schilderung zu stehen scheint; ich kann an der Verbindung des substantivischen ἡμέρην mit ζόην in dem Sinne von ζοῆς ἡμέρην keinen Anstoß nehmen. — N. 5 schwanken V. 4 f. die Herausgeber zwischen ἐγὼ Ἀμφυταίην τὴν λέγεις ὁρώρηκα γυναῖκα und ἐγὼ Ἀμφυταίην τὴν Μένωνος; ὧρηκα γυναῖκα; Die Lesart des Textes nämlich ist τὴν μένων ὁρώρηκα γ., eine zweite Hand setzte über das gestrichene μένων die Korrektur λέγεις. Cr. entscheidet sich gegen diese Korrektur, mit Recht m. E.; auch ergänzt er mit Recht einen Ausdruck wie κινεῖν λέγομαι. Trotzdem kann ich seiner Textgestaltung nicht zustimmen. Von erster Hand geschrieben steht ὁρώρηκα am Schluß des Verses; nun findet man VI 19 κοῦ δ' ὁρώρηκας, 44 νῦν ὁρώρηκας, IV 77 ἐκ δίκης ὁρώρηκεν: diese reduplizierte Perfektform regelmäßig an letzter Versstelle. Es scheint mir also unzulässig, das an gleicher Versstelle hier überlieferte ὁρώρηκα durch Konjektur zu beseitigen; man hat an der ursprünglichen Lesart keinen Buchstaben zu ändern, sondern nur die Interpunktion richtig zu setzen und richtig zu interpretieren:

ἐγὼ Ἀμφυταίην τὴν Μένων; ὁρώρηκα | γυναῖκα;

d. h. ἐγὼ κινήσω Ἀμφ. τὴν M. κινεῖ: „Ich soll es mit Amph. haben, für die Menon da ist?" Gastron weist also zunächst den Gedanken an Gütergemeinschaft mit Menon zurück, in zweiter Linie weist er auf die faktische Unmöglichkeit der Sache (ὁρώρηκα γυναῖκα) hin; denn um zwei falsche Beweise bemüht sich der, welcher einen richtigen nicht zu führen weiß. — Die Änderung von ὅδη (Cr.[1]) V. 41 in ὁδῇ kann ich nicht für eine Besserung halten. Im folgenden Verse schreibt Cr. jetzt τοῦτο, das von erster Hand in τοῦδε korrigiert ist; Meister entscheidet sich nicht. Von der Überlieferung abgesehen möchte man τοῦδε den Vorzug geben; wie steht es aber mit jener? Ein Blick in das Faksimile genügt, um Aufschluß zu finden. Unter dem ου von τοῦτο steht in der nächsten Zeile, fast an derselben Stelle, ebenfalls ου, dann folgt hier το (von οὗτος); auf dieses unten stehende ου geriet der Schreiber, schrieb also το (statt δε) und merkte seinen Irrtum erst bei dem nicht mehr passenden σ; dann hat er nicht bloß das richtige δε übergeschrieben, sondern auch το gestrichen. Also gehört τοῦτο nicht in den Text. — Ob VI 90 πρόσω ποιοῦσα — θάμνην einen Fortschritt bedeutet gegenüber der früheren Herstellung πρόσω ποιοῦσα — θάλλειν, möchte ich fast bezweifeln; auch Κυλαιθίς V. 55 halte ich für unwahrscheinlich. Die col. 34 von später Hand zugefügte, schwer leserliche Randnotiz erscheint nun als Vers (94) in der Form:

ταύτη γάρ, ἴσθι, σοὶ θέλει σιγῆν, Μητροῦ.

Wie ich die Worte lese, ergiebt sich der lückenlose, schlichte Vers:

ταύτη γάρ, ἴσθι, σοὶ θέλει σιγῆν, Μητροῦ.

„In dieser Beziehung will er Dir verschwiegen sein" sagt Koritto zur Beruhigung der Freundin, die im Falle einer Bestellung bei Kerdon fürchten könnte, durch dessen Geschwätzigkeit kompromittiert zu werden. Der ethische Dativ hat in diesem Zusammenhang, wie man sieht, seine Berechtigung (σιγῆν nach Analogie von ὁρῆν). Weiteres werde ich anderwärts besprechen; hier sei nur noch ein Vers kurz berührt, der einzige, der nach Crusius' Meinung durch die Hand des Schreibers schweren Schaden erfahren, VII 96. Er lautet jetzt (wesentlich anders als in der I. Auflage):

ὥστ' ἐκ μὲν ἡμέων ὅς <τὸ τ>έλος, ἐᾶ, πρήξεις,

„Drum erhebe von mir nur immerhin zwiefach den Zoll" so übersetzt Cr.: die Käuferin will sich für ihre Person den zu hohen Preis der Ware gefallen lassen. Die Buchstaben, die ich in dem Faksimile zwischen ἡμέων und πρήξεις finde (eine Lücke ist nicht vorhanden), sind απλεοσεω, jeder, meine ich, deutlich zu erkennen, und man hat, um

Digitized by Google

den oben bezeichneten Sinn zu gewinnen, nur ein o in ω zu verwandeln, nämlich:

ὥστ' ἐκ μὲν ἡμέων ἃ πλέω, σ' ἐῶ, πρήξεις.

„Darum magst Du meinetwegen (σ' ἐῶ), was mehr als recht ist, uns zahlen lassen, die Ware uns zu teuer verkaufen". Die Form πλέω findet sich z. B. III 85 (ἦν πλέω χρύξῃς), ἃ in der Arsis vor muta cum liquida III 62 (ἃ πρήσσεις).

Ich habe einige der Stellen angeführt, wo ich mit Crusius' Textgestaltung nicht einverstanden bin; größer ist die Zahl der Neuerungen, die meinen Beifall haben. Übrigens zeigt die neue Auflage, wie beharrlichen Widerstand einige Partien (z. B. ein Teil der Gyllisrede in I, die Einleitung von II, der Schluß von IV) vielfachen und scharfsinnigen Rettungsversuchen entgegensetzen.

Heidelberg. H. Stadtmüller.

Catullus. With the Pervigilium Veneris. Edited by **S. G. Owen.** Illustrated by **J. R. Wegueliu.** London 1893, Lawrence and Bullen. XIV, 211 S. kl. 4. 12 sh. 6.

Eine Prachtausgabe im wahren Sinne des Wortes, höchst splendid auf schwerem Büttenpapier gedruckt und mit 7 feinen Bildern geschmückt. Als wirklich reizend sei aus diesen hervorgehoben die Illustration zu 'passer, deliciae meae puellae'; durchaus stimmungsvoll sind auch 'ille mi par esse deo videtur' und 'ubi cymbalum sonat vox, ubi tympana reboant' wieder gegeben.

Die Ausstattung allein sichert meines Erachtens der Ausgabe Existenzberechtigung — oder ist es etwa nur erlaubt, sich an prächtigen Liebhaberausgaben moderner Klassiker zu erfreuen? Aber Owen, in Deutschland namentlich durch seine mit großartigem kritischen Apparate ausgestattete Edition von Ovids Tristien bekannt, hat dafür gesorgt, daß auch die Wissenschaft Notiz von seinem Buche nehmen muß. Zwar die preface handelt mehr summarisch von Catulls Leben und Werken, von den wichtigsten Textesquellen, von den benutzten Hülfsmitteln. Aber speziell für die Catullforscher bestimmt sind die von eingehendem Studium des Textes zeugenden 'notes', welche den Schluß bilden. Indem ich mir eingehende Würdigung der hier vorgetragenen Ansichten für eine andere Gelegenheit aufspare, glaube ich doch Owens Konjekturen wenigstens gleich hier verzeichnen zu sollen: schwerlich werden alle Leser dieser Wochenschrift, die sich für Catull interessieren, in der Lage sein, die sehr teure Ausgabe zu kaufen. Bemerkt sei vorher, daß Owen, um seinen offenbar nicht ausschließlich für Philologen bestimmten Text möglichst lesbar zu machen, viel Konjekturen aufnimmt, sowohl fremde (z. B. von Ellis, Postgate, Schmidt, Palmer u. a.) wie eigene, darunter auch solche, die wohl nicht beanspruchen, als wahrscheinlich zu gelten. Die mit * bezeichneten Vorschläge Owens stehen im Texte. 1, 5 iam tandem ausus es*. 12, 14 ex Hibero. 17, 3 axiclis (=axiculis). 25, 5 cum dira naufragos hiemps ostendit oscitantes*. 29, 20 eumne Gallia et timet Britannia*. 29, 23 urbis o potissimae* (oder editissimae). 31, 13 vos quoque Italae. 41, 3 isto. 54, 2 hara es, rustice*. 55, 9 avelli*. 61, 79—82 ergänzt. 61, 152 cave deneges. 64, 16 illa alia videre nec ulla*. 64, 28 pulcherrima, te Nerine*. 64, 31 cui simul*. 64, 64 laniatum pectus*. 64, 110 lateque comis cadit*. 64, 119 consanguinearum amplexum*. 64, 244—245 praecipitem . . fato transp. 64, 287 navis celebranda. 64, 320 pavientes vellera* (coll. Ov. met. VI 55 f.). 64, 344 Phrygiae Teucro manabit sanguine tellus. 64, 368 alta Polyxeniane madescent. 64, 387 fulgente, revertens. 65, 9 numquam te voce loquentem*. 65, 21 misere oblitae. 66, 15 an quod amantum*. 66, 59 hic Veneri vario*. 66, 71 fari hoc*. 66, 78 ungnentorum una*. 68, 91 quaeque itidem nostro*. 68, 118 qui tandem indomitum*. 68, 157 nobis quae tradidit aufert*. 95, 2 post hiemem est*. 95, 4 ergänzt. 96, 4 Orco missas*. 110, 7 fraudando est falsum*. 116, 7 evitabimus uncta* (coll. Verg Aen. IX 773). Pervig. Ven. 23 facta Veneris* 47 detinenda nocte tota est pervigilia canticis*.

Ich schließe mit einer sachlichen Bemerkung, zu der mich Owens Exkurs zu 69, 10 admirari desine cur *fugiunt* einladet. Hier wird mit Avantius *fugiant* gelesen und der Indikativ für unmöglich erklärt. Aber gerade Owen liest Ov. trist. I 3, 52 richtig vel quo *festinas* ire, vel unde, vide und verteidigt es prolegg. p. XCIV in gelehrter Note. Mag sein, daß in den zu 69, 10 angeführten Stellen kein Abhängigkeitsverhältnis vorliegt; doch weginterpretieren und wegkonjizieren läßt sich nun einmal der Indikativ im indirekten Fragesatze aus unsern Texten nicht. Vgl. Verg. Aen. IV 150 (dazu Forbiger). Tib. II 4, 17. Prop. IV 5 (4) 25 f. Ov. met. X 637. ex P. I 8, 25. ep. Sapph. 4 (dazu de Vries). Il. Lat. 164. Dazu noch B. Schmidt prolegg. in Cat. p. LXXXIII. Ehwald, Jahresb. f. class. Altertumsw. 1885 II S. 198. Leo Seneca I p. 93.

Berlin. Hugo Magnus.

Arnold Genthe, De **Lucani** codice **Erlangensi.** Dissertation. Jena 1894, Neuenhahn. 64 S. 8.

Verf. bespricht in seiner Abhandlung den Erlangensis u. 304 saec. X und zeigt, daß auch dieser Kodex ein Vertreter der Paulusrezension ist und zwar so eng mit dem Bernensis 45 zusammenhängt, daß er mit ihm aus derselben Quelle geflossen sein muß. Diese Quelle war noch nicht das Exemplar des Paulus selbst, sondern erst ein Mittelglied. Seine Behauptungen stützt G. durch die S. 30—61 angehängte genaue Kollation, die auch in der That ein anderes Urteil schwerlich zuläßt. Ob dann aber auch der Gemblacensis in so enger Beziehung, wie Verf. will, steht, ist nicht eben so ausgemacht; für Verwandtschaft beweist in Lucanhss eine Reihe von übereinstimmenden Lesarten noch wenig, da diese aus verschiedenen Quellen vielleicht auf mannigfachen Umwegen zusammengeflossen sein können; haben wir doch schon in den Palimpsesten Beweise der frühzeitigen Verschmelzung der beiden Klassen. Was den Wert des Erlangensis angeht, so ist er wichtiger für die Textgeschichte als für den Text selbst. Er hat zwar eine Reihe von richtigen Lesarten, die in den von mir benutzten Hss erst von zweiter Hand eingeführt sind; eigene aber hat er außer Schreibfehlern nur wenige, darunter keine, soweit ich sehe, von Belang.

Münster i. W. Carl Hosius.

H. Koesters, Quaestiones metricae et prosodiacae ad **Valerium Flaccum** pertinentes. Münster (Leipzig G. Fock) 1893. 96 S. 8.

Diese Münstersche Doktordissertation behandelt Cäsur, Elision, Versschluß und metrische Verwendung der Atona, wie Verf. die einsilbigen, mit dem Gravis versehenen Worte nennt, darauf die Quantität der inmitten eines Wortes oder am Ende stehenden Vokale, nebst Verlängerung durch die Arsis, endlich die Position. Am Schluß (S. 95 ff.) sind die Hauptergebnisse kurz verzeichnet (vgl. auch S. 47 f.).

Die Sammlung der Beispiele ist, soweit ich nachzuprüfen Gelegenheit hatte, sorgfältig, und es erscheint die Arbeit, besonders auch das Kapitel über Elision, für diejenigen, die sich mit Textkritik oder grammatisch-metrischen Fragen bei Valerius Flaccus beschäftigen, beachtenswert. Doch macht sich eine Ungleichmäßigkeit in Benutzung der notwendigen Hülfsmittel bemerkenswert, und auch sonst mangelt es nicht an Irrtümern.

Zuvor muß ich jedoch einen Umstand erwähnen, der im allgemeinen für die Kritik des Valerius wichtig ist. Es scheint nach den Darlegungen von Thilo und Schenkl heute fast allen erwiesen, daß der von Carrio benutzte und von ihm dem 10. Jahrh. zugeschriebene Kodex vielmehr dem 15. angehöre, also aus dem Vaticanus stamme und für die echte Überlieferung ganz wertlos sei. Diese Ansicht hat soviel Beifall gefunden, daß Schwabe in der Teuffelschen Litteraturgeschichte S. 770 ihn gar nicht erwähnt. Trotz den hochgeachteten Namen jener Gelehrten, denen freilich die Ansicht anderer, auch um Valerius wohlverdienter, wie N. Heinsius, Eyssenhardt, Meyncke, entgegensteht, bin ich durchaus der Ansicht, daß die Sache noch einmal untersucht werden muß. Wenn sicher an vielen Stellen der Vat. den Vorzug verdient, so gilt dies, wie Thilo selbst einräumt (S. LXXXIV), doch auch für die Hs des Carrio, und zwar ohne den Verdacht willkürlicher Änderung, obgleich Beispiele solcher sich in beiden finden mögen. Auch was Carrio sonst über alte Hss (man denke an die des Silius) bezeugt, dient nicht dazu, seine Glaubwürdigkeit oder Sachkenntnis in ein übles Licht zu setzen. Wohin man bei einseitiger Bevorzugung des Vat. kommt, zeigt deutlich z. B. I 331 „deficiam Scythicum metuens pontumque polumque", wo V für „pontumque" bietet „cretamque", offenbar aus „credam" im folgenden Verse entstanden, der cod. Carr. aber mit den Pariser Exzerpten (saec. XIII) „polumque" giebt. Da nun diese von jenem sicher unabhängig sind, wie umgekehrt, so gelangt man zu der abenteuerlichen Annahme (Bährens praef. XI), daß die Schreiber beider Hss die Verderbnis durch Interpolation aus Stat. Theb. XI 67 „horruit audito tellus pontusque polnsque" beseitigt hätten!

Unsere Darlegung bezieht sich auch auf Koesters Schrift, insofern er die Varianten bei Carrio fast ignoriert (vgl. S. 41), obwohl sie mehrfach auch in metrischer Hinsicht wichtig sind. So (S. 88 f.) VI 571, wo „brevibus ereptns in armis" durch Verlängerung der Arsis im 4. Fuß bedenklich ist, während Carrios Hs „praereptus" hat (übrigens vgl. Thilo a. O.), ferner II 322, wo freilich gar kein sicheres Beispiel der Verlängerung durch die Penthemimeres vorliegt, wenn man die Lesart bei Carrio „portum demus, ait, haec hospita credite, puppis" (hospita fehlt in V) für interpoliert hält. Ich gebe jetzt eine Anzahl Bemerkungen bez. Berichtigungen.

Bei den metrischen Eigenheiten des Val. ist nicht immer auf Vergil genügend Rücksicht genommen. So hätte S. 42 bei der Elision in „neque enim ante" (die Angabe von Buch und Vers fehlt) auf Aen. VI 52 verwiesen werden sollen. Die un-

Digitized by Google

mögliche Vermutung (S. 88), daß in „quinqnaginta" n. s. Zahlwörtern schon Val. das a verkürzt habe, weil er es in der 2. Thesis elidiert, würde K. nicht geäußert haben, wenn er an Aen. I 703; II 503 gedacht hätte, wo freilich eine Länge folgt. Doch vgl. S. 39. — S. 8 meint K. nicht richtig, daß ich in Versen wie „oscula libarit natae. dehinc talia fatur" neben der Hanptcäsur nach dem 7. Halbfuß eine Hülfscäsur nach dem 5. annehme. Dies ist d. r. m. S. 183 nicht gesagt. Vielmehr halte ich nnr deshalb diese Versform für untadelig, weil dnrch sie der streng anapästische Charakter der Hephthemimeris rein gewahrt wird. Eine Cäsnr bei so kurzem Zwischenraum wäre ganz überflüssig. Dagegen ist in der nenen Ausgabe S. 204 für solche Fälle die Möglichkeit der Trithemimeris als Hülfscäsur zugelassen. — Ferner scheint die Bemerknng (S. 64 ff.), daß, wo im 5. Halbfuß ein Atonon, d. h. eine einsilbige Präposition oder Konjunktion sich findet, die Hephthem., bez. diese und die Trithem. gelte, mir nicht annehmbar, mag auch Val. (vgl. S. 66) nnr sehr selten in solchem Fall nicht nach dem 7. Halbfnß gleichfalls Wortschlnß bieten. Vielmehr erklärt sich diese Erscheinung wohl nur aus dem Bestreben, von der 2. Arsis bis zur 4. entsprechend dem Hanptgesetz der antiken Rhythmik möglichst den metrischen Accent von dem grammatischen abweichen zn lassen. Wie hätte anch ein römischer Leser es merken sollen, daß in den bez. Versen nicht die im Latein weit überwiegende Penthem., sondern die Hephth. vorliege, da sonst bis zum Ende der röm. Litteratur bei den härteren Dichtern, zu denen anch Val. gehört, einsilbige Konjunktionen und Präpositionen in jeder Cäsur nnbedenklich zngelassen werden? — S. 52 wird die Ansicht W. Corssens in bezug auf Nichtbeachtnng des Accentes beim Versbau doch etwas zu schnell dnrch die Antorität zweier Gymnasialprogramme eines Hrn. Kocks beseitigt. Daß ich nnabhängig von Corssen zu derselben Ansicht gelangt bin (S. 205 ff.), ignoriert Koesters, wie er überhanpt von dem Buch d. r. m. sehr ungleichmäßigen Gebrauch macht. Möge er das Versäumte an der 2. Ausgabe, die anch für Val. einiges Neue bringt, nachholen. Dann wird er auch nicht mehr annehmen (81 f.), daß „pollnerunt" und „semianimis" die Synizesis zulassen oder „potitur" mit kurzem *i* eine Ansnahme bilde. Über die Länge des i in „sanguis" (89) hätte er Lachmann zn Lncr. S. 59 vergleichen sollen. In „Africns" (94) ist a nicht dnrch Position lang, ebenso nicht in „acres" (93). „Procnesus" mit kurzem o (95; vgl. Val. III, 34) ist undenkbar; vielmehr bietet auch hier der cod. Carr. das Richtige: „velo Proconesson".

Das Latein hält sich anf dem Nivean der Doktordissertationen. Ungern sahen wir S. 69; 74 „nec qnidem" und „neqne quidem" für „et ne q.", noch mehr 57; 61: 0, 07ies; 1, 66ies. — Druckfehler sind häufig, aber meist leicht zu verbessern. Störend ist 42 (vgl. I 671) „sidere" für „sen sid."; konfus, was 54 über Friesemanns Konjektur zu II 352 f. gesagt wird.

St. Petersburg. L. Mnеller.

W. Christ, Das Theater des Polyklet in Epidauros in seiner litterar- und kunsthistorischen Bedeutung. Aus den Sitzungsberichten der philos.-philol. und der histor. Klasse der K. bayr. Akad. d. Wiss. 1894. Heft I. München 1894, Straub. 52 S. 8.

Der Verf., ursprünglich Anhänger der Höpken-Dörpfeldschen Theorie, führt in der vorliegenden Schrift, die durch Anfstellung neuer Gesichtspunkte zur Lösnng der mit den scenischen Fragen verknüpften Schwierigkeiten wesentlich beiträgt, gegen dieselbe folgendes aus.

Vitruv konnte sich in seinen Angaben nicht irren; er war ein Mann der Praxis nnd lebte in einer Zeit, in der noch griechische Theater existierten, ja noch gebaut wurden. Die gegen seine Lehre geltend gemachten Gründe sind nicht zutreffend, da ihnen die Anschanung zu grunde liegt, Virtuvs Theater sei für Stücke bestimmt, in denen der Chor wesentlich witwirkte. Zu seiner Zeit war jedoch der Chor verschwunden, und wenn damals noch Stücke ans der klassischen Periode gegeben wnrden, so wurden sie nach den modernen Bühnenverhältnissen zugeschnitten. Die geringe Tiefe nnd große Höhe seines λογεῖον kann nicht auffallen, da dieses nur noch die Schauspieler aufzunehmen hatte und der Wechselverkehr dieser mit dem Chor weggefallen war. Die große Länge des λογεῖον gegenüber seiner geringen Tiefe war durch die Weite des Theaterrundes gefordert und konnte leicht gemildert werden, wenn man nur das mittlere Drittel dieses Raumes durch die Dekoration als eigentlichen Spielplatz kennzeichnete. Die in der Mitte der Vorderwand befindliche Thür endlich, welche wir erst aus den Ruinen zu Epidauros und Oropos kennen gelernt haben, und die festzustellen scheint, daß niemals ein Gerüst in Verbindung mit der Bühne errichtet worden ist, wird nur dann gegen Virtuvs λογεῖον zeugen, wenn mit Sicherheit nachgewiesen würde, daß in jenen Theatern keine anf die Plattform führenden

Digitized by Google

Thüren in der σκηνή vorhanden gewesen seien. Zweckmäßig war die Thür für alle Fälle, in denen in der Orchestra agierende Künstler durch dieselbe auftraten (vgl. die Phallophoren Athen. XIV, 622 C und den Musiker Asopodoros ibid. 631 E). Insbesondere ist die fragliche Thür zu Epidauros für eine Mittelthür des Hintergrundes, namentlich für das ἐκκύκλημα, zu schmal. Die Vermutung, die bisher für die Bühne angesehene Plattform sei das θεολογεῖον, wäre nur dann zu billigen, wenn ein solches regelmäßig verwendet wäre; dagegen ist die Annahme der Ständigkeit einer Einrichtung, die uns nur aus Arist. Frieden und Asch. Psychostasia bekannt ist, unwahrscheinlich.

Nun stimmt das Theater zu Epidauros in Höhe und Tiefe des λογεῖον und in der Lage desselben zum Kreismittelpunkt mit Vitruvs Vorschriften im wesentlichen überein; auch hat dort eine Verbindung des λογεῖον mit der Orchestra jedenfalls gefehlt. Dieses Theater war daher nicht für Dramen der klassischen Periode gebaut, und es wurde in demselben ebenso auf dem λογεῖον gespielt wie in dem des Vitruv. Somit ist es mit Dörpfeld und Kabbadias dem jüngeren Polyklet zuzuschreiben. Dasselbe ist nun die Norm für den späteren griechischen Theaterbau geworden; in der That zeigen die Theater zu Oropos, Assos, Eretria und im Piräus im wesentlichen die in Epidauros erscheinenden Verhältnisse. Auch das jüngere, säulengeschmückte, 12 Fuß hohe und mit einer Mittelthür versehene Proskenion des Dionysostheaters trug ein λογεῖον von etwa 3 m Tiefe und war wahrscheinlich nach dem Muster von Epidauros angelegt.

Während also Vitruv nur zwei Arten von Theatern beschreibt, das römische und das griechische, unterscheidet Verf. drei Arten, das römische, das jüngere und das ältere griechische, welches letztere er sich folgendermaßen denkt.

Schwerlich werden sich die Athener 150 Jahre mit provisorischen Holzbauten begnügt haben, und ebensowenig zwingen die betreffenden Nachrichten dazu, dem Lykurg den vollständigen Neubau eines steinernen Bühnengebäudes zuzuschreiben. Schon Arist. Eccl. 497 und Demosth. Mid. 17 lassen auf ein festes Gebäude schließen, und da das προπύλαιον bei Andoc. Myst. 38 gewiß aus Stein war, so wird damals auch der Znschauerraum und ein Teil des Bühnengebäudes — die σκηνή, die παρασκήνια und die Flanken der πάροδοι — aus Stein bestanden haben, während auf einem hölzernen Podium gespielt wurde. Jene steinernen Teile des Theaters waren aber noch nicht i. J. 472 vorhanden, selbst die σκηνή wird ursprünglich nicht existiert haben; Äsch. Hiketiden passen besser zu einer centralen Anlage der Bühne (?); erst im Laufe des V. Jahrh. kam jene feste Umrahmung der Bühne auf. Das älteste erhaltene Mauerwerk kann jedoch unter Lykurgs Namen gehen, weil es jedenfalls einen Bestandteil des Lykurgischen Theaters bildete. Wenn Lykurg den Znschauerraum ausbaute, so wird die alte Cavea etwa nur 10 (?) Keile enthalten haben, wodurch eine größere Weite der πάροδοι gegeben war. Die Bühne mußte im V. Jahrh. für Chor und Schauspieler Platz bieten; beide Teile standen im wesentlichen auf dem gleichen Niveau; doch mochte der Platz der Schauspieler schon früh um 1 oder 2′ höher gewesen sein als der des Chors. Den erforderlichen Raum bot das Lykurgische Theater (Abstand der Paraskenien 20 m, Tiefe desselben 5 m). Da die Schauspieler in vielen Fällen aus den πάροδοι an den Paraskenien vorbei auftraten, so erstreckte sich ihr Spielplatz wohl um mehrere Fuß über die Front der Paraskenien hinaus in die Orchestra hinein; eine vordere Abschlußmauer der Bühne fehlte. Der gleiche Raum stand auch im vorlykurgischen Theater zur Verfügung, das ebenfalls keine Stützwand der Bühne hatte. Auch Paraskenien waren sicher schon vorhanden, wie das τειχίον Arist. Eccl. 497 beweist, und diese müssen wenigstens 7—8′ hoch gewesen sein, da sie mitunter Personen den Blicken der auf der Bühne befindlichen Schauspieler entzogen (vgl. Eur. Hec. 1054, 1109—1116; Herc. 1081—1109. Aesch. Choeph. 20. 872. Soph. Ai. 1094).

Am „Spiel auf den Brettern" hält Verf. fest. Der Thespiswagen und die σκώμματα ἀφ' ἁμάξης setzen einen erhöhten Standpunkt der Spieler voraus; die alten Orchestrareste im Dionysostheater mit dem nach Süden zu bis 6′ ansteigenden Mauerrande bedingten Dielung; überhaupt tanzt man besser auf Holz. Die Erhöhung des Schauspielerplatzes zeigen Plato Symp 194 (Agathon), die Ausdrücke ἀναβαίνειν und καταβαίνειν und die Klagen der Greise über schwierigen Anstieg Eur. El. 489, Ion 727. 738; die Erhöhung des Chorplatzes die ähnlichen Klagen Eur. Herc. 119; die Erhöhung der Bühne über den letzteren das σιμόν Arist. Lys. 288. Der Inhaber der Ehrenplätze wegen durfte jedoch eine Höhe von 5—6′ nicht überschritten werden. Andrerseits mußte der Raum unter der Bühne den aus der Tiefe aufsteigenden Personen das Stehen ermöglichen, also wenigstens 6—7′ hoch sein. Von den Parodoi führten schiefe Ebenen oder Treppen auf das

Digitized by Google

Gerüst, das vorn durch einige Stufen mit der Orchestra in Verbindung stand. Das alles waren zwar nur aus Holz hergestellte, aber doch feste Einrichtungen; die mit Thüren versehene Hinterwand bestand aus Stein. Indessen hatte die Bühne nicht im ganzen V. Jahrh. stets die gleiche Höhe und die gleichen Umrisse; im Gegenteil finden sich in den Dramen Anzeichen von Änderungen im Bau der σκηνή und des Gerüstes. Im allgemeinen werden jedoch in den letzten Jahrzehnten des V. Jahrh. für Tiefe und Höhe der Bühne die angegebenen Normen maßgebend gewesen sein.

Auf den sonstigen Inhalt der reichen Abhandlung wollen wir hier nicht weiter eingehen, ebensowenig diejenigen Punkte hervorheben, in denen wir mit dem Verf. nicht übereinstimmen können; sondern nur darauf hinweisen, daß seine Vermutung über die Stellung des Theaters zu Epidauros in der Entwickelungsgeschichte des griechischen Theaterbaus sehr ansprechend, durchaus wahrscheinlich und für die Forschung von der größten Bedeutung ist, indem nach derselben die jüngeren Theater für die Rekonstruktion des Theaters des V. Jahrh. und für die Frage nach dem Spiel nicht mehr in betracht kommen. Da wir demnach für die betreffende Forschung lediglich auf die Dramen und die ältesten Reste des Dionysostheaters angewiesen sind, so bleibt der Vermutung ein weiter Spielraum, und es steht dahin, ob das vom Verf. entworfene Bild der Wirklichkeit völlig entspricht. Völlig im Rechte ist derselbe, wenn er in Berücksichtigung der Dramenstellen, unter denen wir Arist. Vesp. 1514 vermissen, an dem „Spiel auf den Brettern“ und einer mäßigen Erhöhung der Bühne über den Standplatz des Chors festhält. Gegen die, bereits von Haigh, Attic Theatre p. 158, empfohlene, Höhe würde ich, da das 12′ hohe Logeion ausgeschieden ist, nichts einzuwenden haben. Zu den Gründen, welche Verf. für den Bau eines 12′ hohen Logeions anführt — dem Bestreben, die Höhe der ballenartigen Vorderwand in das richtige Verhältnis zu ihrer Länge zu bringen, und dem Zwange, den die Verwendung des Raumes unter dem Logeion als Durchgang ausübte —, möchte ich folgenden hinzufügen. Ich habe mich in den Theatern zu Epidauros und Syrakus persönlich davon überzeugt, daß man auf den höchsten Sitzreihen bei Besetzung der nächstliegenden tieferen Reihen von einem Spiel auf dem ebenen Boden der Orchestra fast nichts sehen kann; im Dionysostheater wird bei einem Spielplatze, wie ihn sich Verf. vorstellt, dieser Übelstand geringer gewesen sein. Ich möchte annehmen, daß Rücksicht auf die höchsten Sitzreihen mit dazu geführt hat, die Bühne so erheblich zu erhöhen.

Möge der verehrte Verf., der neuerdings seine Thätigkeit den Bühnenaltertümern wiederholt zugewandt hat, uns bald wieder mit einer so lehrreichen Abhandlung erfreuen!

Flensburg. Albert Müller.

Paul Jörs, Die Ehegesetze des Augustus. (Aus der Th. Mommsen zum 50jährigen Doktorjubiläum von J., Reitzenstein u. Schwartz gewidmeten Festschrift.) Marburg 1893, Elwert. 65 S. 8.

Verf., der sich schon durch seine 1882 erschienene Dissertation um die Feststellung der einzelnen, der lex Iulia de maritandis ordinibus einerseits und der lex Papia Poppaea andererseits angehörenden Bestimmungen Verdienste erworben hatte, unternimmt es in der vorliegenden Schrift, die einzelnen Akte der Augustischen Ehegesetzgebung und ihr Verhältnis zu einander klar zu stellen. Vor allen, die sich vor ihm mit diesen Fragen ex professo beschäftigt haben, hat J. die sichere historische Methode voraus. Es darf deshalb seine Arbeit geradezu als Lösung der gestellten Aufgabe bezeichnet werden. Zweifel bleiben freilich bestehen; aber das ist nach Lage unserer Quellen nicht anders möglich.

Die Gesetze, um die es sich handelt, sind: 1. das von Properz II 7, 1 bereits als aufgehoben erwähnte Gesetz, 2. die lex Iulia de maritandis ordinibus und die lex Iulia de adulteriis, 3. die lex Papia Poppaea.

1. Was das erstgedachte Gesetz betrifft, so wird auf grund der angeführten Properzstelle nachgewiesen, daß die in den Jahren 725—727 unternommene umfangreiche reorganisatorische Gesetzgebung des Augustus auch ein von Dio übergangenes Ehegesetz (ungewiß, ob Volksgesetz oder Edikt) enthalten haben müsse, das übrigens sehr bald, jedenfalls innerhalb der Jahre 726—731, aber wahrscheinlich erheblich früher als 731, wieder aufgehoben wurde. Sehr wahrscheinlich gemacht wird es ferner, daß dieses Gesetz i. J. 726 oder vielleicht 727 (S. 19 Anm. 1) erlassen worden sei. Für diese Datierung spricht die Darstellung von Tac. ann. III 25—28, aus welcher geschlossen wird, daß dort speziell unter den Staatsgrundgesetzen des Jahres 726 auch ein Ehegesetz mit einbegriffen sei. Ferner werden für das Jahr 726 angerufen verschiedene Stellen aus den drei ersten, sämtlich der Zeit vor 731 angehörigen Bücher der Oden des Horaz. Vor allem sind es die Oden III 6 und 24, welche in dieser Beziehung geschickt be-

nutzt werden, indem gezeigt wird, daß die erste vermutlich unmittelbar vor Erlaß des Gesetzes geschrieben worden ist, um darauf vorzubereiten, während die Abfassung des zweiten Gedichts in die Zeit nach Aufhebung des Gesetzes verlegt werden müsse. Endlich wird als Beweis für die Richtigkeit der angenommenen Zeitbestimmung hingewiesen auf die in den Quellen mehrfach bezeugte Anknüpfung der Sittengesetze, an die Schließung des Janusthores, wobei jedenfalls Hor. O. IV 15, 9 nur die erste Schließung unter August i. J. 725 im Auge haben konnte. — Auch über den Inhalt dieses ersten Ehegesetzes werden sorgfältige Untersuchungen angestellt. Daß es für den römischen Bürger die Ehe forderte, geht aus Properz II 7, 7 ff. ohne weiteres hervor. Vollständig gelungen ist aber u. E. auch der im Anschluß an die Nachrichten bei Dio LIV 16, LVI 7 auf dem Wege scharfsinniger Schlußfolgerungen unternommene Nachweis, daß nämlich dies Gesetz die Ehe des ingenuus mit der liberta zwar nicht für nichtig, wohl aber für eine solche erklärt habe, die nicht imstande sei, vor den Cölibatsstrafen zu schützen (ganz wie dies dann später in der lex Iulia de maritandis ordinibus hinsichtlich der Ehe zwischen Senator und liberta vorgeschrieben worden ist). Weitere Bestimmungen des Gesetzes lassen sich nicht nachweisen. Insbesondere gilt dies von einem angeblichen Verbot der Ehe zwischen Freigeborenen und bestimmten anrüchigen Personen weiblichen Geschlechts. Man hat ein derartiges Verbot zwar aus dem Umstand folgern zu müssen geglaubt, daß Properz in der angeführten Elegie ausspricht, solange das Gesetz bestand, habe er gefürchtet, sich von seiner Geliebten trennen zu müssen, weil es ihn zur Ehe mit einer ungeliebten Frau zwinge; denn, wurde behauptet, warum denkt der Dichter nicht daran, seine Geliebte zu heiraten; er würde das gewiß gethan haben, wenn nicht das Gesetz die Eingehung einer Ehe mit Personen wie Cynthia verboten gehabt hätte. Allein mit Recht wird dieser Beweisführung vom Verf. keine überzeugende Kraft beigemessen und darauf hingewiesen, daß die römischen Elegien von Properz keinen thatsächlicheren Hintergrund haben mußten als diejenigen Goethes. Auch über alle sonstigen Anordnungen, die möglicherweise in unserem Gesetz enthalten sein konnten, läßt sich nichts Sicheres aussagen. Aus Hor. c. III 6 geht hervor, daß Augustus i. J. 726 Strafen für geschlechtliche Vergehen aufgestellt hat. Ob dies aber in einem besonderen Gesetz oder in der hier in Frage stehenden lex geschehen ist, muß unentschieden bleiben. Ebensowenig ist darüber Sicherheit zu gewinnen, ob die von Augustus i. J. 727 getroffenen Bestimmungen über den Vorzug der Verheirateten und Väter bei der Auswahl der Provinzen (Dio LIII 13) sowie die ähnlichen Anordnungen der späteren Ehegesetze über die städtischen Magistrate (S. 28 Anm. 1) schon in dem Gesetz von 726 ihr Vorbild fanden.

2. Die lex Iulia de adulteriis wird, worüber keine Meinungsverschiedenheiten bestehen, ins Jahr 736, aber jedenfalls später als die lex Iulia de maritandis ordinibus gesetzt. J. vermutet, daß in der l. I. d. a. die spezielle, nur einzelne Punkte abändernde Revision der l. I. de m. o. enthalten gewesen sei, von welcher Suet. berichtet, und daß demnach auch das Verbot der Verlobung mit Kindern aus dieser lex satura stamme.

Die lex Iulia de maritandis ordinibus ist von Augustus, der die ihm mehrfach angebotene cura morum et legum ausgeschlagen hatte, auf verfassungsmäßigem Wege kraft seiner tribunizischen Gewalt vor das concilium plebis gebracht worden. Aus Dio LIV 16, (S. 34 Anm. 2), geht hervor, daß der Gesetzesvorschlag i. J. 736 zur Annahme gelangt ist. Früher wurde vielfach die Frage erörtert, ob von diesem Zeitpunkt an das Gesetz auch in Geltung gestanden habe. Auffallend ist, daß in dem Festlied für die Säkularspiele (737) von Horaz v. 17 ff. nicht direkt für das Gesetz, sondern für die decreta patrum über die Verheiratung der Frauen und über das Ehegesetz gegebetet wird. Aus Suet. Aug. 34 ist dann auch vielfach entnommen worden, daß die Durchsetzung des Gesetzes nur durch Gewährung einer dreijährigen Vakation gelungen sei. J. hält jetzt diese Frage, und zwar im Sinne der Geltung des Gesetzes von dem Momente seines Zustandekommens an, für entschieden durch das S. C. de ludis saecularibus. Gäbe die angeführte Suetonstelle Grund zur Annahme einer solchen Fristgewährung, so würde u. E. das S. C. de lud. saec. nicht jeden Skrupel von Zweifel zu beseitigen vermögen. Über allen Zweifel erhaben ist jetzt nur, daß am 23. Mai 737 ein Gesetz gegolten hat, durch welches nondum mariti am Besuch der bevorstehenden ludi saeculares verhindert gewesen wären. Daß aber solches Verbot in der lex Iulia de m. o. enthalten gewesen sein, also dieses Gesetz jedenfalls insoweit schon damals in Geltung gestanden haben müsse, ergiebt sich noch nicht mit voller Sicherheit aus dem Umstand, daß das S. C. de lud. saec. ausdrücklich diejenige Kategorie unverheirateter Personen, über welche die lex Iulia de m. o. Be-

Digitized by Google

stimmungen enthielt, von dem in Frage stehenden Verbotsgesetz dispensiert. Nach den uns erhaltenen Resten kann allerdings der Senat angeordnet haben: Unverheiratete, denen die lex Iulia de m. o. den Besuch der öffentlichen Spiele verboten hat, sollen die Säkularspiele besuchen dürfen; aber mit den erhaltenen Worten ist auch vereinbar, daß der Senat (denkbarerweise nm für die unpopuläre lex Iulia de m o Stimmnng zu machen) vorgeschrieben hat: das (in einem uns unbekannten Gesetz angeordnete) Spielbesuchsverbot zum Nachteil von Unverheirateten soll für die Säkularspiele keine Anwendung finden anf diejenigen Personen, welche nach der l. Iulia de m. o. bereits als heiratspflichtig bezeichnet sind. Letzterenfalls würde das S. C de lud. saec. keine Dispensation von der lex Iulia de m. o. enthalten. Deshalb wäre mit diesem Inhalt des Senatsschlusses sehr wohl vereinbar, daß zur Zeit seines Erlasses die vom Volk beschlossene lex de m. o nocb nicht eingeführt gewesen wäre, und trefflich würde mit dieser Auffassung stimmen die weitere Vorschrift, welche Augustus, nach dem Bericht Snetons, Aug. 31, über den Besnch der ludi saecnlares für iuvenes utrinsque generis getroffen hat. Indessen soll mit dem Gesagten nur ein Zweifel an der von J. in Anspruch genommenen absoluten Beweiskraft des S. C. de lud. saec., nicht an der Richtigkeit des Resultates, wonach die lex I. de m. o. schon i. J. 736 in Wirksamkeit stand, geltend gemacht werden. Dieses Ergebnis ist vielmehr auch uns einleuchtend, vor allem durch die vortreffliche Interpretation von Suet. Aug. 34 (S. 49 f.). J. hat gezeigt, daß Snet. gar nicht von einer Ablehnung der lex de m. o., sondern von der Ablehnung einer Verschärfung derselben spricht, also (abgesehen von der nur anf zwei Punkte sich beziehenden speziellen Revision der lex de m. o.) drei Stufen der Gesetzgebung kennt: 1. die lex de m. o., 2. eine generelle verschärfende Revision dieses Gesetzes, welche Augnstus prae tumultu recusantium nicht durchzubringen vermochte, und welche bei Dio nicht ausdrücklich erwähnt ist (ohne daß übrigens alle Spuren dieses verschärften Gesetzes von ihm verwischt wären), endlich 3. ein gemildertes, vom Volk beschlossenes Gesetz.

3. Dieses gemilderte Gesetz ist dasjenige, welches Dio LVI 10 als papisch-poppäisches bezeichnet. Nach dem Bericht von Suet. war diesem Gesetz eine vacatio triennii beigefügt. Aus Dio ergiebt sich aber, daß diese Fristgewährung den Milderungen vorhergegangen ist. Dio kennt in der lex Papia Poppaea nur eine einjährige Vakation für die caelibes und orbi. Eine dreijährige und als deren Verlängerung eine zweijährige Frist werden von ihm lediglich erwähnt in der Rede, welche er (LVI 7) den Augustus vor der papisch-poppäischen Rogation halten läßt. Diese Fristen mußten ihren Ursprung haben in einem Gesetz, das älter ist als das papisch-poppäische, aber auch nicht mit der lex Iulia de m. o. identisch sein kann. J. macht es wahrscheinlich, daß das von Suet. erwähnte, nicht zu stande gebrachte verschärfte Gesetz nach Einfügung einer dreijährigen Vakation von neuem eingebracht und in dieser Form i. J. 757 doch noch vom Volk beschlossen wurde. Die erste Frist reichte demnach bis 760, die zweite bis 762. Mit dem Ablauf der zweiten Frist drohte das strenge Gesetz in Geltung zu treten. Aus Dios Schilderung des Jahres 762 ist zu entnehmen, daß die Ritter noch vor Eintritt dieses Zeitpunktes i. J. 762 die Aufhebung des Gesetzes verlangten. Das gelang ihnen zwar nicht. Es wurde auch keine weitere Fristgewährung, wohl aber eine wesentliche Abänderung des Gesetzes erreicht. Es ist nämlich i. J. 762 die dem verschärften Gesetz v. J. 757 gegenüber gemilderte lex Papia Poppaea von den Konsuln M. Papius Mutilus und Q. Poppaens Secundus vor die Komitien gebracht und von diesen angenommen worden. Auch nachdem das Gesetz mit solchen Modifikationen in Wirksamkeit getreten war, forderten die Ritter die Aufhebung desselben. Dieser von Suet. geschilderte Versuch, welcher mit dem früheren von Dio berichteten Vorgang nicht identisch sein kann (S. 52), blieb aber erfolglos.

Zum Schluß seien noch zwei Druckfehler berichtigt: S. 3 Z. 10 steht: 762 statt 726 und S. 52 Z. 18: 752 statt 762.

Tübingen. O. Geib.

---

v. **Spruner-Sieglin,** Handatlas zur Geschichte des Altertums, des Mittelalters und der Neuzeit I. Abteilung. Atlas Antiquus. Atlas zur Geschichte des Altertums. 34 kolorierte Karten in Kupferstich. Gotha 1893 ff., J. Perthes. fol. pr. kompl. 20 M.

Die J. Perthessche Verlagsbuchhandlung ist durch drei große kartographische Unternehmungen in der ganzen Welt bekannt. Zwei davon hat sie kürzlich in neuen Auflagen in die Welt hinausgehen lassen. Auch die Verjüngung des dritten ihrer großen Verlagswerke, des Handatlasses zur Geschichte, hat sie seit langer Hand vorbereitet. Fast zehn Jahre währte die sammelnde und kritische Arbeit des neuen Herausgebers. Wer da weiß, wie viel Mühe und Geduld die Bearbeitung des

Digitized by Google

Materials für eine einzige Karte erfordert, kann ermessen, wie intensiv die Thätigkeit des Herrn W. Sieglin gewesen sein muß. Fertiggestellt liegen uns nunmehr in sauberstem Kupferdruck drei Lieferungen mit dreizehn Blättern vor, die verschiedene Gegenden und Zeiträume darstellen. Alles ist neu bearbeitet, und beim Vergleich mit der früheren Auflage ersehen wir, wie sehr die Thätigkeit der letzten Jahrzehnte, insbesondere unter den Auspizien der archäologischen Missionen im Osten die geographisch-historische Wissenschaft gefördert haben. Wir bemerken ferner eine Vermehrung der Einzelkarten, welche die Geschichte der Länder in verschiedenen Epochen zur Anschauung bringen, sowie der Pläne. Wenn wir einen Wunsch aussprechen dürfen, so möge es der sein, daß gewisse hervorragende Fundstätten, von denen die antiken Namen augenblicklich nicht bekannt sind, mit ihren neuen Namen in auffälliger Schrift, z. B. in von oben links nach unten rechts schräg gestellter Haarschrift, bezeichnet werden möchten. Dann ist es dem Einzelnen möglich, sich durch konventionelle Zeichen und Farben das herzustellen, was als erstrebenswert schon längst erkannt wurde, eine kulturgeschichtlich-archäologische Fundkarte zur großen Erleichterung für das wissenschaftliche Studium kommender Geschlechter. Ein wichtiges Hülfsmittel verspricht das Namenverzeichnis zu werden, in dem nebenbei auch angegeben werden soll, wem die Identifizierung der einzelnen alten Stätten verdankt wird. Wenn in diesem Verzeichnis die Aussprache ungewöhnlicher (z. B. orientalischer) oder seltenerer Namen angegeben wird, wird den Benützern viele Zeit erspart.

Für den Schulgebrauch werden nun freilich in den meisten Fällen die vorhandenen trefflichen Kartenwerke genügen; bei tiefergehenden Studien zur alten Geschichte und Geographie aber wird sich der Gebrauch eines solchen standard work wie bisher als unentbehrlich erweisen.

Amberg. L. Bürchner.

Max von Wolf, Lorenzo Valla. Sein Leben und seine Werke. Eine Studie zur Litteraturgeschichte Italiens im XV. Jahrhundert. Leipzig 1893, Seemann. VI, 134 S. 8. 2 M. 50.

Der Verf. will weitere Kreise mit Valla bekannt machen und verzichtet darauf, die Wissenschaft mit neuen Resultaten zu bereichern. Dieser Zweck ist Wolf, der sich seiner Aufgabe mit großer Begeisterung unterzogen hat, vollständig gelungen. Leider entgingen ihm die zwei wichtigsten der neueren Arbeiten über Valla: Eb. Gotheins Darstellung der Kulturgeschichte Süditaliens (Breslau 1880) und die Vita documentata Sabbadinis.

Wenn S. VI Valla der bedeutendste Humanist genannt wird, so ersehen wir nur aus diesem Epitheton, daß sich Verf. von seiner Begeisterung zu weit fortreißen ließ. Wir begrüßen es mit Freuden, daß Wolf uns bereits mit einer neuen Frucht seiner Arbeit beschenkte, 'Leben und Werke des Antonio Beccadelli'. Er hat das Zeug, die Humanisten populär zu machen.

Oberhollabrunn. C. Wotke.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus. Bd. LIII, 2.

(201) **F. Dümmler,** Der Ursprung der Elegie. Die Elegie war ursprünglich ein patriotisch begeisterter Mahnruf, eine Art Prophetie in erregten Zeiten, ohne Beziehung zu einem bestimmten Kult. Die kathartische und die Klageelegie traten später auf. — (213) **O. Crusius,** R. Volkmann über die Sprache der Sibyllinen. — (214) **W. Hoerschelmann** u. **O. Crusius,** Die Betonung des Choliambus. Daß der Choliambus den Rhythmus des gewöhnlichen Trimeters habe, nicht den Iktus des letzten Fußes auf der Pänultima, erweist H. aus Ov. remed. 377 f. Cr. fügt weitere Belege hinzu. — (227) **O. Crusius,** Babr. 95. 106. Beide Fabeln sind Tiermärchen, nicht didaktisch. — (228) **O. Crusius,** Fabeln des Babrius auf Wachstafeln aus Palmyra. Die Textüberlieferung der von Hesseling Journ. of hell. stud. XIII 293 ff. publizierten Leydener Tafeln steht erheblich hinter den Hss zurück. Wertvoll sind nur die Stücke, welche die poetische Form bisher nur in Prosaparaphrasen bekannter Fabeln kennen lehren. — (253) **R. Peppmüller,** Bemerkungen zu den homerischen Hymnen. Kritisches und Exegetisches zu den Apollohymnen. — (279) **R. Peppmüller,** Hes. Theog. 466. — (280) **A. Rzach,** Zur Kritik der Sibyllinischen Orakel. Kritik der Ausführungen von Buresch Phil. 1892 S. 84 ff. 422 ff. — (322) **O. Crusius,** Ein griech. Sprichwort bei Ammian. XXIX 2, 25. — (329) **K. Zacher,** Thongefäße auf Gräbern. Neue Erklärung von Arist. Eccl. 1108 ff. als Beleg für die Aufstellung von Lekythen auf Gräbern. — (334) **H. Blümner,** Die trözenischen Fragmente des Edictum Diocletiani. Die Bruchstücke Bull. hell. XVII 112 ff gehören zu dem Abschnitt über Droguen, Öle etc. — (344) **J. Zingerle,** Zu griech. Inschriften. Ergänzung und Erklärung neuerdings gefundener Inschriften. — (352) **A. Milchhoefer,** Ὀπισθόδομος. Der Opisthodomos war kein Teil des Parthenon, sondern ein Sonderbau, vermutlich am Ostende der Burg. — (361) **P. Sakolowski,** Anth. Pal. V 41. — (362) **W. H. Roscher,** Die Sagen von der Geburt des Pan. Von den 14 verschiedenen Sagen über Pans Geburt sind die ältesten die arkadischen vom Lykaion, Kyllene, Mantineia. —

Digitized by Google

(378) **Miscellen: R. Hartstein**, Zu Telemachs Reisebericht Od. XVII 107—149. Wegen der Widersprüche zu II—IV hält Verf. XVII 107 ff. für unüberlegt gefertigtes Flickwerk. — **R. Peppmüller**, Od. x 176. — **M. Schneider**, Zu Matron. — **L. Traube**, Quaestiuncula Apuleiana. Zu Metam. VI 6.

Blätter für das Bayer. Gymnasial-Schulwesen. XXX, 5.

(265) **E. Haller**, Kritische Bemerkungen zu Tibull. — (267) **F. Scholl**, Übersetzungsproben aus Seyfferts palaestra. — (271) **O. Denk**, Gesch. des gallo-fränk. Unterrichts- und Bildungswesens bis auf Karl d. Gr. (Mainz). 'Bietet eine reiche Fülle interessanten Stoffes. — (281) **Siebelis-Polle**, P. Ovidi Nasonis Metamorphoses. Auswahl f. Schulen. 15. A. 1. H. (Leipz.). 'Die Anmerkungen sind reichhaltig u. zuverlässig; aber die Bestimmung für die Schule und zugleich für Liebhaber und Lehrer stört'. (282) **Meuser-Egen**, P. O. N. Metam. Auswahl f. d. Schulgebrauch (Paderb.). 'Nach wie vor bleibt noch viel zu beanstanden'. (283) **H. Bone**, Ovid. 4. A. Auswahl (Köln). 'Wegen des kleinen, unklaren Druckes nicht zu empfehlen'. (283) **Ranke-Merklein**, Präparation zu Ovids Metam. 2. u. 8. H. (Hannover). 'Nicht zu empfehlen'. (285) **Jurenka**, Schulwörterbuch zu Sedlmayers ausgewählten Gedichten des Ovid; **Schwertassek**, Schülerkommentar (Leipz.). 'Nützlich'. (284) **Lange**, Methodischer Lehrer-Kommentar zu Ovids Metam. 1. H. (Gotha). 'Kann höchstens für junge Lehrer ohne pädagogische Anleitung manchen nützlichen Wink enthalten'. *Cl. Heilmuth.* — (286) **J. Lattmann**, Lat. Lesebücher für V, 7. A.; IV, 7. A. III, 2. A. (Göttingen). 'Entsprechen auch nicht entfernt den Anforderungen, die man heute an ein Übungsbuch stellen muß, wenn man nicht dedita opera den altsprachlichen Studien das Grab graben will'. *Gebhard.* — (289) **Philodemi** volumina rhetorica ed. S. Sudhaus (Leipz.). 'Dankenswert'. *G. Ammon.* — (291) **Lucianus**, Rec. J. Sommerbrodt. II 1. (Berl.). 'Der Text vielfach gebessert; doch wäre größere Genauigkeit zu wünschen'. *Th. Preger.* — (292) **R. Kühner-Fr. Blass**, Ausführliche Grammatik der griech. Sprache. I; 2. B. 3. A. (Hannover). 'Die Neubearbeitung ist solid'. *A. Dyroff.* — (304) **J. Wagner**, Realien des griech. Altertums (Wien). 'Wegen der Lücken und Mängel der Ausstattung nicht zu empfehlen'. *J. Melber.*

Neues Korrespondenz-Blatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. I, 4. H.

(166) **Teuffel**, Die Halbverse in der Äneis. Dieselben weisen auf die Unvollendung des Werkes hin. — (184) **O. Kübler**, Lat. Pensum für die unterste Gymnasialklasse. 2. A. (Berl.). 'Zeigt pädagogisches Geschick'. *Grotz.* — (186) **Platons** ausgewählte Schriften f. d. Schulgebrauch erklärt von **M. Wohlrab**. 7. T.: Platons Staat. 1. B. (Leipz.). 'Die Schrift eignet sich mit oder ohne Kommentar nicht für den Schulgebrauch; der Kommentar selbst ist ausreichend, nur das Sachliche nicht ganz gleichmäßig behandelt'. *J. Miller.* — (187) **J. Baumann**, Volksschulen, höhere Schulen und Universitäten, wie sie heutzutage eingerichtet sein sollten (Gött.). 'Die Unterschätzung des Erreichbaren ist die schwache Seite dieser Vorschläge'. (188) **K. Reinhard**, Die Umgestaltung des höheren Schulwesens (Frankf. a/M.). 'Verf. lehnt mit Recht die Einheitsschule ab. (194) **Persii, Iuvenalis, Sulpiciae** saturae recogn. O. Jahn-Buecheler. 3. A. (Berl.). 'Höchst schätzbar'. *Bender.*

Literarisches Centralblatt. No. 42.

(1524) **W. Windelband**, Geschichte der alten Philosophie. 2. A. (München). Notiert. — (1525) **A. Billerbeck**, Susa (Leipz.). 'Das hübsche Buch ist leider durch mancherlei Träumereien auf dem Gebiete der Ethnographie und Vorgeschichte entstellt'. *Ed. M . . . r.* — (1537) **O. Schwab**, Historische Syntax der griech. Komparation. II (Würzb.). 'Der Schluß zeigt dieselben Vorzüge wie der erste Abschnitt'. *G. M—r.* — **Cebetis tabula**. Rec. C. Praechter (Leipz.). 'Gut eingerichtet u. verständig gemacht'. *B.* — **Apuleius** von Madaura, Apologie. Zum ersten Male übersetzt von Fr. Weiß (Leipz.). 'Kann empfohlen werden'. *C. W—n.* — (1542) **P. Arndt**, Photographische Einzelaufnahmen antiker Skulpturen (München). 'Diese äußerlich unscheinbar auftretende Serienpublikation verspricht von allen Unternehmungen der rührigen Verlagshandlung eine der nützlichsten zu werden'. *T. S.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 42.

(1327) **J. Poppelreuter**, De comoediae Atticae primordiis (Berl.). 'Von hervorragender Bedeutung'. *E. Bethe.* — (1328) Gnomica ab **A. Eltero** edita I. II (Leipz.). 'Der Herausg. hat sich seiner Aufgabe mit Umsicht und zurückhaltendem Takte unterzogen'.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 42.

(1137) **H. Koesters**, Quaestiones metricae et prosodiacae ad Valerium Flaccum pertinentes (Münster). 'Füllt zum großen Teile und in dankenswerter Weise die Lücke in unserer Kenntnis der Verstechnik des Dichters aus'. *Franke.* — (1140) **Th. Stangl**, Bobiensia (München). 'Wertvoller Beitrag zu einer neuen Ausgabe des alten Cicerokommentars'. *J. Tolkiehn.* — (1142) **F. Reuss**, Isokrates' Panegyrikus und der kyprische Krieg (Leipz.). 'Interessante u. eingehende Erörterung; aber genauere Kenntnis der Litteratur hätte vielleicht zu anderen Resultaten und minder zuversichtlichem Tone geführt'. *G. Friedrich.* — (1142) **H. Gleue**, De homicidarum in Areopago Atheniensi iudicio (Gött.). 'Verf. hat sich die erste Aufgabe jeder Untersuchung auf diesem Gebiete, die Bestimmung von Ursprung und Charakter der erhaltenen Nachrichten, nicht klar gemacht'. *Fr. Cauer.* — (1144) **K. Peter**, Schulwörterbuch zu Ovid (Gotha). Empfohlen von *Fr. Harder* — (1145) **F Schulz-J.**

Digitized by Google

Weisweiler, Aufgabensammlung zur Einübung der der lat. Syntax. 12. A. (Paderb.). 'Nur bei einer sich über das Durchschnittniveau erhebenden Schülergeneration mit Erfolg zu benutzen'. *Rademann.*

Zu einem metrischen Epigramm aus Mytilene.

In seiner Sammlung der lesbischen Inschriften ('Mitteilungen des Deutschen arch. Inst. zu Athen', XIII S. 44 ff.) hat Cichorius unter No. 45 (p. 77) folgendes Inschriftstück herausgegeben:

ΤΙΗΡΟΝΕΠΙΜΟΙ
ΑΛΠΡΙΝΠΑΙΚΙ
ΟΤΕΡΟΝ.

Unter seiner Transskription: „κηρ[ω?]ν ἐπὶ μοί[ρᾳ ἀλ]λὰ πρὶν ἡλικί[ας πρ]ότερον" finde ich folgende Notiz von P. W.: „vgl. Kaibel 198. 300. 373, und danach wohl zu lesen: [οὐ τὸ θανεῖν ὀδυν]ηρὸν ἐπ(ε)ὶ μοίρῃ τόδ' ἔκλωσεν, ἀλλὰ πρὶν ἡλικίης καὶ γονέων πρ]ότερον".

Ich kann aus eigener Untersuchung konstatieren, daß der erste Buchstabe auf der links abgebrochenen Marmorplatte, welche in einem der Souterrainzimmer des hiesigen Gymnasiums aufbewahrt wird, nicht N (ὀδυΝηρὸν), sondern nur Π (Ί, wie bei Cichorius) sein kann, also: λυπηρόν. Mithin lautete der Hexameter: [οὐ τὸ θανεῖν λυ]πηρὸν ἐπ(ε)ὶ Μοῖρῃ τόδ' ἔκλωσεν).

Mytilene. Peter N. Papageorg.

Zum lateinischen und griechischen Unterricht.

2. Lese- und Übungsbücher.

8) **H. Meurer**, Lat. Lesebuch mit Wortschatz. I. Teil: für Sexta. 8., völlig umgearb. Aufl. Weimar 1894, Böhlau. 88+80 S. 8. 1 M. 25.

9) **O. Richter**, Lat. Lesebuch. I. Teil: Sexta. 7. Aufl. Berl. 1893, Nicolai. 116 S. 8. Geb. 1 M. Geb. 1 M. 25.

10) **H. Busch**, Lat. Übungsbuch nebst einem Vokabularium. I. Teil: für Sexta. 7., nach den neuen Lehrplänen umgearbeitete Aufl. von **W. Fries**. Berl. 1893, Weidmann. 110 S. 8. 1 M. 40.

11) **P. D. Ch. Hennings**, Lat. Elementarbuch. I. Abteil. Lehrstoff der Sexta. Ausg. B. Nach den preuß. Lehrplänen von 1892 bearbeitet von **B. Grosse**. Halle 1894, Waisenhaus. 96 S. 8. 1 M.

12) **O. Lutsch**, Lat. Lehr- und Lesebuch für Sexta. 2., unter genauer Berücksichtigung der preuß. Lehrpläne von 1892 ausgearbeitete Aufl. Bielefeld-Leipz. 1892, Velhagen u. Klasing. 61 S. 8. — Dazu Begleitwort u. s. w. nebst Erwiderung auf J. Lattmanus*) Kritik u. s. w. 21 S. 8.

13) **K. Bruchmann**, Lat. Lesebuch mit Vokabular für die Sexta und Quinta. 2., verb. Aufl. Dresdeu 1894, Ehlermann. 216 S. 8. 1 M. 50.

14) **Ph. Kautzmann, K. Pfaff** und **T. Schmidt**, Lat. Lese- und Übungsbücher. I. Teil: für Sexta. 2. Aufl. Leipz. 1894, Teubner. 170 S. 8.

Die vorliegenden Sextanerbücher, über die z. T. früher von mir eingehend in der Wochenschr. berichtet worden ist (so über No. 14 1891, Sp. 1635 f.; No. 13 1893, Sp. 413 f.; No. 12 1890, Sp. 1034 f., vgl. Sp. 1027; dazu über No. 10 im Gymn. 1887, Sp. 640) werden allesamt von ihren Verfassern als den neuen Verhältnissen durch Vereinfachung und Kürzung des grammatischen Stoffes und Verbesserung und Vervollständigung der Lesestücke angepaßt bezeichnet. Nur zusammenhängende lat. Vorlagen bieten Meurer (No. 8) und Richter (No. 9), zumeist aus der antiken Welt, Lutsch (No. 12) vielfach auch aus dem modernen Leben; alle drei bringen auch Dialoge, unter denen sich die Schülerunterhaltungen von Lutsch durch kindliche Naivetät besonders hervorthun. Die meisten Einzelsätze liefert Bruchmann (No. 13), der zum Zweck des fortwährenden Einpaukens sich von einer Zusammenwürfelung heterogener Dinge nicht losmachen zu können scheint, und z. T. nicht mit Unrecht, im übrigen aber mit erneuter Sorgfalt den Inhalt und die lat. Form geprüft und nachgebessert hat. In der Verteilung des Verbalstoffes weichen alle Verf. mehr oder minder voneinander ab, je nachdem sie die Verwendung der Verbalformen für induktive Zwecke und für die Belebung der Darstellung bald früher, bald später für nötig erachten. An lexikalischer und grammatischer Hülfe bieten No. 8, 9 und 14 am meisteu. Zu No. 12 besteht ein eigenes Vokabular, das mir in neuer Auflage nicht vorliegt. Die gekünstelteste Methode befolgt No. 12, während No. 13 am rühesten an der bewährten, althergebrachten Art und Weise des Unterrichts festhält. Durch gediegene Einfachheit zeichnet sich entschieden No. 9 am meisten aus, deren Verf. Gemüt und Verstand des neunjährigeu Knaben am tiefsten erfaßt und verstandeu zu haben scheint. Ein endgültiges Urteil ließe sich übrigens nur vou dem abgeben, der alle diese Elementarbücher in der Praxis erprobt habeu könnte. Allen Neuauflageu kanu man Sorgfalt und das Bestreben nachrühmen, die ministeriellen Bestimmuugen richtig zu interpretieren, was sich auch von den Büchern für die folgendeu Klassen sagen läßt; natürlich sind die Resultate dieses Strebens oft diametral einander entgegengesetzt. Wie dem auch sein mag, nicht das eiugeführte Schulbuch, sondern die Persönlichkeit des unterrichtenden Lehrers ist und bleibt die Hauptsache.

*) Vgl. über Lattmann contra Lutsch diese Wochenschr. 1893, Sp. 889 ff.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

XXXVI. 19. Juli. Gesamtsitzung.

Hr. **Diels** legte als Delegierter der Thesaurus-Kommission deren Bericht über die Pfingstkonferenz am 15./16. Mai d. J. zu Göttingen vor. Die philos.-hist. Klasse hat bewilligt: Hru. Kirchhoff zur Fortsetzung der Arbeiteu an der Sammluug der griech. Inschriften 3000 M.; HH. Mommsen u. Hirschfeld für das C. I. L. 3000 M.; HH. v. Sybel u. Schmoller zur weiteren Herausgabe der politischen Korrespondenz Friedrichs II. 5000 M.; HH. Zeller u. Diels für die Fortsetzung der Herausgabe der Kommentatoren des Aristoteles 8000 M.; Hrn. Harnack zur Herausgabe der vorkonstantinischeu griech. Kirchenväter 2500 M.; dem Oberl. Dr. W. Schmidt iu Braunschweig als Reiseunterstützung für Vorarbeiteu zu der Heronischen Pneumatik und Automata 450 M.; dem Privatdozenteu Dr. G. Huth in Berlin zu einer Untersuchung tibetanischer Hss der Kgl. Bibliothek 600 M. — (835—882) **A. Harnack**, Die Quelle der Berichte über das Regenwunder im Feldzuge Marc Aurels gegen die Quaden. Petersen (das Wunder an der Columna M. Aurelii, Mitt. des K. D. Arch. Inst. R. A. IX, 70 ff.) hat erwiesen, daß in einem der Bilder der Marc Aurelssäule kein Zeugnis dafür zu sehen ist, daß das röm. Heer im Kriege gegen die Quaden deu Regen mit den Schilden aufgefangen habe, und daß gar Christen, die den Regen erflehten, im Heere waren, welter aber behauptet, daß der geschichtliche Kern der Erzählung lediglich ein großes Unwetter gewesen sei, daß die Quaden

Digitized by Google

vernichtet habe, während sich die Römer desselben zu erwehren vermochten: alles übrige sei im strengen Wortsinn Legende, d. h. irrtümlich von der bildlichen Darstellung des Vorgangs auf der Columna Marci Aurelii abgelesen worden. Eine Untersuchung der selbständigen, voneinander unabhängigen Quellen, der Berichte des Apollinaris von Hierapolis (in der Regeste bei Euseb. erhalten), des Tertullian (Apol. 5, ad Scap. 4) und des Dio Cassius, ergiebt folgende Übereinstimmungen. Bei allen dreien ist die Gefahr des Verdurstens des Heeres Ausgangspunkt u. Wurzel der ganzen Erzählung; alle drei betrachten die Abhülfe als ein durch göttliches Eingreifen geschehenes Wunder; alle drei stellen dies Wunder als Erhörungswunder dar, aber nicht als Erhörung eines kaiserlichen Gebetes; alle drei fügen der Erzählung etwas über das Verhalten des Kaisers nach dem Ereignis hinzu: Apoll. die Benennung der (Melitanischen) Legion als fulminata (κεραυνοβόλος), Tert. einen Brief des Kaisers, in welchem er das Wunder bezeugt und angeblich den Christen die Ehre gegeben hat. Dio einen Brief des Kaisers an den Senat, der den Vorgang als einen göttlichen schilderte u. zugleich mitteilte, daß die Soldaten den Kaiser aufgefordert hätten, sich als Imperator VII. zu bezeichnen u. er diese Bezeichnung angenommen habe. Außerdem sind Apoll. und Dio noch zwei Züge gemeinsam: daß das Heer in Schlachtordnung stand, als sich das Wunder ereignete, u. daß der Regen von einem heftigen, für die Feinde verderblichen Gewitter begleitet war. Daraus ergiebt sich, daß die 'sitis Germanica' (so sagt Tert.) die Wurzel der gemeinsamen Erzählung war, daß aber auch die Blitze in den ursprünglichen Bericht gehören, u. daß diese Erzählung in dieser Gestalt bis in die Zeit Marc Aurels, ja in die allernächste Zeit nach dem Ereignisse selbst hinaufreicht. Die Geschichte war, wie sie Apollinaris und Dio erzählen, mindestens bereits am Anfang der Regierung des Commodus in festen Zügen bekannt, und zwar in Phrygien so gut wie in Rom. Auf bildliche Darstellung kann die Überlieferung, wie sie Apoll., Tert. und Dio bieten, keinesfalls zurückgeführt werden. Die bildliche Darstellung schließt auch keineswegs die 'sitis Germanica' und die wunderbare Hülfe aus; vielmehr legt der Umstand, daß der Regengott (ὁ Ἑρμῆς ὁ ἀέριος), und nicht Iuppiter tonans, auch auf dem Bilde der Retter in der Not ist, ein starkes Zeugnis dafür ab. Der Darsteller hat nur beide zeitlich auf einander folgende Akte verbunden: die Einführung des sanften Regengottes sollte an die Errettung aus der sitis erinnern, die Darstellung eines Kampfes mit dem Element und dem Feinde den für die Römer so günstigen Ausgang aus doppelter Gefahr zum Ausdruck bringen. Jedenfalls sind unsere geschichtlichen Berichte von der bildlichen Darstellung vollkommen unabhängig. Vermutlich hat Dio sogar nach dem Briefe des Kaisers an den Senat erzählt und ist dieser auch die Quelle des Apoll. und Tert., ja überhaupt die Quelle für die Kenntnis des wunderbaren Vorgangs im Reiche gewesen, eine Hypothese, gegen die nichts spricht, mit der vieles vortrefflich übereinstimmt; vor allem erklärt sie mit einem Schlage das frühzeitige Auftreten der Überlieferung in Phrygien, ihre Einverleibung in die an Marc Aurel selbst gerichtete Apologie des Apoll. und die in allem Wesentlichen vollkommene Übereinstimmung der drei alten Zeugen. Auf alle Fälle sind die 'sitis Germanica' und die überraschende Befreiung aus dieser Not geschichtliche Thatsachen. Von den späteren christlichen Zeugen sind von Bedeutung Gregor von Nyssa, der (orat. II in XL martyres) die lokale Gestalt der Überlieferung mitteilt, wie sie im östlichen Kappadokien, dem Heimatlande der 12. Legion, im 4. Jahrh. lebte und Eigentum der dortigen Christen, besonders der christlichen Soldaten war; das Zeugnis im 12. Buch der christlichen Sibyllen-Orakel (v. 187 ff.), welches beweist, daß es in Ägypten Mitte des 3. Jahrh. Christen gab, die das Regenwunder auf das Gebet des Kaisers zurückführten, und der gefälschte Brief Marc Aurels über das Regenwunder, der jedoch zum Teil einer guten Überlieferung folgt, einer jetzt verlorenen, auch von Xiphilinos benutzten Erzählung, in welcher wahrscheinlich noch der Originalbrief des Kaisers benutzt war. Auch von den späteren nichtchristlichen Zeugnissen vermag nichts die auf grund der Kritik der ältesten Zeugen gewonnenen Ergebnisse zu erschüttern. Im Anhang wird nach Abdruck des gefälschten Briefes erwiesen, daß die sog. lateinische Recension desselben eine bloße Übersetzung wahrscheinlich des Pauvinius ist.

XXXVII. 26. Juli. Sitzung der phil.-hist. Klasse.

Hr. **Kiepert** legte eine Mitteilung des Hrn. Prof. E. Fabricius in Freiburg i. B. vor, enthaltend die auf der von ihnen gemeinschaftlich i. J. 1888 unternommenen Reise in Kleinasien neugefundenen Inschriften. Im Nachtrag sind der in dem Heft abgedruckten Mitteilung die von Kiepert auf einem Ritt quer durch das nordwestliche Kleinasien 1886 gefundenen wenigen Inschriften beigefügt. Hr. Kiepert verdeutlichte den Umfang der topographischen Ergebnisse einer von K. Bureaeh im April und Mai d. J. ausgeführten, namentlich auch durch zahlreiche Inschriftenfunde ergiebigen Reise durch Vorlegung einer nach dem Tagebuche des Reisenden konstruierten vollständigen Karte von Lydien.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Demostene, Filippica II, ed. Pietro Lajolo. Turin, Paravia.

Platone, Il Critone, ed. Pietro Lajolo. Turin, Paravia.

Anton Zingerle, Zur vierten Dekade des Livius. II. Wien, Tempsky.

Walter Summers, A Study of the Argonautica of Valerius Flaccus. Cambridge, Bell.

Paulys Realencyclopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung, herausgeg. von Georg Wissowa. II. Halbband. Alexandros-Apollokrates. Stuttgart, Metzler.

Jules Jeanjaquet, Recherche sur l'origine de la conjunction „que" et des formes Romanes équivalentes. Paris, Welter.

Nils Flensburg, Zur Stammabstufung der mit Nasalsuffix gebildeten Praesentia im Arischen und Griech. Lund, Möller.

Antiquar. Bücher-Katalog No. 80: **Class. Philologie. Archaeologie.**

BERLIN W., Französische Straße 33e.

Paul Lehmann,
Buchhandlung und Antiquariat.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 17. November. 1894. № 47.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Wir bitten um die rechtzeitige Erneuerung des Abonnements für 1895 bei den Buchhandlungen und Postämtern, damit in der Zusendung keine Unterbrechung eintritt. Die Abonnenten des ganzen Jahrgangs erhalten die Bibliotheca philologica classica 1895 gratis.

S. Calvary & Co. in Berlin.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
L. Parmentier, Euripide et Anaxagore (Wecklein)	1473
Les Mimes de **Hérodas** traduits en français, par **P. Ristelhuber** (R. Herzog)	1476
E. Schwartz, Demosthenes erste Philippika (Thalheim)	1480
M. Annaei Lucani de bello civili liber primus, par **P. Lejay** (C. Hosius)	1482
C. Mueller, de imaginibus similitudinibusque, quae in **Claudiani** carminibus inveniuntur (F. Gustafsson)	1484
Scelte lettere di **M T. Cicerone**, trad. di **A. Cesari** (L. Gurlitt)	1485
Fr. Aly, Geschichte der römischen Litteratur (H. Bender)	1486
Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim. I (F. Haug)	1488
H Prutz. Die Königliche Albertus Universität zu Königsberg i. Pr. (M. Hertz)	1491
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. B. 149 u. 150, Heft 4	1497
Zeitschrift für die österr. Gymnasien. XLV, 4.5	1498
Rivista di Filologia XXII, 10—12	1499
Literarisches Centralblatt. No. 43	1499
Deutsche Litteraturzeitung. No. 43	1499
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 43	1500
Revue critique. No. 41—42	1500
Academy. No. 1168. 1169.	1500
Mitteilungen über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Julisitzung. I	1501
Litterarische Anzeigen	1504

I. Rezensionen und Anzeigen.

Léon Parmentier, Euripide et Anaxagore. Paris 1893, Émile Bouillon. 115 S. 8. 3 M.

Dieses Thema hat Decharme in der Revue des études grecques II. 1889 behandelt, um nachzuweisen, daß Euripides nicht mit vollem Recht ein Schüler des Anaxagoras heiße. Zu dem entgegengesetzten Ergebnisse kommt Parmentier, und während Decharme verschiedenen Stellen, in denen man eine Beziehung auf Anaxagoras zu finden pflegt, diese abspricht, sogar der bekannten Stelle Alk. 903 ff., findet der Verf. der vorliegenden Abhandlung Anspielungen auch da, wo man es nicht erwartet. So wird selbst Med. 529 σοὶ δ'ἔστι μὲν νοῦς λεπτός in Verbindung gebracht mit der Lehre des Anaxagoras, daß der νοῦς das Feinste in der Welt sei (νοῦς ἐστι λεπτότατόν τε πάντων χρημάτων καὶ καθαρώτατον). Dabei finden wir die Bemerkung: „on a voulu corriger ces termes, comme toujours lorsqu' une expression rend des idées contemporaines et étrangères au drame". Eine ähnliche Bemerkung wird S. 80 zu dem Verse der Hel. 122

Digitized by Google

αὐτὸς γὰρ ὅσσοις εἰδόμην καὶ νοῦς ὁρᾷ, welcher Anlaß zu einer längeren Erörterung über die Beziehungen zu Epicharm giebt, gemacht. Aber wir verlangen doch, daß der Text etwas Verständliches und Vernünftiges biete, während trotz der Lehre des Anaxagoras, daß der νοῦς im Menschen der Sitz der Wahrnehmungen sei, und trotz des Verses des Epicharm νόος ὁρᾷ καὶ νόος ἀκούει, τἄλλα κωφὰ καὶ τυφλά die angeführte Stelle eines rechten Sinnes entbehrt. Ob εἶδον εἰ καὶ νῦν σ' ὁρῶ oder εἰδόμην ὡς νῦν σ' ὁρῶ das Ursprüngliche giebt, kann zweifelhaft sein. Aber der richtige Sinn ist es gewiß. Gerechtfertigt waren die Bedenken von Decharme in betreff der χρυσέα βῶλος im Phaethon (fr. 783); es mußte auffallen, daß der Dichter gerade in diesem Stücke, in welchem der Helios als Person auftritt, philosophischen Anwandlungen folgend die Sonne als goldenen Klumpen bezeichnet haben soll. Parmentier sucht diese Bedenken zu entkräften; aber ich habe anderswo bemerkt, daß die Notiz nicht von einer besseren, wie Valckenaer meint, sondern von einer schlechteren Lesart von fr. 771, 3 herrührt (χρυσέᾳ βώλῳ φλέγει für χρυσέᾳ βάλλει φλογί).

Mit dem Gesagten soll nur dargelegt sein, daß wir den Ausführungen Parmentiers gegenüber einen gewissen Skeptizismus hegen müssen. Die Schrift ist für die richtige Auffassung der philosophischen Anschauungen des Euripides von Wichtigkeit. Es werden nicht bloß die Beziehungen zu Anaxagoras, sondern auch zu anderen Philosophen besprochen in der richtigen Erkenntnis, daß auf manche Aussprüche des Dichters die Theorien verschiedener Philosophen Einfluß gehabt haben oder wenigstens gehabt haben können. Der Gang der Untersuchung ist ein sehr methodischer, indem zunächst die persönlichen Anspielungen behandelt werden, wodurch das große Interesse, welches Euripides für Anaxagoras hatte, zutage tritt, dann die Spuren zur Besprechung kommen, welche im Gebiete der exakten Wissenschaften, besonders in den astronomischen und physikalischen Kenntnissen des Dichters auf Anaxagoras hinweisen, und zuletzt erst, nachdem sich die Überzeugung von einem weitgehenden Einflusse des Anaxagoras auf Euripides befestigt hat, die minder leicht erkennbaren Spuren Anaxagoreischer Erkenntnistheorie und Metaphysik aufgedeckt werden. Als ein Stück voll von Anaxagoreischer Weisheit wird die „weise Melanippe" (nicht Mélanippe, wie Verf. immer schreibt) hingestellt. Wir wollen hier nur eine interessante Erörterung hervorheben. Bei der Besprechung der persönlichen Beziehungen geht Verf. von der Medea aus als dem Stücke, welches zu der Zeit aufgeführt wurde, als Anaxagoras als Freund des Perikles gerichtlicher Verfolgung ausgesetzt war und Athen verlassen mußte. Schon Duncker und andere haben in Med. 294 ff. eine Anspielung auf die Anklagen gegen Anaxagoras und Aspasia gefunden. Weniger verletzend für das athenische Publikum würde die Stelle, wenn ein Ausspruch des Heraklit, den ich angeführt habe, auf Euripides eingewirkt hätte. Verf. verwirft, obwohl er das Studium Heraklitischer Schriften bei Euripides nicht in Abrede stellt, die Beziehung auf Heraklit sehr entschieden. Er hält die Anspielung nicht nur hier für sicher, sondern nimmt sie auch bei 216 ff. an, welche Verse er so auffaßt: „Je sais que beaucoup d' hommes sont (passent pour) fiers, les uns (en se tenant) loin des regards, les autres (en se produisant) au dehors. Ceux-là, à cause de leur allure tranquille, acquièrent une mauvaise réputation et passent pour dédaigneux. Il convient donc que l'étranger, en tout cas, ait de fréquents rapports avec les citoyens. Quant à l'habitant de la ville, je ne loue pas non plus celui qui, étant orgueilleux, est désagréable à ses concitoyens par ignorance". Er betrachtet τοὺς μὲν ὀμμάτων ἄπο als Anspielung auf Anaxagoras, welcher immer im Altertum als der vollkommenste Typus eines zurückgezogenen und einsam der Wissenschaft und Forschung lebenden Weisen gegolten habe. Der Gedanke ist ansprechend, da die Eigentümlichkeit der Stelle auf eine versteckte Beziehung hinzuweisen scheint, und man könnte den Gedanken noch weiterführen und τοὺς ἐν θυραίοις als eine Anspielung auf Sokrates betrachten und bei ἀφ' ἡσύχου ποδός daran denken, daß Sokrates oft stundenlang an einer und derselben Stelle stehen blieb, um einer Idee auf den Grund zu kommen. So würde die Stelle auf einmal Licht bekommen, wenn nur nicht die Erklärung von ὀμμάτων ἄπο, welche bereits Heath gegeben hat: ab oculis hominum remoti atque abditi, schweren Bedenken unterläge, besonders weil ἀφ' ἡσύχου ποδός gegenübertritt, sodaß es nahe liegt, auch ὀμμάτων ἄπο als Ausgangspunkt des ungünstigen Urteils aufzufassen, zumal diese Auffassung dem sonstigen Gebrauche von ὀμμάτων ἄπο am besten entspricht.

München. Wecklein.

Les Mimes de Hérodas traduits en français avec introduction et notes par P. Ristelhuber. Paris 1893, Delagrave. XVI, 120 S. 8.

Die vorliegende Übersetzung verzichtet wie die von Dalmeyda (Paris 1893) auf die gebundene

Sprache, die wohl für das Französische noch schwerer als für das Deutsche, vielleicht unmöglich wäre. Da also die künstlerische Form fehlt, so kommt für Deutsche, welche sich für Herondas interessieren, nur die Frage in betracht, ob Ristelhuber in Übersetzung und Erklärung selbständig sachlich Richtiges, das für uns neu wäre, zu bieten vermag, um seiner Arbeit eine Berechtigung neben Dalmeyda (und Boisacq, dessen Übersetzung Ref. nicht kennt) zu geben. Dies ist wohl zu verneinen.

Die Einleitung handelt vom Namen des Dichters, Schauplatz und Zeit der Dichtung, nach R. Meister ohne eigene Zuthaten. So verfällt der Verf. auch in den circulus vitiosus, daß Her. zum alexandrinischen Dichterkreis gehöre, also Beziehungen zum alexandrinischen Hof gefunden habe und der Schauplatz zweier Mimen nach Alexandria verlegt werden müsse. Für ein unbefangenes Urteil erklären sich alle Anklänge an Ägypten durch die politische und kommerzielle Verbindung zwischen Kos und Ägypten genügend ohne persönliche Motive eines Dichters, der für uns vorläufig ein X bleiben muß. Auf die Zeitfrage näher einzugehen, ist hier nicht der Platz. Nur ein Citat aus Reinachs Essay, Not. 10 zu I 30 p. 12: „cette appellation (θεῶν ἀδελφῶν) figure sur de nombreuses monnaies où elle accompagne le portrait du couple royal" fordert zur Berichtigung heraus. Die betr. Münzen (Cat. of Gr. C., Ptolemies, p. XXXIX, p. 40 s. Mionnet VI n. 144. 146—8 Feuardent I p. 50 s.) zeigen Obv. Ἀδελφῶν, Porträts des Ptol. II. Philad. und der Arsinoë II.; Rev. Θεῶν, Portr. Ptol. I und Berenike I., also kann nicht θεῶν ἀδελφῶν zusammengelesen werden. Außerdem sind die Münzen wahrscheinlich von Euergetes I. geschlagen. Die Datierung mit θεῶν ἀδελφῶν zu ihren Lebzeiten auf Urkunden ist wenigstens sehr selten. Diese Umstände fallen doch etwas in die Wagschale gegen die immerhin gezwungene Deutung des βασιλεὺς χρηστός I 30 auf Philadelphos, durch welche neuerdings die auf Energetes I. verdrängt zu werden scheint. Doch ist zuzugeben, daß die Chronologie des Apelles und der Praxitelessöhne andrerseits mehr auf die Zeit des Philadelphos weist.

Die Übersetzung ist ohne Kritik eklektisch in dem auch bei der Wahl der Ausdrücke bemerklichen Bestreben, von Dalmeyda abzuweichen. So werden einesteils sehr kühne, noch nicht gefestigte, anderenteils allgemein antiquierte Lesungen oder Konjekturen der versch. Herausgeber aufgenommen, z. B. III 44 p. 41 ἐκέα, VI 57 p. 89 ὧν λέγεις, VI 91 p. 91 τότ', mais à ce moment il n'y avait pas amateur (?!) pour les deux baubons, III 50 p. 41 τὴν ῥάχιν ses guenilles=ῥάκος, wo doch wohl „Rücken" (=ῥάχις, Dalm. tonte l'échine) das Richtige ist. Die cornea corpora piscatorum vom Salzwasser (Plin. XXX 45) sind trefflich illustriert durch die Fischerstatuen bei Brunn-Bruckmann n. 164, Anc. Marb. in the Br. M. X tab. 29, Mus. Pio Clem. III 32, Helbig, Führer d. Rom I p. 278. 450. —. Nicht wenige Stellen aber, die als ganz klar gelten, sind falsch übersetzt ohne Motivierung der Abweichung von den Vorgängern, was auf ein sehr mangelhaftes Studium derselben wie des Textes schließen läßt. Die nicht zu komplizierte Konstruktion am Anfang des II. Mimus ist p. 23 vollständig mißverstanden, ebenso II 21 — 27 p. 24, III 16 p. 40, III 68 p. 42 ma peau cinglante *et* ma queue de boenf avec lesquelles (ᾧ!) je corrige mes prisonniers (καί!) récalcitrants. IV 17 s. p. 56 andres, unpassendes Bild, nur um von Dalm. abzuweichen. IV 69 s. p. 58 trotz der Parallele VI 34 falsch verstanden: il faut que je sois plus courageuse qu'une simple femme pour n'avoir pas crié de terreur. Sehr stark ist IV 85 p. 59 ὦ μέγιστε, brave homme, auf den Küster bezogen! VII 1—14 p. 72 détache la courroie de l'amphore on je te défigurre et te donne en exemple à tont le canton. Ah! ne me mets pas dans le cas de montrer ce que c'est qu'une femme! Phrygien, va! Bei diesem Rattenkönig von Mißverständnissen zeigt sich auch, wie wenig R. sich über die dramaturgische Ordnung des Textes besonnen hat. Um sich dieser Arbeit zu entziehen, hat er sich auch gehütet, die von allen Übersetzern als nötig erachteten scenischen Bemerkungen einzufügen. — In dem verzwickten Satze VII 63 ὡς ἂν αὐσθήθε σκύτεα γυναῖκες καὶ κύνες τί βρώζουσιν hatte Dalm. nach Buecheler die richtige Interpunktion und Konstruktion gefunden: vous allez savoir par vous-mêmes pourquoi femmes et chiens sont friands de cuir. R. hat die Auffassung von γυναῖκες als Vok., καί=sogar (Crus. und Meister) mit der jetzt gewiß auch von Buecheler nach Crus. Unt. 138 aufgegebenen Lesung σκυτέα kombiniert, p. 102: de manière que vous sentiez, mesdames, pourquoi les chiens rongent un cordonnier. Trotzdem schreibt er in der Anm. dazu p. 110 die Stellen ans, mit welchen Crus. a. O. seine Lesung gestützt hat. — Nur an einer Stelle bleibt R richtig Dalm. (und Buech.) gegen Crusius und Meister tren, indem er II 32 p. 24 οὐκ ἴσον τούτῳ zu φυσῶντες zieht. Dies glaubt Ref. durch die überraschende Parallele Dem. Mid. §. 62 f. φρονῶν δ' ἐφ' ἑαυτῷ τηλικοῦτον . . . , οὐκ ἐβάδιζεν ἐπὶ τὰς . . οἰκίας νύκτωρ οὐδὲ . . . οὐδὲ . . . in Verbindung

Digitized by Google

mit Menand. (IV p. 157 M.) ἅπαντες οἱ φυσῶντες ἐφ' ἑαυτοῖς μέγα als einzig möglich erweisen zu können. Aber φυσᾶν ist derbe Metapher für φρονεῖν und erhält daher dessen Konstruktion. — Von den vielen ungenauen und schwachen Übersetzungen, die doch in Prosa vermieden werden können und sollen, sei hier nur hervorgehoben III 49 p. 41 et la vérité empêche de répliquer. III 56 p. 41, 57 p. 42, 90 sqq. p. 44, IV 14 p. 55 car nos ressources sont bornées, V 69—73. p. 75, VII 83 p. 103 μάλ' εἰκότως nicht überetzt.— Die kräftige Farbe des Herondäischen Realismus ist oft verwischt, da die entsprechenden volkstümlichen Ausdrücke meist von Dalm. vorweggenommen waren. Doch hat auch R. manchmal den Ton richtiger getroffen.

Der schwächste Teil ist der Kommentar, der schon äußerlich die Untugend vieler französischer Philologen zeigt, Citate aus griechischen Schriftstellern lateinisch wiederzugeben, neben gelegentlichen griechischen Brocken und französischer Übersetzung. Sehr komisch wirken diese lateinischen Citate, wenn sie in der Fundgrube, den Unters. von Crus., nur dazu gedient haben, die sprachliche Form zu belegen, sodaß sie bei R. allen Sinn verlieren, z. B. n. 20 zu I 44 p. 15, n. 1 zu VI 4 p. 92. Der Stoff der Noten ist zum größten Teil aus Crus. Unters., zu einem kleinen aus Meister, Buecheler und den französischen Gelehrten entnommen. Die eigenen Zuthaten beschränken sich auf Citate aus französischen Dichtern, welche oft passend sind, und einige kritische Bemerkungen, wie die naiven Anm. 13 zu I 33 p. 13, wo R. einen vermeintlichen Irrtum von Crus. aufdeckt, und Anm. 9 zu II 48 p. 31: Ces lois étaient en vers puisque les Athéniens les chantaient après les repas (Hermippos chez Athénée) [soweit nach Cr. Unt. 35]. Hérodas n'a donc pas eu grand chose à y changer pour les accommoder au rythme indulgent de ses choliambes! Kurz und falsch ist die Bemerkung p. 81, n. 15 zu V 80: La Gérénie. Non pas les Gérénies. — Die Ausführungen, in denen der Verf. Meister ziemlich wörtlich gefolgt ist, namentlich Einl. p. X sq. (Ταυρών), womit sich n. 20 zu VII 86 p. 112 gar nicht deckt, n. 17 zu IV p. 65 (Isiskult), n. 9 zu V 52 p. 79 (παρὰ τὰ Μυκάλης), n. 19 zu VII 79 p. 111 und n. 24 zu VII 102 p 112 (alex. Kupferwährung), werden dem Werke einen Vorzug vor Dalm., der sie noch nicht kannte, kaum sichern können.

Unser Schlußurteil muß nach allem dahin lauten, daß das vorliegende Buch keinerlei wissenschaftlichen Wert hat, und daß es auch für das Publikum, an das es gerichtet ist, nur eine Verballhornung der trefflichen und verständigen Übersetzung von Dalmeyda bedeutet. Wir müssen uns also vorläufig in der französischen Herondaslitteratur mit der letzteren sowie mit den geistreichen und kongenialen Darstellungen eines Reinach, Weil und Girard begnügen.

Tübingen. Rudolf Herzog.

E. Schwartz, Demosthenes' erste Philippika. (Sonderabdruck aus der Th. Mommsen zu seinem Doktorjubiläum von Schw., Reitzenstein und Jörs gewidmeten Schrift.) Marburg 1893, Elwert. 56 S. S. 1 M. 50.

Der Verf. bekämpft die übliche Datierung der Rede auf das Jahr 351. „Der Ansatz soll durch Dionys überliefert sein und erfreut sich jetzt kanonischen Ansehens" (S. 31). Dem gegenüber muß der Verf. darauf bestehen, daß man sich klar macht, worauf diese Überlieferungen beruhen. Und da ihre Grundlagen sehr unsicher sind, so ist das allein Methodische, „die gesamten Kombinationen des Dionys zunächst beiseite zu schieben und zu versuchen, die Rede aus sich selbst zu bestimmen" (S. 33). Aber über die Unsicherheit jener Überlieferung ist sich auch bisher niemand im unklaren gewesen und konnte es schwerlich sein, da Dionys die Rede bekanntlich in zwei Teile zerreißt und den zweiten dem Jahre 347/6 zuweist. Daher beruht denn auch die Ansetzung bei A. Schaefer I² 73 ausdrücklich auf den Daten, welche die Rede selbst darbietet. Und Blaß steht der Frage noch zurückhaltender gegenüber. Er sagt Att. Ber. I² 300 zwar: „Die Zeitbestimmung des ersten Teils, auf das Ganze übertragen, findet im allgemeinen überall Bestätigung"; aber in der Einleitung zur Ausgabe der phil. Reden I³ 32: „wo der junge Demosthenes, im Jahre 351, wie man glaubt, seine erste Philippische Rede hielt". Von einem kanonischen oder zu deutsch unbezweifelten Ansehen der Ausgaben des Dionys kann also hier keine Rede sein (vgl. auch Blaß in der Textausgabe I⁴ 23).

Doch zu welchem Ergebnis kommt der Verf.? Er findet ganz mit Recht den Anlaß der Rede in Philipps Plünderungszügen zur See. „Seine Flotte hat vor kurzem die Bundesgenossen geplündert, die attischen Besitzungen, die Chersones, Lemnos und Imbros bedroht, die Kauffahrer an der Südküste von Euböa weggefangen, sogar das heilige Festschiff ist in Marathon gekapert". Nun erwähnen Aisch. II 70 f. (gehalten 343) und (Demosth.) LIX 3 f. (aus derselben Zeit) die Bedrohung von Lemnos, Imbros, Skyros in Verbindung mit dem olynthischen Kriege. Auch Demosthenes erwähnt

daß Philipp „vor kurzem in das Gebiet der Olynthier eingefallen ist“ (§ 17). Bisher mußte man, um den überlieferten Ansatz festzuhalten, einen früheren, vorläufigen und ganz resultatlosen Krieg Philipps gegen diese Stadt annehmen. Damit ist aber vielmehr der Beginn des olynthischen Krieges gemeint, und die Rede ist in das Jahr 349 hinabzurücken.

Doch wir müssen diese wichtige Stelle genauer ansehen! Demosthenes macht bekanntlich in seiner Rede zwei Vorschläge: er fordert 2000 Mann und 200 Reiter, zu einem Viertel Bürger, zu ständigem Raubkriege; außerdem sollen 50 Trieren in Bereitschaft gestellt werden zur Aufnahme eines Bürgerheeres gegen etwaige Angriffszüge Philipps. Davon heißt es: ταῦτα μὲν οὖμαι δεῖν ὑπάρχειν ἐπὶ τὰς ἐξαίφνης ταύτας ἀπὸ τῆς οἰκείας χώρας αὐτοῦ στρατείας εἰς Πύλας καὶ Χερρόνησον καὶ Ὄλυνθον καὶ ὅποι βούλεται. Von dieser letzteren Rüstung sagt Verf. selbst (S. 44), sie werde „in einer Weise empfohlen, daß es ganz den Anschein hat, als setze der Publizist in sie keine besonderen Hoffnungen“. „Das einzelne wird ganz in der Schwebe gelassen, die Hauptsache ist auch nicht so sehr, daß der Beschluß ausgeführt wird, als die moralische Wirkung des Beschlusses an und für sich auf Philipp“. Hält man sich dies gegenwärtig und liest die ausgeschriebenen Worte, so ist eines ganz sicher, daß Philipp im Augenblicke nicht gegen Olynth im Felde steht. Wäre dies der Fall, so könnte dieser Vorschlag unmöglich in der angegebenen Weise behandelt werden, er würde vielmehr in den Vordergrund treten, wie I 17. Der Hülfszug nach Olynth wäre dringlicher als der Raubkrieg! Nein, nach den obigen Worten gehört der Zug nach Olynth der Vergangenheit an, so gut wie die nach Pylai und der Chersonesos, oder — und auch diese Möglichkeit ist nicht abzuweisen — er war gar noch nicht erfolgt und wird von dem Redner nur als möglich hingestellt, vielleicht als drohend vorausgesehen, wie andre, die in ὅποι βούλεται enthalten sind. Danach beweist die Stelle das gerade Gegenteil von dem, was der Verf. geschlossen hat. Sie ist vor, nicht während des olynthischen Krieges geschrieben. Da nun zudem § 11 und 12 die Krankheit Philipps erwähnen und nit den Worten ἐάν τι πάθῃ so erwähnen, daß sie noch nicht gehoben erscheint, diese Krankheit aber nach I 13 zwischen den thrakischen Feldzug und den olynthischen Krieg fällt, so wird die übrige Ansetzung recht behalten, weil sie sich aus der Rede ergiebt, nicht weil sie von Dionys überliefert ist..

Blaß hat in der Att. Ber. I² 304 noch den Gedanken einer doppelten Ausgabe der Rede hingeworfen, „indem Demosthenes im Jahre 347, wo er Ratsherr geworden war, auf seinen alten, jetzt durch die erhöhte Gefahr noch stärker begründeten Vorschlag einer stehenden Kriegsmacht zurückkam und ihn auch zunächst im Rate durchsetzte“. Ich kann das nicht anders verstehen, als daß Demosthenes diese Rede zweimal soll verwandt, d. i. gehalten und herausgegeben haben. Für eine so gewagte Annahme scheint mir der dort dargelegte geringfügige Widerspruch in keiner Weise auszureichen.

Der Verf. hat die obigen Auseinandersetzungen eingekleidet in eine Darstellung der wachsenden Macht Makedoniens gegenüber dem Sinken der griechischen Staaten. Sie ist lebhaft und interessant geschrieben und zeugt von eingehender Sachkenntnis. Die Sprache dürfte reiner sein und würde sich ohne „frommes Brimborium, quantité négligeable, gloires, vieux troupier“ und dgl. nach meinem Geschmacke besser ausnehmen.

Hirschberg/Schl. Thalheim.

M. Annaei Lucani de bello civili liber primus. Texte latin publié avec apparat critique, commentaire et introduction par Paul Lejay. Paris 1894, C. Klincksieck. CIV, 94 S. 8.

Das vorliegende Werk, zunächst für die élèves de licence bestimmt, soll in die Lektüre Lucans einführen und giebt deshalb eine umfangreiche Einleitung, die nach Darstellung des Lebens des Dichters auf grund kritischer und exegetischer Wiedergabe der 3 Viten sich des weitern über sein großes Epos ergeht. Der Plan desselben, die Personen, die Schreibweise, geschichtliche Treue, Charakter, Quellen, Metrik des Dichters werden ebenso wie die Scholien, Handschriften und Ausgaben in der gefälligen Schreibweise des Franzosen besprochen, nicht gerade in tiefgehenden und erschöpfenden Untersuchungen, sondern in der Absicht 'à mettre quelques points en lumière' (p. CIII). Das wichtigste Kapitel ist das über die Hss. Verf. hat zu den Hss der Teubnerschen Ausgabe noch 10 andere kollationiert und versucht, mit der sehr richtigen Vorbemerkung 'il est à peu près impossible d'espérer une repartition exacte en familles', eine neue Klassifikation und Wertschätzung einzuführen. Nach ihm ist die wichtigste Textesquelle des Asburnhamensis (A), dann P (Bibl. nat. p. 7502) als Hauptvertreter der Paulusrezension, während M nur zufälliger Träger des Paulusnamen ist und mit den andern erst in weiterer Stelle in Betracht kommt. Von dieser Inferiorität des Montepessulanus und seiner

Digitized by Google

ganzen Familie hat Verf. mich nicht überzeugen können. Denn wenn er p. XCVII behauptet, daß die Änderungen des Paulus nur Konjekturen sind, so glaube ich dagegen, daß seine emendatio überhaupt wenig mehr als eine distinctio gewesen ist, und daß die Güte dieser Klasse, wie ich sie in Fleckeisens Jahrbb. 147, 337 zu beweisen gesucht habe, auf der Güte der Hs. die Paulus vorlag, beruht; denn daß eine Reihe von Lesarten weit über sein Zeitalter hinaufgehen, habe ich in meiner Ausgabe p. XX gezeigt. Die Behauptungen des Verf. im einzelnen sind für mich z. T. noch unkontrollierbar, da die Varianten des ersten Buches, das vorliegt, nur gering sind und der angebliche Vorrang von A noch durchaus nicht erkennbar ist. Überhaupt fällt die Antwort auf die schließlich wichtigste Frage, ob die neuen Kollationen auch für den Text etwas ausgeben, verneinend aus; denn Lesarten wie 116 *renoca* 121 *facta* 357 *ferens* 566 *monet* 600 *referunt* 621 *minantes* u. a. sind zwar neu, aber wertlos. Die späteren Bücher werden freilich mehr bieten; ob mehr Durchschlagendes, bleibe abgewartet. Wichtig ist noch die Behauptung, daß Z (B. N. fonds lat. 10314) der Vater von B sei.

Der Text ist konservativ behandelt, und auch der Apparat verzeichnet kaum Konjekturen. Daß in diesem hinter der von wenigen Hss überlieferten, aber aufgenommenen Lesart die Signaturen meist fehlen (z. B. bei 246 *gelidos:* M S 254 *ruentem*: V G 681 *quid*: V U u. s. w.), beeinträchtigt den schnellen Überblick. Der Kommentar liefert manch Gutes und manch Unnötiges, läßt auch an wichtigen Stellen im Stich, so zu 188 (*turriger*). 231 *et*, 235 *impulerat*, 313 der Apposition *nomina nana* (vgl. VI 795 VIII 405 u. s.), 372, 381 *Tuscus*, 421, 649 und besonders bei den vielen infolge der Überlieferung streitigen Punkten. Statt der Auseinandersetzung über *accidere*, *obtingere*, *contingere*, *evenire* (32) wäre die Erklärung des Unterschiedes von *nemus* und *lucus* (453) zweckdienlicher. Zu 15 *condere* vgl. Sil. IV 480; 214 ist *puniceus* die Erklärung von *Rubicon*, wie Lucan es liebt, Eigennamen durch Zusätze zu deuten; so II 426 *Scaevola*, VI 370 *Anauros* 674 *echeneis*, IX 709 ff. die Schlangennamen; 262 f. paßt *fax-stimulus* ausgezeichnet zu einander, wie V 175 *stimuli* und *flammae*; 426 *monstrare* heißt hier 'erfinden', vgl. Verg. G. I 19 *monstrator aratri Triptolemus*, 603 *lacto collo* wie Val. Fl. I 109 *humeris gaudentibus arcus gestat*, Prop. III 14,9 *gaudentia bracchia* etc. Sonstige Parallelstellen zu hänfen, ist hier nicht der Ort.

Kommentar und Textlesarten stimmen nicht immer, so 60 *Tum-Tunc*, 534 *e partibus-de partibus* 681 *quo-quid*; sonst ist die Ausstattung lobenswert.

Münster i. W. Carl Hosius.

Carolus Mueller, De imaginibus similitudinibusque, quae in **Claudiani carminibus** inveniuntur. Dissert. Vindobon. IV, S. 101—203.

In dieser Abhandlung werden die Gleichnisse und Bilder in den Gedichten Claudians besonders in Bezug auf die Quellen der vom Verf. oft angenommenen Nachahmung näher untersucht. Das Ergebnis ist, daß Claudian vor allen Homer und Apollonius, Lucrez, Catull, Vergil, Horaz, Ovid, Lucan, Valerius Flaccus, Silius Italicus, Statius und Senecas Tragödien selbständig und mit großem Erfolg benutzt hat. Zu den Griechen könnte man noch Euripides hinzufügen. Denn finden sich auch nur einige wenige ganz sichere Beispiele der Imitation, so ist man gewissermaßen berechtigt, auf fleißigere Benutzung (auch verloren gegangener Werke) zu schließen. Die Menge der Beispiele ordnet Verf. nach verschiedenen Gebieten: Götter, Heroen, u. s. w. —, alles was nur zwischen Himmel und Erde sich findet. In dieser Beziehung scheint Verf. aus den Gleichnissen für die Beurteilung der Individualität des Dichters kein Resultat erstrebt zu haben. — S. 123 ff. werden im Exkurse die Vergleichungen ἀπὸ τοῦ ἀδυνάτου zusammengestellt.

Die Untersuchungen seiner Vorgänger auf diesem Felde will Verf. gern ergänzen und berichtigen, aber auch bestätigen. Selbst findet er bisweilen sogar genaue Nachahmung, wo doch wenigstens bewußte Nachbildung unwahrscheinlich ist. Um aus dem überhaupt mehr gereiften Schlußteile der Abhandlung ein Beispiel zu nehmen, so hat Claud. Phoen. 30 ff. mit Vergil Aen. II 626 ff. doch die Hauptsache, auch „singulas descriptionis partes aperte" nicht gemein, sondern nur die gewöhnlichen Ausdrücke *nutare* und *ruinam trahere*. — In den vom Verf. festgestellten Abstammungen der Imitation, wo mehrere Dichterstellen ähnlich sind, will ich ihm Umsicht und Besonnenheit nicht absprechen; aber nur selten giebt er hier verschiedene Möglichkeiten zu, was doch ratsam ist. Öfter ist vielleicht gerade bei Claudian eine gemeinsame griechische Quelle anzunehmen; es ist zu wünschen, daß die Gleichnissammler nach dieser Richtung hin ihre Arbeiten vertiefen, womit ja eben Müller einen guten Anfang gemacht hat. Auch die Frage, ob nicht bekannte Werke der bildenden Kunst als Anregung zu denselben Gleichnissen bei ver-

Digitized by Google

schiedenen Dichtern gewirkt haben, ist nicht ganz abzuweisen.

Im Anfang der Abhandlung wird zu wenig in einzelnen Fällen gezeigt, wie selbständig Claudian die imitierten Bilder angewandt hat; so S. 108 und 136 (Lucrez), S. 130 (Ovid), S. 132 Rapt. Pros. II 62, wo Claudian vielleicht die Unähnlichkeit mit der Vergilstelle gerade angestrebt und gesucht, nicht poetisch empfunden hat; S. 132 zwei Stellen ganz selbständig nach Lucan; ebenso die Homerstelle, die S. 157 und 190 angeführt werden. In anderen Fällen ist im Gegenteil unser Dichter schwächer; vgl. z. B. S. 152 (Seneca). Die S. 144 erwähnte Ovidstelle kommt hierbei nicht in Betracht, weil Claudian sich ganz kurz ausdrückt. Das heutzutage in der klassischen Philologie zu sehr verpönte Ästhetisieren könnte vielleicht in Untersuchungen dieser Art — besonders für künftige Gymnasiallehrer — einen gewissen Nutzen mit sich bringen.

Die Ausdrucksweise Müllers ist nicht frei von lästigen Wiederholungen. Eine mehr schematische Aufzeichnung der Beispiele würde mehr Übersicht gewähren; die imitierten Wendungen sollten im Drucke hervorgehoben werden. Ein solches Verfahren wirkt hinlänglich überzeugend und zeigt genau, wie tief der Verf. in die Betrachtung der Stellen hineingedrungen ist, und wie stark die betreffende Nachahmung ist.

Diese methodologischen Ausstellungen habe ich mir erlaubt, nicht um die Verdienste der vorliegenden ebenso verständigen als fleißigen Dissertation zu schmälern, sondern um einem Wunsche Ausdruck zu geben, den ich beim Durchgehen der verschiedenartigen Sammlungen der Dichtergleichnisse oft gehegt habe, daß sie durch zweckmäßige Einrichtung einen Thesaurus similitudinum anbahnen sollten, was andererseits einer vollständigeren Ausbeutung des Materials zur Charakterisierung der Begabung und der Bildung des behandelten Dichters gewiß nicht im Wege stehen würde.

Helsingfors. F. Gustafsson.

Scelte lettere di M. T. Cicerone più comunemente studiate negli istituti classici. Traduzione di Antonio Cesari con note di G. Piergili 1893. Torino, Paravia e Comp. 276 S. kl. 8. 2 L.

Zwei Seiten prefazione geben uns Aufschluß über die Entstehung dieser Übersetzung, deren Anfänge in das Jahr 1825 zurückreichen, wo Antonio Cesari für die Gesamtausgabe der Werke Ciceros, die bei A. F. Stella in Mailand erscheinen sollte, die Bearbeitung und Übersetzung der Briefe übernahm. Es erschien nur ein Teil seiner Arbeit, er starb darüber; Pietro Maroccos Fortsetzung blieb zunächst unediert, sodaß erst jetzt durch Piergili das Ganze ans Licht gebracht wird. Auch so ist es nur eine Auswahl, c. 240 Briefe, also kaum ein Drittel der Gesamtmasse. Die lockere chronologische Anordnung und das Fehlen der Signatur jedes einzelnen Briefes macht die Benutzung des Buches für uns sehr schwierig. Neues können wir daraus nicht lernen. Über die Hauptsache aber, den Wert der italienischen Übersetzungen, getraue ich mir kein Urteil.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Fr. Aly, Geschichte der römischen Litteratur. Berlin 1894, Gärtner. XII, 355 S. 8. 7 M.

Der durch seine Schriften über das Leben Ciceros und die Ausgabe der Ciceronischen Briefe wohl bekannte Verf. bietet hier eine römische Litteraturgeschichte, welche wie jene Schriften „in erster Linie für die Primaner unserer Gymnasien“ bestimmt ist. Rein „wissenschaftlichen Charakter beansprucht daher das Buch nicht; indessen dürfte der Inhalt auch den Kandidaten dienen, die eine Lehrbefähigung für die mittleren Klassen zu erwerben suchen“. Der Hauptzweck ist also doch wohl die Belehrung der Primaner: es wird daher die Frage sein, ob durch den andern Zweck nicht manches hineingekommen ist, was nur für den „Kandidaten“ von Wert ist, und dahin muß ich allerdings manches rechnen, was über den Horizont des Schülers hinausliegt, namentlich die Anführung von Hss, kritischen Ausgaben u. dgl. Doch möchte auf diesen Doppelcharakter nicht gerade soviel ankommen, und im ganzen ist das Buch für seinen eigentlichen Zweck wohl brauchbar, in manchen Partien ganz gut, doch nicht ohne daß einige Einschränkungen zu machen wären. Daß die akademische Akribie einem gewissen behaglichen, populären Ton, die prägnante Kürze einer gewissen Weitläufigkeit und Breite der Darstellung gewichen ist, ist kein Fehler, sobald einmal der Gegenstand ausführlicher und anschaulicher dargestellt werden soll: dagegen scheint es an der richtigen und dem Hauptzweck entsprechenden Verteilung des Stoffes einigermaßen zu fehlen. Die Hauptsache ist doch wohl die klassische Zeit, aus der die Lektüre des Schülers genommen wird, und wenn es nun auch ganz richtig ist, daß einem Primaner manches bekannt werden darf und soll, was über dieses Gebiet hinausliegt, so muß doch letzterem die überwiegende Aufmerksamkeit und Sorge zugewendet werden. Dieser gewiß berechtigten Forderung entspricht es nun doch nicht,

Digitized by Google

wenn der „archaischen Zeit“ zusammen mit den einleitenden Bemerkungen über „Volk und Sprache“ und „die Anfänge“ 110, der nachklassischen Zeit 70, der klassischen Zeit aber, dem Zeitalter Ciceros und Augusts, nur 148 Seiten gewidmet werden, wenn Plautus 23, Ennius 9, Vergil 18 und Horaz gar nur 15 Seiten erhält, wenn Propertius halb so viele Seiten hat als Horaz! Die archaische Zeit wird dem Schüler auch durch die mitgeteilten Proben, die namentlich aus den Komikern genommen sind, nicht viel interessanter gemacht werden. Was nun diese Proben betrifft, so ist gegen sie im allgemeinen nichts einzuwenden, sie mögen vielmehr dem Zweck wohl dienen; aber die Übersetzungen sollten mustergültig sein. Diese zeigen nun aber nicht nur viele Härten, sondern geradezu Inkorrektheiten, wie z. B. im Bau der Pentameter S. 338; ein wahres Monstrum ist der Pentameter S. 337: „das war Claudian, den Rom und seine Herrscher geehrt“; das reizende Gedicht des Statius an den Schlaf ist ganz unglücklich ausgefallen, und es ist kaum ein mildernder Umstand, daß diese Übersetzungen nicht vom Verf. selbst, sondern von einem früheren Schüler desselben gemacht worden sind. — Scharfe Polemik gegen Mommsen lag im Plan des Verf.: damit ist er häufig in seinem Recht; aber er geht auch manchmal in der Defensive zu weit. Auch kommen unnötige Wiederholungen vor, wie z. B. Mommsens Wort von der römischen Palliata als einer Sudelkopie dreimal citiert wird (S. 26. 82. 110). Der Sprache des Verf. ist eine gewisse emphatische Rhetorik eigen, welche zwar sehr oft — was vollkommen anerkannt werden soll — treffende Ausdrücke mit sich bringt, aber doch auch nicht selten temperiert werden und der Phantasie weniger einräumen sollte. Was soll z. B. einem Primaner, auch manchem 'Kandidaten' ein Satz wie der: „den Livius hat niemand besser verstanden als der ihm geistesverwandte Franzose Taine“ (S. 244); um gar nicht zu fragen, ob Taine wirklich dem Livius so kongenial ist. Von Livius heißt es, er flüchte zu der Herrlichkeit der großen Vergangenheit „unbekümmert um alles, was sonst eines Schriftstellers Herz bewegen könnte“ (S. 241); was heißt das? Mit Petrons Encolpius ist die „Landstürzerin Courasche“ aus dem Simplicissimus verglichen — das setzt doch ziemlich viel Phantasie voraus. Da wäre eine gewisse Zügelung des sonst recht anschaulichen und anregenden Stils angezeigt. In sachlicher Beziehung mag nur folgendes angeführt werden. Bei Plautus ist wohl gerade in der Charakteristik das Hinausgehen über die Vorbilder nicht so bedeutend: das Originale bei ihm sind mehr Einzelheiten in Form und Inhalt, z. B. die römischen Sprichwörter, die er einstreut. Bei Cicero, der mit Recht gegen Drumann, Mommsen u. a. geschützt wird, ist doch z. B. die schriftstellerische Polypragmosyne zu wenig beachtet, und wenn seine Weichheit mit seiner Natur als eines „leidenschaftlichen Südländers“ entschuldigt wird (ähnlich bei Ovid S. 228), so dürfte doch bemerkt werden, daß auch die übrigen Römer Südländer waren. S. 202 werden, wie es scheint, die Episteln des Horaz zu den Satiren gerechnet. Wenn zu Epist. I. 6 gesagt wird, „Horaz“ habe mit diesem Meisterstücke „den Mäcenas überzeugt“, so weiß man dies doch nicht so gewiß; vgl. Oesterlen, N. Jahrb. 1893 I. S. 305 ff. Auch der „eigentliche Grund“ von Ovids Verbannung ist nicht so bestimmt, wie S. 225 angegeben wird. Soll ich auch in stilistischer Beziehung etwas sagen, so nehme ich besonders an der (freilich allmählich zur Mode gewordenen) Weglassung des „worden“ im erzählenden Perf. Pass. Anstoß; z. B. „die Schrift ist früher wenig gelesen“ (S. 302) ist ganz undeutsch. Ich führe solche naevi an, weil ich gern hätte, daß das an sich tüchtige Buch, welches recht anregend und belehrend wirken kann, davon frei wäre, und weil ich dem Buche, dem ich manche Anregung schuldig bin, einen recht günstigen Erfolg wünsche. Es darf ohne weiteres gesagt werden, daß z. B. die Gesamtbeurteilung Ciceros, der Person und der Schriften, daß viele Einzelbemerkungen wie z. B. über Cäsars Stil („dessen Schönheit bewundern kann nur ein Lobredner, der alles schön finden will“ S. 135), über den schriftstellerischen Charakter des Tacitus (bei welchem nur das krankhafte Streben nach psychologischer Analyse mehr hervorgehoben werden sollte), die Schilderung des jüngeren Plinius und vieles andere treffend ist. Überhaupt der Kern des Buches ist solid; die Schale dürfte noch geglättet und gefeilt werden.

Ulm. H. Bender.

Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim. I. Herausgegeben von dem Vereine für Geschichte und Altertumskunde zu Frankfurt. Frankfurt a. M. 1894, K. Th. Völcker. 50 S. f., mit Taf. I—IV.

Mit diesem Heft beginnt der Vorstand des Frankfurter Vereins „eine besondere Reihe von Veröffentlichungen, welche lediglich Forschungen über die Römerstadt bei Heddernheim enthalten sollen und in zwangloser Folge erscheinen werden“. Das Heft ist dem verdienten Konservator des Ver-

eins, Herrn Otto Cornill, zu seinem 70. Geburtstag gewidmet und enthält 3 Abhandlungen.

I. Die Ausgrabungen des Vereins für das historische Museum zu Frankfurt auf dem christlichen Friedhof 1891/2, von F. Quilling (mit Grundriß Taf. I). — Ermutigt durch frühere Entdeckungen auf diesem Platze wurden die Ausgrabungen fortgesetzt und ergaben auf der Ost- und Westseite je einen langgestreckten, durch Quermauern in verschiedene Räume abgeteilten Flügelbau, in der Mitte einen wahrscheinlich unbedeckten Mittelraum, zwischen diesem und den beiden Flügelbauten schmale Gänge. Die Ähnlichkeit des ganzen Komplexes mit römischen Forumsbauten, besonders mit der bei Kempten aufgedeckten Anlage, führte zu der Vermutung, daß in dieser Anlage das Forum der römischen Ansiedlung bei Heddernheim zu erkennen sei. Dafür sprach auch der Umstand, daß von den gewöhnlichen Funden römischer Privatbauten, Scherben von Schalen, Krügen und Schüsseln, hier auffallend wenig zu finden war. Dagegen charakterisierte sich ein östlich von den Forumsbauten aufgedeckter Bau gerade durch die Menge solcher Gegenstände als Wohngebäude, in welchem ein Keller und ein runder Baderaum zu unterscheiden sind. Bemerkenswert war bei diesem Gebäude die große Anzahl von teils viereckigen teils runden Senklöchern, von welchen wohl die tieferen und leeren als Cisternen, die andern als Abfallgruben dienten. Von Einzelfunden sind zu nennen die Büste einer männlichen Gewandfigur aus Thon, welche demnächst publiziert werden soll, und Ziegelstempel der 14. Legion bei dem Rundbau, der 22. Legion in und um das Forum, was neben anderen Anzeichen auf ein jüngeres Alter der letzteren Anlage schließen läßt.

II. Töpferöfen, von Architekt Chr. Ludw. Thomas. — Bis jetzt sind deren 8 aufgefunden worden, meist gut erhalten. Ihre Bauart ist in schönen Grundriß- und Durchschnittszeichnungen auf Taf. II und III veranschaulicht. Auf die Einzelheiten können wir hier ohne Abbildungen nicht eingehen; im allgemeinen bestehen die Öfen a) aus einem unteren überwölbten Feuerraum, dessen hinterer Teil durch eine die Decke stützende Feuerzunge der Länge nach in 2 Hälften geteilt ist, wogegen das vordere Drittel sich zu der Schüröffnung hin verengt, und b) aus einem oberen Brennraum, dessen Bodenfläche durchlocht ist und so die erhitzte Luft vom unteren Raum durchläßt. In zwei Öfen waren noch die Feuerräume mit Holzkohle und Asche und die Brennräume mit den gebrannten Töpfen gefüllt, auch fanden sich noch metallene Werkzeuge darin zerstreut, sodaß man eine plötzliche Katastrophe als Ursache des Unterganges erkennt.

III. Die Heddernheimer Helme, die etruskischen und der griechische Helm des Frankfurter hist. Museums in ihrer Bedeutung für die Geschichte antiker Helmformen, von O. Donner-v. Richter. — Der griechische Helm stellt eines der wenigen Exemplare (ein anderes befindet sich in Erbach, ein drittes in Karlsruhe) des korinthischen Typus dar, wie derselbe besonders bei Darstellung der Athene vorkommt: aus einem Stück gearbeitet, mit Augenlöchern versehen, beim Kampf über das Gesicht herabgezogen, sonst aber auf den Hinterkopf zurückgeschoben. Die etruskischen Helme beweisen nach dem Verf., daß die Etrusker sowohl den attischen als den korinthischen Typus von den Griechen übernahmen, aber in eigenartiger Weise modifizierten. Bei den Römern aber zeigen die auf der Trajans- und der Antoninssäule abgebildeten Helme noch die elegante Form des attischen Typus: eng an den Kopf sich anschließend, das Gesicht freilassend, aber mit Stirnschirm und Backenklappen versehen, also aus mehreren Stücken gearbeitet. Bei den römischen Helmen von Heddernheim aber, von denen einer nach Donner-v. Richter das beste Exemplar eines Legionarhelmes, ein anderer (Tafel IV) das Unikum eines Offiziershelmes darstellt, finden wir schon schwerfälligere, massivere Formen, welche die Römer in Anlehnung an die längst gebräuchlichen schweren Gladiatorenhelme deshalb annahmen, weil auch die Angriffswaffen der Barbaren immer wuchtiger wurden. Der Verf. nimmt an, daß jene Helme bei der Zerstörung der Stadt im Schutt liegen blieben und so den Germanen entgingen, daß sie also aus der letzten Zeit der römischen Herrschaft stammen. Übergangsformen von den Helmen der trajanischen und antoninischen Zeit zu denen der Zeit des Probus und Diokletian erblickt Verf. in dem Helm von Osterburken (Mannheimer Museum) und auf zwei Wiesbadener Soldatengrabsteinen, welche er in die Zeit um 200 setzt. Allein dieser letztere Ansatz stimmt nicht mit den Inschriften, welche zu den Wiesbadener Reliefs gehören (Bramb. 1515 und 1523). Meine Vermutung, daß diese Inschriften in eine frühere Zeit gehören müssen, wurde bestätigt durch eine gütige Mitteilung Zangemeisters, der mir schreibt, daß die Heimatsbezeichnungen in beiden und die Formel *h(i*

Digitized by Google

s(itus) e(st) in n. 1523 entschieden auf eine frühere, spätestens die Hadrianische Zeit hinweisen. Dasselbe gilt von dem Grabstein n. 1229, welchen Verf. „mit aller Sicherheit in die 2. Hälfte des 2. Jahrh." setzen will. Es liegt auf der Hand, daß damit seine Ansichten über die geschichtliche Entwicklung der Helmformen in der römischen Kaiserzeit eine wesentliche Stütze verlieren. Die geschmackvolleren Formen der Helme auf der Trajans- und Antoninssäule sind wohl von künstlerischen Anschauungen beeinflußt, wie dies die Ansicht von L. Lindenschmit war; vgl. seine Schrift „Tracht und Bewaffnung des römischen Heeres während der Kaiserzeit" (Braunschweig 1882), welche Verf. auffallenderweise gar nicht anführt. — Wenn wir aber in dieser Frage seine Schlußfolgerungen bekämpfen müssen, so stehen wir doch nicht an, seine Untersuchungen über viele technische Einzelfragen betreffend den Bau der Helme als eindringend und fördernd anzuerkennen, zumal da 55 kleinere Textabbildungen eine sehr dankenswerte Illustration bieten. Eine Hauptfrage, die er im Anschluß an Benndorfs „Gesichtshelme und Sepulkralmasken" (Wien, 1878) eingehender bespricht, knüpft sich an die Betrachtung des schon genannten schönen Offizierskelms an. Ganz entschieden und mit guten Gründen tritt er hier gegen L. Lindenschmit (Altertümer Bd. III, Heft 5. 7. 11) für die Benndorfsche Ansicht ein, daß die das Gesicht vollständig und eng umschließenden sogen. Gesichtshelme, wie der vom Bettenberg in Stuttgart und der von Ribchester, unmöglich im Kampf gebraucht werden konnten, sondern nur als Zier- und Prunkhelme bei Aufzügen oder anderen Festlichkeiten dienten. Dagegen nimmt er an, daß der Heddernheimer Offiziershelm als wirklicher Kriegshelm zu gebrauchen war.

Mannheim. F. Haug.

Hans Prutz, Die Königliche Albertus-Universität zu Königsberg i. Pr. im neunzehnten Jahrhundert. Zur Feier ihres 350jährigen Bestehens. Königsberg 1894. 324 S. 8. 4 M.

Seit dem Frühjahr 1797 hatte Kant seine Vorlesungen eingestellt, am 12. Febr. 1804 war er gestorben. Königsberg war damit seiner Zierde, seiner Anziehungskraft beraubt. Man ging ernstlich damit um, es emporzuheben. Aber der drohende Krieg zwang zum Aufschieben dieser Pläne, soweit sie besondere Mittel in Anspruch nahmen. Doch konnte mit geringem Aufwande, indem man dem bisherigen Professor der griechischen Litteratur, zugleich der Geschichte, Beredsamkeit und Theologie Wald das erstgenannte Fach abnahm, eine Professur der klassischen Litteratur gegründet werden. Im Herbst 1806 wurde dazu ernannt und mit dem Sommer 1807 trat dieses Amt an Joh. Wilh. Süvern, mit dem für Königsberg die Philologie Ansehen und Bedeutung gewann. Ausschließlich diese Seite der in mehr als einer Hinsicht glänzenden Entwickelung der Albertina ist es, die hier, soweit sie in den Bereich der Prutzschen Darstellung fällt, in Betracht gezogen werden soll.

Süvern, damals 32jährig, in F. A. Wolfs Schule gebildet, hatte sich bereits als Direktor zweier preußischen Gymnasien, in Thorn und in Elbing, bewährt: er hielt Vorlesungen über Geschichte der griechischen Litteratur, römische Altertümer und lateinischen Stil und über die Schriftsteller, die er als die Urquellen höherer Bildung bezeichnete, Homer, Sophokles und Plato, während er über den Kreis seiner Amtspflichten und der Studierenden hinaus in patriotischem Geiste auch Vorträge über die politische Geschichte Europas seit Karl d. Gr. damit verband. Auch sonst zeigte er sich in patriotischer Gemeinschaft als Genossen von Scharnhorst und Gneisenau und den anderen hervorragenden Männern an der Spitze der Provinz. Leider aber wurde er seiner höchst bedeutenden akademischen Wirksamkeit schon im Beginn des Jahres 1809 entzogen, wo er als Staatsrat in die Unterrichtsabteilung des Ministeriums des Innern zu einer für unser Vaterland noch bedeutenderen Wirksamkeit eintrat. Zu seinem Nachfolger erhielt er, nachdem Boeckh den Ruf abgelehnt hatte, Erfurdt, einen Schüler G. Hermanns, den Herausgeber des Sophokles, dessen kleinere, bei seinem frühen Tode (Febr. 1813) erst die Antigone und den O. R. umfassende Ausgabe von Hermann selbst fortgesetzt und erneuert wurde, während die größere ihren Abschluß erst 1823 durch den O. C. von Heller und Doederlein erhielt. Er selbst hat außerdem die von J. A. Wagner bei dessen Tode hinterlassene Ausgabe des Ammian druckfertig gemacht. Nach seinem Tode leitete F. A. Gotthold, Direktor des Friedrichskollegiums, ein Schüler F. A. Wolfs, eine Zeitlang provisorisch das philologische Seminar, wurde aber durch sein Schulamt an einer dauernden akademischen Thätigkeit gehindert.

Erfurdt aber folgte sein ihm befreundeter Leipziger Studiengenosse Christian August Lobeck (geb. in Naumburg am 5. Juni 1781), dem es vergönnt war, eine lange Reihe von Jahren hindurch (bis 1857; † 25. Aug. 1860) als einzig

ordentlicher Professor die Philologie bis zur Ernennung von Karl Lehrs (1845) zu vertreten, eine große und schwierige Aufgabe, die er vollkommen zu lösen verstanden hat, ebenso ausgezeichnet als Gelehrter und als Lehrer wie durch Anspruchslosigkeit und freimütige Unabhängigkeit, von Amts- und Fachgenossen wie von seinen zahlreichen Schülern gleich verehrt, von der Regierung nach Verdienst geachtet und wenigstens im allgemeinen unbehelligt. Am 11. März 1814 wurde er mit dem für jene Zeit ansehnlichen Gehalt von 1000 Thalern nebst einem Deputat von 44 Scheffeln Roggen zum ordentlichen Professor der Philologie und zum Redner der Universität ernannt. Ein Schüler G. Hermanns, mit dem er stets in enger Gemeinschaft verbunden blieb, hatte er sich 1802 in Wittenberg habilitiert und war dort, während er zugleich seit 1804 die Stelle als Konrektor, dann als Rektor des Gymnasiums bekleidete, durch seine ausgezeichnete Ausgabe des Sophokleischen Aiax empfohlen, außerordentlicher und darauf überzähliger ordentlicher Professor geworden. Jetzt übernahm er (1816) als Nebenamt mit einem geringen Gehalt und einer Amtswohnung die Stelle als dritter Bibliothekar, von der aus er später bis zum Oberbibliothekar aufstieg. Nicht sowohl seine Bedeutung als in den weitesten Kreisen anerkannter, ausgezeichneter Gelehrter und, soweit die Wirksamkeit einer entlegenen Provinzialuniversität reichen kann, im höchsten Maße verdienter und von seinen zahlreichen Schülern verehrter Lehrer ist es, die Prutz hier zur Darstellung bringt, sondern an das erinnert er, was L. im übrigen der Universität gewesen ist, namentlich, um seinen eigenen Lieblingsausdruck zu gebrauchen, als 'os academicum', wozu die von Lehnerdt (Berlin 1865) zusammengestellte Auswahl aus seinen akademischen Reden zu vergleichen ist, denen es an Pfeffer und Salz nicht fehlt. Ergänzt wird Prutz' Darstellung durch die unten zu erwähnenden, schon von ihm benutzten Briefe von und an Lobeck. Er hebt es namentlich mit Recht hervor, wie Lobeck auch in 'trüben Zeiten bei offiziellen Festlichkeiten die Würde der Universität zu wahren gewußt habe', und erinnert an Reden voll von Begeisterung und den wärmsten Wünschen für den hellenischen Freiheitskampf und die Wiedergeburt Griechenlands, während man an hoher Stelle befürchtete, daß die Sympathie dafür auf den Universitäten leicht als Aushängeschild für politische Zwecke und gesetzwidrige Verbindungen und Versammlungen gebraucht werden könnte (S. 109), und über die Hetärien im Altertum in leicht verständlichem Hinblick auf die den Universitäten schuld gegebenen politischen Verbindungen und demagogischen Umtriebe (S. 119). Anderes aus späteren Jahren, das auf weltliche wie auf kirchliche Erscheinungen des Tages 'von dem klassischen Altertum aus helle Schlaglichter fallen ließ', berührt der Verf. S. 243 f. Hierher gehört namentlich die am Krönungstage 1856 gehaltene Rede, welche die Kollisionen einzelner wissenschaftlicher Disziplinen mit kirchlichen und weltlichen Behörden als einen uns naheliegenden Gegenstand aus der litterarischen Welt behandelte, und welche in ihren weiteren Ausführungen der schwarzen Ostpreußischen Zeitung Veranlassung zu einer Denunziation gegen L. und zum Verlangen amtlichen Einschreitens gegen ihn bot. Wirklich wurde ein solches darauf eingeleitet, aber nach Prutz' Ausdruck wegen Mangels einer brauchbaren Handhabe nicht weiter fortgesetzt. Auch sonst finden wir L. überall unter den Vordersten auf dem Plan, wo es gilt, die akademische Freiheit und liberale Anschauungen zu verteidigen; so wird auf seinen Antrag der Göttinger Jurist Albrecht, ein Ostpreuße, der früher in Königsberg gelehrt hatte, bald nach dem Proteste der Sieben zum Doktor der Philosophie ernannt, und er verteidigt seine und zugleich die medizinische Fakultät, die W. Weber zum medizinischen Ehrendoktor gemacht hatte, ebenso geschickt als erfolgreich gegen den kronprinzlichen Magnificus, während der Regierungsbevollmächtigte ihm dem Ministerium gegenüber das Zeugnis giebt, daß er als durchaus rein und würdig bekannt sei, daß er nur seinen Büchern und Schriften lebe, keine Gesellschaften besuche und seiten Gelehrte seines Faches bei sich sehe. Von ihm sei keine andere als eine rechtliche Handlung zu erwarten; jeder Gedanke an irgend eine politische Demonstration sei bei ihm ausgeschlossen, was freilich eine ministerielle Mißbilligung des Schrittes beider Fakultäten nicht verhinderte. Auch die bei der Versetzung des allgemein beliebten Polizeipräsidenten Dr. Abegg auf Rosenkranz' Antrag entworfene, von L. redigierte lateinische Senatsadresse führte zu Weiterungen, die jedoch für L. ohne Folgen blieben, obwohl der Minister privatim sich beschwerte, daß er als Übersetzer 'der culpablen Danksagung' mitgewirkt habe. In einem Falle, wo Lehrs mit dem Danziger Konsistorium wegen einer Stelle in seiner in einem Programm abgedruckten Vita in eine Mißhelligkeit geraten war, erbot sich L., der das Amt eines Censors für diesen Schriftzweig bekleidete, ihn mit seiner Verantwortlichkeit zu decken (S. 156). Als es sich um die Frage der

Digitized by Google

Zulassung der Katholiken und Juden zum akademischen Lehramt handelte, befand er sich unter den Zustimmenden (S. 222 ff.).

Trotz aller kleinlichen Nörgelei, die oben sagen ließ, er sei von der Regierung wenigstens im allgemeinen unbehelligt geblieben, wurde er doch stets von ihr, wie gleichfalls bereits gesagt, nach Verdienst geachtet: Titel und beim Jubiläum eine hohe Ordensauszeichnung, zuletzt noch die Friedensklasse des Ordens pour le mérite wurden ihm nicht minder zuteil als schon 1832 die Mitgliedschaft der Berliner Akademie und gegen Ende seines Lebens bei dem 300jährigen Jubiläum von Jena der theologische Ehrendoktor. Keine höhere Schätzung seines Wertes aber kann es geben, als daß die philosophische Fakultät in Leipzig, wohin er schon 1824 und 1833 hatte gerufen werden sollen, den hohen Sechziger zum Nachfolger von Gottfried Hermann begehrte, was er aber wegen seines Alters ablehnte.

Einmal aber ist dem damaligen Bevormundungssystem gemäß wirklich tadelnd bemerkt worden (S. 104), daß Vorlesungen über die lateinischen Prosaiker im Verzeichnisse fehlten, und angeordnet, daß eine nachdrückliche Verfügung an L. und dessen nunmehrigen Gehülfen K. Lachmann (geb. in Braunschweig am 4. März 1793) zu erlassen sei, gegen den die Klage erhoben wurde, daß er ihn nicht gehörig unterstütze, wozu man ev. die Ernennung eines dazu bereitwilligeren und geschickteren Konkurrenten in Aussicht stellte (S. 104; 150; 177). Nach Königsberg 1816 als Oberlehrer an das Friedrichskollegium bernfen, war Lachmann 1818 seinen Wünschen entsprechend zum außerordentlichen Professor an der Universität ernannt worden. Die durch Delbrücks Abgang erledigte Professur war die der Theorie, Kritik und Litteratur der schönen Künste; mit ihr aber verband Lachmann die klassische und die deutsche Philologie. Daß er in den sieben, oder vielmehr faktisch sechs Jahren, in denen er die Königsberger Professur bekleidete, trotz mancher Schwierigkeiten und Hemmnisse mit Anstrengung und Aufopferung auch hier seine Amtspflicht erfüllte, und zwar nicht über lateinische Prosaiker las, sonst aber keinen Vorwurf verdiente, soll demnächst in diesen Blättern, vornehmlich an der Hand seiner an seinen Freund Klenze gerichteten, kürzlich von Weinhold herausgegebenen Briefe dargethan werden.

Den klassisch philologischen Teil seiner Wirksamkeit übernahm einer der ältesten Schüler Lobecks, der namentlich durch seine Ausgaben von Ciceros Brutus und de or., sein Lexicon Sophocleum und seine lateinische Grammatik bekannte Friedr. Ellendt (geb. zu Colberg 1796), damals Oberlehrer am altstädtischen Gymnasium und Privatdozent, der nunmehr zum a. o. Professor aufrückte, aber dessen akademische Wirksamkeit, wie früher die Gottholds, durch sein Schulamt gehemmt wurde.

Nach seinem Abgange wurde gegen Ende des Jahres 1835 zum Professor Karl Lehrs (geb. zu Königsberg am 14. Jan. 1802) ernannt, seit 10 Jahren Lehrer am Friedrichskollegium, seit dem Herbst 1831 habilitiert. Lieblingsschüler Lobecks und Lachmanns und mit ihnen wie mit Meineke, unter dem er seine Lehrerlaufbahn in Danzig begann (nachher war er eine Zeitlang Hauslehrer in Danzig und Lehrer am Gymn. zu Marienwerder), zeit ihres Lebens auf das engste befreundet, blieb er, trotzdem auch an ihn nach Lobecks von vornherein vorauszusetzender Ablehnung der Ruf auf Hermanns Lehrstuhl erging, zeit seines Lebens der Vaterstadt und ihrer Albertina treu. Schwer hatte er im Beginn seiner akademischen Thätigkeit mit der Last eines an und für sich schon überbürdeten Schulamtes zu kämpfen, die durch die überspannten Forderungen seines Direktors, des oben genannten Gotthold, noch unerträglicher wurde; eine bei seiner Ernennung zum Professor gemachte Eingabe an den Minister um Erleichterung in demselben hatte ebensowenig Erfolg als, trotz aller Anstrengungen seiner Freunde und trotz Joh. Schulzes gutem Willen, anfangs 1841 eine ebensolche von seiten der Fakultät, die darauf antrug, ein ohnehin längst nötiges zweites philologisches Ordinariat zu begründen und dasselbe L., 'einem Manne von so eminentem Talent, so gediegener Gelehrsamkeit, so wertvollen Leistungen', zu verleihen. Erst im Mai 1845 wurde er endlich zum o. Prof. ernannt und damit ganz für die Universität gewonnen, der er nun seine volle Thätigkeit zuwenden konnte und bis zum Ende seines Lebens († 9. Juni 1878) zugewendet hat. In treffenden Worten hat Prutz sein Wesen zusammenzufassen gesucht, und wenn hier ohne näheres Eingehen auf die universelle Bedeutung des außerordentlichen Mannes nur darauf hingewiesen wird, so ist die Veranlassung die schon oben erwähnte Herausgabe von seinen und Lobecks und den an sie gerichteten Briefen durch A. Ludwich, gleichfalls wie dieses Werk eine Jubelgabe, die gleichfalls hier besprochen und nach Verdienst gewürdigt werden soll.

Nur kurz werde noch der letzten Zeiten gedacht. An Lobecks Stelle trat, seit 1847 Privatdoz., seit 1856 a. o. Prof., 1858 Ludwig Friedländer (geb. in

Digitized by Google

Königsberg am 16. Juli 1824) als o. Prof. der klassischen Philologie und der Beredsamkeit, an die von Lehrs Arthur Ludwich (geb. zu Lyck am 18. Mai 1840), seit 1876 a. o. Prof. in Breslau, beide echte Söhne der Albertina und den Ruf ihrer Lehrer Lobeck und Lehrs in der philologischen Welt erhaltend. Ein drittes Ordinariat war 1867 für Heinrich Jordan (geb. in Berlin am 30. Sept. 1833, Privatdozent daselbst seit 1861) gegründet, den auch sonst um lateinische Sprache und ihre Schriftsteller verdienten Topographen Roms († 1888). Ihm folgte Alfred Schöne, diesem, bei dessen Versetzung nach Kiel 1892, Johannes Schmidt, schon bei seinem Eintritt hoffnungslos leidend und bereits im Beginne des Jahres 1894 gestorben. An Friedländers Stelle, der seinen Wohnsitz in Straßburg aufgeschlagen hat, wo er aber noch in alter geistiger Rüstigkeit Vorlesungen hält und eine Juvenalausgabe vorbereitet, ist der a. o. Prof. Ludwig Jeep als O. getreten. Friedrich Blass in Halle hat seine akademische Thätigkeit in Königsberg nur begonnen. Die Archäologie ist nach Blümners Scheiden auf Gustav Hirschfeld (geb. zu Pyritz am 4. Nov. 1847, a. o. Prof. 1878, O. 1880) übergegangen, in ihrem Beginn Leiter der deutschen Ausgrabungen in Olympia, woran Prutz in wohlangebrachter Dankbarkeit erinnert.

Sein ganzes Buch, das wir hier nur einseitig betrachtet haben, läßt ihn ebenso als sorgfältigen Forscher wie als einen Mann von gesundem Urteil, von Geist und Herz und von echtem, maßvollem Freisinn erkennen.

Breslau. M. Hertz.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher für Philologie und Pädagogik. B. 149 u. 150, Heft 4.

I. (225) C. **Conradt**, Über den Aufbau einiger Tragödien des Euripides. Verteidigt sich gegen die Angriffe von v. Wilamowitz durch Darlegung des Aufbaues der Andromache, des Kyklops und des Herakles. — (252) A. **Uppenkamp**, Über νυκτὸς ἀμολγός, d. i. Einsamkeit der Nacht. — (257) B. **Nake**, Die Schuld der Sophokleischen Antigone. Soll der Mensch im Widerstreit der Pflichten im ganzen genommen als schuldfrei dastehen, so darf er die kleinere Schuld nur so weit auf sich nehmen, als es die entgegenstehende höhere Pflicht unbedingt notwendig macht; dieses Maß hat A. überschritten. — (262) O. **Höfer**, Ζεὺς πλουτολόγης? Vielmehr πλουτοδότης. — (263) H. **Stadtmüller**, Zur griech. Anthologie (Forts.). — (272) G. **Hube**, Beitrag zur Würdigung von Cäsars Kriegstribunen. B. G. I 89, 2 a tironibus militum praefectis st. a tribunis militum, praefectis zu lesen. — (275) J. **Lange**, Numquam quisquam und nemo umquam bei Plautus. Nur die Verbindung numquam quisquam (bezw. ullus) ist Plautinisch. — (284) A. **Fleckeisen**, Forsitan bei Terentius? Das Wort ist in der älteren Latinität ungebräuchlich. — (287) W. **Sternkopf**, Zu Ciceros Episteln XV 20 u. 21. Verteidigt sich gegen Leyds' Angriff. — (289) G. **Thilo**, Über Probus' Kommentar zu Vergils Bucolica und Georgica. I. — (304) **Thewrewk von Ponor**, Zu Apulei 'Ανεχόμενος ex Menandro. — II. (161) J. J. **Findley**, Zur Entwickelung des höheren Schulwesens Englands. Eine Kritik der Vorzüge englischer Erziehung (Schluß). — (170) E. **Koch**, Die Kunst als Gegenstand des Gymnasialunterrichts (Schluß). — (177) B. **Hoenig**, Bürgers Nachtfeier der Venus und Schillers Triumph der Liebe in ihrem Verhältnisse zu dem lateinischen Pervigilium Veneris. I. — (193) F. **Hornemann**: W. **Vollbrecht**, Griech. Grammatik. — (204) E. **Krah**, Anhang zu Waldecks Lat. Schulgrammatik. — (204) Bericht über die Versammlung deutscher Historiker in Leipzig vom 29.—31. März 1894.

Zeitschrift für die österreichischen Gymnasien. XLV, 4. 5.

(289) R. **Maxa**, Die Thore des Schlafes in der Unterwelt Vergils. Vergil hat die Idee der Doppelthore des Schlafes von Homer entlehnt, aber selbständig gestaltet, indem er das eine Thor den wirklichen Schatten der Seelen der Verstorbenen im eigentlichen Totenreiche (im Gegensatz zu den uneigentlichen Schatten, den Träumen und den Symbolen des Schrecklichen im Eingange) vorbehielt; daher heißt es auch nicht Thore der 'Träume'. — (302) **Demosth.** Phil. Reden — erkl. von Rehdantz - Blaß. 8. A. (Leipz.). Z. T. ablehnende Besprechung der wichtigsten Neuerungen von *Fr. Slameczka*. — (305) A. **Dyroff**, Geschichte des Pron. refl. II (Würzb.). 'Von hervorragender Wichtigkeit'. *J. Golling*. — (307) H. **Wentzel**, De infinitivi apud Iustinum usu (Berl.). Mancherlei Irrtümer und Versäumnisse feststellender Bericht von *J. Benesch*. — (310) J. **M. Stowasser**, Lat.-deutsches Schulwörterbuch (Wien). Trotz aller Ausstellungen von *A. Scheindler* mit aufrichtiger Freude begrüßt. — (320) U. v. **Wilamowitz - Möllendorf**, Aristot. u. Athen (Berl.). 'Fördert in vieler Beziehung unser Wissen und bietet der Forschung vielfach neue Anregung'. *V. Thumser*. — (324) A. **Mau**, Führer durch Pompeji (Neapel). 'Höchst dankenswert'. *J. Jüthner*. — (349) J. **Ptaschnik**, Die 'Einleitung' zum Organisationsentwurfe und die Gymnasialreform in Preußen.

(385) J. **Zahlfleisch**, Die ursprüngliche Ordnung der Aristotelischen Politik. Das Werk ist von Aristot. genau in der Ordnung verfaßt, wie sie bis vor kurzem in den Ausgaben vorlag. — (407) **Homers** Od. — von Ameis-Hentze. I, 2. 9. A. (Leipz.). Notiert. Hom. Od. — von Koch-Capelle. 2. A. I. II. (Hannover). 'Vielfach verbessert'. A. **Scheindler**,

Digitized by Google

Wörterverzeichnis zu Hom. Il. A–Δ. 3. A. (Wien). 'Erfüllt seinen Zweck'. *G. Vogrinz.* — (408) **Diodori** bibliotheca — rec. Fr. Vogel. III. (Leipz.). 'Giebt endlich eine sichere Grundlage für sprachliche Untersuchungen'. *K. Wotke.* — (409) **M. Tulli Ciceronis** epistularum libri XVI. Ed. L. Mendelssohn (Leipz.). 'Epochemachend'. *A. Kornitzer.* — (415) **Phaedri** fabulae Aesopiae — rec. J. M. Stowasser (Wien). 'Neben vielen geistvollen Vorschlägen einige recht kühn'. (417) **Claudii Claudiani** carmina. Rec. J. Koch (Leipz.). 'Trotz des engen Anschlusses an Birt in der recensio nicht ohne Urteil'. (420) **G. Voigt,** Die Wiederbelebung des klass. Altertums. 3. A. bes. von M. Lehnerdt (Berl.). 'Voigts berühmtes Werk ist in der neuen Bearbeitung fast unbranchbar geworden; der Herausg. war für seine Arbeit wenig vorbereitet'. *K. Wotke.* — (438) **A. Savelli.** Temistocle dal primo processo alla sua morte (Florenz). 'Die chronologischen Ansätze beruhen auf unbranchbarer Grundlage'. *A. Bauer.* — (451) **J. Rappold,** Übersicht neuerer pädagogischer Litteratur. — (456) **J. Rothfuchs,** Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts. 3. A. (Marburg). 'Allen Fachgenossen eindringlich zum Studium zu empfehlen'. *J. Rappold.* — (461) **K. Kehrbach,** Monumenta Germaniae paedagogica u. Mitteilungen der Gesellschaft für deutsche Erziehungs- u. Schulgeschichte. Anerkennender Bericht von *E. Hannak.*

Rivista di Filologia. XXII, 10–12.

(481) **P. Bellezza,** Creta alla luce delle recenti scoperte. I. Storia. II. Istituzioni e ordinamento politico. III. Coltura. — (544) **L. A. Michelangeli,** Sopra un nuovo emendamento proposto all' epigramma di Leonida Alessandrino. Widerlegung der Konjektur von Setti Anth. Pal. IX 356, 1 ὀῖγνυμεν στόμα und Rechtfertigung der überlieferten οἰ. στόμα.

Litterarisches Centralblatt. No. 43.

(1567) **H. Weissenborn,** Die Berechnung des Kreisumfanges bei Archimedes u. Leonardo Pisano (Berl.). Notiert. — (1570) **P. Kretschmer,** Die griech. Vaseninschriften ihrer Sprache nach untersucht (Gütersl.). 'Dem Archäologen ebenso willkommen als dem Grammatiker; die Ergebnisse für die griech. Grammatik an Zahl wie Bedeutung beträchtlich'. *R. Meister.* — (1571) **T. Macci Plauti** comoediae. Ex rec. G. Goetz et Fr. Schoell fasc. 1 (Leipz.). Anerkannt von *E. R.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 43.

(1349) **E. Wagner,** Eine Gerichtsverhandlung in Athen; **E. Schulze,** Das römische Forum als Mittelpunkt des öffentlichen Lebens; **M. Kleemann,** Ein Tag im alten Athen (Gymnasialbibliothek No. 6. 17. 18) (Gütersl.). Anerkennend beurteilt von *P. Cauer.* — (1350) **W. Schwartz,** Nachklänge präbistorischen Volksglaubens im Homer (Berl.). 'Gegen die Ergebnisse und kombinatorische Methode des Verf. muß Protest erhoben werden'. *E. Maass.* — (1355) **Plutarchi** pythici dialogi tres rec. W. R. Paton (Berl.). 'Es wäre zu wünschen, daß wir für viele plutarchische Schriften solche Ausgaben hätten wie diese'. *W. Kroll.* — (1358) **Edm. Meyer,** Untersuchungen über die Schlacht im Teutoburger Walde (Berl.). 'Ausgezeichnet durch umfassende Benutzung der Litteratur, sorgfältiges Erwägen aller in betracht kommenden Möglichkeiten, Beherrschung der Quellen in sprachlicher und meist auch in sachlicher Hinsicht; der Sache nicht angemessen erscheint die Art und Ausdehnung der Polemik'. *E. Ritterling.* — (1366) **A. v. Warsberg,** Eine Wallfahrt nach Dodona (Graz). 'Empfehlenswert, wenn auch in dem eifrigen Bestreben, die Übereinstimmung zwischen der antiken Überlieferung u. dem noch Vorhandenen aufzuzeigen, gelegentlich zu weitgehend'. *L. Pallat.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 43.

(1161) **F. Cordenons,** Un po' più di luce sulle origini, idioma e sistema di scrittura degli Euganei-Veneti (Vened.). 'Nicht ohne Bedenklichkeiten, aber ideenreich und frei von Phantasmen'. *Sittl.* — (1163) **C. Ganzenmüller,** Beiträge zu Ciris (Leipz.). 'Gründlicher und ausreichender Nachweis, daß der Verfasser der Ciris den ganzen Ovid gekannt und ausgenutzt hat'. — (1165) **C. Morawski,** Petroniana. 'Lesenswert'. — (1166) **C. Sallusti Crispi** bell. Cat. bell. lug., orationes et epistulae ex hist. excerptae ... erkl. von Th. Opitz (Leipz.). Anerkannt von *E. Wolff.* — (1167) **A. M. A. Schmidt,** Schülerkommentar zu T. Livii ab u. c. libri II. XXI. XXII (Leipz., Freytag). 'Verf. hat im allgemeinen des Guten zu viel getban'. *E. Wolff.* — (1169) **D. Reichling,** Das Doctrinale des Alexander de Villa-Dei (Berl.). 'Sehr verdienstliche Neuausgabe'. *M. Manitius.*

Revue critique. No. 41–42.

(181) **W. Reichel,** Über Homerische Waffen (Wien). 'Der Beachtung der Archäologen zu empfehlen'. *S. Reinach.* — (184) **Fr. Blass,** Die attische Beredsamkeit. III, 1. 2. A. (Leipz.). Die bedeutenden Resultate anerkennender Bericht von *A. Hauvette.* — (187) **J. Ilberg,** Das Hippokrates-Glossar des Erotianos; Prolegomena critica in Hippocratis operum quae feruntur recensionem novam (Leipz.). Anerkennend beurteilt von *My.* — (189) **Spruner-Siglin,** Atlas antiquus (Gotha). 'Die neue Ausgabe hat fast nichts mit der früheren gemeinsam und ist von hohem Werte'. *R. Cagnat.*

Academy. No. 1168. 1169.

(217) **A. M. Sayce: Fick,** Die griech. Personennamen. 2. A. von Bechtel u. Fick (Göttingen). 'Die neue Ausgabe rüttelt nicht an den alten Theorien; sie baut nur auf einer weiteren und solideren Basis dieselbe Lehre auf'.

(236) **J. Masson,** Newly discovered fragments from Suetonius' life of Lucretius (vgl. Wochenschr. No. 37,

Sp. 1180 u. No. 39, Sp. 1244 ff.). Vorläufige Notizen aus einem demnächst im Journ. of Phil. erscheinenden Aufsatz. — (237) **W. M. Müller**, Asien und Europa nach altägyptischen Denkmälern (Leipz.). 'Wertvoll; wird für lange Zeit die Forschung beeinflussen'.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft in Berlin.

Juli-Sitzung.

Zur Vorlage kamen: E. Curtius, Gesammelte Abhandlungen II; Ed. Robinson, Catalogue of Greek, Etruscan and Roman vases (Museum of fine Arts Boston); C. H. Young, Gargettus, an Attic deme; Th. Büttner-Wobst, Der daphneische Apollo des Bryaxis (Hist. Unters. E. Förstemann gew. von der hist. Ges. zu Dresden); A. C. Merriam, Bronze of Polyclitan affinities in the Metropol. Mus.; Geryon in Cyprus; Hercules Hydra and crab; J. W. White, Περὶ τοῦ Πελοποννησιακοῦ ἐπὶ Περικλέους (Ephem. arch. 1894 III); Sitti, Klassische Kunstarchäologie II; Νικολαΐδης, Περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον Ἰλίου (Eph. arch.); Annalen des Vereins für nassauische Altertumskunde XXVI; Dörpfeld und Brückner, Bericht über die Ausgrabungen in Troja 1892/3; Attische Grabreliefs 6; P. Arndt, Photographische Einzelaufnahmen I 2; Herr **Winter** legte treffliche, von Herrn Gilliéron angefertigte galvanoplastische Nachbildungen der Becher von Vafio vor, die von dem Stil und Aussehen der Originale die denkbar beste Anschauung geben.

Professor **Ernst von Stern**, von der kaiserlichen Universität zu Odessa, berichtete über Ausgrabungen und Funde in den griechischen Kolonien des Schwarzen Meeres. Zum Schluß zeigte der Vortragende die Photographie eines in Thon ausgeführten kleinen Modells eines Skythenwagens vor, das aus einem Kertscher Kindergrabe etwa des dritten vorchristlichen Jahrhunderts stammt. Es ist dies Stück einzig in seiner Art, eine interessante Illustration zu der Beschreibung, die Herodot von den skythischen Wagen macht.

Herr **Curtius** sprach hierauf über die Mittelgruppen am Ostfriese des Parthenon. Man ist hier noch immer in der peinlichen Lage, zwischen 'Peplos und Priestermantel' wählen zu sollen. Ein neues Licht fällt auf den vielumstrittenen Gegenstand vom Thron des Apollon in Amyklai, wo die bis dahin unverständlichen 'Sitze' (ἕδραι) von Furtwängler richtig als solche Plätze erkannt worden sind, wo Bilder anderer Gottheiten, die zum Feste geladen waren, rechts und links von Apollo aufgestellt waren. Wenn dem entsprechend auch die Stühle am Parthenon bestimmt waren, den zur Mitfeier geladenen Göttern eine würdige Stätte zu bereiten, so kann auch die Nebengruppe, die nur als eng zusammengehörig angesehen werden darf, nichts anderes bedeuten, als daß Teppiche ausgegeben werden, welche vor den Sitzen der Götter ausgebreitet werden sollen. Purpurteppiche werden gebraucht, um den Boden zu bedecken, den die Füße der Götter berühren. So lesen wir auch in einer der neu gefundenen Inschriften aus Magnesia, daß bei einer Panegyris die drei schönsten Teppiche (στρωμναί) nach der Agora getragen werden sollen zum Altar der zwölf Götter. So treten auch die beiden Darstellungen ungezwungen in einen klaren und einheitlichen Zusammenhang. Nach Analogie der στρωμναὶ in Magnesia werden auch wohl die in spätgriechischen Inschriften vorkommenden Ausdrücke στιβάς und στιβάδες zu erklären sein, welche mit βωμός (Inschr. aus Knidos bei Foucart, Revue Arch. XVI 30) und mit τράπεζα (Inschr. aus Delos: Mitt. des Athen. Inst. XVIII 262) verbunden werden; ebenso auch τὸ στιβάδιον in der pergamenischen Inschrift nach Wilhelm (Mitt. XVII, 190) ein mit Teppichen oder Decken belegter, zu Kultzwecken hergerichteter Raum. Curtius verdankt diese Nachweisungen Herrn Dr. Hiller von Gärtringen.

Herr **Pomtow** sprach über die Vorgeschichte und die Ergebnisse der jüngsten delphischen Ausgrabungen. Wir erwähnen hieraus nur einiges, weil wir selbst berichtet haben. Das Schatzhaus der Athener wird als solches sowohl durch attische, auf den Wänden eingehauene Dekrete erwiesen, welche den θησαυρὸς τῆς πόλεως und den οἶκος Ἀθηναίων erwähnen, als auch durch Reste der Weihinschrift selbst, welche auf einer der Treppenstufen erhalten sind:

ΑΘΕΝΑΙ . . ΜΑΡΑΘ . .

Da nach Paus. X 11, 4 das Schatzhaus aus dem Erlös der marathonischen Siegesbeute errichtet wurde, wir also in der glücklichen Lage sind, sowohl für die Skulpturen und die Architektur, wie für den epigraphischen Charakter der Anatheminschrift ein sicheres Datum zu besitzen, so sei schon hier darauf aufmerksam gemacht, daß dadurch auch zugleich für jenes zweite Bauwerk attischer Provenienz, die Stoa der Athener, endlich ein fester Datierungspunkt und wenigstens ein terminus ante quem gewonnen ist. Auch bei der Stoa steht die Weihinschrift auf einer der Stufen (und zwar dem Stylobat), zeigt aber noch überall ⊕ während nach Bull. 17, p. 612 am Schatzhause ⊙ eingehauen ist. Danach sind alle späteren Ansätze der Stoa, wie der Haussoulliers für den Seesieg über die Ägineten und deren peloponnesische Bundesgenossen i. J. 459 (so auch Ditteuberger Syll. No. 4 und Hicks), und auch der U. Koehlers für einen im äginetischen Kriege von den Athenern um 489—487 erfochtenen Sieg (Rhein. Mus. 46 S. 7) unmöglich. Ob Roehls (IGA 3a) und Danckers (G. d. A. 6* p. 467) Verweisung in die Pisistratidenzeit bestehen bleiben kann, oder ob sie, wie es den Anschein hat, zu früh ist, wird sich erst nach Publizierung eines genauen Faksimile der Thesaurosinschrift entscheiden lassen.

Das Athener Schatzhaus ist von drei aus Tuffquadern errichteten Gebäuden umgeben, von denen eins oberhalb, zwei unterhalb der Thesaurosterrasse liegen. Unter ihnen vermutet Homolle den Thesauros der Thebaner, da man dort Weihinschriften mehrerer böotischer Anatheme gefunden habe. Von den unteren Baulichkeiten wäre dann das dem athenischen Thesauros zunächstliegende als Siphnierschatzhaus (errichtet im VI. Jahrh.) durch eine fragmentierte Inschrift erwiesen, sowie durch die Nachbarschaft des von Pausanias als No. 14 neben jenem angeführten Liparenaanthems, von dem ebenfalls ein Inschriftenrest entdeckt ist. Zu unterst liegt dann das Schatzhaus der Sikyonier aus unbekannter Zeit.

Beim Emporsteigen auf der heiligen Straße ist der Raum links, d. h. im Westen der ἱερὰ ὁδός, bis hinauf in die Gegend der Polygonmauer mit Felsen bedeckt, weshalb Homolle dort das von Plutarch erwähnte Heiligtum der Ge und das zu jener Zeit schon verschwundene ἱερὸν der Musen sowie den Fels der Sibylle ansetzt. Letzterer lag jedoch nach Plutarchs Worten κατὸ τὸ βουλευτήριον*), und von diesem Rathaus müssen sich hier fraglos Reste erhalten haben. Sind sie aber nicht vorhanden, so müßte der Stein der

*) Plut. de Pythiae orac. 9 ἐπειδὴ γὰρ ἔστημεν κατὰ τὴν πέτραν γενόμενοι τὴν κατὰ τὸ βουλευτήριον, ἐφ' ἧς λέγεται καθίζεσθαι τὴν πρώτην Σίβυλλαν κτλ.

Digitized by Google

Sibylle und das Buleuterion wo anders*) gesucht werden.

Auf der Ostseite der Straße liegt, gegenüber der Stoa der Athener, ein großer, abgerundeter, von Bänken umgebener, zu Versammlungen geeigneter, freier Platz, in welchem Homolle die sogen. ἄλως, die Tenne, wiedererkannt hat, jenen Festplatz der Delphier, auf dem u. a. die enstêterische Septerienfeier stattfand, und von welchem aus die feierlichen πομπαί zum Tempel hinaufzogen. Jetzt wird klar, daß die schon von Hanssoullier aufgedeckten, im halben Bogen vor der Stoa liegenden zahlreichen Bänke, Basen und Bathren nach dem Kreise der ἄλως hin orientiert sind, während bis dahin der Grund ihrer halbkreisförmigen Anordnung unbekannt, diese selbst höchst befremdlich war.

Auf ihrem obersten Teile ist die heilige Straße von einer fortlaufenden Reihe eng gestellter Monumente begleitet, deren Identifizierung noch aussteht. Unter ihnen ist zweifellos das Schatzhaus der Korinther (von Kypselos errichtet), wo einst das lydische Gold lag. Auch ist hier eine anscheinend in situ befindliche Inschrift *TAPANTI* gefunden, welche Homolle auf das große Tarentiner Anathem Paus. X 13, 10 bezieht. Da er von dem von Pans. unmittelbar daneben aufgezählten platäischen Dreifuß nichts erwähnt, so scheint das alte Bathron desselben, das bei seinem Transport nach Konstantinopel fraglos in Delphi verblieb, noch nicht wiedererkannt zu sein. Seine baldige Identifizierung wäre sowohl wegen der eminenten historischen Bedeutung des Denkmals und seiner Inschriften wie wegen der topographischen Wichtigkeit seiner Lage dicht am großen Altar dringend zu wünschen.

Auf der anderen Seite der Straße, da wo sie die Oberkante der Ostpolygonmauer und das Niveau der vor dem Tempel liegenden Terrasse erreicht, gegenüber dem Tempel und fast in seiner Achse, erhebt sich ein großer Massivbau aus bläulichem Kalkstein und Marmor: es ist der große Altar. Da seine unterste Stufe eine Inschrift über die den Chiern verliehene Promanteia trägt und an der Corniche oben die Weihung der Chier an Apoll erhalten ist, so ist auch die Altarfrage dahin gelöst, daß in der That der große Altar und der von den Chiern geweihte Altar identisch sind, und daß dieser turmartige Altarbau sich wirklich auf der Tempelterrasse befand.*)

Nachdem die heilige Straße am großen Altar vorbeigeführt hat, schwenkt sie hinter ihm wieder nach Westen um und erreicht so die Nordseite des Tempels.

Der Tempel selbst ist erst zur Hälfte ausgegraben und erlaubt darum noch kein Urteil. Ein Aquädukt führt tief unter seinen Fundamenten südwärts, von Homolle mit Recht für Plutarchs ἀναπνοὴ τοῦ νάματος erklärt; es ist fraglos die bekannte Adytonquelle (Beitr. S. 31).

Anscheinend auf der Tempelterrasse, in der Nähe des großen Altars, ist die einst für König Perseus bestimmte Basis der Statue des Æmilius Paulus (mit großer latein. Weihinschrift) ausgegraben. Dicht dabei und oberhalb erhob sich das von dem ätolischen Strategen Charixenos errichtete Denkmal, von dem die obere Corniche entdeckt ist. Eine merkwürdige Säule in Gestalt eines Silphionstengels weist nach Homolle auf den Thesauros von Kyrene.**) Betreffs aller der einst auf dieser Terrasse vereinigten Weihgeschenke sei schon hier darauf hingewiesen, daß Pausanias einen doppelten Rundgang unter ihnen gemacht hat und zwar so, daß er nach Beschreibung des einen giro wieder bei seinem Ausgangspunkt (παρὰ τὸν Ἀπόλλωνα) angekommen ist und von derselben Stelle aus die zweite Reihe von Anathemen beschreibt. Den Orientierungspunkt dieser doppelten Tempelperiegese bildet anscheinend der in der Nähe des großen Altars stehende, aus der Beute von Artemision und Salamis gestiftete Apollo. Er ward vielleicht von zwei, gleichfalls aus dem Erlös der Perserbeute errichteten ehernen Stieren flankiert, von denen der platäische ungefähr am Anfang, der der Karystier am Schluß des ersten Rundgangs genannt wird.***)

*) Pausanias X 12, 1 beschreibt nach Erwähnung der Schatzhäuser der Knidier, Potidäaten, Syrakusaner etc. zuerst die Stoa, dann den Stein der Sibylle. Letzterer schien daher östlich von ersterer zu liegen. Jetzt stellt sich heraus, daß P. von der Stoa aus erst in jenen Teil nach Westen abschweift, dort den Sibyllenfels betrachtet und dann erst auf die heilige Straße vor der Stoa zurückkehrt.

*) Vgl. unsere Wochenschrift Sp. 861.

**) Vgl. indessen den von den Ampelioten geweihten Silphionstengel bei Anaxandridas fr. 4 (schol. Arist. Plut. 925).

***) Man vgl. X 16,6, wo beide Stiere in Parallele gestellt werden und der karystische als παρὰ τὸν Ἀπόλλωνα genannt wird, mit X 15,4, wo die als viertes Anathem nach dem platäischen Stier aufgeführten thessalischen Reiterführer wieder παρὰ τὸν Ἀπόλλωνα stehen. Die Apollostatue selbst ist X 14,5 erwähnt; es wäre aber auch denkbar, daß der 35 Ellen hohe Apollokoloß Sitalkas (X 15, 1) als ὁ Ἀπόλλων verstanden werden soll, da beidemal neben ihm sogleich das oder die ätolischen Anatheme beschrieben werden.

Litterarische Anzeigen.

Soeben erschien:

P. Cornelii Taciti DIALOGUS DE ORATORIBUS.
Edited with Prolegomena, critical and exegetical commentary, bibliography and indexes, by Dr. Alfred Gudeman, *Professor of Classical Philology, University of Pennsylvania*. 8°. C. XXXVIII + 447 p. Leinbd. M. 14,—.

Verlag von **Ginn & Company, Boston, New-York, Chicago.**

Zu beziehen durch
Otto Harrassowitz, Leipzig.

Neuer Verlag von **S. Calvary & Co.** in Berlin.

Soeben erschien:

Opiniones Homeri et Tragicorum Graecorum de inferis.
Per comparationem excussae.
Scripsit
Georg Iwanowitsch.
105 S.
(Berliner Studien XVI. Bd. 1. Heft.)
Preis 3 Mark.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON
CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 24. November. 1894. № 48.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

B. Apostolidès, Étude critique du premier chant chronique des Phéniciennes d'Euripide (Wecklein) 1505
F. Hern, Platonstudien (O. Immisch) . . . 1507
V. Lundström, Quaestiones Papinianae (F. Skutsch) 1514
Ciceros Reden für Q. Ligarius und für den König Deiotarus, von **H. Nohl**. — **Ciceros** Rede für den Oberbefehl des Cn. Pompeius, von **H. Nohl** (G. Landgraf) 1516
E. Cocchia, Napoli e il Satyricon di **Petronio Arbitro** (C. Haeberlin) 1516
Th. Birt, Eine römische Litteraturgeschichte in fünf Stunden gesprochen (M. Hertz) . 1518
H. Micheli, La révolution oligarchique des Quatre-cents à Athènes et ses causes (Holm) 1520
G. W. Botsford, The Athenian constitution (Thumser) 1520
Th. Reinach, Juifs et Grecs devant un empereur Romain (Fr. Krebs) 1521
K. Mühlefeld, Die Lehre von der Vorstellungsverwandtschaft und ihre Anwendung auf den Sprachunterricht (C. Nohle) . . . 1226

Spalte

J. A. Heikel, Åbo Universitets Lärdomshistoria. (K. Wotke) 1528

Auszüge aus Zeitschriften:

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVII, 2 1529
Revue des études grecques. VI, No. 25. Janv.-Mars 1894 1529
Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VI. u. VII. Heft 1530
Litterarisches Centralblatt. No. 44 . . . 1530
Deutsche Litteraturzeitung. No. 44 . . . 1530
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 44 . 1531

P. Hartwig, Die Phrixosschale der Sammlung Tyszkiewicz in Rom 1531

Mitteilungen über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Julisitzung. II 1533

Neueingegangene Schriften 1435

Litterarische Anzeigen 1436

I. Rezensionen und Anzeigen.

B. Apostolidès, Étude critique du premier chant chorique des Phéniciennes d'**Euripide**. Paris 1893, H. Welter. 96 S. gr. 8.

Nach einem Ausdruck des Euripides ποθεινὴ δακρύοισι συμφορά möchte man auf diese Abhandlung den Vers machen: λόγοις ποθεινὴ λοιδόροισι συγγραφή. Der Verf. schreibt über einen Chorgesang, ohne von den Gesetzen der antistrophischen Responsion eine genaue Vorstellung zu haben. Zu der Strophe Τύριον οἶδμα λιποῦσ' ἔβαν ἀκροθίνια λείας κτέ. wird die Antistrophe Καδμείων δ'ἔμολον γαῖαν κλεινῶν Ἀγηνοριδᾶν κτέ. fabriziert. Die Quantität der Silben scheint überhaupt dem Verf. ziemlich gleichgültig zu sein. So setzt er an die Stelle von ὦ λάμπουσα πέτρα πυρός unbedenklich ὦ λάμπουσα πέτρα Πυθοῦς. Der Hauptgrund für die vollständige Umwälzung dieses Chorgesangs wird in den metrischen Scholien des Triklinios gefunden! Was aber die Methode im einzelnen anbelangt, so wird z. B. Φοίβῳ im vierten Vers als unbrauchbar bezeichnet, weil im zweiten Λοξίᾳ vorhergeht, dann aber dieses Λοξίᾳ in λείας verändert. Eine Art der Methode, für welche sich allerdings Verf. auf berühmte Muster berufen kann, besteht darin, daß eine Behauptung aufgestellt und, was

Digitized by Google

ihr widerspricht, einfach als unecht oder ungültig erklärt wird. Bei Euripides soll ἐλάτη niemals Ruder bedeuten. Es findet sich zwar ἐλάταν πομπαίαν und ἐλάταις χιλιόναυσιν Iph. A. 174. 1322; aber diese Stellen sind interpoliert, und ἐλάτᾳ δικώπῳ Alk. 444 ist zwar nicht interpoliert, aber aus πλάτᾳ δ. verdorben: Il n'y a pas de doute qu'un copiste ait substitué ἐλάτᾳ à πλάτᾳ, dans le but de mettre en concordance métrique le vers respectif avec son correspondant de l'antistrophe, vers qui commence par deux brèves au lieu d'une longue: μελέων ἀοιδαῖς. Es scheint dem Verf. die erste Silbe von πλάτᾳ als lang zu gelten. Hätte er doch lieber μελέων als Iambus hingestellt. „In der alten Sprache, besonders bei den Dichtern, ist kein Compositum mit zwei Präpositioneu zulässig, außer wenu die erste mit einem Vokal endigt oder die zweite mit einem solchen anlautet. Man sagt also παρεκτρέπω, προϋπάρχω, aber nicht ἐκπροκρίνω. Also weist ἐκπροκριθεῖσα 214 auf alexandrinischen Ursprung hin". Dieser Regel zuliebe wird τί δ' ἐκπροθυμῇ Phoen. 1678 in das fehlerhafte τί δὲ προθυμῇ, Ion 119 ἐκροτεῖσαι in ἐξανιεῖσαι (nach Bakch. 707) verwandelt. Aber man vergleiche die Lexika z. B. unter ἐκπρολείπειν, ἐκπροκαλεῖν, ἐκπροτιμᾶν. Nach Fr. Schubert, Zur mehrfachen präfixalen Zusammensetzung im Griechischen, Prag 1893, S. 12, kommt die Zusammensetzung mit συγκατα bei Äschylos in 4, bei Sophokles in 7, bei Euripides in 9 Fällen vor. Bei Sophokles findet sich προσδιαφθείρειν u. s. w.

Ich kaun es nicht verschweigeu: die volle Nichtigkeit des Inhalts iu dem wissenschaftlicheu Gewaude uud der methodischen Ausführung machte auf mich deu Eindruck eines Traumes. Übrigens wurde mir durch die Lektüre der Gedanke nahe gelegt, ob nicht die uichtstrophische Mittelpartei des in Rede steheuden Chorgesangs (226—238) nach 260 d. h. als Epodos an das Ende der Parodos zu stellen sei.

München. Wecklein.

Ferd. Horn, Platonstudien. Wien 1893, Tempsky. VIII, 408 S. 8. 6 M.

Ein wertvolles Buch wie das vorliegende, dessen Studium durch reiche Belehrung und noch reichere Anregung deu Dank des Lesers für den Verf. herausfordert, deu Fachgenossen zu empfehlen, ist eine sehr angenehme Pflicht. Wir haben in Horn einen scharfsinnigen Forscher und gründlicheu Kenner seines Gegenstandes zu begrüßen, dem es auch an der schöneu Gabe klarer Entwickelung und einnehmender Argumentation nicht fehlt. Erfreulich aber wirkt sein Buch vor allem auch durch die frische Energie, mit der hier ein einmal gewählter Standpunkt verteidigt, oder richtiger, eine nach tiefer Überzeugung für die allein zweckmäßig betrachtete Methode der Forschung durchgeführt wird. Diese Methode ist im wesentlichen die von Schleiermacher begründete und namentlich von Bonitz ausgebildete, und es liegt der Wert des Hornschen Buches nicht zuletzt auch darin, daß es uns auf einem größeren Ausschnitt des Gesamtgebietes der Platouischen Frage einmal so recht einleuchtend vor Augeu stellt, wie weit heute mit dieser Methode allein zu kommen ist. Daß sie nicht mehr das unbestrittene Ansehen von früher hat, daß vielmehr gegenwärtig „immer deutlicher das Streben hervortritt, die Fragen der Echtheit und Zeitfolge der Platonischen Schriften von der Erkenntnis ihres Lehrgehaltes zu trennen", ist H. sehr wohl bewußt. Doch meint er, der Mangel an sicheren Ergebnissen empfehle diese neueren Bestrebungen gegenüber dem alten Wege keineswegs. Sein abfälliges Urteil bezieht sich besonders auf die Anwendung des sprachstatistischen Verfahrens, iu dessen Beurteilnng er den mehrfach von Zeller erhobenen Einwänden beistimmt. Von einer andereu Richtung, die die neuere Forschung eingeschlagen hat, schweigt er überhaupt, ohne daß ich den Grund zu erkennen vermöchte, ich meine jene zuletzt besonders von Teichmüller, Dümmler, Joël u. a. vorgelegten Untersuchungen, deren Wesen man vielleicht — cum grano salis! — richtig charakterisieren dürfte als einen Versuch, die Lehre vom Milieu auch auf die Platonischen Schriften zu übertragen. Daß ein solcher Versuch in sich durchaus berechtigt ist, scheint mir aus dem Charakter der Platouischen Schriften ohne weiteres sich zu ergeben. Schon die dialogische Form weist ja neben der engereu wissenschaftlichen auf eine weitberechnete künstlerisch-publizistische Absicht Platons, eine Absicht, die doch schwerlich anders gedeutet werden kann als aus dem Bestreben, diesen Geisteskindern iu der litterarischen Gesellschaft Athens recht nachdrücklich das Gehör zu verschaffen, das der im Schmucke der Schönheit prangenden Wahrheit so bereitwillig gewährt wird. Er wollte lebendig eingreifen in die aktuellsten Interessen und Fragen des Tages, mit persönlicher Kritik und gar oft mit leidenschaftlicher Polemik. Spuren davon sind in Anspielungen, die nur der Mitwelt, für die sie berechnet sind, voll verständlich waren, in genügender Anzahl nachweisbar. Hin und wieder ist es durch glückliche Kombination gelungen, die Verbindungsfäden zwischen

Digitized by Google

einem Werke und seiner litterarischen Nachbarschaft unzweideutig aufzudecken. Daß unter diesen Kombinationen sehr oft auch unsichere und überfeine sich finden, kann uns, wie ich überzeugt bin, nicht berechtigen, die ganze Betrachtungsweise, wie das H. thut, zu ignorieren. Vielmehr glaube ich durchaus, daß nur in der unparteiischen Verbindung der verschiedenen Methoden das Heil zu suchen ist. Die objektive Ermittelung des Gedankengehaltes muß sicherlich obenan stehen; aber da auch sie nicht in der Lage ist, aus sich allein zu völlig gesicherten Ergebnissen zu führen, so wird sich der Kompromiß mit der litterarhistorischen und grammatischen Untersuchung als unvermeidlich herausstellen, und wo die Ergebnisse, wie z. B. beim Theätet, nicht zusammenstimmen wollen, da kann der Fall recht wohl einmal so liegen, daß die äußeren Daten obsiegen. Hier wird man sich immer von Fall zu Fall entscheiden müssen: allgemeine Gesetze der Betrachtungsweise erweisen sich als unmöglich. Aber, wie gesagt, wir können H. für die überzeugungsvolle Einseitigkeit, die seine Forschungen leitet, nur dankbar sein; denn abzusehen einmal von dem unzweifelhaften positiven Ertrag, den er auch in dieser Beschränkung darbietet, so ist sein methodisches Prinzip eben auch in seinen Schwächen lehrreich.

Das ist ja von vornherein klar, daß auch die streng an Platons Worte sich haltende Ermittelung des Lehrbestandes einer Schrift von subjektiven Elementen niemals frei sein kann. Auch bei H. ist das nicht der Fall, obwohl seine große Objektivität nicht genug gerühmt werden kann. Nur an zwei Stellen läßt er sich herbei, Seitenblicke auf moderne Philosophen zu thun (Kant und Schopenhauer), beidemal durchaus im Interesse der Sache; und fast nur beim Phädrus — und wie wäre das anders möglich! — verrät er dem Leser, daß ihm sein Platon nicht nur das Denken, sondern auch das Herz erfüllt. Und trotz all dieser strengen Sachlichkeit wie individuell oft das Ergebnis! Ein lehrreiches Beispiel bietet der Menon. Die Beurteilung der athenischen Staatsmänner, in der H. — sehr mit Unrecht, wie ich glaube — den Hauptzweck dieses Dialoges erblickt, wegen welches unwissenschaftlichen Zweckes er ihn nur anhangsweise bespricht, diese Kritik ist im Menon längst nicht so scharf und vernichtend wie die des Gorgias. Nun hatte Gomperz, Plat. Aufsätze I (Ber. der Wiener Ak. 1887) S. 5 ff., darauf hingewiesen, daß Platon im Menon das harte Urteil des Gorgias habe abmildern wollen. H. sieht umgekehrt im Menon nur die unvollkommene, im Gorgias die gründlichere und reifere Entwickelung dieser Kritik (S. 356). Man sieht, auch die objektive Ermittlung des Inhalts ergiebt bisweilen nicht jenen Einklang der Resultate, in dessen Fehlen H. mit Zeller einen Hauptmangel des sprachstatistischen Verfahrens erblickt. Es kann übrigens kaum zweifelhaft sein, welcher von beiden Ansätzen — wieder anders beleuchtet erscheint, nebenbei gesagt, das Verhältnis bei Natorp, Archiv 2, 411 — in diesem Falle das Richtige trifft. Daß die tiefe Erbitterung des Gorgias nur aus dem unmittelbaren Eindruck des Jahres 399 verständlich ist, dürfte gegenwärtig von vielen anerkannt sein. Für den Menon aber ist terminus post quem nach 90 A das Jahr 395, und da man die Anytosepisode doch wohl am besten mit einer erneuten Beschäftigung der Sophisten mit Sokrates in Beziehung setzen darf, wie sie mit dem Auftreten des Polykrates gegeben ist, dessen Machwerk noch 393 voraussetzt, so erhalten wir einen Abstand zwischen Gorgias und Menon, der uns die Gomperzsche Auffassung durchaus empfiehlt.

Noch mehr als im Menon, der ja auch nach H. in der regsten Teilnahme Platons an den Bestrebungen der athenischen Gesellschaft so sehr wurzelt, daß seiner Meinung nach das wissenschaftliche Interesse in diesem Dialog zurücktritt, wird das abstrakte und isolierende dieser Methode empfindlich in den Dialogen, deren wissenschaftliche Hauptabsicht völlig außer Frage steht, in denen aber doch publizistische Nebenabsichten so unverkennbar mitwirken, daß wir sie völlig zu ignorieren selbst dann nicht berechtigt sind, wenn der Stand unseres Wissens ihnen gegenüber bei dem Geständnis stehen bleiben müßte, hier sei noch etwas Rätselhaftes und Unkontrollierbares nebenher im Spiele, das wir leider nicht klar zu erfassen imstande seien. Ich gestehe, daß, je glattere Resultate die Beiseiteschiebung des schriftstellerischen Milieus ergiebt, umso mehr der Verdacht sich regt, ob nicht doch ein wenig abstrakte Konstruktion bei jenen Resultaten mitgeholfen habe. So hat H. z. B. beim Laches mit Glück gegen Bonitz und anknüpfend an Zeller und Cron den Gedanken durchgeführt, daß es hier überhaupt nicht auf eine Definition der ἀνδρεία, sondern auf einen apagogischen Beweis für die Einheitlichkeit der Tugend abgesehen sei, indem Platon zeige, wie der Versuch, eine Einzeltugend zu definieren, scheitern müsse vor der Erkenntnis eben jener Einheitlichkeit. Das ist umso einleuchtender, als in der That gerade die ἀνδρεία

Digitized by Google

zu diesem Versuche sich eignete, da sie ja unter den μόρια der Tugend am augenfälligsten eine Sonderstellung einzunehmen scheint (vgl. Prot. 349 D: τὰ μὲν τέτταρα αὐτῶν ἐπιεικῶς παραπλήσια ἀλλήλοις ἐστίν, ἡ δὲ ἀνδρεία πάνυ πολὺ διαφέρον πάντων τούτων) Daß hiermit aber das Verständnis des Laches vollständig sei, muß durchaus geleugnet werden. Will man nicht geradezu annehmen, ein Platonischer Dialog lasse beliebig viele völlige hors d' oeuvre zu, so wünschte man noch manche Frage beantwortet. Was soll das unverhältnismäßig ausgesponnene Vorspiel über die Hoplomachie und was sich weiter daran knüpft? Sind die wiederholten Andeutungen eines Zusammenhanges von Nicias' Gedanken mit solchen des Damon und Prodicus (vgl. 180 D, 197 D, 200 A B) für Platons schriftstellerische Absicht wirklich so belanglos, daß sie völlig übergangen werden dürfen? Oder sind sie nur deshalb übergangen, weil die Antwort auf solche Fragen leider den Boden der Hypothese betreten muß (vgl. Spengel, Συναγ. τεχν. 49 und Welcker, Kl. Schr. 2, 443)? Aber ist denn die Hornsche Ergänzung der scheinbaren Resultatlosigkeit im Gedankengang des Laches nicht auch nur eine Hypothese, wie schon daraus ersichtlich, daß ihr eine sehr wohl diskutable andere Hypothese, die Bonitzsche, gegenübersteht?

Man sieht schon, in welcher Richtung sich die kritischen Bedenken bewegen, die das Hornsche Buch herausfordert; aber man sieht auch, daß wir es hier mit einem Forscher zu thun haben, mit dem sich auseinanderzusetzen nur lohnend sein wird. Freilich ist eine vollständige Auseinandersetzung im Rahmen dieser Anzeige unmöglich: dazu wäre erforderlich, dem Verf. auf allen Wegen seiner energisch vordringenden Untersuchung zu folgen. Es sei daher hier ein kurzer Überblick über das Buch gestattet.

Der Verf. beschäftigt sich für diesmal mit den ethischen Hauptdialogen, und zwar glaubt er, für diese die folgende Reihenfolge ermittelt zu haben. An der Spitze steht der Lysis und die Lysisgruppe. Und zwar wird dem Lysis hier in einer von dem vulgären Urteil sehr abweichenden Weise eine nicht geringe Bedeutung in der Reihe der Platonischen Schriften zuerkannt (vgl. jetzt auch Goldbacher in den Anal. Graecensia 123 ff.). In der That verdient das überaus anmutige Schriftchen mehr Beachtung, als es bei den Neueren gefunden hat: der Epikureer Colotes hatte ihm eine besondere Gegenschrift gewidmet. Nur daß es von der antiken Tradition und von H. richtig datiert sei, davon kann ich mich nicht überzeugen: ich möchte es vielmehr im Einklange mit der Sprachstatistik (vgl. Ritter, Unters. 138 ff.) in der Nähe des Symposions unterbringen. Aber das beruht auf weitergreifenden Erwägungen, von denen ich umsomehr bedaure, sie hier nicht mitteilen zu können, als der Widerspruch an dieser Stelle von fundamentaler Bedeutung ist; denn H. hat auf seine Auffassung des Lysis viel, vielleicht allzu viel gebaut.

Die Lysisgruppe läßt er bestehen aus Lysis, Charmides, Euthydem (ein auffällig früher Ansatz), welche drei Dialoge die Bestimmung haben, „die Erkenntnis des Guten und Bösen als die oberste Aufgabe der Philosophie nachzuweisen“ (S. 184). Hieran schließt sich als ein Anhang der Menon, dessen erster Teil nur wie ein Auszug aus dem Euthydem sei und nur als wissenschaftliche Folie für den zweiten dienen soll, dessen Hauptinhalt die Kritik der athenischen Staatsmänner darstelle. Dieser Meinung wird wohl allgemein die Zustimmung versagt werden. Der allerdings auf den ersten Blick rätselhafte Widerspruch zwischen den zwei Hauptteilen löst sich doch wohl besser durch die Annahme, der denkende Leser solle finden, daß mit dem Maßstabe des philosophischen der vulgäre Tugendbegriff nicht zu messen sei.

Etwa in der Zeit des Menon, doch noch vor diesem hatte Platon den Phädrus verfaßt, für dessen frühe Datierung erfreulicherweise auch H. eintritt. Nur schade, daß er sich wiederum auf die eigentlich chronologische Frage nicht einläßt, sondern nur darauf aus ist, den relativen Platz des Phädrus in der Reihe der von ihm ausgewählten Schriften zu bestimmen. An den Phädrus schließt sich einerseits Laches, Protagoras, Gorgias, andererseits das Symposion, und hinter diese Dialoge ist der Phädon zu stellen. Man sieht, wieviel Stoff diese Aufstellungen der Kontroverse bieten müssen.

Auf Einzelheiten einzugehen ist, wie gesagt, unmöglich. Doch sei folgendes hervorgehoben. Im Protagoras wird schwerlich mit Recht die Schleiermachersche Annahme eingeschränkt, daß der Hauptzweck des Werkes in seiner methodologischen Bedeutung liege. Gerade weil in der Sophistik die Methode und der reale Inhalt so besonders eng verwachsen sind, war diese Aufgabe eines so bedeutenden schriftstellerischen Aufwandes sehr wohl würdig. Für den Gorgias ist es mir völlig unmöglich, die trockene Bemühung, eine „reale Ausbeute“ festzustellen, gelten zu lassen: hier muß der oberste Gesichtspunkt notwendig der sein, aus den äußeren Vorgängen und aus

Digitized by Google

Platons persönlichen Verhältnissen die tief erschütternde Bewegung zu verstehen, die dies gewaltige Buch durchzittert. Hypothesen sind dazu freilich notwendig; aber wir sahen schon, die kann auch der reale Ausbeuter nicht entbehren. Und es ist noch sehr fraglich, ob das Gefühl hier nicht sicherer greift als der Verstand. — In der Besprechung des Enthydem scheint mir vor allem ausgezeichnet die Widerlegung des Bonitzschen Versuchs, die Fangschlüsse zu ordnen. Am vortrefflichsten aber dürfte der Abschnitt über den Phädrus sein, wo nicht nur über das Wesen des Eros, sondern auch über den Mythos, über Platons Stellung zur Rhetorik und über die alte Streitfrage nach der Verbindung der beiden Teile außerordentlich viel Neues und Einleuchtendes vorgetragen wird: die Persönlichkeit des Sokrates ist es, die in sich den wahren Liebenden und den wahren Dialektiker vereinigt. Im Symposion befriedigt u. a. die Behandlung der 5 ersten Reden nicht recht. Ich meine, hier sind, wie Platon selbst angedeutet hat, die ersten 3 Reden für sich zu fassen, als ein Spiegelbild für die Art, wie die Sophistik das Problem behandelt, und zwar vertritt Phädrus deren schulmäßig-deklamatorische Seite, Pausanias den πολιτικός im Sinne der Sophistik, Eryximachus der Iatrosophist die sophistische Wissenschaft. Aus dem Munde des Aristophanes redet die Auffassung des Künstlers. Agathons Rede hat überhaupt so gut wie keine selbständige Bedeutung: diese gorgianische Tirade dient nur als Folie für Sokrates, sodaß hier dieselbe Gegensatzwirkung eintritt, wie sie im Phädrus die Zusammenstellung von Lysias und Sokrates hervorruft. — Im Phädon hat H. u. a. sehr mit Recht auf den von Platon ausdrücklich hervorgehobenen provisorisch-mythologischen Charakter der Unsterblichkeitsbeweise aufmerksam gemacht, was für deren gerechte Beurtellung nicht ohne Gewicht ist. — Natürlich sind im übrigen seine Ausführungen über die Platonische Unsterblichkeitslehre jetzt der Ergänzung bedürftig nach den Darlegungen von Erwin Rohde (Psyche 555 ff.).

Den Schluß des Buches bildet ein Abschnitt über den Philebus. H. hat hier den Mut, trotz der Aristotelischen Bezeugung dieses schwierige und verwickelte Werk für unplatonisch zu erklären, für einen wenig gelungenen Versuch, zwischen den drei ethischen Hauptrichtungen, der platonischen, hedonistischen und kynischen zu vermittelu. Man muß gestehen, daß er die unleugbaren Schwächen und Unbegreiflichkeiten des Dialogs scharf zusammenzufassen und ans Licht zu stellen weiß. Über anderes freilich, wie die Deutung von 14 C auf den Parmenides, spricht er sich nicht aus; auch unterläßt er es, auf die neueren Untersuchungen (die Heranziehung des Eudoxus) einzugehen. Dennoch wird der Glaube an die Echtheit durch Horns Ausführungen bei vielen erschüttert sein. Völlig zu entscheiden vermochte ich mich noch nicht. Doch ist es vielleicht zum Schlusse erlaubt, auf einen, wie mir scheint, nicht ganz unerheblichen Umstand hinzuweisen. 48 A ff. ist die merkwürdige Stelle über die Wirkung der Tragödie und der Komödie. Sie behandelt die gemischte Lustempfindung (μῖξις λύπης τε καὶ ἡδονῆς) — leider! — nur mit Rücksicht auf die Komödie ausführlich. Ἡδονὴ καὶ φθόνος, worin hier, sicherlich noch vor der Aristotelischen Theorie über die Wirkung der Komödie, diese Lustempfindung gesetzt ist, erhalten aber in dieser ganzen Ausführung als Objekt durchweg τὰ κακὰ τὰ τῶν πέλας, τὰ τῶν φίλων κακά, d. h. der Verfasser denkt bei Komödie weder an die grotesken Phantasien der ἀρχαία, noch an die mythologischen und litterarischen Sujets der μέση, sondern er hat nur noch die neue realistische Gesellschaftskomödie vor Augen, mit ihrem χαρακτὴρ βιωτικός. Zu Platon will das nicht stimmen.

Leipzig. Otto Immisch.

V. Lundström, Quaestiones Papinianae. Commentatio academica. Upsala 1893. III, 83 S. 8. 2 M.

Es ist kein glücklicher Gedanke für einen kritischen Erstlingsversuch, sich gerade das letzte und infolge äußerer Beschädigung schwerste Gedicht von Statius' Silven auszusuchen. Auch hat L. zwar die Überlieferung hier und da mit Geschick in Schutz genommen (bes. V. 58), auch mögliche Wege zum Verständnis der lückenhaften Stellen gewiesen und sonst manches Nützliche beigebracht; aber definitiv beseitigt ist keine von den Hauptschwierigkeiten. Hätte er uns nun nur wenigstens den ihm von Krohn zur Verfügung gestellten kritischen Apparat sorgfältig mitgeteilt! Aber es ist ihm nicht einmal der Gedanke gekommen, daß jede Veränderung an dem Texte, nach dem Krohns Kollationen gefertigt sind, nun auch eine Veränderung im Apparat notwendig macht. Er setzt 65 *causae* MBUSR in den Apparat, obwohl es bei ihm auch im Text steht, läßt dagegen 35 die Angabe *Sic* MBUSR weg, obwohl er im Text *Si* schreibt. Unvollständig und ungenau sind die Angaben über unseren Rehdigeranus; auch für B weicht meine Kollation bisweilen nicht unerheblich

Digitized by Google

ab, z. B. am Schluß steht *luctu multu*, was L. nicht erwähnt. Nicht mitgeteilt sind die Lesarten der editio princeps, die doch zu Verständnis und Würdigung der Politiannoten nahezu unerläßlich sind.*)

Diese Noten versucht L. auf den ersten Seiten seiner Schrift gegen Götz als sicheres Fundament der Kritik zu erweisen. Der Versuch ist totgeboren, da Ref. gleichzeitig a. a. O. wohl endgültig dargethan hatte, daß auf die Noten kein Verlaß ist.**) Daß die Schäden in V. 24 ff. und 76 ff. in Korrespondenz stehen und in einem Archetyp mit 52 Zeilen auf der Seite entstanden sind, ist möglich — mehr freilich auch nicht; denn des Verf. Versuch, weitere Lücken in V 5, 32 und 3, 237 nachzuweisen, in die beide Male das Wort *incertus* hineininterpoliert sei, ist weder hier metrisch (genau dieselbe Cäsur z. B. Th. I 246) noch dort sprachlich (vergl. z. B. *incertus arcus, incerta securis* Verg. A. II 224) gestützt. Gar V 3, 289 kann der Ausfall von nur 2 Buchstaben mit jenen größeren Lücken nichts zu thun haben und beruht auf Haplographie.

Außer einer schwedischen Übersetzung von V 5, über die ich natürlich kein Urteil habe, enthält die Schrift schließlich noch Kritisches zu den Silven per saturam. Hier sind gut die Bemerkungen zu II 5 gegen Schwartz, nur daß V. 12 auch *clausas portas* zu halten sein wird (Jahrb. a. a. O. S. 830 Anm. 4). Auch V 3, 209 ff. ist im wesentlichen richtig erklärt, wie übrigens schon von Gronov diatr. I 503 f. II 241 f. H. II 6, 93 wird nicht übel vermutet *sed et ipse lewat*. Das Übrige ist teils nicht neu, teils durch gleichzeitige Publikationen überholt, teils falsch. Immerhin kann man hoffen, daß bei weiterer Beschäftigung mit dem Gegenstande der Verf. wesentlichere Dienste zu leisten imstande sein wird.

Breslau. F. Skutsch.

) Falsch ist die Vermutung von L. über die Note A zu V. 14. Nach Ausweis unserer Hss und dessen, was ich Jahrb. f. Phil. 1893 S. 478 f. Anm. 27 und 32 gesagt habe (wonach auch die Angabe von L. zu V. 68 zu korrigieren ist), schrieb Politian zweifellos *aut nō pbo crimina*. — fausia MB zu V. 41 ist Druckfehler statt *faucia*.

**) Sie haben den Verf. denn auch z. B. bei seiner Besprechung von IV 6, 56 ff. arg irre geführt *Sacuae* (leue unsere Hss) *meminit manus aspera caedis* ist ein ganz abgeschmackter Ausdruck, bei dem man sich gar nichts rechtes denken kann. Hier ist eben *cedis* offenbar nichts als eine thörichte Konjektur von Politian; unsere Hss haben *sedis*, und so hat Marklands glänzender Scharfblick zweifellos das Rechte getroffen: *haec clauae meminit manus; aspera sedes Sustinet* etc.

Ciceros Reden für Q. Ligarius und für den König Deiotarus. Für den Schulgebrauch herausg. von H. Nohl. Zweite verbesserte Auflage. Leipzig 1894, G. Freitag. 52 S. 8. 60 Pf.

Ciceros Rede für den Oberbefehl des Cn. Pompeius. Für den Schulgebrauch herausg. von H. Nohl. Zweite verbesserte Auflage. Leipzig 1894, G. Freytag. 42 S. 8. 60 Pf.

Die Einrichtung dieser zwei Bändchen ist genau dieselbe wie die der ebenfalls von Nohl bearbeiteten Reden für Milo und gegen Catilina, die wir bereits in diesen Blättern besprochen haben. Außer der jedem Bändchen beigegebenen „Erklärung der Eigennamen und sachlich schwierigen Stellen" enthält die Ausgabe der Pompeiana auch einen sehr instruktiven Anhang über „die Ämterlaufbahn zu Ciceros Zeit". Die Abweichungen vom Texte der ersten Auflage sind fast alle hervorgerufen durch den von Clark wieder aufgefundenen und zugänglich gemachten codex Coloniensis - Harleianus 2682 (vgl. hierüber diese Wochenschr. 1892 Sp. 587 f.). Entschiedene Besserungen sind: § 15 der Pompeiana die nunmehr aufgenommene Konjektur Speijers 'pascua relinquuntur', für die wir immer plädiert haben (vgl. Bursian - Müller Jahresber. 1886 II S. 235) und Ib. § 18 nos amissa vectigalia postea posse victoria recuperare, eine Lesung, die sich an die von Hammer Bl. f. d. bayr. Gw. 1887 S. 165 vorgeschlagene anlehnt. Wir wiederholen am Schlusse unser den vorausgegangenen Bändchen gespendetes Lob und empfehlen die sauber ausgestatteten und korrekt gedruckten Ausgaben zum Schulgebrauch auf das wärmste.

München. Gustav Landgraf.

Enrico Cocchia, Napoli e il Satyricon di Petronio Arbitro. Estratto dall' Archivio per le province Napoletane. Anno XVIII. Fascicolo II. Napoli 1893. 40 S. 8.

Diese kleine Arbeit bildet in manchen Punkten eine Ergänzung zu Collignons Étude sur Pétrone, indem sie zwei von diesem weniger berücksichtigte Fragen zu lösen sucht. Im ersten Abschnitte (S. 1—14) zeigt Verf., wie Trimalchio nebst seinen Tischgenossen seiner Bildung, Sprache und seinen Sitten nach eigentlich Grieche ist, wie auch seine ganze Umgebung ein entschieden griechisches Gepräge trägt, aber gern als Römer erscheinen will. Sodann wird die bekannte Hauptfrage nach der „urbs Graeca" des Romans (cap. 81) in der Weise

behandelt, daß zunächst (S. 14—22) die von Jannelli und Beloch einerseits und von Mommsen und Friedländer andererseits verteidigten Ansprüche der Städte Puteoli und Cumae auf jene, m. E. recht zweifelhafte Ehre, Schauplatz der Begebenheiten des Romans zu sein, mit den zum Teil schon bekannten Argumenten zurückgewiesen werden, und zwar mit Recht. Umso erklärlicher ist es infolgedessen, daß der Verf. nunmehr in Cap. III (S. 22—31) und IV (S. 31—40) seine ganze Anstrengung darauf konzentriert, an deren Stelle wieder Neapel auf den Schild zu heben. Doch wird er selber nicht in Abrede stellen wollen, daß dabei von vornherein ein bißchen Lokalpatriotismus mit im Spiele ist. Mit Erfolg beseitigt er den Haupteinwand, daß Neapel keine „colonia" sei, durch den Hinweis auf die von G. de Petra (in den Atti der Accad. di Archeol. Lett. e B. Arti, Napoli 1892, vol. XVI p. 57—79) besprochene, 1890 aufgefundene Inschrift zu Ehren des Alexander Severus. Ebensowenig läßt sich bestreiten, daß die kommunalen Einrichtungen und topographischen Verhältnisse kein Hindernis für die Annahme von Cocchias Hypothese bieten würden, wenn nur bewiesen wäre, daß Petron wirklich eine bestimmte Stadt und keinen Typus im Auge gehabt hat. Es heißt das Wesen des Romans verkennen, wenn man für jede lokale Beziehung einen Anhaltspunkt suchen will; geht das so weiter, dann wird man schließlich noch den Palast Trimalchios entdecken. Hätten die zeitgenössischen Leser des Romans, die doch auch in Neapel als vorhanden vorauszusetzen sind, wirklich Neapel als Ort der Begebenheiten angesehen, so hätten sie ohne Zweifel auch in bestimmten Einwohnern der Stadt oder zugereisten Fremden die Hauptfiguren des Romans wiedererkannt. Freilich, wäre Neapel eine Großstadt wie Rom gewesen, wo der einzelne unter der Menge verschwindet, so würde das dem Roman ebensowenig schaden wie heutzutage den zahlreichen in Berlin spielenden modernen Romanen eines H. Tovote, P. Liudau und Konsorten; etwas anderes wäre es, wenn z. B. Wiesbaden oder Halle oder gar eine kleinere Provinzialstadt Schauplätze der Handlung wären, wo jeder Eingesessene den anderen kennt. Aus diesen und anderen Gründen kann ich mich nicht entschließen, meine in dieser Wochenschr. (1893, Sp. 947) gelegentlich des Referats über Collignons Petron ausgesprochene Ansicht zu gunsten der einen oder anderen Ortshypothese aufzugeben. Weshalb der Italiener Cocchia regelmäßig „Satyricon" schreibt, ist mir unerfindlich; und daß die Citate aus griechischen Schriftstellern in griechischer Sprache mit lateinischen Lettern gedruckt und obendrein mit Accenten versehen sind, wogegen der Spiritus weggelassen wird, ist eine Unbegreiflichkeit. Inhaltlich ist dagegen Cocchias Beweisführung, wenn wir von dem strittigen Prinzip absehen wollen, sachlich und tadellos zu nennen.

Marburg. C. Haeberlin.

Th. Birt, Eine römische Litteraturgeschichte in fünf Stunden gesprochen. Marburg 1894, Elwert. 272 S. 8. 2 M. 40.

Das dieses Bändchen schließende 'Vorwort als Nachwort' kündet, daß es Vorträge enthält, die vom Verf. — so darf man sagen, da er S. 132 von Lesern spricht — an fünf Abenden in Frankfurt a. M. sowie in Marburg vor einem großen Publikum gehalten und ganz unerweitert, und zwar in der Schreibweise weniger der geschriebenen als der gesprochenen Rede hier zum Abdruck gebracht worden sind. Für die näheren Fachgenossen und Mitforscher hat Verf. es nicht bestimmt. „Ich würde", sagt er mit heiterer Ironie, „nur Eulen nach Athen tragen oder gar Wasser in ihren Wein schütten". Dazu stimmt nicht ganz, daß ein von der Redaktion dieser Wochenschrift mir gesendetes Rezensionsexemplar mir vorliegt, wie denn wohl auch an andere ähnliche Institute, schwerlich doch einem Verbote des Verf. entgegen, dergleichen verschickt und kaum in andere Hände als in die von Fachgenossen gelangt sein werden. Darauf hin erlaube ich mir denn in aller Bescheidenheit meine Meinung zu sagen.

Mit vollem Rechte betont der Verf., daß das einzige wirkliche Kennenlernen das Selbstlesen sei. Die Litteraturgeschichte biete keine ästhetische Reproduktion, sie habe vielmehr kulturgeschichtlichen Zweck. Und zwar ist die römische Litteratur, wenn wir von Äußerlichem absehen, selbst einfach als eine Erscheinungsphase der griechischen zu betrachten. Verf. zerlegt sie in fünf Zeitabschnitte, von denen er den ersten als die Zeit der ersten Versuche vorklassischen Stils, den zweiten als die Zeit der Ausbildung der klassischen Prosarede, den dritten, die Ära des Augustus, als den der klassischen Dichtung bezeichnet, denen sich zwei Perioden des einbrechenden und des vollendeten Verfalls anschließen, zunächst viertens die schwüle Zeit der Despotie eines Nero und Domitian, die Zeit des genialen Epigonentums, und endlich fünftens nach Hadrian und den Antoninen das Niedergehen Roms selbst, die Zeit des Halbrömertums in der Litteratur, die seitab in den

Digitized by Google

Provinzen aufblüht, und zugleich der christlichen Klassizität.

Daß daneben die politische Zeitgeschichte, der Forderung des Verf. gemäß, Berücksichtigung erfahren hat, erscheint selbstverständlich und ist, wie er kurz und schlagend sagt, aus der Sache selbst zu erklären; diese Berücksichtigung ist ihr aber in einem Maße zuteil geworden, das an und für sich zwar ihrer Bedeutung und ihrer Wichtigkeit durchaus entspricht, das mir aber darüber hinauszugehen scheint, wenn, wie hier, die zu lösende Aufgabe ohnehin in einer für sie selbst bei großer Einschränkung kaum genügenden Zeit zu bewältigen ist. Durch größere, wenn auch unbequeme, Knappheit wäre es möglich gewesen, manche Erscheinung auf dem Hauptgebiete etwas eingehender zu behandeln, auch eine oder die andere völlig übergangene mit in den Kreis der Betrachtung zu ziehen.

Jetzt wird man es zwar gerechtfertigt finden, wenn Verf. S. 132. 141. 147 eine Reihe von Dichterlingen zurückweist; aber wer einigermaßen durch diese Vorlesungen unterrichtet sein will, hat Anspruch darauf, etwas mehr vom alten Cato, von Pollio und Messalla, von Properz und Livius zu erfahren, als ihm hier geboten wird, und wird mißmutig sein, wenn er hört, daß der hier nicht genannte M. Terentius Varro in gewissem Sinne als Roms bedeutendster Schriftsteller anzusehen sei, daß er von dem Umfange der Schriftstellerei Cäsars und Sallusts nicht die volle Vorstellung bekommen hat, daß Ovid auch Fasten und eine Doppelgarnitur charakteristischer Klagelieder geschrieben hat, daß das 'große Panoptikum' des Tacitus zwei Räume hat, Annalen und Historien genannt, und daß er außerdem neben der Germania noch einen Dialogus de oratoribus und eine vielgenannte Biographie seines Schwiegervaters geschrieben hat. Von Seneca, Ammianus Marcellinus ist ihm nicht einmal der Name genannt worden, was m. E. nicht fehlen durfte (ich habe deshalb absichtlich die gleichfalls nicht erwähnten Valerius Maximus, Velleius und Florus nicht mitgenannt). Das hätte bei richtiger Ökonomie in der Stoffverteilung und also bei entsprechender Einschränkung der allgemeingeschichtlichen Stellen nicht erst durch nachträgliche Zusätze, die sich allerdings ins Endlose hätten fortspinnen lassen, erreicht werden können.

Davon abgesehen aber hat uns der Verf. ein anziehendes, wohl komponiertes und reiches Bild dargeboten, das man mit Teilnahme und mit Genuß lesen wird, und das man jedem, der in möglichst kurzer Frist in den Besitz oder Wiederbesitz einiger Kenntnis auf diesem Gebiet gelangen will, angelegentlich empfehlen kann. Der Vortrag ist lebendig, vielfach durch litterarische und künstlerische Ausblicke gehoben, durch Scherz gewürzt, bei dem man freilich zuweilen (wie S. 26, 62, 183) gut thut, sich daran zu erinnern, daß es gesprochene Worte sind, die man liest. Ein Druckfehler ist Winkelmann S. 44.

Breslau. M. Hertz.

H. Michell, La révolution oligarchique des Quatre-cents à Athènes et ses causes. Genève 1893. 132 S. 8.

Das erste Kap. behandelt die Ursachen, das zweite (p. 55—120) die Revolution selbst. Anstoß zu der Arbeit gab nach der Introduction p. 1 die Auffindung der 'Αθην. πολ., deren Darstellung mit der des Thukydides zu vergleichen M. beschloß. Seine Ansicht über den Charakter der beiden Darstellungen geht (p. 56) dahin, daß „les deux récits cadrent si bien l'un dans l'autre que les deux auteurs semblent s'être entendus pour se partager la matière à traiter". Hiermit stimmt Ref. nicht überein. M. giebt selbst die Daten, welche das Urteil gestatten, daß die beiden sehr abweichen. Man vgl. Thuc. VIII 65: οὔτε μεθεκτέον τῶν πραγμάτων πλείοσιν ἢ πεντακισχιλίοις mit 'Αθ. πολ. 29: μὴ ἔλαττον ἢ πεντακισχιλίοις. Haben da nicht Arist. und Thuk. die Verfassung in ganz entgegengesetzter Weise aufgefaßt? Überdies hätte M. die Aristotelischen Angaben über die beiden Verfassungen noch eingehender erläutern sollen. Ref. scheinen sie garnicht so klar zu sein, wie M. wohl annimmt. Vielleicht holt er das noch ein anderes Mal nach, wobei er dann die Behandlung des Gegenstandes in dem inzwischen erschienenen Buche von v. Wilamowitz über Aristoteles und Athen zu berücksichtigen haben würde.

Neapel. Holm.

G. W. Botsford, The Athenian constitution (= Cornell studies in classical philology IV). Boston 1893, Ginn & Co. VIII, 294 S. 8.

In der vorliegenden Schrift, die auf gründlichem Studium der Quellen und der Litteratur beruht und von des Verf. klarem Verständnisse für Fragen der Staatenentwickelung beredtes Zeugnis giebt, geht Botsford zunächst darauf aus, zu zeigen, wie jegliche Art von Gemeinwesen auf dem Boden der Familie erwachsen sei, und weiß mit Glück gegenteilige Anschauungen zu widerlegen, vor allem die Meinung, als ob das Geschlecht der Familie vorangegangen wäre; er benützt für seine Zwecke

was wir von der Bedeutung und dem Wesen der griechischen, römischen und hebräischen Familie der ältesten Zeit wissen. Das Beispiel der Kyklopen hätte er allerdings in diesem Zusammenhange, um nämlich die ursprüngliche Selbständigkeit der Familie zu beweisen, besser beiseite gelassen. Im zweiten Teile des 1. Kap. versucht er, die Organisation der arischen Familie im besondcren zu schildern, weist auf das Prinzip der Monogamie, das in derselben herrschte, und auf die besondere Gewalt des Hausvaters hin, kennzeichnet aber natürlich auch die Stellung der Mutter, der Söhne und Töchter; hierauf entwirft er ein Bild von der weiteren Entwickelung der arischen Familie, wobei er insbesondere Analogien von den Südslaven heranzieht.

Das zweite Kap. bringt die Darstellung der arischen Geschlechtsverfassung. Die Reichhaltigkeit desselben sei mit dem Hinweise daranf angedeutet, daß zunächst die Verfassung der arischen Familie als eines Bestandteiles des Geschlechtes skizziert wird, wobei die Stellung einer bruderlosen Tochter und des verheirateten Sohnes gekennzeichnet, das Natur- und das göttliche Gesetz als die leitenden Ideen bei der Organisation der arischen Familie erwiesen, die Gründe für die Verehrung der Vorfahren, die Bedcutung des Herdes im Innern des Hauses, der Charakter der Ehe, Rechte und Pflichten der Familienglieder, das Wesen der Adoption klargelegt wird. Hierauf entwickelt B. den Begriff der Verwandtschaft, die Pflichten und Rechte derselben, den Begriff der gentes, die Art ihres Gemeinbesitzes, die Bedeutung der Ortsgemeinden und endlich die Stellung der außerhalb des Geschlechtsverbandes stehenden Klienten.

Das bisher Gesagte mag genügen, um des Ref. Behauptung zu rechtfertigen, daß die zwei vorbercitenden Kapitel in einer Ausführlichkeit durchgeführt sind, wie man sie nach dem Titel des Buches und dem durch denselben ausgedrückten Zweck der Schrift nicht erwartet hätte. Damit soll nicht geleugnet werden, daß sie ihren eigentümlichen Wert besitzen, der allerdings noch erhöht worden wäre, wenn Verf. den Gegenstand in einem selbständigen Werke noch eingehender behandelt hätte, und zwar unter Benutzung aller bekannten Analogien, vor allem auch was die germanischen Völker betrifft.

Auch das 3. Kap. dient z. T. noch den Zwecken der Einleitung, da es zunächst die Schilderung der griechischen Geschlechterverfassung zum besonderen Gegenstande hat. Hier berücksichtigt B. vor allem Homer als Quelle wie auch die archäologischen Funde und was wir überhaupt über die Verfassung der attischen, spartanischen und kretischen Familie wissen. Gegen Schrader behauptet er mit Recht, daß die Verehrnng der Ahnen schon einer früheren Zeit angehöre, und spricht im Anschluß daran eingehender über die Totenverehrung bei den Griechen; im einzelnen schildert er die Familie nach Homer und leugnet im Widerspruche mit Fustel de Coulanges das Bestehen der Primogenitur für diese Zeit. Weniger glücklich ist er bei dem Nachweise für die bevorrechtete Stellung der Frau, da er Beispiele wie Arete, Nausikaa, Helena vorschnell verallgemeinert und aus manchen Mythen (Hera) und Sagen (Stimmrecht der Frauen vor Kekrops) wie aus manchen Thatsachen (Unveräußerlichkeit des Besitzes der Frau) ungerechtfertigte Schlüsse zieht. Hierauf wendet sich B. zur Darlegung der Verhältnisse in Attika vor Solon, wobei er vor allem den Gegensatz zwischen Adligen und Klienten betont.

Hinsichtlich des Verf. Anschauungen über die griechischen Geschlechter kann Ref. demselben nicht beipflichten, wenn er in den Orgeonen Klienten finden will, während uns dieselben allerdings eine Erweiterung des Geschlechtsverbandes, aber durch Aufnahme gleichberechtigter neuer Mitglieder beweisen. Auch die Erklärung der ὁμογάλακτες = those, who offer the same milk in sacrifice wird wohl keinen Beifall finden können. Innig mit der Auffassung der Orgeonen als Klienten hängt die unbegründete Behauptung zusammen, daß von den drei Ständen die Nichteupatriden Klienten gewesen seien. Unzweifelhaft hingegen erscheint es, daß, wie Verf. meint, die Könige im Kampfe gegen den Adel die beiden anderen Stände immer freier gestalteten, und daß mit dem Sinken des Bauernstandes die Hebung der Demiurgen verbunden war. Auch die Gründe für die Lockerung der gentilizischen Bande weiß Verf. richtig in knapper Form zu entwickeln.

Das 4. und 5. Kap. handelt von dem Verhältnisse der Phyle zur Phratrie und dem Geschlechte. Die Griechen — das ist auch des Verf. Meinung — wohnten ursprünglich in selbständigen Gemeinden. Diese teilten sich, wenn sie größer geworden waren, in mehrere Teile, und aus der Wiedervereinigung der letzteren entwickelte sich die Phratrie, die in ihrem weiteren Fortschritte zur Phyle führte. Phyle wie Phratrie beruhten auf religiöser Grundlage, konnten aber auch aus politischen Gründen zur gemeinsamen Gegenwehr oder wechselseitigen Kräftigung geschlossen werden;

Digitized by Google

auch ein gewisser lokaler Charakter läßt sich der Phratrie und der Phyle nicht absprechen. Zur Veranschaulichung der Bedeutung der Phylen zieht B. englische Analogien heran. Für die Vereinigung der ursprünglichen (kleinen) Gemeinden zu einem größeren Gemeinwesen (συνοικισμός) bietet er mehrere Beispiele aus der griechischen Geschichte und bespricht vor allem den attischen συνοικισμός ausführlicher, bei dessen Schilderung er den am Beginne des 4. Kap. klargelegten Prinzipien der für Griechenland im allgemeinen geltenden Entwickelung der Gesellschaftsordnung folgt; im besonderen schließt er sich Curt Wachsmuths Ausführungen, wenngleich im einzelnen nicht ohne Vorbehalt, an. Mit Unrecht behauptet er, daß sich der Theseische Synoikismos lediglich auf Athen beschränkte; denn ist auch B. zuzugeben, daß die gänzliche Einigung Attikas zu einem großen Staatswesen, wie Eleusis zur Genüge bezeugt, erst einer späteren Zeit angehört, so ist es gleichwohl verfehlt, zu leugnen, daß die Einigung, welche die Sage Thesens zuschrieb, nicht auch andere Teile des attischen Landes als Athen in sich bezog.

Den ionischen Phylen (K. 5.) spricht Verf. mit Recht den Charakter von „Kasten" ab und behauptet, daß sie, auf gentilizischer Grundlage aufgebaut, im gewissen Sinne aber auch lokaler Natur waren. Irrtümer im einzelnen finden sich allerdings auch in diesem Abschnitte, so wenn Verf. den Hopleten und den Geleontes eine bevorrechtete Stellung gegenüber den beiden anderen Phylen zuschreibt; willkürlich ist es, die ionischen Phylen unmittelbar mit den späteren politischen Parteien in Verbindung zu bringen und die Hopleten und Geleontes den Pediäern gleichzusetzen. Auch manches von dem, was Verf. über die Naukrarien vorbringt, erscheint recht problematisch, so wenn er meint, daß in den ältesten Zeiten die Naukrarien, wenn eine Flotte nötig war, ihre Privatschiffe zu staatlichen Zwecken zur Verfügung stellten, oder wenn er ναυκραρία auf ναός = Tempel zurückführt und die Gelder der Naukrarien in den Tempeln derselben gesammelt sein läßt.

Hiermit will Ref. die Detailbesprechung abbrechen und nur noch darauf hinweisen, daß in den übrigen 7 Kapiteln des Buches über das Königtum (Archontat), die Oligarchie vor Drakon, über Drakons und Solons Verfassung, über die Tyrannis, über die Kleisthenische Reform und die weitere Entwickelung der attischen Verfassung bis zum Beginne des peloponnesischen Krieges handelt und hiermit — allerdings entgegen dem Titel des Werkes — abbricht. Auch in diesen Partien geht Verf. immer darauf aus, von der Entwicklung der verschiedenen Institutionen ein klares Bild zu entwerfen und die Bedeutung jeglicher Neuerung ins rechte Licht zu stellen. So ist es ihm gelungen, nicht bloß den Wandel der attischen Verfassung zu erklären, sondern auch den Charakter jeder einzelnen Verfassung zutreffend zu bestimmen; hierbei läßt er es auch an der Heranziehung antiker und (wenngleich natürlich in geringerem Maße) an der Benutzung moderner Analogien nicht fehlen. Der neuen Quelle, der 'Αθην. πολ. des Arist., steht er mit ruhigem Urteil gegenüber, in gleicher Weise frei von blindem Vertrauen wie von skeptischer Zweifelsucht.

Dieses Lob kann natürlich durch den Umstand nicht geschmälert werden, daß auch in diesen Abschnitten ab und zu Ansichten geäußert werden, welche die Probe einer strengen Prüfung nicht bestehen können, wie wenn mit Sicherheit als die ursprüngliche Form des griechischen Königtums das Wahlkönigtum hingestellt wird, oder wenn die Glaubwürdigkeit von Homers Darstellung herabgedrückt wird, weil er als „höfischer" Dichter die königliche Gewalt ideal darstelle. Ferner schreibt Verf. dem Volke in der ältesten Zeit zu große Befugnisse zu. Nicht zutreffend ist es auch, wenn es Verf. als Drakons Aufgabe hinstellt, die Macht der Volksversammlung wiederherzustellen. Daß Ref. mit des Verf. Ausführungen über die Orgeonen zu Solons Zeiten im Detail nicht einverstanden sein kann, ergiebt sich schon aus dem, was er oben über das Verhältnis derselben zu den γεννῆται gesagt hat.

Den Beschluß des Werkes bildet eine ausführliche Bibliographie und ein branchbarer Index; in der ersteren vermißt man einzelne Werke, so nebst andern C. Wachsmuth, Die Stadt Athen, II.; Szanto, Das griechische Bürgerrecht; Töpffer, Die attische Genealogie.

Wien. **Thumser.**

Th. Reinach, Juifs et Grecs devant un empereur Romain. Paris 1894, A. Durlacher. 15 S. gr. 8.

In dem Pariser Papyrus No. 68, dem Letronne die Worte „rien à en tirer" gewidmet hatte, während Brunet de Presle in ihm „Fragmente einer Apologie des Judentums" sah, erkannte Wilcken nach einer gründlichen Kollation des Textes den „Bericht über eine zwischen dem Kaiser Trajan und einer jüdischen Abordnung gepflogenen Unterredung" (Herm. XXVII S. 464 „Ein Aktenstück zum jüdischen Kriege Trajans"). **Reinach**

Digitized by Google

baut nach einer nochmaligen Kollation des Papyrus, deren Notwendigkeit Wilcken selbst mehrfach betont hatte, auf den von diesem gewonnenen Grundlagen weiter, kommt aber in den zwei wesentlichsten Punkten zu sehr abweichenden Resultaten: W. setzt den berichteten Vorgang in die Anfänge des großen Judenaufstandes unter Trajan (Ende 115 n. Chr.) und stützt sich dabei im wesentlichen auf die Erwähnung 1) des Präfekten Lupus, 2) des „dacischen Krieges", 3) des jüdischen „Königs", in welchem er den Λουκούας des Eusebius sieht. R. dagegen verlegt den Vorgang in die Zeit der Antonine, etwa des Commodus; denn zunächst sei es undenkbar, daß bereits zu Trajans Zeit ein Alexandriner — gleichviel ob Jude oder Heide — den Namen Antoninus geführt habe (S. 12). Als hauptsächlichstes Beweismoment aber zieht er die Worte Kol. II Z. 5 heran: τῶι κυρίωι ἐφ' οὗ [ὧδε ὁ πόλεμ]ος ἐκεινήθη. Diese Worte, die W. die Juden sprechen läßt, legt R. dem Kaiser in den Mund und behauptet, mit κύριος könne der Kaiser nur einen Kaiser, also seinen Vorgänger bezeichnen. (Auch W. bezieht κυρίωι auf einen Kaiser.) Ausgebrochen ist der Aufstand nun bekanntlich unter Trajan. Mithin könne — nach Wilckens Argumenten — nicht Trajan, sondern erst sein Nachfolger Hadrian der redende Kaiser sein.

Daß mit κύριος nur ein Kaiser gemeint sein könne, scheint mir nicht unanfechtbar. In den Urkunden wird es als Anrede höherer Beamter (U. B. M. 46, 20 des Strategen, 180, 3 des Epistrategen (?) und in 327, 2 des den Präfekten vertretenden ἀρχιδικαστής) gebraucht. Nachdem schon vorher (I 4) vom Präfekten die Rede gewesen, bezeichnet ihn der Kaiser im Laufe des Gespräches nun einfach kurz als ὁ κύριος. Seinen verstorbenen Vorgänger, den göttlichen Trajan, würde Hadrian vor seinen Unterthanen doch wohl würdevoller bezeichnen als einfach ὁ κύριος. Mindestens ebenso unanstößig lassen sich die Worte aber auch im Munde der Unterthanen auf den Präfekten beziehen. — Weiter läßt sich auch ἀποδημία als term. techn. viel besser von einer vorübergehenden „Abwesenheit" des Präfekten von seinem dauernden Amtssitz als von einer „Abreise" des Kaisers nach einem Besuche sagen. Zugegeben aber, daß mit ὁ κύριος der Präfekt gemeint sein kann, so brauchen wir nicht mehr mit W. in Ἄνθιμος einen neuen, unbekannten Präfekten zu sehen, nicht mehr mit R. nach einem gleichfalls bisher unbekannten Präfekten Lupus (neben den bekannten Lupus) und nach einem bisher nicht bezeugten neuen „König" der Juden unter der Regierung der Antonine zu suchen, da sich alles bequem in den Rahmen der Wilckenschen Datierung einpassen läßt.

Außerdem weicht R. von W. noch darin ab, daß er die Abordnung aus Juden und Alexandrinern (Paulus und Antoninus) bestehen läßt. Seine Gründe hierfür haben viel Bestechendes. Der überaus fragmentarische Zustand der Urkunde läßt aber wohl absolut sichere Schlüsse kaum zu.

Dieser wird auch nicht wesentlich gebessert durch ein kleines Fragment von 16 nuvollständigen Zeilen, das ich kürzlich unter den Stücken der Berliner Sammlung fand (U. B. M. No. 341), und das einer Abschrift derselben Originalurkunde angehört, von der auch der Pariser Papyrus abgeschrieben ist. Die ersten 9 Zeilen sind aus einer Stelle der Urkunde, die im Par. Pap. überhaupt nicht erhalten ist. Dann setzt bei Z. 10 απο παιν ανθρωποις die 1. Zeile der Paris. Kol. B (bei W. u. R. = III) ein, und mehrere Lücken derselben lassen sich durch unser Fragment ergänzen. So z. B. Kol. B. Z. 12 παρεσταλησαν κα [ι εκολασθη]σαν, wo also mit Recht bereits R. Wilckens Ergänzung Κα[ισαρ Παρεσταλη]σαν als trop hypothétique zurückgewiesen hat.

Berlin. Fr. Krebs.

K. Mühlefeld, Die Lehre von der Vorstellungsverwandtschaft und ihre Anwendung auf den Sprachunterricht. Leipzig 1894, Renger. 60 S. 8. 1 M. 20.

Die kleine Schrift giebt sich in ihrem theoretischen Teile als eine Studie aus der Psychologie und allgemeinen Sprachwissenschaft. Die Beispiele sind aus dem Deutschen, Französischen und Englischen genommen; doch hätte ebensowohl auch das Griechische und Lateinische herangezogen werden können, und dem klassischen Philologen werden entsprechende Gebrauchsweisen der alten Sprachen oft von selbst sich darstellen. Daher mag auf die Schrift auch hier hingewiesen werden.

Indem wir die in Kürze vorgetragene Theorie des Verf. zur Beurteilung genaueren Kennern des Gegenstandes überlassen, bemerken wir, daß derselbe von den in unseren Grammatiken gewöhnlich aufgezählten Wortarten nur in vieren besondere Arten von Vorstellungen erkennt: im Substantivum die konkreten Dingvorstellungen, im Adjektivum und Verbum die Bestimmungen von Dingen, in jenem zur näheren Bestimmung des Begriffes, in diesem zur Bildung eines Urteils; endlich im Adverbium die Bestimmung von Bestimmungen. Die darauf aufgebauten Ausführungen behandeln nun die Verwandtschaft der Vorstellungen, ihre gegen-

Digitized by Google

seitigen Beziehungen, z. B. des Ganzen zu den Teilen, der Gattung zur Art, der Ursache und Wirkung u. s. w.

Der Verf. wünscht eine Anwendung seines Systems im praktischen Sprachunterricht und glaubt wertvolle Resultate versprechen zu können, wenn die Beobachtung in der Schule mehr auf diese Dinge gerichtet sei und die darunter fallenden Erscheinungen in Phraseologie, Synonymik u. s. w. stets auf ihre wissenschaftlichen Formeln zurückgeführt würden. Der Lehrer, der diese Dinge beherrscht, wird, daran zweifle ich nicht, den älteren Schüler gelegentlich dadurch einen interessanten Blick in das Leben der Sprache werfen lassen können; aber im ganzen angewendet, wird das System, fürchte ich, den Sprachunterricht eher hemmen als fördern. Die Vorstellungsmassen, mit denen wir in der Schule eine lebendige fremde Sprache apperzipieren — auch die griechische oder lateinische ist lebendig, insofern sie uns als Ganzes und in ihrer Anwendung in Werken der Rede entgegentritt —, sind nicht wissenschaftliche Formeln, sondern unser eigenes lebendiges Sprachbewußtsein. Die Schule geht bei jedem Gegenstande auf dem kürzesten Wege auf die praktische Erfassung hinaus, die Wissenschaft mag sich bei dem einzelnen aufhalten. S. 19 und 20 ist z. B. das bekannte Gedicht von Schwab „Das Gewitter" nach der Theorie des Verf behandelt. Über den Inhalt heißt es: „No. [d. h. Strophe] 1. Gegenwärtiges Thun der 4 handelnden Personen. Gegenspiel in der letzten Zeile. No. 2. 3. 4. 5. Beabsichtigtes Thun der handelnden Personen. Gegenspiel in der letzten Zeile, sich steigernd. No. 6. Die Gegenhandlung macht sowohl dem gegenwärtigen als dem beabsichtigten Thun der 4 Personen ein Ende". Soll der Quartaner erst mühsam über die Kategorien Gegenwart—Zukunft, Absicht — Erfolg geführt werden, muß er sich diese — darauf kommt es an — erst zum vollen Bewußtsein bringen, und muß man seine Gedanken nicht vielmehr lebendig in die verschiedenen Erwartungen der vier Personen für den nächsten Tag, einen Feiertag, hineinversetzen: wie das Kind in Feld und Wald spielen will, wie die Mutter sich einen frohen Tag verspricht, die Großmutter dagegen doch nur die Wiederkehr derselben täglichen Arbeit vor sich sieht und die Urahne sich das Ende ihres nutz- und freudlosen Lebens wünscht! Wobei sich dann dem Lehrer zeigen würde, daß das Gedicht wegen der darin ausgesprochenen Lebensauffassungen gar kein so guter Stoff für die fröhlich aufstrebende Jugend ist — ein Ergebnis, zu dem eine wissenschaftlich-sprachliche Zergliederung schwerlich führen wird. Und daß nun „morgen" wirklich ein Feiertag für alle vier ist, mit einem Schnitte alle ihre Erwartungen abschneidend und nur einer sie erfüllend — läßt sich das in die von dem Verf. gegebene Formel pressen? Ich fürchte, wir haben hier eine Encheiresis naturae, wie sie in Goethes Faust so trefflich charakterisiert wird.

Anderen Einzelheiten soll als solchen der Wert nicht abgesprochen werden. S. 60 wird verglichen: „Ich rufe Sie als Zeugen an" mit franz. J'invoque votre témoignage. Der klassische Philologe wird gern als ein ähnliches Paar dazustellen: „Ich beneide Dich um Deinen Ruhm" und lat. Invideo gloriae tuae. Ob aber in solchen Fällen in der Praxis der Schüler nur durch die Formel von dem bekannten deutschen Ausdruck auf den noch unbekannten fremden geführt werden kann? Vermutlich wird die lebendige Sprache immer irgendwo ein Pförtchen finden, durch das sie den Regeln und Formeln entschlüpft.

Steglitz bei Berlin. C. Nohle.

J. A. Heikel, Åbo Universitets Lärdomshistoria. 5. Filologin. Helsingfors 1894. 334 S.

Ein Schüler Useners, der sich bereits durch mehrere Werke als Gräzist einen trefflichen Namen gemacht hat, unternahm es, die Geschichte der Philologie an der Universität Åbo und Helsingfors, wo er selbst als Professor wirkt, zu schildern. Er zeigt sich nicht nur in der heimischen, sondern auch in der ausländischen Schulgeschichte trefflich bewandert. Nachdem wir gesehen haben, daß der Humanismus selbst bis nach Finnland gereicht hat, lernen wir dann den Einfluß kennen, den die Reformation und später der Pietismus auf die Hochschule gewonnen haben. Dann werden uns die Philologen, die 1640—1735 an der Universität lehrten, und deren Leistungen auf demGebiete der Prosa und der Poesie vorgeführt. Die Fortführung der Geschichte setzt wieder S. 163 ein und wird nun in zwei Abteilungen, deren zweite (S. 218—287) den Rationalismus und Neuhumanismus behandelt, zu Ende gebracht Es handelt sich nicht nur um klassische und orientalische Philologie, sondern auch um finnische und schwedische Sprachforschung. Naturgemäß war der Verkehr mit Schweden stets ein sehr reger. Aber nicht minder innig war das Verhältnis zu den deutschen Universitäten, wozu ja auch die Religion nicht wenig beitrug. Gebe Gott, daß dem so bleibe und Helsingfors nicht das Schicksal Dorpats teilen

müsse! Denn dann wäre es mit seiner wissenschaftlichen Bedeutung vorbei. — Hergel würde seinen Verdiensten um die eigene Hochschule ein neues hinzufügen, wenn er wenigstens einen Auszug aus diesem Werke in deutscher Sprache, die er ja vollständig beherrscht, veröffentlichen würde. Es wären ihm dafür weitere Kreise gewiß sehr dankbar.

Oberhollabrunn. K. Wotke.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVII, 2.

(77) **Fr. Cumont**, Malalas et Corippe. Corippus hat I 314 ff. und 334 ff Malalas benutzt; diese Thatsache ist wichtig für Verständnis und Kritik des Corippus, andererseits macht sie wahrscheinlich, daß der betreffende Teil der Kompilation des Malalas fast unmittelbar nach der Vollendung am Hofe in Konstantinopel gelesen wurde. — (113) **P. Hoffmann**, Une visite au gymnase de Giessen. — (135) **J. Keelhoff**, ἴσος et le génitif. Bringt als Beleg Athenag. πρεσβεία p. 3, 23 f. — (136) **Rutten**, A propos d'un passage de Lysias. XIII § 9.

Revue des études grecques. VI. No. 25. Janv.-Mars. 1894

(1) **P. Girard**, De l'expression des masques dans les drames d'Eschyle. I. Artikel über den äußeren Ausdruck seelischer Empfindungen in der voräschyleischen Poesie der Griechen. — (37) **S Reinach**, L'ex-voto d'Attale et le sculpteur Epigonos. In der großen Komposition in Pergamon entsprach dem tubicen auf der rechten Seite vom Standpunkte des Beschauers auf der linken Seite die mater interfecta des Epigonos; der letztere berühmte Typus wurde von dem Urheber der athenischen Gruppe nachgeahmt, aber mit dem Kostüm einer Amazone statt des einer Gallierin. — (45) **A. Jouhin**, Inscription de Cyzique. Eine auf Antonia Tryphaina bezügliche Inschrift (Rev. VI 8 ff.) eines Ingenieurs Bakchios. — (48) **T. R.**, Ile ou presqu'île. Diese Inschrift macht die Beschaffenheit des Gebietes von Kyzikos klar: ursprünglich Halbinsel wurde es durch Anlage von Kanälen zu einer Insel gemacht, die, zeitweise versandet, wieder aufgeräumt wurden. — (52) **Th. Reinach**, Mutuum date nihil inde sperantes. Diese Übersetzung der Vulgata von Ev. Luc. VI 35 ist unbedingt falsch dem ganzen Zusammenhang nach, der vielmehr ἀνυπολπίζοντες statt ἀπέλπ. verlangt. — (59) **P. Tannery**, Sur les épigrammes arithmétiques de l'Anthologie Palatine. Kephalas hat das 14. Buch der Anthologie aus wenigstens drei verschiedenen, nach dem Gegenstande zusammengestellten Sammlungen gebildet und dabei die in demselben überlieferte Abfolge beibehalten, nur daß er das doppelte Vorkommen vermied. — (63) **H. de la Ville de Mirmont**, Additions au dictionnaire mythologique de Roscher. Aus Apollonius Rhodius und dessen Scholien. — (68) **J. Nicole**, Bref inédit du Germain II patriarque de Constantinople (1230) avec une recension nouvelle du chrysobulle de l'empereur Jean Ducas Vatacès. — (81) **H. Omont**, Abréviations grecques copiées par Ange Politien et publiées dans le Glossaire grec de du Cange. Photographische Wiedergabe des astronomische Abreviaturen enthaltenden Blattes von der Hand des Politianus in der Bibl. nation. (ms. franç., 9167) mit Transkription und alphabetischem Index.

Neues Korrespondenzblatt für die Gelehrten- und Realschulen Württembergs. VI. u. VII. Heft.

(261) **O. Treuber**, Die Solymerberge und das Volk der Solymer. Das Ergebnis der neueren Forschung ist, daß die Solymer ethnologisch zusammengehören mit den Milyern und Pisidern; sie für Semiten zu halten, berechtigt nichts. — (291) **E. Koch**, Die Notwendigkeit einer Systemänderung im griech. Anfangsunterricht (Leipz.). *Meltzer* erklärt sich mit den Anführungen des Verf. in dem Sinne einverstanden, daß die pädagogische Praxis allen anderen Rücksichten vorgehe. — (294) **Fr. Holzweissig**, Grammatik zur Homerlektüre. 'Kann seinen Zweck, ein rascheres Fortschreiten der Lektüre zu ermöglichen, erfüllen'. *Drück.* — (295) **J. Rothfuchs**, Beiträge zur Methodik des altsprachlichen Unterrichts. 3. A. (Harburg). 'Besonders jüngeren Lehrern angelegentlichst zu empfehlen'. *Bender.* — (296) **Kautzmann-Pfaff-Schmidt**, Lat. Übungsbücher für VI—III. 2 T.: für V (Leipz.). 'Vereinigt eine ungewöhnliche Summe von Vorzügen'. *Grotz.* — (297) **Herondae** mimiambi — iterum ed. O. Crusius (Leipz.). 'Läßt an Sauberkeit und Vollständigkeit nichts zu wünschen übrig'. *W. Schmid.* — (299) **B. Niese**, Geschichte der griech. und makedonischen Staaten seit der Schlacht bei Chäroneа. I (Gotha). 'Verdient die wärmste Anerkennung'. *G. Egelhaaf.*

(312) Bericht über die am 14. Apr. 1894 abgehaltene Landesversammlung des Vereins der Lehrer an den humanistischen Lehranstalten Württembergs. — (332) **S. Herzog-Kirschmer-Widmann**, Lat. Übungsbuch für die 3. Lateinklasse (Bamberg). 'Reiht sich den beiden vorangegangenen Bändchen würdig an'.

Literarisches Centralblatt. No. 44.

(1599) **Th. Birt**, De Xenophontis commentariorum Socraticorum compositione (Marb.). 'Unbedingt richtig scheint, daß B. die Ordnung in den Teilen sieht, nicht in dem Ganzen, das er als allmählich durch Ansetzung immer neuer Teile entstanden ansieht'. *B.* — **W. Vollbrecht**, Auswahl aus Liv. XXI—XXX (Leipz.). 'Bietet einen für Schüler lesbaren und verständlichen Text'. *C. W.*

Deutsche Litteraturzeitung. No. 44.

(1383) **O. Dähnhardt**, Scholia in Aeschyli Persas (Leipz.). 'Nicht abschließend; bezeichnet aber immerhin einen Fortschritt in der bequemeren Anordnung

Digitized by Google

wie in der Heranziehung einer Menge neuen handschriftlichen Materials'. *Chr. Harder.* — (1390) Historische Untersuchungen. E. Förstemann zum 50jähr. Doktorjubiläum gewidmet (Leipz.). 'Enthält sehr beachtenswerte Arbeiten'. *Löschhorn.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 44. (1193) **A. v. Gutschmid**, Kleine Schriften. V (Leipz.). 'Das ganze Werk für jeden unentbehrlich, der sich mit alter Geschichte u. Litteratur beschäftigt'. *A. Wiedemann.* — (1197) **H. Michell**, La révolution oligarchique des Quatrecents à Athènes et ses causes (Genf). 'Ausgezeichnet durch gefällige Darstellung und besonnenes Urteil'. *Fr. Cauer.* — (1198) **L. Ganter**, Die Provinzialverwaltung der Triumvirn (Straßb.). Inhaltsangabe von *G. Zippel.* — (1199) **P. Vergili Maronis** Bucolica et Georgica — iterum rec. O. Ribbeck (Leipz.). Bericht von *M. Sonntag.* — (1211) **Fr. Heidenhain**, Zu den Apologi Aviani (Straßburg). 'Wohlbedacht'. — **Sitzler**, Präparation zu Herodot. C. VI (Gotha); **W. Pöpke**, Präparation zu Caes. b. Gall. 1.—3. H. (Gotha); **J. A. Ranke**, Präparation zu Hom. Od. X—XII (Hann.). 'Der Hauptvorzug der beiden ersten Arbeiten, die Übersichtlichkeit, fehlt der dritten'. — (1213) **W. Drexler**, Aegyptiaca. 1. Isis-Nemesis. Neue Belege für die Gleichstellung beider Gottheiten. 2. Ptah-Hephaistos in Alexandreia. Belege für den Ptah-Kultus in Alexandreia.

Die Phrixosschale der Sammlung Tyszkiewicz in Rom.

C. Robert hat kürzlich im Hermes (Band XXIX, 3. Heft S. 421 Anm. 1) die bei Fröhner, La Collection Tyszkiewicz Taf. 12 abgebildete weißgrundige Phrixosschale für eine moderne Fälschung erklärt. Er sagt: „Hier hat man, wie öfter bei Fälschungen der letzten Jahrzehnte, eine antike Vase, in diesem Falle eine dekorationslose Trinkschale des 6. Jahrhunderts, genommen und sie mit einem Innenbilde auf weißem Thongrunde ausstaffiert, das, wenn es antik wäre, frühestens der Mitte des 5. Jahrhunderts angehören könnte. Aber selbst wer in der Sagengeschichte so unwissend ist, daß er die hier dargestellte Version dem 6. Jahrhundert zutraut, würde an den Fehlern in der Gewandnng und der Gestikulation den Fälscher erkennen müssen“ u. s. w.

Einer an mich und F. Hauser ergangenen Aufforderung des Herrn Grafen Tyszkiewicz, das Original zu prüfen, kam ich umso bereitwilliger nach, als ich in der Festschrift für Johannes Overbeck S. 20/21 über die Echtheit der Vase keinerlei Zweifel geäußert habe. Unsere gemeinsame neuerliche Untersuchung bestätigte durchaus die Echtheit der Schale sowohl wie der Zeichnung.

Ich weiß nicht, wodurch Robert darauf geführt worden ist, das Gefäß an sich, dessen Echtheit er nicht bestreitet, als ein Werk des 6. Jahrhunderts zu bezeichnen. Vermutlich denkt er sich die Schale in der Art der sogenannten Kleinmeisterschalen. Aber sowohl Fröhner als ich — mein Aufsatz in der Festschrift für Overbeck ist R. entgangen — haben die engsten Analogien für das Gefäß in den Schalen des Sotades und Hegesibulos erkannt, welche sich einst in der Kollektion van Branteghem (Verkaufskatalog No. 159 ff.) befanden und von da in das British Museum und nach Brüssel gelangt sind. Robert scheint diese Gefäße weder gesehen noch ihrer Abbildung im Branteghemschen Verkaufskataloge Aufmerksamkeit geschenkt zu haben. Mit den Sotadesschalen teilt die Schale des Grafen Tyszkiewicz, vorläufig abgesehen von dem weißgrundigen Innern, den rotbraunen, leicht abblätternden Überzug des Fußes und der Außenseite, alsdann die selbst bei den feinsten Kleinmeisterschalen des 6. Jahrhunderts beispiellose Dünne der Wandung, die feinen, an Metallarbeit erinnernden Henkel mit den kleinen Knöpfen und schließlich auch die ganze Form; das Gefäß hat nicht den für Kleinmeisterschalen charakteristisch absetzenden Rand. Ist die Schale demnach durch enge Verwandtschaft mit den Gefäßen des Sotades und Hegesibulos verbunden, so gehört sie gleich jenen in die Mitte des 5. Jahrhunderts. Der vermeintliche Fälscher hätte sich also mit der Geschichte der Keramik vertrauter erwiesen als ein gelehrter Archäolog. Ob Robert den weißen Überzug im Innern der Schale für modern oder antik hält, geht aus seinen Worten nicht deutlich hervor. Jeder Kenner griechischer Vasen wird sich angesichts des Gefäßes von dem antiken Ursprunge der Engobe überzeugen müssen. Nun liegt aber der Fall, daß eine im Innern weißgrundige Schale in antiker Zeit ohne Bemalung gelassen worden ist, einmal vor (Museo Gregoriano No. 196; Reisch, Führer II S. 289). Somit wäre die Möglichkeit offen, daß dies sich hier wiederholt und der moderne Fälscher sich diesen Umstand zu nutze gemacht hätte.

Es sprechen aber besonders zwei Umstände für den antiken Ursprung auch der Zeichnung. Die mit schwarzbraunem Firnis aufgemalten Linien sind, was in der Abbildung schwer wiedergegeben werden konnte, ohne daß sie dadurch unklar geworden wäre, durchaus nicht vollständig erhalten, sondern an vielen Stellen von der Erdfeuchte weggefressen worden. Aber da der Firnis über der Engobe auf diese schützend wirkte, erscheinen die Linien, wo die Farbe geschwunden ist, als erhöhte Reliefliuien, eine Erscheinung, die man auch an anderen als weißgrundigen Gefäßen beobachten kann (Sittls famose Reliefvasen!). Frölmer bemerkt das mit nicht richtiger Auffassung der Entstehung der Reliefliuien, wenigstens bei den Inschriften: „toutes les inscriptions sont en relief blanc et peintes en noir; la où la peinture est effacée, le relief subsiste“. Es erscheint mir ganz unmöglich, daß diese langsame, durch mehr als zwei Jahrtausende hindurch thätige Arbeit der Erdfeuchte mit allen den feinen Übergängen von teilweisem bis zu völligem Aufzehren der Firnisfarbe auf künstlichem Wege hergestellt werden kann. Aber es kommt noch ein Zweites hinzu. Das Gefäß ist, was die Abbildung ebenfalls nicht wiedergiebt, und was von Fröhner auch im Texte nicht angemerkt wird, keineswegs intakt, sondern aus 20 Fragmenten oder mehr zusammengesetzt. Der Erhaltungszustand dieser einzelnen Fragmente ist ein durchaus verschiedener. Aneinander anpassende Stücke zeigen einerseits die Firnisfarbe in relativ gutem, andererseits in stark zerstörtem Zustande. Diese Erscheinnng, die ich bei meiner Beschäftigung mit den Vasenscherben der Akropolis von Athen in unzähligen Fällen beobachtet habe, erklärt sich doch nur aus der verschiedenen Lage der einzelnen Fragmente im Boden und aus der verschiedenen Einwirkung, welche Erdfeuchte und Erdsäuren auf diese disiecta membra ausgeübt haben. Wie soll man sich aber eine solche Erscheinung bei einer modernen Fälschung denken? Man hätte die Schale bemalt, dann in Stücke gebrochen und

dann jedes einzelne Stück besonders präpariert? Ein solches Raffinement würde weit über alles gehen, was die Fälscher der sogenannten Myrbina-Terrakotten, welche Robert in der oben genannten Anmerkung zum Vergleiche heranzieht, geleistet haben.

Als sekundäres Argument für die Echtheit der Zeichnung der Phrixosschale sei noch die durchaus unverdächtige Beschaffenheit des Firnisses und die Korrektheit der Buchstaben erwähnt. Schwankungen in der Schreibung, A für das ältere V, I für das ältere + ≤ neben der Beibehaltung von E für H, haben bei einer Vase der mittleren Dezennien des 5. Jahrhunderts durchaus nichts Auffälliges. Ausdrücklich bemerke ich noch, daß ich an der Schale keinerlei moderne Übermalung der antiken Linien konstatieren konnte.

Wir vergegenwärtigen uns noch einmal, welche Argumente Robert für die Unechtheit der Schale anführt. Außer der Behauptung, das Gefäß gehöre dem 6. Jahrhundert an, die oben widerlegt wurde, erklärt Robert die Gewandung und die Gestikulation der Figuren für fehlerhaft. An der Gewandung bekenne ich nichts entdecken zu können, was geradezu unantik genannt werden könnte. Auffällig scheint mir nur eine gewisse Steifheit der Gewänder, die mit der lebendigen Art, wie die Figuren gestikulieren, in Widerspruch steht. Aber gerade jene nächsten Verwandten unserer Schale, die Werke des Sotades und Hegesibulos, haben uns ja auch neue, eigentümliche Stilrichtungen kennen gelehrt, deren Bedeutung für die griechische Malergeschichte von der Mitte des 5. Jahrhunderts abwärts noch nicht genügend gewürdigt worden ist. Mit jenen Werken teilt unsere Darstellung auch die eigenartige Disposition der Figuren im Raume, die mehr bildmäßige Wirkung. Die allerdings sonderbare kleine Nephele mit ihrem Hunde (?) am oberen Rand der Schale hat doch wieder eine recht enge Analogie mit den beiden kleinen schwarzen Schlangen und dem Dreifuße auf der Schale des Sotades mit Polyeides und Glaukon im Grabe.

Endlich dürfte sich die nach Roberts Meinung fehlerhafte Gestikulation der Figuren bei einer attischen Vase der fünfziger Jahre des 5. Jahrhunderts auf die Einwirkung der Bühne zurückführen lassen, wie sowohl Fröhner als ich vermutet haben; bei einer Vase des 6. Jahrhunderts bliebe sie natürlich unerklärlich.

Wir hoffen, daß die auch von anderen Fachgenossen gegenüber der nicht ganz getreuen Abbildung der Schale mündlich geäußerten Zweifel nunmehr beseitigt sind. Bei der bekannten Liberalität des Besitzers wird es möglich sein, daß sich bald weitere Archäologen am Originale von der Richtigkeit unserer Behauptungen überzeugen. Ein wichtiges Monument ist alsdann für unsere Wissenschaft zurückgewonnen.

Rom. P. Hartwig.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Julisitzung.

(Schluß aus No. 47.)

Herr **Hübner** sprach über eine römische Glocke aus Tarraco. Bei den Steinbrucharbeiten für die Hafenmolen des alten Tarraco in Spanien ist im April d. J. eine kleine bronzene Glocke gefunden worden (größter Umfang unten 0,45, Höhe 0.12). Zwischen den beiden untersten von sechs feinen Streifen, die um den Körper der Glocke umlaufen, steht in guter Akten- und Buchschrift etwa des ausgehenden 2. Jahrhunderts die deutliche Inschrift:

CACABVLVS ♁ SACRIS ♁ AVGVSTIS ♁ VERNACLVS · NVNTIVS ♁ IVNIOR ♁
SECVLVM . BONVM ♁ S · P · Q. · R. · ET · POPVLO ♁
ROMANO ♁ FELIX · TARRACO ♁

Das antike Latein kennt bekanntlich für Glocke nur das Wort *tintinnabulum*; *campana* und *campanula* sind erst bei christlichen Schriftstellern des 7. und 8. Jahrh. nachgewiesen und gelten für eingeführt durch den christlichen Gottesdienst, der damit die *pagani* und *campani* zur Kirche rief. Die Inschrift lehrt ein neues Wort dafür kennen: von der Ähnlichkeit der Form hat man die Glocke nach dem *cacabus*, dem Kochtopf, auch *cacabulus* genannt. Aus dem daraus wieder gebildeten Doppeldeminutiv *cacabellus* ist ein außer im Spanischen vielleicht auch in den anderen romanischen Sprachen vorhandenes Wort *cascabel*, 'Schelle', hervorgegangen. Diese kleine Glocke diente *sacris Augustis*, unzweifelhaft dem Kaiserkult, wie er in Tarraco und den übrigen Provinzialhauptstädten des Westens als politischer Vereinigungspunkt der Provinziallandtage blühte. Ein *vernaclus*, einer der Tempelsklaven, versah das Geschäft des Läutens als *nuntius iunior*; vielleicht gab es daneben auch einen *nuntius maior*, der mit ihm das Läuten zur Ankündigung des Opfers und zur Abwehr von unheiligem Geräusch besorgte. Denn daß die Glocken den Zweck hatten, als *σκοτρόπαια* zu dienen, ist bekannt. Auf einigen Bleimedaillons aus republikanischer Zeit, die sich in Spanien gefunden haben (CIL II 4983, 8 Suppl. S. 1000), ist ein nacktes Weib dargestellt, das auf der l. Schulter einen Stab trägt und mit der R. eine kleine Glocke erhebt, deren Form der von Tarragona genau entspricht. Der Sinn der lateinischen Aufschriften auf jenen Medaillons ist nicht ganz deutlich; aber die Darstellung und die beigefügten Attribute (Phallus, Besen) deuten auf sakrale Zwecke; über die Nacktheit als im Sinne eines *σκοτρόπαιον* wirkend ist neuerdings gehandelt worden von F. Dümmler, Philologus LIII 1894 S. 202 ff. Die Ausrufe, die folgen, *seculum* (so rustik statt des korrekten *saeculum*) *bonum s(enatui) p(opulo) q(ue) R(omano)* entsprechen dem Stil des 2. Jahrhunderts. Dabei ist es dem Konzipienten oder Graveur der Inschrift passiert, daß er die in der historischen Formel S. P. Q. R. enthaltenen beiden letzten Worte überflüssigerweise noch einmal ausgeschrieben hinzugefügt hat, *et populo Romano*. Vielleicht hatte er im Sinn zu schreiben *et populo Tarraconensi*; denn in demselben Sinn fügte er am Schluß noch den patriotischen Ausruf *felix Tarraco* hinzu.

Über die Formen *cacabulus-cascabel* giebt Prof. **A. Tobler** den folgenden erschöpfenden Aufschluß: 'Span. *cascabel*, portg. *cascavel*, altprov. *cascavel*, neuprov. *cascaveu* 'Schelle' (überall wohl eigentlich eine kugelförmige Glocke, mit freibeweglichem Metallstück im Innern). Daß Larramendi, wie Diez IIb unter *cascabel* anführt, das sp. Wort mit *scabellum* (womit er das Musikinstrument meint) zusammenstellt, spricht wenig an; Form und Sinn des sp. Wortes würden kaum zu begreifen sein. Vollends ist es zurückzuweisen, daß Körting in seinem *lat. rom. Wb.* No. 1788 nun den romanischen Wörtern geradezu die Bedeutung 'Schemel' (Diez sagte 'Schelle') beilegt, die ihnen durchaus fremd ist.

Caccabus. Daß dies die lateinische oder doch die vulgärlateinische Form ist, hat Gröber im Arch. f. lat. Lexikogr. I 539 gezeigt. Daß altfranz. *kachevel* oder *chachevel* 'Hirnschädel' = *caccabellus* sei, habe ich in meiner Dissertation (1857) S. 42 gesagt unter Hinweis auf ähnliche volksmäßige Benennungen von Körperteilen; dann hat dasselbe Cornu, ohne von mir zu wissen, in der Romania XI 109 (1882) ausgesprochen, und Gröber a. a. O. stimmt bei. Seitdem

Digitized by Google

hat sich das Wort in der nur mundartlich verschiedenen, materiell identischen Form *caquevel* mit der Bedeutung 'Gipfel' (des Berges) gefunden, vgl. *cervix*. Mit dem unerweiterten *caccabus* hat Diez portg. *caco* 'Scherben' identifiziert, und ich weiß nicht, warum Gröber die Bedeutungen des lat. und des pg. Wortes unvereinbar findet.

Da auch sp. pg. *casco*, obschon ganz andrer Herkunft (v. *cascar* zerschlagen, dieses von **quassicare*, s. Diez II b unter *cascar*, Gröber im Arch. f. lat. Lex. V 127) Scherben und Schädel (daneben auch Helm, Kuppe des Hutes) heißt, so scheint die Annahme wohl gestattet, in die eigentlich zu erwartende spanische Form **cacabel* sei das s von *casco* eingedrungen.

Herr **Adler** erläuterte ein von ihm im Jahre 1880 an Ort und Stelle gefertigtes Aquarell von Olympia, das der Rekonstruktion der Altis in dem Olympiawerk zu grunde gelegt ist.

Zum Schluß lenkte Herr **Erman** die Aufmerksamkeit der Gesellschaft auf die Gefahr, die dem Tempel von Philae von der projektierten Nilregulierung droht, und regte Schritte an, die etwa von seiten der Gesellschaft unternommen werden könnten, um diese Gefahr abzuwenden.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Friedrich Seiler, Die Entwickelung der deutschen Kultur im Spiegel des deutschen Lehnworts. I. Die Zeit bis zur Einführung des Christentums. Halle a/S, Waisenhausbuchhandlung.

Gustav Weigand, Erster Jahresbericht des Instituts für rumänische Sprache (rumänisches Seminar). Leipz., Barth.

Gustav Weigand, Volkslitteratur der Aromunen. Ethnographisch - philologisch - histor. Untersuchungen über das Volk der sog. Makedono-Romanen oder Zinzaren. Bd. II. Leipzig, Barth.

Walter Herz, Lateinisches Übungsbuch. I. Für Quarta. Berl., Klinkhardt.

Ferd. Schultz, Aufgabensammlung zur Einübung der lat. Syntax. 12. Aufl. bearbeitet von Weisweiler. II. Paderborn, Schöningh.

Prager Studien auf dem Gebiete der klassischen Altertumswissenschaft. Prag, H. Dominicus. Heft I: **Ioannes Löhring**, De particularum ut ne quin quominus apud L. Annaeum Senecam philosophum vi atque usu. — H. II: Gerundii et gerundivi apud Plautum et Cyprianum usum comparavit **Rob. Herkenrath**. — H. III: **Jos. Stiglmayr**, Eine alte Regensburger Handschrift des sogen. Homerus Latinus. — H. IV: **Eug. Holzner**, Platos Phaedrus und die Sophistenrede des Isokrates.

Wm. Gardner Hale, The anticipatory subjunctive in Greek and Latin. Chicago, University Press of Chicago.

J. Lippert, Studien auf dem Gebiete der griechisch-arabischen Übersetzungslitteratur. Heft I. Quellenforschungen zu den arabischen Aristotelesbiographien. Theon in der orientalischen Litteratur. Braunschweig, Sattler.

Festschrift zur 200jährigen Jubelfeier der vereinigten Friedrichs-Universität Halle-Wittenberg, dargebracht von der Lateinischen Hauptschule der Frankeschen Stiftungen. **Ferd. Becher**, De locis quibusdam Taciti annalium. — **A. Weiske**, Beiträge zur griech. Grammatik. — **R. Menge**, Emendationes Caesarianae. Halle a/S., Buchhandlung des Waisenhauses.

Litterarische Anzeigen.

Von nachstehendem Werke erwarben wir einige tadellos erhaltene Exemplare und erlauben uns, dasselbe zur Anschaffung angelegentlichst zu empfehlen:

Deecke, W., Etruskische Forschungen.

Deecke u. C. Pauli, Etruskische Forschungen und Studien. Neue Reihe.

Soweit der geringe Vorrat reicht, liefern wir dieses gleichzeitig grundlegende und bahnbrechende Werk **statt 71 Mark**

für nur Mk. 38.—,

und erbitten ev. baldigste Bestellung: wir liefern franco innerhalb Deutschland-Oesterreich.

S. CALVARY & Co.,
Antiquariat
BERLIN NW. 6, Luisenstrasse 31.

Günstige Gelegenheitsofferte!

Wir erwarben in einigen wenigen Exemplaren und bieten zu nachstehendem außerordentlich billigen Preise an:

Karl Friedr. v. Nägelsbach's
Lateinische Stilistik
für Deutsche.
7. Aufl. besorgt von Dr. **J. Müller.**
Nürnberg 1882.
Statt M. 12.— für M. 5.—.

Das klassische Werk, das nach langen Geisteskämpfen endlich den Sieg über die eingefleischte Methodenjägerei errungen, ist durch die vortreffliche Neubearbeitung und Ergänzung des 110 Seiten umfassenden Registers noch wertvoller geworden.

Da der kleine Vorrat voraussichtlich in kürzester Zeit erschöpft sein wird, erbitten wir gefl. Aufträge möglichst umgehend.

S. Calvary & Co.,
Abteilung Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 1. Dezember. 1894. № 49.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Wir bitten um die rechtzeitige Erneuerung des Abonnements für 1895 bei den Buchhandlungen und Postämtern, damit in der Zusendung keine Unterbrechung eintritt. Die Abonnenten des ganzen Jahrgangs erhalten die Bibliotheca philologica classica 1895 gratis.

S. Calvary & Co. in Berlin.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

G. Setti, Leonida Alessandrino (H. Stadtmüller) 1537
J. Geffcken, Stimmen der Griechen am Grabe (M. Rubensohn) 1540
E. Wetnek, Xenophon in effingenda Persicae civitatis imagine quatenus Lacedaemonio-rum instituta expressit? (Löschhorn) . . 1542
M. Prokowsky, Studien zur Athenischen Politie des Aristoteles (V. v. Schoeffer) . . 1544
G. Lafaye, Catulle et ses modèles (H. Magnus) 1548
Ciceros Rede für den Dichter Archias, erklärt von **Fr. Richter** und **A. Eberhard**. 4. Aufl. von **H. Nohl**. — **Ciceros** vierte Rede gegen Verres, erklärt von **W. Fickelscherer** (G. Landgraf) 1552
Acta apostolorum ante Hieronymum latine translata, edidit **J. Belsheim** (C. Haeberlin) 1553
Ad. Beerner, De rebus a Graecis inde ab anno 410 usque ad annum 403 a Chr. n. gestis quaestiones historicae (G. Hertzberg) 1554
L. Havet et **Th. Reinach**, Une ligne de musique antique (C. v. Jan) 1555

Spalte

H. C. Muller, Neugriechische Studien und neugriechische Dialektforschung (H. Moritz) 1557
Ph. Melanchthon, Declamationes. Ausgewählt u. herausg. von **K. Hartfelder** (K. Wotke) 1558
R. Klussmann, Systematisches Verzeichnis der Abhandlungen, welche in den Schulschriften sämtlicher an dem Programmaustausche teilnehmenden Lehranstalten erschienen sind (R. Weil) 1559

Auszüge aus Zeitschriften:

Mitteilungen des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. Athen. Abt. XXIX, 1 1560
Hermes. XXIX, 3 1561
Literarisches Centralblatt. No. 45 . . . 1562
Deutsche Litteraturzeitung. No. 45 . . . 1562
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 45 . 1563
Neue philologische Rundschau. No. 21. 22 . 1563

Die neuen Ausgrabungen in Sendscherli (B.) . . 1564

Neueingegangene Schriften 1566

Litterarische Anzeigen 1566

I. Rezensionen und Anzeigen.

Giovanni Setti, Leonida Alessandrino, Monografia storica e letteraria. Turin 1894, Locscher. 29 S. 8.

Was Setti in seiner etwas weitschweifigen Ausführlichkeit über Leben, Dichtung und Dichterberuf des Alexandriners Leonidas mitteilt, dürfte namentlich solchen willkommen sein, die sich mit der Anthologie nur wenig oder gelegentlich beschäftigen. Der Wert des Aufsatzes liegt darin, daß das Epigrammeneigentum des Alexandriners mannigfacher Unsicherheit und Trübung der Überlieferung gegenüber in festerer Begrenzung fixiert wird. Seine Zusammenstellnng der Leonidasepigramme gründet S. auf den Isopsephiebeweis, den er teilweise selbst liefert, teils fremder Unter-

Dieser Nummer liegt ein Prospekt der Firma **S. Calvary & Co.** in **Berlin**, betreffend die **Berliner Studien für classische Philologie und Archaeologie** bei.

Digitized by Google

suchung entlehnt. Es war nicht nötig, auf das Ungenügende von Hänels Arbeit über die beiden Leonidas hinzuweisen; indes bezeichnet S. einzelnes als eigene und neue Entdeckung, was nicht mehr neu ist. Er giebt das Antheusepigramm (VII 550) dem Alexandriner und verlangt ἔσχες für ἔσχεν; beides stimmt mit dem überein, was Referent über dieses Epigramm bemerkt hat. Auf Settis Rechenfehler hat jüngst Piccolomini (Di Leonida Alessandrino, Roma 1894) aufmerksam gemacht, der mit Recht Φθιώτην in Φθειώτην ändert. Eine längere Ausführung knüpft S. an IX 106 in seinen Studi critici sulla Ant. Pal.; er kommt zu dem Resultat: Λεωνίδου Ταραντίνου ist irrig, das Epigramm ist von dem jüngeren Leonidas, man hat nicht ἔχλεξε, sondern ἐνέχλεξε zu lesen, und die Zahlen 5303—5304 geben die Isopsephie. Piccolomini lobt Settis Verdienst und gewinnt die völlige Isopsephie (5307) durch die Änderung von τόσην in τοσήνδ', von τὴν in τήν γ'. Es ist beiden entgangen, daß ich die Notwendigkeit dieser drei Korrekturen ἐνέχλεξε, τοσήνδ', τήν γ' und die Autorschaft des Alexandriners längst behauptet habe, gelegentlich der Besprechung von Settis Antipaterschrift in dieser Wochenschr. 1892 Sp. 235 f. — Herwerdens Ansicht, daß VI 322 Leonidas ὀρκόμενος möglicherweise mit ρρ statt mit ρχ gerechnet habe, wird von S. mitgeteilt; sie ist aber wohl nicht ernst zu nehmen. Ich habe in meiner Anthologie eine Herstellung versucht, die Piccolominis Beifall findet. Für IX 350 findet S. keine Isopsephie; Piccol. zeigt, daß sie mit Toups χιονώδεα längst gewonnen ist, trotz der zweifellos dankenswerten Bemühungen. Eine abschließende Arbeit über den Alexandriner hat S. keineswegs gegeben; sind einmal Diktion, Wortschatz und Metrum des Leon. gründlich untersucht — S. nimmt dazu nur einen schwachen Anlauf —, so wird sich ergeben, daß noch manches herrenlose oder unsicher betitelte Blatt der Anthologie in den fahlen Kranz des Leonidas einzureihen ist. Weder Setti und Piccolomini noch sonst jemand kam meines Wissens auf den Gedanken, VII 190 dem Alexandriner zuzuweisen. Das Epigramm lautet m. E.:

Ἀκρίδι τᾷ κατ' ἄρουραν ἀηδόνι καὶ ὀρυσκοίτᾳ
τέττιγι ξυνὸν τύμβον ἔτευξε Μυρώ,
παρθένον στάξασα κόρα δάκρυ· δισσὰ δ' ἄρ' αὐτᾶς
παίγνια δυσπειθῆς ᾠχετ' ἔχων Ἀΐδας.

Für ἔτευξε schreibe ich ἔτευχε nach Il. Σ 373, Od. κ 316, Hes. scut. 219; außerdem noch ὅ' ἄρ' und παίγνια für γὰρ und παῖγν' ὁ. Weder von dem Tarentiner noch von Anyte können diese Verse sein, während sie, namentlich der Schluß mit δισσὰ παίγνια, sofort an den Alexandriner erinnern, und von diesem stammen sie in der That; für das erste Distichon erhält man 2658 + 5075 = 7733, für das zweite 3276 + 4457 = 7733. Der Alexandriner sagt hier δισσὰ παίγνια; sehr mit Unrecht hat man IX 337 δισσὸν ὄρος beanstandet, das Epigramm ist nicht von dem Tarentiner, wie die Überlieferung besagt, und wie man allgemein annimmt; es ist folgendermaßen zu schreiben:

Εὐάγρει, λαγόβηρα, καὶ εἰ πετεηνὰ διώκων
ἐξευτὴς εἶκεις τῇδ' ὑπὸ δισσὸν ὄρος,
κἀμὲ τὸν ὑλήορὸν ἀπὸ κρημνοῖο βάσαν.
Πᾶνα· συναγρεύω καὶ κυσὶ καὶ καλάμοις.

Mit der geringen Änderung von ἔχεις τοῦδ' in εἴκεις τῇδ' (das hinweisende Adverb scheint auch im Zusammenhang passender als τοῦδ') ergiebt sich I a + b = 2932 + 3079 = 6011 und II a + b = 2856 + 3155 = 6011. Wegen der Epigramme VI 200 und 262, die man verkehrterweise dem Tarentiner zuschreibt, kann ich jetzt auf meine Anthologie verweisen. Mancher meint wohl, daß die Leonidasepigramme sich im Kranz des Philippus, in der Sammlung des Diogenian, in keiner von den beiden Anthologien, endlich teils in dieser teils in jener befanden. Dieser Punkt ist natürlich von Wichtigkeit in der Leonidasfrage, wie Paul Sakolowski erkannt hat; Setti hat einen Lösungsversuch nicht gemacht. Auch müßte einmal, um dem Alexandriner völlig gerecht zu werden, Ursprung und Ausdehnung der isopsephen Dichtung im Zusammenhang mit verwandten Erscheinungen, Auswüchsen und Spielereien der antiken Litteratur untersucht werden: die farb- und duftlosen Papierblumen des Leonidas würden dann wohl als eine weniger originelle, aber verzeihlichere Karikatur von Poesie erscheinen.

Heidelberg. H. Stadtmüller.

J. Geffcken, Stimmen der Griechen am Grabe. Hamburg und Leipzig 1893, L. Voß. 50 S. 8. 1 M.

Schriften wie die vorliegende können wir Philologen uns nur recht viele wünschen. Der Verf. nennt sie gelegentlich eine populäre Abhandlung, doch wohl nicht, um die Fachleute von ihrer Lektüre auszuschließen, sondern um auch sie mit einzuschließen in den Kreis seiner „idealen" Leser. Das setzt freilich neben völliger Herrschaft über den Stoff ein künstlerisches Geschick der Zusammenordnung einzelner Thatsachen zum einheitlichen Bild voraus, wie es Gelehrte nicht allzu oft besitzen. Doch wem diese herrliche Gottesgabe der Darstellung verliehen ist, der wird sie nicht besser verwerten können, und er

Digitized by Google

sollte sie auch, besonders in unserer Zeit, recht oft verwerten zu zusammenfassenden Darbietungen aus dem weiten Bereiche unserer Altertumswissenschaft.

Jene beiden Eigenschaften besitzt Geffcken in glücklichster Verbindung. Die Vorstellungen der Griechen vom Tode, den in den verschiedenen Zeiten wechselnden Ausdruck ihrer Klage und Tröstung am Grabe ihrer Angehörigen weiß er mit genauster Kenntnis der Quellen und der neueren Forschung den Lesern in belebter, lückenloser Schilderung vorzuführen. Anmerkungen, die in einem philologischen Anhang (S. 43—50) beigefügt sind, bringen die sehr zahlreichen, sorgfältig gesammelten Belegstellen und manche beachtenswerte neue Auffassung des Verf.*) Auf etwas über 40 Seiten unternimmt es G., jene durch Tiefe und Eigenart gleich ausgezeichnete Gedankenwelt zu rekonstruieren. Er zeigt, wie die Epiker und die nachhomerischen Griechen der älteren Zeit vom Tode und vom Jenseits dachten (nach Rohdes Psyche), wie dann die Mysterien diese Vorstellungen beeinflußten, wie sie sich in den Grabreliefs darstellen, und vor allem wie in den zahllosen Grabgedichten die Anschauungen der einzelnen Epochen des Hellenentums nicht selten zu vollendetstem Ausdruck gelangt sind, von der Kunst der großen Dichter der attischen Tragödie, von der Technik der im kleinen so großen Alexandriner befruchtet, gehoben endlich auch von der Philosophie. Den Philosophen, besonders den Kynikern und der Trostschrift des Krantor, scheint mir ein unverhältnismäßig großer Raum gewidmet zu sein. Dagegen hätten die Epigramme noch in größerer Anzahl ausgezogen oder ganz mitgeteilt werden sollen. Hier hat ja die griechische Poesie, ihre stets vorbildliche Kunst, den Regungen der Menschenbrust den einfachsten und doch tief ergreifenden, dichterischen Ausdruck zu leihen, eine ihrer schönsten Blüten getrieben. Umso mehr Anlaß hätte G. zum Spenden zahlreicherer Proben gehabt, als es eine deutsche Übersetzung der auf Steinen erhaltenen griechischen Grabgedichte nicht giebt, eine Lücke in unserer reichen Übersetzungslitteratur, die bald ausgefüllt zu werden verdient.**) Was allerdings der Verf. an eigenen Übertragungen mitteilt, gefällt mir nicht besonders. Er hat in dem Streben, sie modernen Lesern näher zu bringen, Reime angewendet und Strophen, durch die für mein Gefühl die ruhige Schlichtheit und Harmonie des Originals teilweise zerstört wird. Ich gebe ein Beispiel:

Der Phrasikleia Denkmal schau':
Nicht darft' ich werden Ehefrau,
Der Götter Wille anders war,
Nun heiß ich Jungfrau immerdar!*)

Solche Modernisierungen werden wohl nur den größten Meistern der Dichtkunst in befriedigender Weise gelingen; wir Philologen brauchen die Distichen nicht zu verschmähen, können vielmehr, wenn wir ihre Gesetze in rechter Weise, was allerdings nur selten geschieht, dem deutschen Sprachgeist entsprechend berücksichtigen, auch mit ihnen jenes Ziel sehr wohl erreichen. Die naive Art der Reprodnktion griechischer Epigramme, von der meine Sammlung von Übersetzungen aus dem 16. und 17. Jahrh. Zeugnis ablegen wird, haben wir doch wohl längst überwunden.

„Stimmen der Griechen am Grabe" nennt G. sein im übrigen höchst ansprechendes Schriftchen. Möge auch es mit dazu beitragen, jene Thoren, die in selbstgefälligem Dünkel am liebsten schon ihre Stimme am Grabe des Griechentums erheben möchten, zwar nicht zu überzeugen — das ist nicht möglich, aber auch gar nicht nötig —, wohl aber ihre richtige Wertung anderen zu erleichtern!

Berlin. M. Rubensohn.

E. Wetnek, Xenophon in effingenda Persicae civitatis imagine quatenus Lacedaemoniorum instituta expressit. Reval 1893, Separatabdruck aus dem Journal „Gymnasium". 32 S. 8.

Eine tüchtige Arbeit, in welcher der Beweis geführt wird, daß Xenophon den Staat der Lakedämonier zwar für den besten der damals bestehenden Staaten, aber für den thatsächlich vollkommensten den der Perser, wie er in den ältesten Zeiten eingerichtet war, gehalten hat. Die einschlägige Litteratnr ist mit verständiger Auswahl und kritischem Scharfsinn benntzt; bei der Beurteilung der Tendenz und geschichtlichen Glaubwürdigkeit der Kyropädie stützt sich Verf. richtig auf die beiden trefflichen Arbeiten von Isensee, Der geschichtliche Wert von Xenophons Kyropädie, Progr. Schleusingen, 1868, und Seelmann, De historica Xenophontis in institutione Cyri fide, 1870. Ersterer gründet seine ganze Untersnchung

*) Mit seiner neuen Interpretation von φίλη, ἡμέρη, Kaibel 232, S. 29. 49) kann ich mich aber im Gegensatz zu Maaß nicht einverstanden erklären.

**) Mit lateinischen metrischen Inschriften hat lagegen bereits Martin Opitz und besonders einer einer Nachfolger, Johann Georg Schoch, einen beachtenswerten Versuch gemacht.

*) Kaibel, eines der ältesten Epigramme der Sammlung.

Digitized by Google

richtig auf I 1, 6: ἐσκεψάμεθα, τίς ποτ' ὢν γενεὰν καὶ ποίαν τινὰ φύσιν ἔχων καὶ ποίᾳ τινὶ παιδείᾳ παιδευθεὶς τοσοῦτον διήνεγκεν εἰς τὸ ἄρχειν ἀνθρώπων. ὅσα οὖν καὶ ἐπυθόμεθα καὶ ἠσθήσθαι δοκοῦμεν περὶ αὐτοῦ, ταῦτα πειρασόμεθα διηγήσασθαι und kommt, indem er gleich Seelmann mit Recht besonderen Nachdruck auf das Wort ἠσθῆσθαι legt, zu dem sehr beachtenswerten Resultate, daß Xenophon bei seinem gänzlichen Mangel an Quellen über die älteste persische Geschichte mehr begründete Vermutungen über die älteste Form des persischen Staates aufgestellt als wirklich historisch vollkommen Richtiges gegeben hat. Die Arbeit handelt in vier Abschnitten de dignitate regia, de homotimis, de civium educatione et vita und de re militari. Im ersten wird auf grund der Angaben in Aristot. Polit. III 9,7 p. 1285b Bekker sowie Gabriels De magistratibus Lacedaemoniorum, 1845, p. 4 und Onckens Staatslehre des Aristot. I S. 287 gezeigt, daß der Wirkungskreis, welchen Lykurg den Königen in Lakedämon zuwies, Ähnlichkeit mit der Macht der Könige im mythisch-heroischen Zeitalter hatte, später aber enger begrenzt und in dieser letzteren Form von Xenophon zur Schilderung der königlichen Macht in Persien verwandt wurde. Richtig hat Verf. hier gesehen, daß nach Xenophon bei sonst gleichen Rechten und Pflichten die lakedämonischen Könige in ihrer richterlichen Thätigkeit noch mehr Selbständigkeit hatten als die persischen, und daß die Ausdrücke ὀπτῆρες und φραστῆρες in der Stelle de rep. Lac. XIII 5 nicht genau, wie dies Zeune, Hertlein, Jantschevezki u. a. annehmen, den Ephoren entsprechen, sondern von den Aufsehern über die Thaten der lakedämonischen Feldherren zu verstehen sind, eine Einrichtung, die Xenophon auch auf die persischen Verhältnisse übertragen hat. Im zweiten Kapitel beweist Verf., daß die Rechte der lakedämonischen „Homöen" denen der persischen „Homotimen" ähnlich waren, und im dritten, daß die Erziehung der Knaben und Jünglinge bei den Persern in älterer Zeit im wesentlichen der lakedämonischen entsprach; den Kyros stelle Xenophon als Muster dieser Erziehungsart hin. Im letzten Kapitel wird zur Evidenz bewiesen, daß die gesamten Bestimmungen über Kriegswesen im allgemeinen und Taktik im besonderen, wie sie bei den Lakedämoniern galten, von Xenophon auf die entsprechenden persischen Einrichtungen übertragen sind.

Dresden. Löschhorn.

M. Pokrowsky, Studien zur Athenischen Politie des Aristoteles. (Russisch) Moskau 1893. 121 S 8.

Die vorliegende Arbeit besteht aus drei Abhandlungen, die, wie schon ihre Titel beweisen, ziemlich eng zusammenhängen: 1. Kritias als Quelle des Aristoteles und Plutarch; 2. Verhältnis des Aristot. zu Kritias samt Vergleich des ersten Teiles der Politie und der Politik. 3. Der zweite Teil der Politie und der Politik. Den Kernpunkt der ganzen Arbeit bildet der erste Abschnitt, auch dem Umfange nach (S 1—52), besonders da auch manche Teile des zweiten (S. 54—81) sich demselben so eng anschließen, daß es zweifelhaft erscheinen kann, ob Verf. wohl gethan hat, sie von einander zu trennen — Das Hauptziel, welches hier Verf. verfolgt, ist, das (mutmaßliche) Pamphlet des Kritias, welches er für eine Hauptquelle des Aristot., Plut. u. a. ansieht, zu rekonstruieren und das kritische Verhältnis des Aristot. zu demselben genauer zu beleuchten. Man muß dem Verf. zugestehen, daß er es weder an Fleiß noch Scharfsinn fehlen läßt, um zu dem vorgezeichneten Resultat zu gelangen, wohl aber an Selbstkritik: Überschwänglichkeit der Phantasie ist die Klippe, an der die ganze Arbeit strandet. Ein wichtiges Ergebnis liefert diese Untersuchung, aber gerade nicht das, welches Verf. beabsichtigt hat. Ausgehend nämlich von der bekannten Abhandlung Dümmlers, deren Resultat (daß an zwei Stellen der Solonpartie Kritias von Aristot berücksichtigt worden ist) er als völlig gesichert ansieht und demgemäß zur Grundlage seiner Untersuchung macht, gelangt er ganz folgerichtig zu dem Schlusse, daß weder Kritias sich damit begnügt haben kann, den Solon zu verunglimpfen (die Demagogen des V. Jahrh. standen ihm viel näher, nicht nur der Zeit nach), noch Aristot. verunstigerweise ihn gerade in dem Teile habe unbenützt lassen können, wo er fast als Augenzeuge berichtete. Das natürliche Resultat davon ist, daß überall in der athenischen Politie Spuren des Kritias gesucht und gefunden werden: so in der „mißgünstigen" Beurteilung der Alkmäoniden und der Tyrannenmörder, in dem „überschwänglichen" Lobe des Hipparchos und der Peisistratiden überhaupt, in der vernichtenden Kritik der Volksführer von Themistokles an etc. Und damit begnügt sich Verf. nicht: schon die Kritik einiger Solonischen Gesetze bei Plut. wird auf dieselbe Quelle zurückgeführt, ebenso die Charakteristiken der Staatsmänner des V. Jahrh. bei demselben — folglich hat schon Hermippos den Kritias benutzt usw.

Digitized by Google

andere Alexandriner, folglich auch Theopomp in seiner Beurteilung der athenischen Demagogen. Und weiter gelangt Verf. (auch hier unmittelbar an Dümmler anknüpfend) zu dem Schluß, daß „Isokrates sein lebenlang gegen dieses Pamphlet des Kritias polemisiert habe"; ja schon bei Thuk. meint er Spuren einer solchen Polemik gegen denselben nachweisen zu können. Mit einem Wort: diese Schrift „hat die ganze athenische Geschichtsschreibung von grund aus aufgewühlt"! Und bei dieser ungemeinen Verbreitung, diesem wahrhaft staunenswerten Einfluß auf die ganze Litteratur — kein einziges sicheres Fragment bei irgend welchem Autor, ja nicht einmal ein genaueres Citat! Denn die πολιτεῖαι ἔμμετροι, die ja allein für Kritias bezeugt sind, und aus denen natürlich solche Ausführungen nicht geschöpft werden konnten, beweisen nichts für die Existenz prosaischer „Staatsverfassungen", ja schließen dieselben eher aus! Wenn wir solches dem Verf. glauben, dann ist eben jedem persönlichen Einfall Thür und Thor geöffnet, dann ist es aus mit der exakten Philologie. Wenn nun aber dieses, wie Ref. scheint, unmögliche Resultat ganz folgerichtig (von einigen geringeren Irrtümern abgesehen) aus der zu grunde gelegten Ansicht Dümmlers entwickelt ist, so ist ohne Zweifel das (unbeabsichtigte) Resultat der Schrift, daß eben dieses Fundament, d. h. die Ausführungen Dümmlers als unhaltbar erwiesen sind. Da nun diese nicht nur vom Verf. wiederholt worden sind, sondern ihm auch für seine Methode der Forschung als vorbildlich dienten, so sei es Ref. gestattet, darauf näher einzugehen. Der Schluß ist nämlich folgender: da im 9. Kap. der Ἀθ. Πολ. von einer schriftlichen Kritik der Gesetze Solons die Rede ist, denen Unklarheit vorgeworfen wird, mit namentlicher Anführung desjenigen περὶ κλήρωναι ἐπικλήρων, und im 35. Kap. den 30 Tyrannen eine sozusagen faktische Kritik dieser selben Gesetze zugeschrieben wird, welche sie von ihrer Unklarheit befreiten, namentlich wieder das Erbschaftsgesetz, so ist es „vollständig sicher, daß Aristot. ein Pamphlet eines der 30 Tyrannen zur Vorlage hatte"; und unter den letzteren bot sich der Name des Kritias, welcher ja πολιτεῖαι geschrieben hatte und bei Xenophon als Vormann der Gewaltherrscher erscheint, von selbst dem Forscher für den Titel der namenlosen Schrift an. Wenn man nun genauer prüft, so sieht man leicht, wo das πρῶτον ψεῦδος liegt. Abgesehen davon, daß im 9. Kap. das Beispiel (des Erbschaftsgesetzes) von Aristot. selbst hat eingefügt sein können, aus der ihm bekannten Thätigkeit der 30 Tyrannen, ja daß es noch gar nicht bewiesen ist, daß er hier durchaus ein litterarisches Produkt von quasi-wissenschaftlichem Gehalte zur Vorlage hatte, nicht mündliche Redensarten oder höchstens kurze Bemerkungen aus einer politischen Rede, abgesehen von diesen u. a. ähnlichen Einwänden, so ist es doch logisch völlig falsch, zu schließen: da der Verf. des vermeintlichen Pamphlets in seiner Kritik zusammentrifft mit den 30 Tyrannen, so muß er notwendig einer derselben gewesen sein! Das ist, als ob man jeden modernen Zeitungsartikel, worin die Ansichten einer gewissen Partei vertreten werden, gerade dem oder den bekanntesten Leitern derselben zuschreiben wollte! Hätten die 30 mit ihrer Kritik der athenischen Verfassung allein gestanden, so würden sie trotz Lysander nie zu ihrer faktischen Macht gelangt sein! Folglich ist der einzig mögliche Schluß, daß betreffendes Schriftwerk aus den oligarchischen Kreisen Athens, welche sich wahrlich nicht auf 30 Köpfe beschränkten, ja vielleicht aus der Feder eines bezahlten Redekünstlers hervorgegangen ist. Denn die Männer der That sind im V. Jahrh. noch selten Männer der Feder, und auch Kritias wird wohl nur die Mußestunden seiner Jugend- und Verbannungszeit zu litterarischen Arbeiten verwandt haben. Sehr wohl möglich ist es auch, daß besagtes Schriftstück ebenso namenlos war wie das unter Xenophons Schriften erhaltene, für das man ja auch ebenso grundlos Kritias bemüht hat. Mit dem Fundament zugleich stürzen auch die weiteren Phantasiegebilde des Verf., ohne daß es eigentlich nötig wäre, darauf näher einzugehen: wozu hätte es z. B. dem Verfasser eines Pamphlets gedient, auf die Verhältnisse der Peisistratidenfamilie näher einzugehen? Aber auf einige bedeutendere, meist methodische Irrtümer kann Ref. nicht umhin kurz hinzuweisen. Verf. behauptet z. B., daß „Kritias eine Quelle des Thuk. gewesen ist", auf grund zweier Stellen (I 20 et VI 54), wo Thuk. „gegen einen Autor polemisiert, welcher seine vaterländische Geschichte nicht kennt". Der Wortlaut der Stellen ist (nach des Verf. eigenem Citat): ἀποφανῶ οὔτε τοὺς ἄλλους οὔτε Ἀθηναίους . . . ἀκριβὲς οὐδὲν λέγοντας und Ἀθηναίων γοῦν τὸ πλῆθος οὕτω. Wo ist denn da von einem Einzelautor die Rede? Und welche Berechtigung hätte man, als solchen den Kritias anzusehen? Freilich Verf. meint, daß letzterer eben den Hipparch zum älteren Bruder des Hippias gemacht habe (wogegen Thuk. polemisiert), und zu dieser Meinung ist er durch den Ps.-Platonischen Hipparch verleitet worden, von dem er auch ein bedeutendes Stück seinem Helden vindiziert! Es fragt sich nur, wie dabei

Digitized by Google

auch die Darstellung in Aristoteles' Politie, die sich ja bekanntlich vielfach mit Thuk. deckt, auf denselben Kritias zurückgehen soll. Verf. hat nichts gethan, um diesen kleinen Widerspruch zu erklären. Sehr vorschnell urteilt Verf. auch, wenn er aus dem Vergleich einer glücklichen Zeit (des Peisistratos, des Aristeides) mit dem ἐπὶ Κρόνου βίος nicht nur diese Redensart speziell als für Kritias charakteristisch aufstellt, sondern auch demselben eine besondere Vorliebe für diesen Gott zuschreibt; sehr bezeichnend findet er infolgedessen eine Stelle im Plut. (de superstit. c. 12), wo unter beiläufiger Nennung des Kritias von den Opfern an Kronos die Rede ist: es kümmert ihn weder, daß die betr. Redensart sprichwörtlich war, noch daß der phönizische Gott Melkarth aus sehr naheliegenden Gründen ständig mit dem kinderfressenden Kronos identifiziert wurde. Diese Beispiele werden genügen, um zu zeigen, wie schnell Verf. bereit ist, hinter einem unbestimmten φασι gleich das schriftlich fixierte Urteil eines bestimmten Autors und natürlich meistens des Kritias zu spüren, und wie leicht geneigt, aus zufälligen Einzelthatsachen, Redewendungen, Übereinstimmungen allgemeinsten Inhaltes die weitgehendsten Schlüsse zu ziehen. Daraus erklärt sich auch, daß solche vielverbreitete Urteile, wie über den ναυτικὸς ὄχλος als Hauptträger der extremen Demokratie, oder die Ansicht, wonach die παιδεία als unumgängliches Erfordernis eines rechten Staatsbürgers hingestellt wird, von ihm auf den einzigen Kritias als Urheber zurückgeführt werden und folgerichtig jeder Text, wo ähnliche Gedanken verlauten, aus dieser Quelle geschöpft sein muß. Hierin (sowie auch in Einzelheiten) beweist Verf. eine ziemlich oberflächliche Kenntnis, wenn nicht Unkenntnis, der politischen Litteratur vor Aristot., speziell des Plato: es geschieht bisweilen, daß er eine Polemik des Aristot. gegen eine (fiktive) Ansicht des Kritias annimmt, wo eine ganz sichere Bezugnahme auf eine erhaltene Stelle Platos vorliegt. Infolge dieser Vorschnelligkeit im Urteilen kommt auch vieles Gute, was die Schrift bietet, nicht zu seinem Recht. So auch im 3. Abschnitt (Verhältnis des 2. Teiles der Politie zur Politik), der bisher vom Ref. noch nicht berücksichtigt worden ist. Der Gedanke, diesen von der Forschung bisher ziemlich vernachlässigten Teil genauer auf sein Verhältnis zur Politik zu untersuchen, ist sehr lobenswert, nur läßt er sich nicht — kurz gesagt — auf 8 Seiten ausführen. Aus dem Vergleich z. B. der Darstellungen des Blutgerichts in der Politik und der Politie läßt sich überhaupt kein Schluß ziehen, sintemal es unzweifelhaft ist, daß Aristot. auch in der Politik gerade die athenische Einrichtung desselben als die mustergültigste und mannigfach in Hellas nachgeahmte zu grunde legen mußte. Und was beweist der Umstand, daß „die Beschreibung der extremen Demokratie in der Politie sozusagen buchstäblich mit deren Charakteristik in der Politik zusammenfällt"? Wie hätte es anders sein können? Galt doch die athenische Stadt bei Freund und Feind als die vollkommenste Verkörperung der Demokratie. Wo wäre der Autor zu finden, der sich zum Ziel gesetzt hätte, diese Verfassungsform zu beschreiben, und nicht die Hauptzüge zum Bilde gerade Athen entlehnt hätte, abgesehen schon davon, daß die demokratischen Einrichtungen derselben vielfach von den andern Staaten nur kopiert wurden? Aber genug! Wie schon gesagt, sind völliger Mangel an Selbstkritik und übersprudelnde Phantasie die Hauptvorwürfe, welche man dem Verf. machen muß, aber für das Resultat seiner Arbeit verhängnisvolle: gelingt es ihm, dieselben in ernsthafter Selbstzucht zu überwinden, dann kann sich aus dem überquellenden Most guter Wein abklären.*)

Moskau. Valerian v. Schoeffer.

G. Lafaye, Catulle et ses modèles. Ouvrage couronné par l'Académie des inscriptions et belles-lettres. Paris 1894, Hachette. XI, 256 S. 8.

In der iambischen Poesie war Catulls Vorbild vornehmlich Archilochus (erst in zweiter Linie Callimachus): 'On peut dire que personne dans l'antiquité latine ne s'est approché plus près que lui du vieux poète de Paros'. Seine Choliamben stehen denen des Hipponax am nächsten: 'Catulle a été amené à Hipponax par Callimaque. Mais il a eu bientôt fait de reconnaître que la société du maître lui convenait mieux que celle du disciple'. Nur c. 8 und 31 haben einen andern Charakter und zeigen die alexandrinische Schule. In der melischen Poesie steht Sappho voran (Einfluß von Alcäus ist nicht nachzuweisen); abgesehen von c. 63, das auf alexandrinische Muster — wahrscheinlich auf Callimachus — zurückgeht. Die Hendekasyllaben (ihrem Inhalte nach charakterisiert als 'poésie de genre on de circonstance' sind durch und durch griechisch: 'La poésie légère des Grecs n'a pas seulement inspiré d'une façon directe le poète latin, elle a aussi façonné le

*) Diese Bemerkungen waren schon niedergeschrieben, als Ref. die ausführliche Rezension seines geehrten Lehrers Prof. Mistschenko zu Gesicht bekam, zu seiner Freude decken sich seine Resultate vielfach mit den Ausführungen dieser letzteren Schrift.

Digitized by Google

moeurs de la société qu'il dépeint; et par là, on peut dire qu'il est deux fois Grec'. Seine unmittelbaren Vorbilder kennen wir nicht; doch hat er mehrfache Berührungspunkte mit Dichtern der Anthologie, namentlich mit Meleager. Catulls Epos (c. 64) ist ganz im Stile der Alexandriner gehalten, aber nicht einem bestimmten Originale nachgebildet. Wenn der Dichter hier an Regellosigkeit seine Muster noch übertrifft, wenn die auffälligsten Kompositionsfehler sich häufen, wenn das ganze Gedicht sich in eine Reihe wenig zusammenhängender Bilder auflöst, so ist das alles beabsichtigt und wohl überlegt: 'S'il a outré le système, c'est parce qu'il sait bien que cette exagération ne présente nulle part moins de danger qu'à Rome: aucun peuple n'a ponssé plus loin l'amour de l'ordre que les Romains . . . il fallait lutter contre la discipline stérile des faiseurs d'annales'. Schüler der Alexandriner ist Catull auch auf dem Gebiete der Elegie, d. h. in c. 68, das — abgesehen von der coma Berenices — hier fast ausschließlich in Betracht kommt; namentlich in der Laodamiasage ist er einem alexandrinischen Originale gefolgt. Die Disposition zeigt merkwürdige Übereinstimmung mit Pindars Siegesgesängen: 'Nourri des vieux lyriques grecs, il a transporté dans l'élégie, comme l'école alexandrine lui en donnait l'exemple, leurs procédés ordinaires de composition . . . et ainsi nous retrouvons une fois de plus dans son oeuvre ce curieux mélange de l'art ancien et de l'art récent, qui donne à tout ce qu'il a écrit un caractère si particulier'. Endlich im Epigramme (im erotischen wie im satirischen) ist er unverkennbar durch die Alexandriner beeinflußt; namentlich ihre litterarische Satire, die uns durch den Streit zwischen Callimachus und Apollonius bekannt ist, lebt in seinem berühmten c. 84 fort.

Es sieht hiernach aus, als bringe das Buch nichts Neues von Bedeutung und verrücke die Linien des Bildes, das längst Gemeingut der Forschung ist, nicht wesentlich. Ich will auch zugeben, daß die Aufspürer von imitationes im engsten Sinne d. h. von einzelnen entlehnten Gedanken und Phrasen hier nicht ihre Rechnung finden würden: das Buch operiert fast nur mit bekanntem Materiale. Trotzdem muß ich das in Frankreich preisgekrönte Werk auch den zahlreichen deutschen Freunden des Dichters warm empfehlen. Verf. beherrscht den Stoff mit souveräner Sicherheit, schreibt geistvoll und fesselnd, weiß selbst bekannten und scheinbar trivialen Dingen neue Seiten abzugewinnen. Namentlich künftige Catullerklärer werden viele feine und treffende Bemerkungen verwerten können; und in einer zweiten Auflage von Rieses Catull, deren baldiges Erscheinen dringend zu wünschen wäre, würden manche Stellen der Charakteristik und der Einleitungen ein ganz anderes Gesicht bekommen. Es ist schwer, im Rahmen einer Anzeige den Vorzügen eines derartigen Buches gerecht zu werden; aber ich muß doch versuchen, durch einige Proben dem Leser klar zu machen, warum es mir so gut gefällt. Wie schön ist die Charakteristik des c. 29 *quis hoc potest videre quis potest pati*, in dem Verf. mit Recht die ganze Schärfe des Archilochus wiederfindet: 'On n'y rencontre presque pas un vers qui n'ait son aiguillon; les mots qui doivent blesser l'adversaire s'élancent à l'appel du poète, agiles et pressés comme des guêpes sortant du nid. Ici ce sont des épithètes injurieuses, *libertin, glouton, joueur, débauché*; là des mots à double entente, comme *général unique*; des jeux de mots, comme *Mentula*; des comparaisons d'un comique irrésistible, comme celle de Mamurra avec un pigeon volage, des insinuations perfides enfermées dans un adjectif: *aurifer Tagus, le Tage qui charrie l'or*; enfin des allusions si claires, qu'il vaudrait encore mieux pour les victimes être nommées par leurs noms: *les puissants du jour, le beau-père, et le gendre* eussent mieux aimé sans doute être appelés par le poète César et Pompée' (p. 19 f.). — Interessante Parallelen werden (p. 31 f.) zwischen Hipponax (frg. 47. 61) und Catull (c. 37. 25) gezogen. — c. 31 atmet den Geist der alexandrinischen Schule: 'Cette sympathie universelle, que l'homme croit trouver autour de lui dans la nature et qui n'est au fond qu'un reflet de sa propre vie, jeté par lui sur toutes choses, n'a pu être imaginée qu'assez tard . . . il a fallu enfin que la vie des grandes villes lui cansât la lassitude et le dégoût de ses semblables . . . Toutes ces conditions ne se sont trouvées réunies chez les Grecs qu'à partir du temps d'Alexandre'. — Daß der römischen gravitas die leichte Hendekasyllabenpoesie für anstößig galt, wird sehr hübsch aus Plin. epist. IV 14, V 3, VII 4 erwiesen: 'Ainsi, cent cinquante ans après la mort de Catulle, l'hendécasyllabe était toujours suspect aux Romains sévères, et son exemple ne suffisait pas a protéger ses successeurs contre leurs critiques'. Neu und sehr plausibel ist die Deutung mancher Gedichte, die bisher für bitterböse, giftige Invektiven gehalten wurden wie c. 12 ('Catulle rit, Marrucinus rit et leurs amis communs en feront autant, quand ils apprendront la faute et

Digitized by Google

la vengeance') und 25 ('Thallus a volé à Catulle son manteau, sa serviette et de belles étoffes d'Orient, auxquelles le poète tenait beaucoup. Dire toutes les injures que Thallus s'attire par ce méfait, c'est que notre langue permet difficilement. Mais quel triomphe pour Thallus! Voilà les épisodes de la „vie grecque" . . . On se traitait mutuellement avec une violence inouïe, parce que les auteurs grecs en avaient donné l'exemple; c'était une marque d'érudition'). Wenn aber Verf. c. 16 als ähnliche komische Übertreibung charakterisiert, anderseits c. 11 als durchaus ehrlich und ernst gemeint ansieht ('Catulle aime certainement Furius et Aurelius quand il les envoie vers Lesbie et il les aime encore quand il les appelle *pathicus* et *cinaedus*; ces mots-là sont la menue monnaie du language licencieux affecté par la jeunesse du temps'), so kann ich dem doch nicht zustimmen. Daß Furius und Aurelius zwei Schmarotzer waren, die nicht los werden zu können der Dichter in komischer Verzweiflung klagt, halte ich wegen des grellen Kontrastes, in dem der pomphafte, im erhabensten Stile der Ode gehaltene Eingang v. 1—14 zu dem kleinen Botendienste (panca nuntiate meae puellae non bona dicta) steht, für nicht zweifelhaft; es muß wohl bei den treffenden Bemerkungen Haupts opusc. I 97 sein Bewenden haben. Verf. wird selbst nicht bestreiten, daß diese Deutung mit den übrigen Stellen, wo das edle Paar der Hungerleider auftritt, besser im Einklange steht. — Viel Schönes finde ich über c. 36 und 45, über die selbständigen Änderungen Catulls an der Sage von Peleus und Thetis in c. 64 (p. 123. 129, 162 f.). — Im Schlußkapitel wird mit Recht angenommen, daß Catull seine poetischen Studien mit den Alexandrinern begann und von da zu Sappho und Archilochus hinauf stieg. Aber man hüte sich zu glauben, daß er sich in seiner späteren 'klassischen' Periode gänzlich von den Alexandriner abwandte: 'Il n'a jamais rien sacrifié de ses premières admirations parce qu'il ne voyait pas plus que ses devanciers la nécessité d'opter entre les deux écoles . . Virgile, même quand il a eu lié commerce avec Homère, n'a point dédaigné Apollonius de Rhodes; Catulle n'a pas cru devoir repousser les Alexandrins parce qu'il avait fait résonner sous ses doigts la lyre de Lesbos . . Il est plus glorieux pour lui d'avoir su, un des premiers, unir dans des vers harmonieux la beauté classique à l'élégance un peu parée des écrivains d'Alexandrie' (p. 245, vgl. p. 58).

Genußreiche Stunden verdanke ich, werden hoffentlich viele Leser dem geistvollen Buche verdanken.

Berlin. Hugo Magnus.

---

1) **Ciceros Rede für den Dichter Archias. Für den Schul- und Privatgebrauch erklärt von Fr. Richter und A. Eberhard.** In 4. Auflage bearbeitet von **H. Nohl.** Leipzig 1893, Teubner. 40 S. 8.

2) **Ciceros vierte Rede gegen Verres. Für den Schulgebrauch erklärt von W. Fickelscherer.** Paderborn 1894, F. Schöningh. XI. 119 S. 8.

Die bekannte Richter-Eberhardsche Ausgabe der Rede pro Archia ist in der vorliegenden Bearbeitung von Nohl mehr den Schulbedürfnissen angepaßt worden, insofern als sowohl der Druck der Noten ein übersichtlicherer geworden ist, als auch die Fassung der Noten alles über den Standpunkt des Schülers Hinausgehende fernhält. Die Verweisungen auf Zumpt, Nägelsbach u. a. Bücher wurden mit Recht gestrichen und dafür dem Schüler zweckdienliche Hülfen gegeben für die besonders in dieser Rede oft schwierige Übersetzung der Wörter litterae, doctrina, studia u. a. Der Text wurde im Anschluss an die Freytagsche Ausgabe der Rede von Nohl gebracht; doch wurden an sechs Stellen die Lesarten der 3. Auflage beibehalten. Durch alle diese Änderungen hat die Nohlsche Neubearbeitung der trefflichen Ausgabe ohne Zweifel nur an Wert und Brauchbarkeit für die Schule gewonnen; sie bietet dem Schüler hinreichendes Material für die häusliche Vorbereitung und läßt dem Unterricht noch Spielraum genug zur Ergänzung und Vertiefung. — Anders die kommentierte Ausgabe der vierten Verrina von Fickelscherer. Hier geht dem Texte (57 S.) eine fast sieben eng gedruckte Seiten lange Einleitung voraus, ihm folgen 59 ebenso eng gedruckte Seiten Anmerkungen. Diese geben nicht nur detaillierte Inhaltsangaben einzelner Abschnitte und Paragraphen, sondern auch eine Fülle von sachlichen (antiquarischen und archäologischen) und sprachlichen Notizen, sowie von Übersetzungen einzelner Wörter wie ganzer Satzteile, sodaß ich eigentlich nicht wüßte, was der Lehrer beim Unterricht noch hinzuzufügen hätte, außer etwa durch Vorführung geeigneter Anschauungsmittel den Schülern eine Vorstellung von den in der Rede behandelten Kunstwerken zu geben. Daraus folgt, daß die vorliegende Ausgabe in erster Linie zum Privatgebrauche sich eignet; denn es ist keine sachliche oder sprachliche Schwierigkeit vorhanden, die nicht durch — was ausdrücklich anerkannt werden soll — belehrende Erklärung oder geschmackvolle Übersetzung beseitigt ist. Soll die Ausgabe in der

Digitized by Google

hule benutzt werden können, so müßte zum
nigsten der Kommentar in einem eigenen
indchen vollständig von dem Texte getrennt
rden, damit nicht der Schüler im Vertrauen
f die Reichhaltigkeit seines Kommentars dazu ver-
tet wird, erst in der Schule oder gar während
s Unterrichts die Präparation vorzunehmen.
n der Beigabe eines textkritischen An-
nges ist in dieser „Ausgabe für Schüler" mit
cht abgesehen worden; doch sind auch diesbe-
gliche Bemerkungen wie die zu § 128 parinum
erflüssig. Uneingeschränktes Lob verdient die
Schlusse angefügte Anleitung zum Übersetzen.

München. Gustav Landgraf.

---

ta apostolorum ante Hieronymum latine
ranslata ex codice latino-graeco Laudiano
Oxoniensi denuo edidit **J. Belsheim.** (Christiania
Videnskabs-Selskabs Forhandlinger for 1893. No. 19.)
Christiania 1893, Jacob Dybwad. 68 S. 8.

Obwohl Ref. im allgemeinen kein Freund der-
iger Sonderpublikationen ist, mag doch zu-
geben werden, daß die vorliegende, recht hand-
te Ausgabe für theologische Studien von einigem
tzen sein kann. Ein Philologe würde höhere
prüche stellen müssen. Belsheim giebt nämlich
in einem vom Erzbischof Laud 1636 der Bod-
na geschenkten Kodex saec. VI erhaltenen la-
ischen Text der Acta apostolorum; von dem
chfalls dort überlieferten, oft erhebliche Va-
ten bietenden griechischen Texte giebt er nur
Kollation mit dem rezipierten Texte im An-
ge. Der Kodex ist in Sardinien geschrieben
von dort (vielleicht i. J. 668) nach England
mmen; der griechische Text scheint alexandri-
hen Ursprungs zu sein. Beide Texte wurden
) von Tischendorf im IX. Bande der Monu-
ta sacra herausgegeben. Besonders bemerkens-
ist der Umstand, daß zwar die Kolumnen,
he den ziemlich fehlerhaften lateinischen Text
alten, eher niedergeschrieben sind als die Ko-
nen mit dem griechischen Texte, welcher sich
dem von jenem übrig gelassenen Raum be-
gen muß, aber dennoch der lateinische Text
dem danebenstehenden, später geschriebenen,
ekteren griechischen abhängig ist. — Über
Geschichte des Kodex, seine Orthographie und
liches giebt die in einem recht fragwürdigen
in verfaßte Praefatio nähere Auskunft. Tischen-
Lesungen werden an manchen Stellen be-
igt; hinwiederum beeinträchtigt den Gebrauch
Belsheimschen Ausgabe die übergroße Menge
Druckfehlern in der Praefatio wie im Texte,
denen p. 59 nur ein Teil aufgezählt ist, wo-
durch zugleich der Glaube an die Zuverlässigkeit
des edierten Textes etwas erschüttert wird.

Marburg. C. Haeberlin.

Ad. Boerner, De rebus a Graecis inde ab anno 410 usque ad annum 403 a. Chr. n. gestis quaestiones historicae. Dissertation. Göttingen 1894, Dietrich. 82 S. gr. 8. 1 M. 50.

Wie seit alter Zeit, so gehört auch in der Gegenwart, nach wie vor der Entdeckung der Aristotelischen Schrift περὶ πολ. Ἀθην., der letzte Teil des peloponnesischen Krieges und das Schicksal der Stadt Athen bis zur Herstellung ihrer Demokratie zu den Lieblingspartien der gelehrten Forschung. Die uns hier vorliegende Schrift — eine Göttinger Dissertation, die der Verf. seinem Lehrer v. Wilamowitz dediziert hat — geht der Hauptsache nach darauf aus, eine Reihe schwieriger und vielumstrittener chronologischer Einzelheiten klarzustellen. Mit Ausnahme der Abschnitte I, de Lacedaemoniorum nauarchia, p. 7—20, III c. de Agorati denuntiatione, p. 44—49, und III h. de quinque Athenarum ephoris, p. 75 ff., dienen alle Abschnitte dieser Schrift, so viele andere historische Fragen dabei immerhin zur Erörterung kommen, wesentlich der Untersuchung chronologischer Probleme. Auch der Abschnitt über die lakedämonische Nauarchie dient zur Unterstützung der Ansichten des Verf. in dieser Richtung, die er unter beständiger Polemik gegen die neuesten Forscher auf diesem Gebiet, namentlich auch gegen Beloch, an einigen Stellen auch gegen v. Wilamowitz, verteidigt. Der Verf. gehört dabei keineswegs zu den Forschern, die sich unbedingt der Autorität der neuentdeckten Schrift des Aristoteles hingeben.

Die Einzelheiten angehend, so führt Verf. zuerst (p. 7 ff.), von einer früheren Darlegung Belochs ausgehend, näher aus, daß die sog. Nauarchie im 5. und 4. Jahrh. v. Chr. ein regelmäßiges, jährlich wechselndes Amt in Sparta gewesen sei, eine Art Seeministerium; es fällt nicht notwendig oder grundsätzlich mit der Führung einer Flotte zusammen, und die Nauarchen traten in der Regel ihr Amt (höchst wahrscheinlich) zur Zeit des herbstlichen Äquinoctiums an. — Die Ergebnisse der chronologischen Untersuchungen über die Jahre 407—403 hat Verf. am Ende des Buches noch einmal übersichtlich p. 79 ff. zusammengestellt. Zuerst hat er c. II p. 21—31 bereits gezeigt, daß wahrscheinlich der ionische Zug des Thrasyllos demselben Jahre (410) wie die Schlacht bei Kyzikos angehört, und daß das Gefecht bei Notion dem Frühling des J. 407 angehören wird. Weiter wird nun ausgeführt c. III p. 31 ff., daß die Schlacht

Digitized by Google

bei den Arginussen (früher, als sonst angenommen wurde, nämlich) im Archontat des Kallias, im Anfang des Hekatombaion des J. 406 ausgefochten ist. Die athenischen Strategen, die hier siegten, waren noch die des Archontenjahres des Antigonos (Vorgängers des Kallias) und sind erst nach der ordnungsmäßigen Niederlegung ihres Amtes in den bekannten Prozeß hineingezogen worden. Um eine ganze Reihe minder bedeutender Einzelheiten dann zu übergehen, machen wir auf die der Zeit von der Schlacht bei Aigospotamoi (im Metageitnion, Archontat des Alexios, 405) bis zu Thrasybuls Rückkehr geltenden chronologischen Untersuchungen aufmerksam, p. 43 ff. Verf. führt namentlich aus, daß die sog. Denuntiation des Agoratos (unmittelbar nach des Theramenes Rückkehr von seiner zweiten Gesandtschaft) und die daran sich knüpfenden Folgen auf eine Nacht und einen Tag sich zusammendrängen: daß die Eroberung von Samos der Einsetzung der „Dreißig“ vorausgegangen ist; daß die Athener während der Blokade von Samos ihre „langen Mauern“ abbrechen mußten; daß die Dreißig wahrscheinlich in der Mitte oder zu Ende des Boëdromion 404 eingesetzt seien, und daß die fünf attischen Ephoren im J. 404 wahrscheinlich doch eine gewählte Behörde gewesen sind.

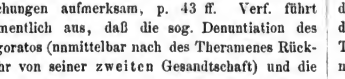
Wichtig sind auch die Untersuchungen p. 61 ff. über die zwei verschiedenen Gruppen der Zehnmänner in dieser Zeit. — Die äußerst fleißig und sorgsam, mit großem Scharfsinn durchgeführte Arbeit des ungemein kenntnisreichen Verfassers ist ein sehr wertvoller Beitrag zur Richtigstellung der Ereignisse dieser Epoche.

Halle a. S. G Hertzberg.

Louis Havet et Théodore Reinach, Une ligne de musique antique. Sonderabdruck aus Revue des études grecques. Paris 1894, Leroux. 8 S. 8.

Schon wieder ist ein Stückchen antiker Musik entdeckt! Der Anschein ist günstig. Zwei französische Gelehrte sind einig in der Annahme, gewisse ungelöste Zeichen in einer Handschrift des Terenz seien Musiknoten; sie finden schließlich, daß auch ein kritischer Bearbeiter des Textes, Umpfenbach, die Entscheidung über den bezüglichen Vers an die Kenner alter Musik verwiesen hat.

Im Codex Victorianus des Terenz steht auf v. 861 der Hecyra eine Reihe hakenförmiger Zeichen. Lant einer durch Vitelli vermittelten Abschrift sieht die Sache etwa so aus:



Auf *bland.* war möglicherweise dasselbe Zeichen wie auf *nun.* wiederholt. Nachdem Havet diesen Befund Reinach, dem glücklichen Entzifferer des athenisch-delphischen Hyporchems, vorgelegt, nahm dieser keinen Anstand, die drei fraglichen Zeichen als Instrumentalnoten des hypophrygischen Tonos zu deuten. Das auf der Silbe *nun* stehende Zeichen ist die Lichanos Meson: f nach Bellermanns Ansatz der Tonart mit zwei b — warum R. eine Transposition vornimmt, verstehe ich nicht —, ⌣ ist die Trite diezeugmenon desselben Tonos: b, wenn das Geschlecht das diatonische oder chromatische ist; im andern Fall etwas tiefer. Das dritte unter den angewendeten Zeichen aber muß, da es als Paranete synemmenon wieder denselben Ton wie die vorige Note ergeben würde, die Paranete diezeugmenon sein im chromatischen oder enharmonischen Geschlecht; R. deutet die Note, da er die Enharmonik für ausgeschlossen hält, als h. Die Melodie würde demnach lauten:

b b b h b f h f.

Dies der Thatbestand und seine jüngst erfolgte Deutung. So einleuchtend wie bei der Inschrift des Sikilos, wo wir eine ununterbrochene Reihe von sieben Tönen fanden, deren tiefster den Gesang schloß, liegen hier offenbar die Sachen nicht. Wenn uns auch die neueren Funde gegen den Tritonus f h etwas milder stimmen müssen, bleibt doch hier der Eindruck einer lediglich aus unmelodischen Intervallen bestehenden Melodie ein recht ungünstiger. Es treten recht viele Umstände zusammen, welche dieser Entdeckung gegenüber zur Vorsicht mahnen. Die Zeichen an sich, welche im Faksimile des Originals keineswegs alle so regelmäßig hingestellt erscheinen, als das bei einer Umschrift der Fall, können gar leicht einen anderen Sinn haben; sie können auch aus einem metrischen Schema stammen, das dann freilich ungenau wiedergegeben sein müßte. Nahe liegt ferner die Frage, warum gerade dieser Vers, keineswegs der Anfang eines neuen Abschnittes, durch musikalische Noten ausgezeichnet sein solle. Weiter müssen wir fragen, warum unter den achtzehn Silben des Verses gerade diese acht oder neun mit Tönen bedacht seien; umso mehr, da die Annahme, Wiederholung desselben Tones werde nicht neu geschrieben, hier offenbar nicht stattfinden kann. Endlich bleibt, wenn wir noch so geduldig aus alter Zeit Melodien hinnehmen wollen, die uns mißfallen, auch vom Standpunkt antiker Melodik ein Gesang anfechtbar, der nur die Nebentöne des Systems, die κινούμενοι, berührt, von den Haupttönen aber, den ἑστῶτες, wie Mese, Hypate

Digitized by Google

Nete, keinen einzigen in Gebrauch nimmt. Die hier versuchte Deutung erscheint also äußerst zweifelhaft; der Jubel über einen sicheren und wertvollen Fund wäre verfrüht.

Straßburg i. E. Carl v. Jan.

H. C. Muller, Neugriechische Studien und neugriechische Dialektforschung. Eine Skizze. Leiden 1894, Brill. 26 S. 8.

Nach einer kurzen Einleitung (S. 3—4) folgt eine Kritik von G. Meyers Buch 'Neugriechische Studien. I. Versuch einer Biographie der neugriechischen Mundartenforschung', Sitzungsberichte d. k. Akademie d. Wiss. in Wien, phil.-hist. Kl. Bd. 130 Sp. 142 f. 1894 (vgl. Wochenschr. No. 32/33 u. Byz. Zeitschr. III S. 420 f.). Daran reiht sich S. 16—24 eine Betrachtung über die Zukunft der griechischen Sprachwissenschaft. Darauf folgt noch ein „Verzeichnis einiger der wichtigsten Citate", das aber ein nach Autoren alphabetisch geordnetes Verzeichnis der in Mullers Schrift citierten Werke giebt.

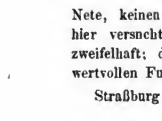
Man hat sich seit mehreren Jahren gewöhnt, die Publikationen Mullers und seiner Freunde mit einigem Humor hinzunehmen. Sein neuestes Opus steht den früheren ebenbürtig zur Seite. Einen Vorgeschmack von dem, was uns im Verlaufe der Schrift geboten wird, bietet der erste Satz des Büchleins: „Neben den vielen altklassischen Philologen, welche in Deutschland altgriechische Grammatiken herausgegeben haben (z. B. in Iwan Müllers Handbuch, die ausführliche Grammatik von Kühner-Blaß u. a.), ist seit vielen Jahren auch das Griechische in den Kreis der vergleichenden Sprachwissenschaft gezogen worden. Die Arbeiten Brugmanns und dessen gr. Grammatik sind dort sehr bekannt . . . "(!!) Die folgende Polemik gegen G. Meyer ist völlig fruchtlos. Die sachlichen Argumente bedenten nichts; es zeigt sich nur das Streben, auf Kosten anderer das eigene trübe Licht leuchten zu lassen. Sonderbar ist es, wenn Meyer vorgeworfen wird, daß er Bernardakis schreibt statt Wernardakis (S. 8 Anm.), Valaoritis statt Walaoritis, Arabandinos statt Arawandinos (S. 15 Anm.), Hatzidakis st. Chatzidakis (S. 7 u. 16), während Muller selbst Psychari statt Psichari giebt. Der Grund für die leidenschaftliche Kritik ist leicht ersichtlich. Bei Meyer, Neugr. Studien, heißt es S. 33 Anm.: „Es ist gerade kein Ruhm für die holländische Wissenschaft, daß das dilettantische Treiben dieses Herrn (H. C. Muller) und der ganzen philhellenischen Gesellschaft in Amsterdam mit der Ἑλλάς, einer wahren Kleinkinderbewahranstalt des Neograecismus, nun schon ins fünfte Jahr geht". Hinc illae lacrimae!

Wenigstens erträglich ist der Teil über die Zukunft der griechischen Sprachwissenschaft, bietet jedoch nichts Neues. Leider taucht die „erhabene Idee, das Griechische als internationale Gelehrtensprache zu benützen", wieder auf. Man kann, um zum Schlusse noch ein bündiges Urteil auszusprechen, mit vollem Rechte behaupten: die Schrift ist gänzlich wertlos.

München. H. Moritz.

Philippus Melanchthon, Declamationes. Ausgewählt und herausgegeben von **Karl Hartfelder.** Zweites Heft. (Lateinische Litteraturdenkmäler des XV. und XVI. Jahrhunderts. Herausgegeben von Max Herrmann). 9. H. Berlin 1894, Weidmann. XVI 38 S. 8. 1 M.

Die Einrichtung dieser Ausgabe darf als bekannt vorausgesetzt werden. Eine Änderung trat nur insofern ein, als diese Sammlung jetzt unter M. Herrmanns alleiniger Leitung bei Weidmann erscheint. Der uns leider viel zu früh entrissene Hartfelder bereitete eine zweite Sammlung von Deklamationen Melanchthons vor, da die erste im 4. Heft erschienene mit großem Beifall aufgenommen wurde. Die Arbeit fand sich im Nachlasse des Heidelberger Gelehrten ganz vollendet vor, sodaß der Herausg. nur sehr wenig hinzuzufügen hatte, worüber er uns in der Vorrede kurz orientiert. Die erste Rede De gradibus discentium bedauert es, daß die Studenten die alt hergebrachte Reihenfolge der Studien durchbrechen und sich stürmisch ohne die nötige Vorbereitung in die höheren Falkultäten drängen. Die Einleitnng bringt alles, was zum Verständnis der Verhältnisse, wie sie sich gegen das Ende des Mittelalters an den deutschen Universitäten herausgebildet haben, nötig ist. Die Rede wurde 1525 gedruckt. Die zweite declamatio wurde zwar von Melanchthon verfaßt, aber von dessen Schüler Caspar Cruciger 1531 zu Wittenberg bei einer Magisterpromotion vorgetragen. Sie zeigt uns, daß sich die Lage der Universitäten seit 1521 nicht geändert hat. Mit dem Vortrage De restituendis scholis, der auch von dem Praeceptor Germaniae ausgearbeitet worden war, eröffnete der Schotte Alesins an der von Joachim II. von Brandenburg im evangelischen Sinn reorganisierten Universität Frankfurt a. d. Oder seine Vorlesungen. Auch dieses Thema unterscheidet sich nicht von den vorhergehenden. Die Rede De studiis linguae Graecae hielt der Professor der griech. Sprache zu Wittenberg, Vitus Winshemius, ein Lieblings-



schüler Melanchthons. Hier erörtert M. — er ist auch der Verfasser dieser Abhandlung — eine Sache, die ihm sehr am Herzen lag, die Pflege der griechischen Sprache. Er betont in dieser declamatio wie in den anderen, die er im späteren Alter geschrieben hatte, stark das theologische Moment. Hierin folgte er nur dem Zuge der Zeit, die im Laufe des 16. Jahrh. sich vom Humanismus immer mehr entfernte und der Theologie zuwandte.

S. XIV—XV folgen zwar knappe, aber vollständig ausreichende Anmerkungen. Zu 18, 28 ff. ist noch hinzuzufügen die treffliche Abhandlung von Georg v. Detten 'Über die Dom- und Klosterschulen des Mittelalters, insbesondere über die Schulen von Hildesheim, Paderborn, Münster und Corvey', Paderborn 1893. Mit Wehmut scheiden wir von der letzten Publikation Hartfelders, die uns seinen edlen Charakter wieder im schönsten Lichte zeigt.

Oberhollabrunn. Karl Wotke.

Rudolf Klussmann, Systematisches Verzeichnis der Abhandlungen, welche in den Schulschriften sämtlicher an dem Programmaustausche teilnehmenden Lehranstalten erschienen sind. Nebst zwei Registern. Zweiter Band 1886—1890. Leipzig 1893, B. G. Teubner. VII, 285 S. 8.

Der im Jahre 1879 erschienene 1. Band des 'Systematischen Verzeichnisses der Programme' hatte auf 256 Seiten zehn Jahrgänge (1876—1886) Programme enthalten; der neue Band verzeichnet fünf Jahrgänge (1886—1890) auf 231 Seiten. Da Klussmann die im vorigen Bande befolgte Weise der Verzeichnung durchaus beibehalten hat, folgt schon hieraus, eine wie beträchtliche Erweiterung stattgefunden hat. Aufnahme gefunden haben diesmal nicht nur die in den Schulnachrichten abgedruckten Reden, Beschreibungen von Schulfeierlichkeiten, umfassendere Nekrologe u. a., sondern auch Schriften der am Tausche teilnehmenden Anstalten, die aus irgend einem Grund nicht in den Tauschverkehr gekommen sind; außerdem hat natürlich auch der Tauschverkehr größeren Umfang angenommen durch Vermehrung der höheren Lehranstalten u. a. Auch Festschriften, wie die des Realgymnasiums von Trier und die des Gymnasiums von Wittenberg aus dem J. 1886, sind mit aufgenommen worden. — Die Gliederung des Verzeichnisses nach den einzelnen Fächern ist die gleiche geblieben wie im vorigen Bande. I. Pädagogik und Methodik: A. Allgemeines (S. 1—8), B. einzelne Unterrichtszweige (8—36), C. Geschichte der Pädagogik (36—58), D. Schulreden (58—72). II. Philologie: A. Sprachwissenschaft (72—92), B. Prosodie, Metrik (92 f.), C. Hermeneutik und Kritik (93—133), davon griech. Autoren 93—117, lat. 117—133. III. Geschichte und Hülfswissenschaften: A. Alte Geschichte (134—137), B. Altertümer (137—141), C. Mittlere und neuere Geschichte (141—155). IV. Erdkunde: Geographie des Altertums (156—157), Neue Geographie (157—164). V. Mythologie (164—165). VI. Litteratur- und Kulturgeschichte: griech. Litteratur (168—169), röm. Litteratur (169). VII. Mathematik (193—203). VIII. Naturwissenschaften (204—215). IX. Philosophie (215—221). X. Theologie (221—227). Schon die hier gegebene Übersicht läßt erkennen, wie sehr in den von Klussmann hier behandelten 5 Jahren auch in den Programmabhandlungen das Interesse für die klassischen Altertumsstudien zurückgegangen ist. — Das Verzeichnis ist wieder mit der gleichen peinlichen Sorgfalt gearbeitet, wie wir sie bei Klussmann stets gefunden haben.

Berlin. R. Weil.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des Kais. Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung. XXIX, 1.

(1) Ausgrabungen im Theater von Magnesia am Maiandros (Taf. I—IV). (5) **H. Hiller v. Gärtringen**, Inschriften. Staatsurkunden (Magnesische Volksbeschlüsse, Urkunden fremder Staaten); Ehrenbasen; Weihgeschenke und Agonistisches; Architektonische Inschriften; Graffiti. (54) **O. Kern**, Hermes Tychon. Eine wahrscheinlich aus dem Theater stammende Marmorbasis von der Form eines Tischdreifußes mit einer Herme an der Vorderseite zwischen zwei der 3 Greifenfüße, der erste monumentale Beleg einer Dreifußstatue (vgl. des Praxiteles Satyr ἐπὶ τριπόδων) und die erste sichere Darstellung des Hermes Tychon; auf dem Sockel der Statue die Inschrift Ἑρμῆς εἰμι Τύχων, ἐκ Χαλκίδος οὗτος ἑκείνος, Ἀντίλοχός μ' ἐποίησε πολίταις πᾶσι χορηγόν. Mit Chalkis ist wahrscheinlich die zu Teos oder Erythrä gehörige Χαλκὶς γῶρα gemeint; H. Tychon vereinigt in sich die Funktionen des Hermes und Kairos. (65) **W. Dörpfeld**, Das Theatergebäude. Vollständig freigelegt sind das Skenengebäude mit seiner näheren Umgebung, der größere Teil der Orchestra und vom Zuschauerraum die Stützmauern und kleinere Stücke der Sitzreihen. Beschreibung der Anlage nach den vorhandenen Resten und der Zeichnung von Huyot bei Laborde. Wichtig ist für die Gestaltung des Logeion, daß der Fußboden im Innern der Skene in der Höhe des Orchestrabodens lag, also die Möglichkeit eines niedrigen Logeion zwischen Orchestra und Skene ausgeschlossen ist. Es lassen sich drei Umbaue fest-

stellen: vor dem 2. Jahrh. v. Chr., im Anfang dieses Jahrh. u. in spätrömischer Zeit. (93) **O. Kern,** Theaterinschriften von der Agora in Magnesia (Taf. V). Bezüglich auf die im Theater stattgefundenen Aufführungen. Wichtig ist die Thatsache, daß noch im 1. Jahrh. v. Chr. neben Tragödien u. Komödien auch Satyrspiele aufgeführt sind, also Horaz a. p. 220 ff. aus eigener Anschauung berichtet, sowie der erste inschriftliche Beleg für die richtige Form Κλυταιμήστρα. — (102) **K. Buresch,** Zur lydischen Epigraphik und Geographie. Mitteilung einer griech. Inschrift aus dem Gebiet von Antiochia a. M. aus der Mitte des 1. Jahrh. n. Chr., enthaltend ein Verzeichnis einer Vereinigung karischer, lydischer und phrygischer Städte, wichtig für die Topographie der Landschaft. Über die Bezeichnung von Καισάρεια Τρόλλεις, die Identität von Νεοκαισαρεῖς und Philadelphia, die Lage der Μυσομακεδόνες. — (133) **M. Fraenkel,** Die Hippomedoninschrift von Samothrake. Ergänzung und historische Erläuterung der XIII 348 veröffentlichten Inschrift. — (137) **J. Zieben,** Statue eines Tänienträgers im Piräus. Aus römischer Zeit; rätselhaft durch die zahlreichen Siegerbinden, die den Körper des Knaben bedecken. — (140) **Th. Preger,** Inschriften aus Athen. — (143) **W. Dörpfeld,** Die Ausgrabungen an der Enneakrunos. II. Bericht über die Ausgrabungen im letzten Winter zwischen Akropolis und Pnyx. Aufdeckung der vermuteten, vom Hymettos oder Pentelikon her durch den Felsen geführten, mehrfach an die des Eupalinos in Samos erinnernden Wasserleitung aus dem 6. Jahrh. und des Dionysion ἐν Λίμναις südlich vom Areopag. Die griechische Regierung hat sich zur Enteignung und zum Ankauf des Westabhanges der Akropolis entschlossen, der nunmehr ganz freigelegt werden soll.

Hermes. XXIX, 3.

(320) **Br. Keil,** Das System des Kleisthenischen Staatskalenders. Eingehende Darlegung des auf einem zwischen Mond- und Sonnenjahr stehenden und vermittelnden Jahr beruhenden Systems, dessen Einführung auf 503 festgestellt wird. — (373) **A. Gercke,** Der δεύτερος λόγος des Lukas u. die Apostelgeschichte. Die Apostelgeschichte ist eine nicht vor Beginn des 2. Jahrh. entstandene Überarbeitung des tagebuchartigen δεύτερος λόγος des Lukas. — (393) **H. Dessau,** Die Überlieferung der Script. h. Aug. Der Bamberg. ist eine alte Abschrift des Palat., aus dem auch die übrigen Hss. direkt oder indirekt, geflossen sind, wahrscheinlich auch die Exc. Palat.; unabhängig scheinen nur die Excerpta von Cues zu sein. — (417) **C. Robert,** Archäologische Nachlese. 8. Das Platorelief des Berliner Museums ist eine moderne Fälschung. 9. Die Aberciusinschrift zerfällt in drei Teile, die auf dem Steine auch äußerlich gesondert waren: die eigentliche Grabschrift, Z. 1—6, auf der Vorderseite, die Reisebeschreibung, Z. 7—19, auf der einen Schmalseite, die Strafandrohung, Z. 20—22, auf der Rückseite. Da die Reisebeschreibung später nachgetragen ist, giebt der 216 n. Chr. gesetzte Grabstein des Alexander, der nur die Vorder- und Rückseite kopiert, nur für diese einen terminus ante quam. 10. Nachträge zu Overbecks Ausführungen über die Zugehörigkeit des Damophon von Messene, des Künstlers von Lykosura, zu Hadrians Zeit. — (436) **U. Wilcken,** Ein Beitrag zur Seleukidengeschichte. Anknüpfend an die Journ. of Hell. Stud. IX S. 229 veröffentlichte Inschrift von Paphos, welche einen Brief des Antiochos Grypos an Ptolemaios XI Alexandros, König von Kypros, enthält, und hauptsächlich auf die Geschichte von Seleukeia bezüglich. — (451) **C. Bardt,** Die ersten Sätze der Annalen des Tac. Darlegung des Gedankenzusammenhanges. — (458) **Th. Thalheim,** Die drakontische Verfassung bei Aristot. Erläuterung der Angaben des Aristot. — (463) **J. Toepffer,** Die Söhne des Peisistratos. Von den beiden νόθοι des Peis. ist Hegistratos unter dem Namen Thessalos athenischer Bürger geworden, aber nicht Iophon, daher er in der Überlieferung ganz zurückgetreten ist. — (468) **Th. Mommsen,** Firmicus Maternus. Bestimmt die Abfassungszeit der Mathesis des Firm. Mat. auf die Epoche vom 30. Dez. 335 bis 22. Mai 337. — (472) **G. Knaack,** Zu Arats medizinischen Schriften. Bei Suid. s. Ἄρατος ist zu schreiben Σύνθεσις φαρμάκων, Θηριακά, Ἐπινήδεια. — (476) **S. J. Warren,** Herodot VI 126. Feststellung einer merkwürdigen Übereinstimmung von Her. VI 126 ff. mit einer indischen Erzählung. — (478) **E. Meyer,** Apollonios von Rhodos und der Schluß der Odyssee. Auch Apollonios hat Ψ 297 als echten Schluß der Odyssee anerkannt, wahrscheinlich schon Zenodot. — (479) **G. de Sanctis,** Die attische Ansiedlung in Astakos. Diod. XII 37, 5 ist ACTAKON st. AcTANON zu schreiben.

Litterarisches Centralblatt. No. 45.

(1633) **M. Krenkel,** Iosephus und Lucas. Der schriftstellerische Einfluß des jüdischen Geschichtsschreibers auf den christlichen nachgewiesen (Leipz.). 'These wie Beweisführung sind paradox'. *B.* — (1635) **Theodori Prisciani** Euporiston libri III — ed. V. Rose (Leipz.). 'Beseitigt ein Bedürfnis'.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 45.

(1417) **C. Th. Michaelis,** De Plutarchi codice manuscripto Matritensi (Berl.). 'Verdienstlich; die Ergänzung der Arbeit wäre sehr zu wünschen'. *W. Kroll.* — **W. Deecke,** Lat. Schulgrammatik. Erläuterungen zur Lat. Schulgr. (Berl.). 'Erstere zeigt den erfahrenen Pädagogen, letztere den gewiegten Kenner der italischen Sprachen; aber beide enthalten manches Bedenkliche'. *F. Skutsch.* — (1419) **R. Schubert,** Geschichte des Pyrrhos (Königsb.). Referat von *A. Höck.*

Digitized by Google

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 45.

(1217) **A. Hauvette**, Hérodote, historien des guerres médiques (Par.). 'Fast unbedingtes Plaidoyer für Her.; enthält viele treffende Bemerkungen und gewährt dem französischen Publikum in bisher nicht erreichter Vollständigkeit u. Gründlichkeit Einblick in die Richtungen der modernen deutschen Herodotforschung'. *A. Bauer.* — (1223) **Iamblichi** in Nicomachi arithmeticam introductionem liber — ed. H. Pistelli (Leipz.). 'Hilft einem längst gefühlten Bedürfnis ab'. *F. Müller.* — (1224) **V. v. Schoeffer**, Bürgerschaft und Volksversammlung von Athen I. (Moskau). Anfang einer eingehenden Besprechung von *J. Lesius.* — (1229) **M. Annaei Lucani** de b. civ. l. I — par **P. Lejay** (Par.). 'Faßt die seitherigen Ergebnisse der Forschung in geschickter und anziehender Form zusammen und fördert Textkritik u. Erklärung'. *Franke.* — (1232) **B. Martiny**, Kirke und Girbe. Ein Beitrag zur Kulturgeschichte, bes. zur Geschichte der Milchwirtschaft (Berl.). 'Mit historischem Sinn und bei Männern technischer Berufszweige seltenen historischen Kenntnissen geschrieben'. *M. C. R. Schmidt.* — (1235) **A. Meingast**, Dem 5. deutsch-österr. Mittelschultage als Begrüßung gewidmet (Klagenfurt). 'Scharf und klar formulierter Angriff auf die jetzige Leitung der österr. Gymnasialzeitschrift'. **Ders.**, Lat. Stilübungen (Klagenf.). Notiert. *O. Weissenfels.* — (1244) **W. Drexler**, Aegyptiaca. 3. Das Bendideion in Alexandreia ist nicht ein Heiligtum der Bendis, sondern des Mendes.

Neue philologische Rundschau. No. 21. 22.

(321) **C. Rothe**, Die Bedeutung der Widersprüche für die Homerische Frage (Berl.). Der Tendenz der Schrift, daß den Widersprüchen ebensowenig Bedeutung als den Wiederholungen beizumessen sei, zustimmende Beurteilung von *H. Kluge.* — (321) **E. Richter**, Xenophonstudien; **Th. Klett**, Sokrates nach den xenophontischen Memorabilien (Leipz.). Inhaltsangabe von *Ansfeld.* — (325) **A. Bonhöffer**, Die Ethik des Stoikers Epiktet (Stuttg.). 'Eine ganz wesentliche Förderung für die Geschichte der Philosophie'. *R. Mücke.* — (329) **Windelband**, Geschichte der alten Philosophie. 2. A. (München). Notiert von *T. A.* — (330) **A. Ludewig**, Schliemanns Ausgrabungen und die homerische Kultur (Feldkirch). 'Verdient gelesen zu werden'. *R. Menge.* — (331) **A. Amend**, Über die Bedeutung von μεῖραξιν und ἀνεῖται (Dillingen). 'Das Resultat ist der Natur der Sache nach im ganzen wenig bestimmt'. *O. Wackermann.* — (332) **R. Reitzenstein**, Drei Vermutungen zur Geschichte der röm. Litteratur (Marburg). 'Die Vermutung, daß die Dirae, 38—33 gegen Octavian gerichtet, anonym erschienen sind, ist feinsinnig, aber nicht hinreichend begründet'. *G. Eskuche.*

Pindar, The Olympian and Pythian odes — by C. A. M. Fennell. Beginn einer eingehenden Besprechung von *J. Sitzler.* — (342) **C. Iulii Caesaris** b. Gall. . . für den Schulgebrauch hrsg. von **H. Meusel**; **C Iulii Caesaris** b. Gall. . . Rec. **H. Meusel** (Berl.). 'Die durch M. in der Cäsarkritik geschaffene Entwickelungsstufe trägt bei ihrer festen Grundlage im wesentlichen die Gewähr eines längeren Bestandes in sich'. *B. Dinter.* — (346) **Fr. Cauer**, Philotas, Kleitos, Eratosthenes (Leipz.). 'Cauers Darstellung trifft gegenüber der unsicheren, widerspruchsvollen Überlieferung gewiß das Richtige'. *R. Hansen.* — (348) **P. Natorp**, Die Ethica des Demokritos (Marb.). Bericht von *R. Ansfeld.* — (349) Χρ. Τσούντας, Μυκῆναι καὶ μυκηναϊκὸς πολιτισμός (Athen). 'Anziehend und warm zu empfehlen'. *Weissäcker.* — (351) **R. Krampe**, Philopatris. 'Keine endgültige Lösung des Rätsels, aber ein bedeutsamer Schritt dazu'. *Oster.*

Die neuen Ausgrabungen in Sendscherli.

Wir haben schon mehrfach über die wichtigen Ausgrabungen berichtet, welche das Orientkomité in dem Sendscherli genannten Ruinenhügel Nordsyriens veranstaltet hat, und welchen das Berliner Museum bedeutende Bereicherung an Skulpturen und Inschriften verdankt; 1893, Sp. 355 haben wir auch einen Plan der kreisrunden Stadtmauer und des von ihr umschlossenen Burghügels gebracht.

Anfangs 1894 ward eine neue Ausgrabung unter Leitung von Felix v. Luschan und R. Koldewey veranstaltet. Über deren Resultate hielt am 10. Nov. v. Luschan im Hörsaale des Museums für Völkerkunde einen Vortrag, welcher durch eine große Anzahl von Bildern ganz ausgezeichnet erläutert ward, die durch das Sciopticum hellleuchtend auf eine weiße Leinwand gezaubert wurden. Ein großer Plan der Ausgrabungen von 1894 war ebenfalls ausgestellt.

Wir ersuchen den geneigten Leser, unseren Plan von 1893 zur Hand zu nehmen. Die Ausgrabungen deckten zunächst unter dem mit *G* bezeichneten Palaste, der mit Wahrscheinlichkeit Assarhaddon zugeschrieben wird, einen weit älteren Bau von bedeutenden Dimensionen auf. Er hat den Grundriß des altsyrischen Hauses, große Halle mit anschließenden Zimmern; die Eingangshalle ist rechts und links von zwei gewaltigen Türmen flankiert.

Das Hauptziel der Arbeit aber war die Freilegung des Westpalastes, von welchem in der letzten Campagne nur ein kleiner Teil aufgedeckt worden war. Es ergab sich, daß dort eine Gruppe von drei Baulichkeiten gestanden hatte: am Westrande des Burghügels nahe der Burgmauer ein großer Bau mit vorliegender offener Halle, ihm gegenüber nach Osten zu ein zweiter; beide waren an ihrer Südseite, also dem vom Burgthor Kommenden zugewandt, mit großen Türmen versehen, der W. Palast mit einem, der O.-Palast mit zwei. Beide Paläste sind später an der Nordseite durch ein hallenartiges, mehr langes als tiefes Gebäude verbunden worden, sodaß ein Hof entstand, der, auf drei Seiten von Bauliehkeiten umschlossen, nur auf der Südseite sich öffnete. Hinter der langen Halle, an den Westbau anschließend, lag ein anderer großer Bau, mit einem Innenhofe, der mit gebrannten Ziegeln gepflastert war.

Die Mauern der Paläste bestanden aus großen, nur an der Sonne getrockneten Lehmziegeln, welche um des größeren Haltes willen durch ein System von hölzernen Längs- und Querbalken von beträchtlichen Dimensionen rostartig durchzogen waren, ganz ähnlich, wie heute im Orient und sogar teilweise in Griechenland noch gebaut wird, und wie die beiden

Digitized by Google

großen Hauptgebäude der dritten Niederlassung in Troja gebaut waren.

Die Luftziegel von Sendscherli haben ca. 33 cm Höhe, ebenso die Holzbalken. Als daher die ganze Gruppe durch einen Brand zu grunde ging, zeigten sich dieselben Folgen wie an den trojanischen Bauten: die Lehmziegel in der Höhe der Balken wurden gebrannt, ja teilweise sogar zu Schlacken geschmolzen; ja sogar ein ganzer Fußboden, auf den die brennenden Holzbalken der Decke herunterfielen, verschlackte völlig. Die Decke war mit Bronzezieraten reich geschmückt gewesen, und bei dem Einsturz ward das Ganze zwar zerstört, doch im einzelnen wohl erkennbare Teile blieben erhalten. Da niemals später ein Neubau an dieser Stelle errichtet wurde, so blieben die Trümmer liegen, und man kann sagen, daß diese Bronzereste in derselben Lage gefunden wurden, die sie ursprünglich hatten, nur daß sie nicht mehr an der Decke sich befanden, sondern am Boden lagen. Aus ihnen wird sich hoffentlich die Decke rekonstruieren lassen.

Wichtig ist die Konstatierung, daß nirgends ein Gewölbe gefunden wurde, wie auch die assyrische Architektur das Gewölbe nicht kannte. Aus diesen, wie auch aus anderen Gründen ist die namentlich von den Franzosen (Perrot-Chipiez) vertretene Ansicht, daß der Gewölbebau in Assyrien erfunden und weit verbreitet gewesen sei, zurückzuweisen.

Die weiten Eingangshallen der Paläste waren durch hölzerne Säulen geteilt. Sie standen auf steinernen Basen, die zum Teil noch in situ erhalten sind. An dem einen Gebäude war der große Basisblock zu zwei nebeneinanderstehenden Sphinxen behauen, doch so, daß der Zwischenraum zwischen den beiden stehen gelassen wurde. Sie kehrten dem Eintretenden ihre rundlichen, fast vergnüglich dreinblickenden Gesichter zu und trugen auf dem so entstandenen breiten Rücken die Holzsäule. Das Berliner Museum besitzt einen solchen Block. Interessant ist es, zu sehen, daß dem Künstler die Reliefseiten besser gelangen als die frei herauszuarbeitenden Vorderansichten. Der Schwanz der Sphinx ist als Schlange gedacht und endigt in einen Schlangenkopf. An der beträchtlichen Anzahl solcher Sphinxe läßt sich eine förmliche Entwickelung der künstlerischen Technik erkennen, ähnlich wie dies bei den Löwen der Fall ist. Es scheint, daß der assyrische Einfluß durch Assarhaddons Gegenwart auch hier die Oberhand gewann. Wir werden uns die Säule so auf dem Rücken des Sphinxpaares zu denken haben, wie dies in Perrot-Chipiez II (l'Assyrie) Fig. 83 abgebildet ist. Auch ist in Sendscherli ein Bauglied gefunden, von v. Luschan als Kyma bezeichnet, welches mit der assyrischen Basis große Ähnlichkeit hat. Nur sind auf dem Architekturstück von Sendscherli zwei solche Basen übereinandergestellt. Möglicherweise war das Stück von Sendscherli Kapitell, möglicherweise war es in der Mitte zweier übereinanderstehender Holzsäulen befestigt und vereinte die obere und untere zu einem Ganzen. Auch Fig. 82 (Perrot) hat in der Gesamtanordnung Ähnlichkeit.

Von Skulpturen war auch ein Sphinx zu sehen, welcher über dem Löwenkopf, freilich ganz unorganisch, noch einen Menschenkopf herauswachsen läßt. So werden wir uns wohl die ursprünglichen Cherube zu denken haben. Ferner wurden große Pferdeköpfe, Teile größerer Darstellungen ungewisser Bestimmung, gefunden. An den inneren Ecken aber des großen Hofes der drei Hauptgebäude fand man je eine Bauinschrift, und zwar ist die auf der Ostseite auf einem Blocke mit dem schönsten der bisher gefundenen nordsyrischen Reliefs, links neben demselben angebracht. Der Kleinkönig und Bauherr Panammu sitzt auf seinem reich geschmückten Throne, vor ihm steht ein Hofbeamter, wohl der Baumeister. Man hofft, aus der größtenteils erhaltenen Inschrift genauere Details über Zweck und Einrichtung der gefundenen Ruinen zu finden.

Unter den gefundenen Skulpturen sind auch Reliefs mit Darstellung schreitender Krieger; der eine, welcher den Speer mit der Spitze nach unten trägt, erinnerte uns an die Schilderung, welche Herodot vom Marsche des Xerxes giebt (VII 40: αγχιφόροι γάρ τας λόγχας κάτω ἐς τὴν γῆν τρέφαντες). Ein Bogenschütze trug in der linken Hand einen Gegenstand, welchen v. Luschan als drei Lederfinger erklärt, die bei einer bestimmten Art der Bogenspannung zum Schutze der Fingerspitzen notwendig sind. Auch ein anderes Stück, eine Art von Mittelstück von einem Handschuh, trägt der genannte Schütze.

Zuletzt wurden noch Grabsteine vorgeführt, mit sog. Totenmahlen; zwei Personen sitzen einander gegenüber und halten Schalen in den Händen. Der eine davon trägt eine Inschrift in den sog. hethitischen Hieroglyphenzeichen, der andere in einem altsemitischen Alphabet. Ein ähnlicher Stein ist bei Perrot IV, Fig. 280 abgebildet. Ein aufgefundenes Grab, wohl das einer Königin, ein mit Steinbalken überdecktes Schachtgrab, war leider schon geplündert.

Von Einzelfunden waren eine Anzahl Handmühlen, große Steine mit darauf liegendem runden Reiber, und Thongefäße ausgestellt, unter welchen namentlich eine größere Menge von runden, hohlen Untersätzen zu bemerken war. Doch ist nie ein spitz zulaufender Pithos in oder bei ihnen gefunden worden, sondern immer eine Art von Becher, welcher eigentlich nicht dazu paßte. Wichtig ist auch der Fund von Gewandfibeln.

Wir sind überzeugt, daß die Fortsetzung dieser Ausgrabungen noch manches Licht auf die Geschichte Nordsyriens und der angrenzenden Länder werfen wird; namentlich sehen wir hier das Leben und Treiben eines Kleinfürsten, wie deren im alten Testament so manche genannt werden. Nach ihren selbstgegebenen Titeln und dem äußeren Gebahren stellen sie sich dem großen Nachbar im Osten ähnlich.

Unter den vorgeführten Bildern zog uns namentlich die Darstellung eines vom Orontes bespülten Hügels an, welcher jetzt für die Stätte des alten Kadesch gehalten wird. Vielleicht daß später auch dieser einmal seine verborgenen Geheimnisse offenbaren muß. B.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Rob. Novák, Mluvnicko-kritická studia. V. Praze.

O. Kohl, Griech. Lese- und Übungsbuch von und neben Xenophons. II. 2. A. Halle a/S., Buchhandlung des Waisenhauses.

Em. Ciaceri, Contributo alla storia dei culti dell' antica Sicilia. Pisa.

Ett. de Ruggiero, Dizionario epigrafico di antichità Romana. Vol. I. fasc. 31—33. Roma, Pasqualucci.

Luigi Ceci, Contribute alla fonistoria del Latino. Rom 1894. Academia dei Lincei.

Michael Jezienicki, Quaestiones Lucretianae. Lemberg 1894.

M. Jezienicki, Gedankengang und Zweck der Platonischen Sophistes (Polnisch). Lemberg 1894, Milikow.

M. Blaydes, Adversaria in tragicorum Graecorum fragmenta. Halle 1894, Buchhandlung des Waisenhauses.

von der Gabelentz, Die Verwandtschaft des Baskischen mit den Berbersprachen Nordafrikas. Braunschweig 1894, Sattler.

Digitized by Google

C. Brokelmann, Lexicon Syriacum fasc. V. Berlin 1894, Reuther und Reichard.

Otto Maass, Kleitarch und Diodor. St. Petersburg 1894, Schmitzdorff.

Joseph Heinich, Reiseskizzen aus der Türkei und aus Griechenland I. Programm von Leobschütz. 1893/94.

Keene, Xenophon selections illustrating Greek life. London 1894, Macmillan.

Aristophanes Vögel, ed. **Th Keck**. 3. Aufl. Berlin 1894, Weidmann.

Peppmüller und **Hahn**, Register zu **Th. Bergks** griechischer Litteraturgeschichte. Berlin 1894, Weidmann.

Litterarische Anzeigen.

Wichtig!

Hierdurch teilen wir den pp. Abonnenten der „Berliner Philologischen Wochenschrift" ergebenst mit, daß Ende Januar oder Anfang Februar 1895 unser

neuer vollständiger Verlagskatalog

erscheinen wird. Verschiedenen uns gegenüber geäußerten Wünschen Rechnung tragend, wird derselbe u. a. mehrere hervorragende Werke unseres Verlages enthalten, von denen wir eine kleinere Anzahl, da äußerlich unansehnlich geworden, auf eine bestimmte kurze Zeit, resp. bis zur Erschöpfung des bez. kleinen Vorrats, abzugeben uns entschlossen haben. Mit den hauptsächlichsten Preisermäßigungen machen wir Sie schon jetzt durch die folgenden Inserate bekannt und bitten höfl., den Werken unseres Verlages bei Ergänzung Ihrer Bibliothek etc. geneigte Beachtung zu schenken.

Wir liefern **bis auf Widerruf:**

A. W. Becker,

Charikles.

Bilder altgriechischer Sitte.

Zur genaueren Kenntniss des griechischen Privatlebens.

Neu bearbeitet von **H. Göll.** 3 Bde.

Statt **Mk.** 18.— für **Mk. 13.50.**

In drei eleganten Leinwandbänden statt **Mk. 21.50** für **Mk. 16.50.**

A. W. Becker,

Gallus oder römische Scenen aus der Zeit des Augustus.

Zur genaueren Kenntniss des römischen Privatlebens.

Neu bearbeitet von **H. Göll.** 3 Bde.

Statt **Mk.** 18.— für **Mk. 13.50.**

In drei eleganten Leinwandbänden statt **Mk 21.50** für **Mk. 16.50.**

Diese beiden Beckerschen Erzählungen gehören zu den glänzendsten wissenschaftlichen Leistungen über das klassischen Altertum und empfehlen sich sowohl durch die Form wie durch den Inhalt als wertvolle kulturhistorische Beiträge zur Kenntniss der Lebensverhältnisse der höheren Gesellschaftsklassen Griechenlands und Roms.

W. v. Humboldt,

Über die Verschiedenheit des menschlichen Sprachbaues

und ihren Einfluss auf die Entwickelung des Menschengeschlechts.

Mit erläuternden Anmerkungen und Exkursen, sowie als Einleitung:

Wilh. v. Humboldt und die Sprachwissenschaft,

herausgegeben und erläutert von **A. F. Pott.**

2. Auflage, mit Nachträgen von A. F. Pott und einem systematischen und alphabetischen Register von A. Vaníček. 2. Bde.

Statt **Mk.** 16.— für nur **Mk.** 6 —.

In zwei eleganten Leinwandbänden **Mk.** 8.—.

Wir können die Werke zu den beigefügten Preisen nur unter Bezugnahme auf vorstehendes Inserat liefern.

S. CALVARY & Co., Verlag.

Zu kaufen gesucht:

1 Bibliothek klassisch-philologischer Werke

mittleren Umfangs.

Offerten durch **Rudolf Mosse, Leipzig,** unter **No. 5016** erbeten.

Wir sind einem vielfach geäusserten Wunsche unserer geehrten Abonnementen nachgekommen und haben eine **Original-Einbanddecke** sowohl zur **„Berl. Philol. Wochenschrift"** als auch zur **„Bibliotheca philologica classica"** anfertigen lassen, die entweder direkt von uns oder durch Vermittelung einer anderen Buchhandlung zu nachstehenden Preisen zu beziehen sind:

Eleg. Halbfranz-Einbanddecke zur „Wochenschrift". XIV. Jahrg. 1894 für M. 1.50.

Eleg. Halbfranz-Einbanddecke zur Bibliotheca philol. classica XXI. Jahrg. 1894 für M. 1.25.

Wir bitten zu verlangen.

Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

S. Calvary & Co., Verlag.

Neuer Verlag von **S. Calvary & Co.** in Berlin.

Soeben erschien:

Opiniones Homeri et Tragicorum Graecorum de inferis.

Per comparationem excussae.

Scripsit **Georg Iwanowitsch.**

105 S.

(Berliner Studien XVI. Bd. 1. Heft.)

Preis 3 Mark.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark.
Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN

von

CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 8. Dezember. 1894. № 50.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Sophokles, erklärt von **Schneidewin-A. Nauck**, 5. Bdchen: Elektra. 9. Aufl. — **Sophokles**, erklärt von **G. Wolff-L. Bellermann**, 2. Teil: Elektra. 4. Aufl. — **Sophocles.** The plays and fragments, by **R. C. Jebb.** Part VI: The Electra (Wecklein) 1569

G. Vitelli, I manoscritti di **Palefato**. — **F. Wipprecht**, Quaestiones **Palaephataeae**. — **J. Schrader, Palaephatea** (E. Schwartz). I 1575

A. Lange, Auswahl aus **Ciceros** Briefen (L. Gurlitt) 1580

Titi Livi ab urbe condita liber XXIX, erkl. **Fr. Luterbacher** (F. Fügner) 1581

Dom. Bassi, L'epitome di **Quintiliano** di Francesco Patrizi Senese (Meister) 1582

F. Haverfield, Roman inscriptions in Britain (F. Haug) 1583

C. Torr, Ancient ships (E. Assmann) . . . 1585

L. Ganter, Die Provinzialverwaltung der Triumvirn (L. Gurlitt) 1589

Fr. Scerbo, Caratteristiche del greco e del latino (G. Meyer) 1591

Auszüge aus Zeitschriften:

The Classical Review. VIII, No. 4 . . . 1592

Byzantinische Zeitschrift. 1894. II. III/IV. II. 1593

Revue critique. No. 43—44 1594

Academy. No. 1171—1173 1595

C. Mehlis, Entgegnung 1596

Kleine Mitteilungen 1597

Gradenwitz, Ägyptische Urkunden aus den Königlichen Museen zu Berlin 1597

Neueingegangene Schriften 1599

Litterarische Anzeigen 1600

I. Rezensionen und Anzeigen.

Sophokles erklärt von **F. W. Schneidewin.** Fünftes Bändchen. Elektra. Neunte Auflage besorgt von **August Nauck.** Berlin 1893, Weidmann. 191 S. 8. 1 M. 50.

Sophokles. Für den Schulgebrauch erklärt von **Gustav Wolff.** Zweiter Teil. Elektra. Vierte Auflage bearbeitet von **Ludwig Bellermann.** Leipzig 1893, Teubner. VI, 168 S. 8. 1 M. 50.

Sophocles. The plays and fragments with critical notes, commentary, and translation in english prose. By **R. C. Jebb.** Part VI. The Electra. Cambridge 1894, University press. XCII, 244 S. 8. 12 sh. 6.

Nähere Angaben über diese drei Bearbeitungen der Elektra halten wir für überflüssig, da die beiden ersten dem philologischen Publikum wohl bekannt sind und die dritte von gleicher Art ist wie die Ausgaben der fünf vorherbearbeiteten Stücke. Über die Arbeit von Nauck ist nur zu bemerken, daß sie im Manuskript fertig vorlag, als der um die Kritik des Sophokles so verdiente Gelehrte starb. Wenn man die trefflichen Gedanken kennen lernt, welche neuerdings besonders in dem kritischen Anhang niedergelegt sind, fühlt man von neuem den Verlust schmerzlich, welchen die Wissenschaft durch seinen Tod erlitten hat. Der Ausgabe von Bellermann würde es zustatten kommen, wenn die Polemik gegen Nauck eine andere Form erhielte oder teilweise ganz wegbliebe, wenn auch manche Annahme von Nauck, z. B. die Beseitigung der Statistenrolle des Pylades, mit vollem Recht zurückgewiesen wird. Der verdienstlichen, alles zusammenfassenden Bearbeitung des Sophokles von Jebb fehlt zur Vollendung nur noch der Aias. In den kritischen Noten scheinen Konjekturen wie ἁλόντα πάγαις 125, τηλύγετον 163, θρηνοῦσα 329, χλίουσιν ἐν 1343 u. a. nur aus Versehen weggeblieben zu sein.

Dieser Nummer liegt ein Prospekt der **Wagner'schen Universitäts-Buchhandlung** in **Innsbruck** bei.

Digitized by Google

Größeres Interesse als die Besprechung der einzelnen Ausgaben dürfte die Vergleichung derselben in Hinsicht auf besonders schwierige oder bezeichnende Stellen bieten. In allen drei Ausgaben ist zu 42 f. die Erklärung gegeben: „bei diesem Alter und der langen Zeit deiner Entfernung von hier ist nicht zu fürchten, daß sie in dir einen ehemaligen Sklaven erkennen; auch werden sie einem Greise im Silberhaar nicht mißtrauen". Nur bezweifelt Nauck diese Auffassung von ὦδε ἠνθισμένου und möchte dafür mit Meincke ὧδ' ἠσκημένον schreiben. Einmal ist es unwahrscheinlich, daß ein Zeitraum von 7 Jahren das Aussehen eines älteren Mannes so geändert haben soll, daß das Wiedererkennen dadurch unmöglich wird. Zweitens ist die Stellung von γήρᾳ τε καὶ χρόνῳ μακρῷ unbeachtet geblieben, welche den Sinn fordert: „es ist nicht zu befürchten, daß sie dich an deinem Alter erkennen". Drittens muß man sich gegenwärtig halten, daß der Pädagog nicht als greiser Pädagog, sondern als rüstiger Bote auftritt. Er muß also die Haare und das blühende Gesicht eines jungen Mannes haben. Darauf bezieht sich ἠνθισμένον, und die Erklärung der Scholien ἠσκημένον ist zwar ungenau, aber doch nicht ganz unrichtig. — Zu 45 ist die Verbesserung von Bentley Φωκέως παρ' ἀνδρὸς Φανοτέως von Nauck jetzt in den Text gesetzt, von Jebb als unnütz bezeichnet, von Bellermann gar nicht erwähnt. Da der Scholiast bemerkt: τὸν Φωκέα προθεὶς ἐπήνεγκεν Φανοτέα ἀπὸ τοῦ ὅλου εἰς τὸ μερικὸν καταβαίνων . . τινὲς δὲ ὄνομά φασι τὸ Φανοτέως, so kann es keinem Zweifel unterliegen, daß derselbe Φωκέως gelesen hat, und daß Φωκέως nach ξένος μὲν εἰ in Φωκεύς, nicht Φωκεύς irgendwo in Φωκέως übergangen ist. Auch 1395 f. hätte die in den Scholien liegende Andeutung umso mehr Beachtung verdient, als die überlieferte Lesart Ἑρμῆς ἐπάγει ohnedies der Heilung bedarf. Der Schol. hatte keinen Anlaß, Ἑρμῆς zur Erläuterung anzumerken, wenn Ἑρμῆς in seinem Texte stand. Ich kann also der Ansicht von Jebb „Ἑρμῆς σφ' ἄγει is the most probable reading" durchaus nicht beistimmen. — Die Lesart ἄγγελλε δ' ὅρκῳ προστιθείς 47 läßt nur Bellermann unbeanstandet. Jebb schreibt mit Reiske ὅρκον, Nauck vermutet ἄγγελλε δ' εἴσω συντιθείς. Die ungewöhnliche Wendung ist umso sicherer zu verwerfen, als zur grammatischen eine sachliche Schwierigkeit hinzukommt, da später kein Eid geleistet wird. Aus diesem Grunde kann auch ὅρκον nicht befriedigen. Ohnedies sind solche Änderungen nicht sehr wahrscheinlich. Da der Pädagog seine Meldung mit allerlei Zusätzen ausstattet, so könnte es ἄγγελλε δ' ἄλλα προστιθείς geheißen haben und ὅρκῳ von einer übergeschriebenen Erklärung herrühren. — Zu 363 wird von Nauck immer noch τοὐμμένειν λύπῃ μόνον empfohlen, wie M. Schmidt vorgeschlagen hat, obwohl das Vorausgehende und das Folgende zeigt, daß bei βόσκημα an wirkliche Nahrung zu denken ist. Bellermann wird hier fast seinen Grundsätzen untreu und erklärt die Konjektur von Wolff τούσδε δὴ (oder τούσδ' ἀεὶ) λυπεῖν μόνον als annehmbar; aber δή nimmt sich wie ein Flickwort aus, und μόνον ist bei diesem Gedanken nicht sehr passend. Bedenklich ist es, aus Scholien wie τοῦ μὴ λυπεῖν τὸν πατέρα auf eine andere Lesart zu schließen (λυπεῖν φίλους). Las man τοῦ με μὴ λυπεῖν, so konnte man fast nicht umhin, τὸν πατέρα als Objekt zu ergänzen. Jebb nimmt die Überlieferung in Schutz: „for me, let it be food enough that J do not pain myself (by a base compliance with the murderers)" und betrachtet λυπεῖν ἑαυτόν als familiäre Redeweise nach Eur. Kykl. 336 ὡς τοὐμπιεῖν . . Ζεὺς οὗτος ἀνθρώποισι τοῖσι σώφροσι. λυπεῖν δὲ μηδὲν αὑτόν und frg. 174 μὴ οὖν ἔθελε λυπεῖν σαυτόν (vielmehr μὴ μέλλε λυπεῖν σαυτόν) ἐξειδὼς ὅτι πολλάκι τὸ λυποῦν ὕστερον χαρὰν ἄγει. Abgesehen von βόσκημα und von ἐμέ für ἐμαυτήν, welches vielleicht mit anderen Stellen wie Asch. Sieb. 240 αὐτὴ σὺ δουλοῖ; καὶ σὲ καὶ πᾶσαν πόλιν, schwerlich aber mit Ant. 736 ἄλλῳ γὰρ ἢ ἐμοὶ κτέ. gerechtfertigt werden kann, ist der Gedanke „mir soll der Umstand allein, daß ich mir keinen Schmerz bereite (keine Vorwürfe mache) Labsal sein" wenig passend. Aber wenn der Gedanke noch so passend wäre, liegt in dem Scholion ἐμοί, φησίν, ἔστω τροφὴ ἡ τῇ ἀνάγκῃ μόνον ἁρμόζουσα καὶ τὴν πεῖνην ἀπελαύνουσα eine Überlieferung vor, welche deshalb mehr Glauben verdient als die anderen, weil der Übergang von τοὐμὲ μὴ λυποῦν oder vielmehr, wie geschrieben wurde, τοῦ με μὴ λυποῦν in τοῦ με μὴ λυπεῖν fast notwendig erfolgen mußte. Daran hat eine richtige Methode festzuhalten. Meine Erklärung „die Nahrung, die mir keinen Schmerz bereitet d. i. keine Gewissensbisse macht" kann ich jetzt mit dem gleichen Gedanken belegen. Eur. Med. 598 μή μοι γένοιτο λυπρὸς εὐδαίμων βίος; μηδ' ὄλβος ὅστις τὴν ἐμὴν κνίζοι φρένα. — Einen ähnlichen Sachverhalt haben wir in 514, wo begreiflicherweise ἐκ τοῦδ' οἴκους in ἐκ τοῦδ' οἴκου überging. Nach dem Scholion οὐ διέλιπεν αἰεὶ τοὺς πολυκτήμονας δόμους sollte die Emendation οἴκους πολυπάμονας keinem Zweifel unterliegen. Bellermann weist πολυπάμονας zurück mit der Bemerkung „die Lesart ist nicht anzufechten". Aber

Digitized by Google

es fragt sich, was wir als die glaubwürdigere Überlieferung anzusehen haben. Jebb verweist für ἔλειπεν ἐκ τοῦδ' οἴκου auf Hel. 1156 οὔποτ' ἔρις λείψει κατ' ἀνθρώπων πόλεις, wo aber καταλείψει zu verstehen ist (vgl. Hipp. 770), und auf Herc. 133, wo der mangelhafte Sinn die Unordnung des Textes erkennen läßt. — Auf gleiche Weise ist 834 κατ' ἐμοὶ τακομένᾳ zu κατ' ἐμοῦ τακομένας geworden. Die Notwendigkeit dieser Änderung hat selbst Nauck außer acht gelassen. Natürlich ist nicht κατεπεμβάσει, wie Jebb meint, sondern καταταχομένᾳ zu verstehen. — Zu 534 bemerkt Jebb gut, daß τίνων in τοῦ χάριν τίνων ἔδυσεν αὐτήν nicht Partizip sein kann, wie es bei Nauck und Bellermann erklärt wird, weil es sonst τῷ χάριν τίνων heißen müßte; aber seine eigne Auffassung τοῦ χάριν, τίνων (χάριν) dürfte kaum einen stilgemäßen Ausdruck geben. — In 546 οὐ ταὐτ' ἀβούλου καὶ κακοῦ γνώμην πατρός; ist zwischen ἀβούλου und κακοῦ γνώμην kein rechter Unterschied: vielleicht ist ἀνόλβου zu schreiben. Vgl. Ai. 1156 τοιαῦτ' ἄνολβον ἄνδρ' ἐνουθέτει. — Die V. 584—586 sind vielleicht nicht ohne Grund zuerst von dem Schreiber des La ausgelassen worden: sie könnten ohne Schaden fehlen. — Über die Erklärung von 743 herrscht erfreuliche Übereinstimmung. — Zwischen 1036 ἀτιμίας μὲν οὔ, προμηθίας δὲ σοῦ und 1037 fehlt der Zusammenhang, wie ihn eine richtige Stichomythie fordert. Wenn ferner auf die Worte der Chrysothemis 1038 ὅταν γὰρ εὖ φρονῇς, τόθ' ἡγήσῃ σὺ νῷν Elektra erwidert: ἢ δεινὸν εὖ λέγουσαν ἐξαμαρτάνειν, so versteht man nicht, worin das εὖ λέγειν bestehen soll, nachdem Chrysothemis der Schwester das εὖ φρονεῖν abgesprochen hat. Augenscheinlich ist dieses die Erwiderung auf 1036, worin Chrysothemis ihre Fürsorge für die Schwester gerühmt hat. Es fragt sich nur, ob die V. 1037 f. nach 1039 zu setzen oder ganz wegzulassen sind. Für die letztere Annahme kann der Anstoß sprechen, welchen Nauck an den Worten τῷ σῷ δικαίῳ (1037) genommen hat: sie können nicht bedeuten „dem, was du δίκαιον nennst", sondern nur „dem δίκαιον, von dem du sprichst". Umstellungen von Versen haben bekanntlich bei Sophokles nicht häufig stattgefunden. Nauck will mit F. W. Schmidt 1047—49 umstellen: 1049, 1048, 1047. Aber die Worte πάλαι δέδοκται ταῦτα dürfen nicht in dem Sinne „meine Grundsätze stehen längst fest", sondern nur in dem Sinne „darüber bin ich mir längst klar" genommen werden und bieten so eine sehr spitzige Erwiderung auf φρονεῖν ἔοικας οὐδὲν ὧν ἐγὼ λέγω. — Zu V. 1177 bemerkt Nauck: „Ein κλεινὸν εἶδος kann der Elektra schwerlich beigelegt werden: ich vermute ἦ σὸν τόδ' εἶδος, κλεινὸν Ἠλέκτρας κάρα;" Damit würde Orestes die Elektra als Elektra anreden, bevor er weiß, daß es wirklich die Schwester ist. Jebb will κλεινόν im Sinne von κλεινῆς auffassen. Man kann κλεινόν auf den fürstlichen Rang der Elektra beziehen („erlaucht"). — In 1201 bevorzugt Jebb die Lesart τοῖσι σοῖς. Mit Recht aber bemerkt gegen diese Lesart Nauck: „Der Fremdling kann nicht wissen, daß Elektra nirgends bisher Teilnahme gefunden hat". Ich verstehe aber nicht, warum Nauck μόνος verwirft. „Wenn Orestes von den gleichen Leiden wie Elektra betroffen ist, so sind Orestes und Elektra τοῖς ἴσοις ἀλγοῦντες κακοῖς, nicht aber Orestes allein". Aber Orestes will sagen: „Es giebt auch sonst keinen, der von den gleichen Leiden wie du betroffen ist (weil keiner sonst als Bruder dir nahe steht)". Daraus schließt Elektra auf die Verwandtschaft (ξυγγενής). — Der 1283 f. von Jebb aufgenommene Text οὐδ' ἂν ἔτχον ὁρμὰν ἄναυδον οὐδὲ σὺν βοᾷ κλύουσα kommt mir unverständlich vor. — Zu 1287 wird κακοῖς von Nauck mit Recht beanstandet. Herwerden vermutet τάφοις, eine kaum denkbare Bezeichnung. Man erwartet ἃς ἐγὼ οὐδ' ἂν ἐνεφθεν ὧν λαθοίμαν oder οὐδ' ἂν κάτω λαθοίμαν. — Dagegen weiß ich nicht, ob die Beanstandung von ἐγγενῆς in 1328 ἦ νοῦς ἔνεστιν οὔτις ὑμὶν ἐγγενὴς nötig ist. Man könnte an ἔμπεδος denken nach νόος ἔμπεδος ὡς τὸ πάρος περ, φρένες ἔμπεδοι bei Homer, aber statt „habt ihr den Verstand verloren" kann der Pädagog auch etwas derber sich ausdrücken „habt ihr keinen Verstand?" — Sehr schön giebt Jebb den Doppelsinn von 1451 „sie haben einen Weg zum Herzen ihrer Gastfreundin gefunden". Aber die Ergänzung οἶκον — φόνον scheint nicht möglich. — Die V. 1485 f. hält Jebb für echt, indem er besonders dagegen Verwahrung einlegt, daß man die ursprüngliche Auslassung derselben in La als Kennzeichen ihrer Unechtheit ansehe. Jedenfalls ist die Auffassung von Bellermann, welcher die Verse in Klammern setzt, „Welchen von der Zeit herrührenden Gewinn könnte ein lasterhafter Mensch, der zu sterben zaudert, noch bringen?" der von Jebb „when mortal are in the meshes of fate, how can such respite avail one who is to die?" vorzuziehen.

München. Wecklein.

Digitized by Google

G. Vitelli, I manoscritti di **Palefato.** Studi Italiani di filologia classica vol. I p. 241—379. Firenze 1893.

F. Wipprecht, Quaestiones Pelaephateae. Capita VI. Diss. Leipzig 1892, Fock. 67 S. 8. 2 M.

J. Schrader, Palaephatea. Berliner Abhandlungen zur klass. Altertumswissenschaft. I 1. Berlin 1894, R. Heinrich. 60 S. 8. 1 M. 60.

Das Büchlein des Paläphatos Περὶ ἀπίστων beginnt nach langer Vernachlässigung die Philologie wieder zu beschäftigen, und das Dunkel, das über dem Text selbst ebenso wie über dem Verfasser lag, scheint sich lichten zu sollen. Vielleicht tragen auch diese Zeilen noch etwas dazu bei.

Die reifste und an Resultaten reichste der vorliegendeu Arbeiten ist die des bewährten Florentiner Philologen, die sich ausschließlich mit der handschriftlichen Überlieferung beschäftigt und von der Verzweiflung erlöst, in welche der Westermannsche Apparat jeden kritischen Leser versetzte. In musterhaft klarer, durch Exkurse über die Geschichte der Philologie den trockenen Stoff erfreulich belebender Darstellung erzählt Vitelli, was Patrick Young, Toll, Gale für die Kenntnis der Überlieferung geleistet oder richtiger nicht geleistet haben, um danu auf grund umfassender und sorgfältiger Kollationen die verwirrende Masse der Hss in Gruppen zu zerlegen, die unbrauchbaren auszusondern und die maßgebenden Vertreter jeder Klasse zu bestimmen. Ich will nicht versäumen, darauf hinzuweisen, daß die Untersuchung auch in die Hss des Cornutus hineinstreift, mit dem traurigen Resultat, daß die Langsche Ausgabe nicht nur für die *emendatio* nichts geleistet hat — das war bekannt —, sondern daß auch die *recensio* gänzlich ungenügend ist, und das war nicht bekannt.

Die Überlieferung des Pal. zeigt nun folgendes Bild. An der Spitze stehen die beiden Hssklassen Σ und B, jene vornehmlich durch n = Parisin. 854 und D = Dresdensis Da. 35 vertreten, diese durch L = Laur. 60, 19, K = Neapolitanus 139 II E 4, X = Vatic. 942. Über n haben Fröhner (Philolog. Suppl. V 34 ff.) und Wipprecht, nach Notizen Lebègues, einiges mitgeteilt; D ist leidlich durch Westermanns Apparat bekannt; die anderen Hss sind zuerst von Vitelli herangezogen. Der Ravianus, jetzt in Berlin, über den Boysen (Philolog. 42, 285 ff.) gehandelt hat, gehört zur Gruppe B, hat aber neben LKX keinen selbständigen Wert. Σ enthält alles, was von dem echten Pal. erhalten ist, in der Reihenfolge, die als die allein überlieferte anzusehen ist: Vorwort, I. II. VI—VIII. III. IV. IX—XLVI; in B fehlen XXXV und XXXVII, sonst stimmen Umfang und Folge mit Σ überein. Eine durchweg verschiedene Rezension bietet die Gruppe A, deren beste Hs p = Parisin. 2557 ist; der Text ist stark gekürzt und auch sonst verändert. Am Schluß sind die 5 διηγήσεις XLVII—LI hinzugetreten, die mit Pal. nichts zu thun haben. Andererseits muß der Archetypus einige Blätter verloren haben; denn während A im übrigen die Reihenfolge von Σ B hat, fehlen das Ende von VI, sodann VII. VIII. III. und der Anfang von IV. Einen Auszug aus dieser Rezension, der aber gelegentlich unsere Hss von A verbessert, giebt die Gruppe E, die Vitelli mit vollständigem Apparat vorgelegt hat. Der Archetypus hatte den Anfang, nämlich die Vorrede, I. II. VI—VIII verloren, ebenso den Schluß mit den Nummern XXXVIII—XLVI; doch sind I. II. VI—VIII nachgetragen, aber an falscher Stelle, zwischen XX und XXI. Zwischen X und XI ist außerdem V eingeschaltet, ein Stück, das dem echten Pal. längst abgesprochen ist.

Die Aldina beruht auf E, ergänzt aber das, was dort fehlte, aus A; alle Ausgaben, die Westermannsche nicht ausgeschlossen, legen sie zu grunde und geben so ein trübes, durch desultorische Aufnahme guter und schlechter Lesarten aus der nur unvollständig bekannten Rezension Σ B verwirrtes Bild der kürzeren Rezension. Das ist umso schlimmer, als es zweifellos ist, daß die Rezension Σ B dem alten Text weitaus am nächsten kommt und A eine periphrasierende und modernisierende Epitome ist. Fröhner und Boysen haben das schon gesehen, und Vit., der jetzt allein die Überlieferung kennt, schließt sich dieser Meinung rückhaltlos an. Andererseits ist A nicht zu entbehren, da die Überarbeitung aus nicht ganz junger Zeit stammt und nach einem Text gemacht ist, der oft besser war als der, den B Σ jetzt bieten. Da nun die Differenzen sehr erheblich sind, so dürfte es sich allerdings empfehlen, Vitellis Vorschlag zu folgen und die Rezension A E vollständig abzudrucken, sodaß sie nicht in Varianten verzettelt wird. Hingegen darf sich der künftige Herausgeber nicht darauf beschränken, B Σ wiederherzustellen, sondern muß unter allen Umständen versuchen, auf grund von B Σ mit Unterstützung von A E den originalen Text aufzubauen. Das wird allerdings durch den eigentümlichen Zustand von Σ sehr erschwert. Ursprünglich muß diese Rezension den besten Text geboten haben, einen besseren noch als B; aber ihre besten Vertreter n und D gehen oft unglaublich auseinander. Gelegentlich hat n allein das Alte bewahrt, so in der

Digitized by Google

merkwürdigen Stelle des Amazonenkapitels [33] τοὺς δὲ πώγωνας ἐξυροῦντο, hier bricht A ab, ὡς καὶ νῦν, hier versagen B D, οἱ πατρῖται παραξίθοοι. Freilich sind die richtigen Namen noch nicht gefunden; Fröhners Vorschlag οἱ Ἱαταρεῖς οἱ παρὰ Ξάνθον gefällt wenig wegen des schlechten παρά c. acc., und weil er das charakteristische Ethnikon auf -ατται zerstört. Ich wage οἱ Χαριμάται <καὶ> Κοραξοί, ohne die Emendation für unzweifelhaft zu halten. Neben solchen Raritäten finden sich nun aber starke Verkürzungen, nicht nur B, sondern auch D gegenüber. In cap. 31 scheint B zu geben καὶ αὐτῷ ναῦν στεῖλας καὶ ἐνθέμενος ὅ τι ἦν πολλοῦ ἄξιον Ἀθάμαντι καὶ γεμίσας τὴν ναῦν ἁπάντων ἀγαθῶν καὶ χρημάτων ἑαυτῷ εἰκόνα χρυσῆν ἐποιήσατο. ἦν δὲ ὁ χρυσὸς πολὺς καὶ λόγος περὶ αὐτοῦ μέγας ἐγίνετο. ἐνέθετο οὖν εἰς τὴν ναῦν ταῦτα καὶ Φρίξον καὶ Ἕλλην καὶ ᾤχετο ἀπιών. n hat von γεμίσας an nur πολλῶν ἀγαθῶν καὶ τὴν ἑαυτῆς εἰκόνα χρυσῆν ᾤχετο ἀπιών. D giebt im wesentlichen dasselbe wie B, nur ist ἐνθέμενος Ἀθάμαντι ὅ τι ἦν πολλοῦ ἄξιον entschieden besser, ebenso fehlt ταῦτα nach ἐνέθετο mit Recht, da εἰκόνα zu dem anakoluthisch nach einer Parenthese neu einsetzenden ἐνέθετο sich ohne weiteres ergänzt. Die Parenthese nun aber wird erst verständlich durch das, was in D auf χρημάτων folgt: καὶ ἀλεὶς ᾗ ἦν ἡ μήτηρ Πέλοπος θυγάτηρ Ἠλέου. ὄνομα δ' ἦν αὐτῇ Κῶς. αὕτη ἐκ τῶν ἰδίων χρημάτων ἑαυτῆς: man sieht, wie das zweimalige χρημάτων den Ausfall der Worte in B verschuldet hat. A hat die Kos zur Mutter des Pelops gemacht, eine mythologische Ungeheuerlichkeit, deren Zweck man nicht einsieht, und ebenso übel steht dem Rationalisten die Tochter der Sonne an. Diesen Anstoß hebt die Änderung ἡλίου in Ἠλείου. Ferner geht aus dem Wortlaut der besseren Rezension hervor, daß 'die Mutter' nicht mitfährt, also nicht mehr existiert. Dann ist die Mutter gemeint, von der hier allein die Rede sein kann, die des Phrixos und der Helle. Aber warum soll sie Pelops Tochter sein? Die Eponyme Kos ist ganz beiseite zu schieben, der Name ist nur um des χρυσοῦν κῴδιον willen gewählt; aber ihr Reichtum ist wesentlich, der ihr erlaubte, sich eine goldene Statue zu machen, und der wird dadurch motiviert, daß sie die Tochter des reichen (Thucyd. I 9) Eleers ist. Ein Prädikat, das 'reich' bedeutet, muß in ἀλειση stecken, und nichts liegt näher als χρυσῆ: in der folgenden λύσις heißt es von den Kernäern, bei denen das goldene Bild der Gorgo war, εἰσὶ δὲ σφόδρα χρυσοῖ. Der Sprachgebrauch ist altionisch, χρυσοῖ ἄνδρες heißen die Karer in der milesischen Gründungssage (schol. Lycophr. 1358). — Und nicht nur Verkürzungen, auch Interpolationen allerschlimmster Art finden sich in n; ein abschreckendes Beispiel ist der Text von XLIV, den Wipprecht S. 25 vollständig mitteilt. Es ist offenbar eine Hs, die ein vortreffliches Original arg verhunzt hat, und beruhte Σ allein auf ihr, so stände die Sache verzweifelt. Aber D scheint im ganzen zuverlässig und dürfte bei der Konstitution des Textes eine sehr wichtige Rolle spielen, besonders wo der Kodex mit A geht — wenn er von A unabhängig ist, was ich glaube, aber nach dem dürftigen Material, das bis jetzt vorliegt, noch nicht mit Sicherheit zu behaupten wage.

Jedenfalls muß die Aufgabe, Pal. selbst, nicht B Σ zu rezensieren, versucht werden. Gewiß wird oft eine sichere Entscheidung nicht möglich sein, namentlich die Wortstellung wird mehr, als wünschenswert ist, problematisch bleiben; das ändert aber das Problem nicht, da wir es nicht mit herrenlosem Gut, wie Scholien u. dgl., sondern mit einer scharf umgrenzten, noch sehr wohl erkennbaren schriftstellerischen Individualität zu thun haben. Und je mehr die Überlieferung sich geteilt hat, umso schärfer kontrollieren sich die verschiedenen Gruppen untereinander; wo sie aber übereinstimmen, stehen wir vor Textzeugnissen von nicht zu unterschätzendem Gewicht. Den besten Beweis dafür, daß Pal. rezensiert werden kann, hat Vit. selbst geliefert durch die Ausgabe der beiden λύσεις 33 und 34, für welche er den Text mit vollem Apparat vorgelegt hat. Mit der Art, wie er die schwierige Aufgabe anfaßt, muß ich mich durchaus einverstanden erklären; er baut wirklich den Text auf der Überlieferung auf, und wenn ich mir ein paar Bemerkungen erlaube, so sollen die dem Gesamturteil keinen Eintrag thun.

Der Schluß von XXXIII ist in B so überliefert: καὶ διὰ τοῦτο ἐκαλοῦντο πρὸς τῶν πολεμίων γυναῖκες ἀμαζόνες· δὲ τὸ γένος στρατεῖαι δὲ γυναικὸς μηδέποτε εἶκὸς γενέσθαι. Ebenso A, nur ist hier das richtige οὐδέποτε erhalten und nach γένος eingeschoben μάχεσθαι ἀγαθοὶ ἦσαν. Σ ist nicht einheitlich, abgesehen von dem richtigen γυναικῶν; D geht mit A — οὐδεπώποτε für οὐδέποτε verschlägt nichts —, setzt aber δέ nach μάχεσθαι ein; n hat ἀμαζόνες δὲ μάχεσθαι ἀγαθοὶ ἦσαν. Ich halte diese Lesung, die das echt Paläphateische τὸ γένος eliminiert, für eine Interpolation und bezweifle, daß Vitelli sie mit Recht aufgenommen hat, glaube auch nicht an das δέ in D, sondern möchte, streng nach der Überlieferung, schreiben ἐκαλοῦντο γυναῖ-

Digitized by Google

κες, Ἀμαζόνες δὲ τὸ γένος, μάχεσθαι ἀγαθοί, ἦσαν: sie waren vielmehr das Volk Amazonen, tapfere Krieger. Der Schluß erhält so jene altertümliche Umständlichkeit in der Behauptung, für welche der überlieferte Text so viele Beispiele liefert, und die in der Physiognomie des Schriftstellers ein sehr hervorstechender Zug ist. Auch an der Stelle διέτριβον ἐκεῖ τὰς λοιπὰς ἡμέρας vermag ich nicht B zu folgen. Freilich ist der Artikel in der Lesart A D τὰς ἡμέρας rätselhaft; aber er wird durch λοιπάς nicht besser, da dies selbst dem ganzen Zusammenhang nach unverständlich ist. Sollte Pal. etwa διέτριβον ἐκεῖ ἡμέρας geschrieben haben, so wie p. 297, 16 wenigstens in Σ überliefert zu sein scheint οἱ δὲ ἡμέρας αὐτὸν ἠτήσαντο ὡς συλλεξόμενοι τὰ χρήματα? ἡμέρας im Sinne 'tagelang' halte ich für möglich. — In XXXIV schreibt Vit. mit B τοῖς δὲ ἀνθρώποις τότε θεασαμένοις τὰ ξύλα θαυμαστὰ ἐφαίνετο. Darin verstehe ich den Artikel τὰ ξύλα nicht, verlange πρῶτον neben τότε und wünsche einen schärferen Ausdruck des Gedankens. Das leistet alles die Lesart — n versagt mit seinem kurzen θαυμασταὶ ἐφαίνοντο —, die in A D steht, θαυμαστὰ τότε θεασαμένοις ἐφαίνετο πρῶτον ξύλα καταγόμενα: die verschränkte Wortstellung, die das regierende Verbum in die Mitte schiebt, ist ionisch. Nachher nimmt Vit. aus A ὁ δὲ συνταξάμενος τῷ Διονύσῳ ὄργια auf gegen n, der θυσάμενος, und D, der ἐκθυσάμενος giebt — in B fehlt die Stelle —, dem Sinne nach sicher mit Recht, aber nicht ohne Gefahr, weil sich die Lesart von Σ auf keine Weise als Verschreibung von συνταξάμενος erklären läßt. Bedenkt man, daß A oft die alten und echten Ausdrücke modernisiert und z. B. ἦγεν καὶ ἔφερεν (278, 17) durch ἐσύλα, ὑπερέφερεν durch ἐνίκα (278, 14) ersetzt, unter Umständen sogar falsch überträgt, wie 303, 8 καθείργνυσιν in καθειργνύουσιν, als wäre es die ionische Form der 3 P. Plur., so steigt der Verdacht auf, daß συνταξάμενος ein Glossem für ein altes Wort ist, das in θυσάμενος verschrieben wurde: ich versuche εἰσάμενος, das sich gut mit ὄργια verbindet, wenn man an κατάκλισις und *sistere fana* sich erinnert, vgl. Reitzenstein Ind. Rost. 1891/92 p. 10.

Nach der Arbeit Vitellis, welche lehrt, wie viel noch aus den Hss zu gewinnen ist, und wie irre Westermanns Pseudoapparat führt, wage ich weitere Versuche nicht. Nur eine Stelle glaube ich jetzt schon mit Evidenz heilen zu können: p. 285, 3 ἦν δὲ ἀγαρνία (oder τῆς ἀγαρνίας?) τῆς νῦν Ὀρεστιάδος καλουμένης, so B: D soll τῆς ἀγρονίας haben: in A E ist die Stelle verkürzt und das fragliche Wort fehlt. Da nach der einstimmigen Überlieferung der antiken Geographen die Oresten ein epirotischer Stamm waren und an der Nordgrenze wohnten, ist zu emendieren τῆς Χαονίας. Daß Pal. das Land in die Nähe des Olymp verlegt, beweist nur, daß er jene Gegenden schlecht kannte.

Zum Schluß möchte ich an Vit. die dringende Bitte richten, daß er nicht zu bescheiden sei, um die Frucht seiner Mühe zu ernten, sondern uns recht bald eine kritische Ausgabe vorlege, die von ihm zu erwarten wir nach dieser Arbeit das Recht haben. Μέγας κίνδυνος ἀναλκιν οὐ φῶτα λαμβάνει: er möge es wagen ohne Furcht vor den Mäklern, und, was mehr schreckt, daß er sich selbst nicht genügt. Das Buch verdient eine Rezension, wenn es auch dem ersten Blick sich als ein wenig erfreuliches Produkt darstellt. Es ist erheblich älter, als man glaubt, und dem Litterarhistoriker, der sich vor Seitenpfaden nicht scheut, gar nicht unwichtig.

(Schluß folgt.)

Adolf Lange, Auswahl aus Ciceros Briefen. Für den Schulgebrauch mit sachlichen Einleitungen zu allen Schreiben. Paderborn 1893, Schöningh. 172 S. kl. 8.

Die Auswahl von 83 Briefen betrifft solche, welche einen wichtigen Beitrag zur Charakteristik Ciceros, seiner bedeutensten Zeitgenossen oder der Zeitverhältnisse liefern. Einige Briefe werden aus pädagogischen Gründen verkürzt gegeben. Sachliche Einleitungen zu den einzelnen Episteln und vorausgehende kurze Angaben über Herstellung und Beförderung der Briefe, über Ciceros Persönlichkeit und Familienverhältnisse etc. führen gut in das Verständnis ein: die Auswahl ist reichhaltig und entspricht den Bedürfnissen der Schule, ebenso die Anhänge über Ciceros Ermordung, die tabellarische Übersicht der wichtigsten Ereignisse seines Lebens, das Verzeichnis der Eigennamen und der ausgewählten Briefe. So kann mit diesem Buche den Schülern ein zusammenhängendes Lebensbild Ciceros vom Jahre 62 v. Chr. bis zu seinem Tode an der Hand seiner eigenen Worte geboten werden. Was ich hier, wie bei anderen neueren Schulausgaben vermisse, ist der Verweis auf die kommentierten Ausgaben der Briefe, ohne deren Hülfe auch der Lehrer mit der Erklärung in die Brüche geraten wird. Denn woher soll er wissen, wo zu den einzelnen Briefen Belehrung zu holen sei, wenn er nicht zufällig gerade diese zum Spezialstudium erwählt hat! Also entweder eigene genauere Erklärung oder Verweisung auf die vorhandenen kommentierten Ausgaben!

Digitized by Google

Der Text ist in der Hauptsache der Wesenbergs und beansprucht keine Selbständigkeit der Forschung. Im allgemeinen will mir diese Sammlung für den bestimmten Zweck besonders passend erscheinen, obgleich ein einigermaßen abschließendes Urteil erst zu fällen wäre, wenn man mit dem Buche einen Versuch in der Klasse gemacht hätte.

Auf Einzelheiten will ich nicht eingehen; nur wünschte ich, daß es anf S. 9 hieße: „das 9. Buch (nicht 2 Bücher) der Epistol. ad. M. Brutum, deren Echtheit von verschiedenen Seiten bestritten wurde", nicht „wird"; denn wer bestreitet sie noch heute? — S. 161 D. und M. Brutus sind nicht Brüder. — Der Druck ist gut und frei von Fehlern.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Titi Livi ab urbe condita liber XXIX. Für den Schulgebrauch erklärt von Franz Luterbacher. Leipzig 1893, Teubner. 84 S. 8. 1M.20.

Mit der Bearbeitung des 29. Buches ist die Teubnersche Schulausgabe des Livius auf die ganze erste und dritte Dekade ausgedehnt. Das vorliegende letzte Bändchen, von Luterbachers kundiger Hand gearbeitet, weist dieselben Vorzüge auf wie die übrigen, die von ihm herrühren. Wir können uns also bei der Anzeige desselben unter Verweisnng anf die betreffende des letzterschienenen 30. Buches, kurz fassen. Den Text giebt L. wie billig im Anschluß an Luchs, von dem er nur an den wenigen Stellen abweicht, die im Anhange besprochen sind. An einigen hat sich L. für den Puteaneus entschieden, worin er denn öfter mit Riemann znsammentrifft, der sonst dem Put. etwas zu einseitig gefolgt ist. Sowohl von Riemann als von Luchs weicht L. an folgenden Stellen ab. 7, 7 schreibt er richtig a Messana; denn an ab M. wäre nach Livius' Sprachgebranch selbst dann nicht festznhalten, wenn P so hätte, der zu allem Überfluß das Richtige hat. 12, 14 has mit einigen Hss der Spirensisgruppe. 14, 9 optimum ohne bonorum, trotz bonu optimum in P sicher das Richtige. 14, 13 deinceps mit Wesenberg, nach jüngeren Hss. 18, 7 causa <ficta> nach Cobet. 20, 11 reducere mit Fr¹, vielleicht mit Recht. 21, 10 vermutet er <sidera> commissa, wohl unnötig. 22, 2 accepti gegen P, wodurch die Lesbarkeit der Stelle gewinnt. 24, 14 item <et> Latini, mit guten Gründen. 26, 4 priore mit einigen Hss der Spirensisgruppe, aber nicht mit zwingenden Gründen, wie die von ihm selbst angezogenen Stellen für priori bezeugen. 27, 5 caesae victimae, was sich hören läßt. 32, 3 iam [ut] mit einleuchtender Erklärung. Endlich 34, 5 aspernatus auxilia mit der Hs V, was sich am Ende namentlich für eine Schulausgabe empfiehlt, Weniger plausibel dünkt uns 19, 7 die Weglassung von <Romanum> und am wenigsten 32, 10 repleta <ea>, weil dadurch die Konstruktion ungewöhnlich wird. Der Ersatz des überlieferten repleta durch perlata, der übrigens von Alan herrührt, nicht von Luchs, hilft der Stelle doch besser auf.

Über die Anlage des Kommentars, der im einzelnen recht zuverlässig zu sein scheint, habe ich mich schon früher geäußert. Da L. im Vorwort sich gegen meine Wünsche (vgl. diese Wochenschr. 1892, Sp. 716) ausspricht, muß ich aber wenigstens darauf hinweisen, daß mein Verlangen, statt der Einzelerläuterungen nach Zusammenfassungen zu streben, sich freilich nicht auf den Umfang nnr eines Buches bezieht, sondern einen größeren Teil des Werkes im Ange hat. Bei der Behandlung des Livius, wie sie künftig in unseren Schulen stattfinden wird, muß man aber auch von dem einzelnen Buche mehr als bisher absehen und wird nolens volens zu Kommentaren kommen, wie sie mir vorschweben und hoffentlich bald erscheinen.

Verden. F. Fügner.

Domenico Bassi, L'epitome di Quintiliano di Francesco Patrizi Senese. Torino 1894, Loescher. 86 S. gr. 8.

Aus dem 15. Jahrh. stammt eine Epitome Quintilians, welche sich, da ihrem Verfasser bereits ein vollständiger Text der Institutio oratoria vorlag, vor ähnlichen Arbeiten früherer Zeit vorteilhaft auszeichnet. Als Verfasser wird in der von dem Bischof Johann du Tillet besorgten und zu Paris 1554 erschienenen Ausgabe Peter Paul Verger genannt und ist gewöhnlich dafür angesehen worden: neuerdings aber hat Ch. Fierville in seiner Ausgabe des 1. Buches der Institutio oratoria (Paris 1890, S. XXXVI) daranf aufmerksam gemacht, daß sie mit größerer Wahrscheinlichkeit dem Francesco Patrizi aus Siena, Bischof von Gaeta 1460—1494, zuzuschreiben sei. Zu demselben Resultat gelangt Bassi in der vorliegenden Schrift, in welcher er den Lebens- und Studiengang Patrizis, sein Verhältnis zu hervorragenden Männern seiner Zeit, seinen litterarischen Verkehr mit ihnen u. s. w. mit großer Sorgfalt und Genauigkeit bespricht, z. T. auf grund der italienischen Hss der Epitome, welche ihm und Fierville zu Gebote standen. Ihnen steht die im Besitze der Oberlausitzischen Gesellschaft der Wissenschaften in Görlitz befindliche Hs, wie sich

Digitized by Google

ohne weiteres aus der von Fierville a. a. O. S. XXXV mitgeteilten Widmung ergiebt und von Bassi ausführlich begründet ist, sehr nahe und erhält schon dadurch, weil sie auch ein Zeugnis für Patrizis Autorschaft enthält, einen größeren Wert, als Ref. bei ihrer Besprechung in dieser Wochenschr. 1892 S. 39 u. 40 ihr beilegen konnte, welcher zwar erkannt hatte, daß sie auf guter Grundlage beruhe und z. T. vortreffliche Lesarten enthalte, im übrigen aber, da ihm die Notiz bei Fierville damals leider entgangen war, über den Verfasser nichts ermitteln konnte und schließlich einige haltlose Hypothesen aufgestellt hatte. Es ist Bassis Verdienst, darauf hingewiesen zu haben, daß der Epitomator sich zu seiner Arbeit des Ambr. III bedient hat. — Infolge der gänzlich veränderten Sachlage, da die Mitteilungen Fiervilles und Bassis einen genügenden Einblick in die Beschaffenheit ihrer Hss gewähren, hält sich Ref. für verpflichtet, die Untersuchung von neuem wieder aufzunehmen und das Verhältnis der Görlitzer Hs zu den andern möglichst klar zu stellen.

Breslau. Meister.

F. Haverfield, Roman inscriptions in Britain. III 1892—1893. Exeter 1894, W. Pollard & Co. 47 S. 8.

Früher hatte Thompson Watkin im Archaeological Journal alljährlich Berichte über römische Inschriftfunde in England gegeben (vgl unseren Bericht über röm. Epigraphik in Bursian-Iwan v. Müllers Jahresbericht f. Alt-Wiss. XL 1884, III S. 141 ff.). Nach seinem Tode hat der junge Gelehrte Haverfield, jetzt am Christ Church College in Oxford, diese Aufgabe mit ebenso umsichtiger Besonnenheit und Pünktlichkeit als ausgebreiteter Kenntnis besonders auch der deutschen Litteratur übernommen. Ein schöner Schmuck seiner Veröffentlichungen sind die prächtigen phototypischen Abbildungen, welche von den wichtigeren Inschriften gegeben werden, neben kleineren Facsimiles im Text; aber auch die Beiträge zur Erklärung der Inschriften verdienen alles Lob. — Unter den in dem vorliegenden III. Bericht herausgegebenen Inschriften nennt H. selbst drei als die wichtigsten, denen er auch je eine eigene Abhandlung gewidmet hat. 1) Von Cirencester eine Basis mit noch 3 beschriebenen Seiten: (a) *I. O.* [*M.*] *L. Sept(imius)* . . . . . *v(ir) p(erfectissimus), pr(aeses)* [*Brit. pr.*], *resti*[*tuit*] (Schluß unklar). (b) *Sept(imius renovat, primae provinciae rector,* (c) [*sig*]*num et* [*er*]*ectam* [*p*]*risca re*[*ti*]*gione co*[*l*]*umnam.* Vgl. Hübner Westd. Korr.-Blatt 1891, n. 89. Wir haben hier das erste Beispiel einer „Juppitersäule" aus Britannien. Über die Lage der Provinz Britannia prima (nach der Diokletianischen Einteilung) erfahren wir aus der Inschrift wenigstens so viel, daß Cirencester ihr angehörte, und zwar als ein wichtiger Platz. Zu dem Ausdruck *prisca religione* vergleicht H. die bekannten zahlreichen Inschriften der dii veteres (s. unseren Bericht a. a. O. S. 163) und bringt das Denkmal mit der Restauration des Heidentums durch Julian in Verbindung. 2) Von Carlisle ein Grabstein mit der Inschrift *D. M. Fla(viu)s Antigon(u)s Papias, civis Gr(a)ecus, vixit annos plus minus LX, quem ad modum accomodatam fatis animam revocavit* . . . (Schluß nicht sicher). Der Name Flavius, die Abkürzungen der Namen, die Verwendung von *civis* für das ältere *natione* und der Schriftcharakter weisen nach H. mindestens auf das 4. Jahrh. hin, wenn nicht später. Für weniger sicher möchte ich halten, daß der Stein christlichen Ursprungs ist: der Ausdruck *fatis* in dem übrigens schwer verständlichen Nebensatz spricht eher dagegen. 3) Von Lanchester ein Altar mit der Inschrift *Deae Garmangabi et n(umini) Gordiani Aug. n(ostri). pro sal(ute) vex(illationis) Sueborum Lon. Gor(dianae) votum solverunt m(erito).* Vgl. Hübner, Westd. Korr.-Bl. 1893, n. 97, welcher *vex(illarii)* liest, als Subjekt zu *solverunt.* Die hier erstmals vorkommende Garmangabis ist nach der Inschrift ohne Zweifel eine Göttin der Sueben gewesen. Der Name des Kaisers (Gordian III.) ist ausgemeißelt, aber noch erkennbar. Germanische und belgische Hülfstruppen in Britannien sind vielfach bezeugt, ebenso wie Brittones in Germanien. Der Beiname *Lon.* . . . kann auf Longovicium der Not. Dign. hinweisen, das bisher allerdings mit Lancaster, nicht mit Lanchester identifiziert wurde. Wir erwähnen sodann noch 4) eine kursive Graffitinschrift auf einem Ziegel von Silchester (?), nach H. anscheinend eine Schreibvorlage, welche mit einigen Namen beginnt und dann mit dem Vergilschen *conticuere omnes* fortfährt; 5) einen goldenen Ring mit der Inschrift *Fides Constan*[*t*]*i,* welchen Mowat (Mémoires de la Soc. des Ant. de la France 1889, p. 336) als Geschenk des Constantius an einen Offizier faßt, wie die 10 ähnlichen Ringe, welche er dort aufzählt; 6) von South Shields eine Baninschrift des *Severus Alexander* v. J. 222, der *aquam usibus mil*(*itum*) *coh. V Gallo*(*rum*) *induxit, curante Mario Valeriano, leg*(*ato*) *eius pr. pr.*; 7) von Wallsend eine Votivinschrift der *coh. IV Lingonum eq.* (s. Hübner in Westd. Korr.-Bl. 1892, n. 57). Zu

den hier genannten Truppenteilen vgl. in Kürze meinen epigraphischen Bericht S. 165.

Schließlich erwähnen wir noch, daß Haverfield auch die Nachfolge Hübners in der Ergänzung und Berichtigung des CIL angetreten hat. So hat er in der Ephemeris epigraphica Vol. VII (1892) eine Sammlung von Additamenta zu CIL VII veröffentlicht und giebt auch in der vorliegenden Abhandlung mehrere schätzbare Verbesserungen des Textes britannischer Inschriften.

Mannheim. F. Haug.

Cecil Torr, Ancient ships. Illustrated. Cambridge 1894, University press. X, 139 S. 8 Taf. 8. 10 sh. 6.

Gegenüber dem Eifer von Deutschen, Franzosen und Italienern um das antike Seewesen war England zurückgeblieben; diese Lücke schließt das vorliegende Buch trefflich. Machen schon sauberer Druck, schöne Abbildungen, viele Indices (der der Technizismen könnte vollständiger sein) einen guten Eindruck, so bezeugt der Text sorgfältige Arbeit und Nachprüfung, die nicht einmal einen Druckfehler aufkommen läßt. Die Anmerkungen sind umfangreicher als der Haupttext; wir empfehlen sie der Beachtung des Lesers. Das Buch ist mit großer Sachkenntnis und strenger Kritik in knapper, klarer Ausdrucksweise geschrieben. In dem löblichen Streben, sich und den Leser von den angesammelten Massen des Falschen, Hypothetischen, Persönlichen zu befreien, geht Torr soweit, daß er sowohl die Fachlitteratur der Neuzeit als die meisten Angaben der alten Scholiasten und Lexikographen anzuführen unterläßt; es wird dadurch dem Leser manches vorenthalten, was entweder schon jetzt einige Beachtung verdient oder in Zukunft durch Neufunde, durch glücklichere Erklärung Wert erlangen kann. Wenn Luebeck zu viel Ballast beibehielt, wirft T. etwas zu viel über Bord. Trotz dieser Abstriche konnten nicht alle Teile des antiken Seewesens auf 124 Seiten, welche zu einem Drittel aus Citaten bestehen, behandelt werden; Verf. erklärt seine Arbeit selbst (p. V) für unvollendet. Die Schiffe der Ägypter, Assyrer, Phönizier werden nur in wenigen Beispielen berührt, bei den griechisch-römischen fehlen, außer Einzelheiten, die Untersuchungen über Tiefgang, Schnelligkeit, Seetüchtigkeit, Lebensdauer ganz, die über die Bemannung teilweise. Kein zweiter hat wohl so gründlich wie T. die ganze griechische und lateinische Litteratur nach Angaben über die Schiffe durchsucht, und alle Beteiligten werden ihm für den Schatz an ausgedruckten Citaten dankbar sein. Etwas Neues lernen wir aus Diog. Laert., Juvenal und Dio Chrysost. (40), nämlich die Dicke der Planken; die vom Verf. berechneten englischen Maße entsprechen 6—13 cm. Ferner werden hier (91) zum ersten Male aus C. Porphyrogennetos folgende noch nicht sicher zu deutende Namen des Takelwerks bekannt gegeben: ἱμαντάρια, ἀναγοκατάγοντα, κρυπτὰ ἐπίκηρα καὶ ποδιώδρομα. Bekanntes wird vervollständigt aus den Pandekten und byzantinischen Gesetzen (Verf. ist Jurist), aus Manasses, Kedrenos, Cassiodor, Theophylaktos, Hippokrates u. a. Freilich vermißt der Sachkenner auch eine Reihe von Schiffsworten, so τρύτημα (Aristoph.), κορυφαῖα ὑποζωμάτων (att. Flottenurkunde), πάκτων (Strabo), stlata (Gell.), saccaria (Quintil.), γείμαρος (Hesiod), propes (Turpil.), πάσσαλοι (Eumath.) und ein Dutzend aus Pollux, Hesych u. a. Bei σέλμα (41) hält T. die übliche Deutung als Verdeck nicht der Erwähnung wert, er denkt an Berghölzer (einige dickere Plankengänge außen am Schiff) und citiert nur Eur. Cycl. 506. Dort vergleicht sich aber der Kyklop nach reichlichem Mahle einem Frachtschiff, dessen Bauch bis zur Unterseite des Decks hinauf vollgestopft ist, und noch weniger erlauben Eur. Cycl. 144, Hel. 1566, Soph. Ant. 713, Aesch. Pers. 358, Archil. bei Athen. 11, 66, Hom. h. 6, 46, welche doch nicht übergangen werden durften, eine andere Auffassung als die bisherige. Mit mutiger, aber, wie uns dünkt, nicht glücklicher Hand unternimmt Verf. zahlreiche Textveränderungen. Bei Herod. III 37 soll (67) πρῴρῃσι in πρύμνῃσι geändert werden; das verbieten die phönizischen Münzbilder. Athen. V 43 sollen (71) die Anker nicht ξύλινοι, sondern ὁλκινοι sein, entsprechend Lucian. ver. hist. I 42, wo aber nicht Glas, sondern wie bei Dio C. LVII 21, Petron. 51, Plin. XXXVI 66, Isid. or. XVI 16, 6 ein unbestimmbares Metall gemeint sei. Nur Glasanker passen jedoch neben lebendige Polypen als Enterhaken und 5 Stadien lange, eherne Steuer in Lucians Märchen; die anderen Stellen reden auch nur von Glas. T. will bei Suet. Cal. 37 deceris durch de cedris ersetzen (16). Mit Zehnreihern, die es sonst nicht mehr gab, konnte Caligula Aufsehen erregen, weniger mit Cedernholz, was auf den gewöhnlichen Schiffen Alexandriens gewiß, wie früher, viel zu finden war. Nach Plin, bz. Aristot., erfanden die Karthager den Vierreiher, Clem. Alex. bestätigt dieses mit dem Zusatz, daß der Baumeister Bosporos hieß; letzterer Name genügt dem Verf. (5), um Chalcedon für Karthago zu setzen. Bekanntlich fanden Altertum und Neuzeit das ferne Ziel der phönizischen Tarschischfahrer im silberreichen Andalusien;

Digitized by Google

T. tauft sie, ohne weiteren Beweis, nach dem kilikischen Tarsos (3), welches im Phönizischen nur Tors heißt. Die Bototerschiffe vor Troja sollen wegen ihrer 120 Mann bereits Zweireiher gewesen sein (3). Homer rechnete wohl Rojer und Fahrgäste zusammen, er läßt ja auch alle Arkader, die des Seewesens unkundig sind, in geborgten Schiffen fahren, wozu natürlich auch geborgte Seeleute gehören; die B 719 erwähnten Schiffe hatten wohl nur das Nötige an Mannschaft. Vikingerschiffe führten 40—60 Rojer, aber 240 Mann Besatzung. Dagegen billigen wir mit T. (IX) die Ausmerzung von Fig. 1683, d bei Baumeister und die Annahme semitischen Ursprungs für κέρκουρος (111). — Weniger sorgsam als die Schriften sind die antiken Bildwerke verarbeitet. Die nicht unter die Abbildungen aufgenommenen Altertümer finden zu wenig Beachtung; so fehlt der Zweireiher des Pal. Spada, also eines der besten Bilder, mit welchem sich namentlich jede Theorie des Riemenwerks abzufinden hat. Mit Unrecht betont Verf. (95) das Fehlen von Hülfsmitteln zum Ersteigen der Masten, man sieht ja auf dem Torloniarelief (in Fig. 30 nicht deutlich genug) und einem Mosaik (Rev. d. l'afr. fr. 1887 pl. 3) die Strickleiter so wie auf dem Salernorelief die Steigeklampen des Mastes. T. behauptet (81), die Schiffe griechischer Vasen führten ausnahmslos (invariably) nur einen Mast, die Stelle der att. Flottenurkunden, wo ein Dreißigriemer ἱστούς besitzt, sei fehlerhaft (85), wahrscheinlich habe überhaupt kein Schiff zwei gleichartige Masten getragen. T. wird widerlegt durch die bei Baumeister S. 1599, 1618 aufgeführten antiken Bilder, seine eigene Fig. 40 mit 3 gleichen Masten und die heute vorhandenen Schiffe mit 2 gleichen Masten. Obgleich Verf. die größte Genauigkeit anstrebt (VIII—X), ist von den Abbildungen Fig. 1 unzuverlässig, weil allzu fehlerhaft, 2 und 5 weichen nicht viel vom Original ab. Die bekannten (Jahrb. d. Inst. 1889, 99) Fehler von Fig. 35 wären wohl besser dem Leser mitgeteilt worden. Fig. 25 giebt die Haltung der Kämpfer und Riemenzahl richtiger, die Rumpfform, Gallionverzierung, Askomnägel nicht so gut als Piranesi. Bei Fig. 33 dürfte am Vormast das Rack fehlen, Verf. vernachlässigt dieses von Isidor als ἄγκωνα, anquina richtig geschilderte, auf Fig. 4 und Münzen von Tarsus dargestellte Tau gänzlich und deutet die ἄγκωνα διπλᾶ der Flottenurkunden als doppeltes Stag (83), ohne Rücksicht auf Cartaults Beweisführung, auf das Fehlen des üblichen Plurals nebst Zahlzeichen, ohne uns zu erklären, weshalb nur jene Inschriften ἄγκωνα nannten, was sonst alle Griechen vor wie nach mit πρότονος bezeichneten, — ein allzu abgekürztes Verfahren. Vor Fig. 38 könnte ein Warnungszeichen stehen; sie entstammt, wie T. (90) wohl zugiebt, einer nicht glaubwürdigen Hand. Lob verdienen Fig. 17 und 18, gediegene Neuzeichnungen statt der dürftigen Skizzen von Micali. Fig. 45—47 bringen in schöner Ausführung eine Neuheit des Britischen Museums, drei bei Kyrene gefundene, zusammen fast 600 kg schwere Bleistücke; sie sollen (71) Arme und Stock eines Ankers gebildet haben, die Inschrift Ζεὺς ὕπατος dem Schiffsnamen und der ersten Kaiserzeit entsprechen. Von einem viereckigen Loch ragen die platten, vierkantigen Flügel seitwärts ohne jene Krümmung und Zuspitzung, die der Ankerarm braucht und stets gezeigt hat. Was ferner die bei solchem Buch bedeutsame technisch-seemännische Seite anbetrifft, so ist unsere Ansicht, daß Verf. die nötigen Vorkenntnisse beherrscht und auf dem Schiffe Bescheid weiß. Dennoch müssen wir ihm in vielen und wichtigen Punkten widersprechen. Toppnauten haben niemals ein Segel getragen, wie T. (94) angiebt, eignen sich auch nicht dazu. Die geschnitzten Köpfe ägyptischer Steuer dürften keinesfalls zu schweren Gewichten gemacht und mit den bleibeschwerten Riemengriffen der Tessarakontere zusammengestellt (10) werden; denn der Rojer hat den Außenteil seines Riemens zu tragen, der Steuermann aber gar nichts vom Steuergewicht; ferner wären Metallklumpen hoch oben am Steuerkopf gefährliche Mißgriffe, welche Standfestigkeit und Verband des Schiffs schädigen, die Steuerdrehung erschweren müßten, ohne etwas zu nützen. Der Tiber trug Kriegsschiffe jeder Größe nach Dion. Hal., Kauffahrer nur bis zu 3000 Talenten: daraus zieht Verf. (31) den Fehlschluß, daß Zehnreiher etwa 3000 Talente oder 75 Tonnen trugen. Zunächst ist die Annahme des Zehnreihers nicht stichhaltig, weil auch die noch größeren Kriegsschiffe nur geringen Tiefgang hatten; ferner läßt sich ohne bestimmte Zahlen über Länge, Breite u. s. w. bei der ungeheuren Verschiedenheit im Bau des Kriegs- und Handelsschiffes aus jener Stelle nichts über die Tragkraft ableiten. Bei Erläuterung von Aristot. mech. 8 hat T. Breusings Vorarbeit nicht beachtet: er läßt die Luvhälfte des Segels stehen und nach hinten anbrassen (96); dabei würde das Segel vor raumem Wind oft flattern (killen), bei Schralwind aber sein Schiff rückwärts drücken, man fährt deshalb auch, unseres Wissens, nie und nirgends mit Luvschoot. Eine Erklärung der höheren Vielreiher giebt Verf. nicht;

er gesteht das Dasein eines Dreißigreihers und die Möglichkeit eines Vierzigreihers zu (9), behauptet jedoch, daß die Schilderung des letzteren bei Kallixenos ihre Maße von einer ägyptischen Tempelbarke entlehnt habe, was weder zu beweisen noch mit den weiteren Angaben in Einklang zu bringen ist. Die Rojersitze der Triere sollen (45) stufenweis von der Schiffsmitte gegen den Bord hin ansteigen, jeder tiefere Riemen unter den Schenkeln des nächstoberen Rojers liegen. Auf diese Weise erhält der kurze Thalamitenriemen einen überaus langen Innenarm, der lange Thranitenriemen (selbst bei auswärts überhängender Schiffswand) einen kurzen, das Gewicht der Rojer wird zumeist hoch und seitlich angebracht, das Schiff schlägt also leicht um, wird auch breiter, als wünschenswert: solche Anordnung ist also unpraktisch und schädlich.

Wenn demnach die Mehrzahl der eigenen Ansichten des Verf. auf schwachen Füßen steht, wenn manche Lücke vorliegt, so ist doch das Buch im ganzen ein reichhaltiges, tüchtiges, anregendes. Die Zeit ist eben noch nicht reif zu der erwünschten, gründlichen Klärung auf diesem schwierigen, weiten Gebiete.

Berlin. Ernst Aßmann.

Ludwig Ganter, Die Provinzialverwaltung der Triumvirn. Straßburger Dissertation. Straßburg 1892 (Leipzig, Gustav Fock). 76 S. S. 2 M.

Es wird in dieser Abhandlung zum ersten Male der Versuch gemacht, eine vollständige, zusammenhängende Darstellung der Provinzialverwaltung zu geben, wie sie auf grund der Verträge von Bononia (43 v. Chr.), Philippi (42), Brundisium (40), Puteoli (39) und Tarent (37) zwischen den Triumvirn vereinbart wurde.

Kap. I stellt im allgemeinen dar, wie die Provinzen nach den genannten Verträgen verteilt wurden mit Berücksichtigung des von Sex. Pompeius verwalteten Gebietes. Kap. II behandelt einzeln die sämtlichen nachweisbaren Statthalter der Provinzen Gallien, Spanien, Afrika, Sicilien, Sardinien, Illyricum, Macedonien, Bithynien und Pontus, Asien, Syrien mit Cilicien, Cyrenae, Creta. Kap. III erörtert die staatsrechtliche Stellung der Triumvirn und ihrer Statthalter in den Provinzen. Ein Anhang enthält 5 Exkurse: I. Die Bezeichnung der Triumvirn als Imperatoren. II. Q. Salvidienus, designierter Statthalter für Hispania citerior i. J. 41. III. Chronologie der Statthalterschaft Agrippas in Gallien. IV. Chronologie der Statthalterschaft des Messalla in Gallien. V. Die Statthalterschaft des C. Asinius Pollio in Macedonien i. J. 39.

Die Arbeit bildet ein wohl abgerundetes Ganzes. Mit großem Fleiße und großer Umsicht sind aus den alten Schriftstellern, aus Inschriften und Münzlegenden die Zeugnisse zusammengetragen, welche in betracht kommen, und werden unter sorgfältiger Benutzung der einschlägigen Litteratur mit selbständigem Urteile und bedeutendem Geschicke zu einem lebensvollen Gesamtbilde verarbeitet. In einer Reihe von Einzeluntersuchungen kommt G. zu neuen Ansichten, die Beachtung verdienen, so betreffs der Imperatorenakklamation, der Statthalterschaften des Messalla und des Asinius Pollio. Betreffs der staatsrechtlichen Stellung der Triumvirn weist er nach, daß „mit Ausnahme der Gesetzgebung alle Rechte, die an der Volkssouveränität haften, auf die konstituierende Gewalt der Triumvirn übergegangen sind, daß diese mit Ausnahme der gesetzgebenden Gewalt dieselbe Macht in Händen hatten, welche auf grund der lex Valeria dem Sulla verliehen worden war. So hatte der III vir r. p. c. bis zum Jahre 27 v. Chr. die oberste Gewalt in der seiner Kompetenz zugewiesenen Provinz. Unter ihm stehen — thatsächlich als seine Legaten — die formell pro consule fungierenden Statthalter. Zur Verwaltung der Provinz bedient sich der Statthalter außer den Quästoren noch einer Anzahl Legaten, denen er vermöge seines prokonsularischen Imperiums proprätorisches Imperium mandiert. Es zeigt sich, „daß die Stellung der Provinzialstatthalter unter den Triumvirn an die letzten Jahrzehnte der Republik anschließt. Der Übergang vom Triumvirate zu den auf die Dauer geordneten Zuständen des Principates der Augusteischen Verfassung bedeutet eine Minderung der Gewalt". Dieses ganze Kapitel ist besonders lehrreich; es fällt dadurch ein ganz neues Licht auf die Neuorganisation der Provinzen im J. 27 n. Chr. und die folgende kaiserliche Provinzialverwaltung. In einigen Punkten berührt sich diese Arbeit mit Paul Groebes später erschienener Dissertation: De legibus et senatus consultis anni 710 (Berlin 1893, S. Calvary u. Co.) und desselben ebenfalls später erschienenem Aufsatze über M. Antonius in Wissowas neuer Ausgabe von Paulys Real-Encyklopädie. Es ist hier nicht der Ort, die dort hervortretenden Kontroversen, z. B. über die Imperatorenakklamationen des Antonius, näher zu beleuchten. Wer sich mit dieser Zeit beschäftigt, wird sich eines selbständigen Studiums der Ganterschen Dissertation nicht entschlagen dürfen:

Digitized by Google

es genügt, hier auf ihre Bedeutung hingewiesen zu haben.*)

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Francisco Scerbo, Caratteristiche del greco e del latino. Firenze 1893, Loescher e Seeber. XIV, 139 S. 8.

Der Verf. erzählt auf S. XIII der Einleitung selbst von der Hast, mit welcher dieses Buch zusammengestellt und gedruckt worden ist. Sie mag durch die Notwendigkeit erklärt werden, bis zu einem bestimmten Termine eine sogenannte wissenschaftliche Leistung vorzulegen; daß aber dem dabei verfolgten Zwecke mit einem derartig von Flüchtigkeiten, Fehlern und Widersprüchen strotzenden Produkte gedient worden sei, bezweifle ich. Italien hat zuviel glänzende Leistungen in der Linguistik aufzuweisen, als daß Scerbos Schrift dort einige Nachsicht beanspruchen dürfte. Der Verf. hat sich in der sprachwissenschaftlichen Litteratur, auch in der neueren, umgesehen, aber nirgends ordentlich; er ist nirgends zu einer klaren und festen Anschauung durchgedrungen und schwankt oft haltlos zwischen ältesten und neuesten Theorien hin und her. Er lehnt manchmal neuere Ansichten, auch wenn sie so gut wie allgemein angenommen sind, ab; aber er versäumt es, seine Gründe dafür anzugeben. „Für jetzt haben wir keine Zeit, den Gegenstand genauer zu studieren", heißt es z. B. S. X, wo er erklärt, er sei von der Doppelheit der *o-* und der *mi*-Konjugation zwar nicht überzeugt, nehme aber diese neue Theorie provisorisch an. Die alte Gunatheorie wird S. IV f. mit nichtssagenden Gründen verteidigt; die dabei angeführte Rücksicht auf die Praxis ist lediglich Rücksicht auf die Denkfaulheit. Wunderlich ist die Meinung, daß lat. Dat. plur. *rosis* Kontraktionsprodukt aus *rosais* sei (S. 6, in der Anmerkung halb und halb zurückgenommen); antiquiert sind die Annahmen 'eingeschobener' Vokale S. 9, auch das *e* von *serviebat* gegenüber *servibat* ist 'eingeschoben' (S. 6). Trotz J. Schmidt K Z. XXXII 321 ff. wird S. 11 der Einfluß benachbarter Vokale auf einander in Abrede gestellt; dagegen wird der Wechsel von o und ε in φέρ-ο-μεν φέρ-ε-τε S. 12 in das Sonderleben des Griechischen verlegt und das ο auf den Einfluß des Nasals zurückgeführt. Parallelen zu ἔ-σχ-ον von σεχ-, ἐ-πτ-όμην von πετ werden im Lateinischen vermißt (S. 12; *gi-gn-o!*). καλός kann man seit inschriftlichem καλFόν Mém. Soc. Ling. VII 448 nicht mehr auf καλjός = ai. *kalyas* zurückführen (S. 17), vielleicht gehört es zu ai. *caru-* 'angenehm, lieblich'. Wie wenig Sc. zu einem auch nur oberflächlichen Verständnis des idg. Vokalismus vorgedrungen ist, zeigt der köstliche Ausspruch S. 36: più raro e più difficile a spiegare è il dittongo *ai*, il quale non sembra differire essenzialmente da *ei*! ὁρίγω wird S. 9 auf ὀργ-, ai. *arjati*, dagegen S. 39 auf ρεγ, lat. *rego* zurückgeführt. Nichts ist unwahrscheinlicher als die Zusammengehörigkeit von χελιδών χάλαζα mit *hirundo grando* (S. 39). Nach einem Einflusse der Untersuchungen von Bersu über die lat. Gutturale sieht man sich §. 49 vergeblich um; ganz oberflächlich ist, was S. 45 ff. über die Aspiraten gesagt wird. Doch ich höre auf, diese Schülerarbeit zu korrigieren. Die Daseinsberechtigung dieses Buches ist mir vollständig unklar: als wissenschaftliche Leistung ist es absolut ohne jeden Wert, und jeder Anfänger muß dringend gewarnt werden, sich aus ihm Rat zu erholen; er lernt daraus nur Halbes, Verkehrtes und Falsches. Die studierenden Italiener mögen sich an den vortrefflichen Précis von Victor Henry halten, den sie sich durch eine Übersetzung aneignen sollten, wie es die Engländer längst gethan haben.

Graz. Gustav Meyer.

*) Von Einwendungen im einzelnen möchte ich nur anführen, worauf mich mein Freund P. v. Rohden aufmerksam macht, daß (p. 15) 'L. Antonius cos' sicher schon zu seinen Lebzeiten während seines Konsulates 41 v. Chr. geprägt sei, daß die Zeit seines Todes nicht außer Zweifel stehe und ferner, daß (p. 45) in L. Pinarius Scarpus der Vorname nur auf einer verdächtigen Münze, Eckhel V 272 (weder bei Babelon noch bei Cohen), vorkomme.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

The Classical Review. VIII, No. 4.

(133) **J. E. B. Mayor,** On the New Thesaurus linguae latinae. — (134) **F. G. Kenyon,** The Genera fragments of Homer. Bericht über die neuen, von Nicole veröffentlichten Genfer Homerfragmente. — (136) **C. V. Thompson, J. W. Headlam,** Slave torture in Athens. Einwände gegen Headlams Theorie und Widerlegung dieser Einwände. — (138) **R. Ellis,** Collation of the Madrid MS. of Manilius (Forts.). B. IV. — (142) **A. H. Greenidge,** The Greek evidence for the origin of the imperial appeal. Der Bericht des Dio über das plebiscitum v. J. 30 v. Chr. verstattet keinen sicheren Schluß über die Bedeutung des ἐκλήτου ἐκκλῆσιν. — (147) **A. B. Cook,** On two passages in Archilochos. — (148) **G. Smith,** Martial II 66. — (160) **G. Kalbel,** Stil und Text der Ilias. 'Αθηνᾶ. des Arist. (Berl.). Trotz mancher Ausstellungen als 'wertvoller' Beitrag zu der Litteratur des Gegenstandes anerkannt von *H. Richards*. — (162) Fontes iuris romani

Digitized by Google

antiqui ed. **C. G. Bruns**. Ed. VI cura Mommseni et Gradenwitz. Rühmend besprochen von *H. J. Roby*. — (163) **J. Beloch**, Griech. Geschichte. I (Straßb.). 'Auch diejenigen, die sich nicht in Übereinstimmung mit dem Verf. befinden, können das Buch nicht lesen, ohne daraus zu lernen; in mancher Beziehung bezeichnet es einen großen Fortschritt über alle früheren Darstellungen'. *J. W. Headlam*. — (165) **E. Rohde**, Psyche. II (Freib.-Leipz.). Inhaltsangabe von *J. E. Harrison*. — (166) **Wm. Gardner Hale**, The 'prospective subjunctive' in Greek and Latin. Legt seine im Grunde mit Sonnenschein übereinstimmende Auffassung dar. — (169) **A. Furtwängler**, Meisterwerke der griech. Plastik (Berl.-Leipz.). Anfang einer eingehenden Besprechung von *Eugénie Sellers*.— (175) **E. Bodensteiner**, Über den Ort des Auftretens und Abgehens von Schauspielern und Chor im griech. Drama (Leipz.). Trotz mancher Einwendungen als 'wertvoller Beitrag zu der Litteratur über den Gegenstand' anerkannt von *A. E. Haigh*. — (179) **Philostrati** imagines. Rec. Seminariorum Vindob. sodales (Leipz.). Anerkennend beurteilt von *H. B. Walters*. — (180) **F. Hettner**, Die röm. Steindenkmäler des Provinzialmuseums zu Trier (Trier). 'Wertvoll und dankenswert'. *H. B. Walters*.

Byzantinische Zeitschrift. 1894. II. III/IV. II. I. (225) **P. N. Papageorgiu**, Αἱ Σέρραι καὶ τὰ πρώτειά, τὰ περὶ τὰς Σέρρας καὶ ἡ μονὴ Ἰωάννου τοῦ Προδρόμου. Eingehende Beschreibung der Burg und der Stadt sowie vieler Tempel, Besprechung mancher Inschriften und Uss und historische Ausführungen über die Metropoliten mit vielen archäologischen und historischen Einzelheiten. — (330) **E. Gerland**, Die persischen Feldzüge des Kaisers Herakleios. Setzt sich mit seinen Vorgängern über die Chronologie der Feldzüge auseinander und bespricht den Verlauf derselben, besonders in geographischer Beziehung. — (374) **C. Neumann**, Über zwei unerklärte Völkernamen in der byzantinischen Armee. Kulpinger und Talmatzer. Es sind Stämme der Petschenegen, über deren Beziehungen zu den Byzantinern manches Neue berichtet wird. — (386) **K. Dieter**, Zur Glaubwürdigkeit der Anna Komnena. 1. Der Petschenegenkrieg 1084—1091. Bestimmt auf grund einer Finsternisangabe die Zeit dieses Krieges. — (391) **H. Gelzer**, Die vorflutigen Chaldäerfürsten des Annianos. Beitrag zur Methode des Panodoros und Annianos. — (394) **H. Gelzer**, Zu Africanus u. Johannes Malalas. — (395) **E. Kurtz**, Nachtrag zu S. 152. Weitere Belege für das Adverbium καιρίακως. — (396) **G. Meyer**, Zu den mittelgriech. Sprichwörtern. Neue Beiträge zu Krumbachers „Mittelgriech. Sprichwörter". — II. Besprechungen: **J. Strzygowski**, T. E. Μαυροφιάννης, Βυζαντινὴ τέχνη καὶ βυζαντιναὶ καλλιτέχναι etc. — **J. Draeseke**, M. Ῥαντόρης, Μητροφάνης Κριτόπουλος καὶ οἱ ἐν Ἀγγλίᾳ καὶ Γερμανίᾳ φίλοι αὐτοῦ. — **H. Braun**, Joh. Scheftlein, De praepositionum usu Procopiano.

I. (437) **Zachariä von Lingenthal**†, Wissenschaft und Recht für das Heer vom 6. bis zum Anfang des 10. Jahrh. Behandelt die Frage nach dem Verf. der Tactica Leonis und der Strategica, giebt den Text der Strafgesetze für das Heer und der sog. leges militares. Als Verfasser der Strategica wird in den leges militares Rufus bezeichnet. — (458) **M. Bonnet**, La passion de l'apôtre André en quelle langue a-t-elle été écrite? Das Original war in lat. Sprache geschrieben. — (470) **E. Patzig**, Leo Grammaticus und seine Sippe. — (498) **J. Draeseke**, Theodoros Laskaris. Übersicht über dessen litterarische Thätigkeit. — (516) **C. Fr. Müller**, Handschriftliches zu Ignatius Diaconus. Giebt Nachträge zu B. Z. I 415 ff. und untersucht den Wert des cod. Chalcensis. — (528) **M. Gaster**, Die rumänische Version der trojanischen Sage. Einleitende Bemerkungen und Text in deutscher Übertragung. — (533) **P. N. Papageorgiu**, Zu den mittelgriech. Sprichwörtern. Neue Beiträge zu Krumbachers „Mittelgriech. Sprichwörter". — (581) **G. N. Hatzidakis**, Ist Georgillas der Verfasser des Gedichtes von der Eroberung Konstantinopels? Spricht sich auf grund sprachlicher Untersuchungen dagegen aus. — (599) **Spyr. P. Lambros**, Die Werke des Demetrius Chrysoloras. Verzeichnis derselben aus cod. 251 des Klosters Heropotamu auf dem Athos. — (602) **A. Sonny**, Das Todesjahr des Psellos und die Abfassungszeit der Dioptra. Zweifel an der Aufstellung von H. Seger, B. Z. II 150. — (604) **L. Traube**, Hermeneumata Vaticana. Vermutlich war der Verf. ein Ire. — II. Besprechungen: **K. Krumbacher**: A. Wirth, Aus orientalischen Chroniken. — **C. E. Gleye**: S. Sestakóv, Der Johannes-Rhetor der Kirchengeschichte des Euagrios. — **E. Kurtz**: V. Vasiljevskij, Zwei Briefe des byzantinischen Kaisers Michael VII. Dukas an Vsevolod Jaroslavič. P. Bezobrazov, Ein unedierter Ehevertrag des Michael VII. Dukas mit Robert Guiscard. — **C Weymann**: Chronica minora coll. et em. C. Frick.

Revue critique. No. 43. 44.

(211) Fondation Eugène Piot. Monuments et mémoires, publiés par l'Académie des inscriptions et belles-lettres. I, 1 (Par.). Bericht von *S Reinach*, der den zu großen Luxus rügt, der auch an unbedeutende Gegenstände gewendet sei. — (214) Transactions of the American Philological Association, XXIV (Boston) Inhaltsangabe von *V. Henry*. — (216) Scholia in Aeschyli Persas — ed. O. Dähnhardt (Leipz.). In der Hauptsache, der Zurückführung der verschiedenen Scholiengruppen auf eine gemeinsame Quelle, zustimmend beurteilt von *H Weil*. — (221) Scriptores physiognomici. Rec. R. Foerster (Leipz.). Anerkennend beurteilt von *My*. — (222) **Herondae** Mimiambi. Iterum ed. O. Crusius (Leipz.). 'Ausgezeichnet'. *G. Dalmeyda*. — (224) **C. Paull**, Eine vorgriech. Inschrift von Lemnos (Leipz.). 'Das Rätsel bleibt ungelöst'. *T.* — (225) **A. Riegl**, Stil-

Digitized by Google

fragen (Berl.). 'Das Buch eines Denkers, das zum Denken anregt'. *S. Reinach.*

(247) **Ioannis Stobaei** Anthologium. III. ed. O. Hense. (Berl.). Trotz mancher Ausstellungen im einzelnen als vorzüglich anerkannt von *P. Couvreur.* — (249) **A. v. Gutschmid**, Kleine Schriften, hrsg. v. Fr. Ruehl. IV (Leipz.). 'Höchst verdienstvoll'. *A. Hauvette.* — (250) **H. Meusel**, Lexicon Caesarianum. Tabula conieturarum. 'Eine ähnliche Arbeit wäre für alle Schriftsteller von Bedeutung zu wünschen'. *M. D.* — (250) **W. Schmitz**, Commentarii notarum Tironianarum (Leipz.). 'Höchst verdienstvoll'. (255) **P. Vergili Maronis** opera — iterum rec. O. Ribbeck. I (Leipz.). 'Von einer mit solcher Unlust unternommenen Arbeit steht nicht viel Neues zu erhoffen'. *P. Lejay.* — (256) Kurzer Bericht von L. Über **Orellis** Horaz, ed. IV (Berl.), **L. Muellers** Ausgabe der Satiren und Episteln (Wien); **M. Hertz'** Horazausgabe (Berl.); **W. P. Mustard**, On the eight lines usually prefixed to Hor. S. I 10; **P. Cauer**, Wort- und Gedankenspiele in den Oden des Hor. (Kiel); **W. Y. Sellar**, The Roman poets of the Augustean age. — (258) **G. G. Curcio**, Studio in P. Papinio Stazio (Catania). 'Nicht ganz ohne Verdienst'. (259) **Th. Stangl**, Bobiensia (München). 'Wertvoll'. *E. Thomas.*

Academy. No. 1171—1173.

(282) **V. Hehn**, Kulturpflanzen und Haustiere. Neue Ausgabe von O. Schrader-A. Engler (Berl.). 'Die Herausgeber haben ihre Pflicht im vollsten Maße gethan'. *A. H. Sayce.*

(295) **E. A. Freeman**, History of Sicily. IV (Oxf.). Eingehende, die Verdienste des Verf. und Herausg. würdigende Besprechung von *T. Taylor.* — (300) **W. C. Summers**, A study of Valerius Flaccus (Cambr.). 'Die beste Einführung zum Studium des Dichters'. *R. Ellis.* — (310) **W. M. Flinders Petrie**, The Rescue of Egyptian History. Bericht über den jüngst begründeten Egyptian Research Account, der gegenüber den jetzt in Ägypten obwaltenden Zuständen das der eigentlich historischen Forschung dienende Ausgraben fördern soll. Der Zweck ist nicht auf große Untersuchungen gerichtet, sondern auf die Ausbildung geeigneter Leute zu Grabungen nach wirklich wissenschaftlicher Methode. Bestimmte Normen sollen sich aus der Praxis entwickeln. 200 £ sind während der letzten drei Monate bereits durch freiwillige Beiträge eingenommen oder versprochen. Jährlich soll Rechnungslegung stattfinden und eine Veröffentlichung über die Resultate der Arbeit den Subskribenten zugestellt werden. Fl. P. selbst wird die Anleitung von zwei oder drei geeigneten Männern übernehmen, die in der Nachbarschaft seines eigenen Arbeitsfeldes Jahr für Jahr graben. Die Funde sollen unter öffentliche Museen verteilt werden, mit erster Berücksichtigung der Wohnorte der Subskribenten. Dem englischen Publikum wird in Erinnerung gebracht, daß die englische Regierung zum Unterschied von Preußen, Frankreich und Italien ihren Traditionen getreu nichts für solche Unternehmungen thut. Bei freigebiger Teilnahme des intelligenten Publikums ist zu hoffen, daß sich in den nächsten 5 Jahren eine thatkräftige und fähige Schule englischer Arbeiter ausbildet, die in würdiger Weise das Studium von Leben und Civilisation Ägyptens auf dem von Wilkinson so geschickt begonnenen Wege entwickeln.

(331) **E. J. Simcox**, Primitive Civilisations. Outlines of the history of ownership in archaic communities (Lond.). 'Für den Geschichtsforscher überaus reichhaltige Materialsammlung'. *H. H. Howorth.* — (333) Gesammelte Abhandlungen von E. Curtius. II (Berl.). Gebührende Wertschätzung der Sammlung von *F. T. R.* — (334) Recent archaeological discoveries in Egypt. Bericht von H. G. Lyons an den Egyptian Exploration Fund. Unter den neueren Erwerbungen des Gize-Museums sind besonders merkwürdig aus einem Grabe der 6. Dynastie in Assiut zwei Abteilungen von 40 marschierenden Holzsoldaten, auf je einem Holzbrett befestigt, die einen der Hautfarbe nach Ägypter, bewaffnet mit Speer und Schild, die andern von schwarzer Hautfarbe nur mit Bogen und Pfeilen bewaffnet, sodann ein außerordentlich feines Modell eines Botes aus einem Grabe der 12. Dynastie gleichfalls in Assiut, mit vollem Verdeck, von dem mehr als die Hälfte eine aus zwei Räumen bestehende Kajüte einnimmt.

Entgegnung.

Die Besprechung meiner Schrift: „Neue Beiträge zur mittelrheinischen Altertumskunde" durch G. Haug in No. 39 dieser Wochenschr. enthält Irrtümer, die hiermit kurz berichtigt werden.

1) Ein Irrtum ist die Annahme, daß der Verf. die Photographie des Felsenbildes „mit etwas kräftigeren Zügen markiert hat". Die von der Anstalt Lederle zu Dürkheim ohne jedes Zuthun auf Aufforderung des 1. Vorstandes des Vereins von Altertumsfreunden i. Rh. hergestellte Photographie wurde von der Kunstanstalt J. Rheinberger zu Dürkheim und Kaiserslautern ohne jedes Zuthun des Verf. genau nach obiger Vorlage vervielfältigt. Von einem „so zugerichteten Bilde" zu sprechen, ist eine Ausdrucksweise, gegen die sich der Verf. hiermit auf das energischeste verwahren muß.

2) Das vergrößerte Bild No. 2 — die Biga darstellend — ist in keiner Weise vom Bilde des Goldstaters von der Rietburg beeinflußt, da der Verf. letzteren zu studieren erst später Gelegenheit hatte.

3) Die anderen*) Tiere etc., von denen ich spreche, die sich teils an dieser, teils an der nächst westlichen Wand befinden, waren natürlich unmittelbar nach der Freilegung deutlicher zu sehen als heute. Dasselbe gilt von den römischen Inschriften der zweiten östlichen Felswand, welche seiner Zeit durch eine Kommission (Bamberger, Grübel, Th. Mehlis) geprüft und im ganzen, wie wiedergegeben.

*) Auf der mir vorliegenden Photographie habe ich Adler und Testudo nicht erkennen können; mir schien der Adler eher ein undeutliches Pferd zu sein.
Chr. B.

für richtig befunden wurden. Am deutlichsten ist 'Deo Pani'.

4) Daß bei diesen Felszeichnungen weder von Mittelalter oder gar von Neuzeit die Rede sein kann, beweist nicht nur das Fehlen von Steinmetzzeichen in den betreffenden Schichten, sondern vor allem das Fehlen von Pulversprengung. Mittelalterliche Steinbrüche, z. B. die bei Nürnberg gelegenen, haben ein ganz anderes Aussehen.

5) Von der Bedeutung dieser Felszeichnungen am Brunholdisstuhle spricht die Thatsache, daß Geheimrat Virchow, der die damals bekannten schon vor 25 Jahren untersucht hat, ihnen gleichfalls prähistorischen Ursprung beilegt, ebenso Professor Eugen Bracht zu Berlin, der die früher bekannten vor ca. 10 Jahren eingesehen hat.

Neustadt a. d. H. C. Mehlis.

Kleine Mitteilungen.

Maximilian Mayer ist zum Direktor des Museums zu Bari in Unteritalien ernannt worden. — Ohnefalsch-Richter, welcher auch in diesem Jahre Ausgrabungen auf Cypern veranstaltet hat, wird mit Furtwängler zusammen ein neues, reich illustriertes Werk über Cypern: Tamassos und Idalion herausgeben, zu dessen Herstellung Mittel aus dem Dispositionsfond Sr. Maj. des Kaisers Wilhelm gegeben worden sind. — Von Furtwänglers großem Werke „Meisterwerke der griechischen Plastik" (vgl. Wochenschrift 1894, Sp. 1028) wird demnächst eine englische Ausgabe erscheinen. — Der neueste (VI) Band von Perrot-Chipiez' Histoire de l'art, „l'art Mycénien", liegt nunmehr vollendet vor. — Ein kleines, zierliches Büchlein ging uns zu: Franz Ulrich, Carmina academica, eine Auswahl der beliebtesten deutschen Kommerslieder, ins Lateinische übertragen (Leipzig 1894, Reissner). Die Übersetzung ist nach den Weisen der Lieder selbst gestaltet und sangbar. Dem Kreise, welchem die Widmung gilt: Iuventuti | optimarum litterarum | vere studiosae, hilari, iocosae — Senectuti vel rugosae, | non morosae, memori musarum academicarum, seien die alten Bekannten in der neuen, scherzhaften Verkleidung für ein heiteres Stündchen freundlich empfohlen.

Ägyptische Urkunden aus den königlichen Museen zu Berlin. Griechische Urkunden.

Bd. I, 10. und 11. Heft. Bd. II, 1. Heft.
Berlin 1894, Weidmann.

Das 10. Heft ist von Wilcken; nur einige Nummer, wie das Römertestament des C. Longinus Castor (No. 326), jetzt bereits mehrfach, von Mommsen*) und danach von Scialoja**) herausgegeben, sind von Krebs, welcher auch das 11., das Schlußheft der Urkunden des 1. Bandes, bearbeitet hat. In einem 1½. Heft sollen addenda und corrigenda nebst Indices erscheinen. Aus dem 10. Heft hebe ich hervor No. 297, Quittung über Ammenlohn, No. 300 Bestellung eines Vertreters τῇ ἰσωτῇ πίστι, No. 301 Sicherung eines Immobiliarpfandes durch Urkunden über das Eigentum, No. 350 Kauf, No. 361 Testamentseröffnung, und No. 347; die letzterwähnte giebt eine Anzahl Protokolle, bei denen am Schluß (von derselben Hand) ἀνέγνων steht: da nun dem Wort hier nicht eine Enuntiation, sondern ein Bericht über einen Befehl vorangeht, so sind die Urkunden ein Beweis für Wilckens Darlegung***), daß ἀναγινώσκειν auch den Rekognitionsvermerk des Beamten bedeuten könne, der die Urkunden als die seinigen zu beglaubigen hat. — Im 1. Heft des II. Bandes giebt Wilcken eine Neuedition der von ihm im Hermes XX bereits publizierten arsinoitischen Tempelrechnungen aus dem Jahre 215, und außer diesem umfangreichen Dokument eine Anzahl byzantinischer Urkunden (auch einige arabische), welche uns die im Vergleich zu den ersten Jahrhunderten unserer Zeitrechnung umgestalteten Formen der Rechtsgeschäfte vorweisen.

Werfen wir einen Blick auf die vorliegenden 13 Hefte, so erscheinen sie trotz der Verschiedenheit, die zwischen den Schriftzügen der einzelnen Herausgeber besteht, als eine Masse, die sich als Ganzes leicht liest und bearbeiten läßt — mit Ausnahme von Heft 2 und Heft 3: diese (die je ersten Hefte der beiden Herausgeber neben Wilcken) sind äußerlich — eine Anzahl Urkunden des 3. nicht bloß äußerlich — minder glücklich ausgefallen als die übrigen.

Es wäre zu erwägen, ob diese Hefte nicht noch einmal abgeschrieben werden sollten: der Privatmann wird sich in sein Exemplar eher die Verbesserungen hineinzeichnen; aber für den mehr beiläufigen Gebrauch in Bibliotheken wird durch die addenda und corrigenda am Schluß der sichere Text in der Urkunde selber nicht ersetzt, und so leidet die Brauchbarkeit des Ganzen. Bei einer Neubearbeitung würde auch der Beginn einer zweiten Hand mit derselben Sorgfalt verzeichnet werden, wie dies in den späteren Heften geschehen. Jetzt muß dieser Beginn mitunter aus dem plötzlich hereinbrechenden Vulgärgriechisch vom Leser erschlossen werden. Als Beispiel diene No. 80, Bekenntnis des Empfanges einer arrha nebst daran geknüpften Rechtsfolgen. Der Anfang dieser Urkunde bis Z. 5, von der bis Z. 22 der vordere Teil fehlt, kann jetzt leicht aus verwandten ergänzt werden. Sie läuft in dem üblichen Kanzleistil bis Z. 19 (wo statt ὁμολογούσης βραδοῦ ἀρράβ(ωνος οὔσης ὁ ἐπιγραφόμε[νος] zu lesen bez. zu ergänzen ist: ὑπογραφεὺς τῆς μὲ]ν ὁμολογούσης βραδέα γραφούσης ὁ ἐπιγραφόμε[νος κύριος]; auch Z. 13 muß ὑπηρόρευσαν für ὑπηρώρυσαν, Z. 14 ξι, ἃ statt α]ξια, Z. 15 ὑποτε-[θ]ειμένα für ὑποτελούμενα stehen). Aber von Z. 20 weisen auf 2. Hand die Barbarismen des Subskribenten, die ich hier folgen lasse; einige Ergänzungen bez. Berichtigungen von Viereck's Lesung, die jetzt, wo viele ähnliche Urkunden vorliegen, sich leicht ergaben, hebe ich durch den Druck hervor: Σωτηρία Εἰρ]ηναίου μετὰ κυρίου αὐτοῦ τοῦ υἱτοῦ Εἰρην[αί]ου ἀπ[έχω παρὰ Στοτοήτιος . . .] ὁραχμὰς πεντακοσίας παραχρῆμα δ[ι]ὰ χ[ειρὸς*) ἀ]ρραβῶνα ἀναπόρι]ου [ἀπὸ τῆς τειμῆς ἀρτ]αρίου ὁραχμῶν ὠκ[τ]ακοσίω τῶν ὑπάρχ]ντός μου ἐν (Ortsbezeichnung) τρισ[ν] μέρος αὐ[λῆς . . . .] μία**) ἡμίσου, καὶ (etc., anderes Objekt), καὶ κατο]γραφ[ω] ὀ[ν]τε αὐὸν αἱρῇ, ἀπολαμμάνοντός μου τὸ λυπὸν τῆς τε[μῆς . . . . Εἰρ]ηναῖ]ος ἔγραφα καὶ ὑπὲ τῆ μητρὸς μ[ου] βραδὲ γραφούσης Σωτηρία Εἰρη[ναί]ο[υ.***) — In der folgenden Zeile möchte ich auf die Möglichkeit hinweisen, daß ὁ ολαβων = ὁ ἀρράβ]ων ist. — No. 77 (Schuldenlaß mit Empfangsbekenntnis) beginnt die Subscriptio Z. 18 mit ὑπογραφεύς†); sie ist nicht unorthographisch und also das Ganze wohl eine Abschrift.

*) Sitzungsber. der Kgl. Preuß. Akad. der Wissensch. 1894, S. 47.
**) Bull. dell' Ist. di dir. Rom. VII 1.
***) Philologus LIII S. 105.

*) διὰ χειρός Krebs.
**) μία Krebs.
***) = ἔγραφα καὶ ὑπὲρ τῆς μητρός μου βραδέα γραφούσης Σωτηρίας Εἰρ.
†) Es ist zu lesen: κληρονόμους. Ὑπογραφεὺς τῆς ὁμολ(ογούσης) ὁ προ[γεγρ]αμμένος κύριος] statt κληρονόμους ὑπογραφέως τῆς ὁμολ(ογίας) πρω.

Gradenwitz.

Digitized by Google

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Herodotos, ed. **Stein** V u. VI. 5. Aufl. Berlin 1894, Weidmann.

R. Köpke, Die lyrischen Versmaße des Horaz. 5. Aufl. Berlin, Weidmann.

Fr. H M. Blaydes, Adversaria in tragicorum graecorum fragmenta. Halle, Buchhandlung des Waisenhauses.

Secondo libro delle odi di Orazio. Versione metrica in rima. Torino, Paravia.

R. Horton-Smith, The theory of conditional sentences in greek & latin. London, Macmillan.

Vocabularium iurisprudentiae romanae iussu instituti Savigniani composuerunt O. Gradenwitz, B. Kuebler, E. Th. Schulze. Fasc. I. Berlin, G. Reimer.

Antiquités nationales. Description raisonnée du Musée de Saint-Germain-en Laye. Bronzes figurées de la Gaule Romaine par Sal. Reinach. Paris, Firmin-Didot.

Litterarische Anzeigen.

Zu kaufen gesucht:

1 Bibliothek klassisch-philologischer Werke

mittleren Umfangs.

Offerten durch **Rudolf Mosse, Leipzig**, unter **No. 5016** erbeten.

Schönes Weihnachtsgeschenk!

Ein selten schönes archäologisches

Prachtwerk

zu **billigstem** Preise in **tadelloser** Erhaltung:

Album der Ruinen Roms

in 42 Ansichten und Plänen.

Nebst einem Stadtplane vom Jahre 1877.

Mit Einleitung und ausführlicher Tafelerklärung von

F. Reber.

Kl. 4°. Leipzig 1883.

In eleganter Leinwand-Mappe.

Statt M. 30.— nur M. 10.—.

Der ehrwürdige Boden der Stadt Rom ist in jeder der großen Zeitepochen ein anderer geworden und erscheint wie ein mehrfach überschriebenes Palimpsest. Die obigen Blätter sollen einen Kranz von Erinnerungen an diese Überreste bilden. Sie sind in **Sepia und Farbendruck** ausgeführt und wirken daher lebendiger und erfreulicher als die stummen Photographien, die außerdem, da Maschinenarbeit, an Licht und Aufstellungsort gebunden sind. Da wir nur noch wenige Exemplare erwerben konnten, bitten wir, nicht bis zum Fest zu warten, sondern schon jetzt zu bestellen.

S. Calvary & Co.,

Abteilung Antiquariat,

Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Preisermässigungen des Verlages von S. CALVARY & Co., Berlin.

Wir liefern in einigen zurückgesetzten Exemplaren bis auf Widerruf:

Aristides Quintilianus

de musica. Nunc primum separatim edidit, e codicibus mss. recensuit, emendavit, annotavit et commentatus est **Albertus Jahnius**. Pars prima. Aristidis Quintiliani de musica libri III. Cum brevi annotatione de diagrammatis proprie sic dictis, figuris, scholiis cet. codicum mss. Acc. II tab. litogr. in gr. Fol. 1882. LXII, 98 S.

Statt Mk. 6.— für Mk. 3.—.

Die Ausgabe zeichnet sich durch lesbaren und gut erläuternden Text aus.

K. O. Müller,

Kunstarchäologische Werke.

Erste Gesamtausgabe. 5 Bde. 1873.

Statt Mk. 10.— für Mk. 5.—.

Karl Reisig's

Vorlesungen über lateinische Sprachwissenschaft.

Mit den Anmerkungen von Friedr. Haase.

Neu bearbeitet von

H. Hagen, F. Heerdegen, J. H. Schmalz u. **G. Landgraf.**

Mit einem vollständigen Wort-, Sach- und Stellenregister von G. Landgraf.

3 Bde. u. Reg. 1881/89. XIV, 1509 S.

Statt Mk. 30.— für Mk. 20.—.

Die für die lateinische Sprachwissenschaft überaus wichtigen, seit Jahren vergriffenen Reisig'schen Vorlesungen liegen nunmehr wieder in einer neuen, mustergültigen, bis auf die neueste Zeit ergänzten Ausgabe vor. Wir empfehlen besonders Bibliotheken das Werk zur Anschaffung.

G. Crispi Sallustii

Catilina Jugurtha historiarum reliquiae. Incertorum auctorum epistolae ad Caesarem invectivae, declamatio in Catilinam. Recensuit adnotatione critica instruxit **F. D. Gerlach.** Accedunt historicorum veterum Romanorum reliquiae a C. Lud. Roth collectae et dispositae. 1852. XXX, 576 S.

Statt Mk. 15.— für Mk. 5.—.

Prächtige Ausgabe auf Schweizer Velinpapier.

Wir liefern diese Werke zu den herabgesetzten Preisen nur unter Bezugnahme auf vorstehendes Inserat.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 15. Dezember. 1894. № 51.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Wir bitten um die rechtzeitige Erneuerung des Abonnements für 1895 bei den Buchhandlungen und Postämtern, damit in der Zusendung keine Unterbrechung eintritt. Die Abonnenten des ganzen Jahrgangs erhalten die Bibliotheca philologica classica 1895 gratis.

S. Calvary & Co. in Berlin.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

G. Vitelli, I manoscritti di **Palefato**. — **F. Wipprecht**, Quaestiones **Palaephataeae**. — **J Schrader, Palaephatea** (E. Schwartz). II 1601

F. Cumont, Chroniques Byzantines du MS. 11376 (C. E. Gleye) 1610

P. Höhn, Beiträge zur Auslegung **Horazischer** Oden (J. Häußner) 1612

L. Hervieux, Les Fabulistes Latins depuis le siècle d'Auguste jusqu'à la fin du moyen âge. **Avianus** et ses imitateurs (Keller) . 1615

K. Dumon, Ad Vitruvii V 8 (W. Dörpfeld) . 1617

Studi di storia antica publicati da **G. Beloch** (Holm). 1619

K. Baedeker, Ägypten, I (—r) 1619

J. Cavalli, Reliquie ladine raccolte in Muggia d'Istria (G. Meyer) 1620

E. Nestle, Bengel als Gelehrter (A. Hilgenfeld) 1622

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

The Journal of Hellenic Studies. XIV, 1 . 1624

Journal des Savants. 1894. Août Septembre 1625

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVII, 4 1625

Literarisches Centralblatt. No. 46. 47 . . 1626

Deutsche Litteraturzeitung. No. 46. 47 . . 1627

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 46 . 1637

Die attischen Grabhügel. IV. Mykenische Gräber auf Amorgos 1627

Fr. Müller, Zum lateinischen und griechischen Unterricht (Forts.) 1628

Neueingegangene Schriften 1630

Litterarische Anzeigen 1632

I. Rezensionen und Anzeigen.

G. Vitelli, I manoscritti di **Palefato**. Studi Italiani di filologia classica vol. I p. 241—379. Firenze 1893.

F. Wipprecht, Quaestiones **Palaephataeae**. Capita VI Diss. Leipzig 1892, Fock. 67 S. 8. 2 M.

J. Schrader, Palaephatea. Berliner Abhandlungen zur klass. Altertumswissenschaft. I 1. Berlin 1894, R. Heinrich. 60 S. 8. 1 M. 60.

(Schluß aus No. 50.)

So wären wir bei dem litterargeschichtlichen Problem angelangt und damit bei den Arbeiten von Wipprecht und Schrader, welche dies so gut wie ausschließlich behandeln; was Wipprecht über die Hss vorbringt, ist durch Vitelli völlig überholt. Da beide Arbeiten sich um dieselben Fragen herum bewegen, Schrader außerdem ausdrücklich gegen Wipprecht polemisiert, bespreche ich sie gemeinschaftlich.

Was war der Paläphatos, der Περὶ ἀπίστων geschrieben hat, und wie viele des Namens hat es gegeben? Auszugehen ist von dem Büchlein selbst. Es beginnt mit dem Titel: Τάδε περὶ ἀπίστων συγγέγραφε. Das ist, woran Schrader mit Recht erinnert, die Weise der alten ionischen Prosaiker, die übrigens nur dem Epos folgen: was sind alle jene Vorreden anders als ein prosaisches, des religiösen Charakters — wie bei Ioniern zu er-

Digitized by Google

warten — entkleidetes μῆνιν ἄειδε θεά? Herodots ὡς . . ἔργα . . . μὴ ἀκλέα γένηται spiegelt die κλέα ἀνδρῶν ja noch mit bewußter Absicht wieder. Περὶ ἀπίστων ist denn auch in ΣX als Titel erhalten, AL interpolieren Περὶ ἀπίστων ἱστοριῶν. Das vollständige Werk liegt nicht mehr vor; denn Suidas notiert unter Παλαίφατος Πάριος ἢ Πριηνεύς Ἀπίστων βιβλία ε̄, und Eusebius citiert dreimal das erste Buch (p. 48^{c} = 49^{b} = Synkell. 308, 15. 54^{d} = 55^{g}. Synkell. 306, 21, Eus. 42^{l} = 43^{i} fehlt die Buchzahl): den drei Citaten entsprechen in dem erhaltenen Buch I. XXI. VI. Ob übrigens Eusebius die Citate selbst eingesetzt oder aus Africanus entnommen hat, wie Schrader im Anschluß an Gelzer mit großer Bestimmtheit versichert, muß zunächst völlig dahingestellt bleiben: Gelzers Hypothesen sind alles andere als bewiesen. Es taucht nun weiter die Frage auf, ob aus den Citaten das Vorhandene vervollständigt werden kann. Hier ist jedenfalls die größte Vorsicht geboten. Sehr mit Unrecht hat zunächst Parrhasius dem gelehrten Dichter der Ciris ein Citat des Schulbuches aufgebürdet, indem er V. 88 den überlieferten Vers *docta Palaepaphiae testatus uoce Pachynus* in Palaephatia . . . . papyrus änderte. Diels verteidigt bei Schrader die handschriftliche Lesart mit der Erklärung (S. 13) 'is . . qui more sane Palaephateo fabulam Scyllae interpretatus est, ut fidem addat explicationi suae, audacter finxisse videtur eius testem nescio quo modo extitisse Venerem, tutelarem meretricum deam, quam Pachyni ut in plerisque promonturiis Graecis cultam esse consentaneum est'. Das läßt sich wohl noch präziser dahin fassen, daß auf Pachynos eine Inschrift der Aphrodite, die von Paphos ausgezogen und das Hetärenhandwerk erfunden hatte, stehen sollte: mit anderen Worten, der Vers wird verständlich nur im Rahmen der Ἱερὰ ἀναγραφή des Euhemeros. Um zu Pal. zurückzukehren, so ist es ganz unwahrscheinlich, daß in byzantinischer Zeit noch mehr existiert hätte. Daß Malalas Schwindeleien nichts beweisen, hat Schrader gegen Wipprecht ausgeführt; Hieronymus (p. 55^{g}) hat das Palämphatoscitat des Eusebius, das auf die Skylla ging, fälschlich auf die Sirenen bezogen, wie der Armenier lehrt. Von nicht mehr aufzufindenden Citaten bleiben dann noch übrig Nonn. ad Greg. 1, 65 und Eust. p. 1368, 8ff. 1382, 47ff.: die letzte Stelle deckt sich mit dem anonym. de incred. 4, und ähnliche Verwechselungen werden auch den beiden anderen zu grunde liegen. Das vollständige Werk ist eben schon in antiker Zeit verkürzt, wie das berühmte Citat Theons (p. 222 Walz) verrät καὶ Παλαιφάτῳ τῷ Περιπατητικῷ ἐστιν ὅλον βιβλίον Περὶ [τῶν] ἀπίστων ἐπιγραφόμενον und der Titel des Suidas unter Παλαίφατος Αἰγύπτιος ἢ Ἀθηναῖος Μυθικῶν βιβλίον α̅, den Schrader von Περὶ ἀπίστων nicht hätte losreißen sollen; auch der folgende Titel λύσεις τῶν μυθικῶς εἰρημένων geht auf das gleiche Buch, und zwar eben das, was wir besitzen. Theon, der nur ein Buch kennt, referiert die λύσεις von I. IV. III. XLIV aus dem Anfang und dem Ende des Buches, wie Schrader richtig bemerkt. Wenn er sich nun aber die Sache so denkt, daß das erhaltene Buch die Epitome der 5 ursprünglichen sei, so kann ich dieser Vorstellung mich nicht anschließen. Die Erzählungen selbst sind, von Korruptelen abgesehen, abgeschlossen und lassen nichts vermissen; auch eine gewisse Ordnung ist, wie Schrader selbst betont, zu beobachten, und ob einmal ein fortlaufendes Raisonnement alle λύσεις mehr, als es jetzt der Fall ist, miteinander verbunden hat, möchte zum mindesten sehr zweifelhaft sein. Ein Citat des Eusebius trifft noch in die Mitte der Schrift, in XXI: wo bleiben die Stücke, die Buch II—V entsprechen? Um meine Meinung gerade herauszusagen, das uns erhaltene Buch ist nichts anderes als Παλαιφάτου Περὶ ἀπίστων α. Darin standen die λύσεις der Sagen, und weil die besonders interessierten, da sie, wie Theon zeigt, als Musterbeispiele der ἀνασκευή in den Rhetorenschulen verwandt wurden, wozu sie ja auch wegen ihrer knappen, monotonen Art sich sehr eigneten, ist dies Buch erhalten worden, so abgesondert von den anderen, daß viele von deren Existenz gar nichts wußten. In β̅ — ε̅ haben eben andere ἄπιστα gestanden, historische, vor allem naturwissenschaftliche, kurz aus allen Gebieten, die zur ionischen ἱστορίη gehörten, und siehe, Suidas notiert unter Η. Αἰγύπτιος ἢ Ἀθηναῖος am Schluß ἔγραψε καὶ ἱστορίαν ἰδίαν: daß für ἰδίαν auch ξένην oder ἄπιστον stehen könnte, hat Schrader schön aus dem Sprachgebrauch des Antigonos von Karystos nachgewiesen, und das Hin- und Herschwanken des Titels wiederholt sich bei all den alten Büchern, deren Titel die Vorrede ist.

Wipprecht hat aus dem Wortschatz des Buches den Schluß gezogen, daß es nicht älter als Polybios sein könne. Schrader erkennt den Beweis nicht an, mit vollem Recht, da er auf einer ganzen Reihe falscher Schlüsse ex silentio beruht; die Kritik hätte nur noch schärfer zuschlagen müssen. Fest steht durch den Wortschatz nichts weiter, als daß das Buch nicht attisch geschrieben ist und nicht

Digitized by Google

in irgend einem der Stile, die zur Kaiserzeit üblich waren; denn es ist von attizistischen Schnurren ebenso frei wie von dem affektierten und falschen Ionisch der Hadrianischen Zeit und hat doch nicht die geringste Spur von jener Periodisierung, welche die alexandrinisch-peripatetische Stilrestauration unter Cäsar einführt. Die nicht attischen Worte, welche Wipprecht aufführt, sind mit nichten solche, die erst in der κοινή entstanden sind: derartige Katachresen wie die von χορηγεῖν χρημάτιζειν λητουργεῖν fehlen vollständig; umso häufiger sind die Fälle, in denen die Worte bei Herodot und Hippokrates vorkommen, also ionisch sind; und daß das hellenistische Griechisch Unmassen ionischen Sprachgutes aufgenommen und erhalten hat, die Erkenntnis hat sich nun doch allmählich durchgesetzt. Es kann keinem, der nur etwas mit den Resten der ionischen Litteratur vertraut ist, bei der Lektüre lange verborgen bleiben, daß Pal. nicht anders erzählt und nicht anders raisonniert als Hekaläos und die Logographen, und Schrader hat das, was am meisten in die Augen fällt, zusammengestellt; aber dessen wird noch viel mehr werden, wenn erst die durch ihr Modernisieren verwirrende Übertünchung der schlechten Rezension beseitigt und der ursprüngliche Text wiedergewonnen sein wird. Bis dahin werden weitere Untersuchungen ausgesetzt werden müssen. Nur eins will ich noch hervorheben, damit ein künftiger Herausgeber und Stilkritiker wohl darauf achte, die Wortstellung. Schon oben führte ich ein Beispiel der Manier an, das Verbum in die Mitte zu drängen: ein zweites steht kurz vorher [XXXIV] αἱ δὲ νάρθηκας τότε πρῶτον ἔχουσαι κατέβαινον ἐκ τοῦ ὄρους καὶ κλῶνας δένδρων παντοδαπῶν. So pflegt Herodot seine Sätze zu ordnen: vgl. V 52 τὰς διεξελάσαι πᾶσα ἀνάγκη καὶ οὕτω διεκπερᾶν τὸν ποταμόν, I 31 ὡς δὲ τὰ κατὰ τὸν Τέλλον προετρέψατο Σόλων τὸν Κροῖσον εἰπὰς πολλά τε καὶ ὄλβια, I 89 αὐτός τε κινδυνεύσει ἀπολέσθαι καὶ ὑμεῖ' αὐτοῦστρατός; mit merkwürdiger Verschränkung I 169 εἴ σφιν ἄμεινον τιμωρέουσι γίνεται τῇ Ἑλλάδι und gar III 139 λαβὼν χλανίδα καὶ περιβαλόμενος πυρρήν. Ähnliches hat schon Archilochos (frg. 84 χαλεπῆσι θεῶν ὀδύνῃσιν ἔκητι πεπαρμένος), und die Hippokratischen Schriften liefern nicht minder Beispiele, wie de morb. I, 3 p. 142 L. ἐν μὲν τοῖσι τρώμασι νεῦρα τὰ παχέα τιτρωσκομένους χωλοῦσθαι καὶ τῶν μυῶν τὰς κεφαλάς. Schrader vermißt Spuren des ionischen Dialekts. Ich halte ionischen Satzbau und ionische Wortstellung für viel beweiskräftiger als eine Handvoll η oder gar offener Formen. Denn wohl gab es schon in guter Zeit eine Prosa mit attischem Periodenbau und ionischen Formen; aber das Umgekehrte dürfte, wenn es nicht echt ist, erst dem Archaismus der hadrianischen Epoche angehören. Doch fehlt es auch an formalen Resten nicht, natürlich nur in Namen: Τρικάρηνος Τρικαρηνία [XXV. XL] Θρῆσσαι [XXXIII] sind der Umsetzung in die vulgären Formen entgangen, die nicht ausbleiben konnte, als die Schrift Schulbuch wurde, und so früh eingetreten sein muß, daß man in den Zeiten, in denen man auf alles Ionische fahndete, die originale Form nicht mehr auffand. Ionisch sind die Worte, ionisch die Sätze, ionisch ist vor allem die Denkweise, der naiv sich auskramende Rationalismus, der mit wissenschaftlichen Prinzipien an die Sage herangeht, die nie um eine Erfindung verlegene Erzählung, die realistische Beobachtung des Lebens und der täglichen Rede; von irgend welchen ethischen oder theologischen ὑπόνοιαι ist nicht die mindeste Spur zu finden. In Asien ist die Verbindung von rationalistischer Kritik mit romanhafter Erzählung entstanden, deren erstes bekanntes Beispiel die Schriften des Herakleoten Herodor sind, und Festa (Intorno all' opuscolo di Palefato, Firenze-Roma 1890), der überhaupt mit feinerem Takt die Eigentümlichkeiten des Pal. beobachtet hat als die deutschen Gelehrten, macht mit Recht auf den romanhaften Charakter mancher Erzählungen aufmerksam, die er nur von den übrigen nicht hätte absondern sollen. Die Histörchen, die Pal. von den Abenteurern und Piraten, in welche er die Helden der Sage umsetzt, zusammenplaudert, führen ein in jenes Wimmeln der Verwesung, das im 4. Jahrh. sich im griechischen Asien und auf den Inseln breit machte, und von dem Demosthenes' Aristocratea und die fetzenhaften Erzählungen der Taktiker ein freilich sehr blasses Bild geben; aber sie haben nichts von dem Parfum der hellenistischen Höfe, der in den Romanen des Euhemeros, des Skytobrachion und solcher Autoren so vernehmlich zu spüren ist. Wie Festa gut bemerkt, kennt Pal. die Apotheosen der Könige noch nicht: was er von der Artemis sagt (III) ἐμοὶ δοκεῖ Ἄρτεμιν μὴ δύνασθαι ὅτι θέλει ποιῆσαι, das ist nicht im Geiste des Euhemeros, sondern der Männer, die Περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων oder Περὶ ἱερῆς νούσου geschrieben haben. Zum ionischen Roman gehört die ἱστορίη, das Berichten und Fabulieren von fremden Ländern und Völkern, von den θώματα: schon Herodot zeigt mit seinem (I 93) θώματα δὲ τῇ ἡ Λυδίη ἐς συγγραφὴν οὐ μάλα ἔχει, ein wie stehendes Requisit das war. Pal. redet denn auch von den Gestaden des Pontus, von Epirus, das ihm schon fern liegt, von der

Digitized by Google

libyschen Küste am Westmeer, damit das Exotische nicht fehle; aber er schweigt vom Orient, von Indien vor allem. Er schrieb eben vor dem Hellenismus, vor Alexander, aber im 4. Jahrh.; nur auf dies passen seine Erfindungen.

Aus den eben entwickelten Gründen ist es mir völlig unmöglich, mich den Konstruktionen Wipprechts und Schraders anzuschließen, die aus den 4 Suidasartikeln einen Ägypter Pal. zusammenzimmern. Suidas schreibt Περὶ ἀπίστων ε̄ dem Pal. zu, den er mit Παριανὸς ἢ Ἰρηνεύς charakterisiert, bemerkt aber, daß einige das Buch dem Athener gäben. Nun giebt es ja einen sagenhaften Seher und Musensohn Pal., dem von einigen — s. Suidas 1. Artikel — eine attische Genealogie angeheftet wurde, und der nach dem schol. Med. 834 auch allgemein als Athener galt. Aber der kann mit dem Verfasser von Περὶ ἀπίστων nichts zu thun haben: denn die Vorrede beweist unwiderleglich, daß dieser Schriftsteller gar nicht daran dachte, die Maske eines uralten Pfaffen anzunehmen. Nun nennt Suid. seinen 4. Pal. Αἰγύπτιος ἢ Ἀθηναῖος und führt unter ihm die von Περὶ ἀπίστων ε̄ nicht zu trennenden drei Titel an, von denen oben die Rede war. Woher nehmen sich Wipprecht und Schrader das Recht, ἢ Ἀθηναῖος zu streichen und über den nebelhaften Ägypter zu phantasieren, von dem nichts zu sagen ist, als daß der Titel Αἰγυπτιακὴ θεολογία für ihn paßt? Der Pal., der Περὶ ἀπίστων schrieb, hat sicher keine ägyptische Theologie verfaßt; denn sonst würden seine λύσεις nicht so von allem Ägyptischen abseheu. Ebenso wie nun Περὶ ἀπίστων zwischen einem Athener und dem Πάριος hin- und herschwankte, heißt es bei Suid. von den Τρωικά: ἃ τινες εἰς τὸν Ἀθηναῖον, τινὲς δὲ εἰς τὸν Πάριον ἀνήνεγκαν. Das giebt zunächst eine Bestätigung der Gutschmidschen Konjektur, daß hinter Πάριος ἢ Ἰρηνεύς als richtiges Drittes Παριανὸς steckt, da einem Parianer eine Lokalgeschichte der troischen Landschaft wohl ansteht. Von den Τρωικά wissen wir aber etwas mehr durch die Fragmente, die Wipprecht in verdienstlicher Weise gesammelt hat. Daß sie ein gewisses Interesse für die Geographie der Pontosküste verraten, wie es auch in Περὶ ἀπίστων sich geltend macht, will nicht viel bedeuten, sehr viel mehr, daß in cap. XVII ein Detail aus der troischen Topographie, das κοιλὸν χωρίον παρὰ τὴν πόλιν, ὃ Ἀργείων λόχος καλεῖται μέχρι τοῦ νῦν, der λύσις zu grunde liegt; für recht beweiskräftig halte ich auch, daß XXXIII die Amazonen als ein barbarischer Volksstamm — eine Hypothese, die, nebenbei gesagt, mehr für sich hat als die immer wieder herumspukenden Phantasien vom Mutterrecht — aufgefaßt werden, und daß der Pal. der Τρωικά für die Ἀλιζῶνες B 856 die Amazonen einsetzte und ein barbarisches Volk darunter verstand (Demetr. Scepsius bei Strab. XII 551). Den Namen Ἅρπυγία in cap. XXIII hat Schrader mit dem äolischen ἅρπυς zusammengebracht; das gleiche Schwanken zwischen dem Pal. von Parion und dem von Athen findet sich bei beiden Büchern: alles drängt zu dem Schluß, daß derselbe Mann die Τρωικά und Περὶ ἀπίστων geschrieben hat. Die Lokalhistorie und der rationalistische Roman sind beide der ionischen Litteratur eigentümliche Gattungen, und ein geborener Athener kann Pal. nicht gewesen sein; in Athen ist diese Art von Litteratur, die in den Geleisen des 5. Jahrh. nach dem Beharrungsgesetz weiterläuft, im 4. Jahrh. unmöglich und undenkbar. Das hindert aber nicht, daß sich der Parianer auch Ἀθηναῖος genannt haben kann: die Athener waren mit ihren Bürgerbriefen damals nicht sparsam, vornehmlich nicht den Bewohnern dieses wichtigen Küstenstriches gegenüber, den sie branchten und doch wegen des Königsfriedens nicht formell in Besitz nehmen konnten. Suid. hat den Parianer-Athener mit dem Ägypter, dem Verfasser der ägyptischen Theologie, zusammengeworfen: diese Erklärung fügt sich den feststehenden Thatsachen viel besser als Schraders Gedanke, daß Pal. von Parion nach Ägypten gezogen sei. Wipprechts Hypothesen fallen mit seinem Sprachbeweis.

Schrader hat dann weiter versucht, sich mit dem Zeugnis Theons, der Pal. einen Peripatetiker nennt, abzufinden in der Weise, daß er ihn einen Fälscher nennt, der den Stil der alten Logographen künstlich nachgeahmt habe. Richtiger wäre die Annahme gewesen, Pal. habe wegen des lebhaften Interesses, das die peripatetischen Sammler, wie z. B. Klearch, den ionischen Chroniken widmeten, sich bewogen gesehen, die Formen der ionischen Litteratur beizubehalten; denn diese Formen waren noch nicht tot und konnten darum nicht eigentlich Gegenstand einer Nachahmung sein. Ferner pflegen sich solche fälschenden Nachahmungen an berühmte Namen anzusetzen: davon ist in dem Büchlein des Pal. keine Spur zu finden. Auf diesem Wege ist nicht weiterzukommen. Wohl aber dürfte ein gelinder Zweifel an der Tragweite des Theonischen Zeugnisses erlaubt sein, da ein richtiger Aristoteliker den ionischen Nihilisten Melissos, den der Meister mit so schneidendem Hohn behandelt hatte, nicht als Autorität mit besonderem Nachdruck citiert haben würde. Ich will darum die Möglich-

Digitized by Google

keit noch nicht leugnen, daß Pal. in irgend einer losen Verbindung mit Aristoteles gestanden hat, ja ich wage es, das Zeugnis Theons mit dem des Theodoros von Ilion zu kombinieren, das durch die Vermittlung des Bybliers Philon und des Hesychios in den Suidas gekommen ist, und nach welchem ein Pal. von Abydos der Lustknabe des Aristoteles gewesen sein soll. Das hatte der Ilier Theodoros in seinen Τρωικά erzählt; liegt es nicht nahe zu glauben, von einem Vorgänger? Und das war der Parianer. Die Spur genügt noch nicht zur Identifikation; aber es kommt die andere hinzu, daß zu den Zeiten Philipps von Makedonien Parion im Besitz des Dynasten von Abydos Iphiades war (Aen. Tact. 28). Ferner unterhielten die Akademie und Aristoteles persönlich nahe Beziehungen zu den kleinen Herren, die sich in der Daskylitischen Satrapie behaglich eingerichtet hatten, ehe Ochos' brutal despotische Centralsation zwischen sie fuhr: Hermias von Atarneus ist bekannt; aber auch Erastos und Koriskos von Skepsis (Strab. XIII 608 Diog. III 46) sind nicht zu übersehen. Bedenkt man schließlich, daß Herakleides in Heraklea eine neue Akademie gründete, daß Menekrates von Elăa, den Demetrios von Skepsis mit Pal. zusammen citiert (Strab. XII 550), zum Kreis des Xenokrates gehörte, dann wird niemand in der Annahme Schwierigkeiten finden, daß Pal. in irgend eine Berührung mit Aristoteles gekommen war, welche der Klatsch ebenso mißverstand wie die registrierende und jeden mit einer Etikette versehende Litteraturgeschichte. Trotzdem ist und bleibt Pal. ein Ausläufer der altionischen Prosalitteratur, mag er nun ein paar Vorlesungen des jungen Aristoteles gehört haben oder nicht. Um die Κυπριακά Δηλιακά Ἀττικά Ἀραβικά, die Suid. unter dem Abydener Pal. registriert, möge sich niemand kümmern; von denen ist nichts zu wissen und jede Vermutung nur vom Übel.

Übrig sind aber noch die Ὑποθέσεις εἰς Σιμωνίδην, die bei Suid. unter Παλαίφατος Αἰγύπτιος ἢ Ἀθηναῖος stehen. Wipprecht und Schrader haben sehr beachtenswerte Momente dafür vorgebracht, daß auch dies Buch dem Verfasser von Περὶ ἀπίστων zuzuschreiben sei. Das würde sich, wenn es richtig ist, gut einordnen lassen wegen der litterargeschichtlichen Forschung, die Herakleides und Chamäleon in Heraklea inaugurierten. Dem Peripatos verdanken diese Studien keinenfalls ihren Ursprung, sondern der Akademie und zwar der pythagorisierenden Akademie: die Bedeutung der Pythagoreer des 4. Jahrh. für die litterarische Forschung, die von der Musikgeschichte und der Lyrik ausgeht, wird meist unterschätzt, wenn nicht ganz verkannt. Und nun möchte ich doch noch die Frage aufwerfen, ob nicht der Samier Lamiskos, den Pal. in der Vorrede citiert, identisch ist mit jenem Pythagoreer Lamiskos, der, mit Archytas in Tarent lebend, bei der dritten Platonischen Reise an den syrakusanischen Hof eine Rolle spielte (ep. 7 p. 350[b]). Die scharfe Formulierung des Satzes, der jeden Wunderglauben zu nichte macht, steht einem Pythagoreer dieser Zeit wohl an; ich verweise auf das, was wir über Ekphantos erfahren, der wiederum auf Herakleides gewirkt hat, um von dem großen Samier Aristarch zu schweigen, der im 3. Jahrh. die pythagoreische Wissenschaft auf ihre Höhe führte.

Ich bin kühner gewesen in meinen Aufstellungen, im Negativen wie im Positiven, als Wipprecht und Schrader, und ich konnte es sein, nachdem sie beide, und namentlich Schrader, wie ich gerne anerkenne, die Wege durch das Dickicht gehauen hatten. Vielleicht wird auch meine Hypothese einer besseren weichen müssen; möge sie nur so viel bewirken, daß dem Manne sich die Aufmerksamkeit der Forscher wieder zuwendet, die er mehr verdient, als es den Anschein hat.

Gießen. E. Schwartz.

F. Cumont, Chroniques Byzantines du MS. 11376. Anecdota Bruxellensia I. Gent 1893, Clemm. 54 S. 8. Mit einer Lichtdrucktafel.

Unter dem Titel 'Anecdota Bruxellensia' will Cumont mit einigen Fremden Inedita, Kollationen etc. aus dem handschriftlichen Bestande der kgl. Bibliothek zu Brüssel mitteilen. Das vorliegende, erste Heft ist zugleich das 9. des 'Recueil de travaux publiés par la faculté de philosophie et lettres' der Universität Gent und enthält einige chronographische Abrisse aus dem Brüsseler Kodex 11376 (Papierhs, nach Omont aus dem 13. Jahrh.), der sich früher in Pantinschem Besitze befand.

Cumont giebt eine genaue Beschreibung der Hs, welche auf fol. 1—155 die Chronik des Manasses bietet, somit die älteste der bislang bekannten Hss dieses Gedichtes ist, da die vor von Bekker für die Bonner Ausgabe benutzten Hss dem 14—16 Jahrh. angehören. V. 1854 liest der Brux. z. B. ἀστεροστκόπος, was Bekker vermutet hatte, V. 3626 ἀλύτου, V. 4075 ἐκείνῳ πολεμήσοντας, V. 5153 ψυχρομαρμάρῳ λάρναξ, V. 5923 καλλιφεγγής. Die Verse 6383—90 finden sich zwischen 6402—3 eingeschaltet, und wie in den beiden Regii fehlen im Brux. stets die die Zeitangaben enthaltenden Verse.

Digitized by Google

Auf fol. 155 r. — 165 r. folgt unter dem Titel Ἑτέρα σύνοψις χρονικὴ περὶ τῶν ὅσοι Ῥωμαίων ἐβασίλευσαν eine Liste der römischen Kaiser, sodann unter dem Titel Ὅσοι ἐβασίλευσαν ἐν Κωνσταντινουπόλει ein kurzer Abriß der byzantinischen Geschichte bis auf Romanos III. Da sich in diesem Abrisse grobe Verwechslungen finden — z. B. werden Bauten zu Ehren der Kaiserin Sophia, Gemahlin des zweiten Justin, unter dem ersten erwähnt —, folgert der Herausg. mit Recht, daß der Verfasser dieses Abrisses aus einem oder mehreren Geschichtswerken, was ihm gerade paßte, an eine bloß die Namen und Regierungsjahre der Herrscher enthaltende Liste anglliederte. Der kirchliche Charakter dieses Abrisses ist natürlich nicht zu verkennen; aber wenn C. meint, daß gerade im Studionkloster dieses Werk verfaßt wäre, so läßt sich dafür kein sicherer Anhaltspunkt finden, da die herangezogenen Stellen zu allgemeiner Natur sind. C. hat unter dem Text Parallelstellen aus Theophanes, Theodosius Melitenus, Leo Grammaticus, vor allem aber aus den von Cramer Anecdota Par. II 87 ff. edierten ἐκλογαὶ ἐκ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας angemerkt. Hier läßt sich natürlich noch manches nachtragen. So ist es ihm entgangen, daß S. 20, 4—7 der Chronik wörtlich mit Mal. p. 343, 11—13 übereinstimmt. Der Vorschlag, den Λέων der Brüsseler Chronik in Λεόντιος zu verwandeln, wird durch die Lesart Θέων des Oxoniensis erledigt; bestätigt wird die Änderung des handschriftlichen τοῦ Ὀρφέως in τὰ Ὀρφέως. S. 26, 18—21 = Mal. p. 482, 19—483, 2. Der Oxon. ist hier wie überhaupt im 18. Buche stark gekürzt; einen vollständigeren Text bietet Kedren I p. 657, 21 ff., zum Teil in wörtlicher Übereinstimmung mit der Brüsseler Chronik.

Auch für diese Übereinstimmungen wird das gelten, was C. mit richtigem Takte für die anderen Konkordanzen annimmt: nicht unmittelbare Entlehnung aus den betreffenden Werken, sondern Benutzung gemeinsamer Quellen. Trotz ihrer Dürftigkeit bietet diese Chronik doch manche interessante Einzelheit. So erfahren wir durch sie zum ersten Mal das genaue Datum des ersten Angriffes der 'Ros' auf Byzanz (18. Juli 860.)*) An manchen Worten, bez. Formen des Textes hat C. Anstoß genommen, gegen die vom Staudpunkt des Mittelgriechischen nichts zu erinnern ist. So z. B. S. 29, 26 ἡμύνατο τὸν Χοσρόην, 31, 24 ἐνεδύθη τὰ θέματα. S. 29, 1 braucht πρωτοεγκαίνια nicht in πρότερα ἐγκαίνια geändert zu werden. S. 22, 5 fragt C. bei χρυσείαν: forme byzantine? Das Mittelgriechische kennt auch Nebenformen von χρυσοῦς, ἀργυροῦς etc. auf -ός, und von solch einer Form ist nach Analogie von μακρῦς μακρεῖα (vgl. Hatzidakis, Einleitung S. 381) χρυσεῖα gebildet.

C. scheidet in den Randnoten eine zweite und eine dritte Hand; aber nach den von ihm gebotenen Proben scheint es mir zweifelhaft, daß diese Noten gerade Kedren entlehnt sind. Auf fol. 165 beginnt eine dritte Chronik: ἐκ τοῦ συντόμου παλαιοῦ χρονικοῦ, nach C. eine Redaktion der Chronographie des Nikephoros. Fol. 170 bietet eine kurze Geschichte der ökumenischen Synoden. Soweit ich nach den mitgeteilten Aufangsworten urteilen kann, findet sich dasselbe Stück im Cod. Par. 1336.

Auf fol. 173 v. folgen Ratschläge für die Behandlung der zum rechten Glauben zurückkehrenden Ketzer. Auf fol. 174 ff. findet sich eine Liste der Patriarchen und Bischöfe von Konstantinopel, deren Redaktion älter sein soll als die von Fischer, De Patriacharum Cpolit. Catalogis (Comment. phil. Ienens. III 282 ff.) benutzte Wiener Hs. Fol. 180 beginnt eine bislang unbekannte Fortsetzung der Chronik des Manasses: Σύνοψις τοῦ ἐπιλοίπου χρονικοῦ διὰ στίχων τῶν πολιτικῶν. Diese Blätter haben stark gelitten.

Der Herausg. hat sich seiner Aufgabe mit der Sorgfalt unterzogen, die wir heute auch für solche Texte fordern dürfen und müssen. Ausführliche Indices und eine Lichtdrucktafel sind dem gut ausgestatteten Hefte beigegeben. In der Schreibung der Worte π(ατ)ρὸς, π(ατ)ριάρχου, Νικήτ(αν) hätten die Klammern fortfallen können.

München. C. E. Gleye.

*) Im ersten Hefte des Vizantijskij Vrémennik lese ich auf S. 258, daß Prof. V. Vasilievskij im Anschlusse an diese Nachricht in der russ. archäologischen Gesellschaft einen Vertrag gehalten hat, welcher in einem der nächsten Hefte des V. V. erscheinen wird.

Paul Höhn, Beiträge zur Auslegung Horazischer Oden. Progr. Weimar 1894. 16 S. 8.

Der Verf., der sich durch eine sehr sorgfältige Arbeit über den codex Blandinius vetustissimus in die Horazlitteratur eingeführt hat, will zeigen, wie Hor. in den Oden die Götternamen und ihre Epitheta jedesmal dem Inhalt anpaßt. Was Bücheler, Cauer und besonders Kießling durch sorgfältige Beachtung und Abwägung des einzelnen Ausdrucks für die Interpretation des Dichters geleistet haben, konnte nur dazu mahnen, den Absichten des Dichters gerade nach dieser Seite hin nachzuspüren, und Höhn weiß denn auch in ansprechender Weise die tieferen, inneren Beziehungen der einzelnen Götterattribute darzulegen.

Was er über *fulminans* Iuppiter (III 3, 6), *tonans* (III 5, 1), *casta* Minerva (III 3, 23), *intacta* Pallas (I 7, 5), *almus* filius Maiae (I 2, 42), *velox* Fannus (I 17, 1), *celer* Mercurius (II 7, 13) n. a. sagt, wird allgemeine Zustimmung finden. Bei dem verstandesmäßigen Zuge, der nüchternen Berechnung, die oft genug in den Oden an Stelle begeisterter dichterischer Intuition hervortritt, darf es ja von vornherein nicht wunder nehmen, wenn die abwägende Sorgfalt des Dichters sich auch in diesem Punkte nicht verleugnet. Allerdings giebt es daneben auch wieder Stellen, wo der Zusammenhang, in dem die Erwähnung eines Gottes stattfindet, keineswegs erkennen läßt, weshalb gerade dieses und kein anderes Attribut gebraucht ist. Verf. macht selbst auf Fälle der Art aufmerksam, wie zu I 21 intonsus, laetam — coma, insignem — lyra; IV 6, 28 Agyieu; III 28, 12 Cynthia, III 25, 19 Lenaeus; c. s. l silvarum potens; IV 8, 33 wird ornatus viridi tempora pampino von H. für interpoliert gehalten.

Von neuen Interpretationen heben wir besonders die Ausführung zu dem vielumstrittenen proeliis audax (I 12, 21) hervor, das H. zu Liber zieht, weil der Zusammenhang der Stelle dies verlange. Nachdem Iuppiter, so wird argumentiert, und Pallas als die höchsten Lenker aller Geschicke gefeiert seien, trete Liber als Verteidiger jener durch Iuppiter und Pallas gegründeten Weltordnung in der Gigantomachie auf, wie denn auch Diana durch inimica saevis beluis als Rächerin menschlichen Frevelsinns gefaßt werde und belua im Sinne von 'Scheusal in menschlicher Gestalt' (Orion, Tityos) stehe. Überhaupt seien die von Liber an erwähnten Götter, auch Apollo, als Hüter des höchsten Willens gegen jede Art von Auflehnung zu betrachten. Der zunächst genannte Bacchus müsse aber ein Attribut erhalten, wenn er als Gigantenkämpfer auftrete, weil sonst der Leser nicht ahnen könne, daß von seiner Teilnahme an jenem Kampfe die Rede sein solle. Daß Bacchus als Gigantomache erwähnt ist, wird hier ohne weiteres als Voraussetzung betrachtet. Allerdings sieht Plüß bei allen vier Göttern, von Pallas bis Apollo, eine Anspielung auf jenen Kampf, Kießling bloß bei Pallas und Liber, Gebhard (Gedankengang Hor. Oden, S. 11) stellt sie aber ganz in Abrede. Sollte nun aber auch in dieser Frage nicht Hor. selbst sein eigener Interpret sein dürfen? Unsere ganze Stelle zeigt die auffallendste Ähnlichkeit mit ep. II 1, 5 ff., wo ebenfalls Romulus, Liber, Castor und Pollux nebst Hercules auftreten und als Wohlthäter und Befreier des Menschengeschlechts gefeiert werden, denen sich dann die Herrschergestalt des Augustus als des sichtbaren Wohlthäters am Schlusse anreiht. Genau so ist der Gedankengang in c. I 12. Eine Auffassung der Götter als Hüter und Rächer der verletzten Weltordnung vermögen wir nirgends heranszulesen. Höhns Erklärung von inimica saevis beluis erscheint uns als gezwungen. Wohl kann einmal eine bestimmte Persönlichkeit vom erbitterten Redner als belua bezeichnet und so apostrophiert werden, wie bei Liv. VII 10 (isti belnae) der freche Gallier, bei Verr. V 42 (in hac immani belua) der alles menschlichen Gefühls bare Verres; ähnlich in Pison. (1) nonne vides, belua: Aber wenn Diana in einem Hymnus inimica saevis beluis genannt wird und gleich daneben Apollo mit dem ebenso charakteristischen Attribut metuende certa sagitta folgt, so scheint uns eben an die Thätigkeit der Göttin erinnert zu werden, wonach sie wie Apollo und weiterhin der Alcide durch Bekämpfung der Ungetüme sich als eine kulturbringende, der Menschheit wohlthätige Macht erwiesen hat. Mag bei Pallas proeliis audax immerhin an die Gigantomachie gedacht sein (notwendig ist das nicht absolut, wie Gebhard zeigt), so findet die Erwähnung der folgenden Götter nicht unter diesem Gesichtspunkte statt, am allerwenigsten die der Diana. Treffend citiert hier Kießling eine Stelle aus Callimachus, wonach sie als Vertilgerin schädlicher Tiere in eine Linie mit Hercules gestellt wird. Dieser letztere braucht kein Attribut, weil, wie H. richtig sagt, schon der bloße Name das Ideal der dem Wohl der Menschheit sich weihenden Heldenkraft vergegenwärtigt. Auch bei Liber kann ein Attribut recht wohl entbehrt werden, wenn wir ihn (die appellative Bedeutung des Namens dürfte wie beim Alcides, dem Sohne der Kraft, besonders hier zu betonen sein) als den von der Wildheit befreienden Gott betrachten. Ganz überwiegend tritt ja bei Hor. diese erlösende Wirksamkeit des Bacchus hervor (cf. III 8, 7; III 21, 21; III 3, 13; indirekt auch II 19, 25 ff.), und an der angezogenen Epistelstelle heißt er geradezu noch pater. Abgesehen von der Härte des Hyperbaton, das auch bei Höhns Interpretation, wonach proeliis audax nur einen Begriff bilde immerhin bestehen bleibt, ergiebt sich bei der von den meisten gebilligten Interpunktion hinter audax auch eine gewisse Konzinnität: die Reihe der Götter beginnt mit dem ohne Attribut eingeführten Bacchus, auch die Heroenreihe eröffnet der Alcide ohne weiteres Attribut, dann folgt die

Digitized by Google

der römischen Könige mit dem schlechthin erwähnten Romulus und endlich die der Helden des römischen Freistaates mit Regulus und den Scauri (gleichfalls ohne Attribut).

Tauberbischofsheim. J. Häußner.

Léopold Hervieux, Les Fabulistes Latins depuis le siècle d'Auguste jusqu'à la fin du moyen âge. **Avianus** et ses imitateurs. Paris 1894, Didot. III, 530 S. 4.

Der durch sein Buch über Phädrus und seine Nachahmer rühmlichst bekannte Autor hat mit seinem vorliegenden gleichartigen Buche über Avianus die gelehrte Welt in gleich dankenswerter Weise beschenkt. Auch dieses Buch über Avian, welches sich auch als 3. Band des großartig angelegten Gesamtwerkes „Les Fabulistes Latins depuis le siècle d'Augnste jusqu'à la fin du moyen âge" giebt, zeichnet sich durch großen Fleiß und Gelehrsamkeit aus. Vielleicht würde es seinem Hauptzweck auch genügen und größere Verbreitung und gedrängtere Leser finden, wenn der Stoff ein wenig kürzer behandelt worden wäre. Wozu z. B. die umständliche und lange Einleitung über Zeit und Namen des Avianus? Das Resultat ist ja doch kein anderes, als es schon lange genug für unbefangene Forscher feststeht; vgl. des Ref. Artikel Apologus in Paulys Realencyklopädie, 2. Aufl., wo schon vor 30 Jahren das Gleiche als Resultat hingestellt ist. Wozu also das Gefecht gegen antiquierte Hypothesen von Cannegieter u. a.? Ziemlich schwach ist auch die Textkritik des Avianus weggekommen. Von den evidentesten Interpolationen, z. B. hinsichtlich der Epimythien, erfährt man nichts; als Text wird einfach der Trierer Kodex abgedruckt, auch mit sinnlosen, in anderen Hss vermiedenen Schreibfehlern. Allerdings will Hervieux auch gar keinen kritisch gesäuberten Aviantext bieten, sein Hauptzweck ist, die verschiedenen Nachdichtungen in der späteren Latinität uns vorzuführen; für Avian selbst aber wird durch vollständige Aufzählung der von ihm existierenden Hss und durch Anführung der Babrianischen Fabeln, aus welchen Avianische entnommen zu sein scheinen, eine Menge interessanten Materials beigebracht. Freilich möchte man auch hier wieder da und dort eine kritische Bemerkung sehen. Wenn z. B. bei Avian fab. 6 die Pointe der Fabel darin besteht, daß der Frosch grün, d. h. schlecht und krank aussieht, während bei Babrios er als „hinkend" erscheint, so hätte diese Differenz, wonach Avians Vorbild sicher χλωρός, nicht χωλός hatte, wohl erwähnt werden dürfen. Dies nur ein Beispiel von manchen. Der Schwerpunkt des, wie gesagt, immerhin sehr verdienstvollen Buches liegt in den litterarischen und handschriftlichen Nachweisen über Avianhss und Avianbearbeitungen und in den z. T. zum ersten Mal veröffentlichten Nachahmern Avians. Zu ersteren erlaube ich mir nachzutragen, daß es nicht bloß französische und italienische Übersetzungen Avians giebt, sondern auch eine deutsche (welche allerdings auch in Teuffels Litteraturgeschichte nachzutragen scheint), von H. J. Kerler, Stuttg. 1838. Ebenso vermißt man die Notiz, daß der allerfrüheste Druck, welcher Fabeln des Avian enthält, die bei Zainer in Ulm (nach Lessing zwischen 1476 und 1484) gedruckte Fabelsammlung von Heinrich Steinhöwel ist. In diesen beiden Stücken sind also die Deutschen (gewiß ohne jede Absicht) in Hervieux' Buch zu kurz gekommen. Auch daß Ref. den Avian vollständig gleich datiert hat wie Hervieux: „Ende von saec. IV oder Anfang von V" (angeführt bei Teuffel-Schwabe, 5. Aufl. § 450, 2), ist mit keiner Silbe erwähnt. Was nun die Nachdichter betrifft, deren Herausgabe und Verwertung uns neben dem Hssverzeichnis Avians als das Verdienstlichste von Hervieux' Buch erscheint, so hat Verf. folgende zusammengestellt: S. 172 ff die prosaischen Paraphrasen Avians, welche zuerst Fröhner herausgegeben hatte in seiner kritischen Ausgabe Avians. S. 181 ff. und 371 ff. behandelt er den Dichter von Asti, einen Nachdichter Avians, der vielfach den Reim anwendet. Hervieux stellt die Reime sämtlich nebeneinander S. 412 ff. Zuerst herausgegeben wurde dieser Novus Avianus von Emil Grosse 1868, nachdem schon 1807 durch Docen in Aretins Beyträgen zur Geschichte und Literatur darauf aufmerksam gemacht worden war. S. 208 ff. und 430 ff. behandelt sodann H. einen zweiten Nachdichter, den Novus Avianus Vindobono-Monacensis, der sich leoninischer Verse befleißigt. Der dritte Neuavianus ist der schon länger bekannte des Alexander Nequam oder Neckam, von welchem der Text nach zwei Hss, einem Paris. und Cantabrig., S. 462 ff., geboten wird. Die litterarische Besprechung findet sich auf S. 222 ff. S. 468 ff. erhalten wir einen bisher nicht edierten „Anti-Avianus" aus einer Cambridger Hs. S. 475 ff. stehen Novi Aviani Parisiensis flores, gleichfalls bisher unediert, 42 an Zahl; die 21. Blüte lautet: Principibus nequam stat pro ratione voluntas. Sodann kommen S. 480 ff. super Aviani fabulis rhythmicae moralisationes, bisher unediert, aus einer Wiener Hs, 42 Nummern. Weiter S. 491 ff. dergleichen metricae moralisationes aus derselben Wiener Hs, 42

Digitized by Google

Nummern. Den Schluß bilden einige isolierte, meistens prosaische mittelalterliche Variationen Avianischer Fabeln.

Das Ganze ist mit erstaunlichem Fleiße gearbeitet und bildet eine treffliche Fundgrube für alle, die sich für die spätlateinischen und mittelalterlichen Fabeln interessieren.

Die Ausstattung ist brillant, der Druck fast fehlerfrei. In der Anm. S. 119 sind die Worte „von Manuscrits“ zu tilgen, und in der Anm. S. 163 ist „Denkmäler der Thiersage“ zu lesen.

Prag. Keller.

K. Dumon, Ad Vitruvii V 8 (Theatrum graecum). Mnemosyne XX, IV. S. 419–29.

Der Verf., bekannt durch ein Buch über das Theater des Polyklet in Epidauros, veröffentlicht in der Zeitschrift Mnemosyne eine kurze philologisch-mathematische Untersuchung über den Text von Vitruv V 8 und über die darin besprochene Konstruktion und Form des griechischen Theaters. Die erste Hälfte der Abhandlung ist gefüllt mit langen Citaten aus andern Kapiteln Vitravs, welche beweisen sollen, daß die Vorschriften über die Gestalt der Gebäude bei Vitruv stets allgemein und unbestimmt seien. Daß damit viel für die Erklärung der Stelle über das griechische Theater gewonnen ist, wie der Verf. meint, möchte ich bezweifeln.

In der zweiten Hälfte wird die Stelle V 8 eingehend besprochen und auf grund der Handschriften ein Wortlaut hergestellt, der von dem kritischen Texte von Rose und Müller-Strübing in wesentlichen Punkten abweicht. Der Verf. liest: „Et ab ea regione ad extremam circinationem curvaturae parallelos linea designatur, in qua constituitur frons scaenae, per centrumque orchestrae. Proscaenii regione parallelos linea describitur quae secet circinationis lineas. Dextra ac sinistra in cornibus hemicyclii centra signantur, et circino conlocato in dextro ab intervallo sinistro circumagitur circinatio ad proscaenii dextram partem. Item centro conlocato in sinistro cornu ab intervallo dextro circumagitur ad proscaenii sinistram partem. Ita [tribus centris] hac descriptione ampliorem habent orchestram Graeci . . . . .“ Ob dieser neue Text philologisch richtiger ist, darüber erlaube ich mir kein Urteil. Kenner des römischen Architekturschriftstellers wie die beiden neuesten Herausgeber sind offenbar anderer Ansicht als Dumon. Die geometrischen Konstruktionen dagegen, welche der „verbesserte“ Text vorschreibt, sind nicht nur komplizierter als die nach dem alten Wortlaute auszuführenden, sondern auch zwecklos und überflüssig und daher sicher unrichtig.

Seitdem N. Wecklein im Philologus (XXXS. 435) und E. Petersen in den Wiener Studien (VII S. 119) den Sinn der Worte Vitruvs überzeugend dargelegt haben, und seit E. Fabricius im Rhein. Museum (1891 S. 341) die verschiedenen Formen der Orchestren zusammengestellt und dadurch die Angaben Vitruvs erst recht verständlich gemacht hat, sollte man über diese Dinge nicht mehr streiten.

Durch die Aufdeckung der Theater in Athen, Epidauros und Magnesia haben die theoretischen Untersuchungen über das Theater Vitruvs wertvolle und sichere monumentale Grundlagen gewonnen. Es sind in diesen Theatern verschiedene Konstruktionen angewendet, welche der von Vitruv beschriebenen ähnlich sind und auch denselben Zweck wie diese verfolgen. Sie sollen alle einen Mangel heben, welchen der über einen Halbkreis erweiterte Zuschauerraum aufwies und der darin bestand, daß die an den beiden Enden der Sitzreihen befindlichen Zuschauer sich ganz schräg setzen mußten, um nach der Skene zu blicken. Vitruv hat freilich diesen Zweck nicht erkannt, wenigstens nennt er ihn nicht, sondern spricht nur davon, daß durch die Zeichnung der Orchestra aus drei Mittelpunkten ihre Breite größer werde. Dies kann aber nicht der Zweck der Konstruktion, sondern nur eine ihrer Folgen gewesen sein. Der wirkliche Zweck bestand in der Verbesserung der äußersten Sitze und wurde in den Theatern von Athen und Epidauros und in demjenigen Vitruvs zwar auf verschiedenen Wegen, aber mit fast gleichem Erfolge erreicht.

Da durch die vom Verf. empfohlene Konstruktion eine Verbreiterung der Orchestra nicht erzielt wird, kann die vorgeschlagene Erklärung der Vitruvstelle nicht richtig sein. Der zweite und dritte Kreis in der Zeichnung Vitruvs haben nach dem Verf. überhaupt keinen Einfluß auf die Gestaltung der Orchestra, sondern sollen dazu dienen, in ganz unrationeller Weise die Länge der Skene zu bestimmen. Daß dies aber eine willkürliche Annahme ist, hat schon Wecklein a. a. O. gezeigt. Wenn schließlich Dumon, um den Text Vitruvs seiner Konstruktion anzupassen, die beiden Worte *tribus centris* zu streichen empfiehlt, so ist das ein Mittel, welches mindestens als bedenklich bezeichnet werden muß.

Eigentümlich ist die Deutung, welche der Verf. dem Ausdruck *intervallum* giebt; er versteht darunter den Raum zwischen dem Durchmesser und einer Sehne des Grundkreises, deren Entfernung von einander nicht angegeben sein soll.

Digitized by Google

Schon dieser Mangel hätte den Verf. in seiner Auffassung stutzig machen müssen. Meines Erachtens hat Vitruv mit dem intervallum entweder den Zwischenraum zwischen den Ecken (cornua) des Halbkreises und dem Proskenion gemeint, oder aber den Abstand der beiden Ecken von einander.

Welcher von diesen Erklärungen man den Vorzug giebt, ist für die Sache ziemlich gleichgültig. Es ist das eine philologische Frage. Aber das eine steht für mich fest, daß der Radius des zweiten und dritten Kreises der Durchmesser des Grundkreises ist.

Athen. Wilhelm Dörpfeld.

Studi di storia antica pubblicati da G. Beloch. Fasc. II. Rom 1893, Löscher. VIII, 166 S. 8. Mit 2 kol. Karten.

Es sind vier Abhandlungen, hervorgegangen aus dem Seminar für alte Geschichte der Universität Rom, das von Prof. Beloch geleitet wird. Die erste derselben, von G. de Sanctis, ist betitelt Contributi alla storia ateniese dalla guerra Lamiaca alla guerra Cremonidea; sie behandelt eine wenig klare Periode der griechischen Geschichte mit großer Belesenheit und richtigem Urteil. Zu S. 56 u. 1 möchte ich anheimgeben, den König Alexandros in der Inschrift des Açoka für den Sohn des Krateros zu halten, der den Königstitel annahm. Ich habe bei der Fülle des Materials keine Gelegenheit gehabt, diese Dinge im 4. Bande meiner griechischen Geschichte zu besprechen. Ebenso schätzenswert sind Abh. II von R. Corsetti S. J., Sul prezzo dei grani nell' antichità classica; III C. Salvetti, Ricerche storiche intorno alla lega etolica und IV, Fil. Arci, Il Peloponneso al tempo della guerra sociale; zwei sorgfältig gemachte Karten erläutern diese Abhandlung.

Diese Arbeiten machen dem Seminar für alte Geschichte der Universität Rom alle Ehre, und ich bedaure, daß ich sie nicht mehr für den vierten Band meiner griechischen Geschichte habe benutzen können.

Neapel. Holm.

K. Baedeker, Ägypten, I. Unterägypten und die Sinaihalbinsel. 3. Aufl. Leipzig 1894, K. Baedeker. CLXXXVIII, 256 S. 8. Mit 22 Karten und Plänen, 24 Grundrissen, 7 Ansichten und 75 Textvignetten. Geb. 10 M.

Baedekers Unterägypten tritt in verbesserter Gestalt vor uns. Zunächst ist das Buch durch Hinweglassung von Überflüssigem etwas dünner geworden, was für die Reise nur erfreulich ist; dann aber sind neue Pläne und Karten hinzugekommen, und das Ganze ist sorgfältig durchgearbeitet worden. Neu ist der Plan von Kairo, der durch die gewählten Farben wesentlich übersichtlicher ist als der alte. Die Schätze des Museums von Gizeh sind unter Beigabe von Plänen ausführlich geschildert, auch das neue Museum von Alexandria wird gestreift; jedoch ist die Auswahl aus den Denkmälern der griechisch-römischen Zeit keine glückliche (vgl. Wochenschrift 1894, Sp. 573). Höchst instruktiv ist das Panorama des großen Pyramidenfeldes von Gizeh bis Daschur, von Helwan aus aufgenommen. Es würde aber seinem Zwecke noch viel besser dienen, wenn es noch etwas größer wäre. Erwähnung hätte bei Gelegenheit der neuen, guten Beschreibung von Helwan die Partie nach dem Wadi Hof verdient. Baedekers Handbuch ist und bleibt der beste Führer durch Ägypten, und zwar nicht nur durch das Reich der Pharaonen, sondern auch durch das Ägypten der Araber.

Der Abschnitt über die Sinaihalbinsel ist wohl die beste Darstellung dieses Gebietes, die wir besitzen, und durch Karten reich erläutert. —r.

Jacopo Cavalli, Reliquie ladine raccolte in Muggia d'Istria con appendice sul dialetto Tergestino. Trieste 1893. 208 S. 8.

Diese vortreffliche Arbeit ist ein Separatabdruck einer Abhandlung, die zuerst im Archivio glottologico von Ascoli XII 255—374 und dann mit Erweiterungen und Zusätzen im Archeografo Triestino, Nuova Serie XIX, Heft 1, erschienen ist. Der Verf. hat aus dem Munde von einigen ganz alten Leuten, von denen die meisten seitdem auch gestorben sind, Aufzeichnungen gemacht über die alte, nun so gut wie ganz erloschene Mundart, die in Muggia (bei Triest) gesprochen wurde, bevor das Venezianische sich gänzlich einbürgerte. Die Beobachtungen sowohl wie die wissenschaftliche Verarbeitung derselben sind geradezu musterhaft und lassen die Arbeit als eine würdige Genossin der zahlreichen vorzüglichen Untersuchungen über italienische Mundarten erscheinen, die wir der Schule des großen Meisters Ascoli verdanken. Dieser hatte selbst zuerst im Archivio glottologico I 479 und X 447 auf diesen alten Dialekt von Muggia aufmerksam gemacht, der sich ihm als ein naher Verwandter des Friaulischen herausgestellt hatte. Diese Anregungen haben den Verf. zu persönlichen Nachforschungen angespornt, deren Verlauf in der Einleitung nicht ohne Humor erzählt wird. Ihr folgen einige wenige Bemerkungen über die Laut- und die Flexionslehre der Mundart (S. 11—17). Von allgemeinerem Interesse ist hier die

Digitized by Google

Diphthongierung von lat. *o* zu *ue*, die eine Brücke zum Lateinisch-Albanischen schlägt, wo im gegischen (nördlichen) Dialekte dasselbe Diphthongierungsprodukt vorliegt; mugg. *guerp* 'blind' ist fast ganz gleich alb. *verp* 'blind', aus lat. *orbus*. Den meisten Raum nehmen die Texte ein, die der Verf. seinen greisen Gewährsmännern und Gewährsfrauen nachgeschrieben hat, Prosatexte (S. 20—108), dazu 226 Sprichwörter (S. 150—162) und Volkslieder (S. 164—183). Die letzteren sind fast alle aus dem Venezianischen übersetzt, wie sich nicht nur durch ihr Wiedererscheinen in den bekannten venezianischen und istrianischen Sammlungen, sondern auch durch sprachliche und metrische Erscheinungen zeigen läßt. Unter den Texten sind die über Taufe, Ehe, Begräbnis, Festgebräuche und Spiele auch für die vergleichende Volkskunde interessant, ebenso die wenigen mitgeteilten Sagen und abergläubischen Vorstellungen; für das Lexikon bieten eine reiche Ausbeute besonders die Zusammenstellungen über Haus, Kleider, Speisen, Händwerke, Ackerbau, Weinbau, Ölkultur. Was hier nicht vorkam, hat Verf. in besondern lexikalischen Zusammenstellungen vereinigt, die nach begrifflichen Kategorien angeordnet sind und das Verhältnis des alten muggesischen zum venezianischen Wortschatze gut übersehen lassen (S. 111—150). Auch auf das Ortsnamenverzeichnis (S. 108—110) sei noch besonders hingewiesen.

Mit linguistischen Erklärungen ist Verf. sparsam gewesen. Unter ihnen sei ein seltsamer Irrtum angemerkt. S. 13 wird das mugg. *lundiš*, *mardiš* 'Montag, Dienstag' in bezug auf das auslautende *s* mit dem lat. *diae lunis* aus einer Inschrift von Aquileja ans dem 4. Jahrh. verglichen. Aber das *s* von *lundiš* ist das erhaltene Nominativ-*s* von *dies*, während in *diae* (d. i. *die*) *lunis* eine nach *Martis*, *Iovis*, *Veneris* vorgenommene Analogiebildnng des Genetivs für *lunae* vorliegt.

Mit dem alten Dialekt von Muggia war der nnnmehr völlig erloschene alte Dialekt von Triest so ziemlich identisch, für den Ascoli, zur Unterscheidung von dem venezianischen Triestino, den Ausdruck Tergestino geprägt hat. Der Verf., der durch seine Cimeli tergestini (Arch. glottol. IV 356 ff.) viel zur Kenntnis dieser Mundart beigetragen hat, giebt in einem Anhange zn der vorliegenden Arbeit neue Zeugnisse für ihre von einigen bestrittene Friaulität, unter denen besonders die S. 203 ff. zusammengestellten friaulischen Elemente des heutigen triestinischen Wortschatzes wertvoll sind.

Graz. Gustav Meyer.

Eberhard Nestle, Bengel als Gelehrter, ein Bild für unsere Tage. Mit neuen Mitteilungen aus seinem handschriftlichen Nachlaß. Sonderabdruck aus „Materialien und Marginalien". Tübingen 1893, Heckenhauer. 143 S. 8. 3 M.

Das Lebensbild des ehrwürdigen Joh. Albert Bengel haben bereits sein Nachkomme J. C. Burk (1831), O. Wächter (1869), Fr. Reiff (1882) beschrieben. Nestle zeichnet seinen Landsmann für unsere Tage als Gelehrten; aber weil Bengel kein Stubengelehrter war, sondern in der Praxis der Schule und Kirche seiner Zeit und seiner schwäbischen Heimat wurzelte, giebt er auch ein belehrendes Bild der schwäbischen Pädagogik jener Zeit.

J. A. Bengel, geb. am 24. Juni 1687 zu Winneden, besuchte 1699—1703 das Gymnasium zu Stuttgart, dann 1703—1707 die Universität Tübingen, wo er 1708—1713 als Repetent wirkte. Nestles Anhang (S. 86 f.) bringt philologisch-theologische Thesen, welche Bengel schon als junger Student am 19. Jan. 1704 öffentlich verteidigte, auch naturphilosophische (naturwissenschaftliche) und mathematische Thesen vom 7. Sept. 1705, bei welcheu er praeside M. Andrea Christophoro Zellero, Mulifontano, SS. Theol. Stud. etc., als anzugreifender Magister beteiligt war. Im März 1707 ist der Magister J. A. Bengel, S. Theol. Stud., selbst Präses, als Paradoxa Moralia verteidigt werden. Als Repetent hat Bengel, da im Sept. 1710 Gegenstand der Disputation war „Spinocismus sive Benedicti Spinosae famosi Atheistae vita et doctrinalia", sich vorbereitet, indem er Spinosae argumenta contra Pentateuchum aufzeichnete. Noch am 19. Sept. 1710 stand auf der Tagesordnung: „Franciscus Cuperus Amstelod., mala fide aut ad minimum frigide Atheismum Spinosae oppugnans", opponente J. A. Bengelio.

Seine ganze Eigentümlichkeit prägte Bengel aus als Präzeptor und Prediger in Kloster Denkendorf 1713—1741. Die Antrittsrede vom 8. Dez. 1713 und die Abschiedsrede vom 24. April 1741 nebst lateinischen und deutschen Gedichten der Schüler werden S. 103—111 mitgeteilt, dazu zwei Hefte lateinischer Stilübnugen von Bengels Hand (S. 111 f.). Für die Geschichte der Pädagogik ist beachtenswert „Denckendorfisches Dic cur hic oder Limites et Methodus studiorum Alumni Denckendorfini", also eine bis in das Kleinste gehende Darlegung des damaligen Studienbetriebs (S. 113—138). Praktischer Schulmann blieb Bengel auch als Gelehrter. Für Unterrichtszwecke gab er 1719 heraus: M. Tullii Ciceronis epistolae ad diversos vulgo familiares (S. 9 f.). So sehr er den Cicero als den

Digitized by Google

besten Lateiner anerkennt, so fügt er doch hinzu: „maneat tamen expulsa Ciceronianorum haeresis". Für Schulzwecke verfaßte er dann 1722 eine bis auf die neueste Zeit geschätzte Ausgabe von Gregorii Thaumaturgi Panegyricus ad Origenem (S. 21 f.), ebenso 1725 von Ioannis Chrysostomi de sacerdotio libri sex (S. 26 f.). Zu dem Unterichte höherer Schulen gehörten damals auch Kirchenväter.

Nicht bloß als Schulmann, sondern auch als Prediger und Theolog richtete Bengel sein Augenmerk auf den Text des griechischen Neuen Testaments, um dessen Herstellung er sich einen unvergänglichen Namen erworben hat (S. 39 f.). Es ist nicht der reine Wissenstrieb des Gelehrten, noch weniger gelehrter Ehrgeiz, sondern ein praktisches Bedürfnis christlicher Frömmigkeit, was ihn zu der Textkritik des Neuen Testaments trieb. Wie er selbst bekennt, „varietate lectionis misere laceratus" (S. 46), suchte er für sich und andere, auch für seine Schüler, den echten Wortlaut des göttlichen Wortes. Die Fülle verschiedener Lesarten kannte Bengel namentlich aus John Mills großer Ausgabe 1707, welche ihm Dekan Zeller von Anhausen verschaffte (S. 57). Er machte den ersten Versuch, diese Fülle zu beherrschen durch Unterscheidung von zwei Familien, deren erste er die afrikanische, die andere zuweilen die asiatische nannte. Aber seine Scheu, ganz neue Lesarten aufzunehmen, überwand er doch nur bei der Johannes-Apokalypse, welche er hauptsächlich nach dem cod. Alexandrinus herstellte (S. 62. 64). „Es stehe frei, neue Ausgaben zu machen, wenn die Hauptmasse der Handschriften zugänglich sein werde; aber die Gefahr sei da — man meint, er habe Tischendorf vor sich gesehen —, daß einer sich allein zu sehr vertraut, durch den Anblick und die Freude an einem neugefundenen Kodex sich verführen läßt, neue Lesarten aufzunehmen, die er später, entweder durch fremdes oder durch eigenes besseres Urteil genötigt, wieder zurücknehmen müsse" u. s. w. So erschien 1734 seine große Ausgabe des Novum Testamentum graecum neben einer editio minor, für deren zweite Ausgabe (1757) Bengel noch auf dem Todesbette Korrekturbogen besorgen konnte. Der buchhändlerische Erfolg der großen Ausgabe entsprach ihrem Werte nicht, was Nestle (S. 68) zum Teil dadurch bedingt findet, „daß Bengel, um es kurz zu sagen, ein Schwabe, und daß er kein Akademiker war". Vielen erschien Bengel als Textkritiker zu kühn, anderen, wie J. J. Wettstein in den Prolegomena zu seiner Ausgabe des Neuen Testamentes 1751, viel zu zaghaft. Erst Joh. Seb. Semler begann eine gerechte Würdigung von Bengels Textkritik des Neuen Testaments. Wettsteins libellis ad crisim atque interpretationem Novi Testamenti (Halae 1766) fügte Semler ein Spicilegium bei, welches mit der Bemerkung beginnt, daß man nicht beiseite lassen dürfe, „quae Bengelius, immortalis inter nos vel hic suis in sacros libros meritis, ad hanc criticam disciplinam . . . contulit . . . primus inter Germaniae theologos hanc provinciam et capessivit et cum laude multa administravit".

Den Klosterpräzeptor auf einen akademischen Lehrstuhl zu berufen, scheint die Landesuniversität Tübingen nicht ernstlich im Sinne gehabt zu haben (S. 33 f.). Aber 1741 stieg Bengel empor zum Prälaten oder Propst von Herbrechtingen, und 1742 erschien sein Gnomon Novi Testamenti, das exegetische Hauptwerk seiner Zeit, noch in unseren Zeiten neuaufgelegt. Auch als Exeget ist Bengel nicht reiner Gelehrter oder Wissenschaftsmann, sondern sucht die christliche Frömmigkeit zu befriedigen, die religiösen Schätze der h. Schrift zu heben. Er blieb auch als Gelehrter ein frommer Christ. Aber seine Frömmigkeit hat ihn hier auch auf Abwege geführt, welche Nestle in seinem Lichtbilde sehr zurücktreten läßt. Ich meine die noch in Denkendorf veröffentlichte „Erklärte Offenbarung Johannis oder vielmehr Iesu Christi", 1740, welche unter anderem das Weltende für das Jahr des Heils 1836 ankündigte.

Dem Prälaten Bengel verlieh die theologische Fakultät Tübingen endlich 1751, in seinem vorletzten Lebensjahre, die theologische Doktorwürde (S. 33). Nestle kommt (S. 71) fast auf den Gedanken, daß Bengel den hochwürdigen Herren in Tübingen nicht genehm war, „daß jedenfalls der Prophet im Vaterland weniger als wenig galt". Erst in einer Abhandlung von 1753, welche die Echtheit des Marcus-Schlusses verteidigt, wird von dem so gut wie unbekannten Tübinger Professor Joh. Ad. Osiander „Bengel einigemal genannt: aber inzwischen war er ja zum Prälaten avancirt, zum Doctor creirt worden und — gestorben". So der Verfasser, welcher in seiner Heimat ähnliche Erfahrungen zu machen scheint, über welche man jedoch ohne nähere Kenntnis das Urteil zunächst zurückzuhalten hat.

Jena. Adolf Hilgenfeld.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

The Journal of Hellenic Studies. XIV, 1.

(1) A. W. Verrall, The Hymn to Apollo: an essay in the Homeric question. Der Hymnus ist

Digitized by Google

im 6. Jahrh. in Athen aus verschiedenen Bestandteilen zusammengesetzt mit der Absicht, im Interesse der Politik des Peisistratos gegenüber dem Apollo von Delphi den delischen als den universalen, wahren Apollo hinzustellen. — (30) **H. Stuart Jones**, The Chest of Kypselos (mit Taf. I). Neuer Rekonstruktionsversuch auf grund der in den beiden letzten Jahrzehnten gewonnenen Kenntnis von archaischer, speziell korinthischer Kunst. — (81) **A. B. Cook**, Animal Worship in the Mycenaean Age. Nachweis der Kulte von Esel, Löwen, Rind, Hirsch, Pferd, Ziege und Schwein in der Zeit vor der dorischen Einwanderung aus Denkmälern und anderen Spuren. — (170) **E. A. Gardner**, A Lecythus from Eretria with the Death of Priam (mit Taf. IX). Eine neue Darstellung (schwarz auf weißem Grunde) des Vorganges: Neoptolemos schleudert den Kopf des Astyanax gegen den am Altar, mit den Waffen zur Seite, sitzenden Priamos; vermutlich ist auch in den Bildern, welche Neopt. den Körper des Ast. Priamos gegenüber am Beine schwingen lassen, ein Schleudern gegen Priamos beabsichtigt. Die Waffen neben Priamos zeigen, daß Vergil diesen Zug einer älteren Quelle entlehnt hat Auch in bezug auf Stil und Technik ist das Gefäß interessant. Die erste Entwickelung der Gefäße mit weißem Grunde in Griechenland scheint nach Eretria zu gehören. — (186) **G. C. Richards**, Selected Vase-fragments from the Acropolis of Athens. II (mit Taf. II—IV). — (198) **Eug. Sellers**, Greek Head in the possession of T. Humphry Ward (mit Taf. V). Griech. Original, aus Inselmarmor, der Übergangszeit von der späteren archaischen Schule in Athen zu dem reinen Stil des Parthenon angehörig, wahrscheinlich ein Aphroditekopf. — (206) **C. Smith**, Polledrara-Ware (mit Taf. VI—VIII). Die Zeit dieser Fabrikation ist um 600 v. Chr. anzusetzen; es ist italische Ware, vielleicht in Caere gemacht unter dem vereinten Einfluß von ionischer und naukratitischer Einfuhrware und einer aus Korinth stammenden Richtung. — (224) **E. A. Gardner**, Archaeology in Greece 1893–94.

Journal des Savants. 1894. Août—Septembre.

(445) **M. Bréal**: K. Brugmann-B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. I. Art. Anerkennender, wenn auch auf mancherlei Schwächen hinweisender Bericht über die Arbeit Brugmanns. — (471) **G. Perrot**: V. Bérard, De l'origine des cultes arcadiens (Paris). 1. Art. Zustimmender Bericht über die Hypothese des Verf., daß die Phönizier bis nach Arkadien vorgedrungen sind.

(520) **Ch. Lévêque**: Ch. Huit, La vie et l'oeuvre de Platon (Paris). 1. Art. 'Eine zwar nicht in allen Teilen abschließende Arbeit, die indes in Frankreich nichts Ähnliches hat'. — (533) **J. Girard**: G. Lafaye, Catulle et ses modèles (Par.). 1. Art. 'Nützliche und vortreffliche Arbeit'. — (559) **C. Jullian**: Musée de Lyon. Inscriptions antiques, par A. Allmer et P. Dissard (Lyon). Kurze Darstellung des aus den Lyoner Inschriften sich für die Geschichte der römischen Politik in Gallien ergebenden Gewinnes.

Revue de l'instruction publique en Belgique. XXXVII. 4.

(225) **J. Keelhoff**, Quelques mots sur la grammaire grecque et la critique des textes. Über den Schaden, der Grammatik wie Textkritik durch Aufstellung nicht auf erschöpfender und methodischer Statistik beruhender Regeln erwächst. — (240) **P. Hoffmann**, Une visite au Gymnase de Giessen (Schluß). Unter den vielen Schulen, die Verf. in Frankreich und Deutschland gesehen hat, hat das Gymnasium in Gießen ihm den Eindruck des vollkommensten und seinem Zweck am besten angepaßten Unterrichts hinterlassen. — (255) **Em. Boisacq**, Notes sur l'enseignement de la grammaire comparée à Paris et Heidelberg (Schluß). — (286) **M. Annael Lucani** de b. c. l. I — par P. Lejay (Paris). 'Zeugt von wissenschaftlichem Geiste, wenn auch nicht ohne Spuren von Übereilung'. — (288) **Cicéron** Verrines — par É. Thomas. Nouv. éd. (Par.). 'Gewissenhafte Bearbeitung'. — (290) **Th. Stangl**, Bobiensia (München). 'Wertvolles Hülfsmittel für den künftigen Bearbeiter, ausgezeichnet durch die Methode'. *P. Thomas.* — (290) **J. Viteau**, Étude sur le Grec du Nouveau Testament; De Eusebii duplici opusculo περὶ τῶν ἐν Παλαιστίνῃ μαρτυρησάντων (Pav.). Anerkannt von *F. C.* — (293) **A. Lefranc**, Histoire du Collège de France (Par.). 'Wertvoll für die Geschichte des höheren Unterrichts in Frankreich sowie einer der am meisten charakteristischen und ruhmvollsten Episoden der Renaissance'. *H. Pirenne.*

Litterarisches Centralblatt. No. 46. 47.

(1668) **Soranus** von Ephesus, Gynäkologie — übers von H. Lüneburg (München). 'Reiht sich den leider wenigen Versuchen, medizinische Werke des Altertums den Ärzten durch Übersetzung zugänglich zu machen, in würdiger Weise an'. *P.* — (1671) Incerti auctoris de ratione dicendi ad **C. Herennium** l. IV. Ed. Fr. Marx (Leipz.). 'Sehr hervorragende Leistung'. *B.* — (1672) **T. Lucreti Cari** de rerum natura l. VI. Ed. A. Brieger (Leipz.). 'Das viele Gute der Ausgabe kommt infolge der wenig glücklichen Einrichtung nicht recht zur Geltung'. *Gn.* — (1677) **Th. Schreiber**, Die hellenistischen Reliefbilder erläutert. 9—11 Lief. (Leipz.). 'Die Publikation ist zu glücklichem Ende geführt'. *Ad. M.*

(1690) **J. Wellhausen**, Israelitische und jüdische Geschichte (Berl.). 'Eine den wärmsten Dank verdienende, unerwartete Gabe, welche neben einer meisterhaften Gesamtdarstellung auch eine Fülle von Anregungen im einzelnen bietet'. *K. M.* — (1692) **K. Neumann**, Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen (Leipz.). Anerkennender Bericht von *K. K.* — (1699) **R. C. Jebb**, Homer. Übers. von E. Schlesinger (Berl.). 'Ein gescheites Buch; die Übersetzung ganz lesbar'. *Cr.* — (1700) **P. W. Forchhammer**, Homer (Kiel). Notiert.

Digitized by Google

Deutsche Litteraturzeitung. No. 46. 47.

(1443) Bibliotheca hagiographica graeca seu elenchus vitarum sanctorum graece typis impressarum. Ed. hagiographi Bollandiani (Brüssel). 'Eine Zusammenstellung, wie sie vollständiger zur Zeit niemand herstellen konnte'. *H. Usener.* — (1450) **S. Reiter,** Drei- u. vierzeilige Längen bei Eurip. (Wien). *E. Bruhn* vermag die Ergebnisse nicht anzuerkennen. — (1451) **A. Hauvette,** Hérodote historien des guerres médiques (Par.). 'Der Verf. besitzt auf dem Gebiet des Kriegswesens selbst keine genügende Sachkenntnis, daher mit seinem Werke die Kritik Herodots noch nicht als abgeschlossen betrachtet werden kann'. *E. Lammert.* — (1459) **C. Neumann,** Die Weltstellung des byzantinischen Reiches vor den Kreuzzügen (Leipz.). 'Eine hoch lobenswerte Studie; nur ist der Vortrag etwas zu essayistisch gehalten'. *B. Kugler.*

(1480) Studi italiani di filologia classica. II (Flor.) (1482) Griech. Studien, H. Lipsius zum 6. Geburtstag dargebracht (Leipz.). Inhaltsangabe von *E. Maass.* — (1482) **Kronenberg,** Ad Apuleium Madaurensem (Rotterd.). 'Der Gewinn für die Apuleiuskritik entspricht keineswegs der aufgewendeten Subtilität'. *V. Friedel.*

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 46. (1249) **Aristophanis** Vespae, ed. J. van Leeuwen (Leyden). 'Nimmt unter den Wespenausgaben der zwei letzten Jahre einen hervorragenden Platz ein'. *O. Kaehler.* — (1254) **V. v. Schoeffer,** Bürgerschaft u. Volksversammlung von Athen. Schluß des Berichtes von *J. Lesius*: 'Die Arbeit enthält eine Fülle des Trefflichen'. — (1258) **Es. Latin,** De particularum comparativarum usu apud Terentium (Norrispiae) 'Im ganzen eine nützliche Sammlung zum Lexikon des Ter.; für die Grammatik kaum Gewinn bringend'. *O. Plussberg.* — (1259) **A. B. Drachmann,** Skylt og Nemesis hos Aeschylos (Kopenh.). 'Im wesentlichen ist den Auseinandersetzungen des Verf. beizupflichten'. *B. Risberg.* — (1260) **H. Schreyer,** Das Fortleben homerischer Gestalten in Goethes Dichtung (Gütersl.). 'Das Ziel der Aufgabe ist sehr weit überschritten, auch zu wenig der pädagogische Zweck berücksichtigt'. *H. Morsch.* — (1261) **G. Stier,** Schulreden und Vorträge (Leipz.). Bericht von *O. Weissenfels*, der in bezug auf die Form limae labor vermißt. — (1269) **W. Drexler,** Incantamenta magica. III. 1. Weitere Belege der angeblich gotischen Zauberformel Thebal Guth Guthani. 2. Ein Deutungsversuch der Sator-Arepoformel (vgl. Jahrg. 1893 Sp. 1363). Nach einer Überlieferung waren Ator, Sator, Peratoras (Umstellung von arepo = opera und rotas) die Namen der heil. 3 Könige.

Die attischen Grabhügel. IV. Aphidnae. Felsengräber in Brauron und auf Amorgos.

Nach längerer Pause ist wieder über eine neue Ausgrabung in einem attischen Grabhügel zu melden (vgl. Wochenschr. 1890, Sp. 1162, 1515; 1892, Sp. 547). Der außerordentlich thätige und rüstige schwedische Archäolog Sam Wide, bekannt durch seine „Lakonischen Kulte" (vgl. Wochenschr. 1893, Sp. 987), welcher in diesem Sommer das Poseidonheiligtum auf Kalauria mit Erfolg ausgegraben hat, ging dann nach Aphidnae in Nordattika, wo er einen alten Grabhügel ausgrub. Wir betonten schon in den Berichten über die Grabhügel von Vurvá und Velanidessa, daß hier die Brücke nach dem mykenischen Zeitalter in Attika geschlagen werden würde, und finden diese Meinung nun bestätigt. Es ist ein Grabhügel nach Art des ursprünglich zu Mykene vorhandenen gewesen. Während der verhältnismäßig kurzen Dauer dieser Arbeiten wurde ein Grabhügel aufgedeckt, in welchem sich 12 Gräber, der mykenischen Epoche angehörig, befanden. In diesen wurden verschiedene Gefäße des bekannten mykenischen Stils entdeckt, wie sie vor einiger Zeit auch in Thorikos zum Vorschein gekommen sind; ferner eine Anzahl verkohlter Skelette. Besonderes Erstaunen erregte das Skelett eines dort begrabenen riesenhaften Mannes, dessen Geheine kolossale Verhältnisse zeigen, und das als Sehenswürdigkeit nach dem physiographischen Museum in Athen geschafft worden ist. Außerdem fanden sich noch andere in Grabstätten häufig auftretende Totengaben, z. B. ein goldenes Halsband, goldene Ohrringe, die neben dem Schädel eines weiblichen Skeletts lagen, Armbänder und zwei kupferne Fingerringe. — In der Nähe dieses Ausgrabungsplatzes befinden sich noch andere archäologisch ergiebige Stellen, die der prähistorischen Zeit angehören und deren Durchforschung wahrscheinlich in nächster Zeit von der griechischen archäologischen Gesellschaft in Angriff genommen werden wird.

Nicht so erfolgreich waren nach der „Hestia" griechische Grabungen unter Leitung von Staïs an der Stelle des alten Brauron. Es wurden zwar eine Anzahl „Höhlengräber" (σπηλαιοειδεῖς) gefunden; aber sie waren völlig ausgeplündert und boten keine Ausbeute.

Glücklicher ist Tsuntas auf der Insel Amorgos gewesen und hat die lange vermißten „Inselgräber" gefunden. Von zwanzig Kuppelgräbern sprechen die Berichte; es werden wohl nur Felsengräber sein, welche ja in der Disposition der Räume den Kuppelgräbern völlig gleichen. Die Kenntnis des mykenischen und sogar des vormykenischen Zeitalters wird durch die Funde erweitert.

Totenvasen, Lanzenspitzen, Terrakottenfiguren werden erwähnt; auch eine Marmorstatuette in einem hochaltertümlichen, vorhellenischen Stile. Sie wird wohl den bereits von den Inseln bekannten rohen „Idolen" gleichen.

Zum lateinischen und griechischen Unterricht.

(Fortsetzung aus No. 46.)

15) **H. Meurer,** Lat. Lesebuch mit Wortschatz. II. Teil: für Quinta. 7., völlig umgearb. Aufl. Weim. 1894, Böhlau. 96+96 S. 8. 1 M. 50.

16) **O. Richter,** Lat. Lesebuch. II. Teil: Quinta. 7. Aufl. neu bearbeitet von O. Richter u. H. Belling. Berl. 1894, Nicolai. 230 S. 8. Geh. 2 M. Geb. 2 M 25.

17—18) **H. Perthes,** Lat. Lesebuch für die Quinta. 4., verb. Aufl. von **W. Gillhausen.** Berl. 1893. Weidmann. 77 S. 8. 2 M. — **Derselbe,** Grammatisch-etymologisches Vokabularium im Anschluß an das lat. Lesebuch für Quinta. Mit Bezeichnung sämtlicher langen Vokale von **G. Löwe.** 4., verb. Aufl. von **W. Gillhausen.** Berl. 1893, Weidmann. 107 S. 8. 2 M.

19—20) **O. Lutsch,** Lat. Lehr- und Lesebuch für Quinta. 2., unter genauer Berücksichtigung

Digitized by Google

der preuß. Lehrpläne von 1892 ausgearb. Aufl. Bielefeld-Leipz. 1893, Velhagen u. Klasing. 56 S. 8. 90 Pf. — Dazu: **W. Sternkopf,** Vokabularium. 2. Aufl. Ebenda 1893. 88 S. 8. 90 Pf.

21) **Ferd. Schultz,** Lat. Übungsbuch für die unteren Klassen. 15. Aufl., vollständig umgearbeitet von **J. Weisweiler.** II. Teil. Paderb. 1893, Schöningh. 236 S. 8.

22) **Ferd. Schultz,** Übungsstoff für das zweite Jahr des lat. Unterrichts. Im Anschluß an die „Vorschule für den ersten Unterricht im Lat." u. s. w. bearb. von **A. Führer.** 3. Aufl. Paderb. 1894, Schöningh. 156 S. 8. 1 M. 40.

23) **P. Meyer,** Lehrbuch des Lat. für Anfänger. II. Teil. Bern 1893, Kaiser. 114 S. 8.

24) **E. Wolff,** Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Lat. im Anschluß an Wellers lat. Lesebuch aus Herodot. Leipz.-Frankf. a/M. 1894, Kesselring (E. v. Mayer). 120 S. 8. Geh. 1 M. 20.

Über No. 15 und No. 16 gilt im ganzen das unter No. 8 und No. 9 Gesagte. Ähnlichkeit haben die Quintanerbücher von Meurer und Richter miteinander durch die Verarbeitung der alten Geschichte und Sage zu Lesestücken, durch diesen entsprechende Übungsstücke und durch einen reichlichen Wortschatz; aber wie Richters Arbeit von vornherein schon im Äußeren gediegener und würdevoller erscheint, so ist bei ihm der Lektürestoff auch gehaltvoller und wird vor allem in besserem Latein dargeboten. Die Anreihung der Sätze an einander bei Meurer vollzieht sich in durchweg äußerlicher Weise, und von lat. Kolorit ist wenig zu merken. Erwähnen will ich nebenbei, daß Meurer den Arminius mit Siegfried umgetauft hat. — No. 17 und 18 sind im Sinne der bekannten Methode von Perthes neu bearbeitete und sorgsam revidierte, geradezu vornehme Bücher. Bei gewissenhafter Benutzung der Wortkunde muß der Gewinn für die Schüler, sowohl was die lat. Kenntnisse, als auch was die Denkühung anbelangt, ein nicht geringer sein. Zu den drei Abschnitten von den Unregelmäßigkeiten der verbalen Stammformenbildung, des Nomens, der Konjugation und von den Anomalis wird das ganze Quintapensum trefflich durchgearbeitet, wobei leider die zusammenhängenden Stücke sehr in der Minderzahl sind und deutsche Übungsstücke gänzlich fehlen. — Lutsch (No. 19 und 20) weicht nicht wesentlich von Perthes-Gillhausen ab, ohwohl Perthessche Grundsätze ihn leiten, nach denen auch das Vokahular gearbeitet ist. Bei ihm giebt es nur zusammenhängendes Lesematerial. Die leidige Art der Darstellung in modernen Gesprächen zwischen Karl und Rudolph, dem Onkel und Rudolph und dem Großvater und Karl in dem Sextanerhuche (vgl. No. 12) kehrt zum Glück nur vereinzelt wieder: man merkt, die Jungen sind inzwischen älter und verständiger geworden und treiben ihr Latein mit größerem Ernste. Das Quintanerbuch hat mir seit seinem ersten Erscheinen ungleich besser gefallen, und der teilweise veränderten neuen Auflage gilt in höherem Maße das Loh, das ich der ersten Aufl. Wochenschr. 1890, Sp. 487 f. erteilen mußte, wo auch das Nähere über Anlage und Inhalt zu ersehen ist. — Was ich von dem ersten Teil von No. 21 Wochenschr. 1894, Sp. 1213 gesagt habe, gilt auch von dem zweiten Teil. Weiswciler hat es verstanden, die Jahre hindurch gebrauchten und vortrefflich bewährten Übungsbücher eines Nestors lat. Schulwissenschaft, wie Ferd. Schultz es war, den neuen Verhältnissen derart anzupassen, daß der alte gesunde Geist, trotz der Änderungen im Äußern, keiner modernen Künstelei gewichen ist. Zunächst wird das Sextanerpensum gründlich repetiert und erweitert, und dann geht es an das Quintanerpensum. Die Einzelsätze überwiegen die zusammenhängenden Stücke; lat. und deutsche Abschnitte wechseln fortwährend miteinander ab. Ähnlich ist auch No. 22 eingerichtet, in der die Schultzsche Kleine lat. Sprachlehre und die Schultz-Wetzelsche Schulgrammatik (vgl. Wochenschr. 1886, Sp. 993) beständig citiert werden. Auch hier sind die Einzelsätze in der Überzahl. Im ganzen frei von trivialem Inhalt dienen sie der stetigen Einübung der Formenlehre, namentlich auch der abweichenden Bildung, um gleichzeitig ein tieferes Verständnis der Formen und der Sprachgesetze überhaupt anzubahnen. — Über Meyers (No. 23) künstlichen Gang, den Anfänger in die Geheimnisse der lat. Sprache einzuweihen, vgl. Wochenschr. 1892, Sp. 1476 f. Im zweiten Lateinjahre kommt u. a. erst Pass. und Konj. an die Reihe! Nun für preußische Schulen wird diese exotische Methode nicht in Anwendung kommen. — No. 24 giebt in bald engerem, bald freierem Anschluß an die 18. Ausg. des Wellerschen lat. Herodot (Frankfurt a/M. 1893) Übersetzungsstoff, dessen Verarbeitung sich Verf. noch in IV, auch in III realis, ersprießlich denkt; da hat sich aber die Übersetzungsarbeit an Nepos, bezw. Cäsar, anzuschließen. Für Quinta scheint mir der Stoff etwas zu schwierig zu sein; sonst ist er geschickt zusammengestellt und mit mancher praktischen Anleitung versehen.

(Fortsetzung folgt.)

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

The Hellenica of Xenophon books I and II — ed. with notes hy R. W. Blake. Boston, Alley and Bacon.

Kort Udsigt over det philologisk-historiske samfunds virksomhed. Kjobenhavn.

R. Niestroj, Observationes archaeologicae ad Aeschyli fabulas pertinentes. Münster, Bredt.

E. Drerup, De codicum Isocrateorum auctoritate. Leipzig. Hirschfeld.

Acta apostolorum sive **Lucae** ad Theophilum liber alter. Editio philologica apparatu critico, commentario perpetuo, indice verborum illustrata auctore Fr. Blaß. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht.

O. Ribbeck, Geschichte der Römischen Dichtung. I. 2. A. Stuttgart, Cotta.

N. Gemoll, Die Realien bei Horaz. Heft 4. Berlin. Gaertner.

M. Zoeller, Römische Staats- und Rechtsaltertümer. 2. Aufl. Breslau, Koebner.

G. Aurich, Das antike Mysterienwesen in seinem Einflusse auf das Christentum. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht.

H. Lewy, Die semitischen Fremdwörter im Griech. Berlin, Gaertner.

C. Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. VIII. Jahrg. Berlin, Gaertner.

K. Koch, Die Geschichte des Fußballs im Altertum und in der Neuzeit. 2. Aufl. Berlin 1895.

H. von Hilprecht, Assyriaca. Eine Nachlese auf dem Gebiete der Assyriologie. I.

Publications of the University of Pennsylvania. Series in Philology Literature and Archaeology. III, 1.

J. Fr. Constens, De translationibus quibus usus est Thucydides. Leyden, van Leeuwen.

J. Bidez, La biographia d'Empédocle. Gand, Clemm.

W. Soltau, Livius' Quellen in der III. Dekade. Berlin, Mayer & Müller.

R. von Jhering, Entwickelungsgeschichte des röm. Rechts. Leipz., Breitkopf & Härtel u. Duncker & Humblot.

Digitized by Google

Litterarische Anzeigen.

Verlag von Georg Reimer in Berlin.

Soeben erschienen:

Roehl, Herm., Imagines inscriptionum graecarum antiquissimarum in usum scholarum. 2. Auflage. **Preis M. 6.—.**

Commentaria in Aristotelem graeca vol. VII. Simplicii in Aristotelis de caelo commentaria ed. **J. L. Heiberg.** **Preis M. 30.—.**

Wichtig für jede Schul-Bibliothek und klassische Philologen.

Hierdurch erlauben wir uns Ihre Aufmerksamkeit auf ein allseitig anerkannt vorzügliches Buch unseres Verlages zu lenken.

Vor kurzem erschien:

R. C. Jebb,

Homer.

Eine Einführung in die Ilias und Odyssee.

Autorisierte Übersetzung nach der dritten Auflage des Originals von **E. Schlesinger.** 1893.

XV u. 255 S.

Preis Mk. 4.—.

Jebbs Schrift ist nicht etwa nur ein Referat über den Stand der homerischen Forschungen auf ihren verschiedenen Gebieten, sondern ein mit Sachkenntnis und Umsicht bearbeitetes, auf selbständigen Studien beruhendes Buch, welches reich an feinen Beobachtungen ist. Es behandelt in vier Kapiteln zunächst die allgemeine Charakteristik der homerischen Gedichte, sodann die homerische Welt, d. i. die sich aus den Dichtungen Homers ergebenden Kulturzustände, drittens das Studium Homers im Altertum und endlich die homerische Frage; in jeder dieser vier Abteilungen werden — und dies ist die besondere Eigenart des Buches — die Resultate der neueren Forschungen zusammengefaßt.

Berlin NW. 6.
Luisenstr. 31. **S. Calvary & Co.,** Verlag.

Soeben erschien:

Jahresbericht
über
die Livius betreffenden Schriften
für die Jahre 1878—88.
Von Dr. **Wilhelm Heraeus.**

47 Seiten. **Preis Mk. 1,80.**

Jahresbericht
über
Aristoteles, die ältesten Akademiker und Peripatetiker
für das Jahr 1892.

58 Seiten. **Preis Mk. 2,40.**

Von diesen höchst wertvollen, die gesamte Litteratur zusammenfassenden Publikationen haben wir einige Separat-Abdrücke aus „Bursian-Müllers Jahresbericht" für die pp. Abonnenten der „Wochenschrift" herstellen lassen. Bei der sehr geringen Anzahl der vorhandenen Exemplare ist baldmöglichste Bestellung zu empfehlen.

S. CALVARY & Co., Verlag.
Berlin NW. 6.

Karl W. Hiersemann,

Buchhändler u. Antiquar,

LEIPZIG, Königstr. 2,

sucht zu kaufen und bittet um Angebote auch einzelner Bände:

Göttinger Gelehrte Anzeigen. Von Beginn (1739) bis 1801 und 1858 bis 1868.

Abhandlungen der kgl. Gesellsch. der Wissenschaften in Göttingen. Bd. 1—14.

Abhandlungen d. kgl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften. Mathemat.-physikal. Klasse. Bd. 1—19. (1852—93.)

Berichte über die Verhandlungen d. sächs. Gesellsch. der Wissenschaften. Math.-phys. Klasse. Bd. 1—44. (1849—92.)

Denkschriften d. k. k. Akad. d. Wissenschaften. Philos.-histor. Klasse. Bd. 1—41. Wien 1850 bis 1892.

Marcus Antonius ed. Coray. 1816. (Πάρεργα της βιβλιοθηκης ελληνικης. Vol. IV.)

Wir sind einem vielfach geäusserten Wunsche unserer geehrten Abonnenten nachgekommen und haben eine **Original-Einbanddecke** sowohl zur **„Berl. Philol. Wochenschrift"** als auch zur **„Bibliotheca philologica classica"** anfertigen lassen, die entweder direkt von uns oder durch Vermittelung einer anderen Buchhandlung zu nachstehenden Preisen zu beziehen sind:

Eleg. Halbfranz-Einbanddecke zur „Wochenschrift". XIV. Jahrg. 1894 für M. 1.50.

Eleg. Halbfranz-Einbanddecke zur Bibliotheca philol. classica XXI. Jahrg. 1894 für M. 1.25.

Wir bitten zu verlangen.

Berlin NW. 6,
Luisenstr. 31.
S. Calvary & Co.,
Verlag.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins.)

Digitized by Google

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint jeden Sonnabend.

Abonnements nehmen alle Buchhandlungen u. Postämter entgegen.

Preis vierteljährlich 6 Mark. Einzelpreis pro Nummer 75 Pf.

HERAUSGEGEBEN VON CHR. BELGER UND O. SEYFFERT.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica, bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Litterarische Anzeigen werden von allen Insertions-Anstalten u. Buchhandlungen angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pfennig.

14. Jahrgang. 22. Dezember. 1894. № 52.

Alle für die Redaktion bestimmten Sendungen, Briefe etc. werden ausschließlich unter folgender Adresse erbeten:

An die Redaktion der Berliner Philologischen Wochenschrift, Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Inhalt.

Spalte

Rezensionen und Anzeigen:

Sofocle Antigone con note per le scuole di **Dom. Bassi** (Wecklein) 1633
Herodotos, erkl. von **J. Sitzler**. VI. B. (E. Krah) 1634
E. Stempfinger, Strabons litterarhistorische Notizen (A. Häbler) 1635
F. Leo, Miscella **Ciceroniana** (L. Gurlitt) . . 1638
Livy books XXI and XXII, by **J. K. Lord** (F. Fügner) 1642
P. Cornelii Taciti ab excessu divi Augusti quae supersunt. I. Par **L. Constans** et **P. Girbal** (K. Niemeyer) 1643
O. Hense, Die Synkrisis in der antiken Litteratur (C. Haeberlin) 1644
K. Dumon, Études d'art grec (W. Dörpfeld) . 1645
D. Lecoutere, L'archoutat Athénien d'après la πολιτεία Ἀθηναίων (V. Thumser) . . . 1651
M. Lacava, Istoria di Atena Lucana (Holm) 1653
C. Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. VII (C. Nohle) 1654

Spalte

Auszüge aus Zeitschriften:

The Classical Review. VIII, No. 5 . . . 1656
Litterarisches Centralblatt. No. 48 . . . 1657
Deutsche Litteraturzeitung. No. 48 . . . 1658
Wochenschrift für klass. Philologie. No. 47. 48 1658
Neue philologische Rundschau. No. 23 . . 1658
Revue critique. No. 45. 46 1659
Academy. No. 1174—1176 1659
Athenaeum. No. 3495 1660

Die obergerman.-rätische Limes des Römerreiches 1660

Mitteilungen über Versammlungen:

Sitzungsberichte der Kgl. Preuß Akademie der Wissensch. zu Berlin. 1894. XXXIX 1661
Académie des Inscriptions et Belles-lettres. 12. Okt. 1894 1662

Neuseingegangene Schriften 1662

Litterarische Anzeigen 1663

I. Rezensionen und Anzeigen.

Sofocle Antigone con note per le scuole di **Domenico Bassi**. Milano 1893, Domenico Briola. XXIV, 93 S. 8. 1 L. 50.

Diese Ausgabe, ohne selbständigen Wert, ist für die Schule brauchbar, wenn auch manche Erklärung als mangelhaft oder ungenau erscheint. So wird ἔτης ἄτερ 4 ohne weiteres mit calamitosum erklärt. In ἐπ' ἀλλήλοιν 57 soll ἐπί in feindlichem Sinne stehen, in welchem doch der Akk. erfordert würde. Wenn man 71 zu ὧδ' ὁποῖά σοι δοκεῖ 'sottint. εἶναι' bemerkt, muß man ὁποία schreiben. Der Text τὰς φρένας ὑφ' ἡδονῆς 648 bleibt ohne Erinnerung, als sei alles in bester Ordnung. Man weiß auch nicht, warum 23 f. die Worte τὸν δίκῃ χρηισθεὶς ὀικαίᾳ in Klammern stehen, da der Kommentar auf diese Klammern keine Rücksicht nimmt. In der Einleitung werden unter anderem noch die verschiedenen Hypothesen über die Äschyleische Trilogie, welcher die Sieben gegen Theben angehörten, angeführt, als ob das seit 1848 nicht ganz genau bekannt wäre.

München. Wecklein.

Herodotos. Für den Schulgebrauch erklärt von **J. Sitzler**. VI. Buch. Gotha 1894, F. A. Perthes. IV, 132 S. 8. 1 M. 80.

Dem in dieser Wochenschr. 1885 No. 50 von mir angezeigten VII. Buch und dem ebendas. 1889 No. 16 angezeigten VIII. und IX. ist nach langer Pause nunmehr das VI. gefolgt und somit die Reihe der Bücher, die für die Lektüre in der Schule vornehmlich in betracht kommen, nämlich die Geschichte der Perserkriege, würdig abgeschlossen. Die Grundsätze, die den Verf. bei der

Digitized by Google

Herausgabe des VI. Buches leiteten, sind ganz dieselben geblieben; jedoch ist der Kommentar mit Rücksicht auf den jetzigen Betrieb des griechischen Unterrichts etwas ausführlicher gestaltet und kein einziges Citat aus andern Schriftstellern herbeigezogen. Aus dem angeführten Grunde ist es auch erklärlich, daß den Sekundanern früher geläufige grammatische Erklärungen gegeben werden, z. B. über die Krasis (τἆλλα, τὠγαλμα), die Anastrophe (πέρι), die Deklination (δουρί = δόρατι), oder Vokabeln wie ἄριστον (Frühstück), οὔ φημι (nego), οὐκ ἐᾶν (vetare) beigefügt werden. Erklärlich ist deshalb auch die zu wiederholten Malen gegebene attische Form statt der Herodoteischen, z. B. bei πολλός, ἐνθαῦτα, ἐνθεῦτεν, ἐπείτε, ἰθέως, ἀδελφεός, μούναρχος, αὖτις, κως, ἐξέταμνον, σφέων, πρὶν ἤ, εἶπαι, ἐς ὅ, φάς u. a., die zum Teil schon a. O. 1889 S. 494 von mir angeführt sind und im VI. Buch wiederkehren, manche fast an jeder Stelle, an der das Wort vom Schriftsteller gebraucht wird. Eine kurze Übersicht über Herodots Leben, seine angeblichen Reisen, sein Geschichtswerk und über seinen Dialekt werden auf 10 Seiten in der Einleitung dem Leser dargeboten. Da der Lehrer auch das VI. Buch nicht ganz vollständig lesen lassen wird, so wird er mit der in Rücksicht hierauf abgefaßten Erklärungsweise, die dem Plane der Gothana vollständig entspricht, sich einverstanden erklären und Sitzlers Ausgabe gern benutzen, bezw. von seinen Schülern benutzen lassen.

Insterburg. E. Krah.

Eduard Stemplinger, Strabons litterarhistorische Notizen. München 1894, Ackermann. 95 S. 8. 2 M.

Vorliegende Doktordissertation, die auf die Anregung von W. von Christ zurückgeht, zeigt uns den Geographen Strabo von einer ganz neuen Seite, als bedeutsamen Vertreter der grammatischen Studien ('grammatisch' im weiteren Sinne des Altertumes gefaßt, wonach auch die gesamte Litteraturgeschichte nur einen Teil der grammatischen Bildung ausmacht). Nebenher geht zugleich die bestimmt ausgesprochene Absicht, den 'vielgeschmähten' Strabo durch unbefangene Würdigung der von ihm dargebotenen Überlieferung wieder einigermaßen zu Ehren zu bringen. Das 1. Kap. bietet nun eine, wie es scheint, erschöpfende Zusammenstellung der litterarhistorischen Angaben bei Strabo: I. Die Philosophen (1. aus den Anfängen der Philosophie; 2. die ionischen Physiologen; 3. die Pythagoreer; 4. die Sokratiker; 5. die Akademiker; 6. die Peripatetiker; 7. die Stoiker; 8. die Epikureer; 9. in keine Schule eingereihte Philosophen). II. Die Dichter (1a Lyriker; 1b Musiker; 2. Epiker; 3. Dramatiker; 4. οἱ ποιηταί im allgemeinen); III. Rhetoren; IV. Historiker; V. Grammatiker; VI. Ärzte; VII. Mathematiker; VIII. Maler; IX. Verschiedene. Ein angefügtes Corollarium enthält dann auf S. 48—60 diejenigen litterarhistorischen Angaben, die Str. gelegentlich einstreut, und die sich auf Personen beziehen, die bei ihren Geburtsstädten nicht angeführt werden. Das zweite wichtigere Kap., das eine Charakteristik der litterarhistorischen Angaben Strabos enthält, behandelt zunächst die Anlage, sodann die Glaubwürdigkeit der litterarhistorischen Städtenotizen. Bei seinen Zusammenstellungen gelangt nun Verf. zu einem überraschenden Ergebnis: Italien kommt für diese Art von Angaben so gut wie garnicht in betracht; ganz wenig ist auch das griechische Festland berücksichtigt; umso reichhaltiger sind die litterarhistorischen Notizen in der Beschreibung von Kleinasien. Dieser Nachweis erscheint dem Ref. als das Hauptverdienst der Dissertation; er ist vielleicht auch von größerer Bedeutung, als wie es auf den ersten Blick scheinen könnte, da er in gewisser Beziehung steht zu der anderen wichtigen Frage, für welche Personen Str. sein geographisches Werk eigentlich bestimmt hat, ob für das gebildete Publikum in Italien, in Griechenland oder in Kleinasien. Hierin gehen nun die Anschauungen der Gelehrten auseinander; insbesondere hat der Italiener Ettore Pais in seinen Untersuchungen (Rivista di Filologia XV, 1886, S. 97—247) mit aller Entschiedenheit erklärt, Str. könne nicht, wie B. Niese wollte (Herm. 1878, XIII, S. 45), sein Werk für die Römer bestimmt haben, viel eher sei an das gebildete Griechentum von Kleinasien zu denken (a. a. O. p. 100: l'impressione che io ricavo costantemente dall' opera di Strabone è che la sua geografia non potesse corrispondere alle πολιτικαὶ καὶ ἡγεμονικαὶ χρεῖαι dei Romani, ma che rispondesse meglio alle esigenze dei colti Greci dell' Asia Minore). Pais und Stemplinger stimmen in dieser einen wichtigen Frage überein, und Ref. bekennt, er würde Stemplinger recht geben, wenn man in der von ihm erwiesenen Thatsache nur die Folge eines von allem Anfang an bis zum Abschlusse des Werkes mit vollem Bewußtsein von Str. festgehaltenen Prinzipes erblicken könnte: in solchem Falle müßte man sich das auffällige Überwiegen der litterarhistorischen Notizen im Bereiche von Kleinasien so erklären, wie Verf. verlangt. Allein man kommt

Digitized by Google

doch wohl neuerdings immer mehr zu der Erkenntnis, daß Strabos Geographie kein Werk ist, wo von Anfang bis zu Ende ein einheitlicher Plan, ein bestimmtes Prinzip mit unerschütterlicher Konsequenz durchgeführt wäre; wie stimmt es z. B. zu der von ihm so oft betonten praktischen Tendenz, die er mit seinem Werke verfolgt, wenn er weite Länderstrecken fast ausschließlich vom Standpunkte der homerischen Geographie behandelt? Ganz zu schweigen von den vielen Unebenheiten und Widersprüchen, die sich bei Str. nachweisen lassen, und die schon mehrere Forscher (Schröter, Meyer) zu der entschiedenen Erklärung gedrängt haben, daß Str. gar nicht selbst sein Werk herausgegeben habe. Nun sagt auch schon Verf. (S. 82): „jedoch sind auch, trotz dieser Beschränkung auf Kleinasien, die litterarhistorischen Städtenotizen nicht vollständig. Aus diesen Lücken, die sich aus sonstigen im Werke zerstreuten Angaben ergänzen lassen, ist ersichtlich, daß die Geographie Strabons unvollendet auf uns gekommen ist". Wäre es nun z. B. nicht denkbar, daß Meyer (Straboniana, Grimma 1890, S. 8, Anm.) recht hätte mit der Annahme, Str. habe diese litterarhistorischen Notizen erst nachträglich hinzugefügt, und daß diese Ergänzungen aus irgend welchem uns unbekannten Grunde auf Kleinasien beschränkt geblieben wären? Diese Erwägungen sind vom Verf. auf S. 62 zu schnell abgethan worden; vielleicht ist er der Wahrheit näher gekommen, wenn er S. 72 f. sagt: „Es bleibt uns zur Erklärung dieser Unvollständigkeit und Lückenhaftigkeit anscheinend nur die Annahme übrig, daß Str. zwar von Anfang an den Plan gefaßt hatte, bei einzelnen Städten berühmte Männer, die daraus hervorgegangen sind, anzuführen, aber entweder durch den Tod oder sonstige Hindernisse abgehalten wurde, diesen Plan, selbst mit Beschränkung auf Kleinasien, vollständig auszuführen". Wie stimmt das aber dann zu dem Vorhergehenden (S. 69 f.)?

Wenn Verf. im letzten Teile seiner Schrift Strabo als eine litterarhistorische Quelle von besondrer Zuverlässigkeit erweisen will, so kann auch hier Ref. nicht unbedingt zustimmen; denn wenn auch Müllenhoffs vernichtendes Urteil über Str., von dem die Schrift ihren Ausgang nimmt, weit über das Ziel hinausschießt, so darf man doch auch andrerseits keinem weichherzigen Optimismus verfallen. Str. hat sich zweifellos gar manche arge Blöße gegeben, das kann kein Mensch in Abrede stellen; aber trotzdem muß ihm dankbare Anerkennung für das Geleistete noch in reichem Maße zu teil werden. Auf S. 92 muß Verf. selbst einen Widerspruch bei Str. einräumen, der (an sich geringfügig genug) nach des Ref. Meinung bloß auf Strabos Unachtsamkeit zurückzuführen ist. Eine ähnliche Ungenauigkeit findet Ref. darin, daß Str. den Maler Apelles aus Ephesos stammen läßt, während Suidas berichtet: Κολοφώνιος, θέσει δ' Ἐφέσιος. Wenn nun hier Verf., um Strabos Autorität zu wahren, sich auf das Zeugnis von Herondas beruft (αἱ Ἐφεσίου χεῖρες... Ἀπέλλεω) und bei Suidas am liebsten änderte: Κολοφώνιος θέσει, τῇ δὲ φύσει Ἐφέσιος, so kann Ref. dies Verfahren nicht billigen, vorausgesetzt, daß nicht etwa noch andere, vom Verf. nicht berührte Erwägungen hier mit in betracht kommen; denn Herondas' Zeugnis besagt doch eigentlich nicht, daß Apelles in Ephesus geboren ist, und Strabo kann an dieser Stelle wie an so vielen andern sich ungenau ausgedrückt haben (vgl. das Beispiel mit Hesiod S. 92).

Zum Schlusse sei noch bemerkt, daß S. 91, Z. 4 fälschlich Herodot statt Hesiod genannt wird, und daß Chrysipp selbst von Strabo (S. 671) nicht als Tarser bezeichnet wird (vgl. die Stelle S. 92).

Leipzig. A. Häbler.

F. Leo, Miscella Ciceroniana. Index scholarum Gotting. sem. aestiv. 1892. Göttingen, Akadem. Buchhandlung. 19 S. 4.

Die ersten 8 Seiten dieser Abhandlung voll tiefer Gelehrsamkeit beschäftigen sich mit der Frage nach dem ursprünglichen Umfange, der Anordnung und Zeit der Herausgabe der Ciceronischen ep. ad Att. Aus dem Umstande, daß sich in den Fragmenten des Asconius keine Beziehung auf diese Sammlung nachweisen läßt, schließt L. mit Buecheler, dessen Material er um einen interessanten Fall (ad Att. IV 3) bereichert, daß sie erst zur Zeit des Seneca, der sie zuerst citiert, aus dem Nachlasse des Atticus herausgegeben worden seien. Dabei wird richtig nachgewiesen, daß ein Citat des Domitius Marsus, das mit A. VIII 5, 18 übereinstimmt, nicht aus dieser Sammlung, sondern aus der von Tiro besorgten Sammlung facctiarum Ciceronis entnommen sei. Daß gleichwohl die ganze Hypothese von der erst 100 Jahre nach Ciceros Tod erfolgten Veröffentlichung der gesamten Ciceronischen Korrespondenzen unhaltbar erscheine, habe ich in dem Aufsatze 'Ciceros Briefschaften und ihre Verbreitung unter Augustus' (Jahrb. f. klass. Philol. 1894, S. 209 ff.) ausgeführt. Seitdem hat sich auch L. Mendelssohn (ebend. S. 569 f.) zu derselben Frage geäußert und anerkannt, daß ich für die ge-

Digitized by Google

mischten Briefe „die Hauptsache gefunden hätte“, aber doch eine vermittelnde Stellung eingenommen, indem er für diese — über die ad Att. äußert er sich nicht — als sehr wahrscheinlich bezeichnet: eos libros in quibus nimis apparebat Ciceronis infestus Caesari Caesarianisque animus — ut apparet v. c. in epistulis ad Cassium datis (XII 1 a.) — vivis etiam tum Augusto et Tiberio non potuisse a Tirone, sed esse editos — ex Tironiana quidem ordinatione — post mortem et illius et Tiberii (Leo p. 3). Gegen eine solche Lösung habe ich nichts einzuwenden, da ich schon immer eine allmähliche Ausgabe der gemischten Briefe behauptete und für vereinzelte Bücher eine so späte Veröffentlichung nicht ebenso wie für andere, z. B. lib. XIII, widerlegen kann. Ich gebe Mendelssohn gern recht, daß hierbei zu „absoluter Gewißheit nicht zu kommen“ sei.

Möglich also, daß auch hier die Wahrheit in der Mitte liegt und wir nach dem Grundsatze divide et impera zu verfahren haben — möglich, wenn schon nicht erwiesen! Für die ep. ad. Att. aber wird eine gesonderte Ausgabe der einzelnen Bücher niemand behaupten wollen; hier gilt also ein „entweder, oder“, und ich bleibe zunächst dabei, daß Atticus selbst noch diese Sammlung veröffentlicht habe.

Aus dem Umstande ferner, daß Nepos in den Händen des Atticus XI Bücher Ciceronischer Briefe sah (Att. 16), die sich mit dem Umfange der erhaltenen 16 Bücher nicht decken, schließt L., daß erst nach Atticus' Tode die uns erhaltene Anordnung geschaffen sei, zumal die Unordnung der Briefe eine Sorglosigkeit oder ein Ungeschick verrate, wie sie dem Atticus selbst nicht zugetraut werden dürften. Bei Behandlung dieser Frage war ich schon früher zu einem anderen Ergebnis gelangt, das ich zuletzt in den Jahrb. a. a. O. S. 210 f. aufgestellt habe. Es ist zu beklagen, daß L. neue Hypothesen vorträgt, ehe die alten widerlegt sind. Er hätte in dieser Frage auch bei W. Sternkopf, Ciceros Korrespondenz aus den Jahren 68—60 v. Chr., Elberfelder Gymnasialprogr. 1889, S. 1 ff., das er ebenfalls zum eigenen Nachteil unbeachtet läßt, brauchbares Material gefunden.*) Es ist zwar richtig, daß Cicero schon seit dem Jahre 77 mit Atticus, der in Athen lebte, verkehrt, vielleicht auch Briefe gewechselt hat, während der erste erhaltene Brief (I 5) 9 Jahre später (68) geschrieben wurde. Nach Leos Annahme sah Nepos bei Atticus die ganze Sammlung mit Ausschluß der 11 ersten Briefe in guter chronologischer Ordnung; erst ein späterer Herausgeber habe bei der Umschreibung in die Form der libelli am Anfang die 11 ersten, später gefundenen Briefe, vorn angefügt, am Ende wesentliche Teile fortgelassen und auch eine inzwischen entstandene Unordnung nicht ganz beseitigen können. Grund für diese künstliche Erklärung ist ihm, daß Nepos sagt, er habe die Briefe „ab consulatu eius“ (63) gelesen, während doch jene 11 Briefe früheren Jahren angehörten und Nepos genauer hätte sagen müssen 'a praetura'. Aber auch das wäre ja nicht genau; denn die Briefe I 5 und 6 fallen in das Jahr vor Ciceros Prätur. Briefe des Konsulatsjahres fehlen ganz, und der Hauptstock fängt erst mit dem Jahre 61 an. Bei so unbestimmter Grenze darf man daher doch wohl des Nepos Angabe ab consulatu nicht so sehr drücken. Es bezeichnet, wenn man nicht auf Einzelheiten eingehen will, rund und im allgemeinen den Anfang der auch uns vorliegenden Sammlung. Daß ferner die chronologische Anordnung von I 1—11 gegen die Autorschaft des Atticus spreche, würde nur dann Glauben verdienen, wenn sonst völlige Ordnung herrschte oder auch Tiro bei Ausgabe der vermischten Briefe die chronologische Ordnung streng eingehalten hätte. Das ist aber nicht der Fall. Man sehe daraufhin nur die chronologischen Tafeln in Mendelssohns Ausgabe an. Damit verglichen ist die Unordnung der Briefe A. I 1—11 nicht auffallend, auch an sich nicht so arg; denn 5—11 bilden eine geschlossene, vollständige Korrespondenz, daranf folgen 3, 4, 1, 2 (vgl. Sternkopf a. O. S. 5 ff.). Nimmt man aber an, daß Atticus erst in späteren Jahren, etwa a. 61 den Plan gefaßt habe, Ciceros Briefe zu sammeln, wie auch Cicero und Tiro erst spät (a. 45 und 44) von einer solchen sprechen (fam. XVI 17 und A. XVI, 5), so erklärt sich damit der Verlust und die Unordnung älterer Briefe zur Genüge. Denn entsprechend kehrt auch in der Tironianischen Sammlung erst mit dem Jahre 45 einige Vollständigkeit und Ordnung ein. Die Chronologie der Briefe kümmerte die Herausgeber wenig; wo sie sich erhalten hat, ist sie Ergebnis der mechanischen*) Aneinanderreihung der einlaufenden

*) Die Chronologie der Briefe ad Att. 1—11 wird z. B. dort richtiger gegeben.

*) Nur ein Beispiel dafür! Der Brief ad A. II 12 gehört der Zeit nach vor II 10 und 11; denn er ist geschrieben am Nachmittag des 19. April 59 und am Morgen des 20. April aufgegeben. Gegen Mittag desselben 20. schrieb Cicero II 10, und II 11 frühestens am 21. Apr. „Der Brief II 12 hatte aber ein eigenes

Briefe, nicht der nachträglichen Anordnung. Zudem wird Atticus diese Anordnung wie Cicero einem Schreiber überlassen haben. Die Angabe des Nepos von XI Büchern beweist mir nur das eine, daß Atticus seine Sammlung schon in Buchform gebracht hatte. Die Zahl selbst möchte ich doch lieber für verderbt halten — denn was ist durch die Überlieferung mehr entstellt worden als gerade die Zahlen? — als mit ihrer Hülfe für unsere Sammlung die Autorschaft des Atticus leugnen.*) Denn daß Atticus die gesamten Briefe nur im Originale aufbewahrt und seinen Erben überlassen, nicht selbst an eine Ausgabe gedacht habe, kann ich Leo nicht glauben. Die Stelle, welche er für seine Ansicht anführt, A. XI 10, 11: evolvi volumen epistularum tuarum scheint mir dieser gerade zu widersprechen.**)

Diese kurzen Bemerkungen werden nicht ausreichen, L. zu widerlegen, wohl aber Zweifel an der Richtigkeit seiner Ansichten zu erwecken und vor gläubiger Annahme zu warnen. Es folgt diesen Auseinandersetzungen die Behandlung zweier verderbter Stellen der Briefe. In A. I 18, 2 wird richtig hergestellt: tamen *volnus* etiam atque etiam medicina efficit, während die Überlieferung sinnlos — *voluntas* bietet. Es ist Leo entgangen, daß schon Sternkopf in der genannten Abhandlung dieselbe Emendation vorträgt (S. 19); trotzdem behält seine gelehrte Begründung ihren Wert.

Auch zu V 11, 3 halte ich seinen Vorschlag: nihil esse melius quam *illud* (st. illum) nusquam discere für glücklich. Ebenso beachtenswert sind seine orientierenden Bemerkungen und Verbesserungsvorschläge zu Ciceros philosophischen Schriften, die ich nur andeuten kann, um nicht das Maß der Besprechung zu überschreiten. Parad. I 4 possentne proferri in lucem *id est in forum* werden die letzten Worte gegen Bentley und neuere Herausgeber überzeugend geschützt. Auch de fin. II 33 sed *nata prava* (p. natura sua) ist wohl eine überzeugende Emendation. Daran schließt sich eine ergebnisreiche Darstellung der Quellen Ciceros für lib. II de re publ., der Nachweis, daß auch des Aristoteles πολιτεῖαι ihren Einfluß hatten, daß größere Partien, als bisher angenommen, Ciceros eigenstes Eigentum seien, wozu die vordem dem Cato zugewiesene Einleitung zu lib. II gehöre. Das führt zu einer Untersuchung über Catos origines mit dem Ergebnisse, daß lib. I originem Romanae civitatis, II und III origines Italicarum behandelt haben. — De rep. II 66 giebt Anlaß zu einer Untersuchung über ratio oratioque im Sinne von λόγος der stoischen Rhetorik. Ein Fragment des lib. V (Nonius v. inbuere p. 521, Baiter-Kayser VIII p. 234) wird richtig gestellt durch die Lesart: erat enim odio *novorum* (st. quorum) rhetorum imbutus.

Leo schließt seine gehaltreiche Abhandlung als begeisterter, warmherziger Anwalt des Cicero als Menschen und ladet die deutsche akademische Jugend ein, dessen Gesellschaft aufzusuchen, ihn erst mit dem Herzen zu erfassen und sich dann aus den Schätzen seines Geistes zu bereichern: ille se profecisse sciat, cui Cicero valde placebit.

Auch wo ich widersprechen mußte, war mir diese Abhandlung anregend und lehrreich.

Steglitz. Ludwig Gurlitt.

Schicksal: er gelangte noch an demselben Tage (von Tres Tabernae) nach Rom, aber nicht in die Hände des Atticus, sondern wurde nach einigen Tagen Cicero zurückgebracht ins Formianum, der ihn dann von neuem abschickte, nämlich mit II 13ª (W. Sternkopf, Jahrb. f. kl. Philol. 1892 S. 716 f.). Der Brief ist also in der Sammlung an der Stelle eingetragen, wo er nach seiner Ankunft hinfiel, nicht wohin er nach seiner Abfassungszeit gehört. Daß Tiro ebenso verfuhr, habe ich anderen Ortes nachgewiesen.

*) Angenommen aber, Nepos hätte XI volumina epistularum geschrieben, wie leicht könnte er sich in der Zahl geirrt haben? Denn die Briefe waren damals noch nicht veröffentlicht, er hatte sie wohl nur bei einem Besuche bei Atticus eingesehen, oder berief sich vielleicht nur auf mündliche Angaben des Atticus, wodurch sich die Ungenauigkeiten (ab consulatu und XI volumina) genügend erklären würden. Deshalb mit Leo gleichsam eine zweite Auflage mit vermehrter Buchzahl und die Einmischung fremder Hände anzunehmen, würde ich mich am letzten entschließen.

**) Auch in der Deutung von fam. XVI 17, 1 tuas quoque epistulas vis referri in volumina kann ich ihm meine frühere Deutung (Gött. Diss. p. 18 s.) nicht preisgeben.

Livy books XXI and XXII edited on the basis of Wölfflin's edition with introduction and maps by **John K. Lord.** Boston, New York., Chicago 1892, Leach, Shewell & Sanborn. XXV, 388 S. 8. geb.

Diese Veröffentlichung ist ein Glied der Sammlung „The students' series of latin classics", welche nicht allein die wichtigsten Autoren enthalten soll, sondern auch Handbücher für Stil und Altertümer bis zum Atlas antiquus by Kiepert hinab. Für den deutschen Schulmann hat diese fremdländische Sammlung deshalb ungewöhnliches Interesse, weil die Arbeiten der Kollegen von 'drüben' sich fast ausschließlich und zwar ausgesprochenermaßen auf die deutschen Muster gründen („the several

Digitized by Google

editions will be based for the most part upon approved German editions"), dann aber auch, weil wir mit Freuden wahrnehmen, daß die im Vaterlande verfolgten klassischen Studien im Begriffe stehen, sich im neuen Kontinent häuslich niederzulassen! Daß sie den väterlichen Hausrat mitbringen und sich von vornherein praktisch einrichten, darf uns dabei nicht wunder nehmen, könnte man doch die amerikanischen Fachgenossen um das leichte Gepäck und das glückliche Jugendblut, das in ihren Adern rollt, fast beneiden, da wir uns mit alten Zöpfen und staubigen Perücken noch wichtig thun. Gern rufen wir deshalb der jungen amerikanischen Philologie ein wohlgemeintes 'Volldampf voraus' zu; denn wir hoffen von ihr zum Dank für die Entlehnung des wissenschaftlichen Apparats Förderung im praktischen Betrieb der klassischen Studien und Überwindung manchen Vorurteils und rostigen Überbleibsels aus jenen Tagen, die schwerlich jemals wiederkehren.

John K. Lord ist uns als Livianforscher nicht unbekannt, und daß er auch unser wohl eingedenk ist, beweist die Angabe der benutzten Litteratur, die sogar vereinzelt deutsche Editoren beschämen kann. Von besonders neuen Funden und Thaten giebt es freilich hier wenig zu sagen; denn die Ausgabe ist mit weitgehender Benutzung der deutschen Vorarbeiten, namentlich der Wölfflin-Luterbacherschen Ausgabe, angefertigt, wozu man die Erlaubnis ausdrücklich eingeholt hat. Außer dem Texte enthält das Buch vorn eine kurze Einleitung über Autor und Werk, über Rom und Karthago und eine Inhaltsübersicht, hinten einen ziemlich umfangreichen fortlaufenden Kommentar, ein critical appendix nach der bei uns beliebten Art, wonach man da manches wissenswerte und gelehrte Wort findet, aber nicht alles, was man braucht, schließlich noch einen Index. Verunziert ist dies sonst höchst saubere Buch, dessen Typen von musterhafter Schärfe sind, durch einige Karten und Pläne auf so zartem Papier und von so schlichter, unübersichtlicher Ausführung, daß wir darin kein Vorbild erkennen können. Man darf im allgemeinen dem Herausg. zu der ganzen Arbeit Glück wünschen, für die Folge aber auch etwas mehr Mut und Selbständigkeit seinem deutschen Vorbilde gegenüber.

Verden/Aller. F. Fügner.

P. Cornelii Taciti ab excessu divi Augusti quae supersunt. I. Par **Leopold Constans** et **Paul Girbal**. Paris 1894, Delagrave. 100 S. 12.

Von demselben Verfasser, dessen étude sur la langue de Tacite in No. 21 dieser Wochenschrift besprochen ist, liegt hier das erste Bändchen einer Ausgabe der Annalen vor, enthaltend das erste Buch mit Einleitung und Kommentar. Die Herausgeber haben den Text auf der Grundlage der vierten Halmschen und mit starker Benutzung der neunten Nipperdy-Andresenschen Ausgabe konstituiert, in den sprachlichen und historischen Anmerkungen das vorhandene exegetische Material zweckmäßig verarbeitet und so eine brauchbare Schulausgabe geliefert.

Kiel. K. Niemeyer.

Otto Hense, Die Synkrisis in der antiken Litteratur. Rede gehalten bei der Übernahme des Prorektorats. Freiburg i. Br. 1893. 41 S. 4.

Eine flüchtige Skizze der antiken Synkrisis im agonistischen Sinne, d. h. der Streitrede, an welcher sich eine oder mehrere allegorische Personen, oder auch Gestalten der Fabel, wie Tiere, Pflanzen, Körperteile, mechanische Gegenstände, beteiligen, wird uns in dieser Rede dargeboten, die als solche, aber nicht als wissenschaftliche Abhandlung beurteilt sein will. Denn daß das gesamte, umfangreiche Gebiet des antiken Redekampfes auf so beschränktem Raume sich darstellen ließe, ist von vornherein ausgeschlossen. Verf. wählt deshalb die bekanntesten und prägnantesten Beispiele aus allen Perioden der antiken Litteraturgeschichte zur Charakteristik herans; mit Vorliebe verweilt er bei der Erzählung des Prodikos von Keos, in der die Arete und Kakia in einer Streitrede vor Herakles auftreten, von der auch die Darstellung ihren Ausgang nimmt. Sie schließt mit den Allegorien Lukians, den Äsopischen Fabeln und dem Grabepigramm auf Aias im Aristotelischen Peplos (Bergk No. 7); hierzu vergleiche man die Anmerkung Bergks, Reitzenstein, Epigramm und Skolion S. 95 u. 128, da Hense absichtlich mit litterarischen Nachweisen äußerst sparsam umgegangen ist. Die vielfachen Berührungen mit der Enkomienlitteratur erklärt Verf. zutreffend aus dem vorwiegend epideiktischen Charakter der Synkrisis. Aufgefallen ist mir der Mangel einer klaren Disposition des Stoffes; in bunter Folge ziehen einzelne Bilder vor unserem Auge vorüber, so schnell, daß kaum eins im Gedächtnisse haften bleibt. Formell ansprechend ist die verständliche und deutliche Ausdrucksweise des Verf., nur bedient er sich bisweilen etwas zu gewählter Wendungen. Einen Wettkampf spornt man doch nicht (S. 6); ungewöhnliche und fremdartige Ausdrücke, wie certierende (warum dann nicht concertierende?) und religiös gestimmteste Dichter

(S. 8, 10), Tradierung (S. 15), sowie die politischen Schlagwörter der Gegenwart, wie zielbewußt, voll und ganz, 'Rechnung tragen und ähnliche wären wegen ihres schlechten Beigeschmacks in einer Festrede besser vermieden worden; auch wollen wir lieber „Goethe" und nicht „Göthe" (S. 12) schreiben. Anm. 3 ist Athen. IV 157 b zu lesen.

Marburg. C. Haeberlin.

K. Dumon, Etudes d'art grec. Avec figures dans le texte et une planche. Paris 1894, E. Leroux; Berlin, Weidmann; London, Kegan Paul, Trench, Trübner & Co.; Haarlem, Enschedé. 4 M.

Unter diesem allgemeinen Titel beginnt K. Dumon die Veröffentlichung einer Reihe von Abhandlungen, durch die er „les vagues notions de l'art grec chez les modernes" verbessern und mehrere Lücken des philologischen Wissens ausfüllen will. Der vorliegende Band, welcher in luxuriöser Ausstattung erschienen ist, enthält zwei Abhandlungen über 'Symmetrie und Harmonie' und über das 'Logeion'. Andere Bände sollen im Laufe des Jahres folgen.

Trotz der verschiedenen Titel beschäftigen sich beide Abhandlungen mit derselben Sache, nämlich mit dem griechischen Theater. Die erste beginnt mit einer Schilderung der Schwierigkeiten, welche die Frage nach der Gestalt des griechischen Theaters bietet und schon seit Jahrhunderten geboten hat. Große Gelehrte von Fra Giocondo und Scaliger bis zu Wieseler und Strack haben sich mit ihr beschäftigt, indem sie Vitruvs Angaben studierten und die Pläne alter Theater veröffentlichten; „néanmoins les archéologues n'ont pas avancé d'un cran la solution". Jetzt macht man sogar, wie der Verf. weiter schildert, bedenkliche Rückschritte; denn neuerdings ist selbst die Existenz der Bühne geleugnet worden! Und diese neue Lehre war sogar im Begriff zu triumphieren, da — erschien Dumons Schrift über das Theater in Epidauros, und: „L'existence de la scène n'était plus problématique".

Das Werk des Herrn Dumon ist in dieser Wochenschrift (1890 Sp. 733) besprochen worden. Er sucht darin nachzuweisen, daß dem Theater des Polyklet vier verschiedene Grundmaße oder Module zu grunde liegen, die in merkwürdigen Verhältnissen zu einander stehen sollen. Durch die Auffindung dieser Module soll die Existenz der Bühne schon im ursprünglichen Plane des Polyklet gesichert, die wirkliche Symmetrie und Harmonie des Baues erkannt und auch das zu grunde liegende Fußmaß gefunden sein. Trotz des vielfachen Widerspruchs hält der Verf. jetzt diese Theorien aufrecht und bestimmt auch jetzt wieder ein unrichtiges altes Fußmaß bis auf 6 Dezimalstellen, also bis auf Tausendstel Millimeter. Man muß sich in der That bemühen, so etwas noch ernst zu nehmen. Näher darauf einzugehen, kann ich mich nicht entschließen.

Nur das eine mag erwähnt werden, daß der Verf. auch jetzt das Theater von Epidauros für ein Werk des 5. Jahrh. hält und dem älteren Polyklet zuschreibt. Wenn er sich hierbei auf A. Furtwängler stützen zu dürfen glaubt, so ist das nicht mehr zulässig, seitdem die Inschrift mit der Rechnung über die Tholos des Polyklet gefunden und es dadurch sichergestellt ist, daß der ältere Teil der Tholos in der ersten Hälfte des 4. Jahrh. entstanden ist. Wann der jüngere Teil, dessen Kunstformen denen des Theaters gleichen und daher sicher, ebenso wie dieses, von Polyklet herrühren, gebaut ist, wissen wir noch nicht; es kann aber unmöglich vor der zweiten Hälfte des 4. Jahrh. geschehen sein. An den älteren Polyklet, den Zeitgenossen des Pheidias, zu denken, ist demnach ganz ausgeschlossen.

Die zweite Abhandlung beschäftigt sich mit dem Logeion, der erhöhten Bühne des griechischen Theaters. Es werden die Gelehrten aufgezählt, welche die Existenz einer solchen als des gewöhnlichen Standplatzes der Schauspieler leugnen, und diejenigen, welche an der früheren Ansicht der Trennung von Chor und Schauspieler festhalten. Wenn unter den letzteren neben A. Müller und Todt auch v. Wilamowitz und Loring genannt werden, so ist entweder dem Verf. oder mir die neueste Litteratur über die Frage nicht bekannt.

Auf die zahlreichen Beweise, welche für die Existenz einer erhöhten Bühne sprechen, will Dumon nicht eingehen, weil sie nach seinem eigenen Geständnis die Gegner doch nicht überzeugen würden. Wenn man allerdings Sätze wie diesen liest: „les sources antiques de tout genre et de diverses époques prescrivent, toutes sans aucune exception, un niveau divers (nämlich zwischen dem Standplatz des Chors und der Schauspieler)", so wird man ihm beistimmen, daß solche angenscheinlichen Übertreibungen für einen Fachmann auch nicht die geringste Überzeugungskraft haben. Der Verf. möge außer Vitruv auch nur einen antiken Schriftsteller anführen, der von einem solchen Unterschiede im griechischen (nicht im römischen) Theater spricht! Wenn wirklich alle antiken Quellen ohne Ausnahme einen Höhenunterschied zwischen dem Standort des Chors und dem der Schauspieler vorschrieben, würde

Digitized by Google

sich da wohl irgend jemand finden, der das in Frage zöge?

Der Verf. will ferner darauf verzichten, die Gründe seiner Gegner nochmals anzuführen, weil die neue Lehre ihrer Grundlage dadurch beraubt sei, daß er selbst das abnorme Verhältnis zwischen Höhe und Breite des Proskenion weggeschafft habe. Dies sei erreicht durch eine neue Interpretation der Angaben Vitruvs über das griechische Theater. Vor dem aus Stein hergestellten Proskenion soll regelmäßig ein besonderer Vorbau aus Holz errichtet worden sein, der dieselbe Höhe wie das Proskenion hatte und den Zwischenraum zwischen den Paraskenien fast ausfüllte. Durch eine perspektivische Zeichnung wird dieser merkwürdige Vorbau von etwa 20 m Länge, 1 m Breite und 3,5 m Höhe veranschaulicht. Ob irgend ein Fachgenosse diese Lösung billigen wird, möchte ich bezweifeln.

Zahlreiche Bedenken und Fragen werden jedem aufmerksamen Beobachter der Zeichnung aufsteigen. Welchen Zweck hatte die Säulenstellung des Proskenion, wenn sie doch durch einen Vorbau fast ganz verdeckt wurde? Wozu dienten die gemalten Pinakes zwischen den Säulen, wenn sie nicht gesehen wurden? Wie konnte man von der Orchestra auf dieses hohe Gerüst gelangen? Weshalb war das so schmale Proskenion nicht von vornherein um etwa einen Meter breiter gemacht, anstatt daß es bei jeder Aufführung um dieses Maß verbreitert werden mußte? Wird ferner das als abnorm bezeichnete Verhältnis zwischen Breite und Höhe wirklich durch den Vorbau wesentlich verändert? Hält es endlich der Verf. für denkbar, daß oben auf dem Gerüst von 12 Fuß Höhe die mit Masken versehenen Schauspieler (und unter ihnen sogar Blinde wie Polymestor in der Hekabe) sich frei hernm bewegt haben sollen?

Nur auf eine dieser Fragen erteilt der Verf. eine Antwort. Er sucht nämlich zu beweisen, daß Treppen vorhanden waren, vermittels deren man das hohe Gerüst besteigen konnte. S. 27 weist er zunächst auf Pollux (IV 126) hin, der die von der Orchestra zur Skene führenden Treppen erwähne; aber woher weiß der Verf., daß Pollux hier vom griechischen und nicht vom römischen Theater spricht? Sichtbare Treppen sind bisher nur in letzterem gefunden. Sodann wird der Scholiast zu Aristophanes Pax 727 angeführt, der die zur Orchestra hinabführenden Treppen oder Leitern nennt; es scheint aber Dumon entgangen zu sein, daß die Schauspieler in diesem Stücke sich bis zu dem genannten Verse nicht auf ihrem gewöhnlichen Spielplatze befinden, sondern auf einem erhöhten Podium, von dem keine sichtbare Treppe zur Orchestra hinabführte. Der Scholiast spricht also von einer den Zuschauern nicht sichtbaren Treppe hinter dem Proskenion oder im Innern der Skene.

Von denselben Treppen oder richtiger Leitern spricht ferner der an dritter Stelle angeführte Mechaniker Athenaios (S. 29), indem er berichtet, daß bei Belagerungen von Städten zuweilen Leitern benutzt würden, die den in den Theatern an die Proskenien gestellten gleich seien. Selbstverständlich handelt es sich hier um steile, leicht bewegliche Leitern, die man an die Festungsmauern herantragen konnte, und die im Theater hinter der Dekoration dann gebraucht wurden, wenn der Schauspieler in einem oberen Stockwerke oder auf dem Dache eines Hauses oder sonstwo in der Höhe erscheinen sollte. Gerade solche Leitern sind auch heute in unseren Theatern noch bei den Coulissen üblich. Wie man glauben kann, daß bei Athenaios unter dem Proskenion die Bühne und nicht die den Hintergrund des Spiels bildende Dekoration zu verstehen sei, ist mir ein Rätsel. Glaubt Dumon denn im Ernst, daß der Chor oder die Schauspieler auf solchen bei der Erstürmung von Festungsmauern üblichen Leitern von der Orchestra zur Bühne hinaufgeklettert seien?

Schließlich weist der Verf. noch auf die Abbildungen von Treppen und Leitern hin, die sich auf den bekannten unteritalischen Vasen mit Phlyakendarstellungen zuweilen finden. Daß es sich hier um Aufführungen handelt, bei denen niemals ein Chor mitwirkt, und die vermutlich nicht in einem griechischen Theater, sondern auf einem ebenen Platze stattfanden, ist schon so oft und auch in dieser Wochenschrift auseinandergesetzt worden, daß ich mir ein näheres Eingehen darauf wohl ersparen darf.

Der neuen Interpretation der Vitruvstelle und der komplizierten Annahme eines doppelten Proskenion bedürfen wir garnicht, um das griechische Theater zu verstehen. Die Lesung, welche Rose und Müller-Strübing von ihrem philologischen Standpunkte für die beste halten, ist auch vom archäologischen Standpunkte nicht nur vollständig verständlich, sondern der nach ihr gezeichnete Grundriß ist genau derjenige, den die ausgegrabenen griechischen Theater zeigen. Selbst die Namen, welche Vitruv den einzelnen Linien und Teilen giebt, wie *proscaenium*, *finitio proscaenii*, *scaenae frons* und *logeion* sind vollkommen richtig. In bezug auf das letzte Wort habe ich früher ge-

Digitized by Google

zweifelt, ob es nicht durch Theologeion zu ersetzen sei. Nachdem aber durch die französischen Ausgrabungen in Delos Theaterinschriften gefunden sind, welche aus dem 3. Jahrhundert v. Chr. stammen und den Namen Logeion für das Podium des unteren Stockwerks des Proskenion überliefern, ergiebt sich, daß auch in bezug auf dieses Wort die Angaben Vitruvs korrekt sind.

Nur darin hat sich der römische Architekt geirrt, daß er glaubt, die sämtlichen Schauspieler hätten oben auf dem Dache oder Podium des Proskenion gestanden und gesprochen, während dies nur zuweilen vorkam. Im Frieden des Aristophanes z. B. spielt fast das ganze Stück oben, und in manchen anderen Dramen befinden sich mehrere Schauspieler auf dem Dache des Hauses oder in einem oberen Stockwerke; vor allem erscheinen die Götter meist oben in der Höhe über dem Proskenion; in römischer Zeit hat nach Sueton (Nero 26 und 61) Kaiser Nero von dem *fastigium proscaenii* herab den Spielen zugesehen als signifer simul ac spectator.

Dieser obere Platz, der niemals zum Tanz, sondern ausschließlich zum Sprechen benutzt wurde, führte also im Gegensatz zur Orchestra, dem Tanz- und Spielplatz, den Namen Logeion. Als dann später durch Teilung der kreisrunden Orchestra in zwei Hälften ein zweites, nur für die Schauspieler bestimmtes Podium am Fuße des Proskenion geschaffen wurde, welches nebeu dem alten Namen Orchestra die beiden Namen Bema und Logeion erhielt, wurde das ältere Logeion Theologeion genannt. Fand nun Vitruv in den Schriften und Plänen der griechischen Theater für das Podium über dem Proskenion, welches das einzige Podium des griechischeu Theaters war, denselben Namen Logeion, den im römischen Theater das breite untere Podium vor dem Proskenion führte, so erklärt sich leicht, wie er dazu kam, beide in bezug auf ihre Bestimmung gleichzusetzen und das Logeion des griechischen Theaters, den besondern erhöhten Sprechplatz einiger Schauspieler, für den gewöhnlichen Standplatz aller Schauspieler zu halten.

Der Irrtum Vitruvs war nur klein; aber er ist verhängnisvoll und folgenschwer geworden. Wenn Vitruv nur gesagt hätte, daß nur einige Schauspieler oben, die übrigen in der Orchestra erschienen, so wäre das richtig gewesen; aber sein Zusatz, daß die oben auftretenden Künstler Skeniker, die unten auftretenden Thymeliker genannt worden seien, zeigt deutlich, daß er in der That geglaubt hat, alle Schauspieler seien oben erschienen. Daß übrigens seine Kenntnis des griechischen Theaters keine gründliche gewesen ist, ergiebt sich auch aus der Art und Weise, wie er das griechische und römische Theater beschreibt und einander gegenüber stellt. Er hebt nur äußere Merkmale der Unterscheidung hervor und beweist damit, daß er die beiden Grundrisse und namentlich ihren inneren Zusammenhang garnicht verstanden hat. Er stellt sie als zwei ganz verschiedene Typen hin, von denen der eine von den Römern, der andere von den Griechen benutzt werde. Wie die in Wirklichkeit nur geringen Unterschiede entstanden sind, und wie sich der römische Grundriß aus dem griechischen entwickelt hat, davon hat er keine Ahnung gehabt, sonst wäre jene falsche Auffassung garnicht möglich gewesen. Erst in unseren Tagen ist diese Entwickelung durch die Ausgrabung zahlreicher Theater der verschiedenen Zeiten klar geworden. Die Teilung der alten kreisrunden Orchestra in einer tiefte, halbkreisförmige Konistra und einen hochgelegenen Spielplatz ist der Ausgangspunkt dieser Entwicklung gewesen. Alle übrigen Veränderungen, die das römische Theater aufweist, ergaben sich mit Notwendigkeit aus dieser Anordnung.

Wenn man sich das Bild dieser Entwickelung klar macht, ersieht man zu seinem Erstaunen, daß die Schauspieler zu allen Zeiten im griechischen und römischen Theater nicht nur an derselben Stelle geblieben sind, nämlich in der vor dem Skenengebäude liegenden Hälfte des Orchestrakreises, sondern auch in derselben Höhe, nämlich in der Höhe der ersten Sitzreihe des Zuschauerraumes. Wenn dies in einigen römischen Theatern scheinbar nicht zutrifft, so ist das dadurch zu erklären, daß die Sitzreihen in späterer Zeit vielfach bis zum Boden der Konistra hinabgeführt worden sind. Der Sprech- und Spielplatz der Schauspieler hat in Wirklichkeit seine Höhenlage niemals verändert.

Stellt man diesem Bilde diejenige Entwicklung gegenüber, die der Standplatz der Schauspieler nach der alten Auffassnng durchgemacht hat, so sieht man die Schauspieler in ältester Zeit im Mittelpunkt des Kreises auf der Thymele oder beim Auf- und Abtreten zwischen dieser und den Eingängen des Theaters, also kurz gesagt in der einen Hälfte der Orchestra. Dann sollen sie aus der Orchestra heraus auf ein niedriges Gerüst gesetzt worden sein. In spätgriechischer Zeit soll man ferner dieses Gerüst 12 Fuß hoch gemacht und wegen seiner unpraktischen Höhe und Breite noch ein zweites Gerüst davor errichtet haben.

Digitized by Google

Die Römer endlich sollen erst wieder auf den vernünftigen Gedanken gekommen sein, die Bühne niedriger zu machen und näher an die Zuschauer heranzurücken. Sie sollen also die Schauspieler wieder genau an dieselbe Stelle gesetzt haben, wo wir sie im Anfange der Entwicklung fanden.

Diese Gegenüberstellung der neuen und alten Lehre ist außerordentlich lehrreich. Wer beide Bilder klar vor sich sieht, wer die Entwicklung des einen Theaters aus dem anderen verstanden hat, für den ist nach meiner Erfahrung die Theaterfrage gelöst; der kann nicht mehr im Zweifel darüber sein, wo die Schauspieler im griechischen Theater gestanden haben. Ich bedauere daher sehr, dieses Bild hier nicht eingehend beschreiben und durch Zeichnungen erläutern zu können. Es wird das in dem von mir schon lange in Aussicht gestellten Buche über das Dionysostheater in Athen geschehen. Wenn dieses Buch bisher noch nicht erschienen ist, so liegt die Schuld lediglich in äußeren Gründen; in erster Linie haben die neuen Ausgrabungen, die ich unternehmen mußte, meine Zeit zu sehr in Anspruch genommen. Dumon irrt also sehr, wenn er zu glauben scheint, daß ich demnächst die so lange vertretene Lehre zurückziehen würde. Ich hoffe vielmehr bestimmt, daß das Buch im Laufe dieses Winters erscheinen wird.

Ich glaubte diese Bemerkungen über die Entwicklung des Theaters machen zu sollen, um dem Leser und Dumon zu zeigen, daß die neue Lehre sich nicht etwa nur auf eine abweichende Erklärung der Schriftstellernachrichten oder auf Gründe stützt, bei denen dem Gefühl die Entscheidung zufällt, sondern daß die genaue Erforschung der Entwickelungsgeschichte an der Hand der erhaltenen Ruinen und im Lichte der schriftlichen Überlieferung das sichere Fundament bildet, auf dem sie aufgebaut ist. Wer die Sicherheit und Festigkeit dieses Fundamentes erkannt hat, für den ist die neue Lehre wissenschaftlich erwiesen.

Athen. Wilhelm Dörpfeld.

C. Lecoutere, L'archontat Athénien d'après la πολιτεία Ἀθηναίων. Recueil de travaux publiés par les membres de la conférence d'histoire sous la Direction de M. Ch. Moeller. 5me fascicule. Louvain-Paris 1893, Thorin. XV, 124 S. 8.

Der Wert der vorliegenden Schrift Lecouteres liegt nicht so sehr in der Aufstellung neuer Ansichten, obgleich es daran keineswegs fehlt, als vielmehr in der allseitigen und eingehenden Prüfung und Würdigung der Nachrichten, die uns Aristoteles in der πολ. Ἀθ. über den attischen Archontat bietet; denn, wie Verf. Vorr. S. V f. hervorhebt, nicht um eine umfassende Geschichte und Darstellung des Archontats handelt es sich ihm, sondern Umfang und Ziel seiner Arbeit ist durch die genannte Quelle bestimmt.

Zunächst verdient alle Anerkennung die Gründlichkeit, mit der Verf. die oft vorschnell und willkürlich geäußerten Bedenken gegen die Zuverlässigkeit des Aristotelischen Berichtes in ihrer Haltlosigkeit erweist; hierbei gelangt er, wie auch sonst in seiner Schrift, nicht selten zu denselben Ergebnissen wie Ref. in der 6. Aufl. der Hermannschen Staatsaltertümer, deren Detailausführung Lecoutere trotz des zweimaligen Citates nicht zu kennen scheint. Insbesondere wird Caners, Rühls und Reinachs Methode entsprechend charakterisiert (vgl. u. a. S. 12 A. 1, 43). Man beachte in der genannten Beziehung vor allem, was über die Drakontische Verfassung und über das Los vorgebracht wird.

Hat sich Verf. von Fall zu Fall in der geschilderten Weise den Weg zu seinen Untersuchungen geebnet, so konstatiert er zunächst, was die neue Quelle über die ihn interessierende Materie überhaupt berichtet, und hebt zugleich hervor, was bereits vordem bekannt war, welche neue Aufschlüsse wir der πολ. verdanken, und inwiefern diese mancher langjährigen Polemik ein für allemal ein Ende machen. Dies giebt ihm Anlaß, sich auch über vermeintliche Widersprüche der in der πολ. niedergelegten Anschauungen mit denen älterer Quellen des genaueren auszusprechen, wobei er durch keinerlei vorgefaßte Meinung von ruhiger Objektivität abgelenkt wird, wie er ja immer sich bewußt ist, wo er Sicheres, wo er nur Wahrscheinliches bieten kann, und wo der Stand der Überlieferung überhaupt keine sichere Entscheidung zuläßt (vgl. S. 70, 92, 119). Doch begnügt sich Verf. nicht mit dem rein Thatsächlichen, sondern er sucht auch die Gründe für die Entwickelung verschiedener Institutionen sowie die Erklärung bestimmter Einzelheiten zu geben (vgl. S. 52 ff., 63 ff., 81 f., 109); so ist die ganze Darlegung von historischem Geiste getragen und zeigt juristisches Verständnis. Ein Hauptvorzug der Schrift ist Klarheit und Übersichtlichkeit, wie sie L. sowohl in deren Disposition wie insbesondere auch in den knappen Resumés am Schlusse der einzelnen Erörterungen bekundet (vgl. S. 31 f., 36, 43, 50 f., 55 f.). Quellen- und Litteraturkenntnis verdienen alle Anerkennung. Und mag auch manche Entscheidung des Verf. unrichtig sein, bzw. unsicher erscheinen — wie u. a. dem Ref. die Behauptung (S. 6), ἀριστίνδην καὶ πλουτίνδην (πολ. III 1) sei

Digitized by Google

nicht strenge zu nehmen, da ja eine besondere Abstufung der bürgerlichen Rechte unter den Eupatriden für die vordrakontische Zeit geleugnet werden müsse, oder der Vorschlag (S. 49 f.), mit Headlam 'Αθ. πολ. XXII 5 ὑπὸ τῶν δημοτῶν zu ändern in ὑπὸ τοῦ δήμου τῶν, um so der Schwierigkeit, welche die Worte ὑπὸ τῶν δημοτῶν der Erklärung bieten, zu entgehen, oder wenn S. 4 und 66 die von den Kandidaten für das Archontat seiner Zeit erforderte Qualifikation ἐκ τριγονίας auf den Vater und den Großvater väterlicher- und mütterlicherseits gedeutet und nicht auf das dritte Glied (den Urgroßvater) ausgedehnt wird —, so wird gleichwohl niemand der schon oben erwähnten Ruhe und Sicherheit an Leconteres Forschung sein Lob verwehren können.

Zum Schlusse eine kurze Übersicht des Inhaltes der Schrift. In der Einleitung spricht Verf. über den Ursprung und die Entwickelung des Archontats, während von den beiden Hauptabschnitten des Werkes der erste der Frage über die Bestellung der Archonten, der zweite der Schilderung von ihren Funktionen gewidmet ist. In dem 1. Kap. erörtert L. zunächst die Qualifikationen, die zur Erlangung der Archontenwürde nötig waren, und sondert jene, die sich zu allen Zeiten gleich blieben, von denjenigen, die sich im Laufe der Zeiten mannigfach änderten. In dem 2. Kap. bestimmt er die Art der Archontenwahl, ob Cheirotonie, ob Los, und wem die erste in den verschiedenen Zeiten zukam. In einer Appendix des ersten Hauptabschnittes schildert Verf. ganz kurz die Lage des Archontats zur Zeit der Wirren am Ende des 5. Jahrh. Der zweite Hauptteil der Schrift behandelt zuvörderst die Dokimasie und die Eidesleistung der Archonten vor dem Amtsantritte und ihre Verantwortlichkeit während und nach der Amtsführung, sodann die Funktionen, welche allen, bzw. den ersten 3 Archonten gemeinsam, endlich jene, welche den einzelnen Archonten zufielen. Hierbei gelangen auch der offizielle Name, die Einkünfte und Ehrenrechte, das Amtslokal der Archonten zur Besprechung; bei den Funktionen werden die einzelnen Arten genau geschieden und betont, wie in den ältesten Zeiten die ersten 3 Archonten auch besondere politische Befugnisse zu eigen hatten. Der Index des Werkes ist sehr ausführlich und übersichtlich angelegt.

Troppau. V. Thumser.

M. Lacava, Istoria di Atena Lucana. Napoli 1893. 104 S. 8 und 2 lith. Tafeln.

Der durch sein Werk über Metapont bekannte Ingenieur Lacava hat die Geschichte des Ortes Atena (spr. A'tëna) im Val di Diano, Prov. Salerno, zum Gegenstande einer Schrift gemacht, deren interessantestes Kapitel das erste ist, das die merkwürdigen Überreste einer ausgedehnten Ummauerung von sogen. pelasgischem Charakter bespricht; die beiden Tafeln erläutern es. Gerade Lacava hat das Verdienst gehabt, zu zeigen, daß diese in Mittelitalien so häufigen Konstruktionen auch weiter südlich vorkommen; ich nenne hier nur noch die Mauern bei Muro Lucano, welche dem alten Numistro angehört haben werden. Man kann darüber Fr. Lenormant, À travers l'Apulie et la Lucanie II, 32 ff. vergleichen, der in seiner anziehenden Darstellung den Verdiensten Lacavas durchaus gerecht wird.

Neapel. Holm.

C. Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. VII. Jahrgang 1892. Berlin 1893, Heyfelder. 626 S. 8. 12 M.

Der vorliegende Band der bekannten Jahresberichte von C. Rethwisch, die Erscheinungen des Jahres 1892 behandelnd, reiht sich seinen Vorgängern in gleicher innerer und äußerer Vortrefflichkeit an. Der Preis ist zu einem früheren Satze von 12 M. zurückgekehrt, der gegenüber der Fülle des Inhalts nicht hoch ist, aber andrerseits wohl dem Interesse privater Abnehmer gerade entspricht. Der Umfang, auch das muß anerkannt werden, ist auch bei diesem Berichte derselbe geblieben.

Man wird annehmen können, daß mit der Zeit keine Anstalt als Abnehmerin dieser Jahresberichte fehlen wird. Für den einzelnen, der es lieber sieht, einen solchen Bericht zu Hause stets zur Hand zu haben, haben diese Gesamtübersichten den Vorzug vor Referaten über ein besonderes Fach, daß er darin die mehreren Lehrgegenstände, die in der Regel ein jeder vertritt, behandelt findet. Nachdem schon sieben Jahrgänge erschienen sind, ist es möglich, die Litteratur eines Faches oder auch nur eines besonderen Gegenstandes, der augenblicklich für uns Interesse hat, durch einen längeren Zeitraum rückwärts zu verfolgen.

In dem vorliegenden Bande sind die bisher gesondert ausgegebenen zwei Referate über evangelische und katholische Religionslehre in das Ganze mitaufgenommen worden. In den Berichten über die Naturwissenschaften sind einige Personalveränderungen eingetreten; derjenige über Turnen und Gesundheitspflege fehlt dieses Mal und soll mit dem nächstjährigen zusammengelegt werden.

Die allgemeinen Abschnitte (Schulgeschichte und Schulverfassung) zeigen auf ihren Gebieten

Digitized by Google

einen geringeren Umfang und eine größere Ruhe der Produktion — gewiß nach den Aufregungen der letzten Jahre keine unerfreuliche Erscheinung. Von größeren Werken zur Schul- und Erziehungsgeschichte konnte auf drei neue Bände der großen Schmidschen Geschichte der Erziehung hingewiesen werden. Sie behandeln das Schulwesen des Mittelalters, dasjenige des 16., z. T. auch 17. Jahrh. bei den Jesuiten, in Frankreich und in England — das humanistisch-reformatorische Schulwesen Deutschlands ist in einem früheren Bande behandelt —, endlich Ratke und Comenius mit verwandten Neuerern des 17. Jahrh. In den Schriften, welche die Erziehung betreffen, finden wir zwei Gesichtspunkte besonders hervortretend, den sozialen und den kirchlich-religiösen, auch das wohl nicht zufällig.

Die Referate über die klassischen Sprachen sind durch die Natur der Sache darauf hingewiesen, den Leser auch in den Streit über Berechtigung und Umfang des Betriebs derselben einzuführen. Ein paar Worte darüber mögen hier gesagt sein. A. von Bamberg hat in einer ansprechenden Einleitung zu seinem Bericht über das Griechische gezeigt, wie die hierhergehörige Diskussion zwei Mittelpunkte gehabt hat. Einerseits handelte es sich um die Frage, wie weit man die griechische Litteratur unmittelbar zur Begründung einer modernen geschichtlich-politischen und religiös-sittlichen Bildung im Geiste der Schüler nutzbar machen könne. Man erkennt deutlich das Bestreben, von dem früheren Standpunkte des reinen Sichversenkens in die antike Geisteswelt loszukommen und so den bisher verwendeten antiken Bildungsstoff auch gegenüber moderneren Anforderungen zu rechtfertigen. Hier erscheint eine Programmabhandlung von K. Koch (Platos Gorgias als Schullektüre) als am weitesten gehend; sie trägt ein bestimmt ausgesprochenes Urteil über unsere gegenwärtigen politischen Verhältnisse unmittelbar in den Unterricht hinein. „Um", heißt es in dem Referat, „die Wichtigkeit und Bedeutung von Platos Urteil im Gorgias über die Männer, die das ausgeprägteste demokratische Staatswesen im Altertume begründet und ausgestaltet haben, für unsere Zeiten ganz zu verstehen, werde es genügen, hinzublicken auf das allgemeine Wahlrecht und die als dessen Folgen anzunehmenden Erscheinungen in unserem politischen Leben, ferner auf die einer reinen Demokratie sich mehr und mehr annähernden Verfassungen unserer westlichen Nachbarländer". Andere bewahren, wie mir scheint mit Recht, eine größere Zurückhaltung. In zweiter Linie fragte und fragt es sich, ob für eine solche Nutzbarmachung der Beschäftigung mit der griechischen Litteratur das Lesen der Originale in ihrer Sprache nötig sei, oder ob Übersetzungen dasselbe leisten könnten. Die früher erschienene Schrift von Bahnsch zu gunsten einer Hinübernahme der griechischen Litteratur in den deutschen Unterricht hat diesen Streit lebhaft aufgeregt. U. a. hat in dem Berichtsjahr G. Uhlig den entgegengesetzten Standpunkt vertreten, indem er nach dem Referat an die Freude erinnert, „die es bereite, eine inhaltsreiche, aber schwierige Partie eines griechischen Autors mit einer ordentlichen Klasse ins klare zu bringen und dabei den Wetteifer zu beobachten, der dann bei Feststellung des Sinns der einzelnen Wörter, der Beziehung der Worte zu einander, des Gedankenzusammenhanges, ferner bei Findung einer dem Original, soweit möglich, entsprechenden Übersetzung hervortrete und eine Freudigkeit verrate, die hinter der einen Stunde, die 'genossen' werde, wahrhaftig nicht zurückstehe". Doch hat sich auch der Gedanke nicht abweisen lassen, daß eine eingehendere Behandlung des Inhalts als solchen auch auf grund einer Übersetzung geschehen könne — meistens wird auch der griechische Unterricht geneigt sein, diese dem deutschen zuzuweisen —, und es hat ferner berücksichtigt werden müssen, daß die neuen Lehrpläne selbst für besondere Fälle gute Übersetzungen zulassen.

Wir wünschen auch diesem Bande der Jahresberichte die verdiente Verbreitung.

Berlin-Steglitz. C. Nohle.

II. Auszüge aus Zeitschriften.

The Classical Review. VIII, No. 5.

(185) **D. G. Ritchie**, Aristotle's subdivisions of 'Particular Justice'. — (192) **H. Richards**, Critical Notes on the Republic of Plato (Forts.). — (195) **G. W. Botsford**, On the beginning of the Athenian Hegemony. Das ἀρόντων τῶν Λακεδαιμονίων 'Αθ. πολ. 23 widerspricht der gesamten antiken Überlieferung. — (196) **E. B England**, H. Stephan's vetustissima exemplaria. Daß H. Stephanus Lesarten von Hss erdichtet hat, wird ohne sicheren Grund behauptet. — (197) **F. K. Ball**, On Soph. Trach. 1260 f.: Tib. I 1, 2. — (198) **L. Horton-Smith**. The word ΑΝΑΣΑΚΕΤ. Das Wort (vgl. Rh. Mus. 39, 558) ist ein Lehnwort = ἀνάθημα. — (201) **H. W. Hayley**, Tac. Germ. 29. — (202) **M. H. M.**, Catull 29, 20. — **W. J. Seelye**, Xen. Hell. I 7, 25. II 3, 31. — **A. F. Hort**, On Eurip. Hel. — (203) **J. C. Egbert**, Plaut. Amph. I 1, 26 ff. — **T. E. Page**, Virg. Aen. II 353, Eur. Bacch. 506. — (205) **U. v. Wilamowitz-Moellendorff**, Aristot. und

Digitized by Google

Athen. 'Die vorgetragene Theorie über eine Chronik des 7. Jahrh. und eine oligarchische Tendenzschrift vom Herbst 404 als Quelle ist wenig überzeugend; neben anderen Lücken ist besonders bedauerlich das Fehlen einer Erörterung der Autorfrage'. *E. M. Walker*. — (210) **O. Hoffmann**, Die griech. Dialekte in ihrem historischen Zusammenhange. II (Gött.). 'Für jeden Forscher auf diesem Gebiet unentbehrlich'. *A. G. Laird*. — (212) **Lucianus**. Recogn. J. Sommerbrodt. I, 2. II, 1 (Berl.). 'Trotz der Unterlassung des Versuches, die Hss in Familien zu sondern, ein Fortschritt'. *W. N. Bates*. — (213) **E. Tappertz**, De coniunctionum usu apud Manilium (Münster). 'Sorgfältig und beachtenswert'. *R. E.* — (215) **Fr. Johnson**, De coniunctivi et optativi usu Euripideo in enuntiatis finalibus et conditionalibus (Berl.). 'Unübersichtlich und unsorgfältig'. *W. J. Battle*. — (216) **W. R. Paton**, Inscriptions from Kos and Halicarnassus. — (219) **A. Furtwängler**, Meisterwerke der griech. Plastik. Forts. der Anzeige von *Eugénie Sellers*: 'S. Reinach hat nicht zuviel gesagt, wenn er das Werk als das wichtigste bisher über die Geschichte der griech. Kunst erschienene bezeichnet'. — (225) **G. F. Hill**, The east frieze of the Parthenon. Das Gewand, mit dem der Priester beschäftigt ist, ist der alte Peplos, der beim Herannahen der den neuen bringenden Prozession von der Statue abgenommen ist und zusammengefaltet wird, um dann beiseite gelegt zu werden. — (226) **W. Wroth**, Portraits of famous citizens of Mytilene. Über einige noch nicht festgestellte Porträts auf mytilenischen Münzen. Flavia Neikomachis ist die Eph. epigr. II p. 7 n. 1 erwähnte Flavia Publicia Nicomachis, Julia Procla ihre Mutter u. a. — (227) **F. Haverfield**, Discoveries of roman remains in Britain. II. Vorläufige Mitteilungen über die wichtigen Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen am Piktenwall, die z. T. alle früheren Annahmen über den Haufen werfen; so hat sich an einer Stelle ergeben, daß der Graben und seine nördliche und südliche Verschanzung gleichzeitig sind. — (228) **C. Garlick**, Grammar of the Lotus. Die Auffassung des Lotus als Symbol der Sonne erklärt sich daraus, daß die Nymphäen bei Sonnenuntergang unter Wasser tauchen, mit Sonnenaufgang wieder über Wasser kommen.

Litterarisches Centralblatt. No. 48.

(1725) **St. Gsell**, Essai sur le règne de l'empereur Domitien (Par.). 'Mit Sachkenntnis gearbeitet; der Stoff wohl disponiert'. *K. J. N.* — (1736) **G. Meyer**, Neugriech. Studien. I. II (Wien). 'Die Bibliographie der neugriech. Mundartenforschung ist mit staunenswerter Gründlichkeit gesammelt; in der Untersuchung über die slav u. s. w. Lehnworte im Neugriech. sind der sichere Blick, der Scharfsinn und die ausgebreiteten Kenntnisse des Verf. zu bewundern'. *A. Th.* — (1718) **Hérodas**, Mimes. Traduits en français — par P. Ristelhuber (Par.). 'Wertlos'.

Deutsche Litteraturzeitung. No. 48.

(1513) **Cebetis tabula**, rec. C. Praechter (Leipz.). 'Im ganzen durchaus zu empfehlen'. *W. Kroll*. — **P. Hildebrandt**, De scholiis Ciceronis Bobiensibus (Berl.). Anerkennender Bericht von *Th. Stangl*.

Wochenschrift für klass. Philologie. No. 47. 48.

(1273) **J. Hilberg**, Die Gesetze der Wortstellung im Pentameter des Ovid (Leipz.). 'Trotz fleißiger und mühevoller Arbeit ist das Buch im Verhältnis zu seinem Umfang und zuversichtlichen Auftreten an gesicherten Ergebnissen nicht reich'. *H. Magnus*. — (1279) **C. Plinii Secundi** librorum dubii sermonis VIII reliquiae. Collegit — J. W. Beck (Leipz.). 'Die Aufgabe ist durchaus glücklich gelöst. — (1283) **L. Martin**, Catalogue du Médaillier d'Avanches (Lausanne). 'Sorgfältig und mit Sachkenntnis hergestellt'. — (1285) **Thucydides**. Ausgew. Abschnitte f. d. Schulgebr. bearb. v. Chr. Harder (Leipz.); Die Geschichte des Peloponn. Krieges z. Gebr. f. Schulen hrsg. von Fr. Müller (Bielef.). 'Beide Ausgaben brauchbar; aber der Schüler wird lieber zu der zweiten greifen'. *Widmann*. — (1288) **Matthias**, Zur Stellung der griechischen Frau in der klassischen Zeit (Zittau). 'Nicht geeignet, die landläufige Ansicht zu erschüttern'. *H. Morsch*. — (1299) **H. L. Urlichs**, Der hageter arma sumens des Polyklet (Plin. XXXIV, 56). Es handelt sich um das Porträt eines Heerführers, der im Begriffe war, die Rüstung anzulegen.

(1305) **G. Friedrich**, Q. Horatius Flaccus (Leipz.). 'Reichhaltig und anregend'. *W. Hirschfelder*. — (1312) **C. Taciti** Germania, ed. K. Tücking. 8. A. (Paderb.). 'Weist mancherlei Änderungen auf'. *U. Zernial*. — (1314) **A. Bonhöffer**, Die Ethik des Stoikers Epiktet (Stuttg.). 'Der Reichtum an Material ist ein Hindernis für die Darstellung geworden; dennoch sehr dankenswert'. *O. Weissenfels*. — (1319) **C. Pascal**, Il culto di Apollo in Roma nel secolo di Augusto (Rom). 'Auf gründlichstem Quellenstudium beruhende, interessante Abhandlung'. *W. H.* — (1320) **C. P. Burger**, Neue Forschungen zur älteren Geschichte Roms. I (Amsterd.). Inhaltsangabe von *A. Hick*. — (1322) **P. Dettweiler**, Untersuchungen über den didaktischen Wert ciceronischer Schulschriften. II. Die philippischen Reden (Halle). 'Lesens- und beherzigenswert'. *E. Kraetsch*.

Neue philologische Rundschau. No. 23.

(353) **P. Cauer**, Homers Odyssee I. T. 2. A. (Wien). 'In allem wesentlichen zu loben'. *H. Kluge*. — (354) **Pindar**, The Olympian and Pythian Odes — by C. A. M. Fennell. N. Aufl. (Cambr.). Schluß des eine Anzahl Einzelheiten erörternden Berichtes von *J. Sitzler*. — (357) **J. Jöhring**, Ist die Alkestis des Eurip. eine Tragödie? (Feldkirch). 'Das Problem nicht lösend, aber zur Lösung anregend'. — (358) **Fr Johnson**, De coniunctivi et optativi usu Euripideo in enuntiatis finalibus et condicionalibus (Berl.).

Digitized by Google

'Nicht uninteressanter Beitrag zur Entwickelungsgeschichte der attischen Sprache'. *A. Steinberger.* — **J. A. Thomson**, De comparationibus Vergilianis (Lund). 'Rein äußerliche Resultate; ohne weiterreichende Bedeutung für Kritik, Erklärung und ästhetische Würdigung des Verg.'. *K. Peters.* — (359) **H. Koesters**, Quaestiones metricae et prosodiacae ad Valerium Flaccum pertinentes (Leipz.). 'Planvoll durchgedacht'. *E. Eichler.* — (360) **R. Heberdey**, Die Reisen des Paus. in Griechenland (Wien). 'Die besonnene und maßvolle Untersuchung stellt die Beurteilung des Paus. wieder auf einen soliderен Grund; das Werk beruht auf Autopsie und baut sich auf einem wohlgefügten, in sich geschlossenen System von Routen auf; Benutzung litterarischer Überlieferung nicht ausgeschlossen'. *P. Weizsäcker.* — (362) **P. Jörs**, Die Ehegesetze des Augustus (Marb.). 'Die von den gebräuchlichen Lehrbüchern der röm. Rechtsgeschichte erheblich abweichende Darstellung ist überzeugend'. *O. Schulthess.* — (366) **J. Lattmann-H. D. Müller**, Griech. Grammatik für Gymn. I. 5. A. von H. Lattmann; Griech. Übungsbuch für Tertia. I. 4. A.; Grammatisches Hülfs- u. Übungsbuch für den griech. Unterricht in U II (Gött.). Anerkennender Bericht von *E. Bachof.*

Revue critique. No. 45. 46.

(373) **Herodotus** book V and VI. Ed. — by E. Abbot (Oxf.). Wenn auch nicht ohne Vorbehalt als nützlich für Studenten von *H. Hauvette* anerkannt. — (274) **Cassiodori Senatoris Variae.** Rec. Th. Mommsen (Berl.). (277) **S. Optati Milvetani** libri VII — rec. C. Ziwsa; **L. Caeli Firmiani Lactanti** opera omnia. II 1. Ed. S. Brandt; **S. Aurelii Augustini** de Genesi ad litteram l. XII — rec. J. Zycha; **S. Pontii Meropii Paulini Nolani** opera. I. Rec. Guil. de Hartel (Wien). Anerkennende Berichte von *P. Lejay.*

(305) **Herodotus** erkl. v. H. Stein. II. Bd. 4. A.; V. Bd. 5. A. (Berl.). Lobend notiert von *A. Hauvette.* — (307) **H. de la Ville de Mirmont**, Apollonios de Rhodes et Virgile. 'Der Inhalt entspricht nur z. T. dem Titel; der eigentliche gute Kern verbirgt sich unter einer unglaublichen Menge von nicht zur Sache gehörigen Notizen'. *P. L.*

Academy. No. 1174. 1175. 1176.

(356) The Egypt Exploration Fund. In der am 26. Okt. stattgefundenen 8. ordentlichen Versammlung teilte der Schatzmeister mit, daß die Ausgaben für 1893/4 c. £ 2415 betrugen gegenüber einer Einnahme von nur £ 1773; dabei sind eingerechnet die Kosten für die Ausgrabung des Tempels von Deir el Bahari, die schwersten, die der Fund bisher getragen hat. Einnahmen und Ausgaben des Archaeological Survey beliefen sich auf £ 681. Bevorsteht die Veröffentlichung eines einleitenden Bandes über Deir el Bahari als Exploration memoir f. 1892/3, eines Berichtes des Archaeological Survey 'El Bersheh I' und des Archaeological Report f. 1893/4, außer [illegible] Nachrichten über die eigenen Ausgrabungen [illegible] sellschaft und alle anderen in Ägypten 1893/4 [illegible] machten einen Bericht über den allgemeinen Fo[illegible]schritt der ägyptischen Forschungen enthaltend (u. a. von F. G. Kenyon 'Graeco-Egyptian Literary Di[illegible]coveries). — D. G. Hogarth rechtfertigte den Fund[illegible] gegenüber den Angriffen wegen seiner Grabungen in Deir el Bahari und überhaupt seiner Richtung auf Ausgrabung großer Tempel.

(377) **G. Lafaye**, Catulle et ses modèles (Par.). 'Ein Meisterwerk von Klarheit'. *E. F. M. Benecke.* — (378) **R. Brown**, The connexion between babylonial and greek astronomy. Nachweis dieses Zusammenhanges an der einen der beiden von Epping und Straßmaier herausgegebenen Tafeln.

(395) **Cornelii Taciti** de Germania. Ed. — by H. Furneaux (Oxf.). Anerkennende Beurteilung von *Fr. T. Richards.*

Athenaeum. No. 3495.

(536) **J. Arthur R. Munro**, Notes from Asia Minor. Interessanter Bericht über einen mit Anderson und Anthory in das Hochland zwischen Rhyndakos und Makestos, einen noch sehr unbekannten Teil Kleinasiens, wo an manchen Orten wissenschaftliche Forschungen reiche Ausbeute finden würden.

Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches.

Im Auftrage der Reichslimeskommission wird jetzt herausgegeben von dem militärischen Bevollmächtigten O. v. Sarwey und dem archäologischen Dirigenten F. Hettner, ein Lieferungswerk über den Limes und alle mit ihm zusammenhängenden Fragen erscheinen. Es wird, den natürlichen Abschnitten des Limes entsprechend, in 7 Bände zerfallen.

Die Abteilung A enthält eine Schilderung des Terrains, des Limeslaufes und der Lage der Kastelle sowie eine Beschreibung der Zwischenkastelle, Erdschanzen, Türme und der wichtigsten für den Limes in betracht kommenden Römerstraßen. Beigegeben wird ein umfassendes Kartenmaterial, ferner Detail-darstellungen in Photolithographie und Lichtdruck.

Die Abteilung B behandelt die Hauptkastelle. Von dem durch die Grabungen festgestellten Thatbestande wird eine vollständige Beschreibung in exakter Fassung unter Beifügung von Situations-, Grundriß- und Detailzeichnungen sowie Abbildungen der wichtigeren Fundstücke gegeben werden.

Die einzelnen Bände werden folgende Strecken enthalten:

I. Von Rheinbrohl bis zur Aar bei Langenschwalbach. — Kastelle 1—7. II. Von der Aar bei Langenschwalbach bis Großkrotzenburg. — Kastelle 8—31. III. Die Mainlinie von Großkrotzenburg bis Miltenberg. — Kastelle 32—38. IV. Von Miltenberg bis in die Gegend von Lorch. — Kastelle 39—45. V. Die Main-Neckarlinie. — Kastelle 46—62. VI. Von Lorch bis zur Altmühl bei Gunzenhausen. — Kastelle 63—70. VII. Von der Altmühl bei Gunzenhausen bis Hienheim an der Donau. — Kastelle 71—77.

III. Mitteilungen über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften zu Berlin.

XXXIX. 18. Okt. 1894.

Hr. **Schrader** legte das von dem verstorbenen Mitgliede Dillmann der Akademie hinterlassene, eben erschienene Werk: Veteris Testamenti Aethiopici Tom. V (libri apocryphi) vor, Hr. **Diels** Bd. VII der Aristoteles-Kommentatoren: Simplicii in Aristotelis de caelo commentaria, ed. J. L. Heiberg. — Die philos.-histor. Klasse bewilligte für Hrn. Prof. Dr. Deussen (Kiel) zur Herausgabe einer Übersetzung der Upanishad 1000 M. — Die Akademie hat seit ihrer letzten Sitzung durch den Tod die ord. Mitglieder H. v. Helmholtz (8. Sept.) u. N. Pringsheim (6. Okt.), das ausw. Mitgl. G. B. de Rossi (Rom; 20. Sept.) u. die korresp. Mitgl. H. Keil (Halle; 27. Aug.), Aur. F. Guerra y Orba (Madrid; 7. Sept.) und H. Brugsch (Berlin; 9. Sept.) verloren. Das hisherige ord. Mitglied Hr. Zeller ist infolge seiner Übersiedelung nach Stuttgart zu den Ehrenmitgliedern der Akademie übergetreten. — Hr. A. **Kirchhoff** las: Über den Schluß von Aeschylos' Agamemnon (S. 1039 ff.). Eine Analyse der Aschyleischen Stücke ergiebt, daß der Dichter zwar die Ausgänge seiner Dramen nicht nach einem gewohnheitsmäßigen Schema, sondern mit völliger Freiheit nach den jedesmaligen Erfordernissen gestaltet hat, wie sie sich aus der Natur der zum Abschluß der Handlung bestimmten Situation ergaben, und daß besonders ein Gesetz, dem Chor unter allen Umständen das letzte Wort zu geben, für ihn allerdings nicht bestanden hat, andererseits aber auch, daß er es nie unterläßt, die Aktion, welche die letzten Äußerungen der Handelnden, der Schauspieler wie des Chores, begleiten oder auf sie folgen soll, durch die Worte der Handelnden selbst in solcher Weise anzudeuten, daß ein Zweifel darüber auch für den bloßen Leser nicht bestehen kann. In diesem Punkte stimmt mit seiner Praxis die der anderen Dramatiker des 5. Jahrh., Tragiker wie Komiker, vollkommen überein. Mit dieser Praxis steht der überlieferte Schluß des Agam. in auffallendstem Widerspruch. Da ein Anlaß, der den Dichter zur Abweichung von der sonst befolgten Regel hätte berechtigen oder bestimmen können, sich nicht aufweisen läßt, so ist zu folgern, daß der Schluß des Agam. nicht vollständig, sondern infolge einer zufälligen Verstümmelung um seinen letzten Teil gekürzt uns überkommen ist. Von bedeutendem Umfange ist dieser Teil sicher nicht gewesen. Asch. hat Klytämestra mit den zwei erhaltenen Tetrametern nicht gewissermaßen abschnappen, sondern sie eine größere Anzahl Verse sprechen lassen. Aus dem Inhalt des Verlorenen ist ersichtlich gewesen, welchen Eindruck ihre Mahnungen auf Ägisth hervorbrachten, und in welcher Weise nach der Absicht des Dichters sich beider Abgang zu gestalten hatte; vielleicht war auch Ägisth noch Gelegenheit zu einer bestimmten Äußerung gegeben. Den Schluß haben den Abzug des Chors einleitende Anapäste gebildet, in denen der Chorführer im Namen seiner Genossen etwa erklärte, daß sie, dem unerforschlichen Willen der Götter sich beugend, jeden weiteren Widerstand aufgäben und den Göttern Rache und Bestrafung der Mörder anheimstellten. Für die Annahme des Wegfalles des Schlusses spricht auch der Umstand, daß die überlieferten letzten zwei Verse arg verstümmelt sind. Diese beiden Verse sind etwa zu schreiben: Μὴ προτιμήσῃς᾽ ματαίων ὧνπέρ᾽ ὕλαγμάτων <ἐγὼ> Καὶ σὺ θήσομεν κρατοῦντε τῶνδε δωμάτων <τροπάς>. — Irrtümlich ist übrigens die übliche Bezeichnung der Trilogie als Orestie. Arist. Frösche 1124 bezeichnet mit diesem von ihm selbsterfundenen Titel offenbar nur die Choephoren, in denen Orestes die Hauptrolle spielte. Die Bemerkung in den Scholien zu d. St. ist keineswegs als urkundliche Beglaubigung der Thatsache anzusehen, daß in den 'Didaskalien' die Trilogie unter dem Gesamttitel Orestie aufgeführt war, sondern nur als Vermutung eines Erklärers, daß unter der von Arist. gebrauchten Bezeichnung die in den Didaskalien verzeichnete Trilogie zu verstehen sei.

Académie des Inscriptions et Belles-lettres.

12. Okt. 1894.

Hr. G. **Perrot** liest eine Mitteilung von W. Helbig über eine römische Lampe aus dem Anfang der Kaiserzeit mit zwei durch einen lanista getrennten schwerbewaffneten Gladiatoren in Basrelief und der Inschrift Sabiuus Popillius, worin jedenfalls der Name des Fabrikanten zu sehen ist (das Cognomen vorangestellt), vielleicht eines Nachkommen des von Thongefäßen aus dem Anfang des 2. Jahrh. bekannten Fabrikanten C. Popilius aus Mevania in Umbrien. — M. **Heuzey** macht Mitteilungen über die achte Campagne der Ausgrabungen von de Sarzec in Tello im alten Chaldäa. Den Hauptfund bilden gegen 30 000 Keilinschriften, die bis ins höchste asiatische Altertum zurückgehen.

Bei der Redaktion neueingegangene Schriften:

Luciani Muelleri de re metrica poetarum latinorum. Ed. II. Petersburg-Leipz., C. Ricker.

E. A. Sonnenschein, A greek grammar for schools. II. Syntax. London, Swan Sonnenschein.

W. Ribbeck, Homerische Formenlehre. 3. Aufl. Berlin, Rockenstein.

W. M. Lindsay, The latin language. Oxford, Clarendon Press.

G. B. Bonino, Sintassi latina. Turin, Clausen.

M. Collignon, Geschichte der griech. Plastik. Ins Deutsche übertragen und mit Bemerkungen begleitet von Ed. Thraemer. I. Straßburg, Tübner.

C. Pascal, Il culto degli dei ignoti a Roma. Rom.

K. Brugmann, Die Ausdrücke für den Begriff der Totalität in den indogerm. Sprachen. Leipz.

R. von Erckert, Die Sprachen des Kaukasischen Stammes. Wien, Hölder.

Silawaihi's Buch über die Grammatik — übers. u. erkl. von G. Jahn. 6. Lief. Berlin, Reuther & Reichard.

J. Bidez, La biographie d'Empédocle. Gand Clemm.

Lepsius, Geologie von Attika. Berl, D. Reimer.

E. Reinstorff, Carmina nonnulla poetarum recentiorum Germanicorum in latinum convertit. Hamburg, Herold.

Festschrift für Joh. Overbeck. Leipz., Engelmann.

Anthologia Latina. Pars posterior, fasc. I. Carmina epigraphica, conlegit Fr. Buecheler. Leipzig, Teubner.

R. Brünnow, Chrestomathie aus arabischen Prosaschriftstellern. Berlin, Reuther und Reichard.

R. Knötel, Homeros, der Blinde von Chios und seine Werke. 1. Leipzig, Grunow.

K. F. Hermanns Lehrbuch der griechischen Antiquitäten. II 2. **Thalheim**, Rechtsaltertümer. 4. Aufl. Freiburg u. Leipzig, Mohr.

Fritz Hommel, Sumerische Lesestücke. München, G. Franz.

Julius Schulz und **Joh. Geffcken**, Altgriechische Lyrik in deutschem Reim. Berlin, Wilh. Hertz.

Digitized by Google

Litterarische Anzeigen.

Reuther & Reichard in Berlin W. 9.

In unserem Verlage sind erschienen:

Müller, Dr. **Dav. Heinr.,** Prof., **Ezechiel-Studien.** 65 S. Lex. 8°. *M* 3,—.

Brünnow, Dr. **R.,** Prof., **Chrestomathie aus arabischen Prosaschriftstellern.** Im Anschluss an Socin's arabische Grammatik. X, 312 S. 8°. *M* 8,—; geb. *M* 8,80.

Socin, Dr. **A.,** Prof., **Arabische Grammatik.** Paradigmen, Litteratur, Übungsstücke u. Glossar. Dritte, vermehrte u. verbesserte Auflage. XV, 328 S. 8°. *M* 6,—; geb. *M* 6,80.

Erman, Dr. **Ad.,** Prof., **Aegyptische Grammatik** mit Schrifttafel, Litteratur, Chrestomathie u. Glossar. XVI, 270 S. 8°. *M* 16,—; geb. *M* 16,80.

Steindorff, Dr. **G.,** Prof., **Koptische Grammatik** mit Chrestomathie, Wörterverzeichnis u. Litteratur. XVIII, 314 S. 8°. *M* 13,20; geb. *M* 14—.

Brockelmann, Dr. **C.,** Privatdoz., **Lexicon syriacum.** Praefatus est Theod. Nöldeke. gr. Lex. 8°. (in 7—8 Fasc.). Fasc. 1—5. S. 1—376 à *M* 4,—.

Weber, Dr. **Alb.,** Prof., **Quousque tandem II.** Der Abschluß 1894. 22 S. gr. 8°. *M* —,60.

Wichtig! Preisermässigung!

Nachstehende Werke liefern wir in einigen äußerlich unscheinbar gewordenen Exemplaren bis auf weiteres zu herabgesetzten Preisen:

A. Holm,
Griechische Geschichte
von ihrem Ursprunge bis zum Untergange der Selbständigkeit des griechischen Volkes.
4 Bde. Berlin 1886—94.
Statt **Mk. 47.— nur Mk. 30.—.**
Gebunden in 4 elegante Halbfranzbände **Mk. 37.20.**

Die Holmsche Geschichte ist in einem anderen Geiste geschrieben, als die von Grote oder Niebuhr, gleicht ihnen aber an Großartigkeit der Auffassung. Holms Buch zeichnet sich vornehmlich aus durch die festgehaltene Knappheit und übersichtliche Anordnung des Gegenstandes, sowie durch die schlichte und anspruchslose Vortragsweise.

L. Stein,
Die Psychologie der Stoa
2 Bände. 216 S. u. VIII, 389 S.
Berlin 1886—88.
Statt **Mk. 49.— nur Mk. 10.—.**
Gebunden in 2 elegante Halbfranzbände **Mk. 13.60.**

Dieses gediegene Werk bezeichnet einen bedeutenden Fortschritt in der Erkenntnis der stoischen Lehre, da dieselbe mit gleicher Schärfe und Anschaulichkeit in ihrer strengen Einheitlichkeit bisher noch nicht dargestellt wurde. Der erste, metaphysisch-anthropologische Teil erörtert das Wesen der Seele, der zweite, erkenntnistheoretische, deren Denk- und Empfindungsthätigkeit. Das Werk dürfte durch seinen überaus reichen Inhalt und die erschöpfende Benutzung des Quellenmaterials jedem, der sich mit antiker Philosophie beschäftigt, ein unentbehrliches Hülfsmittel werden.

Wir können die Werke zu den beigefügten Preisen nur unter Bezugnahme auf vorstehendes Inserat liefern.

Berlin NW. 6. Hochachtungsvoll
Luisenstr. 31. **S. Calvary & Co.,** Verlag.

S. CALVARY & Co., Verlag, Berlin NW. 6, Luisenstrasse 31.

Oscar Vug,
Schlesische Heidenschanzen,
ihre Erbauer und die Handelsstrassen der Alten.
2 Bände.
Mit 118 Abbildungen und 2 Karten.
10 Mark.

Der Verfasser beschreibt nur, was er auf mühevollen Wanderungen selbst sah, in seinem Urteil ist er völlig selbständig, und da er sich nicht auf eine trockene Aufzählung der alten Erdwerke beschränkt, sondern die einschlägigen Lebenserfordernisse erfaßt und bis zur Gegenwart fortführt, so bietet das Buch eine Menge fesselnden Stoffes, der sich aus dem Titel nicht vermuten läßt. Die Bronze- und Eisentheorie, sowie die Zeitrechnung nach einer Hallstadt- und La Tene-Zeit verwirft der Verfasser und tritt in nationaler Beziehung den bestehenden Anschauungen über Karl d. Gr., Armin, Marbod und Tacitus entgegen; durch das ganze Buch aber weht eine glühende Vaterlandsliebe.

Günstige Gelegenheitsofferte!

Wir erwarben in einigen wenigen Exemplaren und bieten zu nachstehendem außerordentlich billigen Preise an:

Karl Friedr. v. Nägelsbach's
Lateinische Stilistik
für Deutsche.
7. Aufl. besorgt von Dr. **J. Müller.**
Nürnberg 1882.
Statt M. 12.— für M. 5.—.

Das klassische Werk, das nach langen Geisteskämpfen endlich den Sieg über die eingefleischte Methodenjägerei errungen, ist durch die vortreffliche Neubearbeitung und Ergänzung des 110 Seiten umfassenden Registers noch wertvoller geworden.

Da der kleine Vorrat voraussichtlich in kürzester Zeit erschöpft sein wird, erbitten wir gefl. Auftröge möglichst umgehend.

S. Calvary & Co.,
Abteilung Antiquariat,
Berlin NW. 6, Luisenstr. 31.

Verlag von S. Calvary & Co. in Berlin. — Druck der Berliner Buchdruckerei-Aktien-Gesellschaft (Setzerinnen-Schule des Lette-Vereins).

Digitized by Google

3 0000 006 513 356

JUN 59
N. MANCHESTER,
INDIANA

Digitized by Google